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**Öz**

Bireysel silahlanma dünyanın farklı coğrafyalarında gerçekleşen okul katliamları ve bazı topluluklara hedef tanımadan yapılan saldırılar sonrası ülkelerin gündeme gelenbir sorun alanıdır. ABD gibi silah sahipliği oranının hayli yüksek, silah üretici ve kullanıcı lobilerinin oldukça güçlü olduğu ülkelerde bir bireysel serbesti olarak savunulan bireysel silahlanma, bunun karşısında olan gruplar tarafından önemli bir asayiş sorunu olarak görülmektedir. Dünya sathında dolaşım hâlinde bulunan silahların yüzde 74’ünün sivillere ait olduğu verisi, sivillerin elinde ordulardan daha fazla silah olduğunu göstermektedir. Bu noktada bir toplum sözleşmesiyle egemenliğimizi ve mal ve can güvenliğimizi emanet ettiğimiz devlet aygıtına bağlı kolluk kuvvetlerinin sahip olduklarının üç katı kadar silahın sivillerin elinde olması bireysel silahlanmayı bireysel bir problemden ziyade bir toplumsal güvenlik problemi haline getirmektedir.

Türkiye’de bireysel silahlanma konusunda faaliyet gösteren Umut Vakfının çalışmalarına göre Türkiye 178 ülke arasında silahlanma konusunda  14. sırada yer almaktadır. Emniyet Genel Müdürlüğünün (EGM) bireysel silahlanmaya dair 2017 yılı raporunda sunduğu verilere göre son on yılda ruhsatlı silahların sayılarında azalma meydana geldiği görülse de bireysel silahlanma tam anlamıyla tespit edilebilen bir durum olmadığından ruhsatsız veya av tüfeği gibi silahların sayısına dair net bir rakam bulunmamaktadır. Ancak EGM raporunun son 10 yılı kapsayan suç istatistiklerine bakıldığında ruhsatlı ateşli silahlarla işlenen suç sayısının 25.547, ruhsatsız ateşli silahla işlenen suç sayısının ise 159.123 olduğu görülmektedir. Ruhsatlı silahlarda meydana gelen azalmanın tek başına bir anlam ifade etmediği ve asıl odaklanmamız gereken hususun ruhsatsız silahlar olduğuna açıkça görülmektedir. Bu çalışmada dünya genelinde ve Türkiye özelinde bireysel silahlanma sorununun boyutları analiz edildikten sonra bu sorunun çözümü sürecinde izlenebilecek politika alternatifleri Bardach’ın sekiz aşamalı süreç modeliçerçevesinde tartışılacak ve yapılması gerekenlere ilişkin bir öneriler seti ortaya konulacaktır.

Anahtar Sözcükler: Bireysel silahlanma, ateşli silahla işlenen suçlar, politika önerileri.

**Abstract**

Individual armament is a problem area with a number of negative repercussions all around the world. Mass school shootings and random mass shooting incidences bring this issue to the attention of public opinion. Individual armament is taken as an issue of individual liberty in countries like the United States where there is a strong gun lobby with the involvement of strong firearm producers and gun owners. Meanwhile, there is also a number of countries in which opposition groups criticise individual armament as an internal security threat and demand for limitations and tighter controls on gun ownership. 74 % of guns belong to civilians and civilians possess almost three times more gun than security forces all around the world. Overall, individuals delegate their sovereignty to states through a social contract, and civilians having three times more guns than officials with the legal right to use guns is a serious social problem, rather than being an individual security problem.

According to Umut Foundation, which focuses on individual armament problems, Turkey ranks 14th among 187 countries all around the world with respect to individual armament. Although General Directorate of Police data in 2017 shows a reduction in registered gun ownership in the past ten years, there is not reliable data on overall gun ownership. Yet again, there are 25.547 offences with registered firearms compared to 159.123 offences committed with unregistered firearms between 2007 and 2017. These figures represent a major problem concerning unregistered firearms in Turkey. In this paper, several dimensions of individual armament problem in Turkey and the rest of the world will be analysed and policy alternatives will be offered with reference to Bardach’s Eightfold Path in policy analysis.

Keywords: Individual armament, offences with firearms, policy recommendations.

**1. Giriş**

Bireysel silahlanma dünyanın farklı coğrafyalarında gerçekleşen okul katliamları, belli toplulukları hedef alan saldırılar ve hedef gözetmeksizin yapılan silahlı saldırılar sonrasında gündeme gelen bir sorun alanıdır. Bireysel silahlanma konusu özellikle bireysel silah sahipliği ve taşınma kültürünün yaygın olduğu ve yasaların silah sahipliği konusunda oldukça rahat olduğu bazı ülkelerde kamuoyunu meşgul eden bir konudur. ABD gibi silah sahipliği oranının hayli yüksek, silah üretici ve kullanıcı lobilerinin oldukça güçlü olduğu ülkelerde bir bireysel serbesti olarak savunulan silahlanma, bunun karşısında olan gruplar tarafından önemli bir asayiş sorunu olarak görülmekte ve toplumu bölen bir konu olarak paydaşlar tarafından farklı şekillerde değerlendirilmektedir. Bu nedenle özellikle büyük insan kayıplarının yaşandığı olaylar sonrası bireysel silahlanma konusu kamuoyu gündemine gelmekte ve silah sahipliği üzerinde daha sıkı düzenlemeler yapılması yönünde talepler yükselmektedir.Bu alanda 1996 yılında Tazmanya’da yaşanan ve 35 kişinin hayatını yitirdiği Port Arthur katliamı sonrası Avustralya hükümetinin geliştirdiği askeri amaçlı yarı-otomatik silahların kullanımını yasaklama veya daha sıkı kontrole tabi tutma politikaları dünya genelindeki başarılı uygulamalara örnek olarak verilebilir. 2019 yılı Mart ayında Yeni Zelanda’nın Christchurch şehrinde gerçekleşen silahlı saldırı sonrası Yeni Zelanda hükümetinin de benzer bir uygulama yapmayı gündemine aldığı görülmektedir.

Bireysel silahlanma tek tek ülkeleri etkileyen bir sorun olmakla birlikte dünya genelinde gözlemlenen bir eğilimdir. Dünya sathında dolaşım hâlinde bulunan silahların yüzde 74’ünün sivillere ait olduğu verisi, sivillerin elinde ordulardan daha fazla silah olduğunu göstermektedir. Bu noktada bir toplum sözleşmesiyle egemenliğimizi ve mal ve can güvenliğimizi emanet ettiğimiz devlet aygıtına bağlı kolluk kuvvetlerinin sahip olduklarının üç katı kadar silahın sivillerin elinde olması bireysel silahlanmayı yalnızca bireysel problem değil toplumsal güvenlik problemi haline getirmektedir.

ABD örneğinden devam etmek gerekirse, 2009 yılında ABD’de 310 milyona ulaşan silah sayısı ilk defa nüfusu aşmış, 2013 yılında sivillerin sahip olduğu silah sayısı 357 milyona ulaşmıştır. Ülkeye yasal olmayan yollardan giren silahların ve bozulan/atılan silahların hesaba katılmadığı bu rakamın 2008 sonrası dönemde beklenen bir sınırlama öncesi tüketimde büyük bir sıçrama yaşanması sonucu ortaya çıktığı belirtilmektedir (Washington Post, 2015). Bununla birlikte ABD’de bireysel silahlanma hakkı savunucuları artan silahlanmaya paralel olarak gözlemlenen cinayet oranlarında gözlemlenen düşmeyi, karşıtlarıysa toplamda artan olay sayısını kendi pozisyonlarını desteklemek için kullanmaktadırlar.

Türkiye’de bireysel silahlanma konusu kamuoyu gündeminde ABD gibi ülkelerde görüldüğü gibi büyük bir tartışmaya konu olmamaktadır. Bununla birlikte Türkiye’de bireysel silahlanma konusunda faaliyet gösteren Umut Vakfının çalışmalarına göre Türkiye 178 ülke arasında silahlanma konusunda  14. sırada yer almaktadır. Emniyet Genel Müdürlüğünün (EGM) bireysel silahlanmaya dair 2017 yılı raporunda sunduğu verilere göre son 10 yılda ruhsatlı silahların sayılarında azalma meydana geldiği görülse de bireysel silahlanma tam anlamıyla tespit edilebilen bir durum olmadığından ruhsatsız veya av tüfeği gibi silahların sayısına dair net bir rakam bulunmamaktadır. Ancak EGM raporunun son 10 yılı kapsayan suç istatistiklerine bakıldığında ruhsatlı ateşli silahlarla işlenen suç sayısının 25.547, ruhsatsız ateşli silahla işlenen suç sayısının ise 159.123 olduğu görülmektedir. Bu rakamlar Türkiye’de bireysel silahlanma ve özellikle de ruhsatsız bireysel silahlanmanın önemli bir sorun alanı olduğunu göstermektedir. Özellikle kayıt dışı/kaçak olarak ülkeye sokulan silahların yaygınlaşması ve bu silahlarla işlenen suç sayısında gözlemlenen artışlar bireysel silahlanmanın müdahale gerektiren bir iç güvenlik sorunu olduğunu göstermektedir.

Çalışmada bu sorun alanına ilişkin genel bir giriş ve değerlendirme yapıldıktan sonra, Türkiye’de bireysel silahlanmaya ilişkin göstergelerden hareketle bir sorun tanımlanmasına gidilecektir. Türkiye’de yaşanan sorunun özünde bir “ruhsatsız silahlanma” sorunu olduğu noktasından hareket eden çalışmada Bardach’ın sekiz aşamalı modelinden esinlenilerek,alternatiflerin belirlenmesi, ölçütlerin belirlenmesi, alternatiflerin projeksiyonu ve dışsallıkların tartışılması sonrasında bazı politika önerilerinde bulunulacaktır.

**2. Bireysel Silahlanma ve Küresel Eğilimler**

Bireysel silahlanma ya da diğer deyişiyle silah sahipliği en basit tanımıyla sivillerin bir silah sahibi olmasıdır. Ülkelerin görevi gereği silah taşıma hakkına sahip olan görevliler haricindeki bireylerin silah sahibi olması ve kullanımına ilişkin farklı düzenlemeleri mevcuttur. Bu alanda yapılan çalışmalar incelendiğinde 2017 yılı itibarıyla dünya genelinde yaklaşık bir milyar onüç milyon ateşli silah bulunmakta olup, bu silahların 857 milyonunun sivillerin, 133 milyonunun ordular ve 22,7 milyonunun iç güvenlik teşkilatlarının elinde bulunduğu belirtilmektedir. Bu istatistik detaylandırıldığında dünya genelindeki ateşli silahların % 86’sından fazlasının sivillerin elinde bulunduğu ve kamu görevlilerinin sahip olduğunun beş katından fazla silah sivillerin elinde bulunduğu görülmektedir(Karp, 2018: 3).

Bu noktada ABD 393 milyon silahla dünyada sivillerin en çok silaha sahip olduğu ülke olup, her yüz kişiye 120,5 silah düşmekte ve dünya sathındaki sivillere ait silahların yaklaşık yüzde 46’sı ABD’de bulunmaktadır. Bu rakamlar ABD’yi bireysel silahlanmayla ilgili her kategoride diğer ülkelere kıyasla açık ara birinci konuma taşımaktadır (Karp, 2018: 3).

Bireysel silahlanmanın artmasıbir toplumsal güvenlik problemi yaratmaktadır. Bu çerçeveden bakıldığında bir toplum sözleşmesiyle egemenliğimizi ve mal ve can güvenliğimizi emanet ettiğimiz devlet aygıtına bağlı, meşru güç kullanma hakkına sahip, kolluk kuvvetlerinin sahip olduklarının beş katı kadar silahın sivillerin elinde olması bireysel silahlanmayı yalnızca bireysel problem değil toplumsal güvenlik problemi haline getirmektedir.

Bununla birlikte bu durumu sorun olarak görmeyen taraflar da mevcuttur. ABD gibi silah sahipliği hakkını tarihsel ve anayasal olarak bir bireysel serbesti ve temel insan hakkı olarak gören toplumlarda bireysel silahlanmanın bir sorun yaratmadığını savunan guruplar mevcuttur. Özellikle katliam boyutuna ulaşan kitlesel cinayetler sonrası gündeme getirilen bireysel silahlanmaya sınırlama getirilmesi ve belli türden silahların yasaklanması önerileri karşısında bireysel silahlanma taraftarı gruplar önemli bir direnç göstermektedir. NationalRifleAssociation, silah lobileri ve ABD Başkanı Donald Trump’ın da aralarında olduğu bazı Cumhuriyetçi siyasetçiler de dahil olmak üzerepek çok oyuncu yaşanan saldırılar karşısında çözümün daha fazla silahlanma olduğunu, bu sayede bir çeşit caydırıcılık yaratılabileceğini, okullar ve benzeri kamusal alanlarda silahsız bölgeler yaratmanın yasal olmayan yollardan silah temin edebilen suçluların elini güçlendiren bir uygulama olacağını savunmaktadırlar. Bu noktada ABD silah kültürünün oldukça yaygın olduğu bir ülke olarak sıklıkla otomatik ve yarı-otomatik silahların kullanıldığı kitlesel saldırılarla karşılaşmakta, bu dönemlerde özellikle kurbanların aile ve arkadaşlarının geliştirdiği kampanyalar üzerinden bir farkındalık gelişmekte, ancak uzun vadede iktidarlar silah sahipliği konusunda herhangi bir ciddi adım atmamaktadırlar. Dahası silah kaynaklı sorunların çözümü için daha fazla silahlanma bir çözüm olarak önerilebilmektedir.

Bu tarz silahlı bir katliam sonrası bireysel silahlanmanın önlenmesine yönelik taleplerin görüldüğü bir diğer ülke de Avustralya’dır. 1996 yılında Tazmanya’da yaşanan ve 35 kişinin hayatını yitirdiği Port Arthur katliamı sonrası Avustralya hükümetinin geliştirdiği askeri amaçlı yarı-otomatik silahların kullanımını yasaklama veya daha sıkı kontrole tabi tutma politikaları dünya genelindeki başarılı uygulamalara örnek olarak verilmektedir. Bu uygulama sonrasında ülkedeki silahların yaklaşık üçte biri hükümete satılmış ya da teslim edilmiş, ülkede her yüz kişiye düşen silah oranı 17,5 iken bu oran 2016 yılında 13,7 ye düşmüş ve 1996 öncesi onyılda 11 olarak kaydedilen kitlesel saldırılar, sonraki dönemde bire düşmüştür. Bununla birlikte bu modelin ABD özelinde uygulamasının hayli zor olduğu da belirtilmektedir (Beck, 2017).

Yeni Zelanda’nın Christchurch şehrinde 2019 Mart ayında bir camiye yapılan silahlı saldırı sonrasında 44 kişinin hayatını kaybetmesi sonrasında bireysel silah sahipliğine dair düzenlemelerin sıkılaştırılması gündeme gelmiştir. Bu çalışma kaleme alındığı tarihte ülkedeki silah sahipliğiyle ilgili düzenlemelerde değişikliğe gidilmesi ve özellikle askeri amaçlı yarı-otomatik silah sahipliği konusunun daha sıkı bir şekilde kontrole tabi tutulması talepleri gündeme gelmiş ve bu talepler doğrultusunda ciddi yasaklar getirilmesi alternatifi üzerinde çalışmalar yapılmaya devam edilmekteydi.

Bu gelişmeler, daha önceden kitlesel saldırılarlakarşı karşıya kalmayan ve kamuoyunda ciddi bölünmelerin yaşanmadığı ülkelerinbu tarz olaylar sonrası politikalarını revize etme yoluna gittiğini göstermektedir. Ancak bireysel silahlanma konusu ABD özelinde oldukça farklı bir platformda tartışılmakta ve değişime karşı en ciddi direnç ABD’de gözlemlenmektedir.

**3. Türkiye’de Bireysel Silahlanma: Sorun Tanımı, Temel İstatistikler ve Eğilimler**

Sorunları çözüme kavuşturmanın ilk ve en önemli adımı problemin doğru tanımlanmasıdır. Çünkü bu adımda yapılacak olan bir yanlış, analizi kök sorundan uzaklaştırıp, semptomlarla uğraşılmasına neden olacaktır. Bu tartışmada bir grup sorunun kaynağı olarak silahların ve özellikle de otomatik/yarı otomatik saldırı silahlarının rahatça alınıp satılmasını görürken, diğer grup bu sorunun çözümü için daha çok silahlanmayı bir çözüm olarak görmektedir. Bu bağlamda birbiriyle ciddi anlamda çelişen sorun tanımı ve politika önerileri mevcuttur. Türkiye gibi bireysel silahlanma konusunda sınırlamaların olduğu ülkelerde bu sorun alanı ABD’de olduğu gibi kutuplaşmış bir alan değildir. Yine ABD’de olduğu gibi güçlü üretici ve kullanıcı lobilerinden de bahsetmek mümkün görünmemektedir. Bununla birlikte Umut Vakfı gibi bu konuyu gündeme getiren ve bu alanın daha sıkı denetlenmesi için çaba gösteren bazı sivil toplum kuruluşları bulunmaktadır.

Türkiye’deki bireysel silahlanma eğilimi kişi başına düşen silah sayısı ve suç oranları bakımından diğer ülkelerle kıyaslandığında dünya genelinde üst sıralarda olmadığı görülmektedir. Ancak hesaplamalarda kayıt dışı silah sahipliğine ilişkin tahminler devreye girdiğinde ve ateşli silahlarla işlenen suçlardaki değişime dair eğilimler incelendiğinde Türkiye’nin gittikçe ivme kazanan bir sorunla karşı karşıya kaldığı görülmektedir. Umut Vakfının 2011 yılında paylaştığı verilere göre Türkiye’de9 milyon silah olduğu tahmin edilirken silah sayısı bakımından 178 ülke arasında silahlanma konusunda Türkiye’nin 14.sırada olduğu belirtilmektedir (Umut Vakfi, 2011). Umut Vakfının 2019 yılında yaptığı değerlendirmede Türkiye’de ruhsatlı-ruhsatsız toplam 25 milyon ateşli silah olduğu tahmin edilmektedir. Bu alanda 2017 yılında yapılan başka bir uluslararası değerlendirmede Türkiye tahmini 13 200 000 silahla bireylerin elindeki silah sayısı açısından dünyada onuncu sırada yer almaktadır. Bu değerlendirmede Türkiye her yüz kişiye düşen silah sayısı sıralamasında oldukça gerilerde yer almaktadır.

EGM’nün Bireysel silahlanmaya dair 2017 yılı raporunda sunduğu verilere göre son on yılda ruhsat verilen silahların sayılarında azalma meydana geldiği görülse de bireysel silahlanma tam anlamıyla tespit edilebilen bir durum olmadığından ruhsatsız silahların veya av tüfeği gibi silahların sayısına dair net bir rakam bulunmamaktadır. Aynı zamanda silah sayısını tek başına bir sorun olarak ele almak doğru bir yaklaşım olmayacaktır. Ancak EGM raporunun son 10 yılı kapsayan suç istatistiklerine bakıldığında ruhsatlı ateşli silahlarla işlenen suç sayısının 25.547, ruhsatsız ateşli silahla işlenen suç sayısının ise 159.123 olduğu görülmektedir. Bu nedenle ruhsatlı silahlarda meydana gelen azalmanın tek başına bir anlam ifade etmediği açıkça görülmektedir. Bu yüzden asıl odaklanılması gereken hususun ruhsatsız silahlar olduğu görülmektedir.

Bu gözlemi destekleyecek nitelikte diğer bazı veriler incelendiğinde örneğin Avrupa başkentlerinde 1998-2007 yılları arasında işlenen toplam 11764 cinayetin 1581’inin Ankara’da işlendiği görülmektedir. Bu istatistik Londra’dan sonra en çok cinayet işlenen başkentin Ankara olduğunu göstermektedir (Eurostat, 2015). Ateşli silahlarla işlenen suçlardan ceza infaz kurumlarına giren hükümlülerin sayıları incelendiğindede yıllar içinde önemli artışlar olduğu görülmektedir.

Ateşli silahlar ile ilgili suçlardan ceza infaz kurumuna giren hükümlülerin 2009-2016 yılları arasındaki değişimi incelendiğinde de aşağıdaki tabloda verilen rakamlara ulaşılmaktadır.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| YIL | Ceza infaz kurumuna giren hükümlüler: Öldürme | Ceza infaz kurumuna giren hükümlüler: Yaralama | Ceza infaz kurumuna giren hükümlüler: Ateşli silahlar ve bıçaklar ile ilgili suçlar |
|  |  |  |  |
| 2009 | 1514 | 7647 | 2395 |
| 2010 | 2958 | 8400 | 2679 |
| 2011 | 3484 | 7885 | 3028 |
| 2012 | 6434 | 15305 | 5425 |
| 2013 | 6534 | 29818 | 8963 |
| 2014 | 8887 | 24806 | 4910 |
| 2015 | 8303 | 23730 | 4226 |
| 2016 | 7444 | 23586 | 4164 |
| Toplam | 45558 | 141.177 | 35790 |

Tüikverilerindenyararlanılmıştır.

Türkiye’de son 10 yılın suç istatistiklerine bakıldığında;2016 yılında ateşli silahların neden olduğu olaylar incelendiğindetoplamda 26.818 olay meydana geldiği görülmektedir. Bu olayların%31,1’i genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması, %26,8’i kasten yaralama, %14’ü tehdit, %4,3’ü taksirler yaralama, % 4,3’ü yağma, %3’ü kasten öldürme ve %16,5’i diğer olaylarkategorisinde yer almaktadır. Ayrıca bu olaylarda toplam 10.355 ateşli silah ele geçirilmiştir.Bu ateşli silahların (1914) %18,4’ü ruhsatlı, (8441) %81,6’sı ise ruhsatsızdır.

2017 yılının ilk on ayında ateşli silahların neden olduğu olaylar incelendiğinde, toplamda 23.498 olay meydana geldiği görülmektedir. Bu olayların%31’i genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması%23,8’i kasten yaralama, %12,9’u tehdit, %3,8’i taksirle yaralama%4,2’si yağma, %3’ü kasten öldürme, %21,3’ü diğer olaylar kategorisinde yer almaktadır. Bu olaylarda toplam 10.790 ateşli silah ele geçirilmiş olup, bu ateşli silahların (1400) %12,9’u ruhsatlı, (9390) %87,1’i ise ruhsatsızdır.

Türkiye’de son on yıla ait istatistikler incelendiğinde ruhsatlı ateşli silahlarla işlenen suç sayısının 25.547, ruhsatsız ateşli silahla işlenen suç sayısının 159.123 ve kesici ve delici aletlerle işlenen suçların sayısının ise 201.216 olduğu görülmektedir (EGM, 2018).

Bu bölümde başvurulacak bir diğer veri seti bireysel silahlanma alanında faaliyet gösteren Umut Vakfı tarafından yürütülen çalışmaların sonuçlarıdır. Vakıf son dört yılda Türkiye’de basına yansıyan ölümlü ve yaralamalı vakalardan hareketle silahlanmanın beraberinde getirdiği sonuçları kamuoyu gündemine sunmaktadır. Yıllar itibarıyla aşağıdaki tabloda verilen sayılar incelendiğinde ateşli silahların karıştığı vakalar dört yıl içinde % 69’luk bir artışla 2175’ten 3679’a yükselmiştir. Bu araştırmalarda kullanılan metodoloji basına yansıyan vakaları temel aldığı için yetersiz görülebilir. Ancak sadece basına yansıyanlarda gözlemlenen bu artış bile başlı başına alarm veren bir gösterge konumundadır.

2015-2018 yılları arasında yaşanan bu artışın bölgelere göre dağılımı incelendiğinde, bazı bölgelerde gözlemlenen artış oranlarının daha fazla olduğu gözlemlenmektedir.

Türkiye’de Ateşli Silahların Karıştığı Vakaların Bölgelere Göre Dağılımı (2015-2018)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Bölgeler | 2015 | 2018 | Artış |
|  |  |  |  |
| Marmara | 548 | 1032 | 88% |
| Karadeniz | 308 | 483 | 57% |
| İç Anadolu | 283 | 646 | 128% |
| Doğu Anadolu | 134 | 216 | 61% |
| Ege | 307 | 442 | 44% |
| Akdeniz |  323 |  503 | 56% |
| Güneydoğu Anadolu | 272 | 357 | 31% |
| Toplam | 2175 | 3679 | 69% |

Kaynak: Umut Vakfı

Tüm bu veriler göz önüne alınarak incelendiğinde bireysel silahlanmanın Türkiye için giderek artan bir tehlike kaynağı olduğu açıkça görülmektedir. Ancak bu noktada Türkiye’de ateşli silahlarla ilgili olarak yaşanan temel sorunu sadece bireysel silahlanma değil, “ruhsatsız bireysel silahlanma” olarak tanımlamak daha uygun görünmektedir. Yasadışı bir şekilde ülkeye sokulan ya da üretilen silahların herhangi bir kayda tabi tutulmadan dolaşıma girmesi ve bu silahların ülkede ateşli silahla işlenen suçların büyük çoğunluğunda kullanılması, bireysel silahlanma ve özellikle yasadışı bireysel silahlanmanın müdahale edilmesi gerekilen bir sorun alanı olduğunu göstermektedir.

Bu tehlikenin bir an önce çözüme kavuşturulması adına birtakım alternatifler belirlenmesi gerekmektedir. Alternatiflerin belirlenmesi sürecinde bireysel silahlanmanın ülkeler üzerindeki etkisini inceleyip, bu tehlikeye maruz kalan ülkelerin sorunun çözümü adına ne gibi politikalar izlediği incelenmiş ve alternatifler paketleri geliştirilmiştir.

Türkiye’de son yıllarda bireysel silahlanmanın yoğun bir şekilde arttığını görülmektedir. Bu artışın **hukuk sisteminin düzgün işlememesine bağlı** olduğunu düşünenler olsa da, artışın başlıca nedenlerinden biri ateşli silahlara olan erişimin kolaylığıdır. Bir dönem internet üzerinden dahi silah satın almanın mümkün hale geldiği hatırlandığında erişim kolaylığının engellenmesi ve yaptırımlar uygulanması ilk etapta başvurulacak alternatifler arasında yer almaktadırlar.

**4- Alternatiflerin Belirlenmesi**

Bireysel silahlanma sorununu ikiaşamalı bir süreç olarak ele alıp bireysel silahlanma öncesi ve bireysel silahlanma sonrası neler yapılması gerektiği ayrı ayrı ele alınabilir.

Bireysel Silahlanma Öncesi:

1) Silah ruhsatı alma prosedürünün değiştirilmesi (şartların ağırlaştırılması),

2) Av Bayii işletmelerine yapılacak denetimlerin sıklaştırılması,

3) Avcılık kimliği olmayanlara, av silahı satışının engellenmesi,

4) Bireysel silahlanmayı özendirici faaliyetlerin yasaklanması,

5) Internet üzerinden, çevrimiçi silah satışına denetim,

6) TV kanallarında bireysel silahlanmaya yönelik kamu spotları yayınlayarak, kamuoyu desteği yaratmak.

Bireysel Silahlanma Sonrası:

1) Ruhsatsız silahlara karşı caydırıcı hukuki yaptırımlar uygulanması,

2) Kurusıkı silah sahiplerinin kayıt altına alınarak, silahların periyodik denetimlerinin yapılması.

Yukarıda iki başlık altında önerilen8 maddelik alternatifler bütününün çözüme giden yolda birbirini tamamlayıcı nitelikte kararlar olduğunu görülmektedir. Bu alternatifleri, belirlenecek kriterlerin (ölçütler) süzgecinden geçirdikten sonra, olumlu ve olumsuz dışsallıklarını belirleyerek hangilerinin uygulanabileceğine dair karar verilecektir. Böylelikle uygulanması güç, ütopik çözümlerden uzak ve ayakları yere basan bir politika önerisi geliştirilecektir.

**5- Ölçüt ve İlkelerin Belirlenmesi**

Geliştirilen politikalar sorunları çözüme kavuşturması gerekmektedir. Bu bağlamda politikalar sorunu çözmek yerine başka bir sorunu ortaya çıkartıyorsa kapsamlı bir analize konu olmadığı söylenebilir. Bir önceki aşamada belirtildiği üzerebu bölümde alternatiflerinhangi kriterlereincelenmesi gerektiği hususunda bir değerlendirme yapılacaktır. Bu noktada adalet/hakkaniyet ve uygulanabilirlik ölçütlerinin alternatiflerin değerlendirilmesinde kullanılacaktır.

Çözüm önerileri için belirlenen iki kriterin değerlendirmesi yapıldığındageliştirilen politikaların adil ve hakkaniyetli olmalı, çözüm sürecinde uygulananlar belli toplum gruplarının aleyhine sonuçlar doğurmamalı, maliyetler farklı toplum kesimlerine dengeli bir şekilde dağıtılmalı ve mağduriyetler yaratmamalıdır. Bir diğer kriterolan uygulanabilirlik kriteri, hukuk devletinin olmazsa olmazları arasındadır. Siyasi ve hukuki olarak uygulanmasının önünde engeller barındıran çözüm önerileri baştan elenmelidir. Bu bağlamda alternatiflerimizi seçerken uygulanabilirlik ilkesine bağlı olarak hareket etmemiz gelecek süreçte karşımıza çıkacak sorunlarla baş etmemizi kolaylaştıracaktır. Bireysel silahlanmayı önlemek için av bayilerinin tamamını kapatmak önerisi siyasi ve hukuki olarak uygulanması mümkün olmadığı gibi adalet anlayışına da aykırı bir öneridir.

**6- Alternatiflerin Projeksiyonu ve Dışsallık Analizi**

Alternatiflerin sonuçlarının tahmini aşamasında, varsayımlar üzerinde durarak geleceğe yönelik tahminlerde bulunulacaktır. Biz bugünde yaşarız ama önereceklerimiz gelecekle alakalıdır ve yapacağımız tahminler geleceğe yönelik açılan pencerelerimizdir. Bardach’a göre “politikagelecekle ilgilidir, bugünle veya geçmişle ilgili değildir ama biz geleceğin nasıl gerçekleşeceği konusunda en düşünceli politika tasarımları ve en iyi niyetlerle ona müdahil olsak bile asla emin olamayız”. Her ne kadar gerçekçi olma gereği özlenen bir durum olsa da Bardach’a göre gerçekçilik konforlu olmadığı içinbirçok insan iyimserliği tercih eder ve kimi durumlarda da % 51 güven duyulması gereken alternatiflerin yüzde yüz güveni hak ettiğini düşünürüz (Bardach, 2005:36). Bununla birlikte bu bölümde önerilecek olan her bir alternatifin sonuçlarının neler olabileceğine ve beraberinde ne türden olumlu veya olumsuz dışsallıklar yaratacağına dair bir değerlendirme yapılacak, iki aşama birlikte ele alınacaktır.

1) Silah ruhsatı alma prosedürünün değiştirilmesi (şartların ağırlaştırılması):Ruhsatlı silahlarla işlenen suç sayısının, ruhsatsız silahlarla işlenen suç sayısına oranla çok daha düşük olduğu sorun tanımlama evresinde belirtilmişti. Bu sebeple bu alternatif sorunun çözümünde tek başına yetersiz olacaktır. Ancak silah ruhsatı alma şartlarının ağırlaştırılması sonucundamevcut durumda ruhsat sahibi olan bireylerin ve yeni silah ruhsatı almak isteyen bireylerin sayısında bir azalma meydana getirecektir. Bu azalma da ruhsatlı silah sayısında ki azalmayı etkileyecektir. Silah ruhsatı alma prosedürlerinde ki şartların ağırlaştırılması önerisi bazı meslek zümreleri tarafından olumlu karşılanmayacak olsa da gerekli meslek kollarına bazı imtiyazlar sağlanarak bu olumsuz ve kısmen haklı tepkinin önüne geçilebilir.

|  |  |
| --- | --- |
| **Olumlu Dışsallıklar** | **Olumsuz Dışsallıklar** |
| Ruhsatlı silah sayısında azalma | Ruhsatsız silaha olan talebin artması |
| Ateşli silahlara işlenen suç sayısında azalma | Devletin, silah ruhsatından sağladığı maddi gelirde azalma |

2)Av Bayii işletmelerine yapılacak denetimlerin sıklaştırılması: T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığının “Mesleklere Göre İşyeri Sayıları” adlı 2014 yılı raporuna göre ülkemizde toplam 1765adet (2017 rakamlarına göre ise 2717 adet) av bayii işletmesi bulunmaktadır.Av bayilerinin denetimi 2521 sayılı “Avda ve Sporda Kullanılan Tüfekler, Nişan Tabancaları ve Av Bıçaklarının Yapımı, Alımı, Satımı ve Bulundurulmasına Dair Kanunla” düzenlenmektedir. Ancak kanunda av bayilerin mevcut statüsüne yönelik birtakım eksikler bulunmaktadır. Bu eksiklerin giderilmesi ve denetimlerin sıklaştırılmasıbireysel silahlanmayı azaltma yolunda büyük önem taşımaktadır. Bu öneriyi destekler nitelikteki 30 Kasım 2017 tarihli bir denetim haberi incelendiğinde denetimin önemi ortaya çıkmaktadır.

**“**Emniyet Genel Müdürlüğü Özel Güvenlik Daire Başkanlığı ile Asayiş Daire Başkanlığı koordinesinde 81 ilimizde ilk kez eş zamanlı olarak polis ve jandarma birimlerimizce av bayileri denetlendi.6136 ve 2521 sayılı Kanunlar kapsamında ithali, üretimi, satın alınması, satılması ve bulundurulması yasak olan alet ve silahlar ile ilgili olarak 81 il merkezi ve ilçelerinde faaliyet gösteren av bayilerine yönelik 29 Kasım günü 10.00-15.00 saatleri arasında gerçekleştirilen eşzamanlı denetlemelere 1.733 ekip ile 6.085 personel katılırken 2.717 işyeri kontrol edildi.Denetlemeler sonucunda 227 işyerine adli, 200 işyerine idari işlem yapıldı, 204.126 TL idari yaptırım uygulandı,667 adet TS/870 standardına aykırı yivsiz tüfek,1.792 adet TS/870 standardına aykırı yivsiz tüfek aksamı, (katlanır dipçik, tabanca kabza, tahdit tapası olmayan yüksek kapasiteli şarjör),1 adet tabanca dönüşüm kiti,53 adet muşta,38 adet ses ve gaz fişeği atabilen kurusıkı tabir edilen silah,20 adet fazla fişek kapasiteli tabanca şarjörü ve 4.348 adet 6136 sayılı Kanunun 4’üncü maddesinde sayılan alet (bulundurulması, taşınması ve üretilmesi yasak olan kılıç, kasatura, oluklu bıçak, hançer, sustalı vb.) ele geçirildi.”

Yukarıda da görüldüğü gibi bireysel silahlanma ile mücadelenin yolu denetimlerin yapılması ve arttırılmasından geçmektedir.

|  |  |
| --- | --- |
| **Olumlu Dışsallıklar** | **Olumsuz Dışsallıklar** |
| Yasal takiplerin kolaylaştırılması | Kolluk kuvvetlerinde ki iş yükünün artması |
| Yasa dışı silah satışların önüne geçilmesi |  |
| Ateşli silahlara karşı caydırıcılığın artması |  |

3) Avcılık kimliği olmayanlara, av silahı satışının engellenmesi:Türkiye’de yasal bir şekilde avcılık yapabilmek için avcılık belgesine ihtiyaç duyulmaktadır. Ancak av tüfeği alabilmek için böyle bir ön şarta gerek yoktur. Av tüfekleriyivli ve yivsiz av tüfekleri olarak ikiye ayrılmaktadır. Yivli av tüfekleri, namlu uzunluğu fişek yatağı hariç otuz santimetreden fazla, uzun menzilli ve delici güce sahip, sabit dipçikli, tam ve yarı otomatik atış yeteneği olmayan ve münhasıran avda veya atıcılıkta kullanılan ateşli-yivli silahları kapsar. Yivli av tüfeği ruhsatı alabilmek için avcılık belgesine ihtiyaç duyulmaktadır, bu yüzden bu öneri yivsiz av tüfeklerinin satışına yöneliktir. 1875'te İngiliz Anson ile Deeley tarafından şimdiki modellere en yakın yivsiz av tüfeği icat edildi. Yivsiz av tüfeğinde, piyade tüfeğinde kullanılan mermi çekirdekleri yerine, av fişeği olarak tabir edilen ve çeşitli özelliklere sahip kovanlı mermiler kullanılır. Basit modelleri olduğu kadar, son derece modern ve fişek kapasiteleri yüksek olan çeşitli tiplerde yivsiz av tüfekleri üretilmektedir. Yivsiz av tüfeği yakın mesafeden kullanıldığı takdirde öldürücü güce sahiptir. Ateşli silahlarla işlenen suç sayısında büyük bir paydanın tüfeklere ait olduğu göz önüne alındığında bu tüfeklerin satışına yönelik yapılacak düzenlemeler bireylerin av tüfeğine ulaşmasının önüne bazı engeller getirecektir. Bu engellerle beraber hem insan yaşamı hem de kontrolsüz avlanma nedeniyle tehlikeye giren ekolojik denge koruma altına alınacaktır.

Diğer yandan bu çözüm önerisi kırsal bölgede yaşayan ve zaman zaman yaban hayvanlarının saldırısına maruz kalan ve bu saldırılar karşısında kendilerini ve mallarını(hasatlarını) korumak için av tüfeğine ihtiyaç duyan vatandaşlar tarafından eleştirilebilir. Bu ihtiyaçları görmezden gelmek yeni bir soruna yol açabileceği gibi, bu konuda sınırsız bir özgürlük tanımak aynı ölçüde sakıncalı olabilir. Bu mağduriyetleri minimize etmek adına kırsal bölgede yaşayan vatandaşlarımıza, gerekli koşullar sağlandığında (yaban hayvanları tehlikesi, vb.) konuyla ilgili bazı ayrıcalıklar tanınarak olumsuz tepkilerin önüne geçilebilir.

|  |  |
| --- | --- |
| **Olumlu Dışsallıklar** | **Olumsuz Dışsallıklar** |
| Ateşli silahlara işlenen suç sayısında azalma | Kırsalda yaşayan insanların olumsuz tepkisi |
| Bireysel silahlanmada azalma | Av bayii işletmelerinin gelirinde azalma |
| Ekolojik denge koruma altına alınmakta |  |

4) Bireysel silahlanmayı özendiren faaliyetlerin yasaklanması:Gerek medyanın gerekse ailevi geleneklerin özendirici faaliyetleri, bireysel silahlanmanın artmasına sebep olduğu gibi bireysel silahlanmanın yaş ortalamasını da oldukça düşürmektedir. Özellikle sosyal medyada yer alan bazı sosyal medya fenomenleri bireysel silahlanmanın özendirilmesineneden olmaktadır, bu tarz sosyal medya hesaplarına 2013 yılında çıkarılan alkol reklamlarına ilişkin 6487 sayılı kanunun 2. Maddesinde ki hükümlerin uygulanması bireysel silahlanmayla mücadele adına atılmış büyük bir adım olacaktır.

Konuya ilişkin bazı sınırlamalar getirilmesi gerekliliği birtakım kimseler tarafından eleştiri konusu olacaktır. Ancak toplum huzur ve güvenliği bu eleştirilerden, çok daha kıymetli olması münasebetiyle gerekli düzenlemelerin yapılması bir ön şarttır. Bu düzenlemelerin gerekli kurum ve kuruluşlar tarafından adalet çerçevesi içersin de yapılması adalet ölçütüne bağlı bir tutum olacaktır.

|  |  |
| --- | --- |
| **Olumlu Dışsallıklar** | **Olumsuz Dışsallıklar** |
| Toplumsal bilincin artması | Medya sektörünün özgürlük alanına müdahale |
| Bireysel silahlanmaya yönelik özendirici faaliyetlerin engellenmesi | Önerinin uzun vadede sonuçlar doğurması |
| Silahlara olan ilginin azalması |  |

5) Online silah satışına denetim:Son yıllarda Türkiye’de internet kullanımı yaygınlaşmış olup, ülke genelinde 54 milyon internet kullanıcısı mevcuttur. İnternetin erişim alanı televizyon, radyo ve gazetelerden çok daha geniştir. Online silah satışına dair mevcutta herhangi bir düzenlemenin olmayışı da silah satıcılarının işlerini kolaylaştırmaktadır. “Evrakla uğraşmanıza gerek yok. Kargoya kapıda ödeme yapıp alabilirsiniz” diyerek ruhsatsız silah satışı yapmaktadırlar. Bu satılan silahlar ise hem kayıt dışı ekonomi yaratmakta hem de insan yaşamını tehdit etmektedir. Konuylailgili Umut Vakfına ait bir haberde;

“Konya’da yaşanan kentsel dönüşüm cinnetinde de hepimiz gördük ki, beş kişiyi öldürerek katliam yapan şahıs 10 bin TL’ye Kalaşnikof siparişi vermiş…ve gördük ki, bu olayda sipariş verdiği Kalaşnikof’un yerine kendisine üç pompalı tüfek verilmiş… Kalaşnikof eline geçse amacı daha da büyük bir katliam yapmakmış ve cinayetlerine siparişini yanlış getirenden başlamış…”

Görüldüğü gibi internet üzerinden yapılan silah satışlarına denetim getirilmediği takdirde güvenlik riskleri artarak devam edecektir.

|  |  |
| --- | --- |
| **Olumlu Dışsallıklar** | **Olumsuz Dışsallıklar** |
| Silahlara erişim zorlaşacak | Denetim maliyetleri oluşacak |
| Kayıt dışı ekonomi engellenecek |  |
| Toplum huzur ve güvenliği artacak |  |

6) TV kanallarında bireysel silahlanmaya yönelik kamu spotları yayınlayarak, kamuoyu desteği yaratmak:Kamu spotlarının temel amacı, toplumu belirli konularda bilgilendirip bilinçlendirerek pozitif fikir ve davranış değişikliği yaratabilmektir. Bugüne kadar birçok konuyla alakalı kamu spotu yayımlanmıştır. Ancak bireysel silahlanmaya yönelik kamu spotu mevcut değildir. Kamuoyunun dikkatini çekmek ve bireysel silahlanmaya karşı kamuoyu desteği yaratmak adına önemli bir adım olan bu projenin hiçbir mali külfeti yoktur. Çünkükamu spotları 2012 yılından bu yana ücretsizbirşekilde ulusal medya kanallarında yayımlanabilmektedir. Sosyal faydası yüksek seviyede olan bu projenin herhangi bir maliyeti olmamasına rağmen neden kullanılmadığı bilinmemektedir.

Kamu spotlarının, birey davranışları üzerindeki etkileri incelendiği zaman toplum tarafından genel kabul gören ve sevilen isimlerle hazırlanacak olan kamu spotlarının toplumsal bilincin oluşturulması adına büyük önem taşıdığı görülmektedir.



“…Tablo 1’e bakıldığında, ücretsiz yayın başlangıç yılı 2012’de, 40 adet kamu spotunun yayınlanmasının ardından bir sonraki yıl yaklaşık üç katı kadar kamu spotunun yayına girdiği görülmektedir. Genel olarak bakıldığında ise, 2012 yılı dışarıda bırakıldığında ortalama yıllık kamu spotu yayın sayısı, yaklaşık 104 adettir. Bu durum, kamu spotlarına verilen önemi göstermektedir. Kamu spotu yayınlarının artmasının yanı sıra bu yayınların bireyler açısından nasıl değerlendirildiği merak edilmiştir. Bu amaç doğrultusunda, 2013 yılında XSight Araştırma ve Danışmanlık Şirketi’yle “Kamu Spotları Değerlendirmesi” araştırması yapılmıştır. 02-06 Eylül 2013 tarihleri arasında Ankara, İstanbul ve İzmir’den 250 kişi araştırmaya katılmıştır. Araştırma sonucuna göre (Eserler, 2013, 83)

• Kamu spotunu yaratıcı bulanların oranı; %53,

• Etkili içeriği ve kamuoyunu yönlendirebildiğini düşünenlerin oranı; %63,

• Yayın süresininideal olduğunu belirtenlerin oranı; %68…” olduğu görülmüştür (Gençoğlu, Bağlıtaş&Kuşkaya, 2017).

|  |  |
| --- | --- |
| **Olumlu Dışsallıklar** | Olumsuz Dışsallıklar |
| Toplumsal bilinç yaratılacak |  |
| Bireysel silahlanma kurumsal gündeme alınacak |  |
| Kamuoyu desteği sağlanacak |  |

7) Ruhsatsız silahlara karşı caydırıcı hukuki yaptırımlar: Şu an yürürlükte olan 6136 Sayılı kanunun 13. Maddesine göre:

Bir adet ruhsatsız silahı ev veya işyerinde bulundurma suçunun cezası 1 yıldan 2 yıla kadar hapis ve 25 günden 100 güne kadar adli para cezasıdır (6136 sayılı Kanun m.13/3).

Bir veya birden fazla silahı taşıma veya satın alma fiili ile birden fazla silahı bulundurma suçunun cezası aynı fıkrada düzenlenmiştir. Buna göre, bir veya birden fazla silahı taşıma veya satın alma suçu ile birden fazla silahı bulundurma suçunun cezası 1 yıldan 3 yıla kadar hapis ve 30 günden 100 güne kadar adli para cezasıdır (6136 sayılı Kanun m.13/1).Yukarıdaki kanun maddelerini incelediğimiz zaman; failin, caydırıcı cezalara tabi tutulmadığı açıkça görülmektedir.

Caydırıcılığın amacı, suç işlemiş bir suçluyu tutuklamakla diğer bireylerin de benzer suç işleme davranışını engellemektir.Bu bağlamda ruhsatsız silahlara ilişkin caydırıcı hukuki yaptırımların uygulanması, bireylerin ruhsatsız silahlara duyduğu ilgiyi kıracak ve bireysel silahlanmayı azaltacaktır. Öyle ki cezaların caydırıcı oluşuyla, kişilerin o suçtan kaçınması birbiriyle doğru orantılıdır.

|  |  |
| --- | --- |
| **Olumlu Dışsallıklar** | **Olumsuz Dışsallıklar** |
| Ruhsatsız silahlara olan ilgiyi kıracaktır. |  |
| Toplumun adalete olan inancı artacaktır. |  |
| Şiddetsiz toplum anlayışı güç kazanacaktır. |  |

8) Kurusıkı silah sahiplerinin kayıt altına alınarak, silahların periyodik denetimlerinin yapılması: Kurusıkı silahlar, nitelik bakımından herhangi bir tehlike arz etmiyor gibi görünse de basit bir torna makinesinin yardımıyla gerçek mermi ateşleyebilen bir tehlikeye dönüşebiliyor. Üstelik bu çevirme işlemi 100 TL gibirakamlar karşılığında yapılmaktadır. Bireysel silahlanmanın en masumu olarak nitelendirilen kurusıkı silahların bu boyutu endişe verici bir niteliktedir. Bu noktadan hareketle kurusıkı silahların periyodik denetimlerinin yapılması önerisini geliştirilmiştir. Denetimlerine içeriğine dair hususlar ise ilgili makamların belirleyeceği yönetmeliklere göre şekillenecektir. Denetimlerin hayata geçirilmesiyle birlikte kurusıkı silahların yaratabileceği tehlikelerin önüne geçilecektir.

|  |  |
| --- | --- |
| **Olumlu Dışsallıklar** | **Olumsuz Dışsallıklar** |
| Kurusıkı silahların yaratabileceği tehlikelerin önüne geçilecektir. | Denetimlerin meydana getireceği yoğunluklardan dolayı EGM’nin iş yükü artacaktır. |
| Kayıt dışı silahların sayısında azalma yaşanacaktır.  |  |

**7- Karar Verme**

Alternatiflerin tahminiyapıldıktan ve dışsallıklar belirlendikten sonra,bu alternatifler içerisinden bizi sonuca götürecek öneri veya önerilerin seçilmesi gerekmektedir. Normal koşullarda bu aşamada her bir alternatifin beraberinde getireceği maliyetlerin, fazladan istihdam edilecek personel, yapılacak yatırım ve bütçeye getireceği TL cinsinden maliyetlerin detaylı bir şekilde çalışılması gerekmektedir. Ancak bu çalışmanın kısıtları nedeniyle bu türden detaylı değerlendirmelere girilememiş, bu tarz bir değerlendirme ileride yapılacak çalışmalara bırakılmıştır.

Alternatifler listesi içinde ruhsatsız silah sahiplerine uygulanacak yaptırımların caydırıcı bir niteliğe sahip olması, kurusıkı silah sahiplerinin kayıt altına alınarak silahların periyodik denetimlerinin yapılması, av bayilerinin denetlenmesi, ve online silah satışlarının düzenlenmesi alternatiflerinin diğer alternatiflerin önüne geçtiği ve soruna çözüm bulma sürecinin ana eksenini oluşturması gerektiği düşünülmektedir.Ancak, bu birkaç çözüm önerisiyle bireysel silahlanma sorununu çözmek imkânsız görünmektedir. Sorunu bu bağlamda ele alarak çözüm için alternatifler paketi oluşturulması gerekmektedir. Bir önceki aşama tekrar incelendiği takdirde alternatiflerin, adalet ve uygulanabilirlik ölçütlerine aykırı bir sonuç doğurmayacağı beklenmekte, birtakım aksaklıklar olsa da bunların basit müdahalelerle aşılacak sorunlar olduğugörülmektedir. Alternatifler bölümünde belirlenen önerilerbireysel silahlanma sorununu çözmek için birbirini tamamlar nitelikte politikaenstrümalarıdır.Kolluk kuvvetlerinin müdahaleleri yanında, özendirici faaliyetlerin engellenmesine yönelik düzenlemeler yapılması ve kamu spotlarının kullanımı tarzı politikalar tamamlayıcı olarak daha bütünleşik bir yaklaşım geliştirilmesine katkı sağlayacaklardır. Bu politikaların kamuoyunda herhangi bir adaletsizliğesebebiyet vermeyeceği düşüncesi, idari olarak uygulanabilirliğin mümkün olması ve bireysel silahlanmayla mücadelenin bütünleşik bir mücadeleyi gerektirmesi nedeniyle alternatif enstrümanlarıntamamının aşama aşamauygulamaya konması önerilmektedir.

**8- Sonuç**

Türkiye’de bireysel silahlanma ve illegal silahlanma sorununun, toplum huzuru ve güvenliğini tehdit eden önemli bir tehdit olduğu çalışma boyunca sayısal verilerle ortaya konulmuştur.Bireysel silahlanma ve özellikle de ruhsatsız/illegal bireysel silahlanma ve bu silahlarla işlenen suçların yaygınlaşmasıgittikçe ivme kazanan ve ivedilikle çözüme kavuşturulması gereken bir asayiş ve güvenliksorunudur.

Çalışmada sorunun çözümü sürecinde idari düzenlemeler ve yasaklamaların devreye sokulması önerilmiş olmakla birlikte, bu süreçte bütünleşik bir yaklaşım geliştirilerek, özendirici eylemleri engelleyen ve bilgilendirici nitelikte enstrümanları da kullanarak sorunun her boyutuyla mücadele etmeye öncelik verilmesi gerekmektedir. Sonuçta, bu türden müdahaleler Emniyet Teşkilatının iş yükünü ve bazı maliyet kalemlerini arttırıcı nitelikte olsa da, bu olumsuz dışsallığın karşısında kurtarılan hayatların beraberinde getirdiği olumlu dışsallıklar bu uygulamaları meşrulaştırıcı bir niteliktedir.
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