**SOYLULAŞTIRMA VE KENT GÜVENLİĞİ**

***Ahsen SAÇLI[[1]](#footnote-1)\****

**Öz**

20. yüzyılın sonlarında devletlerin tercih ettiği ekonomik üretim modeli olan fordizmin, kapitalizmin karlılık ve verimlilik ilkelerini karşılayamayacak düzeyde eskidiği tartışmaları sürerken, 1970’li yılların sonlarından itibaren üretim modeli değişmeye, fiziksel emeğin yerini “bilgi” almaya başlamıştır. Ekonomik düzende ortaya çıkan bu gelişmelerle birlikte özellikle gelişmiş ülkelerde bulunan sanayi sektörü yerini, hizmet ve finans sektörüne bırakmıştır. Bu durum da öncelikle küreselleşmenin getirdiği mal ve işgücünün serbest dolaşımı nedeniyle, sanayinin gelişmiş ülkelerden az gelişmiş ülkelere aktarılması sonucunda kentsel alanların sanayiden arındırılarak hizmet sektörünün kentlerde yaygınlaşmasını sağlamıştır. Böylece kentsel mekânların dönüşümü de gerçekleşmeye başlamıştır.

Sanayi sonrası oluşan durumda, kent merkezlerinin sanayi işletmelerinden arındırılması ve beraberinde hizmet sektörünün gelişmesi ile kent merkezleri yeni kentsel dönüşümlere ve yeni bir orta sınıfın ortaya çıkmasına neden olmuştur. Bununla birlikte hali hazırda kent merkezlerinde bulunan üst sınıfların kent merkezlerinden, kentin çevresinde bulunan, sonradan oluşturulan ve kentin merkezine kıyasla çeşitli yönlerden çekiciliği olan güvenli kentsel alanlara yönelik olarak o yıllarda başlayan göç, günümüzde de sürmektedir. Böylece eskinin üst-orta sınıfı kent merkezlerini terk ederken, yeni bir orta sınıf kent merkezlerinin özelliklerini keşfetmeye ve kentli olmanın yararlarını öğrenerek içselleştirmeye başlamıştır.

Soylulaştırma (Gentrification) kavramı, ilk kez Londra’da işçi mahallelerinde bulunan konutların üst ve orta sınıf tarafından satın alınarak yıkılması ve bu konutların yerine lüks konutların yapılması ile birlikte mahallelerin toplumsal ve sosyal yapısının değiştirilmesi üzerine, 1964 yılında sosyolog Ruth Glass tarafından kullanılan bir kavramdır. Soylulaştırma kavramı ile kelime anlamından da anlaşılacağı gibi seçkin bir sınıf oluşturmak için kentsel mekânlarda devrim niteliğinde dönüşümlerin yapılarak toplumsal yapının dönüştürülmesi kastedilmektedir. Sanayinin kaldırıldığı kentsel mekânlardan işçi sınıfı veya daha alt sınıfların gönüllü olarak ya da zorla uzaklaştırılması ile kentsel mekânların yeni orta sınıflara açılması söz konusudur. Bu durum aynı zamanda bir tür yerinden etme sürecini de kapsadığı için önemli bir toplumsal çatışma nedeni de olabilmektedir. Kentsel mekânlarda ortaya çıkan çatışma, bir tür sınıf çatışmasından başlayarak önemli kent güvenliği sorunlarına dönüşebilmektedir.

Küreselleşme ile birlikte olağanüstü bir hıza ulaşan kentleşme olgusu nedeniyle, zaten artan suç oranları ile kendi içinde güvenlik sorunlarını barındırırken, bir yandan da soylulaştırma çabaları, toplumsal çatışma ortamını besleyerek önemli toplumsal sorunlara yol açmaktadır. Bu çalışmada soylulaştırma çabaları ile beraber ortaya çıkan kent güvenliği konusu incelenecektir. Çalışma literatür araştırmasına dayanacaktır. Ekonomik sistemdeki dönüşümün, kentsel dönüşüme yansımaları ve bu durumun beraberinde toplumsal dönüşümü de getirmesi konularının üzerinde durularak, bu konu ile ilgili ortaya çıkan ve çıkabilecek kentsel güvenlik problemleri incelenecektir.
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**GENTRIFICATION AND CITY SECURITY**

**Abstract**

While there were ongoing discussions about the fact that Fordism, which the states preferred to employ as economic production model at the end of 20th century, was an old model in a level that it did not meet profitability and productivity principles of capitalism any longer, production model started to change beginning from the late 1970’s and “information” began to replace physical effort. With the advent of these developments occurring in economic order, service and finance sector took the place of industry especially in the developed countries. Because of free circulation of products and workforce which was caused by globalization and as a result of transfer of industry from developed countries to less developed ones and by cleansing urban areas from industrial zones, this situation enabled service sector to be common in the cities.

In the condition following industry, city centers caused urban transformation and a new middle class to emerge with the removal of industrial enterprises from city centers and development of service sector. Besides this, the immigration, which started at those years and in which high class people who lived in the city centers moved from city centers to later-built secure rural areas which were more attractive when compared with city centers in various ways, is continuing today. Thus, while upper-middle class people were leaving city centers, a new middle class started to explore the characteristics of city centers and internalize the benefits of being townsman.

Gentrification is a Notion which was firstly used by sociologist Ruth Glass in 1964 when high- and middle-class people bought houses in worker neighborhoods and demolished them causing building new luxurious housing and social structure to change. As it can be understood from the meaning of the word, it means conversion of social structure by performing revolutionary change in urban places in order to form an exclusive class. With mandatory or voluntary leaving of worker or lower-class people from urban areas in which industry was removed, the new middle-class people have been enabled to use available urban places. Because this condition involves a displacement process, it may also lead to a social clash between classes. Beginning from a kind of clash of classes, this clash which may occur in urban places can convert into important city security problems.

Because of the fact of urbanization which has reached an outstanding speed with globalization, gentrification efforts lead to important social problems by nurturing social clash environment while there are increasing crime rates and current security problems already. In this study, the subject of city security which has occurred with the efforts of gentrification has been discussed. The study will depend of review of literature. The change in economic system, reflection on urban transformation and social conversion caused by urban one will be discussed and security problems which are related to this subject and may occur will be examined.
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**GİRİŞ**

1970’lerden sonra, ulus devlet olgusunun gelişmiş bir versiyonu olan refah devleti ve fordizm üretim modeli yerini; devletin ekonomi dâhil bütün alanlarda kendini sınırladığı, katı bir işbölümü yerini post-fordizm de denilen esnek uzmanlaşma ya da başka bir deyişle kas gücü yerine “bilginin” geçtiği, büyük oranda serbest piyasa kurallarının geçerli olduğu neoliberal devlet modeline bırakmıştır. Bu dönem aynı zamanda bilim ve teknolojide çok hızlı ilerlemelerin gerçekleşmeye başladığı dönemdir. Dolayısıyla ekonomide üretim tarzı dâhil birçok şeyin değişmesi sonucunda, bilginin fiziksel emeğin yerini alması yepyeni bir dünya ortaya çıkardı. Bu durumu bazıları “yeni kapitalizm” bazıları da “post modern toplum” olarak kavramsallaştırmayı tercih etmektedir. Tanımlamalar konusu her ne kadar tartışmalı olsa da, bu sürecin en belirgin özelliği gelişmiş ülkelerde üretimin ve istihdamın sanayi sektöründen hizmet sektörüne kaymış olmasıdır (Uysal, 2006: 78). Burada çalışmanın konusu açısından vurgulanması gereken nokta, sanayi devrimini önce yaşayan günümüzün gelişmiş ülkelerinin olağanüstü hızlı sanayileşme ve kalkınma gerçekleştirmesidir. Bu ortamda kentler bağlı bulundukları devletlerin bir parçasıydı ve devletin gelişmişliğiyle orantılı bir gelişmişlik düzeyine sahiptiler. Ancak küreselleşme olgusu da çok hızlı ve etkili bir şekilde hayata geçince kentlerin küresel sistemdeki konumu da değişmeye başladı.

Richard Florida (2011: 19), *“küreselleşme ekonomik oyun alanını değiştirdi; ancak bir eşitlik yaratmadı”* diyerek küreselleşme olgusunun kentleşmenin üzerindeki etkilerini vurgulamıştır. Dünyanın tüm kentlerinin ekonomik üretime katkı sağlayacak aynı düzeyde yeterli bilgi kaynaklarına sahip olmadığını belirtmektedir. Günümüzde kentlerin büyümesinin yolu, büyük şirketleri çekmek için çeşitli avantajlar sağlamak, şehir merkezlerinde göz kamaştıran açık veya kapalı alan alışveriş merkezleri (AVM) yapmak ya da anlamsız mega projelerden geçmemektedir. Richard Florida’ya (2018: 17) göre, *“insana dayalı, yer temelli yeni ekonomide kalıcı başarının bunlar değil, şehirleri yaşanacak ve çalışılacak müthiş yerler haline getiren küçük şeyler –yürünebilir yaya dostu sokaklar, bisiklet yolları, parklar, heyecan verici sanat ve müzik mekânları, insanların kafe ve restoranlarda bir araya gelebileceği canlı kaldırımlar gibi şeyler – yapmaya bağlıdır. Şehirlerin rekabetçi ortamından fazlasına, aynı zamanda bekâr, evli, çocuklu, cinsel yönelimi fark etmeksizin her türden insanı ve aileyi çeken büyük* **“insan iklimi”***ne de ihtiyacı vardır”.*

Bu “insan iklimini” yaratmak için de, sanayi devriminden bu yana çok da değişmeden gelen ve genel kabul gören eski kent düzenini oldukça değiştirmek gerekmektedir. 20. yüzyılın son yıllarına kadar olan mekanik düzen, büyük makineler, büyük araçlar, büyük binalar gibi büyük ve hantal olan ne varsa, 21. yüzyılın kentlerinde daha küçük, daha fonksiyonel, daha insani, daha kullanılabilir olanlar tercih edilmektedir. Bunun için yapılan pek çok çalışmanın yanında en önemlisi kentsel dönüşümdür. Bunu gerçekleştirirken daha doğal olanı tercih etmek, doğal, tarihi ve kültürel alanları korumak öncelenmektedir. Soylulaştırma uygulamaları bu çalışmalardan biri olsa da, içeriğiyle kent güvenliğini tehdit edecek boyutlarda bazı sorunlar çıkartmaya da elverişli bir uygulamadır.

Soylulaştırmanın uygulandığı alanlar genel olarak, gecekondu alanları, çöküntü alanları, eskimiş kent kesimleri gibi alanlardır. Bu alanlarda yaşayan kent sakinleri, ağırlıklı olarak alt gelir grubuna sahip işçiler, işsizler, etnik ayrımcılığa uğrayanlar, bulundukları toplumla uyum sağlayamayanlar, dışlanmışlar gibi gruplardan oluşmaktadır. Özellikle toplumla bütünleşme sorunu yaşayan dışlanmışlar ve işsizler başta olmak üzere bu alanlarda yaşayanların büyük bir kısmının derin bir yalnızlık duygusu yaşadıkları ve toplumla bireylerin arasındaki sosyal bağların koptuğu bilinmektedir. Doğal olarak bu alanlardaki suç oranları da yüksektir.

Bu çalışmanın konusu açısından güvenliğin geniş boyutlarını daraltmak gerektiğinden soylulaştırmanın yarattığı ortamın kent güvenliğini tehdit etmesinin üzerinde durulacaktır. Kavramsal çerçeve ile bu çalışmada kullanılan kavramların açıklamaları yapıldıktan sonra soylulaştırma konusunun üzerine durularak, son bölümde de soylulaştırmanın güvenlik boyutu ele alınacaktır.

**1. KAVRAMSAL ÇERÇEVE**

**1.1.Kent Kavramı**

Kentbilim Terimleri Sözlüğünde (1998: 75) kent, “*sürekli toplumsal gelişme içinde bulunan ve toplumun, yerleşme, barınma, gidişgeliş, çalışma, dinlenme, eğlenme gibi gereksinimlerinin karşılandığı, pek az kimsenin tarımsal uğraşılarda bulunduğu, köylere bakarak nüfus yönünden daha yoğun olan ve küçük komşuluk birimlerinden oluşan yerleşme birimi”* olarak tanımlanmaktadır.

İlhan Tekeli’ye (2011: 18) göre kent, *“belli bir tarım dışı üretim, büyüklük, yoğunluk, heterojenlik ve bütünleşme düzeyine varmış ya da bu düzeyi aşmış insan yerleşmesidir”*. İkinci bir tanımda da Tekeli (2011: 20) kenti, *“tarımsal olmayan üretim yapılan ve tüm üretimin denetlendiği, dağıtımın koordine edildiği, belirli teknolojinin beraberinde getirdiği, büyüklük, yoğunluk, heterojenlik ve bütünleşme düzeylerine varmış yerleşme türüdür”* şeklinde tanımlamaktadır. Tanımlardan da anlaşıldığı gibi insan yerleşme yerlerinden biri olan kent, diğer yerleşme türlerinden özellikle ekonomik ve sosyo-kültürel bağlamda farklılaşmaktadır.

Kent ile kır arasındaki ayrım R. J. Holton’a (1999: 15) göre, toplumsal ve mekânsal yönlerden sınırlandırılmış birimler olan kentlerin sahip olduğu kendi kendini yönetme yeteneği ve özgür insanın siyasal katılım hakkı gibi vatandaşlıkla ilgili siyasal ve ahlaki nitelikler, kentleri, pozitif değerlerle kaynaşmasını sağlayan bir kültür geleneğinin parçası haline getirmiştir. Bu durum, kent ve kır arasında var olan çağdaş anlamdaki çelişkiye katkıda bulunmaktadır. Zaten 18. yüzyılın kavramı olarak ortaya çıkan “uygarlık”, kırsal olmaktan daha çok kentsel bir içeriğe sahiptir. “İyi yaşam” kavramı, kentin kırsal alanlara karşı kazandığı siyasal bir zaferi simgelemektedir. Dolayısıyla kentler ile uygarlık, gelişme ve özgürlük arasında bir ilişki olduğu açıkça görülmektedir.

**1.2.Kentleşme Kavramı**

Türk Dil Kurumu Sözlüğündekentleşme, *“elverişli koşulların doğmasıyla kırsal yörede bulunan küçük bir yerleşim yerinin zamanla büyüyüp kalabalıklaşması, kent niteliğini kazanması”* ya da *“tarım dışı etkinliklerin, özellikle işleyimin gelişmesi sonucu nüfusun kentlerde toplanması ve kentsel alanların genişlemesi süreci”* şeklinde tanımlanmaktadır (<http://www.tdk.gov.tr> , 03.03.2019). Kentbilim Terimleri Sözlüğünde (1998: 80) ise kentleşme, *“işleyimleşmeye ve ekonomik gelişmeye koşut olarak kent sayısının artması ve kentlerin büyümesi sonucunu doğuran, toplumda artan oranda örgütleşmeye, uzmanlaşmaya ve insanlararası ilişkilerde kentlere özgü değişikliklere yol açan nüfus birikimi süreci”* olarak tanımlanmaktadır.

 Ruşen Keleş’e (2008: 25-26) göre dar anlamıyla kentleşme, kent sayısının ve kentli nüfusun artmasıdır. Ancak kentleşmeyi nüfus hareketiyle sınırlı açıklamak eksik kalacaktır. Çünkü kentleşme aslında, kentte yaşayan kentli nüfusun ekonomik ve toplumsal yapısındaki değişim ve dönüşümlerden doğmaktadır. Buna göre kentleşmenin geniş anlamdaki tanımı; *“sanayileşmeye ve ekonomik gelişmeye paralel olarak kent sayısının artması ve bugünkü kentlerin büyümesi sonucunu doğuran, toplum yapısında artan oranda örgütleşme, işbölümü ve uzmanlaşma yaratan, insan davranış ve ilişkilerinde kentlere özgü değişikliklere yol açan bir nüfus birikim sürecidir”*.

 İlhan Tekeli (2011: 20-21) kentleşme kavramını, *“bir yerleşmede ya da bir ülkenin yerleşmelerinde tarımsal olmayan üretim oranının artması ve tüm üretimin denetim ve koordinasyonunun yoğunlaşması sonucu, büyüklük, yoğunluk, heterojenlik ve bütünleşme derecelerinin artması olayıdır”* şeklinde tanımlamaktadır. Kentleşme tanımından da görüldüğü gibi, nüfusun büyüklüğü, üretimin şeklinden denetimine kadar tüm boyutları ile tüketim ve istihdam düzeyi de kentleşmenin temel referans değerleri olarak belirtilmektedir.

**1.3.Kentsel Yenileme Kavramı**

 Ruşen Keleş’e (2008: 445) göre kentler, *“canlı varlıklar gibi doğan, büyüyen, yapıları sürekli olarak değişen toplumsal birimlerdir”*. Ülkelerin gelişmişlik düzeylerine bakılmaksızın kentlerin eskiyen kısımları zaman içerisinde yenileme gerektirir. Yine Ruşen Keleş (2008: 446) *“kentin yenileme gereksinmesinin, kentteki yapıların fiziksel ve toplumsal anlamda eskimesinden doğabileceği gibi, belli bir semtin ve kent kesiminin değerini yitirmesi sonucunda da olabileceğini”* belirtmektedir. Gelişmiş ülkelerde olan kentsel yenilemenin esasen üç amacın gerçekleştirilmesinde yardımcı olarak kullanıldığını ileri süren Ruşen Keleş, bunları şöyle sıralamıştır:

1.Yoksulluk yuvalarının temizlenmesi,

2.Kent merkezlerinin özellikle de anakentlerin çevresiyle arasındaki ekonomik canlılık farklarını gidermek,

3.Kentteki yerel yönetimlerin maddi olanaklarını artırmak.

Ancak kentsel yenilemenin amacı sadece yoksulluk yuvalarının temizlenmesinden ibaret değildir. Bunun yanında, canlandırma, koruma ve yeniden geliştirme de kentsel yenilemenin amaçları arasındadır (Keleş, 2008: 447).

**1.4.Kentsel Dönüşüm Kavramı**

Ruşen Keleş’e (2008: 447) göre, *“kentsel yenilemenin amaçlarına son yıllarda eklenen kavramlardan biri olan kentsel dönüşüm kendiliğinden bir süreç değildir. Toplumsal, ekonomik, kültürel hatta siyasal amaçlarla kent parçalarının kullanım biçimine dışardan karışma sonucunda gerçekleşir”.* Yine Ruşen Keleş’e (2008: 449) göre kentsel dönüşüm kavramı, *“eskimiş kent kesimleriyle, kaçak yapılardan oluşan gecekondu topluluklarının yenilenmesini”* anlatmak için kullanılan bir kavramdır. Özellikle bu kavramın Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nde 2003 yılında iktidara gelen hükümet tarafından kullanıldığını ve çıkarılan çeşitli kanunlarla da hayata geçirildiğini belirtmiştir.

İlhan Tekeli’ye (2011: 271-2) göre ise, dönüşüm kavramı ile *“yapısal bir değişikliğe atıf yapılmaktadır”*. Değişimden farklı bir olgudan bahsedilmektedir. Dönüşümden kastedilen, *“kentin parçalarının nitelik değiştirmesi*” ya da parçaların dönüşmesi sonucunda toplam olarak *“kentin evrimsel bir oluşum geçirmesidir”*. Dönüşümün nedenlerine bakılınca ilk olarak *“kentin nüfusunun sürekli artması”* üzerinde en çok durulan konudur. İkinci olarak da, *“kentin ekonomisinin ve dünyaya eklemlenme biçiminin değişmesidir”*. Ayrıca dönüşümün gerçekleşmesinde kentin gelişmesi önemlidir. *“Kentin gelişmesinin nedenlerinin altında da, artan refah, tüketim kalıplarının değişmesi, artan özel araba sahipliği ve bu talepleri karşılamak için yapılan yollar, geliştirilen altyapılar gibi çok yönlü değişme talepleri yatmaktadır”*.

Özetle, kentsel dönüşüm faaliyetine konu olan alanlar Ruşen Keleş (2008: 448) tarafından da belirtildiği gibi, *“gecekondu bölgeleri, yüksek yoğunluklu kaçak yapıların olduğu alanlar, doğal yıkım riski yüksek alanlar, kent merkezlerindeki çöküntü alanlarıyla, tarihsel kent merkezleri ve ekonomik ömrünü tamamlamış görünen kent alanlarıdır”*. Ayrıca bu kent alanlarında gerçekleştirilen kentsel dönüşüm uygulamaları ötekileşme, soylulaştırma ve toplumsal dışlanma gibi kent yoksullarının yaşamak zorunda bırakıldıkları sorunları da beraberinde getirmektedir (Engincan, 2015: 109).

Kentsel dönüşüm projelerinin biçimlendirilmesinde “rant değeri” temel alınmaktadır. Mesela, özellikle çöküntü alanlarının önceliği bu değer üzerinden algılanmaktadır. Çöküntü alanları ya terk edilmiş ya da alt gelir gruplarının ve toplum tarafından dışlanmış grupların yaşadığı yerler olduğu için genellikle tehlikeli bölgeler olarak algılanmakta ve rant değeri düşük olmaktadır. Ancak potansiyel rantın yüksek olabileceği alanlar “kentsel dönüşüm alanı” ilan edilerek, yönetimler tarafından bu bölgede soylulaştırma uygulanmasında herhangi bir sakınca görülmemektedir (Engincan, 2015: 110).

Kentsel dönüşümün uygulandığı her alan soylulaştırmaya konu olmasa da, yine de her dönüşüm aslında bir tür soylulaştırma özelliği taşımaktadır. Çünkü her kentsel dönüşüm, uygulandığı kent alanı için maddi ve manevi değer dönüşümlerini de içeren sosyo-kültürel bir dönüşüme de neden olmaktadır.

**1.5.Toplumsal Dönüşüm Kavramı**

 Toplum tarihsel süreçte, belli bir toprak parçasını paylaşan, ortak bir kültüre sahip olan ve yaşamlarını birlikte sürdürmek için belli bir irade gösteren insanların bütünü olarak ifade edilebilir. Toplum, yapısı itibarıyla geçmişte olduğu gibi gelecekte de sürekli bir değişim ve dönüşüm içinde olacaktır. Akışkan bir yapısı vardır. Anthony Giddens (2008: 79) toplumların değişimini etkileyen üç ana faktörün bulunduğunu belirtmiştir. Bunlar; kültürel etkenler, ekonomik etkenler, siyasal etkenlerdir. Önceleri nispeten daha yavaş ilerleyen değişim ve dönüşümün boyutları, özellikle son iki yüz yıldır modern dönemde olağanüstü büyük ölçekli olarak her alanda yaşanan gelişmelerle birlikte, oldukça dikkat çekici bir düzeye ulaşmıştır.

Toplumsal dönüşümün bu çalışmadaki önemi, çalışmanın ana konusunun toplumun tam anlamıyla sinir uçlarına dokunan soylulaştırma uygulamalarının, tam da bu konuyla ilgili olmasındandır. Dolayısıyla Andy Merrifield’ın (2017: 54) Baudelaire’den alıntıladığı, *“Ne yazık! Bir şehrin şekli bir faninin kalbinden daha çabuk değişiyor”* sözünün kastettiğinden daha hızlı bir şekilde kentlerin sadece şekli değil, toplumsal yapısı da değişmektedir. Buradan hareketle, soylulaştırmanın asıl anlamını toplumsal dönüşümde bulması ve bunun yarattığı güvenlik sorunları bu çalışmanın ana konusudur.

**1.6.Soylulaştırma Kavramı**

Soylulaştırma kavramı ilk kez sosyolog Ruth Glass tarafından 1964 yılında kullanılmıştır. Kavram, Londra’nın işçi mahallelerinde bulunan konutların üst sınıflar tarafından satın alınması ve bunların yerine lüks konutların yapılması sonucunda mahallenin kimliğinin değişmesi ile ilgili olarak kullanmıştır. Soylulaştırma, çöküntü alanı haline gelmiş, gerilemiş ya da değer kaybetmiş eski kent mekânlarında yeni bir sınıfsal ve mekânsal ayrışmayı anlatmaktadır (Uysal, 2006: 80).

Çeker ve Belge’ye (2015: 78) göre soylulaştırma genel olarak, *“kent merkezinde yaşayan düşük gelirli grupların, kentsel dönüşüm sonrası orta ve üst gelirli gruplarla yer değiştirmesi olayıdır”.* Dolayısıyla soylulaştırma bir kentsel dönüşüm türü olmakla birlikte, burada gönüllü veya gönülsüz yerinden etme ile bir çeşit toplumsal dönüşüm gerçekleştirilmektedir. Soylulaştırma yapılan alanların fiziksel, ekonomik, belki de daha önemlisi sosyal ve kültürel açıdan değiştirilmesi söz konusudur.

**1.7.Güvenlik ve Yeni Güvenlik Kavramı**

 Genel olarak güvenlik, tehdit veya tehlike durumunun minimum olması halidir. Ian Bellamy tarafından 1980’li yılların konjonktüründe yapılan tanımlamaya göre, güvenlik, savaş halinden görece uzak olma durumudur ( Bellamy, 1981: 102). 2010’lu yıllara gelindiğinde ise güvenliğin kapsamı sadece savaştan uzak durmaktan çıkmıştır. Artık güvenlik, toplumların yaşamlarının devamı açısından düzenli bir yönetim ve kontrol gerektiren bir olgudur (Smith, 2010: 2). Bilal Karabulut’a (2015: 1) göre *“Soğuk Savaş’ın bitmesi ve küreselleşme sürecinin ivme kazanmasıyla birlikte geleneksel güvenlik kavramının anlamı değişmeye başlamış ve yeni bir güvenlik anlayışı geliştirmek gerekmiştir”*. Teorik olarak tam güvenlik durumu, hiçbir tehdit ve tehlikenin olmaması durumuna işaret etse de pratikte bu mümkün değildir. Karabulut’un (2015: 8) Richard Ullman’dan aldığı güvenlik tanımı, *“bireylerin, hükümet dışı birimlerin, grupların veya devletlerin sahip oldukları değerlere ya da yaşam standartlarına yönelik bir saldırı veya tehdidin olmadığı durumdur”*. Yine başka bir tanımlama da, Karabulut’un (2015: 8) Carlo Masala’dan aldığı güvenlik tanımına göre, *“bir devletin vatandaşlarının hayat standartlarını düşürmeye yönelik tehditler ve hükümetlerin ve hükümet dışı birimlerin karar alma seçeneklerini daraltan tehditlerle mücadeledir”*.

Küreselleşmenin de etkisiyle güvenlik kavramının değişen çerçevesi, tanımının içine farklı kavramların alınmasını da gerekli kılmıştır. Artık insanlığı tehdit eden sorunların, ekonomik, ekolojik ve sosyal değişimlerin dünyadaki yaşamı tehdit eden yeni güvenlik sorunsalı oluşturduğunu belirten Gülgün Tuna’ya (2003: 1) göre, şiddet, yoksulluk ve çevre yıkımı gibi sorunların birbiriyle yakından bağlantılı olduğu ve bu durumun da halihazırda bulunan ekonomik, siyasi ve sosyal kurumların doğasından kaynaklandığı düşünülmektedir. Yeni güvenlik düzeninin önemli bir özelliği de kamusal güvenlik hizmetine ek olarak, özel güvenlik sisteminin ortaya çıkmasıdır. Bu durum refah devletinin çöküşü ile yeni kamu işletmeciliği anlayışının güvenlik hizmetlerine yansıması ile ilgilidir. Keynesyen refah devleti anlayışı, girişimin gelişeceği ortamları ve hizmetin sağlanması açısından verimsiz bir durum yaratmaktadır. Bu çerçevede güvenlik hizmetleri sadece devletten beklenmemeli, piyasaya açılmalıdır. Özetle çoklu aktörler aracılığıyla güvenlik hizmetlerinin sağlanması literatürde genellikle olumlu karşılanmaktadır. Kent güvenliği konusuna gelince aynı zamanda suçla mücadeleyi de kapsadığı için bu konu daha karmaşık hale gelmektedir. Uluslararası düzende yaşanan hızlı değişimler kentlerin dünyadaki konumlarını da değiştirdiği ve artık ulus devlet sınırlarını her anlamda çoktan aşan kentler olduğu için kent ve devletin rolleri de değişmiştir. Kentler artık küresel hiyerarşi sisteminde en az ulus devletler kadar politik ve ekonomik rollere sahiptirler. Dolayısıyla uluslararası göçün aşırı artması, nüfusun yoğunlaşması, yoksulluğun artması, gelir eşitsizliğinin olağanüstü boyutlara ulaşması gibi nedenlerle küreselleşen kentlerde suç oranları ve güvenlik sorunları da uluslararası hale gelmiştir (Kavuncu, 2018: 181-182).

Ancak bütün bu sözü edilen konularda gerçekte dünya güvenlik politikalarının ne aşamaya geldiğini de burada kısaca belirtmek gerekmektedir. 2019 yılının Münih Güvenlik Konferansında, dünyada yaşanan gelişmelerin ışığında, dünyanın geleceği açısından oldukça dikkat çekici konular gündeme gelmiştir. Konferans düzenleme komitesinin başkanı Wolfgang Ischinger açılış konuşmasında, “bir çağ kapanıyor, yeni bir dönem başlıyor. Yeni siyasi çağın ana hatları yavaş yavaş belirginleşiyor” diyerek ana hatları sıralıyor: “Her yerde siyasi krizler”…”Fukuşima, Ebola, iklim değişikliği gibi büyük felaketlere yol açabilecek önemli güvenlik sorunları” ve “yavaş yavaş belirginleşmeye başlayan yeni bir büyük güçler arası çatışma olasılığı”… Ayrıca Ischinger’e göre, liberal demokrasi ve serbest piyasa modeli artık rakipsiz değildir. Çin ve Rusya bu modelin karşısına devlet kapitalizmi modelini çıkartmışlardır. Katılımcıları, büyük oranda dünyanın önemli liderleri olan, bu konferansta birçok görüş öne sürülmüştür. Alman Şansölyesi Angela Merkel, Amerika Birleşik Devletleri ile Avrupa arasındaki görüş farklılıklarını açık bir şekilde ortaya koymuştur. Çok taraflı işbirliğine, kurala ve diplomasiye öncelik veren bir dış politikaya ihtiyaç olduğunu vurgulamıştır. Le Monde gazetesinden Sylvie Kauffmann’ın konferansın sonuçları hakkında yaptığı yorum kısaca;

-Küresel liberal düzenin sonlandığı,

-Küreselleşmenin sonunun geldiği,

-3. Dünya Savaşının çok yaklaştığı,

-Orta Doğu coğrafyasının hedefe konulmuş olduğu (Yıldızoğlu, 2019) şeklinde özetlenebilir.

Dünya ekonomisi için Davos Zirvesi ne ise, dünyanın güvenliği için Münih Güvenlik Konferansı da aynı derecede öneme sahiptir. Bu çalışmanın konusu her ne kadar kent güvenliği olsa da Münih Konferansı’nda her yıl dünyanın güvenlik politikalarının kararları alındığı için burada kısaca değinmek gerekmiştir. Münih Güvenlik Konferansı gibi önemli bir konferansta küreselleşmenin sonunun geldiği vurgulanmıştır. Ancak yerine gelecek düzenin ne olduğu ve ne gibi etkilerinin olabileceği konusu belirsizliğini hala korumaktadır.

**1.8.Kent Güvenliği Kavramı**

Kentsel güvenlik yüzyıllar önce kentlerin çevresine örülen surlar, kazılan hendeklerle sağlanırken, artık dünyanın değişen şartları nedeniyle farklı şekillenmektedir. Burada belirtmek gerekir ki, tarih boyunca bir kentin güvenli olması uygar olmanın önemli bir kriteridir (Bahçeci ve Akpınar, 2019: 277). Bir kavram olarak kent güvenliği, kent sakinlerinin kent yaşamında ihtiyaçlarını karşılarken ve her türlü ilişkilerini gerçekleştirirken güvenlik içinde yapabilmelerinin sağlanmasıdır (Kaya, 2008’den alıntı yapan Kaypak, 2016: 42). Güvenli bir kentte yaşamak her kentlinin en temel haklarındandır. Zaten Maslow’un çok bilinen ihtiyaçlar hiyerarşisi piramidine göre, insanın fizyolojik ihtiyaçlarından hemen sonra gelen güvenlik ihtiyacı, en temel ihtiyaçlardandır. Dolayısıyla kent güvenliği, kentte yaşayanların yerine getirilmesini bekledikleri bir güvenlik sistemidir (Kaypak, 2011’den alıntı yapan Kaypak, 2016: 42). Kent güvenliği problemlerinin çözümünde ekonomik, politik, teknolojik, sosyal ve kültürel tüm koşulların dikkate alınması gerekmektedir. Aynı zamanda güvenlik güçlerini ilgilendiren bir tarafı da bulunmaktadır. Yani kent güvenliği sorunsalına bütüncül yaklaşım önemlidir. Kentlerdeki güvenlik sorunsalının nedenleri; aşırı nüfus artışı, hızlı kentleşme, göç, yoksulluk, denetim zorluğu ve yetersiz denetimin yanında altyapı yetersizliğidir (Kaypak, 2016: 42).



Tablo.1. Türkiye’de Kentleşme ile Kentin Güven(siz)liğinde Belirleyici Olan İçsel ve Dışsal Faktörler ( Erman Aksoy’dan alıntı yapan Bahçeci ve Akpınar, 2019: 280)[[2]](#footnote-2)

 Tablodan da açıkça görüleceği gibi yukarıda anlatılan ve sonucu kentsel güvensizliğe kadar uzanan faktörler başlıklar halinde özetlenmiştir. Tablonun altında düz bir tarihsel çizgi olarak verilenler özellikle Türkiye Cumhuriyeti Devleti’ne ait gelişmeleri göstermektedir. Tablo bütünüyle dünyada gerçekleşen gelişmeler için bir fikir vermesi amacıyla bu çalışmaya alınmıştır.

Suç kavramına da kısaca değinilecek olursa; sözlüklerde, “ahlaka, törelere aykırı davranış” ya da hukuken “yasalara aykırı davranış” olarak tanımlanmaktadır. Suçun önlenmesi konusunda, suçun işlenmeden önlenmesi, bireylere ya da topluma yönelik oluşabilecek herhangi bir tehlikenin bertaraf edilmesi önemlidir. Suçun kentleşmenin bir sorunu ya da sonucu olduğu ileri sürülmektedir ( Saçlı, 2019: 267). Ayrıca belirtmek gerekir ki, kent hukuku açısından kente karşı suç kavramı önemlidir. Hukuki açıdan suç, kanunun suç kabul ettiği ve bir yaptırımı olan eylem olarak açıklanabilir. Suçun ekonomik, toplumsal ve psikolojik nedenleri olduğu gibi mekânsal nedenlerinin olduğu da bir gerçekliktir. Bu nedenle de kente karşı suç ile kentsel suç kavramları birbirinden farklıdır. Kentsel suç, kentsel mekânlarda işlenen suç anlamına gelmektedir. Kentsel suçlara gasp, tecavüz, kapkaç, otopark mafyası, arazi mafyası, uyuşturucu satışı gibi organize suçlar örnek olarak verilebilir. Kentsel suçların kent hukukunu ilgilendiren yönü, kentli haklarından biri olan güvenli bir kentte yaşama hakkının ortadan kaldırılmasıdır. Güvenli kentler, yalnızca suç oranının düşük olduğu kentleri değil, aynı zamanda fiziksel çevresi temiz, sağlıklı ve yaşam kalitesi yüksek olan kentleri anlatmaktadır. Kentsel suçların kentin ölçeği büyüdükçe arttığı bilinmektedir. Kentsel suç açısından kentlerde, yoksulluğun ve yoksunluğun artması, konut sorununun çözülememesi, kentsel bütünleşmenin sağlanamaması, işsizlik, sosyal güvenlik sisteminin yetersizliği, eğitim ve sağlık koşullarındaki yetersizlikler, terör saldırıları, gelir dağılımındaki adaletsizlik, kentlileşmenin gerçekleştirilememesi gibi pek çok etken suçun nedenleri olarak sıralanabilir (Keleş ve Mengi, 2017: 65-66). Ayrıca günümüzde kentlerin nüfusunun aşırı artması, kentlerde kontrolün azalmasına neden olmaktadır. Dolayısıyla kentsel mekânda artan suçlar konusu giderek daha da tartışmalı hale gelmektedir. Kentte işlenen suçların sayısı arttıkça doğal olarak, suçun mağduru ile suça maruz kalan kent sakinlerinin sayısı da artmaktadır. Geleneksel anlamdaki kent güvenliğinin dayandığı, bireysel güvenlik, toplumsal güvenlik ve sistem ve hizmetlerin güvenliği gibi temel özellikler, küreselleşmenin de etkisiyle günümüzün güvenlik beklentilerinde ihtiyaçları karşılayamamaktadır (Aksoy, 2007: 11).

Burada vurgulamak gerekir ki, Avrupa Kentsel Şartı gibi uluslararası pek çok platformda ve anlaşmalarda belirtildiği üzere, güvenli kent olgusu çok önemlidir. Buna ek olarak 21. yüzyılın vatandaşlık kavramının da değişikliğe uğradığını belirtmek gerekir. Bireyselliğin giderek arttığı günümüzde bireyler katılımı önemsemekte, yaşadıkları kent ile ilgili her konuda söz sahibi olmak istemektedirler. Ufuk Ayhan’a (2008: 88) göre, *“katılımın temeli bilgi edinmedir... Sosyal politikalar açısından katılım, tüm dünyada yaygınlaşan marjinalleşmeye ve dıştan empoze edilen kültüre karşı mücadelede, … Yönetimin merkezilikten kurtulması, demokrasi alanlarının korunması, yurttaşlara önerilen programlarda onların rızalarının alınması, zayıf, güçsüz grupların korunması demektir… Kentsel politikalar açısından katılım düzeyi ve süreci, mekân ölçeğine göre değişiklik arz etmektedir. Sokak ve mahalle düzeyinde yüksek olan doğrudan katılım derecesi kent, yerleşim bölgesi, bölge ve ulus ölçeğine çıktıkça düşmektedir”.* Dolayısıyla kentli haklarının sağlıklı bir şekilde korunması ve uygulanmasının ilk koşulu yönetime katılmaktır. Sadece katılmak da yetmemekte kararların oluşumundan uygulanmasına, denetlenmesi ve izlenmesine kadar her aşamada bilgi sahibi olmak gerekmektedir (Ayhan, 2008: 89). Özetle, kentsel dönüşümün her noktasında uygulamalara katılım olduğu oranda sorunlar ve suç oranları azalıyor, olmadığı kadar da suça ve şiddete varan toplumsal hareketler görülebiliyor.

Sonuç olarak bu çerçevede, güvenli bir kentte yaşamak hakkına dair özellikle Birleşmiş Milletler (BM) ve Avrupa Birliği (AB), daha güvenli kentlerin elde edilmesi için 2000’li yılların başından günümüze birçok eğitim ve bilinçlendirme programlarını dünya genelinde uygulamaya çalışmaktadırlar (Keleş, 2014: 135).

**2. KENTSEL DÖNÜŞÜM, TOPLUMSAL DÖNÜŞÜM VE SOYLULAŞTIRMA**

 Son yıllarda küreselleşmenin de etkisiyle farklılaşan dünyada, kentler de farklı bir dönüşüme ve değişime uğramaktadır. Bu dönüşüm, kentlerin dünyadaki konumu başta olmak üzere, ekonomik, yapısal, toplumsal ve sosyal alanlar da dâhil, her alanda görülmektedir.

**2.1.Kentlerde Dönüşüm Süreci ve Soylulaştırma**

 Kentler yüzyıllardır sürekli hareketin olduğu, dinamik yapısı ile değişim ve dönüşüm mekânlarıdır. Ekonomik ve sosyal yapısından kaynaklanan bu hareketlilik aynı zamanda fiziksel yapısına da yansımaktadır. Sanayi devrimi sonrasında kentlerde kurulan fabrikalar (tabii ilk zamanlar atölye şeklindeydi), daha sonra üretim tarzında yaşanan değişimlerle fordizm seri üretim modelinin tüm dünyada benimsenmesi, bunlara paralel artan nüfus, sürekli değişim içinde olan sosyal ve kültürel yaşam gibi birçok alanda yaşanan gelişmeler sonucunda kentler aslında, değişimin ve dönüşümün merkezi konumundadırlar.

Çeker ve Belge’ye (2015: 77) göre, sanayi devrimi sonrasında kentlerin nüfus ve alansal olarak büyümesini hızlandıran nedenlerden belki de en önemlisi olan göçler, kentlerin çok hızlı dönüşümüne neden olmuştur. Aynı zamanda bu durumun sonucunda gecekondulaşma, çarpık kentleşme, kentlerin nüfusunun aşırı artışı, çevre kirliliği, tarihi bölgelerin yıpranması ya da yok edilmesi, kentsel kirlilik, işsizlik, asgari eğitim ve sağlık hizmetine ulaşamama, yoksulluk ve yoksunluk gibi kavramların da ortaya çıkmasını sağlamıştır. Ayrıca belirtmek gerekir ki sanayi devrimi sonrasında, Avrupa ve Amerika Birleşik Devletlerinin (ABD) kentlerinde kurulan küçük çaplı üretim yapan işletmeler kent merkezlerinin çevresinde yapılanmıştır. Zamanla büyüyen fabrikalar, küçük işletmeler, atölyeler vs. neredeyse şehir merkezinde ya da merkeze yakın yerlerde kalmıştır. Küreselleşme ile birlikte dünyada yaşanan tüm bu gelişmeler sonucunda özellikle gelişmiş ülkelerin kentlerinde bulunan büyük çaplı fabrika yatırımları ya şehir dışına taşınmış, ya daha uygun koşulları olan şehirlere aktarılmış, ya da teknoloji transferi adı altında azgelişmiş ülkelere transfer edilmiştir. Dolayısıyla gelişmiş ülkelerin kentleri ağırlıklı olarak hizmet sektörüne yönelmiştir. Tüm bu gelişmeler haliyle kentlerin üzerinde her yönden etkili olmuştur. Bireylerin kentten beklentileri de bu çerçevede oldukça büyük değişim ve dönüşüme uğramış, doğal olarak kentler de bu dönüşüme uymak zorunda kalmışlardır. Öncelikle Avrupa ve ABD’nin kentlerinde yaşayan varlıklı kesim şehir merkezlerinden şehrin çevresine doğru yerleşmeye başlamışlardır. “Banliyöleşme” olarak adlandırılan bu süreçte işçi sınıfı gibi alt gelir grubuna dâhil olan kent sakinleri şehrin merkezinde kalmış, üst gelir grubu şehrin çevresine doğru yönelmiştir (Çeker ve Belge, 2015: 78). Banliyöleşmenin yaygınlaşmasıyla birlikte kent merkezlerinde bulunan alanlar, ağırlıklı olarak alt gelir grubuna dâhil olan kent sakinlerine ve göçle gelenlere kalmıştır. Bu alanlar zamanla eskimiş çöküntü alanları haline gelmiştir. Sonuçta bu alanlarda meydana gelen değer düşüşü ile birlikte orta ve yüksek gelir grubundan olup, banliyölerde yaşayanların ilgisini çekmiştir. Bu durum da kentsel yenilemenin önünü açmış, böyle alanların iyileştirilmesi sürecini başlatmıştır. Soylulaştırma çalışmaları, bu şekilde böyle alanlarda yaşayan kent sakinlerinin gönüllü ya da gönülsüz yerinden edilmesi ile sonuçlanmıştır.

Kentsel yenilemenin ya da dönüşümün uygulandığı alanlar hakkında Pelin Pınar Özden’in (2010: 285) Herbert Gans’ın “Boston’un Batı Yakası” üzerine yaptığı yorumlardan derleyen T. Yörükan’dan alıntıladığına göre, *“sefalet mahalleleri içerisinde bulunan konutlar ve diğer unsurlar fizik, sosyal ve duygusal yönden sakinlerine veya topluma geniş ölçüde zararlı olduğu bilinen birtakım yerlerdir. Düşük kiralı konutlar ve diğer unsurlar ise, fazla kira ödemeyen, modern tesislerin yokluğunu, fazla yoğun bir şekilde oturmayı, müstakil olmamayı, merdiven çıkmayı ve diğer rahatsızlıkları kabul eden halkın oturmakta olduğu, insan sağlığı için zararlı olmayan zorunlu birtakım tesislerin bulunduğu yerlerdir”*. Kentin merkezinde bulunan alt gelir grubuna dâhil olan bireylerin yaşadıkları olumsuz koşulların olduğu yerler, bu bireyler tarafından kabullenilmiş olup genellikle, tarihi mekânların bulunduğu eskimiş alanlar, çöküntü alanları, gecekondu bölgeleri gibi mekânlar olarak adlandırılmaktadır. Dolayısıyla bu bireylerin kentten peyzaj beklentileri de düşük olmaktadır. Orta ve üst gelir grubunun ise, hem peyzaj anlamında hem de alt yapı olarak beklentileri yüksektir. Farklı toplumsal sınıfların yaşadıkları kentten beklentileri de farklı olmaktadır (Çeker ve Belge, 2015: 78). Sonuçta, yaşam alanlarında düşük düzeyli kabulleri yapan alt gelir grubuna dâhil olan kent sakinlerinin rızası olarak veya zorlayarak kentsel dönüşüm ya da soylulaştırma yapılmasının günümüz şartlarında kaçınılmaz olduğu ileri sürülmektedir.

Ülke Evrim Uysal’ın (2006: 81) Kennedy ve Leonard’dan alıntıladığına göre, soylulaştırmanın gerçekleştirilmesinde dört önemli özellikten söz etmek gerekmektedir:

*1. Soylulaştırma düşük gelir gruplarının yaşadıkları alandan taşınmasını gerekli kılmaktadır.*

*2. Soylulaştırmanın alandaki konut stokunu iyileştirme sonucundan başka, fiziksel ve sosyal bileşenleri de vardır.*

*3. Soylulaştırma uygulandığı alanın karakterinde değişiklikle sonuçlanır.*

*4. Soylulaştırma genellikle bir konut alanı bazında tanımlanırken, süreç ve etkileri tüm kent ve bölge düzeyinde görülmektedir*. (ayrıca, Ergün, 2006, Özden, 2002)

 Çeker ve Belge’nin (2015: 79) Knox ve McCarthy’den yaptığı alıntıya göre soylulaştırmanın aşamaları aşağıda açıklandığı şekilde gerçekleşmektedir;

**1.Banliyöleşme;** mahallenin yaşamsal döngüsünün başlangıç aşamasıdır. Bu aşama orta ve üst gelir sınıfına dâhil grupların mahalleye yerleşmesiyle başlar. Birim alana düşen mesken yoğunluğunun düşük olması ve konutların müstakil aile tipinde olması bu evrenin en önemli özelliğidir.

**2.Doldurma**; banliyöleşme aşamasından sonra konutlar arasında kalan boş alanlara çok nüfuslu aileler kiracı olarak yerleşmeye başlar ve mahallenin yoğunluğunu artırır. Bu aşamada mahallenin sahip olduğu homojen sosyal ve ekonomik yapı hızla bozulmaya başlar.

**3.Gerileme;** doldurma aşamasından sonra, mahalleyi daha durağan ve uzun bir süreç beklemektedir. Gerileme aşaması denilen bu aşama mahallenin yaşamsal döngüsünün en uzun evresi sayılmaktadır. Bu aşamada mahallede bulunan konutlar bozulmaya ve değer kaybetmeye başlar. Bu evrenin en belirgin özelliği mahallenin nüfus yoğunluğunun artmasıdır.

**4.İnceltme;** mahallenin nüfus yoğunluğunun artması, konutların fiziksel olarak bozulması, mahallenin sosyal ve demografik açıdan değişmesi, mahallede bulunan konutların bazılarının dönüşümünü ya da yıkımını gerektirmektedir. Böylece inceltme aşaması olarak adlandırılan ve mahallede çöküntü alanlarının oluştuğu sonun başlangıcı aşamasına gelinmiştir.

**5.Yenileme veya Rehabilitasyon;** bu aşamada bozulan konutların yenilenmesi ya da yeniden inşa edilmesi mahallenin yaşamsal döngüsünü beklenmedik bir şekilde aniden sonlandırır ve bu yenileme yeni bir konut formunu ortaya çıkararak mekânsal anatomiyi tamamen değiştirerek **soylulaştırma** olarak adlandırılan değişim ve dönüşüm sürecinin gerçekleşmesini sağlar.

Soylulaştırma neticesinde kentte yapılan evler, işyerleri, caddeler, alt yapı yatırımları gibi mimari ya da mühendislik çalışmaları sadece bu alanda kalmamakta, kentin kültürel ve sosyal dokusunda da önemli dönüşümlere sebep olmaktadır. Dolayısıyla soylulaştırma olgusu, sadece fiziki anlamda bir şekil değişimi ya da yenilenme anlamına gelmemekte, kentin ekonomisinden, tarihi ve kültürel dokusuna, nüfusun niteliğine kadar her konuda etkili olmaktadır. Sonuç olarak soylulaştırma, kent kültürünü ve kentin geleceğini sorgulatacak kadar etkili bir süreçtir.

**2.2. Soylulaştırmanın Sosyo-Kültürel Boyutu**

Soylulaştırma olgusunun 2. Dünya Savaşı sonrasında başladığına dair işaretler bulunmakla birlikte 1960’lı yıllarda Londra ve New York gibi sermayenin merkezi olan kentlerde hızla başladığı görülmektedir. 1970 ve 1980’li yıllarda ağırlıklı olarak gelişmiş ülkelerin büyük kentlerinde yüksek gelirli aktif grupların şehir merkezine yakın bölgelerde ikamet etmek istemeleri sonucunda binaların yenilenmesi işlemleri yaygın olarak gözlenmektedir. 1980’li yıllardan sonra mevcut ekonomik sistem ile birlikte gelişen küreselleşme nedeniyle sermayenin merkezi olmaya başlayan, özellikle de gelişmiş ülkelerin kentleri, hem yönetim hem de kentin çehresi ve imajı başta olmak üzere, çok büyük değişim ve dönüşüme uğramıştır (Çeker ve Belge, 2015: 79). Bazı kentler bilinirlik açısından bulunduğu devletin önüne geçmiştir. Küresel ekonomiye entegrasyon aşamasında bu kentler lokomotif görevi görmekte, dolayısıyla buralarda gerçekleştirilen soylulaştırma uygulamalarının küresel meseleler olduğu düşünülmektedir. Özellikle göçle bu kentlere gelenler açısından bakılırsa durum oldukça küresel bir görüntü vermektedir. Fakat soylulaştırma yalnızca gelişmiş ülke kentlerinde de görülmemektedir. Aynı zamanda az gelişmiş ülkelerin kentlerinde de soylulaştırma uygulamaları yaygın bir şekilde yaşanmaktadır.

Ülke Evrim Uysal’ın (2006: 83) Nilgün Ergün’den alıntıladığına göre, soylulaştırma sürecinin üç aşaması vardır:

1. *Yeni gelenler bazı konutları satın alır ve rehabilite eder.*
2. *Alandaki kira değeri farkı veya değer farkı duyulur ve yer değiştirme oluşmaya başlar ve çıkar çatışmaları görülür.*
3. *Rehabilitasyonun etkileri daha belirgin hale gelirken, fiyatlar yükselir ve yer değiştirme zorla oluşmaya başlar. Yeni sakinlerle, orijinal sakinler, kurumları ve gelenekleri ile yer değiştirirler.*

Üst gelir grubuna dâhil olan kent sakinlerinin soylulaştırma ile birlikte kent merkezine yönelmeleri neticesinde fiyatların yükselmesi nedeniyle alt gelir grubuna dâhil olan sakinlerin bu alanda yaşaması olanaksız hale gelmektedir. Dolayısıyla kentte sosyo-kültürel bir değişimin yaşanması doğaldır. Ayşen Şatıroğlu (2011: 360) bu konuyu güzel özetlemektedir. *“Kent yoksullarına barınak olan bu konut alanları gayrimenkul yatırımlarının bir başka yüzünü oluşturmaktadır. Dolayısıyla "çöküntü"nün bir yüzü toplumdaki yoksulluğa, diğer yüzü ise zenginliğe bakmaktadır…* *Değer yüklü bir kavram olan soylulaştırma, hedef bölgede / mahallede var olan* *toplumsal yapıyı değiştirmektedir. Ancak, yönetimler tarafından bazı bölgelerin yenilenme alanı olarak seçilmesi ve burada yaşayan nüfusun tümüyle başka bir alana aktarılması ise daha zorlayıcı bir süreçtir… Sonuçta soylulaştırmanın bir yönüyle rant, bir yönüyle turistik ilgi, bir başka yönüyle ise göç içeren bir süreç olduğunu söyleyebiliriz. Bireylerin ilgisi ve girişimleriyle meydana geldiği zaman daha yumuşak bir geçişin olduğu görülmektedir. Ancak soylulaştırma, projelere bağlı bir yatırım olarak yapıldığı zaman daha sert, yoksulu ve zengini çatışma içinde karşı karşıya getiren kentsel bir süreç olarak önümüzde durmaktadır”.*

Soylulaştırmanın temelinde barındırdığı yoksulluk boyutu da oldukça önemlidir. Kent yoksulluğu konusu başlı başına oldukça geniş ve çok boyutlu bir konudur. Burada kısaca değinilmesinin nedeni yoksulluğun, soylulaştırmanın yapıldığı bölgelerin en dikkat çekici özelliği olmasıdır. Ayrıca yoksulluğun kendi başına önemli bir güvenlik problemi olabildiği de bilinmektedir. Yoksulluğun yarattığı eşitsizlik, kutuplaşma ve toplumsal dışlanma gibi olguların varlığı, soylulaştırmanın yapıldığı bölgelerde başlı başına güvenlik sorunları yaratmaktadır. Zengin ve yoksul arasındaki gelir düzeyi farkı açıldıkça eşitsizlikler artmakta ve kutuplaşma doğmaktadır. Kaldı ki özellikle az gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerde yalnızca zengin-fakir ayrımı değil, yoksulluğun boyutları şiddetlendikçe kutuplaşmanın yaşandığı alanlar da çeşitlenmekte ve şiddeti artmaktadır. Bütün bunlar birleşip toplumsal dışlanmayı yarattığı gibi, bir de dezavantajlı grupların toplumsal eşitsizliklerden kaynaklanan ve nesilleri boyu sürecek olan toplumsal dışlanmaya yol açması da kaçınılmaz olmaktadır (Castells, 2007: 93). Bütün bunlar sonucunda biriken toplumsal problemler önemli güvenlik sorunları yaratacağı gibi, üzerine bir de soylulaştırma uygulamaları gelince sorunların boyutları çok fazla büyümektedir.

Sonuç olarak, soylulaştırma süreci toplumsal çatışmalara dönüşebilmektedir. Yerinden etme, eski sakinlerle yeni gelenler arasında ciddi anlaşmazlıklara neden olmaktadır. Bu durum kent alanlarında bir tür sınıf mücadelesi haline dönüşebilir. İşin bu kısmı maddi boyutunu gösterirken, dikkat edilmesi gereken önemli bir boyutta işin manevi kısmına aittir. Soylulaştırılacak alandan uzaklaştırılan sakinler beraberlerinde o alana ait değerleri de taşıdıkları için yeni gelenlerin sahip çıktıkları alan yapay bir mahalle ya da semt havasını vermektedir (Uysal, 2006: 83). Bu yapaylık da oraya yeni gelenlerin ilk başta arzuladıkları o havayı alamamaları ile sonuçlanır ki, aslında bu da beklenen ve istenen bir durum değildir.

**3.SOYLULAŞTIRMANIN GÜVENLİK BOYUTU VE KENT GÜVENLİĞİ**

 Manuel Castells’e (1997: 123) göre, *“üretim araçlarının toplumsallaşması ile tüketim araçlarının artan toplumsallaşması birleşince; başka bir deyişle, ortak hizmetler günlük yaşamın yapısında ve ritminde stratejik bir rol oynamaya başlayınca, “kentsel sorunlar” giderek siyasi bir mesele haline gelmektedir. Kent yapısının işlemeyen yönlerini düzeltmek (ya da bu yolla toplumsal yapıdakileri de) ya da kurumsal olarak idari kuruluşlarla ifade edilen tüm toplumsal sistemin uzun-vadeli çıkarları doğrultusunda yönlendirilebilecek bir politikayı uygulayabilmek için, bu alanda giderek daha fazla idari müdahalede bulunmamız gerekecektir. Dolayısıyla kent planlaması, kentsel gelişmenin sinir merkezi haline gelmektedir ve bunun motoru olmaktan çok, yaygın eğilimlerin bir yansımasıdır”.*

*“Kent planlaması, kentsel gelişmenin sinir merkezi haline gelmektedir”* diyen Castells, aslında tam da güvenlik sorununa işaret etmektedir. Castells’e (1997: 123-4) göre kent, bir çerçeveden çok, sürekli akış içinde bulunan bir toplumsal pratiği anlatmaktadır. Dolayısıyla, önemli bir konu gündeme geldiğinde, bu durum karşıtlıkların kaynağını oluşturmakta ve buradaki karşıtlık toplumsal güdümleme ile toplumsal ve siyasi çelişkiler doğurmaktadır. Bütün bunlar özellikle kentsel karşıtlıklara bağlı çelişkili alan ile toplumsal hareketler arasında ortaya çıkmaktadır. Toplumsal hareketler, toplumsal pratiklerin bir tür örgütlenmesi anlamına gelmektedir. Diğer taraftan, kentsel planlama müdahalelerinin toplumsal önemi, genellikle ideolojik içerikli belgelerin ve kent planlarının arasındaki tutarlılığın üzerinde ve ötesinde bir yerde ortaya çıkar. Ayrıca kentsel planlama kararlarına yönelik muhalefeti sadece tüketici tepkisi olarak nitelendirmek eksik kalır. Bu durumu, toplumsal çelişkilerle ve kentsel alanlarda ortaya çıkan toplumsal hareketlerin ortaya çıkış nedenleriyle birlikte değerlendirmek gerekmektedir.

Ani tepkilerden örgütlü müdahalelere kadar, ister politik olsun ister belli taleplere yönelik olsun konutun büyüklüğü, konforu, fiyatı ve yeri açısından doyurucu bir teklif gelmedikçe, kişiler genellikle kendi konutlarında kalabilmek için harekete geçmektedir (Castells, 1997: 143). Manuel Castells gibi Andy Merrifield da (2017: 55) Paris’teki toplumsal gerginliklerden ve toplumsal hareketlerden bahsetmektedir. Balzac’ın *“eski Paris korkutucu bir hızla yok olmaktadır”* sözünü kitabının son cümlesi yapan Eric Hazan’ın “Paris’in Keşfi” kitabından bahseden Merrifield, O’nun anlattığı Paris’i şöyle ifade etmektedir:

*“Kimisinin bilinçli kimisinin bilinçsiz bir şekilde koca başkenti gizlice fakirlerden kurtarma planları yaptığı, bir yandan doyumsuz gayrimenkul çıkarlarının diğer yandan görkemli turist pazarının – kültürlüler için bir Disneyland – dümeninin suyuna giden, çoğunluğu beyaz ve burjuva sakinlerden oluşan iki milyon, şehrin yerlileri değildir”*.

Paris, burada yalnızca bir örnektir ve tek değildir. Bu durum dünyanın aşağı yukarı bütün kentlerinde karşılaşılabilen bir durumdur. Pelin Pınar Özden’e (2010: 287) göre, *“kentsel yenilemenin toplumsal dışlanmayı yaratan ya da artıran iki temel unsuru vardır. Bunlardan ilki, yenileme sonrasında mülk değerlerindeki ve kiralardaki artış, ikincisi yenileme alanlarında görev alan karar vericilerin dışlayıcı ve zorlayıcı politikalarıdır”*. Soylulaştırmanın genellikle zorlayıcı bir uygulama olması nedeniyle ortaya çıkan toplumsal sorunlar da daha büyük olmaktadır.

Dünya Bankasına göre, dünyadaki 65.6 milyon insan zorla yerinden edilmiştir. Bu insanlar bir şekilde sığınacakları şehri bulmak için çabalamaktadırlar. Yine dünyada 4 milyardan fazla insan kentlerde yaşamaktadır. Küresel nüfusun yarısı demek olan bu durum da, 2050 yılında nüfusun iki katına çıkması ve dünyadaki her 100 kişiden 70’inin kentlerde yaşaması anlamına gelmektedir. Ancak kentleşmenin hızı ve ölçeği çok büyük zorlukları beraberinde getirmektedir. Örneğin, dünyadaki yaklaşık 1 milyar kadar kentli fakir ve gecekondu alanlarında yaşamaktadır. Genellikle bu insanlar kentli olmanın getirdiği bir takım hizmetlerden faydalanamamaktadır. Dahası bu insanlar uygun fiyatlı konutlara, kaliteli temel hizmetlere ve daha iyi iş ortamlarına erişimin dışında tutulmaktadır (World Bank, 2018).

Zygmunt Bauman, ekonomik ilerlemenin dünyanın her yanına yayılan zafer yürüyüşünün ürettiği insan zayiatını, mültecileri, göçmenleri, sığınmacıları *“küreselleşmenin çöpü (atığı)”* olarak nitelendirmektedir. *“Geçim derdiyle dünyayı dolaşan, yaşamlarını sürdürebilecekleri bir yer bulup yerleşmeye çabalayan bu insanlar, ıskartaya çıkma korkusundan kaynaklanan kolay bir hedef oluşturmaktadırlar…”*. Kaybolmuşluk, belirsizlik ve talihsizlik duygularının da bu korku ve endişeyi körüklediği bilinmektedir. Özellikle küresel atık olarak nitelendirilen göçmenler, mülteciler ve sığınmacıların bulundukları kentte oturdukları alanlar devletler için suçun yuvası oldukları önyargısıyla, orta ve üst sınıf kent sakinleriyle yüzleşmeden denetim altına alınmalarının gerekliliği yönünde kesin bir inanç vardır. Bauman’ın nitelemesiyle, *”… “küresel atıklar” yerleştikleri ülkeye uzaktaki savaşın görüntülerini, yıkılmış evlerin, yakılmış köylerin kokusunu getirirken ülke sakinlerine gündelik hayatlarının güvenli ve tanıdık kozasının kolayca yırtılabileceğini, evlerinde yaşadıkları güvenlik duygusunun ne denli yanıltıcı olabileceğini hatırlatıyor…”* (Bauman, 2018: 78-82). Bu durum yalnızca göç olgusuna örnek teşkil etmektedir. Buna ek olarak, bulundukları toplum tarafından dışlananlar, yoksullar, işsizler, her türlü ayrımcılığa uğrayanlar da, kentlerin orta ve üst sınıfı tarafından görülmek istemeyen, derin bir güvensizlik duygusu uyandıran çöküntü alanları, metruk, terk edilmiş binaların olduğu bölgelerde yaşamaktadırlar.

Orta ve üst gelir grubunu rahatsız eden ve güvensizlik duygusu veren böyle çöküntü alanlarında uygulanan dönüşüm projeleri soylulaştırma uygulamaları şeklinde olmaktadır. Soylulaştırma da ağır ekseriyetle bölge insanının zorla bölgeden tahliye edilmesi şeklinde gerçekleşmektedir. Elbette gönüllü olarak soylulaştırma projelerinin uygulandığı alanlar da bulunmaktadır. Ancak marjinal hayatların yaşandığı, her türlü suçlunun barınabildiği, dışlanmış, özellikle dış göçle kente gelmiş, fuhuş, uyuşturucu, gasp, hırsızlık vb. gibi önemli güvenlik problemlerini yaratan insanların bulunduğu yerlerde yapılan soylulaştırma çalışmaları sonucunda sorunların bütün kente yayılmasına da neden olunabilmektedir. Gönüllü olduğu varsayılan ve soylulaştırma uygulanan alanlarda da o bölgenin eski sakinleri, yeni kurulan düzene uyum sağlayamamaktadır. Böylece yeni sorunların da kapısı aralanmaktadır.

Manuel Castells’e (1997: 124) göre, kentsel planlama müdahaleleri ile değişik yönelimlere sahip toplumsal dinamikler arasındaki karşılıklı ilişki katılımcı, taleplere önem veren ya da rekabete dayanan bir ilişki türü olarak ortaya çıkabilir. Oysa kentsel dönüşüm projelerinin uygulanmasında genellikle, toplumla ilişkisi kurularak yapılmadığı için daha sürecin başlangıcından itibaren ciddi toplumsal gerilimlere yol açılmasına neden olunmaktadır. Bundan dolayı Pelin Pınar Özden’in (2010: 268) belirttiği gibi, *“bu tarz bir kentsel yenilemenin toplumsal yenilenme ve bütünleştirme gibi hedefleri olmadığından yalnızca fiziksel uygulamalar olarak kalmakta ve sürdürülebilirliğinin de sağlanamamasına neden olmaktadır. Bu durumda da ortaya dış kabuğu yenilenen; ancak içi boşaltılıp yeni bir dolgu maddesi ile doldurulmaya çalışılan, yeni malzemeyi kabul etmeyip dışarı geri püskürten uyumsuz ve kentin geri kalanından kopuk, üstelik bu yönüyle hala sorunlu alanlar çıkmaktadır. Dolayısıyla toplumsal sorunlarla mücadeleyi konu almayan, sosyal yapıyı iyileştirmeyi içine almayan uygulamalar başarılı olamamaktadır”.*

Sonuç olarak, soylulaştırma uygulamaları gönüllü veya gönülsüz olmasına bakılmaksızın bir dışlanmışlık duygusu yaratmaktadır. Buna ilave olarak, küreselleşmenin de katkısıyla kentlerde oluşan bireyselliğin getirdiği yalnızlık duygusu da eklenince, bulunduğu durumu kabullenmemek başta olmak üzere, isyan etme, suça ve şiddete eğilim gibi sorunlar da beraberinde gelmektedir. Tüm bunlar yaşadığı kenti sevmeme, kenti sahiplenmeme sonucunu doğurmaktadır. Böyle sakinleri olan kentlerde de, güvenliği sağlamak ve yaşanabilir bir kent yaratmak neredeyse imkânsız hale gelmektedir.

**SONUÇ**

Tarih boyunca kentler, sanayinin, ekonomik kalkınmanın ve kültürel birikimin aktif bir merkezi olmuştur. Ancak 1960’lardan itibaren bu durum değişmeye başlamıştır. Özellikle kent merkezlerindeki çöküntü alanlarının oluşumu ile yoksulluk, suç ve şiddetin yükselmeye başladığı görülmektedir. Aynı zamanda geçerli ekonomik sistem, küreselleşme ile birlikte kentleri önemli çıkmazlara sokmuştur. Özellikle güvenlik konusu oldukça sorunlu hale gelmiştir. Kentlerin uluslararası düzeyde hem ekonomik hem de politik olarak bir ulus devlet kadar ön plana çıkmasına neden olan küresel sistem, kentleri aynı zamanda küresel suça da açık hale getirmiştir. Böylece küreselleşmenin etkisiyle suçun da küreselleşmesi, büyük suç örgütleri ile mücadele etmeyi zorlaştırdığı gibi, “meşru” ve “gayrimeşru” arasındaki olması gereken ayrımın da ortadan kalkmasına neden olmuştur. Dolayısıyla kent güvenliği sorunu olağanüstü büyüyerek devletlerin kendi hukuk sistemleriyle çözemeyecekleri bir hal almıştır. Uluslararası göçün ve uluslararası suç örgütlerinin hedefinde olan kentlerin güvenliği de oldukça karmaşık hale gelmiştir. Bununla birlikte daha yaşanabilir bir kente ulaşmak için kent yöneticilerinin uyguladığı kentsel dönüşüm projelerinden biri olan soylulaştırma uygulamaları, suçu ve şiddeti en fazla artırma ve kent geneline yayma potansiyeli olan projelerdendir.

Soylulaştırma, tanımından da görüldüğü gibi kentsel dönüşümün yapısal kısmından çok sosyal kısmı ile ilgilidir. Özellikle de düşük gelir gruplarını ve dışlanmış grupları kapsamaktadır. Bu durumda gönüllü veya gönülsüz bir yerinden etme vardır. Dolayısıyla çatışmaya açık bir alandır ve kent güvenliği açısından tehdit oluşturmaktadır.

Aslında gecekondu bölgelerine uygulanan sistem ağırlıklı olarak kentsel yenilemeyi anlatırken, kentsel dönüşümün uygulandığı alanlar, daha çok marjinal, yasa dışı, aşırı yoksul hayatların yaşandığı yerler olarak nitelendirilebilir. Soylulaştırma nitelik ve nicelik olarak değişimi anlatan kentsel dönüşümün uygulandığı bir sistemdir. Soylulaştırmanın özünde, uygulanan bölgenin yalnızca fiziki değişimini değil aynı zamanda toplumsal dönüşümünü de sağlamak amacı vardır. Gecekondu bölgelerinde yaşayan insanlar daha çok alt gelir grubuna dâhil olan insanlardır. Orta ve üst sınıfa dâhil olanların gecekondu bölgelerine olan yaklaşımları bir nebze daha ılımlıdır. Dolayısıyla gecekondu bölgelerine ağırlıklı olarak kentsel yenileme uygulanmaktadır. Her iki halde de memnuniyetsizlik hâkimdir.

Küreselleşmenin etkisiyle, küresel bir toplumun üyesi olan bireyler olarak eski vatandaşlık anlayışından oldukça farklılaşmış yeni bir vatandaşlık anlayışı ortaya çıkmıştır. Bireyselliğin ön planda olduğu, tüm dünyadaki gelişmelerden bilgi sahibi olan ve yaşadıkları kentsel ya da kırsal alanla ilgili her düzeyde kararlara ve uygulamalara katılmak isteyen katılımcı vatandaş profili dikkat çekmektedir. Bu anlayışta olan vatandaşın beklentileri de elbette yüksektir. Yaşadıkları yerin kentsel dönüşümünde de söz sahibi olmayı beklemektedirler. Vatandaşı karşısına alan her proje aslında başarısız olmaktadır.

Kentsel dönüşümün uygulandığı alanlarda orada yaşayan kent sakinlerinin rızasıyla başlatılan projelerde, genellikle proje bitiminden sonra yükselen fiyatlar ve sosyo-kültürel olarak bölgenin yeni sakinleriyle uyum sağlayamamaktan kaynaklanan nedenlerle düşük gelir grubuna dâhil olanlar bölgeyi terk etmek zorunda kalmaktadırlar. Farklı olarak zorla gerçekleştirilen projeler, genellikle dışlanmış, aşırı yoksulluk içinde yaşayan, göçmenler, mülteciler, sığınmacılar gibi geldikleri toplum tarafından kabullenilmeyen insanlar ya da her türlü suça karışmış insanları hedef aldığı için oldukça önemli güvenlik tehdidi içermektedir. Bulundukları bölgeden zorla tahliye edilen bu insanlar kentin geneline yayılmakta, dışlanmışlığın ve yalnızlığın da etkisiyle suçun ve şiddetin artmasına neden olmaktadırlar. Kent, tıpkı iltihaplı bir dokunun hiçbir önlem alınmadan iltihaplı bölgenin açılıp tüm bedeni iltihabın sarması gibi tedaviye muhtaç hale gelebilmektedir.

Sonuç olarak, soylulaştırma uygulamaları esas itibarıyla toplumsal dönüşüm projesidir. Aynı zamanda tüm boyutlarıyla da karmaşık bir uygulamadır. Genellikle soylulaştırma yapılan alanın yaşayanlarının rızası alınmadan yapılması da gerginliğe neden olmakta, çoğu zaman istenmeyen durumlara yol açmaktadır. Günümüz insanının yönetimin her düzeyinde katılım beklentisi, gelişen teknolojinin de katkısıyla toplumsal düzeyde olaylara neden olabilmektedir. Bu durum bazen bireysel suça ve şiddete, bazen sokak çatışmalarına, bazen yağma ve yıkımlara, bazen de büyük toplumsal bir harekete dönüşebilmektedir. Dolayısıyla kentsel dönüşüm ya da soylulaştırma uygulayacak olan yönetimin, her düzeyde kent sakinlerini uygulamanın ortağı yapması ve gerekli olan önlemleri alarak işe başlaması, özellikle kent güvenliği açısından gerek ve yeter şarttır.
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