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**Öz**

Günümüzde küresel şirketler ekonomi piyasasında oldukça önemli bir yer kapsamaktadır. Küreselleşmenin olumlu etkileriyle birlikte ülkelerinin egemenlik haklarından olan vergilendirme hakkına yönelik meydana gelen aşınma hasebiyle olumsuz bir yönü de bulunmaktadır. Devletlerin elde etmesi gereken vergilerin aşınması ülke ekonomisine zarar verdiği gibi mükellefler arası eşitsizliğe de sebep olmaktadır. Uluslararası alanda mükellefler tarafından yapılan vergi kaçakçılığı ve vergiden kaçınma durumlarını engellemeye ilişkin olarak devletler ve uluslararası kuruluşlarca birçok çalışma yapılmaktadır. Bu alanda yapılan çalışmalardan bir tanesi de OECD bünyesinde düzenlenen çok sayıda devletin taraf olduğu Vergi Konularından Karşılıklı İdari Yardımlaşma Anlaşmasıdır. Ülkemiz de gerekli iç hukuk işlemlerini tamamladıktan sonra sözleşmeye 2017 itibariyle taraf olmuştur. Bu anlaşmanın maddelerinden birine göre mükelleflerin mal varlığına ilişkin bilgiler diğer devletin yetkili kurumlarına toplu olarak gönderilmektedir. Amacı her ne kadar uluslararası alanda yapılan vergi kaçakçılığını önlemek olsa da mükellefin temel hak ve hürriyetlerin dokunan bir madde olması hasebiyle incelenmesi gerekli olan bir maddedir. Kişilerin kişisel verilerinin güvenliği en temel haklarından biridir. Ancak anlaşma düzenlemesine göre mükelleflerin bilgileri diğer devletlerle paylaşılacaktır. Bu paylaşım kişi haklarının korunması gereği diğer devlet tarafından gizli tutulmak zorundadır. Ancak gerek temel hak ve hürriyetler bakımından gerekse mükellef hakları bakımından konunun incelenmesi ve amacına aykırı kullanılmaması adına hukuki temelin doğru oturtulması gerekmektedir.

Çalışmamızda ülkelerce mükellefe ait ve anlaşmada geçen bilgilerin toplu gönderilmesine ilişkin düzenleme iç hukukumuzdaki yasal düzenlemeler çerçevesinde incelenmektedir. İç hukukumuzdaki mükellef haklarını düzenleyen hükümler, Vergi Usul Kanunu 148-152. maddeleri arasında düzenlenen bilgi toplama yöntemleriyle alakalı düzenlemeler ile kişisel bilgilerin korunmasına yönelik düzenlemeler ile toplu bilgi değişimine ilişkin düzenlemenin sistematik bir incelenmesi yapılarak maddenin hukuka ve kanunlara uygunluğu ortaya konulmaya çalışılacaktır.
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**AUTOMATIC INFORMATION EXCHANGE IN TERMS OF TAX SECURITY**

**Abstract**

Nowadays, global companies have a very important place in the economic market. With the positive effects of globalization, there is also a negative aspect of the country's sovereignty rights. The erosion of the taxes that the states must obtain causes damage to the country's economy as well as the inequality between taxpayers. Many studies are being conducted by states and international organizations on the prevention of tax evasion and tax evasion by taxpayers in the international arena. One of the studies carried out in this area is the Mutual Administrative Assistance Agreement between the Tax Matters, which are regulated by many states regulated within the OECD. After completing the necessary domestic legal procedures, our country became a party to the contract as of 2017. According to one of the articles of this agreement, information on the assets of the taxpayers is sent collectively to the competent authorities of the other state. Although its aim is to prevent international tax evasion, it is necessary to examine the taxpayer's basic rights and freedoms as a matter of woven matter. The security of personal data is one of the most basic rights. However, the taxpayers' information will be shared with other states according to the agreement arrangement. This sharing must be kept secret by the other state, as the need to protect the rights of the person. However, in terms of fundamental rights and freedoms and the rights of taxpayers, the legal basis must be established in order to examine the issue and not to use it in a way that is not against its purpose.

In our study, the regulation on the bulk sending of the information of the taxpayer and the agreement is examined within the framework of the legal regulations in our domestic law. Provisions governing the rights of taxpayers in our domestic law, Tax Procedure Law 148-152. Arrangements related to information gathering methods and regulations about protection of personal information and a systematic review of the regulation on collective information exchange will be tried to be put forward with the regulatory compliance and legitimacy.
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# Giriş

Tarihin ilk zamanlarında hükümdara verilen hediyeler şeklinde ortaya çıkan vergiler zamanla zorunlu hale gelmiştir (Mutluer, Heper, & Dönmez, 2006, s. 23). Vergiler günümüzde kamu gelirleri içerisinde en önemli yeri tutmaktadır. 2018 yılında elde edilen kamu gelirleri içerisinde vergilerin payı oldukça fazladır. Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğünün 2017 yılı verilerine göre vergiler kamu gelirlerinin yaklaşık olarak %85,2’sine tekabül etmektedir (2018 Bütçe Gerçekleşmeleri, 2018). Bu durum vergilerin toplanmasının güvence altına alınması gereğini kendiliğinden ortaya çıkarmaktadır. Bunun sonucu olarak çeşitli usullerden oluşan vergi güvenliğini sağlamaya yönelik müesseseler ortaya çıkmıştır.

Vergi güvenlik önlemleri kişi hak ve hürriyetleriyle bağlantı içindedir. Devletçe kabul edilen vergi güvenlik önlemleri kişilerin temel hak ve özgürlüklerini etkileyebilmektedir. Bazı durumlarda çatışan iki hukuki değerden birinin tercih edilmesi söz konusudur. İki değer arasında tercih yapılırken temel hak ve hürriyetlere ilişkin anayasal düzenleme ve diğer hukuki düzenleme ve kabullere riayet edilmesi gerekir.

Uluslararası otomatik bilgi değişimi vergi güvenlik önlemlerinden bir tanesidir. Kişilerin devlet maliyesi veya finansal kuruluşlarca elde edilen bilgileri yapılan uluslararası antlaşma gereği diğer devlet maliyelerince vergilendirmeye ilişkin olarak paylaşılmaktadır. Kişisel veriler paylaşması kişilerin birçok hak ve özgürlüğü ile çatışır durumda bulunmaktadır. Özellikle kişisel verilerin korunması, özel ve ekonomik hayatın gizli kalması gereken olguları bakımından tartışılması gereken bir olgu olarak görünmektedir. Bu nedenlerle uluslararası otomatik bilgi değişiminin içeriğinin ve sınırlarının saptanması önem arz etmektedir.

Çalışmamızda bu amaçlarla vergi güvenliği ve vergi güvenlik önlemleri incelenerek otomatik bilgi değişiminin yapısı ve hangi şartlarda yapılabileceği ele alınacaktır. Daha sonra uluslararası otomatik bilgi değişiminin anayasal hak ve özgürlüklerle olan bağlantısı tartışılacak ve değerlendirmelerimize yer verilecektir.

# 1. Vergi Güvenliğine İlişkin Genel Bilgiler

# 1.1.Vergi Güvenliği Kavramı

Güvenlik, kelime itibariyle toplum yaşamında yasal düzenin aksamadan yürütülmesi, kişilerin korkusuzca yaşayabilmesi durumu ile emniyet anlamlarına gelmektedir (www.tdk.gov.tr). Güvenlik bir kelimeyle birlikte kullanıldığında ise yanına gelen sözcüğe ilişkin yasal düzenin aksamadan işlemesi anlamını taşımaktadır. Bu açıdan vergi güvenliği vergilere ilişkin yasal düzenlemelerin aksamaması adına getirilen korunma uygulamaları anlamını ihtiva etmektedir.

Vergi güvenliğinin dar ve geniş olmak üzere iki tanımı yapılmaktadır. Dar anlamda vergi güvenliği Aksoy’a göre vergilerin konuluş gayesine uygun olarak en yüksek gelirin elde edilmesine yönelik olarak yapılan uygulamalardır (Aksoy, 1998, s. 262). Saral ise benzer şekilde vergilerin konuluş amacına uygun olarak vergilerden optimal gelirin elde edilmesini sağlayacak uygulamalardır (Saral, 1980, s. 115). Batırel’e göre güvenli vergi sistemi, vergi denetimi vergi kanunlarına uygun şekilde uygulanan ve karşılıklı ilişkilerle özdenetimi sağlayan vergiler topluluğudur (Batırel, Semineri Değerlendirme, 1980, s. 117).

Öncel’e göre ise vergi güvenliği dar ve geniş olarak ikili ayrıma tabi tutulmuştur. Dar anlamda vergi güvenliği vergilerin konuluş amacına uygun olarak düzenli ve optimal vergi seviyesinin gerçekleştirilmesidir (Öncel Y. , 2001, s. 39). Geniş anlamda vergi güvenliği ise düzenli ve optimal vergi seviyesine ulaşmanın gerçekleştirilmesiyle birlikte vergi hasılatının da öngörülene yaklaşmasını kapsamaktadır (Öncel Y. , 2001, s. 39).

Solak, vergi güvenliğinin dar ve geniş anlamını ayrı ayrı vererek tanımlamıştır. Dar anlamda vergi güvenliği vergi ödevlilerinin üzerine düşen vergi ödevini kanunlara uygun yerine getirmesi adına vergi idaresince uygulanacak kurallardır(Solak, 2004, s. 6). Ancak Solak dar anlamda vergi güvenliğinde diğer görüşlerle aynı yöndeyken, vergi güvenliğinin geniş anlamında vergilendirmenin diğer tarafı olan vergi ödevlisinin güvenliğini de kapsamakta olduğunu düşünmektedir. Ona göre geniş anlamda vergi güvenliği vergi yükümlüsü ve sorumlusundan oluşan vergi ödevlilerinin de güvenliğini içine almaktadır. Bu manada vergi sisteminin tüm taraflarının güvenliğinin sağlanması gerektiğini düşünmektedir(Solak, 2004, s. 6).

Vergi güvenliğine ilişkin yapılan tanımlara bakıldığında vergi güvenliği ile vergi güvenlik önlemlerinin aynı anlamda değerlendirilmemesi yerinde olur. Vergilerin konuluş amacına uygun olarak optimal seviyesine ulaşmasını sağlayan yöntemler vergi güvenlik önlemleridir. Ancak vergi güvenliği bu önlemlerle ulaşılması hedeflenen nihai amaçtır. Vergi güvenlik önlemleri öngörülen hukuki düzenlemelere uygun davranılmasını sağlamaya yönelik uygulamalardır. Bu açıdan Yeniçeri’nin tanımına katılmaktayız. Yeniçeriye göre kanunlara uygun olarak gerçekleşmesi beklenen veya gerçekleşmiş vergi alacağının zamanında toplanmasına ilişkin koşulların bir araya gelmesidir (Yeniçeri, 2005, s. 23).

# 1.2. Vergi Güvenlik Önlemleri

Vergi güvenlik önlemleri aracılığıyla toplanan verginin gerçek değerine ulaşması amaçlanmaktadır. Vergi güvenlik önlemleri verginin türüne ve teknolojik yeniliklere uygun olarak belirlenmekte ve vergi mevzuatında yerini almaktadır. Kanunilik ilkesine uygun olmayan bir vergi güvenlik yönteminin uygulanması imkanı yoktur. Vergi kanunlarında veya kanuna eşdeğer bir düzenlemede bulunmayan temel hak ve hürriyetlere dokunan vergi güvenlik önlemlerinin idare tarafından düzenlenmesi mümkün değildir (Güneş, 2014, s. 149).

Vergi güvenlik önlemlerinin çıkış nedenlerine bakıldığında daha çok vergilerin ve vergi ödevlerinin kanuni düzenlemelere uygun olarak yapılmasını sağlamaya yönelik denetim ön plana çıkmaktadır (Müezzinoğlu, 1980, s. 6). Bu denetimler kişilerin vergilendirilebilecek gelirlerin varlığının tespitine ve vergi ödevlilerinin vergisel ödevlerine riayet etmelerine ilişkindir. Vergi güvenlik önlemleri vergilerin mevzuata uygun olarak hazineye geçmesini sağlamaya yönelik önlemlerdir.

Vergi güvenlik önlemleri doktrinde vergi güvenlik kurumları (Kaneti, 1989, s. 345-349), Vergi güvenlik önlemleri (Yeniçeri, 2005, s. 74),veya vergi güvenlik tedbirleri (Şanver, 1980, s. 94) (Aksoy, 1998, s. 262-276) olarak anılabilmektedir. (Öncel, Kumrulu, & Çağan, Vergi Hukuku, 2017, s. 99) Öncel/Kumrulu/Çağan ise bu önlemlerin bir kısmını vergi tarhında ön işlemler bir kısmını ise vergi alacağı için güvence önlemleri (Öncel, Kumrulu, & Çağan, Vergi Hukuku, 2018, s. 165) şeklinde adlandırmıştır. Ancak bu tanımların hepsi vergilerin optimal seviyesinde hazineye geçmesini sağlamaya ilişkin tedbirlerdir (Solak, 2004, s. 9 vd.).

Vergi güvenlik önlemleri farklı şekillerde sınıflandırılabilmektedir. Yeniçeri tarhiyat öncesi vergi güvenlik önlemleri, tarhiyat sonrası vergi güvenlik önlemleri ve özel vergi güvenlik önlemleri şeklinde bir sınıflandırma yapmıştır (Yeniçeri, 2005, s. 94). Solak ise hukuki ve işlevsel olarak iki tür tasnif yapmış, hukuki tasnifte, karine niteliği taşıyan vergi güvenlik önlemleri ve karine niteliği taşımayan vergi güvenlik önlemleri şeklinde sınıflandırma yapmıştır (Solak, 2004, s. 38-43). İşlevsel sınıflandırmada ise vergi güvenlik önlemlerini vergi güvenliğinin sağlanmasına yönelik olup olmamasına göre tipik ve atipik şeklinde bir ayrım yapmıştır (Solak, 2004, s. 43-49). Biz çalışmamız açısından vergi güvenlik önlemlerini tarhiyat öncesi ve tarhiyat sonrası vergi güvenlik önlemleri şeklinde ayırmayı uygun bulmaktayız.

# 1.2.1. Tarhiyat Öncesi Vergi Güvenlik Önlemleri

Tarhiyat öncesi vergi güvenlik önlemleri tarh edilecek vergilerin kanunlara uygun olarak optimal ölçüde gerçekleşmesini sağlamaya yönelik getirilmiş önlemlerdir. Tarhiyat öncesi vergi güvenlik önlemleri; belge ve kayıt düzeni, yoklama, inceleme, arama, bilgi toplama, vergi kimlik numarası uygulaması, vergi dairesi otomasyon projesi, vergilerin açıklanması, vergi levhası, nakit ödemelerin sınırlandırılması, vergi istihbarat arşivi, vergi tabanı oluşturulması, ihbar ikramiyesi, uluslararası iş birliği, stopaj, vergi düzeninin işlemesi şeklinde sayılabilir (Yeniçeri, 2005, s. 25 vd.).

# 1.2.2. Tarhiyat Sonrası Vergi Güvenlik Önlemleri

Vergiler tarh edildikten sonra kesinleşme aşamasına geçmektedir. Kesinleşen vergi alacağının ödemesini sağlamak adına tarhiyat sonrası vergi güvenlik önlemleri öngörülmektedir. Tarhiyat sonrası vergi güvenlik önlemleri vergi tarh edilip kesildikten sonra uygulanan vergi güvenlik önlemleridir. Kesinleşmiş vergi alacağını güvence altına alan ve vergilerin tahsiline yönelik bu önlemler vergi icra hukuku alanına girmektedir (Mutluer, Heper, & Dönmez, 2006, s. 231). Tarhiyat sonrası vergi güvenlik önlemleri teminat isteme, ihtiyati haciz, rüçhan hakkı, vergi alacağının uluslararası alanda izlenmesi ve tahsili, vergi sorumluluğuna ilişkin hükümler, vergi cezaları ve gecikme zammı ve gecikme faizi olarak gösterilebilir (Yeniçeri, 2005, s. 221 vd.).

# 2. Bilgi Değişimi ve Bilgi Değişimine İlişkin Hukuksal Dayanaklar

# 2.1. İç Hukuk Mevzuatı Açısından

# 2.1.1. Bilgi Toplama

Vergi Usul Kanununda bilgi değişimine hazırlık teşkil ettiğini de söyleyebileceğimiz vergi güvenlik önlemleri düzenlenmiştir. VUK 148-152 maddeleri arasında bilgi toplama buna ilişkin düzenlemeler bulunmaktadır. Bilgi değişimin sağlıklı işlemesini sağlamak adına öncesinde bilgi toplanılması gerekmektedir. Bilgi toplamaya ilişkin hükümler iç hukuk açısından mükelleflerin vergi uyumunu denetlemeye yönelik bir vergi güvenlik müessesedir. Ancak aynı zamanda bilgi toplama müessesesi bilgi değişim antlaşmalarının da hazırlık aşamasını oluşturmaktadır. Elbette bilgi değişimi yalnız bu maddelere dayanarak yapılan bilgi toplama müessesesinden elde edilen bilgilerle yapılmamaktadır. Bilgi değişim antlaşmaları vergi dairesinin diğer vergi güvenlik yöntemleri ile elde edilen tüm bilgiler paylaşım hükümlerine tabidir. Bilgi toplamaya ilişkin vergi güvenlik önlemleri denetim alt yapısını sağlamak haricinde yükümlüyü psikolojik olarak doğru beyanda bulunmaya sağlama fonksiyonu da bulunmaktadır (Şenyüz, Yüce, & Gerçek, Vergi Hukuku, 2017, s. 162).

Vergi Usul Kanununun 148. maddesine göre *“Kamu idare ve müesseseleri, mükellefler veya mükelleflerle muamelede bulunan diğer gerçek ve tüzel kişiler, Maliye Bakanlığının veya vergi incelemesi yapmaya yetkili olanların istiyecekleri bilgileri vermeye mecburdurlar.”*

Vergi Usul Kanununun devamlı bilgi verme başlıklı 149. maddesine göre *“Kamu idare ve müsseseleri (Kamu hizmeti ifa eden kurum ve kuruluşlar dahil) ile gerçek ve tüzelkişiler vergilendirmeye ilişkin olaylarla ilgili olarak Maliye ve Gümrük Bakanlığı ve vergi dairesince kendilerinden yazı ile istenecek bilgileri belli fasılalarla ve devamlı olarak yazı ile vermeye mecburdurlar.”* Ayrıca 150. maddeyle bazı görevlilere ölüm ve intikale ilişkin olayları vergi idaresine bildirme yükümlülüğü getirilmiştir.

Bilgi toplamaya ilişkin açıklanan düzenlemelere 2013 yılında VUK’da yapılan bir değişiklikle 152/A maddesi eklenmiştir. Maddenin eklenmesinin sebebi vergi idaresini bilgi değişimine ilişkin bilgi toplama konusunda yetki vermektir. Bu hükme göre *“Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığı veya vergi incelemesi yapmaya yetkili olanlar, usulüne uygun olarak yürürlüğe girmiş uluslararası anlaşmalarda yer alan bilgi değişimi hükümleri çerçevesinde, Maliye Bakanlığınca tespit edilecek usullere göre bu Kanunun 1 inci maddesinde belirlenen şümulle sınırlı olmaksızın bilgi toplayabilir.”*

Vergi Usul Kanununa eklenen 152/A maddesi Türkiye’nin başından beri üye olduğu ve aktif bir şekilde katılım sağladığı OECD bünyesinde oluşturulan Vergi Amaçlı Küresel Şeffaflık ve Bilgi Değişimi Forumuna uyum sağlamaya yönelik bir düzenlemedir. Böylece OECD Küresel Forumunun, Türkiye açısından şeffaflık konusuna uyumsuzluk olarak gündeme getirdiği, ulusal vergi mevzuatında bilgi değişimine ilişkin bir düzenleme olmaması hususu ortadan kaldırılmıştır. Ayrıca Türkiye’nin taraf olduğu çifte vergilendirmeyi önleme antlaşmaları dışında uluslararası alanda vergi konularında bilgi değişiminde bulunması için yasal bir dayanak oluşturulmuştur (Çakmak, 2017).

Maliye Bakanlığı VUK 152/A maddesinin verdiği yetkiye dayanarak Vergi İncelemelerinde Uyulacak Usul Esaslar Hakkında Yönetmeliğinde düzenleme yapmıştır. Maliye Bakanlığınca 2015’de Vergi İncelemelerinde Uyulacak Usul Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 23/A maddesine göre “Uluslararası anlaşmalarda yer alan bilgi değişimine ilişkin hükümler çerçevesinde bilginin sağlanmasına yönelik gerçekleştirilecek araştırmalar öncelikli olarak ele alınır ve en kısa zamanda tamamlanır. Bu süre, bilgi talebinin Başkanlığa ulaştırıldığı tarihten itibaren iki ayı geçemez.” Maliye Bakanlığınca bu konuda kanunla verilmiş yetkiye dayanılarak yapılmış tek düzenleme söz konusu yönetmelikte yapılan değişikliktir. Bu konunun daha ayrıntılı düzenlenmesi gerekmektedir. Özellikle bilgi toplamanın VUK’un şümulünü aştığı durumlarda bilgi toplanan kimsenin bilgilendirilmesi konusunda bir düzenleme temel hak ve özgürlüklerin korunması adına uygun görünmektedir.

Yapılan düzenlemeyle bilgi toplamaya yetki verilmiş kişiler vergi inceleme yetkisi olan kimselerdir. Toplanacak bilgiler açısından ise bir sınır getirilmemiştir. Vergi incelemesine yetkili olan kişiler her türlü bilgiyi toplayabilecektir. Konu bakımından düzenlemeyle getirilen tek sınır Türkiye tarafından daha önce yapılmış bir bilgi değişim antlaşmasının gerektirmesidir. Bu durumda yapılan bilgi değişim antlaşmasının sınırları 152/A maddesine göre toplanabilecek bilgilerin sınırını vermektedir. Ancak bu sınır 152/A maddesi belirlenmek yerine ilerde bilgi değişim sözleşmesinde geçebilecek tüm bilgileri kapsaması adına ucu açık bırakılmış gibi görünmektedir

Vergi Usul Kanunun 152/A maddesi kanun yapma tekniği bakımından eleştirilebilir. Özellikle VUK 1. maddesinde belirlenen şümulle bağlı olunmadan her türlü bilginin toplanmasına ilişkin düzenleme kanun yapma tekniği bakımında uygun görünmemektedir. Her ne kadar VUK’un şümulü gümrük vergilerini kapsamadığı için böyle bir madde getirildiği düşünülebilecekse de sınırları belirlenmemiş bir yetki verilmiş gibi gözükmektedir.

# 2.1.2. Mali İstihbarat Arşivi

Vergi Usul Kanununun 152. maddesine göre söz konusu kanunun 150. maddesine göre bilgi verilmesine engel durumlar dışında elde edilen bilgilerin Maliye Bakanlığınca çıkarılacak bir yönetmelikle düzenlenmiş hükümlere göre arşivlenmesi hüküm altına alınmıştır. Söz konusu düzenlemeye istinaden 1951 de çıkarılan Mali İstihbarat Arşivi Yönetmeliği (T.C. Cumhurbaşkanlığı Resmi Gazete, 1951) çıkarılmıştır. İstihbari bilgilerin nasıl toplanacağı ve ne amaçlar için kullanılacağı ve nasıl saklanacağı bu yönetmelikte belirtilmektedir. Söz konusu yönetmeliğe göre toplanacak bilgiler de vergilendirme ile alakalı olarak sınırlandırılmıştır. Bilgilerin toplanma amacı ile bağlantılı olarak vergi ile ilgili faaliyet ve muameleleri, mükelleflerin vergi ile ilgili servet, sermaye ve hesap vaziyetlerini, üçüncü şahısların vergi karşısındaki durumlarını, tayin, tespit ve kontrole imkân sağlayacak bilgilerin arşivlenmesi gerekmektedir.

VEDOP projesi vergi işlemlerinin internet ortamında yapıldığı bir sistemdir. Bu sisteme göre verginin beyanı, tarh ve tahakkuku aynı sistem içerisinde internet ortamında yapılabilmektedir (Bilginli, 2011, s. 174). Bu sisteme 2010 yılının sonundan itibaren bütün gelir idareleri dahil edilmiştir (Gelir İdaresi Başkanlığı Resmi İnternet Sitesi, 2011, s. 26). Böylece vergi idaresinin elektronik ortama geçirilen işlemlerine 2006 yılından itibaren, bankalarca kesilen vergilerin banka tarafından elektronik ortama geçirilmesi ve Gelir İdaresi Başkanlığı (GİB) ile paylaşılmasını sağlayan bir sistem oluşturulmuştur (Bilginli, 2011).

Bilgilerin arşivlenmesi ile alakalı olarak Veri Ambarı Projesi (VERİA) oluşturulmuştur. Bu projeyle birlikte mükellefiyete ait vergi kaçakçılığını ve kayıt dışı ekonomiyi önlemek adına getirilmiş bir uygulamadır (Şakar, 2011, s. 71). Veri ambarında bilanço esasına göre defter tutan mükelleflerin mal ve hizmet alımlarına, mal ve hizmet satışlarına ilişkin kurum ve kuruluşlarla yaptığı çeşitli işlemlere yönelik bilgiler bulunmaktadır (Gelir İdaresi Başkanlığı Resmi İnternet Sitesi, 2011, s. 88).

Mali istihbarata ilişkin bilgilerin tutulması kanuni düzenlemeye uygun olarak yönetmelikle düzenlenmiştir. Ayrıca istihbari bilgilerin tutulması ve gerçek bilginin sağlanması adına VEDOP ve VERİA gibi projeler oluşturulmuş ve Maliye Bakanlığının bünyesinde bu bilgilerin doğrudan, kolay elde edilmesinin internet ortamında önü açılmıştır.

# 2.2. Uluslararası Mevzuat Bakımından

# 2.2.1. Uluslararası Bilgi Değişimi

Uluslararası bilgi değişiminin önemi kişilerin vergilendirme oranı daha az olan başka ülkelere veya vergi cennetlerine aktardıkları servet ve kazançları sonucu vergilendirme hakkı bulunan devletin bu konular üzerinde vergilendirme yapamamasıdır (Batırel, Vergi Bilgi Değişim Anlaşmaları Ve Vergi Cennetleri, 2014, s. 44). Asimetrik bilgi vergilendirmenin en önemli problemlerinden biridir (Lederman, 2010, s. 1735). Yapılan bilgi değişimi anlaşmalarıyla kişilerin taraf devletlerde bulunan servet ve banka hesap bilgilerine ulaşılmakta ve böylece kişinin devletlerden vergi kaçırmasının önüne geçilmektedir (OECD, The Global Forum On Transparency And Exchange Of Informatıon For Tax Purposes, 2012).

Devletlerin vergi konularının yer bakımından uygulanmasında farklı ilkeleri benimsemeleri uluslararası düzeyde vergilendirme yetkisinin çatışmasına sebebiyet vermektedir (Oktar, 2013, s. 34). Devletler bu çakışma neticesinde oluşabilecek çifte vergilendirmeyi önlemek adına uluslararası vergi antlaşmaları imzalamaktadır. Vergi antlaşmaları iki veya ikiden fazla devletin katılımıyla kendi egemenlik alanlarında geçerli olacak şekilde yapılan vergi ilişkin düzenlemeler vergi antlaşmalarıdır. Vergi açısından yapılan uluslararası antlaşmaların vergilere ilişkin çifte vergilendirmeyi önlemekle birlikte uluslararası alanda vergi kaçakçılığı ile mücadele etmek, vergi teşkilatları arasında yardımlaşmayı sağlamak gibi amaçları da vardır.

Türkiye tarafından yapılan ikili veya çok taraflı antlaşmalar Anayasanın 90. Maddesine göre yürürlüğe girmektedir. Buna göre TBMM’nin yapılan antlaşmanın onaylanmasını uygun bulmasından sonra usulüne göre yürürlüğe konulur. Usulüne göre yürürlüğe girmiş uluslararası antlaşmalar kanun hükmündedir. Temel hak ve hürriyetlere ilişkin bir uluslararası antlaşma ile kanun hükmünün çatışması halinde uluslararası antlaşma hükmü uygulanmaktadır.

Vergi antlaşmalarına ilişkin OECD, Birleşmiş Milletler ve Avrupa Birliği bünyesinde model antlaşmalar bulunmaktadır. Vergilendirmeye ilişkin ülkemizce yapılmış uluslararası antlaşmalar genellikle çifte vergilendirmeyi önlemeye ilişkin antlaşmalardır. Ancak uluslararası vergi kaçakçılığının artmasıyla bilgi değişimine ve idari işbirliğine ilişkin antlaşmalar da sayısını gün geçtikçe artırmaya başlamıştır.

# 2.2.2. Çifte Vergilendirmeyi Önleme Antlaşmaları

Vergi kaçırma ve zararlı vergi rekabeti ile mücadele kapsamında bilgi değişiminin kolaylaştırılması amacına yönelik ilk düzenlemelerdir. Küreselleşme, ülkelerin vergi mevzuatlarındaki farklılık, finans piyasalarındaki teknolojik gelişmeler sermaye hareketliliğini artırmıştır (Doğrusöz, 2017). Bu durum çifte vergilendirmeyi önleme antlaşmaları kapsamında düzenlenen bilgi değişim hükümlerinin yetersiz kalmasına sebep olmuştur. Yine de çifte vergilendirmeyi önleme antlaşmaları günümüzde hala vergi rekabeti ve vergi kaçakçılığıyla mücadele açısından önemli bir antlaşma türüdür.

Aynı vergi konusu üzerinden aynı mükellefe birden fazla devlet tarafından vergilendirme yapılması uluslararası çifte vergilendirmedir. Devletlerin egemenlik yetkilerinin çatışmasından kaynaklanan çifte vergilendirmenin etkilerini ortadan kaldırmak adına devletler iç hukuk önlemleri almaktadır. Ancak bu yöntemler çifte vergilendirmeyi önlemekte yetersiz kalabilmektedir (Şenyüz, Vergi Ceza Hukuku, 2015, s. 349). Ulusal düzeyde, ülkelerin vergi mevzuatlarını güncelleme yoluna gitmeleri tek başına çifte vergilendirmenin önlenmesinde etkili olmamaktadır (Berkay, 2011, s. 92). Mükelleflerin daha kalıcı yöntemlerle çifte vergilendirmenin dışına çıkartılması gerekmektedir (Şenyüz, Vergi Ceza Hukuku, 2015, s. 345). Devletler bu tehlikeyi önlemek adına birbirleriyle anlaşma yoluna gitmişlerdir. Çifte vergilendirmeyi önlemek adına karşılıklı mutabakat sonucu ortaya çıkan antlaşmalar, çifte vergilendirme antlaşmalarıdır.

Türkiye çifte vergilendirme antlaşmaları imzalamaya 1970 yılında başlamıştır. Ancak çifte vergilendirmeyi önleme çalışmalarının yoğunluk kazandığı dönem 1980’li yıllardır (Berkay, 2011, s. 100). Türkiye çifte vergilendirme antlaşmalarında, bir OECD üyesi olarak, OECD modelini örnek almakla birlikte, model antlaşma yorumuna bazı çekince ve şerhler koyarak diğer OECD üyeleriyle gelişmişlik düzeyi farklılıklarını kendi modeline yansıtmıştır. Gelişmekte olan ülkelerle olan çifte vergilendirme antlaşmalarında ise BM modeline yaklaştığı gözlemlenmektedir. Çifte vergilendirmeyi önleme antlaşmaları genel olarak gelir ve kurumlar üzerinden alınan vergilere ilişkin olup bilgi değişimi sadece antlaşma kapsamında düzenlenen gelir ve sermayeye ilişkin olarak kullanılabilmektedir.

Çifte vergilendirmeyi önleme antlaşmalarına vergi kaçakçılığı ve vergiden kaçınmayı önleme amacına bağlı olarak antlaşma konusuna giren yükümlüler hakkında alınan bilgilerin gizliliğine ilişkin hükümler konulabilmektedir. Bilgi sadece antlaşmanın konusuna giren vergilerin uygulanmasıyla görevli kişi veya makamlara verilebilmektedir.

Antlaşma kapsamında devletler; iki tarafta da faaliyet gösteren tam ve dar mükelleflerin işlemleri, diğer devlette ödenen vergiler veya tahsil edilen gelir unsurları, sahip olunan varlıklar ve bunların elden çıkarılması, kullanılan belgelerin gerçek olup olmadığı ile belgelerde yazılı tutarların kayıtlarının ne şekilde yer aldığı gibi konularda bilgi değişiminde bulunabilmektedir.

1983 yılından itibaren Türk Tipi Antlaşma Modelini geliştirerek ikili vergi antlaşmalarının sayısını artıran Türkiye, kullandığı yöntemleri ülkelere göre farklılaştırmıştır (Berkay, 2011, s. 100). İmzalanan antlaşmalara uygulama kolaylığı sağlaması açısından 1996 yılından başlayarak 2017 yılına kadar 4 ayrı çifte vergilendirmeyi önleme antlaşmaları genel tebliği yayınlanmıştır. 2019 yılı itibarı ile Türkiye’nin 85 ülke ile çifte vergilendirmeyi önleme antlaşması bulunmaktadır.

# 2.2.3. Yabancı Hesaplar Uyum Yasası (FATCA)

Kısaca FATCA olarak anılan ABD tarafından Yabancı Hesaplar Uyum Yasası (The Foreign Account Tax Compliance Act) ABD’nin vergi kaçakçılığı ve vergiden kaçınmayı önlemeye yönelik kendi mukimi olan veya mukim sayılan vatandaş ve kurumların yurt dışında elde ettikleri veya yurt dışına aktarılan gelirler açısından bilgi edinmesini sağlamak amacıyla düzenlenmiştir. Bu yasaya dayanarak ABD çeşitli ülkelerle vergi bakımından bilgi değişim anlaşmaları imzalamaktadır. Bu antlaşmalar ABD ile birçok ülke ile amaç ve genel hatları aynı olmakla beraber her ülkenin durumuna göre bazı farklılıklar da içermektedir. Ayrıca FATCA ülke iç hukuklarının izin vermesi halinde finansal kuruluşlarla ABD hükümeti arasında da imzalanabilmektedir (Grinberg, 2012, s. 23,24).

FATCA kapsamında yapılan antlaşmalar ile diğer ülkelerdeki Amerikan vatandaşı veya mukimi kişilerin hesap açma, hesaplarından para çekme ve aktarma işlemleri ile hesap sahiplerinin yakınları arasındaki gerçekleşen para trafiği de finansal kuruluşlarca ABD yetkili makamlarına bildirilmektedir (Dizdarevic, 2011, s. 2988). FATCA antlaşmaları verimliliğini yüzde otuzluk vergi stopajı yapılması uygulaması ile sağlamaktadır (Dizdarevic, 2011, s. 2991). Ancak yine müşterilerle yapılacak gizli antlaşmalarla bu vergilerin ödenmesinden kaçınılabilir. Bu nedenle finansal kuruluşların antlaşma hükümlerine karşı tutumları FATCA’nın beklenilen etkiyi sağlaması bakımından önemlidir (Lederman, 2010, s. 1747). Diğer yandan FATCA’da yer alan yüzde otuzluk vergi kesintisi çifte vergilendirmenin önleme çalışmalarının aksine daha az vergi ödenmesi gerekiyorken yüzde otuzluk vergi ödenmesine sebebiyet verebilecektir (Dizdarevic, 2011, s. 2994).

FATCA, ABD yasama organları tarafından 2010 yılında kabul edilmiştir (Behrens, 2013, s. 213)( (Gelir İdaresi Başkanlığı).Bu yasaya göre bilgi değişimi antlaşmaları iki şekilde yapılabilmektedir. İki ülke arasında karşılıklı otomatik bilgi değişimine yönelik olarak ya da ülke içindeki finansal kuruluşların doğrudan Amerikan Gelir İdaresi (IRS) ile bilgi paylaşmasına yönelik yapılabilmektedir. ABD bu şekilde 100’den fazla ülke ile antlaşma yapılmıştır. FATÇA Türkiye ile ABD arasında karşılıklılık esasına dayanan bir antlaşma söz konusudur (Gelir İdaresi Başkanlığı). 29 Ekim 2015’de“Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti Arasında Genişletilmiş Bilgi Değişimi Yoluyla Uluslararası Vergi Uyumunun Artırılması Anlaşması” (FATCA Anlaşması) Ankara’da iki devlet tarafından imzalanmıştır.

Türkiye ile ABD arasında gerçekleştirilen bilgi değişim sözleşmesine göre iki devletin talebi halinde devlet yetkili organlarınca istenilen bilgilerin verilmesi kabul edilmiştir. Ayrıca FATCA antlaşması ile iki devlet arasında karşılıklı otomatik bilgi değişimi de kabul edilmiştir. Antlaşma 2016’da TBMM tarafından uygun bulunmuş(Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti Arasında Genişletilmiş Bilgi Değişimi Yoluyla Uluslararası Vergi Uyumunun Artırılması Anlaşması ve Eki Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanundur (T.C. Cumhurbaşkanlığı Resmi Gazete, 2016). Bakanlar Kurulunca (Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti Arasında Genişletilmiş Bilgi Değişimi Yoluyla Uluslararası Vergi Uyumunun Artırılması Anlaşması ve Eki Mutabakat Zaptının Onaylanması Hakkında Karar onaylanmıştır (T.C. Cumhurbaşkanlığı Resmi Gazete, 2016). Söz konusu antlaşmaya binaen otomatik bilgi değişimi yürürlük kazanmış bulunmaktadır.

# 2.2.4. Bilgi Değişimi Antlaşmaları

Daha çok pasifik bölgelerde yer alan vergi cenneti niteliğindeki küçük ülkeler vergiden kaçınmaya ve vergi kaçakçılığına neden olmaktadır. Vergi cennetlerinin ortaya çıkardığı en önemli sorun zararlı vergi rekabetidir (Batırel, Vergi Bilgi Değişim Anlaşmaları Ve Vergi Cennetleri, 2014, s. 46). Sermaye ve diğer finansal gelirlerden düşük vergi alan bu ülkeler vergi uygulamaları açısından şeffaf olmayan bir yapı sergilemektedir. Bu ülkelerce yabancı uyruklu kişi veya şirketlere ait olan finansal bilgiler saklanmakta ve bu bilgileri paylaşmama yönünde bir eğilim gösterilmektedir. Türkiye’nin de içinde bulunduğu birçok ülke idaresi çeşitli yasal düzenlemelerle vergisel bilgilere ulaşılmasına imkan tanıyan geniş yetkilere sahiptir. Ancak ülke dışı kişi, varlık veya işlemler söz konusu olduğu durumlarda vergi idaresinin yetkileri yetersiz kalmaktadır (Ateş, 2015, s. 665). Çifte vergilendirme antlaşmaları da vergi kayıp ve kaçağını önlemek adına özellikle vergi cennetleriyle yeterli işbirliğini sağlayamamaktadır (Batırel, Vergi Bilgi Değişim Anlaşmaları Ve Vergi Cennetleri, 2014, s. 45).

Çifte vergilendirmenin önlemesi konusunda model antlaşmaları üreten iki uluslararası kurumdan biri olan OECD haksız vergi avantajını ortadan kaldırmak amacıyla zararlı vergi rekabeti ve vergi cennetleri karşısında uzun yıllar gerektiren ciddi bir uğraş içine girmiştir. Bu konuda birçok rapor hazırlayan OECD 2009 yılında “Vergi Amaçlı Küresel Şeffaflık ve Bilgi Değişimi Forumu’nu oluşturmuştur. Forumun temelinde 2008 finansal krize bağlı olarak finansal sistemin sağlıklı işlemesinin güvence altına alınması ile vergi kayıp ve kaçaklarına engel olmak adına ülkeler arasında şeffaflığın sağlanması yatmaktadır (Çakmak, 2017). Küresel forum vergide şeffaflık ve bilgi değişimi amacıyla OECD üyesi olan ve olmayan ülkelerin işbirliği yaptığı çok taraflı bir ağdır. Forum bilgileri bilgi paylaşımına şeffaflığa ilişkin bilgi değişiminin uyumlaştırılması amacıyla gözden geçirme ve işleme yöntemlerini kullanırken üye devletleri üye devletleri bir ya da iki aşamada denetime tabi tutmaktadır. Denetim sonucu ortaya çıkan rapor oylamaya sunulmaktadır. Vergi konusunda şeffaf olmayan veya bilgi değişimine izin vermeyen ülkelerin raporu onaylamamaktadır. OECD standartlarına göre vergi amaçları açısından şeffaf olmayan veya bilgi değişiminde bulunmayan ülkeler, forum tarafından onaylanmayarak zararlı vergi rekabetine sebep olan ülkeler arasında değerlendirilmektedir (Çakmak, 2017).

Küresel forum vergi idareleri arasında işbirliğine gidilerek ülkeler arası vergi değişimini sağlamak amacıyla OECD tarafından hazırlanan “Vergisel Bilgi Değişimi Antlaşmalarını desteklemektedir. Bu antlaşmalar vergi idarelerine yükümlülerin vergi cennetleri aracılığıyla yaptığı off-shore yatırımlara ilişkin bilgi değişiminin sağlanması amacını taşımaktadır (Ateş, 2015, s. 671). Bilgi değişim antlaşmaları çok taraflı olsalar dahi uygulamada iki taraflı bir antlaşmayla karşılıklı düzenlemeyi gerektirmektedir. Türkiye’de başından beri üye olduğu ve aktif bir şekilde katıldığı Forumun amaçları çerçevesinde bilgi değişim antlaşmaları imzalamaya başlanmıştır.

Türkiye yapmış olduğu bilgi değişim antlaşmaları ile vergilerin tarh, tahakkuk ve tahsili, vergi kayıp ve kaçaklarının cebri icrası ve takibine ilişkin sorunların incelenmesi veya takibine yönelik bilgiler talep halinde değişime tabi tutulmaktadır. Bilgi değişim antlaşmalarında taraflar otomatik olarak bilgi değişimine zorlanamamaktadır. Tarafların talebine bağlı olarak bilgi değişimi yapılmaktadır. Tarafların yetkili makamlarınca alınan tüm bilgiler gizli tutularak, talepte bulunulan tarafın yazılı ön izni olmadan antlaşmada belirtilen amaçlar dışında kullanılamamaktadır. Ayrıca antlaşma kapsamında talepte bulunulan tarafından üçüncü bir devlete açıklanamayacaktır.

Türkiye yukarıda bahsi geçen hükümleri içeren antlaşma modelini beş ayrı ülke ile imzalamıştır. Antlaşma yapılırken Türk vatandaşı veya mukimi yatırımların bulunduğu ülkeler dikkate alınmıştır. Son olarak Man adası Hükümeti ile yapılan antlaşma ise 15.02.2018 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Söz konusu ülkelerle yapılan bilgi değişimi antlaşmalarının yürürlük tarihini tespit eden cumhurbaşkanı kararı 23.11.2018 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanmıştır.

# 2.2.5. Otomatik Bilgi Değişimi Anlaşmaları

Bilgi değişimi anlaşma modeli hazırlayan Küresel Foruma ek olarak OECD bünyesinde 2013 yılında G20 ülkeleri ile birlikte, finansal bilgi değişiminin yıllık otomatik bir formatta standart haline getirilmesine ilişkin karar alınmıştır. 21 Temmuz 2014 tarihinde ise söz konusu otomatik bilgi değişimine ilişkin vergi ile ilgili finansal bilgilerin otomatik değişimine yönelik standartlar desteklenmiştir. Diğer taraftan OECD, Avrupa Konseyi ile birlikte “Vergi Konularında Karşılıklı İdari Yardımlaşma Antlaşması”nı 1988 yılında yayımlamış, 2010 yılında ise sözleşmeye ilişkin bir protokol hazırlamıştır.

Antlaşma Türkiye tarafından 3 Kasım 2011 tarihinde imzalanmıştır. Türkiye bu antlaşmayı imzalayarak yeni otomatik bilgi değişimi standardını desteklediğini, finansal bilgilerin karşılıklı olarak otomatik değişime tabi tutulacağını ve gerekli yasal düzenlemeleri tamamlayarak ilk değişimi 2018 itibariyle gerçekleştireceğini taahhüt etmiştir. Ancak antlaşmanın uygun bulunmasına ilişkin süreç uzamış 3 Mayıs 2015 tarihinde 7018 sayılı Kanun ile sözleşmenin onaylanması TBMM’ce uygun bulunmuştur. Antlaşma 2017/10969 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla bazı çekince ve beyanlarla onaylanmıştır. Antlaşma vergi konularında otomatik değişim standardı kapsamında yasal dayanak oluşturmaktadır.

Otomatik bilgi değişimi, devletlerin kendi ülkesindeki finansal kuruluşlardan bilgi edinerek bu bilgileri yıllık olarak diğer üye devletlere otomatik olarak bilgilendirmesi kuralına dayanmaktadır (Doğrusöz, 2017). Otomatik bilgi değişimi ile mükelleflere ait kapsamı önceden belirlenen bilgiler sistematik ve periyodik olarak kaynak ülkeden mukim ülkeye aktarılmaktadır. Otomatik bilgi değişiminin dayanağını OECD tarafından hazırlanan “Vergi Konularında İdari Yardımlaşma Antlaşması”nın 6. maddesi oluşturmaktadır. Buna göre ülkelerin yetkili makamları, otomatik bilgi değişiminde bulunmak üzere karşılıklı anlaşabilecektir.

Vergi Konularında İdari Yardımlaşma Antlaşmasının 6. Maddesinde düzenlenen otomatik bilgi değişiminin iki temel bileşeni bulunmaktadır. Birinci bileşen finansala hesap bilgilerinin otomatik değişenine ilişkindir. Türkiye bilgi değişiminin sağlanabilmesi için “Mali Hesaplar ile İlgili Bilgilerin Otomatik Değişimine İlişkin Çok Taraflı Yetkili Otorite Antlaşması”nı imzalamıştır. OECD’nin 5 Mayıs 2017 tarihinde duyurduğu bu antlaşma ile Türkiye bir yetkili otorite ile antlaşma imzalamak yerine çok taraflı bir antlaşmayı tercih etmiştir. Ancak Türkiye ikinci bileşen olan transfer fiyatlandırmasına ilişkin belgelendirme yükümlülüğü kapsamında hazırlanan “Ülke Bazlı Raporların Otomatik Bilgi Değişimine İlişkin Çok Taraflı Yetkili İdare Antlaşması”nı imzalamamıştır. Buna ilişkin hazırlanmış olan transfer fiyatlandırması tebliğ taslağı iki yılı aşkın süredir beklemekte olup henüz yürürlükte değildir (Ülkeler Arasında Otomatik Bilgi Değişimi Başlıyor, 2018). Taslak tebliğin yürürlüğe girmesi durumunda antlaşmaya taraf olma sürecinin hızlanması beklenmektedir.

Antlaşma; eş zamanlı vergi incelemeleri ve yurt dışı vergi incelemelerine katılım da dahil olmak üzere bilgi değişimi, koruma önlemleri de dahil olmak üzere tahsilatta yardımlaşma, belgelerin tebliğ edilmesi konularında işbirliğinin sağlanmasını kapsamaktadır.

Türkiye koyduğu çekincelerle antlaşmanın ülkemiz açısından gelir vergisi, kurumlar vergisi ve katma değer vergisi ile sınırlı tutmuştur. Vergi alacağı terimi, bu vergilerle ilgili borçlanılan, ancak henüz ödenmemiş herhangi bir tutardaki vergi, vergiye işletilen faizler, idari para cezaları ve tahsilata ilişkin giderleri kapsamaktadır. Türkiye sözleşmeye dahil etmediği vergilere ilişkin yardım sağlamama hakkını saklı tutmuştur. Antlaşma Türkiye açısından yürürlük tarihinden önceki alacaklarına uygulanmayacaktır. Antlaşmaya göre finansal bilgiler her taraf ülkeye değil yalnız kişi veya kurumun mukimi olduğu ülkeye yapılacaktır. Dolayısıyla Türkiye’de mukim olan kişilerin bilgilerinin değişimi sözleşme kapsamında değildir (Doğrusöz, 2017). Antlaşmaya göre mukimle alakası olmayan 3. bir devlete bilgi aktarımı bilgiyi veren devletin onayına tabi bulunmaktadır.

Bildirime konu finansal hesaplar ise finansal kuruluş bünyesinde bulunan mevduat, saklama hesapları, ortaklık ve borç ilişkisi menfaati, nakdi değer sigorta sözleşmeleridir. Mukim kişi ve kurumlara ilişkin mali idare paylaşılacak bilgiler, kişilerin antlaşma hükümlerini dolanma yoluna giderek bilgi vermekten kaçınmaları önlenmek istenmiştir (Doğrusöz, 2017).

Maliye Bakanlığı bu süreç içerisinde bir tebliğ taslağı yayımlayarak antlaşma kapsamında bildirim yapma yükümlülüğü olan ve olmayan finansal kurumlar ile bildirime konu olan hesapları, zamanı, yöntemi açıklamıştır. Tebliğ taslağına göre saklama kuruluşları, yatırım kurumları, sigorta şirketleri Bakanlığa bilgi aktaracak kurumlardır. Türkiye’de mukim finansal kuruluşlar(yurt dışı şubeler hariç) ile yabancı finansal kuruluşların Türkiye’de bulunan şubeleri bildirim yapmakla yükümlüdür. Kapsama dahil finansal kuruluşlar ellerindeki bilgileri kendi mali idarelerine aktarmakta, toplanan bilgiler diğer ülkelerin mali idarelerine söz konusu idare tarafından gönderilecektir.

Mali verileri paylaşacak kişilere ilişkin olarak Antlaşmanın 21. madde ile koruma sağlarken, 22. madde ile bilgilerin gizliliğini sağlamıştır. Düzenlemeye göre sözleşmedeki hiçbir kurum, bilgi aktaracak Devletin kendi iç mevzuatı ve idari uygulamaları ile kişilere sağladığı güvenceleri etkilemeyecektir. Zaten taraflar arasında paylaşılan mali veriler sadece vergisel amaçlı olarak kullanılabilecektir. Ayrıca elde edilen bilgiler gizli tutulacak, bilgiyi sağlayan tarafın iç mevzuatında öngörülen hukuki düzenlemelere göre korunacaktır.

2019 yılının sonuna kadar ülkelerle bilgi paylaşımında bulunulabilmesi için idari, teknik ve yasal alt yapının tamamlanması gerekmektedir. Hangi ülkelerle bilgi değişimi yapılacağı ise Cumhurbaşkanı kararıyla belirlenecektir. Sadece belirlenen alanlarda bilgi paylaşımı yapılacağı ve ülkelerin vergi kayıplarını en aza indirmesi amaçlanan otomatik bilgi değişimine yönelik olarak Türkiye’nin çalışmaları da başlamıştır. Türkiye; Norveç (T.C. Cumhurbaşkanlığı Resmi Gazete, 2018) ve Letonya (T.C. Cumhurbaşkanlığı Resmi Gazete, 2018) ile otomatik bilgi değişimine ilişkin iki ayrı antlaşma imzalamıştır.

Antlaşmanın 3. maddesi gereği 2018 yılı ve takip eden yıllara ilişkin finansal bilgiler ait olduğu takvim yılının sona ermesini takip eden 9 ay içinde otomatik değişime tabi tutulacaktır. İkili antlaşmalarla aktarılan veriler açısından kişisel verilerin korunmasına ilişkin gerekli düzeyin sağlanması halinde antlaşmada öngörülen gizlilik kuralları ile iç hukuka ilişkin gizlilik kurallarına tabi olmaktadır.

Otomatik bilgi değişiminde mükelleflere yönelik bilgi gizliliği ve bilgi güvenliğinin sağlanmasına yönelik özel bir düzenleme henüz iç hukukta yer almamaktadır. Bu nedenle otomatik bilgi değişimine yönelik olarak verilecek bilgilerin mükelleflerin de bilgisine sunulması, aktarılan bilgilerin karşı ülkede kullanımının sınırlanması, saklanma koşulları gibi konular üzerinde durularak ayrıntılı çalışılması gereken bir alandır (Doğrusöz, 2017).

# 3. Otomatik Bilgi Değişimi ile Diğer Hukuksal Düzenlemelerin Etkileşimi

# 3. 1. Otomatik Bilgi Değişimi Açısından Vergi Mahremiyeti ve Sırrın İfşası

Vergi mahremiyeti ve sırrın ifşası asıl olarak aynı hukuki değeri korumaya yönelmiş iki farklı düzenlemedir. İki farklı düzenleme olmasının sebebi VUK’un tahakkuka kadar olan sürece ilişkin vergilendirme işlemlerini ele almış olması tahsilat aşamasındaki işlemelerin AATUHK’da düzenlenmiş olmasıdır.

Vergi mahremiyeti VUK’un 5. maddesinde düzenlenmiştir. Vergi mahremiyetine ilişkin bu madde; mükellef ve mükellefle ilgili kimselerin şahıslarına, hesap durumlarına, işlerine, işletmelerine, servetlerine veya mesleklerine ilişkin sırlar ve gizli kalması gereken diğer hususların ifşasını veya herhangi bir çıkarı için kullanılmasını yasaklamış bulunmaktadır. Maddede geçen “sırlar veya gizli kalması lazım gelen hususların neler olduğu belirlenmemiş ve deyiminin içeriğinin belirlenmesi somut olaya göre mahkemeye bırakılmış görünmektedir. Maddede geçen “şahsına ilişkin sırlar veya gizli kalması lazım gelen diğer hususlar” deyiminde yer alan gizlilik kişinin Anayasa ile de koruma altına alınan özel hayatına ilişkin bilgilerdir. Bu alandaki sırlar kişinin kendi iradesiyle birkaç kişiyle paylaştığı “gizli alanı”na ilişkin bilgilerdir(Doktrinde özel hayatın gizliliği açısından kabul edilen ortak alan, özel alan ve gizli alana ilişkin ayrıntılı bilgi için bkz. (Kılıçoğlu, 2008, s. 114) (Tandoğan, s. 1 vd.) (İmre, s. 148) (İlkiz, 1999, s. 65). Bunlar açısından vergi mahremiyeti tam koruma gerektirmektedir.

Kişilerin mesleki alanına ilişkin bilgiler ise kişinin özel alanına giren bilgilerdir. Bunlardan sır olarak değerlendirilenler ile gizli kalması gereken hususlar da vergi mahremiyeti ile koruma altına alınmıştır. Doktrindeki görüşlerden yararlanarak ekonomik bir değeri olması, gizli kalmasında sahibinin menfaatinin bulunması ve rekabette avantaj sağlaması ticari sırrın önemli niteliksel unsurları olduğu söylenebilir (Bilge, 2005, s. 37) (Yasaman, 2009, s. 369) (Bulut, 2014, s. 41).Ticari sırlar olarak da değerlendirebileceğimiz bu bilgilerin her somut olaya göre ayrı değerlendirilip bu değerlendirmeye göre ticari sır olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği belirlenmelidir (Durmuş, 2017, s. 375).

Sırrın ifşası ise AATUHK’da düzenlenmiştir. AATUHK VUK’a dahil kamu alacaklarından daha geniş düzenlenmiştir. Sırrın ifşası başlıklı 107. maddesinde kanunun tatbikinde görevli kişilerin kamu alacaklılarına dair ulaştıkları bilgileri ifşa etmeleri yasaklanmıştır. AATUHK’da mükellef deyimi değil kamu alacaklısı deyimi kullanılmıştır. AATUHK’da geçen sırrın ifşası korunan kişiler bakımından daha geniş düzenlenmiştir.

Vergi mahremiyetinin korunmasına ilişkin VUK’un 5. maddesi ile AATUHK’un 107. maddesinde düzenlenen hükümlere bakıldığında bilgilerin niteliği belirlenmiştir. Vergi mahremiyetinin kabul edilmesinin amacının temelde anayasal temel hak ve hürriyetlerin teminini sağlamak, olduğu söylenebileceği gibi mükelleflerin güvenlerini kazanarak doğru bilgileri elde etmek, vergilerin hazineye gerçek değerinin aktarılmasında kamuoyunun etkisinden yararlanmak, vergi verimini artırmak gibi amaçları da bulunmaktadır (Ünsal, 2008, s. 30).

Vergi mahremiyetine ilişkin bilgilerin idarenin diğer kurumları veya devletin diğer organlarıyla paylaşılması bu suçu oluşturmaktadır. Ancak kanunlara uygun olarak paylaşılması bu açıdan hukuka aykırılık oluşturmamaktadır. Örneğin VUK’un 5. maddesine göre kamu kuruluşlarınca gerçekleştirilen adli veya idari bir soruşturmayla alakalı olarak istenilen bilgilerin verilmesi gerekmektedir (Danıştay 4. Dairesi, 1984). Bu açıdan bilgi değişimine ilişkin uluslararası antlaşmalar Anayasanın 90. maddesi gereği kanunlarla aynı nitelikte sayıldığından bilgi değişim antlaşmalarına göre bilgi paylaşımı bu anlamda kanuna aykırılık oluşturmamaktadır. Ancak elbette usulüne uygun yapıldığı durumlar için hukuka aykırılık söz konusu değildir.

Bilgi değişimine ilişkin antlaşmalar bakımından bilgi değişimi yapılırken öncelikle verilecek bilginin konusunun belirlenmesi gerekmektedir. Buna göre iç hukukumuzda vergi mahremiyetine aykırı olmaması adına antlaşmada yer verilen bilgilerin, antlaşmaya yetkili kimselere verilmesi gerekmektedir. Antlaşmada geçmeyen bir bilginin verilmesi veya antlaşmada geçmeyen bir bilginin verilmesi durumunda vergi mahremiyetine aykırı bir durum söz konusu olmaktadır.

Vergi mahremiyetini korumak ve mükelleflerin özel hayatlarına ilişkin sırlarının ifşa edilmemesi adına yapılan antlaşmalara gizliliğe ilişkin hükümlere yer verilmektedir. Buna örnek olarak ABD ile yapılan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti Arasında Genişletilmiş Bilgi Değişimi Yoluyla Uluslararası Vergi Uyumunun Artırılması Anlaşması”nın 3. maddesinde geçen hüküm verilebilir. Bu madde “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması” (Resmi Gazete T. 31.12.1997, S. 23217)’nın 26. maddesine atıfta bulunulmuştur. Bu antlaşmanın 26. maddesine göre iki devlet elde ettiği bilgileri amacına uygun kullanmak ve gizli tutmak zorundadır. Aynı maddenin 2.1.c) bendine göre ise *“Herhangi bir ticari, sınai, mesleki sırrı veya ticari işlemi aleni hale getiren bilgileri”* vermek zorunda olmadığı belirtilmiştir.

Gizliliğe ilişkin olarak OECD bünyesinde ülkemizce de imzalanan çok taraflı sözleşme olan Vergi Konularında Karşılıklı İdari Yardımlaşma Antlaşması’na göre en az bilgiyi temin eden ülke düzeyinde koruma temin edilmiş bulunmaktadır. Böylece yine ülkemiz vergi mahremiyetine ve diğer koruma hükümlerine atıfta bulunulmuştur. Yapılan atıf nedeniyle sözleşme kapsamında bilgi gönderilen taraf yetkilileri vergi mahremiyetine ilişkin hükümlere riayet etmek durumundadır.

Vergi Usul Kanununda vergi mahremiyetine ilişkin istisnalara yer verilmiştir. Bunlar vergi mahremiyetinin ihlali olarak değerlendirilmeyecektir. Ancak değişime tabi tutulan bilgiler açısından bu istisnalar söz konusu olmayacaktır (Öner, 2008, s. 131). Yine bilgi verilen ülkenin bilgi edinmeye ilişkin kanunlarında daha geniş bir bilgi edinme hakkı tanınmış olsa bile kabul edilen antlaşma metninde geçiyorsa bilgi edinme hakkı tanınabilir (OECD, "Gelir ve Servet Üzerinden Alınan Vergilere İlişkin Model Anlaşma", 2014, s. 372).

Otomatik bilgi değişimine tabi tutulacak bilgiler antlaşmada yer alan amaçları dışında kullanılamayacaktır. Ancak başka bir antlaşma söz konusu ise bu bilgiler kullanılabilmesi açısından o antlaşmada bu bilgilerin diğer antlaşma çerçevesinde kullanılacağının belirlenmesi gerekmektedir (Öner, 2008, s. 137). Vergiye ilişkin bilgilerin herhangi bir kanunda geçmemesi durumunda başka idarelerle bile paylaşılması olanağı yok iken başka bir devlete verilmesi söz konusu olamaz. Ancak usulünce yürürlüğe girmiş uluslararası antlaşmalar kanun hükmünde olduğu için burada geçen otomatik bilgi paylaşıma hukuka aykırılık oluşturmamaktadır.

Devletlerin iç hukukları uluslararası hukuktan ayrı ele alınmalıdır. Devletler iç hukuklarına aykırı davranma yetkisine antlaşmayla sahip kılınamamaktadır (Öner, 2008, s. 143). Diğer devlet yetkililerine sağlanan bilgiler uluslararası antlaşma kanun niteliğinde sayıldığından bu anlamda hukuka uygun bir işlem olduğundan vergi mahremiyetine aykırılık teşkil etmemektedir. Elbette usulüne uygun olarak yapılmış uygulamalar açısından durum böyledir.

Otomatik bilgi değişimine tabi tutulan bilgiler açısından bilginin gönderildiği ülkede de korunması devam etmektedir. Ancak bu durum doğrudan ülkemiz hukukunda yer alan vergi mahremiyetine göre antlaşmalarda yer alan gizliliğe ilişkin hükümler sebebiyle böyledir. Bilgi değişim sözleşmelerinde mükellefin bilgilerinin gizli tutulmasına yönelik hükümler genellikle bulunmaktadır. Gizliliğe ilişkin bu hükümler iç hukuka atıf yapmaktadır. Bu durumda ülkemiz tarafından gerçekleştirilen otomatik değişime tabi tutulan bilgilere ulaşan diğer ülke yetkilileri yapılan atıf gereği vergi mahremiyetine uygun davranmak zorundadır. Yani diğer ülkelerin yetkililerince otomatik bilgi değişimi sayesinde ulaşılan özel hayata ve ticari sırra ilişkin bilgiler gizli tutulmak ve ifşa edilmemek zorundadır.

# 3.2. Bilgi Edinme Hakkı Açısından Otomatik Bilgi Değişimi

Bilgi edinme hakkı, anayasal temel haklardan bir tanesidir. Bu hak kamu kurum ve kuruluşlarında bulunan bilgilerin kişilerce istendiğinde verilmesini genel olarak zorunlu kılmaktadır. Yapılan düzenleme ile kişilerin kurumlardaki bilgilere daha kolay ulaşması, kurumlarca bilgi verilmemesinin önüne geçilmeye çalışılmıştır. Ayrıca hangi hallerde bilgi vermemenin kanuna uygun kabul edileceği düzenleme altına alınmıştır. Mükellefler de kendileri hakkında yapılmış işlemler hakkında bilgi edinme hakkına sahiptir (Seer, 2010, s. 376). Bu durumda kişiler kendileri hakkında otomatik bilgi değişimi konusundan herhangi bir ülkeye bilgi verilip verilmediğini öğrenmek istediklerinde, bu bilgilerin de hakkında bilgi verilen kişiye verilmesi gerekmektedir.

Başka açıdan belli bir kimseye ilişkin bilgilerin diğer ülkelerle paylaşılıp paylaşılmadığının, bilgi edinmek isteyen üçüncü kişilere verilmesi vergi mahremiyeti ilkesi gereği mümkün görünmemektedir. Vergilendirmeye ilişkin bilgilerin kişi veya vekili hariç herhangi bir kimseye verilmesi bu anlamda kanuna aykırılık oluşturmaktadır (Danıştay 4. Dairesi, 2011). Ancak hangi ülkelerle kaç kere otomatik bilgi değişimi yapıldığı ve kaç mükellefin bu bilgilendirmede yer aldığı gibi konularda Gelir İdaresi Başkanlığının internet sitesi veya diğer bilgilendirme araçlarıyla bilgilendirme yapmasında herhangi bir hukuki engel yoktur. Hatta şeffaf idare ve iyi yönetişim ilkeleri ile gün ışığında yönetim ilkeleri gereği bu bilgilendirmenin yapılması uygun ve yerinde olacaktır.

# 3.3. Ticari Sırra İlişkin Koruma Hükümleri Açısından Otomatik Bilgi Değişimi

Vergi mahremiyeti ile ticari sırlara ilişkin korumanın bir kesişim kümesi olduğu söylenebilir. Ticari sırra ilişkin olarak vergi mahremiyeti ile koruma altına alınmış bir kısım vardır. Bu kısım daha özel nitelikli vergi mahremiyeti hükmü ile korunduğundan bu kısım için vergi mahremiyetine ilişkin koruma hükümleri uygulanabilecektir. Ticari sırra ilişkin koruma hükmü ile vergi mahremiyeti arasındaki fark sırrı ifşa eden veya kendi çıkarına kullanan kişinin statüsünde kendini göstermektedir (Şenyüz, Vergi Ceza Hukuku, 2015, s. 475) (Arslan, 2013, s. 28) (Durmuş, 2017, s. 379). Vergi mahremiyeti suçunu işleyebilecek kişiler VUK 5. Maddede sayılan kişilerin görevleri dolayısıyla ulaştıkları sırları ifşa etmeleri halinde vergi mahremiyeti suçu oluşmaktadır. Sayılan kimseler haricinde bir kişinin mükellef veya onunla alakalı kimselere ilişkin sırları ifşa etmesi durumunda Ticaret Kanununun 55. Maddesine göre hukuki sorumluluk ve TCK’nın 239. Maddesine göre de cezai sorumluluk doğmaktadır. Aynı şekilde VUK 5. Maddede sayılan kimselerin görevleri dolayısıyla değil de başka şekilde öğrendikleri sırları ifşa etmesi halinde de vergi mahremiyeti suçu oluşmamakta diğer koruma düzenlemelerine göre sorumlulukları doğmaktadır.

Ticari, sınai, mesleki sırlar veya ticari işlemin gizliliği yapılan antlaşmalarda koruma altına alınmıştır. Bu bilgilerin paylaşımı konusunda yapılan antlaşmalara göre herhangi bir yükümlülük bulunmamaktadır. Yükümlülük FATCA ve OECD bünyesinde imzalanan Vergi Konularında Karşılıklı İdari Yardımlaşma Antlaşması’na göre en az bilgi veren tarafın iç hukuk hükümlerine göre korunacaktır. Bu anlamda yalnız vergiye ilişkin düzenlemeler değil diğer düzenlemeler açısından da koruma söz konusu olabilecektir. Ancak OECD tarafından ticari, mesleki veya sınai sırrın yorumlanırken geniş yorumlanmamasının önerildiğinin unutulmaması gerekmektedir (Öner, 2008).

# 3. 4. Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ve Otomatik Bilgi Değişimi

Bilgi ve iletişim teknolojilerindeki gelişimin sonucu günümüzde kişilere ait çeşitli veriler her gün farklı platformda kolaylıkla işlenebilmekte ve aktarılabilmektedir. Kişisel verilerin işlenmesi mal ve hizmet sunan ve yararlananlar bakımından bazı avantajlar sağlasa da verilerin istismar edilmesi riskini de beraberinde getirmektedir ( Kişisel Verileri Koruma Kurumu, 2018). Kişisel verilerin gelişen teknolojinin de etkisiyle bu kadar yaygın işleme tabi tutulması kişisel verilerin korunması gereği karşısında söz konusu verilerin korunmasının bir hak olarak kabul edilmesi ve hukuki düzenlemelere konu olmaktadır. Bu kapsamda kişisel verilerin korunması hakkı 2010 yılında Anayasa’da yapılan değişiklik ile 20. maddesine eklenen son fıkrada anayasal zeminde düzenleme altına alınmıştır.

Günümüzde, gerek kamu gerekse özel sektör çeşitli amaçlarla kişisel verileri bir biçimde kaydetmekte, depolamakta ve üçüncü kişilere aktarabilmektedir. Bu durum bazen kanunlardan kaynaklanırken bazen kişilerin rızasına veya bir sözleşme sonucunda bazen de yapılan işlemin niteliğine bağlı olarak ortaya çıkmaktadır ( Kişisel Verileri Koruma Kurumu, 2018, s. 8). Kişisel veriler yoğun bir biçimde söz konusu eylem ve işlemlere konu olmasına rağmen sadece Türk Ceza Kanununda yer alan “özel hayatın gizliliği ve kişisel verilerin korunmasına ilişkin 13. maddesi ile Türk Ticaret Kanununda ticari sır kapsamında yer alan düzenlemelerle birlikte Türk Ceza Kanununun 239. maddesi çerçevesinde de korunmaktadır.

Hâlbuki Anayasa’nın kişisel verilerin korunmasına ilişkin usul ve esasların kanunla düzenleneceği hükmü ile ilgili hükümlerin iç hukuka aktarılmasını öngören taraf olduğumuz kimi uluslararası antlaşma hükümlerinde bu konuda özel düzenleme yapılmasını zorunlu tutmaktadır. Bunun dışında Avrupa Konseyi tarafından hazırlanan ve Türkiye tarafından imzalanan Kişisel Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulması Karşısında Bireylerin Korunmasına İlişkin 108 Sayılı Sözleşmenin 4. maddesi ile kişisel verilerin korunması konusunda düzenleme yapılmasını zorunlu kılmaktadır.

Sözleşme tüm üye ülkelerdeki kişisel verilerin aynı standartta korunması ve sınır ötesi veri akışı ilkelerinin belirlenmesi amacına yöneliktir ( Kişisel Verileri Koruma Kurumu, 2018, s. 8). Kişisel verilerin korunması konusunda hukuksal bağlayıcılığı olan ilk belge olma özelliğini taşıyan Sözleşme, çerçeve bir sözleşme niteliğindedir. Katılan ülkeler iç hukuklarında kabul edecekleri uygulama yasaları ile sözleşmeyi ülke koşullarına uydurmak zorunda bırakılmıştır (Kılınç, 2012, s. 1115). Sözleşmede öngörülen ilkelere uygun olarak Avrupa Birliğine uyum kapsamında hazırlanan 6698 sayılı “Kişisel Verilerin Korunması Kanunu” 2016 yılında Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir (T.C. Cumhurbaşkanlığı Resmi Gazete, 2016).

Kanunun amacı kişisel verilerin işlenmesinin disiplin altına alınması ve Anayasa’da öngörülen başta özel hayatın gizliliği olmak üzere temel hak ve özgürlüklerin korunmasıdır. Son yıllarda teknolojik gelişmelerle birlikte daha büyük önem kazanan, kişinin mahremiyet hakkı ve bilgi güvenliği hakkının korunması da bu kapsamda değerlendirilmektedir. Kanunda kimliği belirli veya belirlenebilir gerçek kişiye ilişkin her türlü bilgi kişisel veri olarak tanımlanmıştır.

İşlenen kişisel verilerin dürüstlük kurallarına uygun olma, doğru ve güncel bilgiler olma, açık ve meşru amaçlar için işlenme, işlendikleri amaçla bağlı ve sınırlı olma, ilgili mevzuatta öngörülen veya işlendikleri amaç için gerekli olma, kanunlara ve diğer mevzuat hükümlerine uygun olma zorunluluğu da bulunmaktadır ( Kişisel Verileri Koruma Kurumu, 2018, s. 35). Kişisel verilerin işlenmesi kavramı oldukça geniş bir alanı kapsayıp; verilerin ilk defa elde edilmesinden başlayarak verilerin üzerinde gerçekleştirilen tüm işlem türlerini ifade etmektedir.

Kişisel Verileri Koruma Kanununda kişisel verileri işlenecek gerçek kişilerden bahsettiği için hukuk ehliyetine sahip tüm gerçek kişiler bu koruma kapsamındadır ( Kişisel Verileri Koruma Kurumu, 2018, s. 13). Kişisel Verileri Koruma Kanununun amacı temelde işlenmiş olan verileri değil, bu verilerin ilişkili olduğu gerçek kişileri korumaktadır. Bu amaç kapsamında kişisel verilerin korunması kişinin verilerin geleceğini bizzat kendisinin belirleme hakkını ifade etmektedir.

Kişisel verilerin işlenebilmesinin temel şartı Kanunda açık rıza olarak belirlenmiştir. 95/46 sayılı Avrupa Birliği Direktifinde geçen rıza, ilgili kişinin kendisiyle ilgili verilerin işlenmesine özgürce ve yeterli bilgiye sahip olarak ve tereddüde yer bırakmayacak açıklıkta ve sadelikte o işlemle sınırlı olarak onay vermesi şeklinde ifade edilmiştir. Elbette rızanın herhangi bir şekil şartına bağlı olmaksızın varlığının ispatı da gerekmektedir. Rıza sözlü, yazılı, elektronik ortamda verilmesi açık rızanın ispatını sağlamaya yeterlidir.

Açık rıza alınmadan verilerin işlenebilmesine ilişkin olarak Kanunda bazı istisnalara yer verilmiştir. Bunlardan biri “kanunlarda açıkça öngörülme” halidir. Konuya mali veriler açısından bakıldığında VUK 5. Maddesinde düzenlenen vergi mahremiyetini ihlal sayılmayan hallerdir. Bu düzenlemede geçen istisnai durumlar bir bakıma vergi mahremiyetini ihlali açısından birer hukuka uygunluk nedenidir (Durmuş, 2017, s. 394).

Kişisel verilerin yurt dışına aktarılmasında yine temel kural kişinin açık rızasıdır. Kişisel verilerin yurt dışına aktarılmasında açık rıza bulunmaması halinde KVKK 5/2. Maddesinde geçen istisnai şartlardan birinin bulunması gerekmekte ancak bu tek başına yeterli olmamaktadır. Aynı zamanda veri aktarılacak ülkede kişisel verilere ilişkin yeterli koruma hükümleri bulunması gerekmektedir.

Yeterli korumanın olup olmadığının tayinini Kişisel Verileri Koruma Kurumu tayin etmektedir. Yeterli korumanın olup olmamasının tayininde bazı kriterlerden yararlanılması gerekmektedir. Veri paylaşılacak ülke ile Türkiye’nin taraf olduğu bir veri paylaşımı sözleşmesi olması durumunda yeterli koruma Kurulca var kabul edilmektedir. Yeterli korumanın olmadığına kanaat getirildiği durumlarda ise ancak karşı ülke sorumlularınca yeterli bir korumanın taahhüt edilmesi halinde kişisel veriler paylaşılabilmektedir.

Kişisel verileri Koruma Kanununun(KVKK) 28. maddesine göre bazı istisnai hallerde bu kanuna ilişkin hükümler uygulanamamakta, bazı durumlarda ise kanunun maddelerinin bir kısmı uygulanabilmektedir. Bu durum Kişisel Verileri Koruma Kurumunca “tam korumama” ve “kısmi korumama” olarak değerlendirilmektedir. KVKK’nın 28. maddesinin (1). fıkrasında düzenlenen tam korumama halinde KVKK’nın tüm maddeleri uygulanmamaktadır. 28. maddenin (2). fıkrasında ise vergisel bilgilere ilişkin bilgilerin otomatik değişimini de içerisinde değerlendirebileceğimiz *“Kişisel veri işlemenin bütçe, vergi ve mali konulara ilişkin olarak Devletin ekonomik ve mali çıkarlarının korunması için gerekli olması”* halinde uygulanacak olan kısmi korumama hali düzenlenmiştir. Söz konusu maddenin (2). Fıkrasına göre KVKK’nın uygulanmayacak hükümleri söz konusu Kanunun amacına ve temel ilkelerine uygun ve orantılı olmak kaydıyla veri sorumlusunun aydınlatma yükümlülüğünü düzenleyen onuncu, zararın giderilmesini talep etme hakkı hariç, ilgili kişinin haklarını düzenleyen on birinci ve Veri Sorumluları Siciline kayıt yükümlülüğünü düzenleyen on altıncı maddeleridir.

Kişisel verilerin korunması gereği kişilerin elde edilen bilgilerinin başka kişilerle paylaşılmaması gerekmektedir. Ancak aynı zamanda Türk idare hukukunda geçerli olan şeffaflık ilkesi gereği idarenin yaptığı uygulamaların açık ve ulaşılabilir olması gerekmektedir. Bu anlamda bilgi değişimine ilişkin yapıla uygulamaların internet sitesinde paylaşılması veya bilgi edinme hakkı gereği istenilmesi halinde hangi ülkeye hangi zamanlarda bilgi verildiğinin belirtilmesinde kişisel verilerin korunması, vergi mahremiyeti, ticari sırrın korunması gibi düzenlemeler bakımından bir sorun teşkil etmemektedir. Ancak kişilerin belirlenebilir bilgilerinin bu şekilde paylaşılması hukuka aykırılık teşkil etmektedir.

# SONUÇ

Vergi güvenliği devlet hazinesinin aşınmaması, bütçenin öngörülen şekilde gerçekleşmesi ve kişiler arasında eşit uygulamanın sağlanması adına devlet tarafından sağlanması gereken bir olgudur. Vergi güvenliğini ülke içerisinde sağlamak ve vergilerin aşınmasını önlemek adına devletlerce iç hukuka ilişkin düzenlemeler tarih boyunca yapılagelmiştir. Günümüzde ise alınan iç hukuk önlemleri vergi güvenliğini sağlamak adına yeterli gelmemektedir. Küreselleşme ve teknolojik gelişmeler sayesinde vergi cennetleri ve transfer fiyatlandırması yoluyla para ve sermayenin ülke dışına çıkarılmasının kolaylaşmıştır. Bu nedenler devletlerin vergi güvenliğini sağlamak vergilerin aşınmasını önlemek adına uluslararası önlemler almasını gerekli kılmıştır. Vergi güvenliğini sağlamak adına ülkeler arasında şeffaf bilgi akışının sağlanması önemli hale gelmiştir. Vergi güvenliğini uluslararası boyutta sağlamaya yönelik geliştirilen önemli önlemler arasında vergisel bilgilerin devletlerarasında paylaşılması gelmektedir. Vergisel bilgilerin otomatik değişimi ise hem mükellefler üzerinde ki psikolojik baskısı hem de vergilerin aslına uygun tahakkukunu sağlaması yönleriyle vergi güvenliğini sağlama açısından önemli bir önlem olarak görünmektedir. Aynı zamanda uluslararası vergi kaçakçılığını önlemede büyük rolü olacağı öngörülmektedir.

Otomatik bilgi değişimi ülkemizce taraf olduğu OECD bünyesinde ve diğer ülkelerle yaptığı antlaşmalar neticesinde 1980’lerden beri hakkında bilgi sahibi olduğu ancak 2000’li yıllardan sonra antlaşmalar imzalamak yoluyla dahil olduğu bir vergi güvenlik yöntemidir. Ancak buna ilişkin antlaşmaların onaylanma süreci uzun sürdüğünden 2018 yılından itibaren antlaşmadan etkilenecek olan mükellefler ve finansal kuruluşların ilgisini çekmeye başlamıştır.

Vergisel bilgilerin otomatik değişimine ilişkin olarak bilgilerin ülke içerisinde toplanmasına açısından VUK’un 152/A maddesi düzenlenerek otomatik bilgi değişimine tabi tutulacak bilgilerin ne şekilde toplanacağı iç hukuk açısından düzenleme altına alınmış bulunmaktadır. Bu düzenleme otomatik bilgi değişimine ilişkin amacın iç hukukta kanuni bir alt yapıya oturtmuştur. Bu düzenleme ile otomatik bilgi değişimine tabi tutulacak bilgilerin toplanması hukuka uygun hale gelmiştir. Ancak söz konusu hukukilik paylaşılacak bilgilerin gizliliği ve vergi mahremiyeti açısından açık değildir.

Duruma mükellef hakları açısından bakıldığında ise paylaşılan bilgilerin içeriği ve gizliliğinin temini konusunda bir tereddüt duyulmaktadır. KVKK gerçek kişileri koruyan bir düzenleme olduğundan kurumlara ait bilgilerin korunması konusunda net bir koruma vermemektedir. Ancak kişilerle ilişkilendirilebildiği durumda korunabilecektir. Bu nedenle vergi hukukuna göre mükellef kavramını toplu olarak koruyan vergi mahremiyetine ilişkin VUK maddeleri söz konusu olmaktadır. Ancak bu düzenleme ise otomatik bilgi değişimi açısından beklenilen hukuki korumayı sağlamakta yetersiz görünmektedir.

Her ne kadar antlaşmalarda gizliliği ilişkin maddeler bulunsa da hukuk devleti olma ilkesinin bir alt gerekliliği olan hukuki öngörülebilirliğin sağlanması adına iç hukuka ilişkin olarak otomatik bilgi değişimini kapsayan bir kanuni düzenleme yapılması gerekmektedir. Kanuni düzenlemeye bağlı olarak da Anayasa ve kanunlara uygun ayrıntılı bir idari düzenleme ile hangi şekilde paylaşıma tabi tutulacağı belirlenmedir.
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