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**Öz**

Devletler herhangi bir tehditle karşı karşıya olduklarında ve bu tehditlerin etkisine maruz kaldıklarında, bu tehditleri ortadan kaldırmak amacıyla ulusal güvenlik stratejisi izlerler. Bu bağlamda, Arap Baharının son ayağı olan Suriye’deki olaylar Türkiye açısından insani müdahale kavramını gündeme getirmiştir. İnsani müdahale kavramı bir devlet ya da devletler topluluğunun bir başka devletin rızası olmadan, o devletin iç işlerine insani amaçlarla şiddet içeren bir şekilde karışması olarak ifade edilebilir. İnsani müdahalenin tabiatı gereği devletlerin egemenliğine müdahale edilmesi olağandır. Diğer yandan egemenlik önemli bir değerdir. Bunun nedeni ise devletlerin egemenliğinin uluslararası sistemde esas olmasıdır. Uluslararası istikrarın bozulmaması için ulusal egemenliğin zedelenmemesi gerekir. Batılı devletlerin güçlü oldukları ve uluslararası sistemde daha fazla söz sahibi oldukları aşikârdır. Bu tip devletlere insani müdahale bahanesiyle operasyon yapılma ihtimali de zayıftır. Ancak, Batı dışındaki devletler de her ne kadar Batılı devletler kadar güçlü olmasalar da uluslararası sistemin birer parçasıdırlar. Egemenliğine müdahale edilmiş devletlerin uluslararası istikrarı bozabileceği akıllardan çıkarılmamalıdır. Bununla birlikte, müdahale seçeneğinin Batılı toplumların Batı dışı toplumlar üzerinde egemenlik kurmalarının bir aracı olabileceği de unutulmamalıdır. Uluslararası hukuk bağlamında devletlerin karşılıklı olarak birbirlerinin egemenliğine saygılı olmaları temel ilkedir. Ancak Arap Baharı ile başlayan süreçte ülkelerin yapıları dönüştürülmüştür. Bu bağlamda, Suriye üzerinde de Esad rejiminin tasfiye edilerek sürecin tamamlanması hedeflenmiştir. Rusya ve Çin’in vetosundan dolayı Suriye’de insani müdahale işlememiştir. Türkiye’nin son dönemlerde Suriye’de yapmış olduğu tek taraflı operasyonlarda ise insani kaygılar var olsa da Türkiye’nin temel kaygısı egemenliğidir.

Bu çalışmada; ilk olarak insan hakları, insani müdahale, koruma sorumluluğu ve egemenlik kavramları üzerinde durulacaktır. Ardından Türkiye’nin Suriye konusundaki tutumu ve uyguladığı politikalar ayrıntılı olarak değerlendirilecektir.

***Anahtar Kelimeler: Ulusal Güvenlik, İnsani Müdahale, Suriye, Türkiye***.

**TURKEY'S HUMANITARIAN INTERVENTION POLICY ESTABLISHED BY NATIONAL SECURITY CONTEXT: SYRIAN EXAMPLE**

**Abstract**

When states face any threats and when they are subject to potential threats, they follow a national security strategy to eliminate all these threats. In this context the events in Syria which is the last destination of Arap Spring lead an agenda on humanitarian intervention for Turkey. In its simplest definition, the concept of humanitarian intervention can be expressed as the interference of a state or group of states to another state’s internal affairs including humanitarian purposes in a violent manner without consent. It is common to intervene to the sovereignty of states due to the nature of humanitarian intervention. On the other hand sovereignty is an important value. This is because the sovereignty of states is essential in the international system. In order not to damage international stability, national sovereignty should not be harmed. It is obvious that Western states are powerful and have a greater voice in the international system. There is a low possibility of operation to these states because of humanitarian intervention concerns. On the other hand, non-Western states are part of the international system, even though they are not as powerful as Western states. It should be also noted that the states that are subjected to intervention may give damage to international stability. It should be also considered that the option of intervention may be a tool for Western societies to dominate non-Western societies. In the context of international law, it is a fundamental principle that states are mutually respectful to each other's sovereignty. However, in the process starting with the Arab Spring, the structures of the countries were transformed. In this context, it was aimed to complete the process by eliminating the Assad regime in Syria. Due to the veto of Russia and China, there was no humanitarian intervention in Syria. Even though there are humanitarian concerns in Turkey’s unilateral operations in Syria, Turkey’s main concern is sovereignty.

In this study; firstly the concepts such as humanitarian intervention, human rights, responsibility to protect and sovereignty will be examined. Then the practices that Turkey has on Syria will be evaluated in detail.
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1. **GİRİŞ**

Kavram olarak ulusal güvenlik İkinci Dünya Savaşı neticesinde ABD başkanı Truman döneminde kongre tarafından çıkartılan Ulusal Güvenlik Yasası ile ün kazanmıştır. Akabinde ulusal güvenlik politikası daha fazla tartışılır olmuştur. Ulusal çıkarlar ve tehditler ulusal güvenlikte önemli kavramlar olarak ortaya çıkmıştır. Ulusal güvenliğe yönelmiş olan mevcut ya da potansiyel tehditler her zaman için net değildir. Nelerin tehdit olarak algılanacağı korunmak istenen değerlerin öznesine göre değişebilmektedir. Devleti değer olarak merkeze alan anlayışlarda devletin sıradan işleyişini bozabilecek her tür girişim tehdit olarak algılanır. İnsanı merkeze alan anlayışlarda ise tehdit kavramı daha farklı algılanmaktadır. Devlet merkezli yaklaşımda hak ve özgürlükler ikinci plandadır. İnsan merkezli yaklaşımlarda bireyin hak ve özgürlükleri ilk plandadır. Tehdit algısı her iki durum için de farklıdır.

Ulusal güvenlik, kavram olarak her ne kadar ABD merkezli olsa da Soğuk Savaş döneminde adeta bir ideolojiye dönüşmüştür. Bu dönemde ABD ve müttefiklerinin amacı komünizm tehlikesine karşı korunmak ve de Batı değerlerini muhafaza etmektir. Soğuk Savaş’ın bitimini takiben çift kutuplu sistemdeki ideolojik rekabet sona ermiş ve en başta BM olmak üzere birçok kurumca ulusal güvenliğin odak noktası değişmiştir. İnsani değerlerin daha revaçta olduğu bu zaman zarfında liberal ve ekonomik değerler daha ön plana çıkmıştır. Fakat küreselleşmenin de olağan etkisiyle ulusal güvenlik kavramı daha hassas algılanır olmuştur (Birdişli, 2011: 150).

Türkiye’nin Suriye’deki operasyonları da güvenlik endişelerinden kaynaklanmaktadır. Türkiye, devlet olarak Suriye’de IŞİD’i ve YPG’yi ve dolayısıyla PYD’yi kendisine tehdit olarak algılamaktadır. Türkiye’nin Suriye’deki operasyonları Suriye’nin egemenliğine müdahale gibi gözükse de, neticede meşru müdafaa hakkını kullanmak isteğidir. Türkiye, Suriye’nin toprak bütünlüğünün korunmasından yanadır. Bu makalede amaç insan hakları, egemenlik, insani müdahale ve koruma sorumluluğu gibi kavramlar çerçevesinde, Türkiye’nin Suriye politikasını değerlendirmektir.

1. **KAVRAMSAL ÇERÇEVE**

Çalışmanın bu bölümünde ulusal güvenlik ile ilgili kavramların analizi yapılacaktır. Bu kapsamda, insan hakları, egemenlik, insani müdahale ve koruma sorumluluğu kavramları incelenecektir.

* 1. **İnsan hakları**

İnsanların yalnızca insan olmaları dolayısıyla doğuştan sahip oldukları kabul edilen bir takım dokunulmaz, devredilmez ve vazgeçilmez haklara insan hakları denir. İnsan hakları kavramının düşünce sahasında ortaya çıktığı son üç yüzyıldan bu yana, bu hakların tanınması ve sınırlanması konusunun tam olarak açıklığa kavuştuğu söylenemez. Fakat genel itibariyle otoriter ve totaliter sistemlere nazaran liberal demokratik rejimlerin insan haklarına daha saygılı olduğunu söylemek mümkündür.

En temel hak yaşama hakkıdır. İnsan kendi başına bir amaçtır. Özgürlük, diğer bireylerin özgürlüğü ile de sınırlıdır (Dağı ve Polat, 2004: 37). Özgürlük pozitif hukuk tarafından düzenlenir. (Tezcan vd. 2011: 34-35). Özgürlükler kaynağını insanın insan olma özelliğinde bulur. Özgürlükler insanın kişiliğine bağlı olup ondan ayrılmaz, dokunulmaz ve devredilmezdir. Doğuştan özgür kabul edilen insanın özgürlükleri devletlerce ortadan kaldırılamaz ve sebepsiz yere kısıtlanamaz. Bu durum, hem Amerikan hem de Fransız İnsan Hakları Bildirgelerinde bu şekilde kabul edilmiştir. İnsan hakları kavramı insanlığın tarihsel gelişimi boyunca genişlemiş ve yeni boyutlar kazanmıştır. Günümüzde dünyanın herhangi bir yerinde meydana gelen insan hakları ihlalleri dünyanın birçok yerinden tepki almaktadır (Kocaoğlu ve Kocaoğlu, 2007: 106).

İnsanlara hakların önemini anlatıp onlara saygı gösterilmesini sağlamak insan haklarının gelişimine katkı sağlamaktadır. İnsan haklarının korunması çok kolay bir mesele değildir. Neticede günlük yaşamda insanlar ve hatta devletler dahi insan haklarını bazı durumlarda görmezden gelebilmektedir. İnsan haklarının korunması devletler seviyesinden bireyler seviyesine kadar ele alınıp değerlendirilmelidir. Temel hakların bilinmesi insan haklarının korunmasında temel bir dinamiktir. Hakların kullanılması ancak eğitim yoluyla öğrenilebilir ve haklarını bilen bir birey başkalarının haklarına saygılı olmayı da öğrenmektedir. İnsan haklarının çiğnenmesinin önüne geçilebilmesi için toplumda insanların haklarını bilmesi ve bu insanların haklarını bilinçli bir şekilde kullanması gerekir. Böylece eğitilmiş bireyler örgütlenerek insan haklarının korunmasına ve devamına katkı sağlayacaktır (Çüçen, 2013: 47-53).

Birinci Dünya Savaşı sonrası kurulmuş olan Birleşmiş Milletler Örgütü barışın korunması yanında insan haklarının korunmasını da görev edinmiştir. Birçok uluslararası belge de imzalanarak, insan haklarının uluslararası düzeyde korunması amaçlanmıştır (Arıboğan vd. 2010: 348). Hem ulusal hem de uluslararası alanda, demokratik hukuk devletinin oluşumu açısından insan haklarının korunması oldukça önemlidir. Küreselleşme ve iletişimdeki olağanüstü gelişmeler sayesinde insan hakları evrensel bir boyut kazanmıştır. Zira devletler ve bireyler de küreselleşme nedeniyle insan hakları konusunda daha hassas davranmaya başlamıştır (Çelebi, 2012: 37).

İnsan hakları ve kaynakları hakkında şunlar söylenebilir. Uluslararası hukukun iki temel kaynağı uluslararası antlaşmalar ve örf ve adetlerdir. Netice olarak uluslararası hukukun da kaynakları temelde bu iki unsurdur. Örf ve adet kuralları uluslararası hukukta olduğu gibi uluslararası insan hakları alanında da bağlayıcı davranış kuralları olarak geçerlidir. İnsan hakları kavramı göreli olarak uluslararası hukukun yeni kavramlarıdır. Uluslararası hukuk açısından insan hakları kavramı ulusların tamamen iç meselesi olarak kabul edilmekteydi. Devletlerin halkına karşı nasıl davranacağı diğer devletleri ilgilendirmemekteydi. Bunun sonucunda uluslararası hukukta insan haklarına dair örf ve adetlerin oluşumu gecikmiştir. İnsan haklarına dair uluslararası tutumun ancak geçtiğimiz yüzyılın ortalarından itibaren netleşmeye başladığı görülür. Bu süreçte bağımsız yargılanma, işkence yasağı, soykırım yasağı, ırk ve inanç ayrımından korunma hakkı, kölelik yasağı ve yaşama hakkı (Dağı ve Polat, 2004: 139-140) gibi hakların varlığından bahsedilebilir.

Devletler uluslararası insan hakları sözleşmeleri sayesinde insan haklarına ilişkin standartları iç hukuklarında tatbik etme sözünde bulunurlar. İster ulusal hukuk isterse de uluslararası hukuk kanalıyla tanınmış olsun, insan haklarının tatbik edileceği alan iç hukuktur. Devletler uluslararası sözleşmelere taraf olduklarında iç hukuk sayesinde egemenlik alanları içinde bu hakları herkes için uygulama zorunluluğu altına girmeyi kabul etmişlerdir (Eren, 2007: 112).

Toplumsal yaşama geçmiş olan insanların barış ve güven içinde yaşamını sürdürebilmesi için toplumsal düzene ihtiyaç duyulur. Bunu sağlayacak olan da ancak ve ancak devlettir. Bu durumda insan hak ve özgürlüklerini korumak için kiminle savaşılmalıdır sorusu akla gelebilir. İnsanların hak ve özgürlükleri kim tarafından çiğneniyorsa ona karşı savaşılmalıdır. İnsan hakları en çok devletler tarafından çiğnenmektedir. Leviathan adlı kitabında Thomas Hobbes devleti işte bu nedenle tek başlı ve gövdesi birçok yaratığın birleşiminden oluşan korkunç bir canavara benzetir. Devletin iyi huylu olması ve insan haklarına saygılı olması da bir ihtimaldir. İnsanların kaderini bir bakıma bu devin insafına terk etmiş olmaktayız. Bu nedenden dolayı uluslararası bildiriler, sözleşmeler ve bunlarda yer alan güvenceler ile insan hak ve özgürlüklerinin korunması desteklenir (Kocaoğlu ve Kocaoğlu, 2007: 107-128).

BM liderliğinde evrensel insan hakları sistemi devreye girmiş ve de bunu ihlal eden devletlere karşı insani müdahale araç olarak kullanılmaya çalışılmıştır. Müdahale kavramı özelde üçüncü dünya ülkeleri için, genelde bütün dünya ülkeleri için devreye girer. Ancak insani müdahale kavramı Batılı devletler tarafından istismar edilir ve de güçlünün zayıfa hegemonyasını kabul ettirmesinin bir aracı olarak kullanılabilmektedir. Bu nedenle bu istismar konusu da evrensel insancıl hukukun gelişimini önlemektedir (Çeçen, 2013: 811-812).

* 1. **Egemenlik**

En genel tanımıyla egemenlik bir devletin kendi toprakları üzerinde siyasi yönetim hakkını kullanma yetisi olarak ifade edilebilir. Egemenlik kavramı içsel olarak bir devletin kendi toprakları üzerindeki her şey ve herkes hakkında yargı, yürütme ve yasama yetkilerini kullanabilmesidir. Dışsal manada egemenlik ise bir devletin herhangi bir eyleminde rıza göstermediği hiçbir müdahaleyi ya da sınırlamayı tanımamasıdır.

Uluslararası İlişkiler literatürü içinde egemenlik, kurucu bir kavram görevine sahiptir. Uluslararası ilişkilerde iç, hiyerarşiyi ve düzeni temsil ederken dış ise anarşiyi yani kaosu temsil etmektedir (Balcı, 2011: 13). İkinci Dünya Savaşı sonrası dönemde uluslararası örgütler daha görülebilir şekilde düzende yer almaya başlamıştır. Devletlerin hemen hepsi ticaret, üretim alanları, sermaye akımları gibi farklı yollarla dünya ekonomisinin parçası haline gelmiştir (Bulut, 2003: 184). Ardından mutlak egemenlik penceresinden tanımlanmış olan devlet merkezli anlayış daha fazla tartışılır hale gelmiştir. Ulus-devletin değişip değişmediği yönünde gerçekleşen bir tartışmadan bahsediliyor olsa da tartışmanın merkezinde devlet egemenliğinin değişimi ve dönüşümü yer almaktadır (Şener, 2014: 52).

Egemenlikle alakalı çok sayıda çalışma olmasına rağmen üzerinde uzlaşılan bir tanımı dahi yoktur. Sovereignty kelimesi uluslararası ilişkiler disiplininin temel unsuru olarak kabul gören egemenlik kavramının İngilizce karşılığıdır. “Super”, Roma döneminde üstün anlamına gelir ve bu kelime Fransızca’ya “souverain” kelimesi olarak superanus’ten türemiştir (Ünal, 2012: 221). Egemenlik kavramı üstün iktidarı, hiçbir denetime bağlı olmamayı ve kesin buyruklar içermeyi belirtir (Akad, 1974: 575). Avrupa’da 1648 Vestfalya antlaşmaları ile devletlerarasında ortak bir düzen kurma fikri benimsenmiştir. Siyasal ve toplumsal gelişmeler ve zorunluluklar uluslararası hukuk düzeninin doğmasına neden olmuştur (Pazarcı, 2016: 148). Otuz yıl savaşlarının ardından Vestfalya Antlaşmaları neticesinde prenslikler sınır olarak birbirlerine saygı göstermişlerdir. Bu sayede prenslikler kendi alanlarında özgürce hareket etmişlerdir ve devletler sisteminin temelleri oluşturulmuştur. Vestfalya ile toprak ve otorite arasında bir ilişki kurulmuş, devletin geniş bir özerkliğe sahip olduğu kabul edilmiştir. Devlet ile toplum arasında temel bir ayrım söz konusu olmuş ve toplumu oluşturan bireyler üzerindeki kati sözü söyleyebilmenin devlete ait olduğu görülmüştür (Beriş, 2008: 58).

Örgütlenme devlet olabilmenin koşullarından bir tanesi olmakla birlikte diğer insan örgütlerinden ayrı olarak devlet olabilmenin yeterli bir unsuru değildir (Güneş, 1996: 88). Zira bir devlet içerisinde belediyeler ya da yerel yönetimler de yönetsel birimlere sahip olmakla birlikte, birer devlet değildirler. Devletin en temel niteliği tabiatı gereği hiçbir otoriteye bağlı olmamasıdır. Bağımsızlık ve egemenlik kavramı devletin bu özelliğini açıklamaktadır.

Hiyerarşik uluslararası sistem içinde bir devlet ile diğerleri arasındaki güç dağılımı simetrik olmayan bir özellik gösterir. Bu durum hegemonyanın varlığını gerektirir. Sadece anarşik bir uluslararası sistem yerine uluslararası sistem zaman zaman hiyerarşik, zaman zaman anarşik bir özellik gösterebilir (Arıboğan vd., 2010: 327). Martin Wight’ın göstermiş olduğu üzere hükümdarlık temelli devlet sistemlerinde hiyerarşik sistemler görülebilmektedir. Mesela antik Roma, Moğol, emperyal Çin, Habsburg imparatorluklarında farklı hiyerarşiler olabildiği gibi İtalyan şehir devletleri ve antik Yunan gibi çok devletli anarşik yapılarda bir arada bulunmuştur (Yalvaç, 2011: 78-79).

Hiyerarşik yapılanmanın en iyi yansıması olarak günümüz BM sistemi örnek olarak verilebilir. Çünkü Genel Kurul’da her üyenin bir oy hakkı varken Güvenlik Konseyi’nde daimi beş üyenin var olması ve bu üyelere tanınan veto hakkı aynı örgüt içinde iki farklı devletler statüsü yorumu ile bizi karşılaştırmaktadır (Keskin, 1998:150). Güvenlik Konseyi aynı zamanda hem Genel Kurul’daki devletler hem de uluslararası toplum adına hareket etmektedir. Genel Kurul üyeleri, veto hakkı kullanan Konsey üyelerinden gerekçe isteyebilirler. Ancak neticede hem Güvenlik Kurulu’ndaki devletlerin hem de Güvenlik Konseyi’ndeki devletlerin farklı amaçları ve endişelerinin olduğu göz önünde bulundurulursa, bu durum devletlerin eşitliği ilkesine aykırıdır (Peters, 2011: 22-38).

Ülkeler arasında eşitlik hiçbir zaman var olmamıştır. Bu eşit olmama hali yeni bir durum değildir. Ancak küreselleşme kavramı bu eşitsizliği daha fazla artırmış ve bazı devletler diğer devletlere karşı çok daha iyi rekabet edebilir hale gelmiştir. Devletlerarası eşitlik ilkesi demografik, ekonomik ve sosyal faktörler gibi etmenlerden dolayı gerçekte karşılık bulamamıştır. Uluslararası sistem devlet merkezli olup, ulus devlet temel aktör olarak kabul edilse de, ulus devletin kendi halkının isteklerini karşılamada yeterli olmadığı görülmektedir. Küreselleşmeyle beraber karşılıklı ticari bağımlılıklar artmış ve ulus devlet modeli kendini daha fazla sorgulatır olmuştur (Çelik, 2017: 270).

Avrupa’da feodalitenin zayıflayıp merkezi krallıkların oluşması egemenlik kavramının tarihi anlamda daha belirgin bir hale gelmesi ile yakından ilişkilidir. Kralın merkezi otoritesinin mutlak üstünlüğü anlayışı ile beraber egemenlik kavramı ilk defa Jean Bodin tarafından kullanılırken, Thomas Hobbes tarafından da daha sonra desteklenmiştir. Ancak günümüz egemenlik anlayışı ister içsel isterse de dışsal manada mutlak anlayıştan uzaktır. XX. yüzyıla damgasını vuran küreselleşme olgusu ve küreselleşme neticesinde devletlerin birbirine olan karşılıklı bağımlılıklarının artması devletlerin mutlak egemenliklerine ciddi sınırlamalar getirmektedir (Arıboğan vd, 2010: 248).

Küreselleşme süreci de adeta kendi devletini kurmuştur. Çok uluslu şirketler, uluslararası kuruluşlar ve küresel toplum kuruluşları egemenliği tehdit eden üç temel aktördür (Cebeci, 2008: 23). Egemenlik küreselleşme ile beraber olanaksızlaşmaya başlamaktadır. Bir devletin hem uluslararası hukuka bağlı hareket etmesi, hem de küreselleşmeden etkilenmeden varlığını sürdürmesi olanaksızlaşmaktadır (Şener, 2014: 52). Çok uluslu şirketler daha fazla güç sahibi olurlar ve de uluslararası örgütler yeni aktörler olarak meydana çıkmaktadırlar (Yıldırım, 2004: 46-47). Pazar sınırlarının da aşınması neticesinde ulus devletlerin milli bir ekonomik politika izlemesi zorlaşmaktadır. Devletleri teknolojideki gelişmeler neticesinde yeniliklerin akışını kontrol etmedeki imkanları ise giderek azalmaktadır (Özyakışır, 2006: 1). Ulus devletin ulusal egemenliğinin zayıflamasının nedenleri kapitalizm, insan hakları, uluslararası işbirliği, demokrasi ve uluslararası mahkemeler olarak gösterilmektedir. Küreselleşme, ulus devletleri uluslararası sistemde yeniden konumlandırmakta ve ulus devletlerin klasik düşman algısını da değiştirerek yeni tehlikeler, fırsatlar ve riskler oluşturmaktadır (Bakan ve Tuncel, 2012: 54).

Küreselleşme ulus devletin yapısını çok değiştirmiş ve epistemolojik, ontolojik dönüşümüne sebep olmuştur. Günümüz için Vestfalyan egemenlik anlayışının anlamını yitirdiği dile getiriliyor olsa da devlet merkezli anlayışın alternatifinin geliştirildiği söylenemez. Çünkü devletler sistemin hala yapıtaşlarıdırlar ve varlıkları sistemin devamlılığı için gereklidir (Özdemir, 2012: 56).

Temelde esas olan bir devletin başka bir devletin iç işlerini ilgilendiren bir konuda herhangi bir müdahalesinin olmamasıdır. Aksi takdirde müdahale edilen devletin egemenliği zarar görecektir. İç işlerini ilgilendiren bir konuda bir devlet başka bir devlete karşı ilgisiz kalmalıdır (Sur, 2016: 119). Devletler artık insan hakları gibi konularda egemenlik hakkı ya da içişlerine karışmama gibi kavramları öne sürmekte güçlük çekmektedirler. Diğer taraftan uluslararası hukuk devletleri bağlar ve egemenliğe dair sınırlandırmalar getirir. Bunun en açık örneği yapılmış olan insani müdahalelerdir (Arslanel, 2013: 31). Halbuki egemen eşitlik prensibinin en net göstergesi, devletlerin başka devletlerin iç işlerine karışmamasıdır. İster ahlaki bir gereklilikten isterse de hukuki bir gerekçe ile olsun bir devletin diğer bir devlet hakkında verdiği hüküm eş değerlilik ile bağdaşmaz (Öğüt, 2013: 157).

* 1. **İnsani müdahale kavramı**

Üzerinde en çok mutabık kalınan insani müdahale tanımı; “*bir devletin vatandaşlarını o devletin uyguladığı geniş çaplı insan hakları ihlallerinden korumak amacıyla bir devlet, devletler grubu ya da uluslararası örgütler tarafından kuvvet kullanılması ya da kuvvet kullanılması tehdidi*”dir (Ertuğrul, 2007: 658). Başka bir ifadeyle geniş çaplı insan hakları ihlallerinden ötürü bir devletin başka bir devlete kuvvet kullanmasıdır (Keskin, 1998: 125). Müdahale kavramı Batılılarca özellikle Osmanlı’nın yıkılış döneminde bahane edilir (Finnemore, 1996: 5-6). Azınlık hakları bahane edilerek Osmanlı’nın dağılması hızlandırılmıştır. 1827 yılında yapılan müdahale, 1830 yılında Yunanistan’ın bağımsızlığını netice vermiştir. Bu durum, insancıl nedenlerle müdahalenin var olabileceğini ve devletlerin egemenlik alanına diğer devletlerin müdahale edebileceğini göstermiştir (Kaldor, 2001: 118).

Soğuk Savaş’ın bitmesi ile birlikte insani müdahale uluslararası platformda yeni bir tartışma konusu oluştur. Fakat bu tartışmaların kökeni Soğuk Savaş dönemine kadar uzanmaktadır. Üçüncü dünya ülkelerine Batı’nın nasıl yaklaştığı böyle bir durumda daha fazla önem kazanır. Bağımsızlıklarını yeni kazanmış ülkelerde yaşanan etnik gerilimler, iç çatışmalar, fakirlik ve de açlık gibi meseleler Batı’yı da etkilemektedir. Batılı sivil toplum örgütleri tarafından insani müdahale tekrar gündeme getirilmiştir. Özellikle Soğuk Savaş’ın bitimiyle beraber oluşan boşlukta başarısız devletlerin sayısı artış göstermiştir. Bu durum birçok etnik temizliğe ve soykırımlara neden olmuştur. Süper güçlerin arasında çatışmanın bitmiş olması, dünyada çatışmanın bittiği anlamına gelmemektedir (Seval, 2017: 473).

Bu dönemde NATO’nun Kosova’ya müdahalesi ile BM Güvenlik Konseyi’nin onay şartı olmaksızın insani müdahale yapılabileceği görülmüştür. Kosova Operasyonu’nu NATO üye ülkeleri ile beraber bazı ülkeler de desteklerken BM’nin kınamaması da bilinen bir gerçektir (Karakoç, 2006: 1). Ancak Rusya Federasyonu, BM Güvenlik Konseyi üyesi Çin ve bazı diğer devletler Kosova Operasyonu’na tepki göstermezler (Sönmez, 2010: 8). Bunların yanı sıra müdahaleyi yapan ve destekleyen devletlerce, Kosova Operasyonu insani müdahale olarak değerlendirilmekte ve meşru sayılmaktadır.

Kosova olayı incelendiğinde, ülkedeki mevcut durumdan ötürü “meşru müdahale” olarak değerlendirilebilir. BM Güvenlik Konseyi’ne Kosova için başvurulmamış olmasının nedeni ise hem Rusya’nın hem de Çin’in veto yetkisine sahip olmasıdır. Beklentiler Rusya Federasyonu ile Çin’in ilgili bir operasyon kararını veto etmeleri yönündedir. NATO’nun bölgede operasyon girişiminin ardından BM Güvenlik Konseyi 1244 sayılı karar ile NATO’nun bölgedeki varlığı hakkında düzenlemelere gitmesi ve NATO güçlerince sağlanan güvenliğin varlığından söz etmesi operasyona BM tarafından sonradan bir meşruiyet zemini oluşturulduğu şeklinde yorumlanabilir. Nihayetinde gerek Irak gerekse de Kosova’da bahsi geçen operasyonlarda BM barış güçleri görev almıştır (SDE Analiz, 2011: 10).

BM tarafınca çok sık başvurulan bir meşru müdahale gerekçesi olan insani müdahale kavramı 1991 yılında Iraklı Şii ve Kürt topluluklara yardım edilmesi amacıyla çıkarılan 688 sayılı BM Güvenlik Konseyi kararının da temelini oluşturur. Bunu takip eden zamanlarda ise 1992 yılında Somali’de açlığı, 1994’te Ruanda’daki katliamı engelleme gerekçeleri de insani müdahale kapsamında değerlendirilir. Avrupa Güvenlik ve Savunma Politikası etrafında da askeri harekatların temel gerekçesini oluşturan insani müdahale kavramı, müdahaleyi gerçekleştiren devletlerin gerçek amaçlarının belirsizliği ve devletlerin içişlerine karışılmaması ilkesini esnettiği gerekçesiyle tartışma konusu olmuştur (Arıboğan vd, 2010: 351-352).

İnsani müdahale neticede temelinde şiddet olan bir eylemdir. Şiddetin meşrulaştırılmış da olsa bir başka şiddetle bastırılması ayrı bir tartışma konusudur. 1992 yılında Somali’ye ve 1994’te Haiti’ye karşı yapılan müdahaleler BM tarafınca yapılmış insani müdahale örnekleridir (Demirel, 2013: 162). Bununla birlikte, BM destekli askeri operasyonlar olarak sayabileceğimiz Bosna, Ruanda, Arnavutluk ve Doğu Timor operasyonları insani müdahale kapsamında değerlendirilemez. Bu operasyonlar ev sahibi ülkelerin rızası ile gerçekleştirilmiştir. Bunların yanı sıra BM’nin 688 sayılı kararını Irak’a yönelik bir müdahale izni olarak yorumlayanlar da vardır.

İnsan hakları ile egemenlik arasında sürekli bir çatışma vardır. Chomsky ise durumun kaynağı olarak BM Temel Sözleşmesi ile Evrensel Bildirgeyi işaret etmektedir. Temel Sözleşme’de var olan dünya düzeni kuralları ile Evrensel Bildirge’de var olan haklar arasında bir zıtlık olmasa da en azından bir gerilim vardır. Temel sözleşme devlet egemenliğini ihlal eden kuvveti yasaklamaktadır. Evrensel Bildirge ise baskıcı devletlere karşı bireylerin haklarını koruma altına almaktadır. Sorun da zaten bu gerilimden doğuyor. Diğer taraftan insan hakları kavramı üzerinde açık bir mutabakat yoktur. Bir kültürde insan hakları ihlali sayılabilecek bir durum, diğer bir kültürde gelenek sayılabilmekte veya en azından hoş görülebilmektedir. Sorunun bu boyutundan kaynaklı karmaşadan ötürü neyin ihlal olduğu, tepkinin olup olmaması gerektiği ya da nasıl tepki verilmesi gerektiği bazen muğlak kalabilmektedir (Yavlal, 2011: 48). Devlet egemenliğinden ziyade insan haklarına dayalı bir dünya düzeninin kurulması egemenlik engeline karşı insani müdahaleyi daha kolay kılabilir. Ancak, bireylerin, tarihsel deneyimler göz önüne alındığında böyle bir hakkı tercih edeceği şüphelidir (Krisch, 2002:323).

Bu durumun bir benzeri olarak zengin kuzey ülkeleri ile fakir güney ülkelerinin öncelikleri örnek olarak verilebilir (Dağı ve Polat, 2004: 51). Sosyal haklar mı, ekonomik haklar mı yoksa ulusun çıkarları mı daha üstündür? Böyle bir sorunun cevabı toplumdan topluma değiştiği için benzer olaylarda farklı toplumlara verilecek uluslararası tepkinin ne olacağı hakkında kesin bir uzlaşı da yoktur. İnsani müdahale ahlaki açıdan incelendiğinde bireyci ve kolektivist teoriler açısından da değişik değerlendirilebilir. Bireyci teorilere göre bireyin refahı çok önemli iken, kolektivist teoriler ise ırklara, etnik gruplara, uluslara ve devletlere daha fazla yoğunlaşmaktadır (Keohane ve Holzgrefe, 2003: 19). BM Temel Sözleşmesi’nde devlet egemenliği ve de insan haklarının korunması hususunda çok açık bir şekilde durulmamaktadır. Bu durum düzenin mi yoksa adaletin mi daha önemli olduğu yönünde tartışmaları beraberinde getirir.

Müdahaleciliğe karşı olanların ortaya koyduğu üç neden vardır. İlk sebep olarak müdahaleci mantığın uluslararası istikrarı bozabileceği ihtimalidir. İkinci sebep ise müdahale kavramının bir amaç olmaktan çıkıp araç haline gelme ihtimalidir. Üçüncü bir sebep ise toplumların hem kültürel hem de tarihsel olarak özgül oldukları düşüncesinden hareketle neyin ahlaki neyin ahlaki olmadığı sorunsalının varlığıdır (Dağı ve Polat, 2004: 75-78).

İnsani müdahale ile ilgili değinilmesi gereken diğer bir konu da haklı savaş teorisidir. Savaş ya da kuvvet kullanımı insani amaçlarla dahi olsa vahşettir. Savaş veya silahlı mücadeleler istenmeyen durumlardır. Fakat bu istenmeyen durumlar bazen zorunluluk arz ederler. Bu istenmeyen durumlar da diğer devletlere ya da uluslararası topluma gerekçelendirilmelidir (Teson, 2001: 5). Teorinin uluslararası hukukta kuvvet kullanımına dair gelişmelere önemli bir katkısı vardır. Teori Hristiyanlaşan Roma’nın savunmasının zorunlu olduğu bir dönemde ortaya çıkmıştır. Hristiyanlarca devlet müdafaasından kaçmak olanaksızlaşır. Hristiyanları ve özellikle dindar Hristiyanları savaşa ikna etmek zorlaşır. Savaşın teori, felsefe ve dini yönü iyice oturtulmalıdır. Walzer, haklı savaş için meşru bir gerekçelendirme ve de bazı normların olduğunu kabul eder. Savaşan tarafların savaşma gerekçeleriyle haklılıkları orantılı bir şekilde artar ya da azalır. Haklı savaş aynı zamanda kazanmanın ahlaken gerekli olduğu bir savaştır. Haklı savaşta ölen askerler anlamlı bir amaç için ölmüş kabul edilirler ( 2017: 164). Bir savaşta hedefler adil olmalı haklı amaçlar için savaşılmalıdır. Savaşın amacı ne kadar meşru ise kazanmanın önemi de o derece değerlidir (Kabadayı, 2014: 95-96). Kuvvet kullanılarak yapılan müdahalelerin tarihi, haklı savaş fikrine kadar geri götürse de kuvvet kullanma yasağının kurala bağlandığı BM şartının kabul tarihini temel almak daha doğru olacaktır (Sak, 2015: 133).

Sonuç olarak, BM sisteminde yer alan yaptırımların uygulanmasına ve bundan dolayı kuvvet kullanılmasına da karar verebilecek temel sorumlu organ Güvenlik Konseyidir. Konsey uluslararası barış ve de güvenliğin korunması görevini yaparken BM antlaşması ilke ve amaçlarına uygun hareket eder. Bu durum kuvvet kullanma esnasında da geçerlidir. Konsey diğer devletler adına hareket eder ve Konsey’in kararlarından sadece Konsey değil bütün diğer devletler de sorumludur. Ancak Konsey’in almış olduğu kararlara diğer devletlerin uyma mecburiyeti yoktur. İnsani müdahale gibi önemli kararlarda kimin ne kadar maliyetleri üstleneceğine dair de BM’nin çok açık bir yol haritası yoktur (Peters, 2011: 21-39). Ne kadar iyi niyetle yapılmış olursa olsun devlet dışı müdahaleler genelde başarısız olmuştur. Müdahale edilen devlette halk müdahaleye ne kadar çok taraf olmuşsa müdahalenin de başarı şansı o denli yükselmiştir (Gizelis ve Kosek, 2005: 363-364).

* 1. **Koruma sorumluluğu**

Türkçeye Koruma Sorumluğu olarak kazandırılan R2P (right to protect) kavramı ilk defa Kanada Hükümeti’nin kurduğu Uluslararası Müdahale ve Devlet Egemenliği Komisyonu (International Commmission on Intervention and State Sovereignty) (ICISS) tarafından kabul edilen bir raporda kullanılır. Daha önce de belirtildiği üzere devlet egemenliği zayıflamaktadır ve ICISS’ın bu raporu da bunun bir işareti olarak kabul edilebilir. Koruma Sorumluluğu kavramının ortaya çıkışında en temel etken bazı devletlerin ağır insani suçlarını kendi sınırları içinde engellememesi ya da bu tür olayların gelişmesinde başrol oynamasıdır. Koruma sorumluluğu konusu biraz karmaşıktır. Çünkü devletlerin yabancı bir devlette oluşan ağır insani suçlara karşı, diğer bir devlet ya da devletler topluluğunun ne tür bir tepki vereceği ve tepkilerini hangi vasıtalarla ortaya koyulacağı bir problemdir. Komisyona göre aslolan müdahale etmemektir. Ancak, müdahale söz konusu ise haklı bir müdahale olması gerektiği belirtilmektedir (Telli, 2012: 208). Koruma Sorumluluğu yüksek başarı şansını kriterleştirir ve müdahalenin yapılması için başarı ihtimalinin olması gerektiğini vurgular (Acar, 2015: 122-123).

BM Genel Kurulu koruma sorumluluğunu kabul etmekte ve desteklemektedir. Bunun yanı sıra, BM Genel Sekreterliği koruma sorumluluğunu ilgilendiren temel meseleler üzerine yoğunlaşmış ve özellikle de soykırım meselesi üzerine çalışmalarını hızlandırmıştır. Koruma sorumluluğunda öncelikli vazife ilgili devletindir. Eğer ilgili devlet halkını korumada isteksiz ya da yetersiz ise bu durumda sorumluluk diğer devletlerindir. Bu durumda, diğer devletler ilgili devlet adına hareket edebilmektedir (Telli, 2012: 214). Uluslararası toplum uygun görüldüğü şekilde söz konusu sorumluluğu yerine getirmede devletleri cesaretlendirmeli, yardım etmeli ve BM’nin erken uyarı kabiliyeti oluşturmasını desteklemelidir. 139. paragrafa göre ise uluslararası toplum, BM aracılığıyla, BM Şartı’nın VI. ve VIII. kısımlarına uygun olarak insanları soykırım, savaş suçları, etnik temizlik ve insanlığa karşı işlenen suçlardan korumak için gerekli insani, diplomatik ve diğer barışçıl yöntemleri kullanma sorumluluğuna da sahiptir (İren ve Gürkaynak, 2016: 149).

İnsani müdahale sadece tepki verme sorumluluğunu içinde barındırırken, koruma sorumluluğu yeniden inşa ile beraber üçayaklıdır. İnsani müdahale genel olarak askeri güç kullanımını gerektirirken, koruma sorumluluğu ekonomik ve politik yaptırımları da içinde barındırır. Koruma sorumluluğunda, kuvvet kullanımını birincil çözüm değildir. Onun yerine önleyici sorumluluk, tepki verme ve yeniden tesis sorumluluğu yer almaktadır. Bunlar içinde en önemlisi herhangi bir insani krize karşı önleme yükümlülüğüdür. ICISS raporunda diğer iki unsur olan tepki verme ve yeniden tesise de yer verilmesine rağmen, ağırlıklı olarak önleyici sorumluluğa yer verilir. Raporda önleyici sorumluluğunun, koruma sorumluluğunun en önemli parçası olduğu belirtilir. Etkili bir koruma ancak çatışmaların kökenine inilerek çözülebilir. Bu çözümün ortakları BM, BM’nin alt örgütleri, bölgesel örgütler, uluslararası finans örgütleri, dini gruplar ve sivil toplum örgütleridir. Erken bir uyarı sistemin varlığı da elzemdir (Ercan, 2015: 168).

Egemenlik durağan bir şey değildir. Anlamı, zamanla düzenlemeler ve normlara bağlı olarak değişebilir. Devletlerin egemenlik ve egemen eşitlik kavramları üzerindeki hassasiyetleri anlaşılabilir bir durumdur. Ancak, insani müdahale ve koruma sorumluluğunun her türlü durumda engellenebilir olduğu da söylenemez. Yine de bütün bu açıklamaların ışığında koruma sorumluluğu ilkesinin uluslararası hukukun geçerli bir normunu oluşturduğu da söylenemez (Reçber, 2018: 188-215).

1990’lı yıllarda insani müdahalenin çoğunlukla devletlerin çıkarları doğrultusunda uygulanmış olması, başka durumlarda müdahale gerekli iken uluslararası toplumun tepkisiz kalması (Somali örneği), kimi durumlarda ise BM Güvenlik Konseyi kararı olmaksızın müdahalenin yapılması (Kosova örneği) insani müdahale kavramının yasallığını ve meşruiyetini tartışmalarına açmaktadır. Koruma sorumluluğu kavramı ile beraber dünyada devletlerin müdahale gerektirebilecek durumlarda kendi arzu ve isteklerine göre davranmalarının önüne geçilmek istenmiştir. Bu amaçla Güvenlik Konseyi’nden bağımsız olarak BM Genel Kurulu’ndan ve istekli devletlerden oluşan bir birliğin müdahaleye yetkisinin olduğu ifade edilir. Bu öneri Paragraf 139’da kendine yer bulamaz. Neticede müdahalede karar esasta beş daimi üyenin veto hakkını kullanıp kullanmamasına bağlıdır. Güvenlik Konseyi devletler üstü oluşum olmak yerine daha çok ilgili devletlerin kendilerini temsil ettikleri yerlerdir (Ercan, 2015: 174). Koruma Sorumluluğu Truva atı gibi P5 ülkelerinin diğer ülkelere müdahalesinin bir bahanesi olabilir. BM Güvenlik Konseyi’nin bu yapısının değişebileceği ise şimdilik bir illüzyondan ibarettir (Weiss, 2004: 135).

Koruma Sorumluluğu pek çok düşünür tarafından insani müdahaleden farklı görülmez. Eğer ki insani müdahaleyi kısaca bir devletin vatandaşlarını o devletin uyguladığı geniş çaplı olan insan hakları ihlallerinden korumak hedefiyle kuvvet kullanılması ve kuvvet kullanma tehdidi olarak tanımlıyorsak, 2009 Genel Kurul görüşmelerinde Noam Chomsky, koruma sorumluluğunu insani müdahalenin kuzeni olarak değerlendirir. Pek çok devlet ise insani müdahale ile koruma sorumluluğunu farklı görmemektedir. Koruma sorumluluğu tabiri ile insani müdahale tabiri yerine dile ilişkin bir değişiklik olduğunu savunur (Ertuğrul, 2016: 479).

Günümüzde hiçbir uluslararası hukuk anlaşmasında Koruma Sorumluluğu bir hukuk normu olarak düzenlenmez. Bu tablo ışığında uygulamanın teamül hukukuna istinat ettirilmesinden başka bir seçenek kalmamaktadır. Bunların yanı sıra Koruma Sorumluluğu, BM’in çok az dökumanı hariç uluslararası uygulamada somut olarak henüz tanınmamaktadır. ICISS’nin yaklaşımı 2005 Dünya Zirvesi sonuç dokümanında sadece tam olmayan şekilde görülmektedir. Müzakereler süresince kimi devletlerin değişik nedenlerle yaptıkları itirazlar sonucu üstlenilmeyen huşuların oluşmakta olan bir norm olarak koruma sorumluluğunun parçası olarak geçerli olup olmadığı net değildir (Arsava, 2011: 110).

Neticede kavramsal olarak R2P önemini koruyan bir norm olmasının yanında büyük ölçekli insan hakları ihlallerine karşı etkin bir çözüm olmaktan uzaktır. BM’de şekillendirildiği haliyle devletlerin politik istekleri ve Güvenlik Konseyi daimi üyelerinin tavırları ile direkt bağlantılı olması bunun nedenidir. Bundan sonrası için yapılması gereken ise içinde bulunduğumuz anarşik uluslararası düzende hayata geçirilmesi zor ama imkânsız olmayan reformlar çerçevesinde yeni düzenlemelere gidilmesidir. Böylece R2P’ye hukuki bir statü kazandırılabilecektir. Bu sayede normun suiistimali engellenerek, hem bireysel hem de uluslararası toplumun sorumluluklarını yerine getirmesi tarafsız ve bağımsız hukuki mekanizmalarla sağlanmış olacaktır (Ercan, 2015: 180).

1. **TÜRKİYE’NİN İNSANİ MÜDAHALE KAPSAMINDA SURİYE KONUSUNDAKİ TUTUMU VE UYGULADIĞI POLİTİKALAR**

Osmanlı’nın devamı olarak kabul gören Türkiye Cumhuriyeti’nin güney komşusu olan Suriye ile ilişkileri tarih boyunca hep inişli çıkışlı olmuştur. Türkiye- Suriye ilişkileri Osmanlı’nın dağılmasıyla beraber uzun süre dostane bir çizgide olmamıştır. Dostane ilişkileri hasmane ilişkiler takip etmiştir. İlişkilerde genel itibariyle güvensizlik daha ön planda olmuştur. Suriye I. Dünya Savaşı’ndan sonra Fransız Mandası olarak kalırken, Türkiye Kurtuluş Savaşı neticesinde bağımsızlığını elde etmiştir. 1939 yılında Hatay anavatana katılmış ve Suriye bunu kendine yedirememiştir. Arapların I. Dünya Savaşı’nda İngilizlerle işbirliği yapmış olması ise Türkiye’nin genellikle Arap dünyasına kuşkuyla bakmasına neden olmuştur. II. Dünya savaşı sonrası dönemde ise Türkiye ve Suriye farklı bloklarda yer almışlardır. Türkiye, ABD liderliğindeki Batı ülkeleri ile ilişkilerini derinleştirmiş, Suriye ise Sovyetler Birliği ile yakın temaslar kurmuştur.

Türkiye-Suriye ilişkileri 1957 yılında o denli bozulmuştur ki, iki ülke birbiriyle savaşa girmeyi dahi göze almıştır. Türkiye’nin Kıbrıs meselesi yüzünden müttefiklerince yalnız bırakılması Türkiye’nin Arap Dünyası’na karşı olan tutumunu değiştirmiştir. Türkiye Arap dünyası ile dostane ilişkiler geliştirmeyi denemiştir. Zira Türkiye, 1967 ve 1973 Arap-İsrail Savaşları’nda Arapların yanında olmuştur. Bu gelişme Türkiye-Suriye ilişkilerini olumlu etkilemiş olsa da bu olumlu etki uzun süre devam etmemiştir. Hafız Esad, lider olarak Arap milliyetçiliğine önem vermiş ve Arap milliyetçiliğine atfettiği önem Türkiye ile iyi ilişkilerini engellemiştir. Akabinde 1980’li yıllarda iki temel sorun ile iki ülke ilişkileri sorun yumağına dönüşmüştür. Bu iki temel sorun su ve terör sorunu idi. Bu sorun 1998 yılında Suriye’nin terörü desteklemekten vazgeçmesi ile bitmiştir. Hafız Esad’ın yerine oğlu Beşar Esad’ın yönetime geçmesi ile ilişkiler karşılıklı ziyaretlerle olumlu bir havaya girmiştir. Suriye’deki son dönem olaylar patlak verene kadar da olumlu ilişkiler devam etmiştir (Demir, 2011: 691).

Türkiye’nin güncel Suriye politikasına baktığımız zaman yakın dönemdeki olaylar ülkemizi derinden etkilemiştir. Malum olduğu üzere Türkiye’nin en uzun kara sınırı güney komşusu olan Suriye iledir. Komşu ülkedeki olan biten bütün olumsuzluklar Türkiye’nin ikili ilişkilerini sosyal, ekonomik ve politik alanda etkilemiştir. Türkiye, konjonktürel olarak tehdit algısından ötürü Beşar Esad’ın karşısında yer almayı tercih etmiştir. Bundan ötürü de sınır ticareti olumsuz etkilenmiş, iki ülke arasındaki ekonomik ilişkiler kesilmiştir. Türkiye bu dönemde milyarlarca dolar zarar etmiştir. Türkiye, olaylar ilk patlak verdiğinde rejim yanlısı politikasını sürdürmüş ve daha sonra olayların büyümesi üzerine rejim karşıtlarına destek vermiştir. Akabinde Suriye rejiminin de Türkiye politikası değişmiştir. Olayların böyle olması iki ülke ilişkilerinde ticaretten turizme kadar her alanı etkilemiştir. Oysaki olayların çok daha öncesinde Suriye ile su sorunu, Suriye’nin PKK’ya verdiği destek ve Hatay meselesinden ötürü ilişkiler olumsuz seyrederken, Suriye’deki iç karışıklığın hemen öncesinde Suriye’nin takındığı olumlu tavır neticesinde vizeler kaldırılmış, ikili ticaret ve sınır ticareti artmıştır ( Köylü, 2015: 91).

İki süper güç olan Rusya ve ABD ile ilişkilerde Türkiye-Suriye ilişkilerini etkilemiştir. Tarihsel süreç içinde Rusya’nın ve Türkiye’nin çıkarlarının ters düştüğü her noktada çatışma içine girdiği, bu çatışmalarda birbirlerine büyük kayıplar verdiği görülmektedir. I. Petro ile başlayan “Güneye inme” düşüncesi, Soğuk Savaş döneminde “komünistleştirme” gayretleri, 2000’li yıllardan sonra “yakın çevre” doktrini Rus yönetiminin Türkiye ve dolayısıyla Ortadoğu’ya yönelik politikalarının temelini oluşturmuştur. Suriye iç savaşı, son günlerde Rus politikacıların dış politika planlarını yeniden güncellemelerini sağlamış, geçmiş yıllarda ki Suriye’de ki ekonomik ve “üs” kazanımlarını genişletme imkânı bulmuşlardır. İç karışıklığını bir türlü sonlandıramayan Esad yönetimi, 2014’ten itibaren ve sadece kendisini değil tüm dünyayı tehdit eden radikal İslam’ın en uç temsilcilerinden İŞİD terörüne karşı, askeri desteğini istediği Rusya Federasyonu ile krizi fırsata çevirme çabası içine girmiştir. Bu yeni konumlanma Rusya’yı bölgede daha fazla söz sahibi yaparken, başta Türkiye olmak üzere Suriye iç savaşının dış aktörleri ile bazı gerilimleri yaşama riskini de beraberinde getirmiştir (Köylü, 2015: 110). ABD ise Bush yönetimi döneminde özellikle 11 Eylül 2001 tarihinde El-Kaide’nin terör saldırıları sonrasında BOP projesini uygulamaya geçirmiştir. Ortadoğu politikasında ABD ile Türkiye, Nisan 2006 yılında imzalanan Stratejik Ortak Vizyon belgesi temelinde ortak politika geliştirmişlerdir (Ekşi, 2018: 78).

Geleneksel Türk dış politikası Soğuk Savaş’tan sonra yeniden yapılanma ihtimali bulmuştur. Yeni durum dış politikada çoğulculuğa ve kararsızlığa neden olmuştur. Geleneksel Türk dış politikasına göre Ortadoğu bir tehdit kaynağı olarak görülmekteydi. Bu düşünce geleneksel realist görüşe bir eleştiri olarak inşacı görüş ve liberal görüş tarafından desteklenmiştir. Eleştirel düşünceye göre Ortadoğu bir tehditler değil faydalar yumağıdır. Değişik akımlara göre Türkiye’nin durumu değişik olarak algılanmaktadır. Geleneksel realist akıma göre Türkiye, Batı’nın bir parçasıdır ancak eleştirel teoriye göre ise Batı’dan ayrı olarak kendi başına bir aktördür. Bu yüzdendir ki Türkiye’nin çıkarları her zaman Batı’nın çıkarları ile örtüşmeyebilir. Türkiye, Ortadoğu’da Batı’nın çıkarlarını yansıtma rolünden ziyade kendine müstakil ve aktif bir rol almak istemektedir. Diğer bir ifadeyle Batı ile İslam Dünyası arasında köprü rolü oynamak gibi bir pasif rolü reddetmekte ve onun yerine aktif ve merkezde bir ülke konumunda olmak istemektedir.

Türkiye’nin dış politikası hem dış hem de iç gözlemcilerce başarılı bulunmuş, ancak Arap Bahar’ının başlamasıyla beraber bu başarı tartışılır olmuştur. Arap devletlerinde başlamış olan çatışmalar, Ankara için sorunların başlangıcı olmuştur. Bölgesel statü değişikliğinden sonra Türkiye’nin çatışmalardaki konumu ve bunlara aracılık etme kabiliyetleri de değişmiştir. Bunlar neticesinde Türkiye etkili ve önemli bir ülke olma arzusunu korumuştur. Bunu Suriye’deki olaylardan önce Suriye ile kurduğu ikili iyi ilişkilerden de anlamaktayız. Hatta Türkiye demokrasi yanlısı protestolar öncesi Suriye rejimi ile dostane ilişkilerine devam ettirmiştir. Ancak, protestoculara yönelik sert baskılardan sonra Türkiye Beşar Esad'ın istifa etmesini istemiştir. Daha da fazlası Suriye muhalefetini desteklemeye başlamıştır. Bunu yaparak Türkiye iki hedef gözetmiştir. Birincisi Suriye rejimini devirmek, diğeri ise Kürtlerin Suriye’de bağımsız bir muhalefet grubu oluşturmasını engellemektir.

Krizin patlak verdiği Suriye’de Esad rejiminin zayıflamasıyla “yönetilemeyen alan” (ungoverned space) oluşmuş ve bölge daha önceki benzer örnekleri gibi küresel ve bölgesel terör örgütlerinin yuvası haline gelmiştir (Raleigh ve Dowd, 2013: 14). Esad rejimi egemenliğinden kaynaklı zafiyetten ötürü terör örgütlerine karşı gereken mücadeleyi verememiştir. Bölgedeki gelişmeler neticesinde Türkiye’nin öncelikleri değişmiş, Esad’ın tasfiyesi yerine Türkiye’nin esas amacı güneyinde etnik kökenli bir devletin oluşumunu engellemek olmuştur. Esad ile ilişkilerini tamamen kesen Türkiye güney politikasını değiştirerek öncelikli hedefini PYD ve YPG ile mücadeleye ayırmıştır. ABD ve batılı devletlerce IŞİD terör örgütleri listesinde olmasına rağmen, YPG ve PYD terör örgütleri listesine girmemiştir. Hatta ABD için sözde daha düzenli bir yapıya sahip olduğu için IŞİD ile mücadelede PYD/YPG işbirliği için tercih edilmiştir. Türkiye’nin de IŞİD ile mücadeleyi öncelemesi beklenmiştir. Ancak, Türkiye güney sınırının güvenliğinin sağlanmasını öncelik olarak görmüştür. ABD’nin IŞİD’e karşı PYD/YPG ile işbirliği yapması Türk-Amerikan ilişkilerini olumsuz yönde etkilemiştir. Ayrıca PYD/YPG’nin daha çok ABD’ye yaklaşması Rusya’nın da tepkisini çekmiştir. Uzun zaman Kürt kartını kullanan Rusya PYD/YPG’nin ABD’ye yaklaşmasından rahatsız olmuştur. Türkiye ile Rusya bu süreçten ötürü birbirine daha çok yaklaşmıştır. İran ise Türkiye’nin PYD/YPG ile mücadele etmesine ve Suriye’ye girmesine sert tepki göstermemiştir. Bunun nedeni ise, İran’da da yaşamakta olan önemli bir Kürt nüfusun olması ve Suriye’de kurulabilecek bir Kürt devletinin İran’ı karıştırabilme ihtimalidir. İran, Suriye’de Türk ordusunun devamlı kalmasını istememektedir. Zira İran, Beşar Esad ve Şiiler üzerindeki nüfuzunun devamını arzulamaktadır. Bununla birlikte, İran Suriye üzerinden Hamas’ı kullanarak İsrail’le mücadelesine devam etmek istemektedir.

Diğer taraftan, PKK dünyada terör örgütü olarak ilan edilmesine karşın, PYD/YPG’nin PKK ile bağlantısı dünyaca bilinmemekte ya da kabul edilmemektedir. Türkiye’nin güney sınırı boyunca PYD/YPG yapılanmasına karşı durmasının tek nedeni egemenlik değildir. Egemenliğine tehdidin dışında Ortadoğu-Arap-Müslüman coğrafyası ile bağının yok olma tehdidi de vardır. Neticede Türkiye için batıcılık “ülke dışı ben idraki”nin tek unsuru değildir. İslamlık da ülke dışı ben idrakinin bir unsurudur. İslamlık, Türkiye’yi Arab/Ortadoğu havzasına yönlendirmektedir. İslam unsurunun ülke dışındaki uzantısı olarak Arap/Müslüman/Orta Doğu ülkeleri ile coğrafi irtibatımızın kesilmesi ihtimali- hem de İslami kimliği öncelediği kabul edilen bir siyasi iktidarın döneminde- ontolojik güvenlik sorunu meydana getirmektedir PKK/YPG/PYD mevcut haliyle Müslüman olarak algılanmamaktadır. Bu yüzden Türkiye’nin güneyindeki operasyonlarda ontolojik kaygının temel sebebi Müslüman (Kürt) bir toplulukla çatışmanın yaratmış olduğu bilişsel uyumsuzluk değildir (Tetik, 2018:110-112).

Eylem olarak Türkiye, Suriye muhalefetini rejimle savaşması için desteklemiştir. Uçuşa yasak bölge oluşturarak sivillerin korunmasını ve de ihtimal olarak muhalefete destek vermeyi hedeflemiştir. Ancak bu isteği BM’de Rusya ve Çin’in vetosuyla karşılaşmıştır. Türkiye bir süreye kadar doğrudan askeri müdahaleyi gerçekleştirmemiştir. Ancak 2015 yılı Temmuz ayında IŞİD ve Türk ordusu birbirine ateş açmıştır. Bu, Suriye krizi başlayalı ilk defa gerçekleşen bir olaydır. Bu zamana kadar IŞİD karşıtı cephede çok net bir tavır sergilemeyen Türkiye, Suruç katliamından sonra IŞİD karşıtı koalisyonda daha net rol alma kararı almış ve de ABD ile ilişkilerini derinleştirmiştir.

20 Temmuz’da Suriye’ye yakın bir yerleşim birimi olan Suruç’ta IŞİD, Suriye’de bir yerleşim birimi olan Kobani için yeniden yapılanma girişiminde olan Kürt aktivistlere karşı terör eylemi gerçekleştirmiştir. Bunun akabinde PKK bu olayın bir rövanşı niteliğinde Türk polisine saldırmıştır. Bu olaylardan sonra Türkiye her iki cepheye, yani hem PKK’ya karşı hem de İŞİD’e karşı savaşma kararı almıştır (Dapkus, 2016: 1). Türkiye strateji olarak Suriye’ye yakın bir bölgede güvenlik bölgesi oluşturmayı hedeflemiştir. Ancak bu durumu ABD’ye kabul ettirememiştir. Her ne kadar ABD ile Türkiye arasında ortak hedefler var olsa da Türkiye ile beraber hareket etmenin ABD için getirisinden fazla götürüsü vardır (Yayla, 2018: 2). Türkiye zaten Suriye sınırına bir süredir asker yığmaktaydı. Bu birliklerin sınırın diğer tarafına geçip hem IŞİD’in hem de PKK’nın iştirakçisi olarak gördüğü YPG’nin etkisini kırma ihtimali vardı.

Türkiye’nin Suriye’ye yönelik yapmış olduğu harekâtlar 2015 yılında yapılan Şah Fırat operasyonu, 2016 yılında yapılan Fırat Kalkanı, 2017’de yapılan İdlib Operasyonu ve 2018 yılında yapılan Zeytin Dalı harekâtıdır. Şah Fırat Operasyonu Türk silahlı Kuvvetleri tarafından gerçekleştirilmiş ve Süleyman Şah Türbesi’nde bulunan 38 personelin Türkiye’ye getirilmesi sağlanmıştır. Süleyman Şah ve iki muhafızının naaşı Suriye’nin Eşme köyüne getirilmiştir. Fırat Kalkanı operasyonunda Türk Silahlı Kuvvetleri ve Türk Silahlı Kuvvetlerince eğitilmiş Özgür Suriye Ordusu rol almıştır. Türkiye’nin burada amacı kendi egemenliğine tehdit olarak algıladığı terör örgütlerini etkisiz hale getirmek, bölgedeki halkın güvenliğini sağlamak, Suriye’nin toprak bütünlüğünü korumak ve sınır bölgesinde PYD’nin koridor açmasına engel olmaktı (Taşdemir ve Özer, 2017: 54). İdlib operasyonunda Rusya ve İran’la yapılan anlaşmalar neticesinde amaç İdlib şehrinde ateşkesi korumaktı. Cihatçı gruplara karşı sivillerin korunması hedeflenmiştir.

Türkiye’nin Suriye’ye yönelik diğer müdahalesi Zeytin Dalı harekâtı olarak adlandırıldı. Türkiye’nin hedefi YPG’nin hareket alanını sınırlandırmaktı. Türk ordusu ve Türkiye destekli Özgür Suriye Ordusu (ÖSO) Afrin’i kuşattı ve 18 Mart’ta şehir merkezine ulaştı. Türk hükümeti verilerine göre onlarca Türk askeri, yüzlerce ÖSO askeri ve de üç bine yakın YPG’li hayatını kaybetti. Uluslararası medya gözlemcilerine göre Türkiye’nin buradaki hedeflerinden bir tanesi gruplardan bir tanesi olan YPG’ye meydan okuyarak, ABD’ye bölgedeki varlığını göstermekti. Türkiye’nin burada amacı kuzey Suriye’de Sünni kimliği ile etki alanı oluşturmaktır. Bölgedeki halk ise YPG’nin kontrolünde olan bölgelerden rahatsız olmaktadır. Dolayısıyla bölge halkı tarafından da Türkiye kurtarıcı olarak görülmektedir. Türkiye’de bölgedeki meşruiyetini artırmaya çalışmaktadır.

1. **SONUÇ**

İnsani müdahale ve de koruma sorumluluğu kavramları dünyada henüz tam işlerlik kazanmamış iki olgudur. İnsani müdahale kavramı üzerinde ortak mutabakat sağlanmış net bir tanım dahi yoktur ve bir devletin egemenlik sahasına insani bahanelerle nerede, ne zaman, hangi vasıtalarla, hangi şartlarda girileceği konusunda kesin bir uluslararası politika bulunmamaktadır. İnsani bahanelerle bir devletin başka bir devletin egemenlik sahasına o devletin rızası olmadan müdahalesi yasaktır. Esasta müdahale ancak ve ancak BM izni ile gerçekleştirilebilir. Çin ve Rusya’nın vetosundan dolayı Suriye’de BM harekete geçememiştir. Rusya’nın Suriye için veto hakkını kullanacağı baştan beri bilinmekteydi. Zira daha öncede belirtildiği üzere Soğuk Savaş dönemi boyunca Suriye, Rus yanlısı bir politika izlemiştir.

Başlangıçta derin insani kıyımların olduğu ve insani müdahale beklentisi oluşturan gelişmeler, daha sonra Türkiye için bir egemenlik sorununa dönüşmüştür. Suriye Arap Devleti, egemenliği dâhilindeki terör oluşumlarının Türkiye ve Lübnan gibi çevre ülkelere zarar vermeme konusunda zayıf düşmüştü. Suriye’de yönetilemeyen alan oluşmuştur (ungoverned space). Nasıl ki koruma sorumluluğu kavramı gereği sorumlu egemenlik varsa, Suriye Arap Devleti, komşu ülkelerini egemenlik alanından kaynaklı terör vakalarına karşı korumakta yetersiz kalmıştır. Birçok devletin Suriye üzerinde değişik planları olsa da süper güçler ve bölgesel güçler Türkiye’nin tek taraflı müdahalesine ılımlı yaklaşmışlardır. Yapılan operasyonlarda Türkiye’nin amacı Suriye’nin egemenliğine zarar vermek değildir. Türkiye, Suriye ordusunu karşısına almamış, bunun yerine tehdit olarak gördüğü paramiliter örgütlerle mücadele etmiştir. Türkiye, Suriye’nin toprak bütünlüğünün korunmasından yanadır.

İnsani müdahale tanımını tekrar hatırlayacak olursak “ İnsani müdahale kavramı bir devlet ya da devletler topluluğunun bir başka devletin rızası olmadan, o devletin iç işlerine insani amaçlarla şiddet içeren bir şekilde karışması” olarak ifade edilebilir. Türkiye’nin Suriye politikası incelendiğinde müdahale Suriye Arap Devleti’nin rızası olmadan yapılmıştır. O devletin egemenliğine saygı duyularak o devletin sınırları içinde bir müdahale yapılmıştır. Orantılı da olsa şiddet içermiştir. İnsani amaçlar da güdülmüştür. Ancak, insani müdahale tanımına uymayan yegane unsur Türkiye’nin temel motivasyonunun insani amaç taşıyor olması değil, meşru savunma hakkıdır. 1945 tarihli Birleşmiş Milletler Şartı’nın 2/4 maddesi ile herhangi bir devletin başka bir devletin toprak bütünlüğüne ve siyasal bağımsızlığına karşı kuvvet kullanması veya kuvvet tehdidinde bulunması yasaklanmıştır. Bu durumun istisnaları; 1) BM Güvenlik Konseyi kararı ile kuvvete başvurma, 2) Ülkesinde kuvvet kullanılan devletin rızası, 3) BM Şartı 51. madde kapsamında “Meşru Savunma Hakkı”, 4) İnsani müdahale ve koruma sorumluluğu şeklinde sıralandırılabilir. Türkiye, burada meşru müdafaa hakkını kullanmıştır. Genel Kurmay Başkanlığı ve Milli Savunma Bakanlığı tarafından yapılan açıklamalarda, Türkiye’nin hiçbir devletin toprağında gözünün olmadığı ve meşru müdafaa hakkını kullandığı ifade edilmiştir. Türkiye, bu dört madde içinden operasyonlarını gerekçelendirirken insani müdahale ya da koruma sorumluluğunu işaret etmemiştir.

Suriye Arap Devleti’nin Türkiye’nin harekatları neticesinde egemenliğinin ihlal edildiğini iddia etmesi prosedür gereği yapılmış olarak görülmektedir. Suriye Arap hükümetinin ne Azez- Cerablus hattında ne de ülkenin geri kalan kısmında devlet otoritesinin varlığını göstermekten çok uzak olduğu bellidir. Terör örgütlerine karşı tedbir alamaması Türkiye’nin önleyici meşru müdafaası için yeterli bir durumdur.

Neticede insani müdahale veya koruma sorumluluğu işlememiştir. Türkiye, BM’nin görevine soyunmamıştır. Türkiye’nin tek taraflı insani müdahalesi söz konusu değildir. Türkiye’nin tek taraflı müdahalesi ise insani amaçlarla yapılan bir müdahale olmaktan ziyade Türkiye’nin egemenliğine zarar verebilecek terör örgütlerinin bertaraf edilmesi amacına yöneliktir. Türkiye, resmi söylemlerinde bunu dile getirmiştir. Türkiye’nin Kuzey Suriye’de yapmış olduğu müdahaleler neticesinde insani yararlar gözetilmiş olmakla birlikte, operasyonların temel amacı Suriye halkını derin acılardan kurtarmak değildir. Amaç, Türkiye Cumhuriyeti’nin egemenliğinin korunmasıdır. Kuzey Suriye’de askerin operasyonlardan sonra Suriye’de kalması eleştiri konusu olsa da, IŞİD ve YPG tehdidinin tamamen ortadan kalkmadan Türkiye’nin bölgeden ayrılmasının operasyonları anlamsız kılacağı da uluslararası çevreye izah edilmesi gerek bir mevzudur.
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