



GELENEKSEL SPORLARIMIZDAN KUŞAK GÜREŞİ SPORCU VE YÖNETİCİLERİNİN BOŞ ZAMAN MOTİVASYON VE TATMİNLERİNİN İNCELENMESİ

Şengül DEMİRAL¹, Oktay Redzhepov CHAUSHEV¹

ÖZ

Geleneksel sporlarımızdan olan kuşak güreşi sporcu ve yöneticilerinin boş zaman motivasyon ve serbest zaman tatmin düzeylerinin farklı değişkenlere göre kıyaslayarak aralarındaki ilişkilerin incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırma evrenini geleneksel sporlar, örneklemini ise Geleneksel Sporlar Federasyonu Kuşak Güreşi Gençler kategorisinde yarışan sporcular ve bu kategoride görev yapan yöneticiler oluşturmuştur. Çalışmada üç bölümden oluşmuştur. Veriler anket yoluyla sağlanmıştır. İlk bölümde kişilerin demografik özellikleri üzerinde durulmuştur. İkinci bölümde 2008 yılında Mutlu tarafından Türkçe 'ye uyarlanan "Boş Zaman ve Motivasyon Ölçeği", üçüncü bölümde ise Karlı tarafından 2008 yılında Türkçe 'ye uyarlanan "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" kullanılmıştır. Araştırmada anket yolu ile sağlanan veriler SPSS paket programı ile analiz elde edilmiş ve değerlendirilmiştir. Katılımcıların anket formundaki ifadeler karşısındaki tutumları, her bir soru için frekans dağılımı ve yüzde oranları dağılımı ile incelenmiştir. Sonuçlar yorumlanırken anlamlılık düzeyi olarak 0,05 kullanılmış olup; $p < 0,05$ olması durumunda anlamlı bir ilişkinin (farklılığın) olduğu, $p > 0,05$ olması durumunda ise anlamlı bir ilişkinin (farklılığın) olmadığı belirtilmiştir. Yapılan bu çalışmada Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile "Boş Zaman Motivasyon Toplam" puanları arasında pozitif yönlü, orta düzey ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki saptanmıştır ($r=0,459; p < 0,01$). Çalışma sonucunda araştırmaya dâhil olan katılımcıların Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile alt boyutları arasında pozitif yönlü, yüksek ve istatistiksel olarak anlamlı ilişkiler saptanmıştır. Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ve alt boyutları ile "Motivasyonsuzluk" puanları arasında pozitif yönlü, zayıf ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki saptanmıştır ($r=0,211; p < 0,05$).

Anahtar Kelimeler: Boş Zaman, Rekreasyon, Motivasyon, Tatmin

EVALUATION POSITION OF LEISURE TIME MOTIVATION AND SATISFACTION OF TRADITIONAL BELT WRESTLING SPORTS ATHLETES AND EXECUTIVES

ABSTRACT

This study aims to examine the relationship between leisure motivation and leisure time satisfaction of generation wrestling athletes and managers, which is one of our traditional sports, according to different variables. The population of the research is composed of athletes competing in the categories of Traditional Sports Federation Generation Wrestling Youth and the managers working in this category. The study consists of three parts. The data were obtained through a questionnaire. In the first part, the demographic characteristics of the individuals are discussed. In the second part "Leisure and Motivation Scale" adapted to Turkish by Mutlu in 2008, in the third part "Free Time Satisfaction Scale" adapted to Turkish by Karlı in 2008 was employed. In the research, the data obtained through questionnaire were analyzed with SPSS package program. The attitudes of the participants to the statements in the questionnaire were examined with frequency distribution and percentage distribution for each question. When evaluating the results, 0.05 was used as the level of significance; whereas if $p < 0.05$, then it is stated that there is a significant relationship (difference); and whereas if $p > 0.05$, it is stated that there is no significant relationship (difference). In this study, a positive, moderate and statistically significant relationship was found between Free

Time Satisfaction Total scores and “Leisure Motivation Total” scores ($r = 0.459$; $p < 0.01$). As a result of the study, positive, high and statistically significant relationships were found between the Free Time Satisfaction Total scores and sub-dimensions of the participants. There was a positive, weak and statistically significant relationship between leisure time satisfaction total scores and sub-dimensions and “non-motivation” scores ($r = 0.211$; $p < 0.05$).

Keywords: Leisure Time, Recreation, Motivation, Satisfaction.

GİRİŞ

Boş zaman, insanın zorunluluklara bağlı olmadan, amaç şart koşmadan eğilim ve arzular yönünde, örf, adet ve geleneklere uygun tarzda, başkalarıyla birlikte veya yalnız başına meşguliyeti ve dinlenmesi için hak ettiği zamandır (Hazar, 2003). Çağımızda serbest zamanla ilgili kavram ve olguların giderek önem arz etmesinde, haftalık çalışma saatlerinin azalması, daha uzun tatil süreleri, erken emeklilik, yeni teknolojilerin hayatı kolaylaştırması ve işsizlik oranındaki artış insanların sahip olduğu boş zaman süresinin artmasına sebep olduğu söylenebilir (Ağduman, 2014). Boş zaman motivasyonu ve davranışlarının sosyo-psikolojik sonuçları olarak ifade edilmesine ise boş zaman tatminidir. Boş zaman tatminini Beard ve Ragheb (1980:), “bireylerin boş zaman etkinliklerinde elde ettikleri, kazandıkları, ulaştıkları ve algıladıkları pozitif duygular”, şeklinde açıklamıştır (Yurcu ve ark, 2018). Spor insanları bir araya getiren tüm dünya tarafından kabul gören fizyolojik, kültürel, sosyo-ekonomik ve evrensel bir sosyal aktivitedir. Kitleleri peşinde sürüklemesi ve her yaş grubuna hitap etmesinden dolayı da büyük bir ekonomi olarak uzmanların ve yatırımcıların dikkatini çekmektedir (Demiral, Demir, 2018). Spor farklı biçimlerde hem geçmişte hem de günümüzde her kültürde önemli bir rol oynamaktadır (Guttman A., 2004). Kültürün bir unsuru olarak spor, bireyleri ve toplumların düşünce ve davranışlarını biçimlendirmekte ve diğer kültür unsurlarını da etkileyerek milli özellikleri kazandırmaktadır (Güven, 1992; 1993). Sporun, kültürel unsurların taşınmasındaki rolü ancak gelecek kuşaklara aktarılan uygulamalar dikkate alındığında görülecektir. Toplumda yapılan bütün hareketler toplum tarafından değerlendirilir, norm ve değerleri oluşturulur ve sonraki nesillere aktarımı sağlanır. Toplumda kabul gören ve sürekliliği olan, hareketlerin ve davranışların tekrarlanması onların gelenekselleştığının göstergeleridir. Dini ve milli ritüelleri içerisinde tutan geleneksel Türk sporları içerisinde Türk örf adet ve geleneklerindeki yardımseverlik, misafirperverlik örneklerinin sergilendiği ortamı sağlayan sportif organizasyonlardan oluşabilmektedir.

İnsanların sahip oldukları ve kullanabilecekleri boş zaman dilimi sanayi devrimi sonrası ulaşımda ve teknolojiye gelişmeler sonrası sürekli arttırmaktadır. Karaküçük boş zamanı iki ucu keskin kılıca benzetmiştir. Olumlu kullanılırsa kişisel ve toplumsal gelişim, olumsuz kullanılırsa bunalım, başıbozukluk gibi sorunları ortaya çıkarmaktadır. Bu nedenle boş zaman

değerlendirilme, gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin ortak sorunlarından. Boş zamanın olumsuz kullanımından ortaya çıkacak sorunları engellemek veya en aza indirmek, olumlu kullanımını sağlayarak kişisel ve toplumsal gelişimi sağlamak için boş zamanların değerlendirilmesine önem verilmektedir (Hazar, 2003). Boş zaman yerinde, verimli kullanılırsa; insana kendi kendine kalmak, kendi isteğini, zevkini, yeteneğini, kendi sorumluluğunu, özgürlüğünü sezme, vaktini kullanmada, iş yapmakta kendi isteğine göre bir seçim yapma ve böylece kendi kendini bulmak olanağı verir. Yararlı değerlendirilen boş zamanlar, kişinin kendini ifade etmesini, yaratıcılığının gelişmesini, yeni deneyimler kazanmasını, sosyal çevresinin gelişmesini, huzurlu, mutlu ve sağlıklı bir hayat sürmesini ve üretkenliğini arttırmaktadır (Tutal, 2004).

Geleneksel spor organizasyonlarının temel amacı kazanmanın ön planda olmadığı ama yarışmayı esas alan ve fair play ruhunun en güzel örneklerinin sergilendiği sportif aktivitelerdir (Güven, 1993; Atabeyoğlu, 2000).

Geleneksel Türk sporlarının faaliyetleri ülkemizde geniş bir geleneksel kültür zinciri içerisinde yer alır. İki şekilde uygulanır. Halkın kendi arasında (düğünler ve çeşitli önemli günler) düzenlediği mahalli faaliyetler, diğeri ise örgütlü olarak federasyonlara bağlı olarak gerçekleştirilen resmi faaliyetlerdir (Karahüseyinoğlu, 2007).

Türk güreş kültürünün çok eski ve önemli bir parçası da Türk kuşak güreşidir. Türkler M. Ö. 5000 yıllarından başlayarak Çin'e, Hindistan'a, Mezopotamya'ya, Mısır'a, Anadolu'ya ve başka çeşitli yönlere yönelmişler, ulaştıkları bölgelerdeki halkları kendi kültürleriyle etkilemişlerdir. Kuşak güreşinin yayılımı tarihsel süreç içerisinde incelendiğinde çoğunlukla Türklerin coğrafi olarak yayıldığı bölgelerde ve Türklerin bu coğrafyalara ulaşmasından sonra ki dönemlere yapılmaya başladığı görülmektedir (Güven, 1999).

Kuşak güreşinin kendine özgü özellikleri bulunur. Bu güreşte pehlivanlar kıyafetlerini çıkarmazlar, sadece ceketlerini ve ayakkabılarını çıkarırlar, bellerine kuşak bağlarlar. Yaş ve ağırlıklarına göre üç boya ayrılan güreşçiler, bele sarılan iki metre uzunluğundaki özel dokuma kuşaklardan tutarak rakibin iki omzunu yere getirmesi şalka düşmesi için mücadele ederler (<http://etnosporfestivali.com/sporlar/kusak-guresi/> 31.12.2018). Kuşakları sıkıca bağlanan güreşçiler birbirine başarılar diler, kuşak tutuşurlar. Kuşağı sağ eli içten sol eli dıştan gelecek biçimde tutarlar ve güreş başlar. Hakem güreşçilerin ellerinin kuşağa bağlanmasıyla beraber sporcuların omuzuna hafifçe dokunarak "Kureş" komutu verir. Sporcular hakem komutu gelmeden ellerini çömezler, eğer çözerlerse yenik sayılırlar. Güreşçilerin güreş yapılan yerin dışına çıkması gibi bir durum olduğunda meydan hakemi "tokta" komutuyla güreşi durur ve

yeniden kuşaklardan tutulur, güreşe devam edilir (GSDF, <https://www.gsdf.gov.tr/tr/spor/kusak-guresi/> 31.12.2018).

Günümüze kadar gelen geleneksel Türk sporlardan birisi de kuşak güreşidir. Bu bağlamda geleneksel kuşak güreşinin günümüzde rekreatif sportif etkinlik ve performans olarak uygulanmasında bu sporun gelecek nesillere aktarımına katkı sağlayacak bir kaynağın oluşmasına katkı sağlamak hedeflenmiştir.

YÖNTEM

Araştırmanın amacı, geleneksel sporlarımızdan kuşak güreşi sporcu ve yöneticilerinin boş zaman motivasyon ve tatminlerinin cinsiyet durumları, boş zamanlarını değerlendirme etkinlikleri, etkinlik sıklığı gibi değişkenlerle olan ilişkinin incelenmesi amaçlandı. Araştırma evrenini geleneksel sporlar, örneklemini ise Geleneksel Sporlar Federasyonu Kuşak Güreşi Gençler kategorisinde yarışan sporcular ve bu kategoride görev yapan yöneticilerinden oluşturmuştur. Araştırmada üç bölümden oluşan anket şeklinde veri toplama aracı kullanılmıştır. Kolayda örneklem yöntemi ile anket yolu ile veriler toplanmıştır. İlk bölümde bireylerin demografik özellikleri üzerinde durulmuştur. İkinci bölümde ise Mutlu tarafından 2008 yılında Türkçeye uyarlanan “Boş Zaman ve Motivasyon Ölçeği”, üçüncü bölümde ise Karlı vd. tarafından 2008 yılında Türkçeye uyarlanan “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” kullanılmıştır. Araştırmada kullanılan ankette 5’li Likert Ölçeği Tekniği kullanılmıştır. En olumlu ifadeden en olumsuz ifadeye doğru yapılan derecelendirmeye göre verilen cevap, kendisiyle anket yapılan kişinin soruda belirtilen durum karşısındaki tutumu hakkında bilgi vermektedir. Verilerin Toplanması ve Analizi; veriler anket yoluyla sağlanmıştır. İlk bölümde kişilerin demografik özellikleri üzerinde durulmuştur. İkinci bölümde 2008 yılında Mutlu tarafından Türkçeye uyarlanan “Boş Zaman ve Motivasyon Ölçeği”, üçüncü bölümde ise Karlı tarafından 2008 yılında Türkçeye uyarlanan “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” kullanılmıştır. Anket formu 116 kişiye uygulanmıştır. Araştırmada anket yolu ile sağlanan veriler SPSS paket programı ile analiz elde edilmiş ve değerlendirilmiştir. Katılımcıların anket formundaki ifadeler karşısındaki tutumları, her bir soru için frekans dağılımı ve yüzde oranları dağılımı ile incelenmiştir. Araştırmaya esas olan veriler, Mutlu tarafından 2008 yılında Türkçeye uyarlanan “Boş Zaman ve Motivasyon Ölçeği” Anketin Türkçe sürümü toplam 22 maddeden ve (1) motivasyonsuzluk, (2) bilmek ve başarmak, (3) uyarıcı yaşama, (4) özdeşim/içerme atım ve (5) dışsal düzenleme gibi 5 alt boyuttan oluşmaktadır. Ölçek 5’li likert tipindedir (Tamamen Katılmıyorum 1 puan, Katılmıyorum 2 puan, Kısmen Katılıyorum 3 puan, Katılıyorum 4 puan,

Tamamen Katılıyorum 5 puan. Motivasyonsuzluk alt boyutu 2, 8 ve 15, bilmek ve başarmak alt boyutu 3, 5, 9, 12, 16 ve 21 uyarlanma alt boyutu 7, 14, 20, Özdeşim/içerme alt boyutu 6, 10, 13, 17, 19 ve 22, dışsal düzenleme alt boyutu 1, 4, 11 ve 18. Numaralı sorulardan oluşmaktadır. Karlı tarafından 2008 yılında Türkçeye uyarlanan “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” kullanılmıştır. Serbest Zaman Tatmin Ölçeğinin amacı bireyin serbest zamanlarıyla karşıladığı ihtiyaçların derecesini algılama düzeylerini belirlemektir. Her bir alt ölçeğin tanımı şöyledir; 1-Psikolojik boyut; özgürlük hissi, eğlence, katılım ve entelektüel meydan okuma gibi psikolojik fayda boyutunu ifade etmekte, 1-8. Maddeler temsil etmektedir. 2-Eğitimsel Boyut; entelektüel uyarma; katılımcıları, kendilerini ve etrafındakilerin öğrenmelerine yardımcı olma boyutunu içermekte, 9-17. Maddeler temsil etmektedir. 3-Sosyal Boyut; diğer insanlarla iletişim kurma boyutunu ifade etmekte, 18-25. Maddeler temsil etmektedir. 4-Rahatlama Boyutu; yaşamın stresinden ve gerginliğinden kurtulma boyutunu kapsamakta, 26-29. Maddeler temsil etmektedir. 5-Fizyolojik Boyut; fiziksel formu geliştirmek, sağlıklı kalmak gibi iyi olma etmenlerinin yükseltilmesi boyutunu ifade etmekte, 30-35. Maddeler temsil etmektedir. 6-Estetik Boyutu; serbest zaman etkinlikleriyle uğraştıkları alanların güzel, ilginç hoş ve güzel dizayn edilmiş olması boyutunu içermektedir, 36- 39. Maddeleri temsil etmektedir. (Karlı vd., 2008). Değişkenlerin normal dağılımdan gelme durumları araştırılırken Kolmogorov-Smirnov ve Shapiro Wilk’s testlerinden yararlanılmıştır. Sonuçlar yorumlanırken anlamlılık düzeyi olarak 0,05 kullanılmış olup; $p < 0,05$ olması durumunda değişkenlerin normal dağılıma uyum göstermediği, $p > 0,05$ olması durumunda ise değişkenlerin normal dağılıma uyum gösterdikleri belirtilmiştir. Gruplar arasındaki farklılıklar incelenirken değişkenlerin normal dağılıma uyum gösterdikleri durumlarda Bağımsız t Testi (Independent t Testi) ve Tek Yönlü ANOVA (One-Way ANOVA) testlerinden yararlanılmıştır. Tek Yönlü ANOVA’da anlamlı farklılıklar görülmesi halinde grupların varyanslarının homojen olduğu durumlarda Tukey HSD ve varyansların homojen olmadığı durumlarda ise Tamhane’s Analizlerinden yararlanılmıştır. Gruplar arasındaki farklılıklar incelenirken değişkenlerin normal dağılıma uyum göstermedikleri durumlarda parametrik olmayan (nonparametric) Mann Whitney U ve Kruskal Wallis-H Testlerinden yararlanılmıştır. Kruskal Wallis-H Testinde anlamlı farklılıkların görülmesi durumunda Post-Hoc Çoklu Karşılaştırma Testi ile aralarında farklılık olan gruplar belirlenmiştir. Normal dağılımdan gelmeyen değişkenler arasındaki ilişkiler incelenirken Spearman’s Korelasyon Katsayısından yararlanılmıştır. Normal dağılımdan gelen değişkenler arasındaki ilişkiler incelenirken Pearson Korelasyon Katsayısından yararlanılmıştır. Sonuçlar yorumlanırken anlamlılık düzeyi olarak 0,05 kullanılmış olup;

$p < 0,05$ olması durumunda anlamlı bir **ilişkinin (farklılığın) olduğu**, $p > 0,05$ olması durumunda ise anlamlı bir **ilişkinin (farklılığın) olmadığı** belirtilmiştir.

BULGULAR

Tablo 1. Normal dağılıma uyan değişkenlerin cinsiyet bazında karşılaştırılmalarına ilişkin “Bağımsız t testi” sonuçları

	Cinsiyet	n	Ortalama	ss.	Min	Max	t	p
Boş Zaman Motivasyon Toplam	Erkek	63	71,56	18,42	28	110	2,208	0,029*
	Kadın	53	63,94	18,58	24	110		
Özdeşim İçer Atım	Erkek	63	20,62	5,68	8	30	2,389	0,019*
	Kadın	53	18,11	5,56	6	30		
Dışsal Düzenleme	Erkek	63	11,56	4,04	4	20	2,101	0,038*
	Kadın	53	9,91	4,42	4	20		
Eğitimsel	Erkek	63	31,94	7,64	17	45	-0,573	0,568
	Kadın	53	32,72	6,90	19	45		
Sosyal	Erkek	63	28,79	6,45	12	40	0,568	0,571
	Kadın	53	28,09	6,78	8	40		
Fiziksel	Erkek	63	21,35	5,07	12	30	0,52	0,604
	Kadın	53	20,87	4,84	6	30		
Estetik	Erkek	63	14,21	3,52	7	20	-0,352	0,726
	Kadın	53	14,45	4,03	4	20		

Tablo 1’de görüldüğü gibi cinsiyet değişkenine göre “Boş Zaman Motivasyon Toplam” puanları açısından istatistiksel anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p < 0,05$). Erkek katılımcılara ait ortalama “Boş Zaman Motivasyon Toplam” puanı (71,56) kadın katılımcılara ait ortalama “Boş Zaman Motivasyon Toplam” puanından (63,94) anlamlı derecede yüksektir. Cinsiyet değişkenine göre “Özdeşim İçer Atım” puanları açısından istatistiksel anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p < 0,05$). Erkek katılımcılara ait ortalama “Özdeşim İçer Atım” puanı (20,62) kadın katılımcılara ait ortalama “Özdeşim İçer Atım” puanından (18,11) anlamlı derecede yüksektir. Cinsiyet değişkenine göre “Dışsal Düzenleme” puanları açısından istatistiksel anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p < 0,05$). Erkek katılımcılara ait ortalama “Dışsal Düzenleme” puanı (11,56) kadın katılımcılara ait ortalama “Dışsal Düzenleme” puanından (9,91) anlamlı derecede yüksektir. Cinsiyet değişkenine göre “Eğitimsel”, “Sosyal”, “Fiziksel” ve “Estetik” puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p > 0,05$).

Tablo 2. Normal dağılıma uymayan değişkenlerin cinsiyet bazında karşılaştırılmalarına ilişkin “Mann Whitney testi” sonuçları

	Cinsiyet	n	Ortalama	ss.	Min	Max	Sıra ort.	z	p
Motivasyonsuzluk	Erkek	63	8,14	2,94	3	15	61,04	-0,894	0,371
	Kadın	53	7,62	3,00	3	15	55,48		
Bilmek Başarmak	Erkek	63	21,11	5,84	7	30	63,80	-1,854	0,064
	Kadın	53	18,98	5,91	7	30	52,20		
Uyaran Yaşama	Erkek	63	10,13	3,03	3	15	61,77	-1,147	0,251
	Kadın	53	9,34	3,41	3	15	54,61		
Serbest Zaman Tatmin Toplam	Erkek	63	138,37	29,24	75	192	58,28	-0,078	0,938
	Kadın	53	138,94	27,49	78	195	58,76		
Psikolojik	Erkek	63	27,67	8,79	8	40	56,80	-0,594	0,553
	Kadın	53	28,89	7,23	11	40	60,52		
Rahatlama	Erkek	63	14,41	3,89	4	20	60,08	-0,554	0,58
	Kadın	53	13,92	4,17	4	20	56,62		

Tablo 2’de cinsiyete göre “Motivasyonsuzluk”, “Bilmek Başarmak”, “Uyaran Yaşama”, “Serbest Zaman Tatmin Toplam”, “Psikolojik” ve “Rahatlama” puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 3. Normal Dağılıma Uyan Değişkenlerin Kategori Bazında Karşılaştırılmalarına İlişkin “Bağımsız T Testi” Sonuçları

	Kategori	n	Ortalama	ss.	Min	Max	t	p
Boş Zaman Motivasyon Toplam	Yönetici	18	72,89	22,35	35	110	1,183	0,239
	Sporcu	98	67,19	18,07	24	110		
Bilmek Başarmak	Yönetici	18	22,17	6,32	8	30	1,586	0,116
	Sporcu	98	19,77	5,83	7	30		
Uyaran Yaşama	Yönetici	18	10,61	3,55	3	15	1,213	0,228
	Sporcu	98	9,61	3,15	3	15		
Özdeşim İçer Atım	Yönetici	18	21,06	6,79	8	30	1,275	0,205
	Sporcu	98	19,18	5,52	6	30		

Tablo 3’de katılımcıların yer aldıkları kategoriye göre “Boş Zaman Motivasyon Toplam”, “Bilmek Başarmak”, “Uyaran Yaşama” ve “Özdeşim İçer Atım” puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 4. Normal dağılıma uymayan değişkenlerin kategori bazında karşılaştırılmalarına ilişkin “Mann Whitney testi” sonuçları

	Kategori	n	Ortalama	ss.	Min	Max	Sıra Ort.	z	p
Motivasyonsuzluk	Yönetici	18	7,44	3,24	3	15	51,61	-0,953	0,341
	Sporcu	98	7,99	2,92	3	15	59,77		
Dışsal Düzenleme	Yönetici	18	11,61	5,47	4	20	63,50	-0,688	0,491
	Sporcu	98	10,65	4,04	4	20	57,58		
Serbest Zaman Tatmin Toplam	Yönetici	18	154,78	21,04	113	190	79,03	-2,818	0,005*
	Sporcu	98	135,66	28,58	75	195	54,73		
Psikolojik	Yönetici	18	32,11	6,52	17	39	74,72	-2,229	0,026*
	Sporcu	98	27,51	8,19	8	40	55,52		
Eğitimsel	Yönetici	18	34,61	7,37	19	45	70,33	-1,626	0,104
	Sporcu	98	31,87	7,24	17	45	56,33		
Sosyal	Yönetici	18	31,44	3,99	25	40	75,69	-2,364	0,018*
	Sporcu	98	27,93	6,83	8	40	55,34		
Rahatlama	Yönetici	18	16,94	2,31	11	20	81,25	-3,136	0,002*
	Sporcu	98	13,68	4,06	4	20	54,32		
Fiziksel	Yönetici	18	23,94	3,86	16	30	78,67	-2,775	0,006*
	Sporcu	98	20,61	4,97	6	30	54,80		
Estetik	Yönetici	18	15,72	2,65	11	20	71,42	-1,78	0,075
	Sporcu	98	14,06	3,87	4	20	56,13		

Tablo 4’de katılımcıların yer aldıkları kategoriye göre “Serbest Zaman Tatmin Toplam” puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p < 0,01$). Yöneticilere ait ortalama “Serbest Zaman Tatmin Toplam” puanı (154,78), sporculara ait ortalama “Serbest Zaman Tatmin Toplam” puanından (135,66) anlamlı derecede yüksektir. Katılımcıların yer aldıkları kategoriye göre “Psikolojik” puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p < 0,05$). Yöneticilere ait ortalama “Psikolojik” puanı (32,11), sporculara ait ortalama “Psikolojik” puanından (27,51) anlamlı derecede yüksektir. Katılımcıların yer aldıkları kategoriye göre “Sosyal” puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p < 0,05$). Yöneticilere ait ortalama “Sosyal” puanı (31,44), sporculara ait ortalama “Sosyal” puanından (27,93) anlamlı derecede yüksektir. Katılımcıların yer aldıkları kategoriye göre “Rahatlama” puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p < 0,01$). Yöneticilere ait ortalama “Rahatlama” puanı (16,94), sporculara ait ortalama “Rahatlama” puanından (13,68) anlamlı derecede yüksektir. Katılımcıların yer aldıkları kategoriye göre “Fiziksel” puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p < 0,01$). Yöneticilere ait ortalama “Fiziksel” puanı (23,94), sporculara ait ortalama “Fiziksel” puanından (20,61) anlamlı derecede yüksektir. Katılımcıların yer aldıkları kategoriye göre “Motivasyonsuzluk”, “Dışsal Düzenleme”, “Eğitimsel” ve “Estetik” puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p > 0,05$).

Tablo 5. Normal Dağılıma Uyan Değişkenlerin Etkinlik Türü Bazında Karşılaştırılmalarına İlişkin “Bağımsız T Testi” Sonuçları

	Etkinlik Türü	n	Ortalama	ss.	Min	Max	t	p
Boş Zaman Motivasyon Toplam	Sportif Etkinlikler	96	67,46	20,01	24	110	-1,108	0,273
	Sosyal Etkinlikler	20	71,05	11,25	53	95		
Bilmek Başarmak	Sportif Etkinlikler	96	19,92	6,18	7	30	-0,878	0,382
	Sosyal Etkinlikler	20	21,20	4,64	15	30		
Uyaran Yaşama	Sportif Etkinlikler	96	9,58	3,35	3	15	-1,354	0,179
	Sosyal Etkinlikler	20	10,65	2,37	7	15		
Özdeşim İçer Atım	Sportif Etkinlikler	96	19,45	6,10	6	30	-0,147	0,884
	Sosyal Etkinlikler	20	19,60	3,69	13	26		
Serbest Zaman Tatmin Toplam	Sportif Etkinlikler	96	139,10	29,65	75	195	0,487	0,629
	Sosyal Etkinlikler	20	136,35	21,37	108	180		
Eğitimsel	Sportif Etkinlikler	96	32,44	7,59	17	45	0,558	0,581
	Sosyal Etkinlikler	20	31,60	5,74	22	43		
Sosyal	Sportif Etkinlikler	96	28,68	6,78	8	40	0,726	0,469
	Sosyal Etkinlikler	20	27,50	5,57	20	40		

Tablo 5’ de etkinlik türüne göre “Boş Zaman Motivasyon Toplam”, “Bilmek Başarmak”, “Uyaran Yaşama”, “Özdeşim İçer Atım”, “Serbest Zaman Tatmin Toplam”, “Eğitimsel” ve “Sosyal” puanları açısından bir farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 6. Normal Dağılıma Uymayan Değişkenlerin Etkinlik Türü Bazında Karşılaştırılmalarına İlişkin “Mann Whitney Testi” Sonuçları

	Etkinlik Türü	n	Ortalama	ss.	Min	Max	Sıra Ort.	z	p
Motivasyonsuzluk	Sportif Etkinlikler	96	7,79	3,08	3	15	56,91	-1,124	0,261
	Sosyal Etkinlikler	20	8,45	2,33	5	13	66,13		
Dışsal Düzenleme	Sportif Etkinlikler	96	10,73	4,45	4	20	57,82	-0,477	0,634
	Sosyal Etkinlikler	20	11,15	3,41	5	18	61,75		
Psikolojik	Sportif Etkinlikler	96	28,21	8,63	8	40	59,06	-0,391	0,695
	Sosyal Etkinlikler	20	28,30	5,03	21	37	55,83		
Rahatlama	Sportif Etkinlikler	96	14,11	4,14	4	20	58,27	-0,165	0,869
	Sosyal Etkinlikler	20	14,55	3,41	10	20	59,63		
Fiziksel	Sportif Etkinlikler	96	21,31	4,89	6	30	60,34	-1,293	0,196
	Sosyal Etkinlikler	20	20,25	5,29	13	30	49,68		
Estetik	Sportif Etkinlikler	96	14,35	3,78	4	20	58,97	-0,334	0,738
	Sosyal Etkinlikler	20	14,15	3,66	7	20	56,23		

Tablo 6’da Etkinlik türüne göre “Motivasyonsuzluk”, “Dışsal Düzenleme”, “Psikolojik”, “Rahatlama”, “Fiziksel” ve “Estetik” puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 7. Normal Dağılıma Uyan Değişkenlerin Etkinlik Sıklığı Bazında Karşılaştırılmalarına İlişkin “Tek Yönlü ANOVA Testi” Sonuçları

	Etkinlik Sıklık	n	Ortalama	ss.	Min	Max	F	p
Boş Zaman Motivasyon Toplam	Ayda 1-2 kez	28	70,79	17,17	34	99	0,398	0,672
	Ayda 3-4 kez	22	67,91	17,57	31	100		
	Ayda 4 kezden fazla	66	66,98	19,98	24	110		
Bilmek Başarmak	Ayda 1-2 kez	28	19,89	5,38	9	30	0,138	0,871
	Ayda 3-4 kez	22	20,73	5,27	8	30		
	Ayda 4 kezden fazla	66	20,05	6,43	7	30		
Uyaran Yaşama	Ayda 1-2 kez	28	10,04	2,90	5	15	0,417	0,661
	Ayda 3-4 kez	22	9,23	3,37	3	15		
	Ayda 4 kezden fazla	66	9,83	3,32	3	15		
Özdeşim İçer Atım	Ayda 1-2 kez	28	20,11	4,92	9	30	0,225	0,799
	Ayda 3-4 kez	22	19,36	5,21	9	28		
	Ayda 4 kezden fazla	66	19,24	6,27	6	30		
Serbest Zaman Tatmin Toplam	Ayda 1-2 kez	28	142,25	24,52	106	190	0,298	0,743
	Ayda 3-4 kez	22	137,55	29,21	86	191		
	Ayda 4 kezden fazla	66	137,45	29,79	75	195		
Psikolojik	Ayda 1-2 kez	28	29,14	7,28	13	40	0,391	0,677
	Ayda 3-4 kez	22	28,77	7,63	14	40		
	Ayda 4 kezden fazla	66	27,65	8,64	8	40		
Eğitimsel	Ayda 1-2 kez	28	32,36	6,70	21	45	0,145	0,865
	Ayda 3-4 kez	22	31,55	6,89	21	45		
	Ayda 4 kezden fazla	66	32,52	7,74	17	45		
Sosyal	Ayda 1-2 kez	28	29,29	6,39	19	40	0,278	0,758
	Ayda 3-4 kez	22	28,27	6,61	18	40		
	Ayda 4 kezden fazla	66	28,20	6,73	8	40		
Fiziksel	Ayda 1-2 kez	28	22,43	4,53	15	30	1,373	0,257
	Ayda 3-4 kez	22	20,32	5,23	11	30		
	Ayda 4 kezden fazla	66	20,85	5,00	6	30		

Tablo 7’de katılımcıların etkinlik sıklığına göre “Boş Zaman Motivasyon Toplam”, “Bilmek Başarmak”, “Uyaran Yaşama”, “Özdeşim İçer Atım”, “Serbest Zaman Tatmin Toplam”, “Psikolojik”, “Eğitimsel”, “Sosyal” ve “Fiziksel” puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 8. Normal Dağılıma Uymayan Değişkenlerin Etkinlik Sıklığı Bazında Karşılaştırılmalarına İlişkin “Kruskal Wallis Testi” Sonuçları

	Etkinlik Sıklık	n	Ortalama	ss.	Min	Max	Sıra Ort.	H	p
Motivasyonsuzluk	Ayda 1-2 kez	28	8,61	3,02	4	15	65,66	1,854	0,396
	Ayda 3-4 kez	22	7,86	2,80	3	13	58,64		
	Ayda 4 kezden fazla	66	7,62	2,99	3	15	55,42		
Dışsal Düzenleme	Ayda 1-2 kez	28	12,14	3,82	5	20	70,11	4,665	0,097
	Ayda 3-4 kez	22	10,77	4,29	4	19	57,84		
	Ayda 4 kezden fazla	66	10,24	4,39	4	20	53,80		
Rahatlama	Ayda 1-2 kez	28	14,32	3,93	7	20	59,64	0,065	0,968
	Ayda 3-4 kez	22	14,14	4,13	6	20	57,23		
	Ayda 4 kezden fazla	66	14,15	4,07	4	20	58,44		
Estetik	Ayda 1-2 kez	28	14,71	4,31	6	20	62,30	0,662	0,718
	Ayda 3-4 kez	22	14,50	3,54	7	20	59,95		
	Ayda 4 kezden fazla	66	14,09	3,59	4	20	56,40		

Tablo 8’de katılımcıların etkinlik sıklığına göre “Motivasyonsuzluk”, “Dışsal Düzenleme”, “Rahatlama” ve “Estetik” puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 9. “Motivasyonsuzluk” Ve “Serbest Zaman Tatmin Toplam” Puanları İle Ölçek Alt Boyutları Arasındaki İlişkiye Ait Korelasyon Testi Sonuçları

		Motivasyonsuzluk	Serbest Zaman Tatmin Toplam
Boş Zaman Motivasyon Toplam	r	,680**	,459**
	p	,000	,000
Motivasyonsuzluk	r	1	,211*
	p		,023
Bilmek Başarmak	r	,414**	,482**
	p	,000	,000
Uyaran Yaşama	r	,531**	,397**
	p	,000	,000
Özdeşim İçer Atım	r	,524**	,401**
	p	,000	,000
Dışsal Düzenleme	r	,619**	,371**
	p	,000	,000
Serbest Zaman Tatmin Toplam	r	,211*	1
	p	,023	
Psikolojik	r	,170	,832**
	p	,068	,000
Eğitimsel	r	,178	,881**
	p	,056	,000
Sosyal	r	,238**	,853**
	p	,010	,000
Rahatlama	r	,146	,828**
	p	,117	,000
Fiziksel	r	,154	,729**
	p	,099	,000
Estetik	r	,101	,700**
	p	,279	,000

Tablo 9’da motivasyonsuzluk puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Toplam” puanları arasında pozitif yönlü, orta düzey ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,680$ $p<0,01$). Motivasyonsuzluk puanları ile “Bilmek Başarmak” puanları arasında pozitif yönlü, orta düzey ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,414$ $p<0,01$). Motivasyonsuzluk puanları ile “Uyaran Yaşama” puanları arasında pozitif yönlü, orta düzey ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,531$ $p<0,01$). Motivasyonsuzluk puanları ile “Özdeşim İçer Atım” puanları arasında pozitif yönlü, orta düzey ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,524$ $p<0,01$). Motivasyonsuzluk puanları ile “Dışsal Düzenleme” puanları arasında pozitif yönlü, orta düzey ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,619$ $p<0,01$). Motivasyonsuzluk puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Toplam” puanları arasında pozitif yönlü, zayıf ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,211$ $p<0,05$). Motivasyonsuzluk puanları ile “Sosyal” puanları arasında pozitif yönlü, zayıf ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,238$ $p<0,05$). Motivasyonsuzluk puanları ile “Psikolojik” puanları arasında pozitif yönlü, zayıf ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,170$ $p<0,05$). Motivasyonsuzluk puanları ile

“Eğitimsel” puanları arasında pozitif yönlü, zayıf ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,178$ $p<0,05$). Motivasyonsuzluk puanları ile “Rahatlama” puanları arasında pozitif yönlü, zayıf ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,146$ $p<0,05$). Motivasyonsuzluk puanları ile “Fiziksel” puanları arasında pozitif yönlü, zayıf ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,154$ $p<0,05$). Motivasyonsuzluk puanları ile “Estetik” puanları arasında pozitif yönlü, zayıf ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,101$ $p<0,05$). Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Toplam” puanları arasında pozitif yönlü, orta düzey ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,459$ $p<0,01$). Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile “Motivasyonsuzluk” puanları arasında pozitif yönlü, zayıf ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,211$ $p<0,05$). Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile “Bilmek Başarmak” puanları arasında pozitif yönlü, orta düzey ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,482$ $p<0,01$). Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile “Uyaran Yaşama” puanları arasında pozitif yönlü, orta düzey ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,397$ $p<0,01$). Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile “Özdeşim İçe Atım” puanları arasında pozitif yönlü, orta düzey ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,401$ $p<0,01$). Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile “Dışsal Düzenleme” puanları arasında pozitif yönlü, orta düzey ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,371$ $p<0,01$). Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile “Psikolojik” puanları arasında pozitif yönlü, yüksek ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,832$ $p<0,01$). Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile “Eğitimsel” puanları arasında pozitif yönlü, yüksek ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,881$ $p<0,01$). Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile “Sosyal” puanları arasında pozitif yönlü, yüksek ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,853$ $p<0,01$). Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile “Rahatlama” puanları arasında pozitif yönlü, yüksek ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,828$ $p<0,01$). Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile “Fiziksel” puanları arasında pozitif yönlü, yüksek ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,729$ $p<0,01$). Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile “Estetik” puanları arasında pozitif yönlü, yüksek ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,700$ $p<0,01$).

TARTIŞMA

Cinsiyet değişkenine göre “Boş Zaman Motivasyon Toplam” puanları açısından istatistiksel anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p<0,05$). Erkek katılımcılara ait ortalama “Boş Zaman Motivasyon Toplam” puanı (71,56) kadın katılımcılara ait ortalama “Boş Zaman Motivasyon Toplam” puanından (63,94) anlamlı derecede yüksektir (Tablo: 1). Boş zaman motivasyonu bireyin belirli bir amacı gerçekleştirmek için kendi arzusu ve istekleri ile harekete geçmesidir. Bununla birlikte uyarıcılar veya güdüler yolu ile belirli bir motivasyon düzeyine ulaşması ise bireyin boş zaman aktivitesine katılmasına veya karşılaştığı engelleri aşmasında önemli rol oynar (Kaya, 2011). Cinsiyet değişkenine göre “Serbest Zaman Tatmin Toplam”, “Eğitimsel”, “Sosyal”, “Psikolojik”, “Estetik”, “Rahatlama” ve “Fiziksel”, “Motivasyonsuzluk”, “Bilmek Başarmak”, “Uyaran Yaşama”, puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$). (Tablo: 1; Tablo: 2). Ağduman (2014) yaptığı çalışmada cinsiyet değişkeni ile motivasyon ölçeği alt boyutlarından bilmek ve başarmak, uyaran yaşama, özdeşim/içe atım, tatmin ölçeği boyutlarından ise; psikolojik, eğitim, rahatlama, estetik ve toplam tatmin puanları arasında kadın katılımcılar lehinde anlamlı farklılıklar gözlemlenmiştir. Gökçe (2008) yaptığı çalışmaya göre kadınların rahatlama alt boyutunda erkeklerden daha fazla ortalama puana sahipken, erkeklerin de estetik ve fizyolojik alt boyutlarında kadınlardan daha fazla ortalama puana sahip oldukları saptanmıştır. Günümüzde erkeklerin fiziksel görünümüne olan ilgilerin artması bu sonuca destekleyici bir etki olduğunu söyleyebiliriz. Kız öğrenciler arasında geleneksel sporlara yönelme konusunda eylem planları ve projeler uygulanarak geleneksel sporların kitlelere yayılmasına katkı sağlanabilir. Kaya (2011)’nın yaptığı çalışmaya göre; öğrencilerin cinsiyete göre boş zaman motivasyon ölçeği toplam ve alt ölçek puan ortalamaları karşılaştırıldığında, ölçeğin toplam puan, motivasyonsuzluk, bilmek ve başarmak, özdeşim ve içe atım puan ortalamaları açısından gruplar arasındaki farkın anlamlı olduğu bulunmuştur ($p<0,05$). Bu sonuçlar kız öğrencilerin boş zamanlarını erkeklerden daha aktif geçirdiklerini göstermesi açısından dikkat çekici bir bulgu olarak düşünülebilir. Akgül (2011) yaptığı çalışmada ise erkek bireylerin kadın bireylere göre boş zaman motivasyonlarının daha yüksek olduğunu Türkiye gibi geleneksel denilebilecek toplumlarda kızlar ve erkekler arasındaki roller örf ve adetlerle oluşan farklılıklardan dolayı kaynaklandığını saptamıştır. Akyüz (2015) çalışmasında da üniversite öğrencilerinin cinsiyet dağılımı birbirine yakındır. Cinsiyet değişkenine göre kadın öğrencilerin boş zaman faaliyetlerine yönelik tutumlarının erkek öğrencilere kıyasla daha olumlu olduğunu saptamıştır.

Katılımcıların etkinlik sıklığına göre etkinliklere katılma sıklıklarının incelendiğinde “Ayda 1-2 kez” cevabını verenlerin oranı %24,1,” Ayda 3-4 kez” cevabını verenlerin oranı %19 ve “Ayda 4 kezden fazla” cevabını verenlerin oranı %56,9’dur. Tablo 7 ve 8’ de Frekans dağılımlarına bakıldığında Ayda 1-2 kez 28, Ayda 3-4 kez 22, Ayda 3-4 kez 66 olarak görülmüştür. Hsieh’in Boş Zaman Davranış, Motivasyon, Katılım ve Tatmini; Boş Zaman Davranış Modeli Testi adlı çalışmasında ise boş zaman motivasyonunun boş zaman etkinliklerine katılmayla doğrudan ilgisi olduğu ve boş zaman etkinliklerine katılımın da boş zaman tatmini ile doğrudan ilişkili olduğu sonuçlarına varılmıştır (Ağduman, 2014). Bu sonuçlara göre yapılan bu çalışmada değişkenler arası anlamlı ilişkiler çıkmamasına rağmen, etkinliklere katılım sıklığı arttıkça boş zaman motivasyon ve tatmini puanları artar sonucuna varılabilir.

Serbest Zaman Tatmin Toplam puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Toplam” puanları arasında pozitif yönlü, orta düzey ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($r=0,459$ $p<0,01$). (Tablo 9) Chen ve arkadaşları (2013) ile yaptığı çalışmada boş zaman motivasyonunun boş zaman tatmininden daha çok boş zaman katılımı ve ilişkilerini etkilediğini, Gunter (2008) tango derslerine katılım motivasyonunun, dans etmenin fizyolojik, psikolojik, duygusal faydalarının yanı sıra rahatlamayı sağladığını, belirtmektedirler. Yapılan bu çalışmada diğer literatür çalışmalarıyla tutarlılık gösterdiği söylenebilir.

Katılımcıların yer aldığı kategori değişkeninde Serbest Zaman Tatmin puanlarının Yöneticilerin, Sporculara göre yüksek (154,76- 135,66) değere sahip olmasında eğitim, sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel özelliklerinin serbest zaman tatminini etkilediği gibi etkinliklere gönüllü katılım ve onlardan zevk almanın da önemli bir etken olduğu düşünülmektedir. Yani ekonomik özgürlüğü olan, eğitim seviyesi yüksek olan ve sosyo-kültürel özelliklerin Yöneticilerde daha gelişmiş olduğundan dolayı serbest zaman tatminleri daha yüksek olduğu söylenebilir. Ayrıca sporcuların yarışma kategorileri içerisinde yer alması, onlarda kaygı ve stresin yüksek olmasına sebep olduğu düşünülebilir.

Katılımcıların etkinlik sıklığına göre Etkinliklere katılma sıklıklarının incelendiğinde “Ayda 1-2 kez” cevabını verenlerin oranı %24,1,” Ayda 3-4 kez” cevabını verenlerin oranı %19 ve “Ayda 4 kezden fazla” cevabını verenlerin oranı %56,9’dur. (Tablo 7; Tablo 8) Frekans dağılımlarına bakıldığında Ayda 1-2 kez 28, Ayda 3-4 kez 22, Ayda 3-4 kez 66 olarak görülmüştür. Sonuç puanlarına bakıldığında değişkenler arası anlamlı ilişkiler çıkmamasına rağmen, etkinliklere katılım sıklığı arttıkça boş zaman motivasyon ve tatminin puanları artar sonucuna varılabilir.

SONUÇ

Kuşak Güreşi yönetici ve sporcularının katılımı ile gerçekleştirilen bu çalışma sonucunda boş zaman motivasyonu ve boş zaman tatmini kavramlarının birbirleriyle ilişkili olduğu, söz konusu ilişkinin pozitif yönlü olduğu belirtilebilir. Geleneksel sporlar organizasyon ve faaliyetleri ülkemizde federasyonlar ve yerel yönetimler tarafından, federasyonların izinleri doğrultusunda düzenlenmektedir (Karahüseyinoğlu, 2008). Fonksiyonel özelliklerine göre zaman planlaması yapılarak festival etkinliklerine, kültür transfer projelerine ve etkinliklerin uluslararası müsabaka takvimlerine dönüştürülmesi gerekliliği söylenebilir. Bunların dikkate alınması kuşak güreşi gibi Geleneksel sporların tanıtımına ve gelişimine hız kazandıracakı düşünülmektedir. Geleneksel sporlar yönetici ve sporcuları örneğinde yapılan bu araştırmanın diğer geleneksel sporlara da uygulanması, farklı yaş kategorilerine uygulanarak yaş değişkeni ile boş zaman motivasyon ve tatmin karşılaştırılması gibi çalışmalar yapılabilir. Yapılacak olan bu araştırmalar sayesinde, insanlar boş zaman aktivitelerine katılıma teşvik edilebildiği gibi geleneksel sporların kitlelere yayılmasına ve gelecek nesillere aktarılmasında katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Ayrıca daha fazla rekreasyon etkinliği yapılabilecek tesisler ve alanlar yaratılmasına katkı sağlayacağı söylenebilir. Geleneksel sporların akademik çalışmalarla incelenmesi, ulusal ve uluslararası bilimsel toplantılarla da desteklenerek, gelişimine ve geleceğe aktarımının sağlanmasına katkı sağlanmalıdır. Bunun içinde yeni yol haritalarının oluşturulması, eylem planlarının geliştirilmesine hız verilmesi gerektiği düşünülmektedir. Uluslararası sportif etkinlikler incelendiğinde, ülkelerin kendi kültürel yapılarından etkilendiği, yaşam tarzına göre bakış açılarının geliştiği, gelenek, görenek ve alışkanlıkları gösteren sportif etkinliklerin geliştiği görülmektedir (Durak, 2011). Spor sosyal bir etkinliktir, yer alan kültür unsuru üzerinde durularak, kültür ve geleneksel spor etkinliklerin beraber olduğu sosyal faaliyetlerin yapılması geleneksel sporların hayatta kalması ve kitlelere ulaşmasına katkı vereceği düşünülmektedir. Anadolu'da özellikler Türk boylarında, sünnet düğünü, düğün, bayram, pazar, festival ve panayır gibi çeşitli milli sosyal günler ve şöenlerde güreş tutmak adeta yaşam biçimi haline geldiği yapılan litreatür taramalarında görülmektedir (İmamoğlu ve ark, 2012). Bu özellikler göz önünde bulundurularak, teknoloji bağımlılığını öne çıktığı günümüzün modern dünyasında ve bu süreçte geleneksel sporların devamlılığı ve geleceği taşınmasında; düğün, bayram, pazar, festival ve panayır gibi unsurlar üzerinde durularak sportif etkinliklerin öne çıktığı projelerin yapılması geleneksel sporların devamlılığı için önemli bir faktör olacağı düşünülmektedir.

KAYNAKLAR

1. **Ağduman, F.,** (2014). Üniversite öğrencilerinin boş zaman motivasyon ve tatminlerinin incelenmesi. Atatürk Üniversitesi, Kış Sporları ve Spor Bilimleri Enstitüsü, Yayınlanmamış Doktora Tezi.
2. **Akgül, B. M.,** (2011). Farklı kültürlerdeki bireylerin boş zaman aktivitelerine yönelik tutumlarının değerlendirilmesi: Ankara-Londra örneği. Doktora tezi. Ankara: Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü.
3. **Akyüz, H.,** (2015). Üniversite öğrencilerinin boş zaman faaliyetlerine yönelik tutumlarının incelenmesi (Bartın örneği). Yüksek lisans tezi. Bartın Üniversitesi SBE.
4. **Atabeyoğlu, C.,** (2000). Geleneksel Türk Güreşi ve Kırkpınar, TMOK Yayınları: 5, İstanbul.
5. **Atabeyoğlu, C.,** (2000). Geleneksel Türk Güreşi ve Kırkpınar. TMOK Yayınları: 5, İstanbul.
6. **Beard, J.G. & Ragheb, M.G.,** (1980). Measuring Leisure Satisfaction. Journal of Leisure Research. 12(1), 20-33.
7. **Demiral, S. & Demir, A.,** (2018) Geleneksel Kuşak güreşi ve Geleneksel Japon Judo Sporunun Benzer ve Farklı Yönlerinin İncelenmesi: Saha Çalışması. Atatürk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi. Erzurum
8. **Gökçe, H.,** (2008). Serbest zaman doyumunun yaşam doyumu ve sosyo-demografik değişkenlerle ilişkisinin incelenmesi. MS thesis. Pamukkale Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Pamukkale 2008
9. **Guiry, M., Magi, A.W. & Lutz, R.J.,** (2006). Defining and Measuring Recreational Shopper Identity, Journal of the Academy of Marketing Science, 34 (1), s.74-83
10. **Guttman, A.,** (2004). Sports: The First Five Millennia. Amherst and Boston: University of Massachusetts Press.
11. **Güven, Ö.,** (1992). Türklerde Spor Kültürü. Ankara. Türk Tarih Kurumu Basım Evi. 7.
12. **Güven, Ö.,** (1993). Kırkpınar Güreş Kültürü. Türk Dünyası Tarih Dergisi. Sayı: 80, ss:61--62.
13. **Güven, Ö.,** (1999). *Türklerde Spor Kültürü.* (Geliştirilmiş 2. Basım). Ankara: Atatürk Kültür Merkezi Başkanlığı, 1-357.
14. **Hazar, A.,** (2003). Rekreasyon ve animasyon: rekreasyon ve animasyon teorisi, animasyon hizmetlerinin yönetimi, geleneksel kültür canlandırması, uygulamalı animasyon etkinlikleri. Ankara. Detay Yayıncılık.
15. **İmamoğlu, O. & Taşmektepligil, M.Y.,** (1997). Türk kültüründe spor. Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi 10.1 145-150.
16. **Karahüseyinoğlu, M.F.,** (2007) Küreselleşme ve Geleneksel Türk Sporları. Yayınlanmamış Doktora Tezi. İstanbul: Marmara Üniversitesi SBE
17. **Karahüseyinoğlu, M.F.,** (2008). Geleneksel Türk spor kamuoyunun profilinin belirlenmesi. Sport Sciences 3.2: 66-74.
18. **Kaya, A.M.,** (2011). Üniversite öğrencilerinin rekreatif faaliyetlere yönelik tutumları ve boş zaman motivasyonlarının bazı değişkenler açısından incelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Cumhuriyet Üniversitesi SBE.
19. **Kraus, R.G.,** (1966). Recreation Today: Program Planning and Leadership. Englewood Cliffs, New Jersey.
20. **Tutal, Y.,** (2004). Öğretmenlerin boş zamanlarını değerlendirme biçimleri. Yüksek Lisans Tezi, Isparta.
21. **Yurcu, G., Kasalak, M. A. & Akıncı, Z.,** (2018). Turistlerin Boş Zaman Motivasyonunu ve Tatminini Etkileyen Faktörler: BELDİBİ Örneği. Manas Sosyal Araştırmalar Dergisi, 7(2), 517-536.