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# ÖZET

Ülkemizde siyasi parti özgürlüğünün sınırlarına ilişkin tartışmalar bulunmaktadır. Bu bağlamda siyasi parti kapatmaları uygulama alanı bulmuştur. Bu kapatmalar sırasında “militan demokrasi” kavramı meşru bir argüman olarak kullanılmıştır. Ancak bu kavramın ne anlama geldiği, sınırları ve çerçevesinin ne olduğu konusu halen tartışılmaktadır. Dünyada henüz militan demokrasi kavramı ortaya çıkıp tartışılmadan önceki dönemlerde de Türkiye’de siyasi partiler kapatılmıştır. Anayasa Mahkemesi tarafından verilen parti kapatma kararlarının militan demokrasi anlayışını aşan özellikler taşıdığı düşünüldüğü için bu kavramı kapsamlı bir şekilde incelemek gerekmektedir.

Bu çalışmada “militan demokrasi” kavramı detaylı olarak incelenmiş ve Türkiye’deki uygulamaları değerlendirilmiştir.
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# ABSTRACT

There are debates on the limits of political party freedom in our country. In this context, political party closures have found ground for application. During these closures, the concept of “militant democracy” have been used as a legitimate argument. However, the meaning of this concept, its boundaries and framework is still discussed. Political parties had been closed in Turkey even before this concept have emerged and discussed. Since the concept of party closure by the Constitutional Court is thought to have characteristics that transcend militant democracy, it is necessary to investigate this concept in detail.

In this study, the concept of “militant democracy” has been scrutinized and its practices within Turkey have been evaluated.
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# 1. GİRİŞ

İlk kez Nazi Almanyası’ndan kaçıp ABD’ye yerleşen kamu hukukçusu Karl Löwenstein tarafından dile getirilen Militan Demokrasi kavramı, esas itibariyle semantik (anlambilimsel) açıdan çelişkili bir kavramdır. Zira hiçbir kavram kendisini olumsuzlayan başka bir kavramla birlikte kullanıldığında kendi anlam bütünlüğünü koruyamaz ve sonuçta her iki kavram da anlamsızlaşır[[2]](#footnote-2). Bu bağlamda, demokrasi kavramıyla bir arada bulunması mümkün olmayan “militan” kavramının, onu niteleyen bir kavram olarak yer verilmesi doğru değildir. Militan sıfatı, özgürlükçü demokrasiyi niteleyemeyeceğine göre, her iki kavramın birlikte kullanımı kendi içinde bir çelişki barındırdığı izlenimi yaratmaktadır.

Her iki kavram, yani “militan” ve demokrasi” kavramları ayrı ayrı ele alınıp değerlendirildiğinde, her ikisinin bir arada kullanılmasında mantıksal bir çelişkiden söz etmek mümkün; ancak, literatürde “militan demokrasi” kavramı bir bütün olarak farklı şekilde anlamlandırılmaktadır. Nitekim militan demokrasi kavramının, anayasa hukuku literatüründe yer alan bir kavram olduğunu belirtmek gerekir. “Mücadeleci demokrasi” olarak da adlandırılan militan demokrasi (militant democracy) kavramı yerine, İngilizce karşılığı olarak “fighting democracy (savaşan demokrasi), “democracy on guard” (tetikteki demokrasi) ve “combative democracy” (kavgacı demokrasi) gibi kavramlar da kullanılmaktadır[[3]](#footnote-3). Bu kavramların çağrıştırdığı anlam dünyasından hareket edildiğinde, demokrasinin kendisini yok etmeye yönelik saldırılar karşısında kendisini koruması, savaşması ve mücadele etmesi anlamı akla gelmektedir.

Militan demokrasinin, yukarıda eşanlamlı olarak kullanılan kavramların çağrıştırdığı anlama tam olarak denk düşen bir tanımı şu şekilde yapılmaktadır:

*“Militan demokrasi; faşizm, nasyonal sosyalizm, komünizm ve benzeri özgürlükçü demokratik düzeni açıkça tehdit eden ve ortadan kaldırmayı amaçlayan totaliter akımlar karşısında, kendi demokratik değerlerini korumak amacıyla bu tür yıkıcı akımları savunan bireylerin ve grupların ifade ve örgütlenme özgürlüklerini kısıtlayan ve bunlara karşı hukuksal, siyasal ve toplumsal alanda aktif bir tutum içerisine giren, klasik (liberal) demokrasinin 1930’lardan sonra siyasal ve toplumsal koşulların ortaya çıkardığı farklı bir yorumudur”[[4]](#footnote-4).*

Yukarıdaki tanımda da ifade edildiği gibi, esas itibariyle, 1930'lar dünyasına egemen olan şartların bir ürünü olarak ortaya çıkan militan demokrasi, özgürlükleri ve demokrasiyi yok etme hakkının olup olmadığıyla sorusuyla ilgili bir kavramdır. Bu yönüyle, kendi içinde çözülmesi güç bir çelişki barındırmaktadır. Söz konusu çelişki, demokrasinin kendisini korumak amacıyla ve kendi var oluş sebebine aykırı bir şekilde özgürlükleri sınırlama çabasından kaynaklanmaktadır. Teorik düzeyde bu çelişki gidermek mümkün değildir. Pratikte ise, bu çelişkinin demokrasiyi tahrip etme potansiyeli mevcuttur. Demokrasinin özünü tahrip etme potansiyeli nedeniyledir ki, bu kavram belli bir dönem uygulama alanı bulmuş, ancak militan demokrasi kavramı -en azından Batılı demokrasiler açısından- popülerliğini ve uygulama alanını kaybetmiştir[[5]](#footnote-5).

Militan demokrasi kavramını daha yakından tanıyabilmek ve bütün yönleriyle kavrayabilmek için, söz konusu kavramın ortaya çıkış koşullarına ve gelişim çizgisine bakmakta yarar vardır.

# 2. Militan Demokrasi Ortaya Çıkışı ve Gelişimi

Militan demokrasi kavramını ortaya çıkaran tarihsel-toplumsal koşullara bakıldığında birçok faktörün yanı sıra demokrasinin “çoğunluk ilkesi”nin tek başına uygulanmasının doğurduğu “çoğunlukçu demokrasi” pratiğinin etkin bir rol oynadığı görülür. Çalışmanın ilk bölümünde de belirtildiği gibi, çoğunluk ilkesi, demokrasinin olmazsa olmaz koşullarından birdir; ancak bir o kadar da sorunlu olan koşullarından biridir. Zira çoğunluk ilkesi, tabiatı gereği halkın tamamının iradesini, talep ve beklentilerini karşılayamayacağından dolayı, çoğunluğu oluşturanların iradeleriyle çoğunluk dışında kalanların iradelerinin çatışması kaçınılmaz olarak ortaya çıkacaktır. Böyle bir durumda her zaman için çoğunluğun dışında kalanların hak ve özgürlüklerinin ihlal edilebilme ihtimali potansiyel olarak mevcut olacaktır. Bu bağlamda, çoğunluk iradesi sınırlanmadığı takdirde baskıcı ve despotik bir karaktere bürünebilecektir. Bundan da öte, sınırlandırılmamış çoğunlukçu demokrasi, demokratik olmayan rejimlerden çok daha fazla baskıcı ve despotik olabilmektedir. Zira çoğunlukçu demokraside halkın çoğunluğunun desteği varsayıldığı için, bu tür demokratik bir devlet otokratik bir devletten daha otoriter ve özgürlükler bakımından daha tehlikeli olabilecektir[[6]](#footnote-6). Bu yönüyle çoğunlukçu demokrasi, çoğunluğun despotizmine açık bir demokrasi modeli olarak değerlendirilmektedir[[7]](#footnote-7). Bu değerlendirmenin doğruluğunu, insanlık, İkinci Dünya Savaşı öncesi ve Savaş sürecinde yaşadığı acı tecrübelerle öğrenmiştir.

1950’lere gelinceye kadar genel olarak demokrasinin uygulama şekli “çoğunlukçu demokrasi” modelindeydi. Çoğunluğun desteğini alarak iktidara gelen siyasi partilerin iktidarının önemli ölçüde sınırsız olduğu bu demokrasi pratiği, siyasal çoğunluğun siyasal azınlığa egemen olması sonucunu doğurmuştur. Bu egemen olma durumunun en baskıcı ve kıyıcı olduğu ülke Hitler dönemi Almanyası olmuştur. Hitler’in Nazi Partisi 1933 yılında demokratik yöntemlerle, yani yapılan seçimler sonucunda halkın %33’ünün desteğini alarak iktidara gelmesiyle, kendisine ve partisine muhalif olan bütün toplumsal ve siyasal kesimlere yönelik insanlık tarihinde eşine ve benzerine az rastlanır ölçüde baskılar uygulamış ve katliamlar gerçekleştirmiştir. Sadece kendi halkına değil, İkinci Dünya Savaşı sürecinde ulaşabildiği bütün ülke halklarına da acılar yaşatmıştır. Bütün bu acıların yaşanmasında çoğunlukçu demokrasi pratiğinin önemli ölçüde etkisinin olduğunu ifade etmek gerekir. Bunda da en önemli etken 1919 tarihli Alman Weimar Anayasası olmuştur. Hakyemez’in ifadesiyle, “Weimar Anayasası’nın çoğunlukçu demokrasi anlayışından hareket edilmesi sonucu bu Anayasa kendi ölüm fermanını kendisi imzalamıştır”[[8]](#footnote-8).

Çoğunlukçu demokrasinin, başta Nazi Almanyası olmak üzere birçok ülke uygulamasında doğurduğu olumsuz sonuçlar dikkate alınarak, demokrasinin kendisini koruma refleksi adına bir ara formül olarak “Militan/Mücadeleci Demokrasi” anlayışı ortaya atılmıştır[[9]](#footnote-9). Bu kavram etrafında yapılan tartışmaların özü ve esası şu hususa dayanmaktadır: Demokratik sistem karşıtı muhalefetin var olduğu bir politik ortamda, demokratik sistemin bu tür muhalif hareketleri nereye kadar tolere edeceğidir. Farklı bir anlatımla, demokratik sistem, kendi varlığını yok etmeksizin ya da ciddi ölçüde tehlikeye düşürmeksizin nereye kadar bu tür bir muhalefete geçit verecek ve ne dereceye kadar müsamaha gösterecektir. Bu sorun, kamu hukuku ve siyaset bilimi alanındaki “özgürlükleri yok etme özgürlüğü”nün tanınıp tanınmaması sorunuyla doğrudan ilgili bir sorundur. Bu sorunun can alıcı noktası, özgürlükle otorite değerleri arasında kurulmaya çalışılan dengede terazinin kefesinin hangi değerden yana ağır basması gerektiği üzerinde odaklanmaktadır[[10]](#footnote-10).

Militan demokrasi kavramı, esas itibariyle, özgürlük ve otorite değerlerinin çatışma durumunda her iki değeri uzlaştırmaya çabalayan bir anlayışı ifade etmektedir. Bu kavram yanlılarına göre, bir yanda demokratik sistemin kendini koruması gerekliliğinin karşılığı olan “otorite” değeri, diğer yanda ise şiddet içermeyen ve şiddeti meşrulaştırmayan her türlü düşüncenin ifade edilmesine ve başta siyasi parti şeklinde olmak üzere her türlü örgütlenmesine izin verilmesi gerekliliğinin ifadesi olan “özgürlük” değeri bulunmaktadır. İşte militan demokrasi, her iki değerden birincisine ağırlık veren bir anlayışın ürünü olarak ortaya çıkmıştır. Amacı ise, siyasi muhalefetin bir kısmını susturmak. Siyasi muhalefetin belli bir kısmını devleti koruma adına susturma özelliği nedeniyle militan demokrasi anlayışı, 1789 Fransız Devrimi sonrasında ortaya çıkan “Jakoben” akıma benzediği ileri sürülmektedir. Hatta kimi yazarlar tarafından, militan demokrasi anlayışının temelinin Robespierre ve arkadaşı Saint Just’un görüşlerine dayandığı savunulmuştur. Jakoben akımın bu iki önemli temsilcisinin savunduğu görüşe göre de esas önemli amaç Cumhuriyet’i savunmak güçlendirmektir; bunu gerçekleştirmenin önündeki birer ihanet yuvaları olan muhalefetin susturulması gerekir[[11]](#footnote-11).

Militan demokrasi kavramı etrafında yaşanan tartışma ve arayışlar ekseninde, İkinci Dünya Savaşı sonrasında bazı demokratik ülkeler, geçmişlerinde yaşadıkları acı deneyimlerden hareket ederek, demokratik sistem karşıtı olduğuna inandıkları kimi düşünce açıklamalarına ve bunlar etrafındaki örgütlenmelere birtakım sınırlamalar getirme yoluna koyulmuşlardır. Bu ülkelerin başında ise, demokratik yöntemlerle iktidara gelip demokrasiyi yıkan Nazi Partisi deneyiminin yaşandığı Almanya gelmektedir. Bu nedenledir ki, İkinci Dünya Savaşı sonrasında Almanya, totaliter nitelikli siyasi partilerin, demokratik sistemi ortadan kaldırmaya yönelik yıkıcı faaliyetlerine izin vermemiş ve bu konuda Anayasa Mahkemesini yetkili kılmıştır. İtalya’da ise farklı bir önlem geliştirilmiştir. Bu bağlamda İtalyan Anayasasında, -yakın geçmişinde yaşadığı olaylara bir tepki olarak- kapatılmış Faşist Partinin yeniden kurulmasının yasak olduğuna dair geçici bir hükme yer verilmiştir[[12]](#footnote-12). Militan demokrasi anlayışına paralel hukuki düzenlemelerin özellikle Almanya ve İtalya’da görülmesi tesadüfi değildir. Zira militan demokrasi anlayışının ortaya çıkışının temel nedeni olarak, her iki ülkede aşırı sağ diktatörlüklerin kurulmuş olması gösterilmektedir[[13]](#footnote-13).

Gerçi aşırı sağ diktatörlüklerin kurulmadığı ve Almanya ile İtalya’ya benzer sancılı süreçlerin yaşanmadığı ABD de benzeri hukuki düzenlemeler ve yargısal süreçler yaşanmıştır. Gerçekten de, benzer nitelikli gelişmeler, soğuk savaş döneminin ilk yıllarında “McCarthycilik” akımıyla ABD’nde de yaşanmıştır. Bu dönemde yürürlüğe konulan bazı kanunlarla somut bir eylemle sonuçlanmayan soyut düşünce açıklamaları yasaklanmış; özellikle sol ve sosyalist kökenli düşünürlere çeşitli baskılar uygulanmış, bunların bir kısmı yargılanmış, tutuklanmış ve mahkûm edilmiştir. Öyle ki bu dönemde adeta bir devlet terörü estirilmiştir. Hatta bu dönemde yalnızca aşırı sol üzerinde değil, toplumun diğer kesimleri üzerinde de baskılar uygulanılmıştır. Böylelikle söz konusu kavram, statükonun korunması adına, ilgisi olmayan kişi ya da gruplar aleyhine de kullanılmıştır[[14]](#footnote-14). Militan demokrasi anlayışının ABD gibi güçlü bir demokrasi geleneğine sahip olup aşırı sağ otoriter ya da totaliter yönetimlere sahne olmamış ABD’de de uygulama alanı bulmuş olması, siyasal muhalefeti bastırma amacına yönelik siyasi iktidarlar açısından bu kavramın ne kadar elverişli bir araç olduğunu ortaya koyma açısından önemli bir veri oluşturmaktadır.

Özetle ifade etmek gerekirse; militan demokrasi kavram ve anlayışı, iki büyük dünya savaşı arasında kimi Batılı demokratik ülkelerde çoğunlukçu demokrasinin açığından yararlanılarak kurulan otoriter ve totaliter nitelikli siyasi partilerin iktidara gelerek bütün bir siyasi muhalefeti susturup kendi ülkelerinde yıkıcı sonuçlar yaratması olgusuna bir tepki olarak ortaya çıkmıştır. Bu anlayışın ürettiği formül, söz konusu partilerin ve görüşlerin yasaklanması olmuştur. Farklı bir ifadeyle, İkinci Dünya Savaşı sonrasında yıkıcı nitelikli totaliter siyasi hareketlere karşı bir tepki olarak ortaya çıkan militan demokrasi anlayışı, demokratik sistemin kendini koruma refleksinden hareketle, otoriteyi özgürlüğe tercih etmiştir[[15]](#footnote-15). Özgürlük-otorite terazisinde ağırlığını ve tercihini otoriteden yana koymuştur. Ancak hemen belirtmek gerekir ki, buradaki tercih diğer değeri ret anlamında değildir. Daha çok bir öncelik meselesidir. Özgürlük ve otorite ikileminde önceliği otoriteye vermektir.

# 3. MİLİTAN DEMOKRASİ VE ÖZGÜRLÜKLER

Militan demokrasi anlayışın ortaya çıkış ve gelişimine bakıldığında, bu anlayışın kendisini daha çok iki temel özgürlük üzerinde gösterdiği anlaşılır. Bunlardan biri “ifade özgürlüğü”, diğeri ise “siyasi parti özgürlüğü”dür. Bu sebeple, militan demokrasinin her iki özgürlük alanına ilişkin yaklaşımına bakmakta yarar vardır.

Militan demokrasi kavramı etrafında yaşanan tartışmaların başat konularından birini ifade özgürlüğüne sınırlamalara getirilip getirilmeyeceği hususu olmuştur. Bu noktada demokratik sistemi ortadan kaldırmaya yönelik ifadelere sınır konulup konulmaması konusunda şiddetli tartışmalar gerçekleştirilmiştir. Konuya kafa yoran düşünür ve yazarlardan bir kısmı, iki büyük dünya savaşı arasında yaşanan bütün olumsuzluklara rağmen, ifade özgürlüğünün demokrasi ve özgürlük karşıtlarına dahi tanınması gerektiğini savunmuşlardır. Diğer bir kısmı ise, demokratik sistemi ve özgürlükleri korumak amacıyla, demokrasi ve özgürlük düşmanlarının bu çerçevedeki düşünce açıklamalarına sınırlar konulması gerektiğini savunmuşlardır.

Birinci görüşü savunan geleneksel liberallere göre, sınırsız ifade özgürlüğü, demokrasinin temel ilkelerinden biridir[[16]](#footnote-16). Demokrasi liberal/ özgürlükçü demokrasi, vatandaşlardan bir kısmını özgürlüklerini kullanmaktan alıkoyması kendisiyle çelişkiye düşmesi anlamına gelir. Bir kısım vatandaşı özgürlükten mahrum etmek, her şeyden önce demokrasinin en temel ilkesi olan özgürlükçülükten uzaklaşmak ve onu inkâr etmek demektir. Demokrasi ve özgürlük karşıtı olan düşüncelere karşı verilecek mücadele de bir düşünce etrafında ve kamuoyuna açık bir şekilde yapılmalıdır. Zira demokrasi esas itibariyle bir inanma ve inandırma rejimidir[[17]](#footnote-17). Demokratik ve özgürlükçü olan bu yaklaşımın terk edilip bazı düşüncelerin açıklanmasını yasaklama yoluna başvurulması halinde bu tür düşünceler kendilerini gizleme yoluna giderek yasa dışı yollara başvururlar. Bundan da en fazla yine demokratik sistem zarar görür. Demokratik sistemin zarar görmesi, hem özgürlükçü niteliğine zarar verdiği içindir ve hem de gizlenmek, yer altına inmek ve şiddete başvurmak zorunda kalacağı içindir. Bütün bu nedenlerden ötürü, ifade özgürlüğü sadece vatandaşların yararına olduğu için değil, bundan daha önemlisi, demokratik sistemin sağlıklı işleyişi açısından da gereklidir[[18]](#footnote-18).

Birçok özgürlüğün kullanımı açısından “kavşak özgürlük” olarak değerlendirilen ifade özgürlüğü, barışçıl birlikteliği sağlamada, toplumun şiddetten arındırmada önemli işlevler yerine getirir. Düşüncelerini serbest bir ortamda açıklama ve yayma imkânına sahip bireyler bu sayede rahatlamakta ve deşarj olmakta; kendilerini ifade etme, anlamlı kılma tanıtma imkânına kavuşmaktadır. Böylelikle bireylerde; dışlanmışlık, ötekileşme ve yabancılaşma gibi negatif duyguların gelişmesi engellenmektedir. Bütün bu işlevlerin neticesi olarak, düşüncelerin zararlı bir eyleme dönüşme ihtimali azalmış olacak; şiddet, cazibesini yitirecek ve politik bir araç olmaktan çıkacaktır[[19]](#footnote-19).

İkinci görüşü savunan militan demokratlar, militan demokrasi anlayışının özet ifadesi olan Saint Juste’ye ait olan “özgürlük düşmanlarına özgürlük tanınamaz”[[20]](#footnote-20) düsturunu esas almaktadır. Bu görüşü savunanlara göre, demokratik sistemi ortadan kaldırmaya matuf siyasi akımlara ifade özgürlüğü tanınmaması gerektiği, iki büyük dünya savaşı sürecinde yaşanan acı tecrübelerle sabittir. Faşizm ve nasyonal sosyalizmin İtalya ve Almanya’da liberal demokratik sistemin özgürlükçü ortamından istifade ederek iktidara gelip demokrasiyi ortadan kaldırmaları, demokratik sistemi yıkmayı yönelik olan siyasi akımlara karşı dikkatli olunması gerektiği sonucunu doğurmuştur[[21]](#footnote-21).

“Özgürlüğü yok etme özgürlüğü yoktur” sloganından hareket eden militan demokrasi taraftarları, özgürlük karşıtlarına özgürlük tanımanın, demokratik sistemin yıkılma olasılığını da kabul etmek anlamına geleceğini ileri sürmektedir. Onlara göre, özgürlük düşmanlarına demokratik rejimin tüm imkânlarından yararlanma fırsatının tanınması, günün birinde özgürlüklerin tamamen ortadan kaldırılmasına yol açabilir. Zira özgürlük karşıtlarının özgürlüklerden istifade ederek iktidara gelmeleri halinde artık iş işten geçmiş olur. Çünkü özgürlük düşmanlarının demokratik seçimlerde başarı kazanıp iktidarı ele geçirmeleri halinde, önce özgürlükleri askıya alınır, daha sonra demokratik rejimi yıkılır ve yerine diktatoryal bir rejim kurulur[[22]](#footnote-22). Bütün bu nedenlerden ötürü, demokratik düzenler, demokrasi ve özgürlükleri koruma hakkına dayanarak, kendisini yıkmaya yönelik siyasi akımlara ve buna yönelik olan ifade özgürlüğüne izin vermeyebilir ve bu özgürlüğün kullanımına çeşitli kısıtlamalar getirebilir[[23]](#footnote-23).

Militan demokrasi anlayışından en çok etkilenen özgürlüklerden bir diğeri de siyasi parti özgürlüğüdür. Militan demokrasi anlayışının her iki özgürlük (ifade ve siyasi parti) alanına yönelik yaklaşımı aynı olduğundan dolayı, militan demokrasinin ifade özgürlüğüne ilişkin yukarıda ifade edilmeye çalışılan değerlendirmelerin siyasi parti özgürlüğü için de geçerli olduğunu söylemek gerekir. Şu farkla ki; ifade özgürlüğüne getirilen kısıtlamalar hem daha fazla olmuş ve hem de birçok demokratik ülkeye sirayet ederek yaygınlaşmıştır. Siyasi parti özgürlüğüne getirilen sınırlamalar ise hem daha az olmuş ve hem de her ülkeye sirayet etmemiştir. Farklı bir anlatımla, siyasi parti özgürlüğü, militan demokrasi anlayışından daha düşük düzeyde etkilenmiştir.

Gerçekten de, militan demokrasi anlayışının Batılı demokrasilerdeki siyasi partiler üzerinde eşit derecede etkisi olmamıştır. Sözgelimi, ABD, Fransa ve İngiltere gibi demokratik ülkelerde bu anlayış siyasi partiler üzerinde kendisini hiç hissettirmemiştir. Söz konusu ülkelerde demokratik düzene karşı olan siyasi partilerin kurulmalarına ve faaliyetlerine hoşgörülü yaklaşılmıştır[[24]](#footnote-24). Militan demokrasi pratiğinin siyasi partiler üzerinde kendisini hissettirdiği ülkelerin başında, iki dünya savaşı arasında acı tecrübelerin yaşandığı Federal Almanya ve İtalya gelmektedir.

Militan demokrasi anlayışının uygulamaya konulduğu İkinci Dünya Savaşından sonra yürürlüğe giren kimi demokratik ülke anayasalarda siyasi partilere ilişkin hukuki düzenlemelere yer verilmiştir. Bu ülkeler; İtalya, Almanya ve Fransa’dır. Bu ülkelerden Federal Almanya Anayasası’nda siyasi partilere yönelik ayrıntılı bir kanunun çıkarılması öngörülmüştür. Bu saydığımız ülkelerden İtalya ve Almanya’da, anayasa koyucularının siyasi partileri bir anayasal kurum olarak düzenlemeleri ve siyasi partileri denetleyecek yargısal bir organ oluşturmalarının temel nedeni, her iki ülkenin siyasi partilere ilişkin iki dünya savaşı arasında yaşadığı travmalardır. İtalyan ve Alman anayasa koyucuları, yakın geçmişlerinde yaşadığı tecrübelerden hareketle, bir yandan siyasi partileri anayasal düzeyde güvence altına almak ve böylelikle siyasi iktidarların keyfi muameleleri karşısında korumak, diğer yandan da siyasi partilerin demokratik sisteme, hukuk devleti ilkesine ve özgürlüklere karşı yıkıcı girişimlerde bulunmalarını önlemek amacıyla anayasal düzenleme yoluna gitmişlerdir[[25]](#footnote-25).

## 3.1. Militan Demokrasilerde Siyasi Partilerin Kapatılması

Militan demokrasi anlayışının siyasi partiler rejimi üzerinde etkisini en fazla gösterdiği iki ülkeden söz etmek mümkündür. Bunlardan biri Federal Almanya, diğeri de İtalya’dır. Her iki ülke pratiği, Türkiye’deki siyasi parti kapatmalarının militan demokrasi açısından değerlendirilmesinde bir ölçü ortaya koyacağından dolayı önemlidir. Daha açık bir anlatımla, Türkiye’deki siyasi parti kapatmalarının gerçekten militan demokrasi anlayışıyla ilgili olup olmadığını; yani, bu anlayışa paralel mi, yoksa onu aşan bir pratik mi olduğunu ortaya koyabilmek bakımından önem taşımaktadır.

Federal Alman Anayasası, siyasi partilerin uymaları gereken ilkeler ile kapatılma sebepleri şöyle düzenlenmiştir:

*“Amaçlarına ve taraftarlarının tutumuna göre, özgür ve demokratik temel düzeni zedelemek veya ortadan kaldırmak veya Alman Federal Cumhuriyetinin varlığını tehlikeye sokmak eğilimini gösteren siyasi partiler, Anayasaya aykırıdırlar. Anayasaya aykırılık hakkında Federal Anayasa Mahkemesi karar verir” (m.21/2)[[26]](#footnote-26).*

Federal Alman Anayasası’nın ilgili maddesi kapsamında yalnızca iki siyasi parti hakkında yasaklama kararı verilmiştir. Henüz Alman Siyasi Partiler Kanunu[[27]](#footnote-27) çıkarılmadan önceki tarihlerde, Alman Anayasa Mahkemesi doğrudan doğruya Anayasanın 21. maddesine dayanarak iki parti hakkında yasaklama kararı vermiştir. Hakkında kapatma kararı verilen partilerden ilki, Nazi eğilimli “Sosyalist Devlet Partisi” (SRP) dir. 1952 yılında verilen kapatma kararın gerekçesinde söz konusu partinin; Yahudi düşmanlığının yeniden dirilmesi için çaba harcadığı, demokratik sistemin temel unsuru olan çok partililik ilkesine karşı çıktığı, parti içi örgütlenmenin “Führer” ilkesine uygun olarak hiyerarşik bir şekilde yapılandığı, programı ve çalışma biçiminin eski Nazi Partisi’ne benzediği ve onun devamı niteliğinde olduğu ileri sürülmüştür[[28]](#footnote-28).

Federal Anayasa Mahkemesince yasaklanan ikinci parti, “Alman Komünist Partisi”(KDP) dir. Federal Anayasa Mahkemesi’nin 17 Ağustos 1956 tarihli yasaklama kararında özetle şu gerekçelere dayanılmıştır: a) KDP’nin hedeflediği proletarya diktatörlüğü, özgür demokratik düzenin temel ilke ve kurumlarıyla bağdaşmaz. Zira tek parti anlayışına dayalı olan KDP’nin anlayışı, özgür demokratik düzenin temel gereği olan çok partililik ilkesine aykırıdır. b) Marksist öğreti, özgür demokratik düzene aykırılık oluşturmaz. Ancak, bu öğretinin politik bir hedef olarak hayata geçirilmesi kabul edilemez. c) KDP, demokratik cumhuriyeti yıkma hedefine yönelmiştir. d) KDP’nin genel siyasi tutumu, özgür demokratik düzeni zedelemeye ve yok etmeye yönelmiştir[[29]](#footnote-29).

Alman Federal Anayasa Mahkemesi’nin iki siyasi parti hakkında verdiği yasaklama kararları genel olarak incelendiğinde, siyasi parti yasaklama kararlarında korunan değerin çoğulcu ve özgürlükçü demokratik düzen olduğu görülür. Özgürlükçü ve çoğulcu niteliklere sahip bir demokratik düzeni zedelemeye ya da yok etmeye yönelik amaçlar taşıyan ve buna uygun faaliyetlerde bulunan siyasi partilerin yasaklanacağı hükme bağlanmıştır. Öte yandan, her iki parti hakkında verilen kararlarda, bir partinin yasaklanabilmesi için; bir yandan partinin yetkili organlarında demokratik düzenle bağdaşmayan amaçların, diğer yandan da bu amaçlara yönelik somut hazırlık ve girişimlerin tespit edilmesi gerekir. Anayasaya aykırı amaçlar tespit edilirken; partinin tüzüğüne ve programına, partinin yetkili organ ve üyelerinin açıklamalarına, partinin ideolog ve teorisyenlerinin yazılarına, partide kullanılan eğitim ve propaganda araçlarına, partinin yayınladığı dergi ve gazetelere bakılması gerekir. Buna göre, bir siyasi parti hakkında yasaklama kararı verilirken çok yönlü ve somut bilgi, belge ve delillere dayanan bir inceleme yapılmalıdır[[30]](#footnote-30).

1947 tarihli İtalyan Anayasası’nın siyasi partilere ilişkin 49. Maddesi, “Her vatandaş, demokratik süreçlerle ulusal politikaların belirlenmesine katkıda bulunmak amacıyla serbestçe parti kurma hakkına sahiptir”[[31]](#footnote-31) diyerek, siyasi parti özgürlüğüne ilişkin herhangi bir sınırlama öngörmemiştir. Ancak, Anayasanın “Geçici ve Son Hükümler” başlığı altındaki 12. Maddesinde, “Feshedilen Faşist Partinin herhangi bir şekilde yeniden kurulması yasaktır”[[32]](#footnote-32) hükmüne yer verilmiştir. Ancak bu hüküm bütün siyasi partileri kapsayan genel bir yasaklama hükmü değildir[[33]](#footnote-33). Bununla birlikte, 1952 yılında çıkarılan siyasi partilere ilişkin uygulama kanununda; şiddeti politik amaç olmak kullanmak, özgürlükleri bastırmak, demokrasiyi ve kurumlarını karalamak, ırkçı politikalar geliştirmek, faşist görünüşlü gösteriler yapmak suretiyle faşist partiye özgü antidemokratik amaçlar izlemek yasaklanmıştır[[34]](#footnote-34).

İtalyan Anayasasında ve siyasi partiler kanununda siyasi parti özgürlüğüne ilişkin birtakım sınırlayıcı düzenlemeler olmasına rağmen uygulamada daha liberal bir tutumun varlığından söz etmek mümkündür. Sözgelimi, İtalyan siyasi yaşamında sistem dışı olarak kabul edilen Komünist Partisi hem siyasi varlığını kesintisiz bir şekilde devam ettirebilmiş ve hem de koalisyon hükümetlerinde yer alarak iktidar bile olabilmiştir. Anayasanın Geçici 12. maddesindeki yasağa takılmamak amacıyla eski faşist partinin devamı olduğunu belirtmemekle birlikte neo-faşist bir parti bile kurulmuş ve siyasi alanda varlığını devam ettirmiştir[[35]](#footnote-35). Kaldı ki, İtalyan Anayasası ve siyasi partiler kanununa bakıldığında, tıpkı Almanya örneğinde olduğu gibi, siyasi partilere getirilen sınırlamaların özgürlükçü ve çoğulcu niteliklere sahip demokratik sistemi korumaya yönelik oldukları görülmektedir. Korunmak istenen politik değerler bakımından, Türkiye’deki siyasi parti kapatmalarındaki korunan politik değerlerle uzaktan yakından bir ilgisinin olmadığı anlaşılmaktadır.

Türk Anayasa Mahkemesi ise, açık bir şekilde anayasa yargısının varlık sebebine aykırı bir biçimde hareket etmiş ve kararlar vermiştir. Temel hak ve özgürlükleri çoğunluğun tahakkümüne karşı güvence altına almak değil, anayasanın özünde olan ideolojik tercihlerle uyuşmayan yasama organı tasarruflarını denetim altına almaya çalışmıştır. Özgürlükleri korumakla görevli olması gereken Anayasa Mahkemesi, Devlet iktidarını kullanan ve koruyan bir organ gibi hareket etmiştir. Anayasa Mahkemes'nin bu yaklaşımı, kuruluşundan bugüne, çok fazla bir değişikliğe uğramadan devam etmiştir.[[36]](#footnote-36)

Türkiye’de militan demokrasi anlayışıyla parti kapatılmalarının temel nedeni, çoğunluk karşısındaki güvensizliktir. Aynı anlayış Almanya ve İtalya gibi ülkelerde tarihsel nedenlere ve meşruluk zeminlerine oturtulabilir. Ancak Türkiye’de iktidara gelen hiçbir siyasal parti, söz konusu ülkelerdeki gibi sistematik hak ihlallerinde bulunmamışlardır. Buna 27 Mayısçıların “öcü” olarak sunduğu ve “meşruluğunu kaybetmiş bir siyasal iktidar” olarak gösterdiği Demokrat Parti yönetimi de dahildir.[[37]](#footnote-37)

# 4. SONUÇ

“Özgürlüğü yok etme özgürlüğü yoktur” ya da “özgürlük düşmanlarına özgürlük tanınamaz” sloganlarında ifadesini bulan militan/mücadeleci demokrasi anlayışı, İkinci Dünya Savaşı öncesinde yıkıcı ve totaliter nitelikli siyasi partilerin demokratik yöntemlerle iktidara gelip demokrasiyi ortadan kaldırmalarına tepki olarak ortaya çıkan reaksiyoner bir politik yaklaşımdır. Kendi içinde aşılması güç bir çelişkiyi barındıran bu yaklaşım, batılı demokrasilerde yaygın kabul görmediği gibi süreklilik de arz etmemiştir. Sadece, liberal demokrasinin tarihsel gelişim sürecinde ortaya çıkan bir parantezi ifade etmiştir[[38]](#footnote-38). Bütün reaksiyoner akımlarda olduğu gibi bu akım da dönemsel bir etki yaratmıştır. Kalıcı olmamış, geçici bir nitelik kazanmıştır.

Hiç şüphesiz, demokratik sistemler de korunmaya açık rejimlerdir. Hiçbir sistem kendisini yok edecek eylemlere ve hareketlere geçit vermez. Burada karşımıza çıkan kritik soru, çoğulcu ve özgürlükçü demokrasilerde sistem karşıtı muhalefete hangi ölçüde izin vereceği ve ne dereceye kadar hoşgörülü olacağıdır. Çoğulcu ve özgürlükçü demokrasilerin ayırt edici özelliği, siyasi muhalefetin varlığıdır. Muhalefetin olmadığı yerde demokrasi yoktur. Ancak bu muhalefet, demokratik sistemi yıkmaya yönelik bir muhalefet olduğunda, buna karşı nasıl bir yol takip edileceği hususu büyük önem taşımaktadır. Bu sorun, esas itibariyle, kamu hukuku ve siyaset bilimindeki “özgürlüğü yok etme özgürlüğü”nün tanınıp tanınmaması yolundaki tartışmayla doğrudan ilgili olup, her iki seçenekte de işin püf noktası özgürlükle düzen/otorite arasındaki ilişkide ağırlığın hangi yönde olacağı üzerinde toplanmaktadır[[39]](#footnote-39).

Özgürlükle düzen ikilisi arasında bir denge kurma arayışı içerisine girilirken, militan demokrasi anlayışı bağlamında özellikle iki özgürlük alanı dikkat çekmektedir. Bunlar; ifade özgürlüğü ile siyasi parti özgürlüğüdür. Militan demokrasi taraftarlarının, sistem karşıtı soyut düşünce açıklamalarına yönelik sınırlamalar getirilmesi gerektiğine ilişkin önerileri kesinlikle kabul edilemez. Zira çoğulcu ve özgürlükçü demokrasi teorisi, her türlü görüş ve düşüncenin açıklanmasını öngörür. Teorik olarak demokrasi her gün yenilenen bir halk oylaması olduğuna göre, yenilenen her gün farklı şeyler söyleyebilmek demokratik sistemin devamlılığı bakımından önemlidir. Zira demokrasi, düşünce zenginliği ve çoğulculuğu üzerinde hayat bulur. Herkesin aynı görüş ve düşüncede olmasını isteyen veya farklı görüş ve düşüncelerden rahatsız olan rejimler demokratik olamazlar. Bu bağlamda, kendisini yıkmaya matuf olsa bile, tek başına soyut düşünce açıklamasının önüne engeller koyan rejimler, zaten bu tutumlarıyla demokrasiyi ortadan kaldırmış olurlar. Demokrasiyi koruma kaygısıyla düşünceleri bastıranların kendileri demokrasiyi zedelemiş olurlar.

Gerçekten de,farklı düşünce ve çıkarların özgürce ifadelendirilmediği, örgütlenmesine ve siyasi iktidar için birbirleriyle rekabet etmesine izin verilmediği bir ortamda demokrasiden söz etmek mümkün değildir. Siyasi çoğulculuğun teminatı olan siyasi rekabetin ortadan kaldırılması, kaçınılmaz olarak siyasetin resmi bir alana hapsolunması sonucunu doğurur. Böylesi bir durumda yaşanacak olan ise, siyasetin topluma yabancılaşmasıdır. Topluma yabancılaşmış ve toplum dışılaşmış bir demokratik siyaset, yalnızca egemenlerin, güçlülerin ya da toplumun sınırlı bir kesiminin sesini duyurduğu ve çıkarlarını savunduğu bir oligarşik yapının üstünü örtmek için kullanılan bir kılıfa dönüşür. Demokratik siyasetin toplumun çok sınırlı bir kesiminin tahakküm aracı haline gelmesi, onun özünü kaybetmesine yol açar. Dolayısıyla, demokrasiyi korumak amacıyla düşünsel ve siyasal alana sınırlar getirmeye yönelik militan demokrasiye ait yöntemleri kullanmak, her şeyden çok demokrasiye zarar verir.

Önemle ifade etmek gerekir ki, ileri sürülenlerin tam aksine, demokrasi kendi varlığını koruyup güçlendirebilmesi, istikrar ve devamlılığını sağlayabilmesi için her türlü düşünceye açıklama özgürlüğü tanımalıdır. Her türlü düşünceye ifade fırsatının verilmesi ve bunun üzerinden muhalefet etme hakkının tanınması, toplumsal farklılaşmalardan kaynaklanan çatışmalarının şiddet düzeyine varmasını engellemekte ve muhalefetin meşru sınırlar içinde kalmasına hizmet etmektedir. Bundan da öte, böyle bir fırsatın tanınması, zaman içerisinde rejim karşıtı olan düşünce ve örgütlenmelerin sistemle bütünleşmesini sağlayabilecektir. Böylece farklı görüş ve düşüncelere hoşgörü gösterme; düşüncelerin şiddetten arındırılmasına, aşırılıkların törpülenmesine ve sistem içinde erimesine yol açabilmektedir. Bunun tersi tutum ise, sisteme olan inanç ve güvenin azalmasına, sisteme yönelik eleştirilerin giderek yoğunlaşmasına ve düşünce boyutundan çıkıp eylem boyutuna geçmesine neden olabilecektir. Nitekim bütün bu sebeplerden ötürü, Batılı çoğulcu ve özgürlükçü demokrasilerde sistem karşıtı muhalefete hem her türlü görüş ve düşünceyi açıklanma ve hem de bunlar etrafında örgütlenme hakkı tanımaktadır[[40]](#footnote-40).

Hakyemez’in ifade ettiği gibi;

 “*Çoğulcu bir demokraside düşüncelerin yasaklanması değil, yıkıcı sayılan düşüncelerin karşıt düşüncelerle kamuoyu önünde tartışılıp, tamamen özgürlükçü bir ortam içerisinde bu tür bir tehlikenin düşünceyle bastırılarak savuşturulması yöntemi demokratik rejim açısından daha sağlıklı bir yol olarak kabul edilmelidir. Bunun sonucu olarak bu aşamada mutlak özgürlük anlayışının geçerli olması gerekir. (…) Demokrasilerde mevcut düzene uygun düşünme zorunluluğu değil; sadece mevcut düzene uygun hakaret etme zorunluluğu vardır (…) demokrasilerde hiçbir zaman hâkim siyasal güçler muhaliflerini etkisiz kılmada düşünce özgürlüğünü kendi amaçlarını gerçekleştirmek için bir baskı aracı olarak kullanmamalıdır. ‘Özgürlüğü yok etme özgürlüğü yoktur’ görüşü siyasal iktidarlarca adeta ‘siyasal iktidarı değiştirme özgürlüğü yoktur’ biçiminde algılanarak, kendi iktidarlarını sürdürmek için bir araç olarak kullanılmamalıdır... Bu nedenle aslında açık bir toplumda bu tür sorunlara karşı zorlama ve baskıdan ziyade hoşgörü ile yaklaşılması ve sorunların baskı ve yasaklarla değil, eğitim ve ikna yolu ile çözümüne gayret gösterilerek totaliter görüş sahiplerinin yeniden demokratik rejime kazandırılması amaçlanmalıdır. Çünkü hukuk ve kamu düzeni baskı ve korku ile değil, fikirlerin serbestçe ifadesi sayesinde birbirlerini ikna ile en sağlıklı biçimde güvence altına alınabilir (...) yenilikçi ve siyasal iktidarı elinde bulunduranların görüşleri ile uyuşmayan fikirlerin yasaklanması düşüncelerin sınırlandırılmasına ve fikirler arasında imtiyazlı/imtiyazsız ya da korunan/korunmayan biçiminde antidemokratik ayrımların yapılmaya başlanmasına yol açacaktır*”[[41]](#footnote-41).

Burada cevaplandırılması gereken asıl soru şudur: Sistem karşıtı muhalefetin eyleme dönük düşünce açıklamaları ile bu tür düşünceler etrafında örgütlü olan siyasi partilere ne ölçüde tolere edileceği, farklı bir ifadeyle bu tür radikal muhalefet hareketlerinin anayasal ve fiili sınırlarının neler olduğudur[[42]](#footnote-42). Gerek ifade ve gerekse siyasi parti özgürlüğü açısından sınır; soyut düşüncenin, açıklanma ve propagandayı aşıp yıkıcı niteliğiyle hukuka aykırı yöntemlerle dışa vurulmasıdır[[43]](#footnote-43). Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) Mahkemesi’nin yerleşik içtihatlarında her iki özgürlük alanı için öngörülen sınır; şiddeti teşvik etmek, şiddet kullanılmasını savunmak ya da şiddeti politik bir araç olarak kullanmaktır. Bu tür düşünce açıklamalarının demokratik düzen bakımından gerçek bir tehlike oluşturup oluşturmadığının tespitinde “açık ve mevcut tehlike” (clear and present danger) ölçütü kullanılmalıdır[[44]](#footnote-44).

Önemle belirtmek gerekir ki, militan demokrasi anlayışının kapı araladığı siyasi partilerin kapatılması yaptırımının gereksiz olduğu kadar işlevsiz olduğunu ifade etmek gerekir. Prensip olarak, tıpkı ölüm cezasına karşı olunduğu gibi, siyasal partilerin kapatılmasına da karşı olunması gerekir.

*“Zira nasıl ki, gerçek kişiler açısından ölüm cezası yaşam hakkının özünü yok ediyorsa, aynı şekilde tüzel bir kişilik olan siyasal partinin kapatılması da, siyasal parti özgürlüğünün özünü yok etmektedir. Bu görüş, aynı zamanda, yerleşik demokrasilerin genel tutumuna da en uygun olanıdır. Bundan da öte, pratik sonuçları itibariyle değerlendirildiğinde de, siyasal partilerin kapatılmasının kendinden beklenen yararları sağladığı da söylenemez. Kapatılan her siyasal partinin devamı niteliğinde yeni bir partinin kurulduğu herkes tarafından bilinen bir gerçektir”[[45]](#footnote-45).*

Duverger’in ifade ettiği gibi,

*“Demokrasiyi tehdit eden, partiler rejimi değil, partilerin içyapılarındaki çağdaş eğilimlerdir; tehlike, partilerin varlığında değil, zaman zaman aldıkları askeri, dinsel ve totaliter biçimdedir (...) Demokrasiyi, gelişim süreci içinde kendi bünyesinde sakladığı zehirlere karşı korumanın gerçek yolu, onu, kütleleri örgütlendirecek ve yöneticileri seçip yetiştirecek modern yöntemlerden koparmak değil, bu yöntemleri demokrasi yararına kullanmaktır”[[46]](#footnote-46).*

Özetle ifade edilecek olunursa; militan demokrasi anlayışı her ne kadar demokrasiyi koruma ve kollama kaygısıyla hareket etse de, demokrasinin vazgeçilmez değerleri olan ifade ve siyasi parti özgürlüğü için öngördüğü kısıtlamalar, zaman içerisinde demokrasinin özünün boşalmasına yol açmakta ve onu anlamsızlaştırmaktadır. Demokratik siyasi sistemi koruma adına birtakım düşünce açıklamalarını yasaklamak ve bunların siyasi parti şeklinde örgütlenmelerine engel olmak, demokrasini çoğulculuk ilkesine veda anlamına gelmektedir. Bu yönüyle militan demokrasi, klasik liberal demokrasi anlayışının sonudur[[47]](#footnote-47).
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