**Tutuklama ve Türkiye'deki Tutuklama Kararlarının Gerekçesizliği Sorunu**

**Öz**

Bir koruma tedbiri olarak tutuklama, birçok ülkenin ceza muhakemesi hukukunda yer bulduğu gibi Türkiye Ceza Muhakemesi Kanunu’nda da düzenlenmiştir. Düzenleme ile tutuklama tedbirinin sınırları çizilmiştir. Her ne kadar kanuni düzenleme ile sınırları kesin bir şekilde çizilmiş ve tutuklama kararlarının gerekçesiz olamayacağı hususu düzenlenmiş ise de Türkiye ceza adalet sisteminde yerleşik bir “gerekçesiz tutuklama” teamülü oluştuğundan bahsetmek abartı olmayacaktır. Gerekçesiz tutuklama ve uzun süreli tutuklama, Türkiye ceza adalet sisteminin en büyük sorunlarındandır. Bu soruna ilişkin gerçekleştirdiğimiz bu incelemede ilk olarak, tutuklama tedbirine ilişkin yerel mevzuat, AİHS ve kısmen  mukayeseli hukuktaki düzenlemeler incelenmiş ve AİHM kararlarına değinilmiştir. Bu bilgiler ışığında, 197 adet tutuklamaya ilişkin sulh ceza hâkimliği kararı incelenmiştir. İncelenen kararlar, “gerekçesiz karar”, “sözde gerekçeli karar”, “eksik gerekçeli karar” ve “tam gerekçeli karar” olarak kategorize edilmiştir. İnceleme neticesinde ise elde edilen veriler ve AİHM’in Türkiye aleyhine yapılan başvurularda verdiği kararlar ışığında sorunlar tespit edilmeye ve çözüm önerileri oluşturulmaya çalışılmıştır.

**Anahtar Kelimeler :**Tutuklama, Tutuklama Kararı, Türkiye’deki Tutuklama Kararları, Gerekçesiz Tutuklama, AİHM Kararları.

**Arrest and the problem of unjustified arrest warrants in Turkey**

**Abstract**

The action of arrest as a protection measure takes place in multiple countries' law of criminal procedure as well as it is being  regulated in Turkish criminal procedure law. With the regulation, the borders of arrest measures are drawn. Although these lines are drawn stritcly and the issue about  unjustified arrest warrants are regulated, it would not be an exaggeration to state that a custom towards "unjustified arrests" is settled in Turkish criminal justice system. Unjustified arrests and long term arrests are one of the major problems of Turkish criminal justice system.  Firstly, the local legislation concerning the arrest measures, the ECHR and the arrengements that are made in comparative law in partial are examined, in addition to previous subjects, ECHR’s verditcs are referred to. Under the light of these informations, 197 local court orders concerning arrets warrants been examined. The court orders had been categorised  as "unjustified orders", "allegedly justified orders", "orders with missing reasons" and "fully reasoned orders". Under the light of the orders made by ECHR in cases made against Turkey, problems are sought to be detected and solution proposals are made.

**Keywords** : Arrest, Arrest Warrant, Arrest Warrants in Turkey, Unjustified Arrest, ECHR Decisions.

1. **GİRİŞ**

Tutuklama, kişi özgürlüğüne en ağır müdahaleyi gerçekleştiren bir koruma tedbiridir. Bunun içindir ki, hem uluslararası sözleşmelerde hem de iç hukukta “son çare” olduğu durumlarda başvurulabileceği belirtilerek, şartlara bağlanmıştır. Türkiye’deki tutuklama uygulaması ise her geçen gün tutuklamanın asıl, özgürlüğün istisnai olduğunu gösterircesine artış göstermekte ve tutuklama kararları gerekçesiz olarak tesis edilmektedir. Türkiye, AİHM nezdinde mütemadiyen hak ihlali yapıldığı belirtilerek tazminata mahkum edilmektedir.

Bu çalışmada, Türkiye’deki başta Ceza Muhakemesi Kanunu olmak üzere kanuni düzenlemeler, AİHS, AİHM kararları ve olabildiğince mukayeseli hukuk kapsamında tutuklama tedbiri incelenmiştir. Akabinde ise yargı makamlarının tutuklama kararlarındaki gerekçe durumunun tespitine ilişkin 197 adet tutuklama kararı incelenmiştir. Yapılan inceleme ile bir veri oluşturulmaya ve verilerin göstergeleri doğrultusunda sorunlar tespit edilmeye çalışılarak, çözüm önerileri sunulmuştur.

1. **TUTUKLAMA**
   1. **Kavram**

Tutuklama, Ceza Muhakemesi Kanunu’nda düzenlenen koruma tedbirlerinden olup, şüpheli**1** ya da sanığın**2** hükümden önce özgürlüklerinin hâkim veya mahkeme kararı ile kısıtlanmasını sağlayan bir koruma tedbiridir.

CMK’nın 100 ila 108. maddelerinde düzenlenen tutuklama, kişi özgürlüğüne en ağır müdahaleyi gerçekleştiren bir tedbir olması nedeniyle hem Anayasa hem de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde düzenlenmiştir. Anayasa’nın 19’uncu maddesi ve AİHS’in 5’inci maddesi, tutuklama tedbirinin dayanağını oluşturmaktadır.

Tutuklamanın amacı, ceza yargılamasının en sağlıklı ve en seri şekilde gerçekleştirilmesi, delillerin ikamesinin sağlanması ve yargılama sırasında sanığın/şüphelinin hazır edilebilmesini sağlamaktır. Her ne kadar tutuklamanın amaçları arasında yargılama neticesinde hükmedilecek cezanın infazını sağlayabilmek sayılıyorsa da, bu görüşe katılmak bizce mümkün değildir. Olası bir mâhkumiyet hükmünün infazını sağlayabilmek adına, en temel ve hali hazırda bulunan bir hakkın ihlalini meşru görmek, modern ceza hukuku ve insan hakları açısından kabul edilebilir bir olgu değildir.**3**

Tutuklamanın doğrudan kişi özgürlüğü karşısında duran bir koruma tedbiri olması nedeniyle, insanlık tarihi boyunca gerçekleştirilen hak mücadelesinin neticeleri olan bildirgelerde de güvenceye alınmaya çalışıldığını görmek mümkündür. Örnek vermek gerekirse; 1215 tarihli Magna Carta Libertatum (m.39), 1679 tarihli Habeas Corpus Act, 1789 tarihli Fransız İnsan ve Yurttaş Hakları

1- Şüpheli : Soruşturma evresinde, suç şüphesi altında bulunan kişiyi ifade eder. (CMK m.2/a)

2- Sanık : Kovuşturmanın başlamasından itibaren hükmün kesinleşmesine kadar, suç şüphesi altında bulunan kişiyi ifade eder. (CMK m.2/b)

3- İnci, Z.Özen, s. 2

Bildirgesi (m.7 vd.), 1978 tarihli İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi (m.9),1967 tarihli Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Milletlerarası Sözleşme (m.9), 1950 tarihli Avrupa İnsan Hakları ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşme (m.5).**4**

Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi’nin ceza infaz alanındaki tavsiye kararlarından 13 sayılı kararına ilişkin ek kararında da tutuklamanın genel prensipleri olarak; hem masumiyet hem de özgürlüğün lehinde olma karinelerinden dolayı tutukluluğun istisna olduğu, tutuklamanın zorunlu bir koşul olmadığı, gerekli olduğu takdirde ve son çare olarak başvurulması ve cezalandırılma amacıyla kullanılmaması gerektiği ifade edilmiştir. **5**

* 1. **Tutuklamanın maddi şartları**
     1. **Kuvvetli suç şüphesi**

Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 100’üncü maddesinde “ Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin” varlığı, tutuklama kararı için ilk şart olarak aranmaktadır.

Soruşturma, basit başlangıç şüphesi ile başlar ve yeterli şüpheye ulaşılması halinde ise iddianame düzenlenerek kamu davası açılır. Yeterli şüpheden, sanığın kovuşturma neticesinde ceza alması ihtimalinin, ceza almaması ihtimalinden bir nebze de olsa fazla olduğunu anlamak gerekir. Mahkemece, işlenen suçun sabit olduğu neticesine varılırsa ancak mâhkumiyet hükmü kurulabilir, yani herhangi bir şüphe kalmaması gerekir.**6**

Bu kapsamda, kuvvetli suç şüphesinden anlamamız gereken, suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin, yargılama neticesinde mâhkumiyet olasılığının çok daha yüksek olduğunu göstermesi gerektiğidir. **7**

AİHS’in m.5/1-c hükmü uyarınca da, tutuklama için makul şüphe aranmaktadır. AİHM kararlarında, mahkemenin makul şüphe veya inandırıcı şüphe kavramından “söz konusu kişinin suçu işlemiş olacağına dair objektif bir gözlemciyi ikna etmeye uygun bilgi ve olayları” öngördüğü belirtilmektedir.**8** Fakat bu değerlendirme her somut olayın kendine özgü koşulları çerçevesinde yapılmaktadır.

* + 1. **Tutuklama nedenlerinin varlığı**

CMK’nın 100’üncü maddesinde “Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir.” denilerek, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin varlığı tutuklama için ilk şart olarak öngörülmüşse de tek başına yeterli kabul edilmemiş, yanı sıra tutuklama

4-Centel/ Zafer, s. 366.

5- Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi’nin Ceza İnfaz Alanındaki Tavsiye Kararları, s.8.

6- Yenisey/Nuhoğlu, s.7.

7- Erel, Kemalettin, s.4.

8- Fox, Campbell ve Hartley v. Birleşik Krallık, 30 Ağustos 1990; O’hara v. Birleşik Krallık,14 Mart 200; Korkmaz ve diğerleri v. Türkiye,1 Aralık 2009; Süleyman Erdem v. Türkiye, 19 Eylül 2006, ve Çelik ve Yıldız v. Türkiye, 10 Kasım 2005. (https://hudoc.echr.coe.int)

nedenlerinden birinin varlığını da şart koşmuştur. Tutuklama nedenleri ise CMK’nın 100/2’nci maddesinde sayılmıştır.**9**

1. **Kaçma şüphesi**

CMK’nın 100/2-a maddesine göre, şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların varlığı tutuklama nedenlerinden biridir.

Kaçma, sanığın kasıtlı olarak muhakeme işlemlerinin gerçekleştirilmesinde kendisinin hazır bulundurulmasını olanaksız hale getirmesidir. Kaçma, hem yurt dışına kaçmayı hem de yurt içinde bulunamayacağı bir yere gitmeyi ve saklanmayı da ifade etmektedir.

Kaçma şüphesine dayalı tutuklama nedeni için ise şüphenin somut olguların varlığına dayanması gerekmektedir. Somut olayın kendi koşulları içerisinde değerlendirilerek, tahminden öte verilere dayalı somut olguların varlığı bulunmalıdır. Örneğin, şüpheli veya sanığın, konut veya iş yerini sıkça değiştirmesi, kod ad veya sahte belge kullanması, sahte kimlikle ev kiralaması, yanında büyük miktarda yabancı para taşıması, yurt dışına çıkmaya çalışması, sabit bir yerleşim yerinin olmaması durumlarında kaçma şüphesinin varlığından söz edilebilir.**10** Fakat kişinin kendi rızasıyla muhakeme işlemlerinde hazır bulunması, sıkı ailevi bağlarının bulunması, sabit ikametgah sahibi olması, düzenli bir iş hayatının bulunması gibi durumlarda da kaçma şüphesi olmadığından söz edilebilir. Her halükarda, kaçma şüphesinin farazi ve soyut olgulara dayanmaması, somut olgularla ortaya konulması gerekir.

AİHM kararlarında da kaçma tehlikesinin sadece olası cezanın ağırlığı temelinde değil, kaçma tehlikesinin varlığını teyit eden ve bu tehlikenin tutuklamayı gerektirecek nitelikte olup olmadığını gösteren unsurlar temelinde incelenmesi gerektiği belirtilmiştir. **11**

1. **Delilleri karartma şüphesi**

CMK’nın 100/2-b maddesine göre, şüpheli veya sanığın davranışları, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme ya da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunduğuna dair kuvvetli şüphe oluşturması tutuklama nedenlerinden bir diğeridir.

Delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme, suç izlerinin yok edilmesi anlamına gelir. Tanık, mağdur veya başkaları üzerine baskı yapılması girişiminde bulunma da delillerinin karartılacağını göstermektedir. Sahte delil hazırlamak da bu kapsamda olup, delillerin güvence altına alındığı ya da

9- “Aşağıdaki hallerde bir tutuklama nedeni var sayılabilir:

a) Şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular varsa.

b) Şüpheli veya sanığın davranışları;

1. Delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme,

2. Tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma, hususlarında kuvvetli şüphe oluşturuyorsa.” (CMK m.100/2)

10- Öztürk/ Tezcan/ Erdem/ Sırma/ Kırıt/ Özaydın/ Akcan/ Erden, s.465.

11- Karagöz v. Türkiye, 20 Ekim 2005; Muller v. Fransa, 17 Mart 1997; Letellier v. Fransa, 26 Haziran 1991.( https://hudoc.echr.coe.int)

zaten karartıldığı durumlarda ise bu tutuklama nedeninden bahsetmek mümkün değildir. **12**

Bu tutuklama nedeni için ise kanun koyucu, somut olguların varlığını aramamış, kuvvetli şüpheyi yeterli görmüştür. Fakat bahsedilen kuvvetli şüpheden anlaşılması gereken, tahmini/ihtimali değerlendirme yeterli olmayıp, somut olay kapsamında kuvvetli şüpheyi oluşturacak verilerin varlığıdır.

1. **Yasal karineler**

Kanun koyucu tarafından, CMK’nın 100/3’üncü maddesinde katalog halinde sayılan suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde tutuklama nedeninin var sayılabileceğini düzenlemiştir. **13** Madde metninden anlaşıldığı üzere, katalog halinde belirtilen suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebepleri var ise tutuklama nedeni var sayılabilir. Kuvvetli şüphe sebepleri oluşmamış ise tutuklama nedeninin var sayılabilmesi de söz konusu değildir.

Kanun koyucu, madde metninde “var sayılır” demek yerine “var sayılabilir” diyerek tutuklama nedeni varlığını baştan kabul etmemiştir. Tutuklama nedenini var sayılarak, verilecek tutuklama kararında gerekçe gösterme zorunluluğunu da ortadan kaldırmamaktadır.

12-Centel/Zafer, s.366.

13-“Aşağıdaki suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde, tutuklama nedeni var sayılabilir:

a) 26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda yer alan;

1. Soykırım ve insanlığa karşı suçlar (madde 76, 77, 78),

2. Kasten öldürme (madde 81, 82, 83),

3.(Ek: 6/12/2006 – 5560/17 md.) Silahla işlenmiş kasten yaralama (madde 86, fıkra 3, bent e) ve neticesi sebebiyle ağırlaşmış kasten yaralama (madde 87),

4. İşkence (madde 94, 95)

5. Cinsel saldırı (birinci fıkra hariç, madde 102),

6. Çocukların cinsel istismarı (madde 103),

7.(Ek: 6/12/2006 – 5560/17 md.) Hırsızlık (madde 141, 142) ve yağma (madde 148, 149),

8. Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti (madde 188),

9. Suç işlemek amacıyla örgüt kurma (iki, yedi ve sekizinci fıkralar hariç, madde 220),

10. Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar (madde 302, 303, 304, 307, 308),

11. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315),

b) 10.7.1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda tanımlanan silah kaçakçılığı (madde 12) suçları.

c) 18.6.1999 tarihli ve 4389 sayılı Bankalar Kanununun 22 nci maddesinin (3) ve (4) numaralı fıkralarında tanımlanan zimmet suçu.

d) 10.7.2003 tarihli ve 4926 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununda tanımlanan ve hapis cezasını gerektiren suçlar.

e) 21.7.1983 tarihli ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 68 ve 74 üncü maddelerinde tanımlanan suçlar.

f) 31.8.1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 110 uncu maddesinin dört ve beşinci fıkralarında tanımlanan kasten orman yakma suçları.

g) (Ek: 27/3/2015-6638/14 md.) 6/10/1983 tarihli ve 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanununun 33 üncü maddesinde sayılan suçlar.

h) (Ek: 27/3/2015-6638/14 md.) 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen suçlar.” (CMK m. 100/3)

CMK hazırlanırken özellikle Almanya olmak üzere başkaca ülkelerin kanunları ve mukayeseli hukuktan yararlanılmıştır. Tutuklama nedeninin var sayılabileceğine ilişkin benzer düzenleme Alman Ceza Muhakemesi Kanunu’nda da vardır. Fakat, orada amaçlanan katalogda sayılan ağır suçlar haricinde tutuklamanın tamamen istisnai bir noktaya çekilmesi ve az sayıda belirtilen ağır suçlarda ise başka çare kalmadığı takdirde tutuklama tedbirinin uygulanması amaçlanmıştır.**14** Federal Almanya Mahkemesi kararlarında, kaçma veya delil karartma tehlikesinin hiç bulunmadığı hallerde ise ağır suçlarda da tutuklama kararı verilemeyeceğini belirtmiştir. **15**

Fransa, Hollanda, Romanya ve Monaco gibi Avrupa Konseyi’ne üye sınırlı sayıda devlet tarafından kanunlarında “kamu düzeninin bozulması riski” nedeniyle de tutuklama nedeni öngörülmüştür. AİHM’e göre kanunda düzenlenmiş olması halinde böyle bir nedenin dikkate alınabileceğini fakat gerçekten kamu düzeninin bozulabileceğini gösteren somut olay ve olgulara dayanması kaydıyla, somut olay kapsamında uygun bulunabileceğini belirtmiştir. AİHM, Fransa aleyhine verdiği birçok kararda, bu nedene dayalı olarak verilen tutuklama kararlarının soyut olduğu belirtilerek, bu kararları eleştirmiştir. **16**

AİHM kararlarında **17**, her ne kadar katalog suçlarda sayılması hasebiyle tutuklama nedenleri var sayılarak tutuklama kararı verilebilir ise de, tutukluluk durumunun devamı için verilen kararlarda tutuklama nedenlerini oluşturan somut olguların kararda açıkça belirtilmesi gerektiği hususu belirtilmiştir. Devletin, geçen süreç içerisinde yeterli araştırma ve inceleme olanağı bulunmakta olup, artık karineye dayanmaması gerekmektedir. **18**

Kanun koyucu tarafından, yasada “var sayılabilir” ifadesi kullanılmış ve hâkime somut olayı değerlendirici olarak takdir yetkisi tanımış ise de, uygulamada, yasal karine öngörülen hallerde tutuklama zorunluluğu anlayışı ve uygulaması hâkim hale gelmiştir.**19**AİHM, Türkiye aleyhine verdiği birçok kararında CMK 100/3’üncü maddesinde düzenlenen yasal karineye dayanılarak tutukluluk halinin devamı kararı verilmesini ihlal sebebi olarak kabul etmiştir. **20**

* 1. **Tutuklamanın şekli şartları**
     1. **Tutuklama yasağının bulunmaması**

CMK’nın100/4’üncü maddesindeki **21** düzenleme gereğince, sadece adli para cezasını gerektiren suçlarda tutuklama kararı verilemez. Bunun yanı sıra vücut dokunulmazlığına karşı kasten işlenenler hariç olmak üzere, hapis cezasının üst sınırı iki yıldan fazla olmayan suçlarda da

14-Yenisey/Nuhoğlu, s. 9.

15-Scholz, çeviren Başer Doğan, s.2.

16-Öncü, s.16.

17-Mooren v. Almanya, 9 Temmuz 2009; Shishkov v. Bulgaristan, 9 Ocak 2003.( https://hudoc.echr.coe.int)

18-Yenisey/Nuhoğlu / Çulha/ Demirağ/ Oktar/ Tezcan, s.130.

19-Nedim Şener v. Türkiye, 8 Temmuz 2014; Medeni Uğur v. Türkiye, 24 Ocak 2012. .( https://hudoc.echr.coe.int)

20-Centel ,s.195.

21- “Sadece adlî para cezasını gerektiren suçlarda veya vücut dokunulmazlığına karşı kasten işlenenler hariç olmak üzere hapis cezasının üst sınırı iki yıldan fazla olmayan suçlarda tutuklama kararı verilemez.” (CMK m.100/4)

tutuklama kararı verilemez. Hem adli para cezasını hem de mâhkumiyet cezasını öngören suçlarda,

mâhkumiyet cezası dikkate alınarak incelenir. Birden fazla suçun söz konusu olması halinde de her biri için ayrı ayrı değerlendirme yapılır.

ÇKK’nın 21’inci maddesinde de **22** ,onbeş yaşını doldurmamış çocuklar hakkında üst sınırı beş yılı aşmayan hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı tutuklama kararı verilemeyeceği belirtilmiştir. Tutuklama yasağı incelenirken, suçun işlendiği tarihteki yaş değil, tutuklama kararının verileceği tarihteki yaş dikkate alınır.**23**Ayrıca oniki yaşından küçükler**24**, oniki yaşını doldurup da onbeş yaşını doldurmamış olup işlediği fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılayamanlar**25**, akıl hastaları**26** ve onbeş yaşını doldurmamış olan sağır ve dilsizlerin**27** de cezai sorumluluğu bulunmadığından haklarında tutuklama kararı verilemeyecektir.

Avukatlık Kanunu 58/2’nci maddesinde “Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ile Ceza Muhakemesi Kanununun duruşmanın inzibatına ilişkin hükümleri saklıdır. Şu kadar ki, bu hükümlere göre avukatlar tutuklanamayacağı gibi, haklarında disiplin hapsi veya para cezası da verilemez.”, Anayasa’nın 83’üncü maddesinde “Seçimden önce veya sonra bir suç işlediği ileri sürülen bir milletvekili, Meclisin kararı olmadıkça tutulamaz, sorguya çekilemez, tutuklanamaz ve yargılanamaz. Ağır cezayı gerektiren suçüstü hali ve seçimden önce soruşturmasına başlanılmış olmak kaydıyla Anayasanın 14 üncü maddesindeki durumlar bu hükmün dışındadır.” ve Hakimler ve Savcılar Kanunu 88/1’inci maddesinde “Ağır ceza mahkemesinin görevine giren suçüstü hâlleri dışında suç işlediği ileri sürülen hâkim ve savcılar yakalanamaz, üzerleri ve konutları aranamaz, sorguya çekilemez. Ancak, durum Adalet Bakanlığına derhal bildirilir.” denilerek avukatlar, milletvekilleri ve hakim ve savcılar hakkında tutuklama kararı verilebilmesi için özel düzenlemeler söz konusudur.

* + 1. **Muhakeme şartının gerçekleşmesi**

Muhakemenin yapılabilmesi şayet bir şarta bağlıysa, şartın yerine gelmemesi halinde muhakeme işlemleri yapılamayacağından, muhakeme işlemlerinden bir koruma tedbiri olan tutuklama kararı da verilemez.

Örneğin, takibi şikayete bağlı suçlarda şikayet şartının gerçekleşmesi muhakeme şartı olup, gerçekleşmediği takdirde tutuklama kararı verilmesi mümkün değildir. Muhakeme işlemlerinin izne

22- “Onbeş yaşını doldurmamış çocuklar hakkında üst sınırı beş yılı aşmayan hapis cezasını gerektiren fiillerinden dolayı tutuklama kararı verilemez.” (ÇKK m.21)

23- Aldemir, s.5.

24- “Fiili işlediği sırada oniki yaşını doldurmamış olan çocukların ceza sorumluluğu yoktur. Bu kişiler hakkında, ceza kovuşturması yapılamaz; ancak, çocuklara özgü güvenlik tedbirleri uygulanabilir.” (TCK m.31)

25- “Fiili işlediği sırada oniki yaşını doldurmuş olup da onbeş yaşını doldurmamış olanların işlediği fiilin hukukî anlam ve sonuçlarını algılayamaması veya davranışlarını yönlendirme yeteneğinin yeterince gelişmemiş olması hâlinde ceza sorumluluğu yoktur.(...)” (TCK m. 31/2)

26- “Akıl hastalığı nedeniyle, işlediği fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılayamayan veya bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneği önemli derecede azalmış olan kişiye ceza verilmez.(...)” (TCK m.32/1)

27- “Bu Kanunun, fiili işlediği sırada oniki yaşını doldurmamış olan çocuklara ilişkin hükümleri, onbeş yaşını doldurmamış olan sağır ve dilsizler hakkında (...) uygulanır.” (TCK m.33)

tabi olduğu durumlarda da izin şartı gerçekleşmediği takdirde tutuklama tedbirine başvurulamaz. İzne tabi duruma örnek vermek gerekirse, hakim ve savcılar hakkında başlatılacak soruşturmanın Adalet Bakanlığı iznine tabi olması gösterilebilir.**28**

* + 1. **Sanığa güvence belgesi verilmemiş olması**

CMK’nın 248’inci maddesindeki**29** düzenlemeye dayanarak mahkeme, gaip olan sanığın duruşmada hazır bulunması için sanığa güvence belgesi verebilir. Mahkeme, güvence belgesini şartlara bağlayabilir. Gaip hakkındaki hükümler CMK’nın 248/7’nci maddesi **30** gereğince kaçaklar hakkında da uygulanabileceğinden, kaçak sanık için de güvence belgesi verilebilir.

Sanık hakkında, mahkemece mâhkumiyet hükmü verilmesi, sanığın kaçma hazırlığında bulunması veya güvence belgesinde belirtilen şartlara uymaması halinde belgenin hükmü kalmayacaktır. Belgenin hükmünün kalmaması halinde de, tutuklama kararı verilebilir.

* + 1. **Orantılılık**

CMK’nın 100/1’inci maddesinde**31**, tutuklamanın işin önemi ve yargılama neticesinde verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile orantılı olması gerektiği düzenlenmiştir.

Tutuklama kişi özgürlüğüne yönelik en ağır müdahaleyi oluşturması hasebiyle kanun koyucu, gerek tutuklamanın maddi şartları, gerekse şekli şartları ile tutuklamanın sınırlarını çizmiştir. Tutuklama, son çare olarak ve kesinlikle gerekmesi halinde uygulanması gereken bir tedbirdir. Özü itibariyle, tutuklama yasakları ve adli kontrole ilişkin hükümler de,orantılılık ilkesinin birer yansımasıdır.**32**

Kanun koyucu, tutuklamanın bütün maddi ve şekli şartlarının sağlanması, tutuklama yasağı ve muhakeme engelinin bulunmaması halinde dahi son tahlilde hâkimin/mahkemenin orantılılık ilkesini göz önünde bulundurarak karar vermesini amaçlamıştır.

AİHM kararlarında da, bütün başvuruların konusu olan tedbir veya eylemlerin orantılılık ölçüsü kapsamında değerlendirildiğini görmek mümkündür. **33** Yapılan başvurular kapsamında “üstün bir kamu yararına hizmet edilmediği”,”meşru amaçlar ile orantılılık içinde olmadığı”, “demokratik bir

28- “Hâkim ve savcıların görevden doğan veya görev sırasında işlenen suçları, sıfat ve görevleri gereğine uymayan tutum ve davranışları nedeniyle, haklarında inceleme ve soruşturma yapılması Adalet Bakanlığının iznine bağlıdır.(...)” (Hak.ve Sav. Kan. m.82/1)

29- “(1) Mahkeme, gaip olan sanık hakkında duruşmaya gelmesi hâlinde tutuklanmayacağı hususunda bir güvence belgesi verebilir ve bu güvence koşullara bağlanabilir.

(2) Sanık, hapis cezası ile mahkûm olur veya kaçmak hazırlığında bulunur veya güvence belgesinin

bağlı olduğu koşullara uymazsa belgenin hükmü kalmaz.” (CMK m.246)

30- “246 ncı madde hükmü kaçaklar hakkında da uygulanır.” (CMK m. 248/7)

31- “(...)İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde, tutuklama kararı verilemez.”(CMK m.100/1)

32- Öztürk/ Tezcan/ Erdem/ Sırma/ Kırıt/ Özaydın/ Akcan/ Erden, s.468.

33- Döner ve Diğerleri v. Türkiye, 7 Mart 2017. .( https://hudoc.echr.coe.int)

toplumda gerekli olmadığı” hususuna değinilerek, Türkiye aleyhine birçok karar vermektedir. **34**

* 1. **Tutuklama kararı**
     1. **Hâkim veya mahkeme kararı**

Anayasa’nın 19’uncu maddesinde **35** belirtildiği üzere tutuklama kararı, yalnızca hâkim tarafından verilebilir. Her ne kadar, lafzi olarak sadece hâkimin verebileceği söylenilmiş ise de “Sulh Ceza Hâkimliği”nin sonradan ceza muhakemesi hukukumuza girmiş olması sebebiyle, maddede bahsedilenin aynı zamanda mahkeme olduğunu kabul etmek gerekir.

CMK’nın 101/1’inci maddesinde**36** soruşturma evresinde şüphelinin tutuklanmasına, cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi, kovuşturma evresinde ise sanığın tutuklanmasına cumhuriyet savcısının istemi üzerine veya re’sen mahkemece karar verilebileceği belirtilmiştir.

CMK’nın 163/1’inci maddesi**37** dikkate alındığında, soruşturma evresinde sulh ceza hâkiminin aynı zamanda soruşturma işlemlerini yapan mercii olabileceği, bu durumda ise hem istem hem de karar merciinin birleştiği hususu göze çarpacaktır. Her ne kadar yasada açıkça bir düzenleme yok ise de, sulh ceza hâkiminin soruşturma işlemlerini gerçekleştirdiği takdirde, birden fazla sulh ceza hâkimliği bulunuyorsa, istem ve karar merciinin birleşmemesi ve adil yargılanma hakkının ihlal edilmemesi adına başkaca bir sulh ceza hâkiminin tutuklama hususunda karar vermesi doğru olacaktır.

Kovuşturma evresinde, nasıl ki iddia, savunma ve karar mercilerinden herhangi ikisinin birleşmesinden veya tekliğinden söz etmek modern ceza hukuku anlayışında mümkün değilse ve bir hukuk devletinde olmaması gerekiyorsa, aynı durum tali ceza davası olan “tutuklama” için de geçerlidir.

Çocuk şüpheliler bakımından da, soruşturma evresinde tutuklama verme yetkisi sulh ceza hâkimindedir. İstinaf kanun yolunda, bölge adliye mahkemeleri hem hukuki hem de maddi denetimyapabilmesi nedeniyle tutuklama ve salıverme yetkisine haizdirler. Temyiz kanun yolunda ise Yargıtay, hukuki denetim yapmakla yetkili olması nedeniyle tutuklama yetkisine haiz değildir.**38**

34- Nedim Şener v. Türkiye, 8 Temmuz 2014; Şık v. Türkiye, 8 Temmuz 2014.(https://hudoc.echr.coe.int)

35- “(...)tutuklamayı zorunlu kılan ve kanunda gösterilen diğer hallerde hâkim kararıyla

tutuklanabilir.(...)” (Anayasa m.19)

36- “Soruşturma evresinde şüphelinin tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine

sulh ceza hâkimi tarafından, kovuşturma evresinde sanığın tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine veya re'sen mahkemece karar verilir.(...)” (CMK m.101/1)

37- “Suçüstü hâli ile gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde, Cumhuriyet savcısına erişilemiyorsa veya olay genişliği itibarıyla Cumhuriyet savcısının iş gücünü aşıyorsa, sulh ceza hâkimi de bütün soruşturma işlemlerini yapabilir.” (CMK m. 163/1)

38-Centel/ Zafer, s.371.

* + 1. **Gerekçeli karar**

Anayasa’nın 141/3’üncü maddesinde**39**, bütün mahkemelerin her türlü kararlarının gerekçeli olarak yazılması gerektiği belirtilmiştir. Benzer düzenlemeye ceza muhakemesi açısından CMK’nın

34/1’inci maddesinde**40** de asli ve tali ceza davaları ayrımı yapılmaksızın hâkim ve mahkemelerinin

her türlü kararlarının, karşı oylar da dahil olmak üzere gerekçeli yazılması gerektiği belirtilmiştir.

Bunun yanı sıra tutuklama tedbiri özelinde ise CMK’nın 101. maddesinde **41**cumhuriyet savcısının tutuklama isteminin dahi gerekçelendirilerek, adli kontrol uygulamalarının neden yetersiz kalacağının hukuki ve fiili nedenleriyle belirtilmesinin gerektiği düzenlenmiştir. Mahkeme veya hâkimlikçe verilecek olan tutuklama, tutukluluğun devamı, tahliye taleplerinin ve itirazların reddine ilişkin kararlarda tutuklamanın maddi ve şekli şartlarının oluştuğunun belirtilmesinin ve orantılılık ilkesi de nazara alınarak somut olgularla gerekçelendirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Bu başlık altında tutuklama kararının gerekçeli olması gerekliliği üzerine kanuni düzenlemelere değinilmekle yetinilmiştir. Çalışmanın devamındaki “TUTUKLAMA KARARLARININ GEREKÇESİZLİĞİ SORUNU” başlığı altında, Türkiye’deki tutuklama kararlarındaki gerekçe durumu irdelenecektir.

* 1. **Tutukluluk süresi**

CMK’nın 102’nci maddesinde asliye ceza mahkemesinin görevine giren işlerde tutukluluk süresinin en çok bir yıl olacağı ve zorunlu hallerde gerekçe gösterilerek altı ay uzatılabileceği; ağır ceza mahkemesinin görevine giren işlerde ise tutukluluk süresinin en çok iki yıl, zorunlu hallerde gerekçesi gösterilerek uzatılabileceği ve uzatma süresinin toplam üç yılı geçemeyeceği belirtilmiştir.**42**

1/2/2018 tarihli ve 7078 sayılı Kanunun 136’ıncı maddesiyle kanunlaştırılarak getirilen düzenleme ile de 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun İkinci Kitap Dördüncü Kısım Dördüncü, Beşinci, Altıncı ve Yedinci Bölümünde tanımlanan suçlar ile 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle

39- “Bütün mahkemelerin her türlü kararları gerekçeli olarak yazılır.” (Anayasa m.141/3)

40- “Hâkim ve mahkemelerin her türlü kararı, karşı oy dahil, gerekçeli olarak yazılır.(...)” (CMK m. 34/1)

41- “(1) Soruşturma evresinde şüphelinin tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından, kovuşturma evresinde sanığın tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine veya re'sen mahkemece karar verilir. Bu istemlerde mutlaka gerekçe gösterilir ve adlî kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukukî ve fiilî nedenlere yer verilir.

(2) (Değişik: 2/7/2012-6352/97 md.) Tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda;

a) Kuvvetli suç şüphesini,

b) Tutuklama nedenlerinin varlığını,

c) Tutuklama tedbirinin ölçülü olduğunu, gösteren deliller somut olgularla gerekçelendirilerek açıkça gösterilir. Kararın içeriği şüpheli veya sanığa sözlü olarak bildirilir, ayrıca bir örneği yazılmak suretiyle kendilerine verilir ve bu husus kararda belirtilir. (...)” (CMK m.101)

42- “(1) (Değişik: 6/12/2006 – 5560/18 md.) Ağır ceza mahkemesinin görevine girmeyen işlerde tutukluluk süresi en çok bir yıldır. Ancak bu süre, zorunlu hallerde gerekçeleri gösterilerek altı ay daha uzatılabilir.

Mücadele Kanunu kapsamına giren suçlarda uzatma süresinin beş yılı geçemeyeceği, yani toplamda yedi yıla kadar tutuklama tedbirinin uygulanabileceği belirtilmiştir.

Bahsedilen bu düzenlemeler ile tutuklama tedbirinin uygulanabileceği azami süreler belirtilmiştir.Mukayeseli hukukta, tutuklama için üst sınır öngören ülkeler bulunduğu gibi üst sınırın öngörülmediği ülkelerde bulunmaktadır. Belçika, Danimarka ve Norveç ceza muhakemesi hukukunda

tutuklama için üst sınır öngörülmüş değildir. Fakat İsviçre ceza muhakemesi hukukunda farklı kantonlarda 3 gün ila 5 ay arasında değişen süreler; Avusturya ceza muhakemesi hukukunda 2 ay, 6 ay, 1 yıl ve en çok 2 yıllık süreler; Alman ceza muhakemesi hukukunda ise Yüksek Eyalet Mahkemesi kararıyla istisnaen üzerine çıkılabilen 6 aylık üst sınır süresi belirlenmiştir.**43**

Anayasa’nın 19/9’uncu maddesinde**44**, hürriyeti kısıtlanan kişinin, her ne sebeple olursa olsun kısa sürede durumu hakkında karar verilmesini ve serbest bırakılmasını talep etme hakkı düzenlenmiştir.

AİHS’in özgürlük ve güvenlik hakkını düzenleyen 5/3’üncü maddesinde**45**, kişinin hem makul süre içerisinde yargılanma, hem de makul süre içerisinde serbest bırakılma hakkı güvence altına alınmıştır. AİHS, azami bir süre öngörmek yerine somut olay kapsamında makul süre değerlendirmesini AİHM’e bırakmıştır.AİHM, makul süre değerlendirmesi yaparken kişinin gözaltına alındığı tarihten başlayarak ilk derece mahkemesi tarafından kişi hakkında hüküm verilinceye kadar geçen süreyi dikkate almaktadır.**46 47**

AİHM, tutukluluk süresinin makul olup olmadığı hususunu incelerken, ulusal düzeydeki yargı makamlarının muhakeme sırasında gerekli özeni gösterip göstermediklerine bakmaktadır.**48** Bu özen kapsamında ise, somut olayın özelliklerinin göz önünde tutularak, yerel mahkeme kararının gerekçesi incelenmektedir.

AİHM, makul süre değerlendirmesi kapsamında; kırk sekiz gün, beş buçuk ay ve altı ay üç haftalık gibi tutuklama sürelerini AİHS 5/3’üncü maddesinin ihlali olarak kabul ettiği kararları

(2) Ağır ceza mahkemesinin görevine giren işlerde, tutukluluk süresi en çok iki yıldır. Bu süre, zorunlu hallerde, gerekçesi gösterilerek uzatılabilir; uzatma süresi toplam üç yılı, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun İkinci Kitap Dördüncü Kısım Dördüncü, Beşinci, Altıncı ve Yedinci Bölümünde tanımlanan suçlar ile 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamına giren suçlarda beş yılı geçemez. (...)” (CMK m.102)

43- Centel/Zafer, s.378.

44- “Her ne sebeple olursa olsun, hürriyeti kısıtlanan kişi, kısa sürede durumu hakkında karar verilmesini ve bu kısıtlamanın kanuna aykırılığı halinde hemen serbest bırakılmasını sağlamak amacıyla yetkili bir yargı merciine başvurma hakkına sahiptir.” (Anayasa m.19/9)

45- “İşbu maddenin 1.c fıkrasında öngörülen koşullar uyarınca yakalanan veya tutulan herkesin derhal bir yargıç veya yasayla adli görev yapmaya yetkili kılınmış sair bir kamu görevlisinin önüne çıkarılması zorunlu olup, bu kişi makul bir süre içinde yargılanma ya da yargılama süresince serbest bırakılma hakkına sahiptir. Salıverilme, ilgilinin duruşmada hazır bulunmasını sağlayacak bir teminat şartına bağlanabilir.” (AİHS m.5/3)

46- Balcı, sf.5.

47-Wemhoff v. Almanya,25 Nisan 1968; Solmaz v. Türkiye, 16 Ocak 2007. (https://hudoc.echr.coe.int)

48- Aldemir, s.22.

vardır.**49** Bunun yanı sıra, üç yıl bir ay yirmi yedi günlük ve üç yıl altı aylık tutukluluk sürelerinde ise

AİHS 5/3’üncü maddesinin ihlali iddiasını kabul etmediği kararları da mevcuttur.**50** AİHM, bir çok kararında Türkiye’nin AİHS 5/3’üncü maddesini ihlal ettiğini belirterek aleyhine karar vermiştir. **51**

Alman Federal Anayasa Mahkemesi, makul sürede serbest bırakılma hakkının ihlal edilmemesi adına, tutuklu görülen davaların hızlandırılması gerekliliğini öngören bir ilke geliştirmiş ve bu ilkenin kanun yolu dahil ceza muhakemesinin her aşamasında geçerli olduğunu kabul etmiştir. Tutuklama akabinde, kararın en kısa sürede ve en hızlı şekilde tesis edilebilmesi adına uygulanabilecek bütün tedbirlerin uygulanmasının zorunluluğunu belirtmiştir. Bu ilke kapsamında, iddianamenin düzenlenmesi ile duruşmanın başlaması arasında 4 aydan fazla süre geçmişse veya iddianamenin kabulü ile kovuşturma evresine geçildikten sonra 3 ay içerisinde duruşma başlamamışsa anayasal bir hak olan, hızlandırma ilkesinin ihlal edildiğine karar vermektedir. **52**

* 1. **Alternatif tedbirler**

CMK’nın 109’uncu maddesinde**53**, tutuklama sebeplerinin varlığı halinde şüpheli veya sanığın

49- Nart v. Türkiye, 6 Mayıs 2008; Becciev v. Moldova, 4 Ekim 2005; Shishkov v. Bulgaristan, 9 Ocak 2003. (https://hudoc.echr.coe.int)

50- Van der Tang v. İspanya, 13 Temmuz 1995; Wemhoff v. Almanya,25 Nisan 1968. (https://hudoc.echr.coe.int)

51- Akpolat v. Türkiye, 8 Ocak 2008; Mansur v. Türkiye, 8 Haziran 1995; Yağcı ve Sargın v. Türkiye, 8 Haziran 1995. (https://hudoc.echr.coe.int)

52- Scholz,çeviren Başer Doğan, s.7.

53- “(1) (Değişik: 2/7/2012-6352/98 md.) Bir suç sebebiyle yürütülen soruşturmada, 100 üncü maddede belirtilen tutuklama sebeplerinin varlığı halinde, şüphelinin tutuklanması yerine adlî kontrol altına alınmasına karar verilebilir.

(2) Kanunda tutuklama yasağı öngörülen hallerde de, adlî kontrole ilişkin hükümler uygulanabilir.

(3) Adlî kontrol, şüphelinin aşağıda gösterilen bir veya birden fazla yükümlülüğe tabi tutulmasını içerir:

a) Yurt dışına çıkamamak.

b) Hâkim tarafından belirlenen yerlere, belirtilen süreler içinde düzenli olarak başvurmak.

c) Hâkimin belirttiği merci veya kişilerin çağrılarına ve gerektiğinde meslekî uğraşlarına ilişkin veya eğitime devam konularındaki kontrol tedbirlerine uymak.

d) Her türlü taşıtları veya bunlardan bazılarını kullanamamak ve gerektiğinde kaleme, makbuz karşılığında sürücü belgesini teslim etmek.

e) Özellikle uyuşturucu, uyarıcı veya uçucu maddeler ile alkol bağımlılığından arınmak amacıyla, hastaneye yatmak dahil, tedavi veya muayene tedbirlerine tâbi olmak ve bunları kabul etmek.

f) Şüphelinin parasal durumu göz önünde bulundurularak, miktarı ve bir defada veya birden çok taksitlerle ödeme süreleri, Cumhuriyet savcısının isteği üzerine hâkimce belirlenecek bir güvence miktarını yatırmak.

g) Silâh bulunduramamak veya taşıyamamak, gerektiğinde sahip olunan silâhları makbuz karşılığında adlî emanete teslim etmek.

h) Cumhuriyet savcısının istemi üzerine hâkim tarafından miktarı ve ödeme süresi belirlenecek parayı suç mağdurunun haklarını güvence altına almak üzere aynî veya kişisel güvenceye bağlamak.

i) Aile yükümlülüklerini yerine getireceğine ve adlî kararlar gereğince ödemeye mahkûm edildiği nafakayı düzenli olarak ödeyeceğine dair güvence vermek.

j) (Ek: 2/7/2012-6352/98 md.) Konutunu terk etmemek.

k) (Ek: 2/7/2012-6352/98 md.) Belirli bir yerleşim bölgesini terk etmemek.

tutuklanması yerine adli kontrol kararı verilebileceğini ve verilebilecek adli kontrol yükümlülüklerini düzenlemiştir. Yine madde kapsamında tutuklama yasağının bulunduğu durumlarda da adli kontrol hükümlerinin uygulanabileceği belirtilmiştir. Adli kontrol yükümlülüklerinin uygulandığı süre, tutuklama gibi hürriyeti tamamen sınırlandırmaması sebebiyle cezadan mahsup edilemez ve azami tutukluluk süresinin dolması sebebiyle salıverilme durumunda da, adli kontrol yükümlülükleri uygulanabilir.

Ceza Muhakemesi Kanunu’muzdaki adli kontrole ilişkin yükümlülükler, Fransız Ceza Muhakemesi Hukukuna paralellik içerecek şekilde tasarıda hazırlanmış ve yapılan birkaç değişiklik ile de kanunlaşmıştır.**54** Tutuklama, kişi özgürlüğüne en ağır müdahaleyi içeren bir koruma tedbiri olması sebebiyle, son çare olarak uygulanması gerekmektedir. Bu noktada, tutuklama ile amaçlanan faydanın, başka yollarla sağlanabilmesi adına, mukayeseli hukukta bir çok farklı hukuk sisteminde benzer alternatif tedbirler düzenlendiği görülmektedir.

CMK’nın 101’inci maddesinde, tutuklama kararından da önce, cumhuriyet savcısının tutuklama isteminde dahi açıkça “adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukuki ve fiili nedenlere” yer verilmesi gerektiğini düzenlemiştir.

Fransız Ceza Usul Kanunu’nun 137’nci maddesinde, “Soruşturma evresindeki her şüpheli masum sayılır ve özgürlüğünü korur” ve son kısmında ise “Tamamen istisnai olarak, adli kontrol yükümlülükleri veya elektronik denetimli konutta ikamete zorunlu kılma, bu amaçlara ulaşmayı sağlayamazsa tutuklanabilir” denilerek, tutuklamanın her halükarda son çare olarak uygulanması gerektiği hususu ayrıntılı olarak belirtilmiştir. **55**Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi’nin ceza infaz alanındaki tavsiye kararlarından 13 Sayılı Kararına ilişkin ek kararında da, yalnızca tutuklamanın istisnai olması gerekliliği üzerinde durulmamış, aynı zamanda “mümkün olan her durumda” alternatif tedbirlerin uygulanmasının teşvik edilmesi gerekliliği üzerinde de durulmuştur. **56**

Tutuklamanın son çare olup olmadığı hususu değerlendirilirken, mukayeseli hukukta tutuklama kararı verilmeden önce sosyal inceleme raporu alındığını da görmekteyiz.**57** Her ne kadar yerel mevzuatımızda**58** buna imkan veren bir düzenleme mevcut ise de, uygulamada gerçekleştirilmemektedir. Oysa, alınacak sosyal inceleme raporu ile sanığın veya şüphelinin

l) (Ek: 2/7/2012-6352/98 md.) Belirlenen yer veya bölgelere gitmemek.

(4) (Ek: 25/5/2005 – 5353/14 md.; Mülga: 2/7/2012-6352/98 md.)

(5) Hâkim veya Cumhuriyet savcısı (d) bendinde belirtilen yükümlülüğün uygulamasında şüphelinin meslekî uğraşılarında araç kullanmasına sürekli veya geçici olarak izin verebilir.

(6) Adlî kontrol altında geçen süre, şahsî hürriyeti sınırlama sebebi sayılarak cezadan mahsup edilemez. Bu hüküm, maddenin üçüncü fıkrasının (e) bendinde belirtilen hallerde uygulanmaz.

(7) (Ek: 6/12/2006 – 5560/19 md.) Kanunlarda öngörülen tutukluluk sürelerinin dolması nedeniyle salıverilenler hakkında (…) adlî kontrole ilişkin hükümler uygulanabilir.” (CMK m.101)

54-Centel/Zafer, s.402.

55- Tezcan, s.2,

56- Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi’nin Ceza İnfaz Alanındaki Tavsiye Kararları; s.7.

57-Yenisey / Nuhoğlu, s.8.

58- “Karar öncesinde mahkeme veya hâkimin isteği üzerine; sanığın geçmişi, ailesi, çevresi, eğitimi, kişisel, sosyal ve ekonomik durumu, ruhsal ve psikolojik durumu, topluma ve mağdura karşı taşıdığı risk hakkında ayrıntılı sosyal araştırma raporu hazırlayıp sunmak.” (Denetimli Serbestlik Hizmetler Kanunu 13/1-b)

geçmişi, ailesi, çevresi, eğitimi, sosyal hayatı, psikolojik durumu vb. hakkında değerlendirme imkanı sağlayacak bir çok doneyi elde etmek mümkündür.

AİHM, tutuklama kararlarında her ne kadar tutuklama koşulları oluşmuş olsa dahi, ölçülülük ilkesi gereğince alternatif tedbirler ile tutuklamayla hedeflenen amacın sağlanıp sağlanamayacağı hususunun değerlendirilip değerlendirilmediğini aramaktadır.**59**AİHM, Türkiye aleyhine verdiği bir çok kararında önleyici/alternatif tedbirlerin hiç değerlendirilmediğini belirterek, hak ihlali olduğunu kabul etmiştir. **60**

Ceza Muhakemesi Kanunu’muzda her ne kadar tutuklama sıkı şartlara bağlanmış, ölçülülük ilkesi vurgulanmış ve alternatif tedbirler olan adli kontrol yükümlülüklerinin öncelikli uygulanması gerektiği belirtilmiş ise de yargılama mercileri tarafından bu durum henüz benimsenememiştir. Bunu resmi rakamlarda da görmek mümkündür; ülkelere göre her 100.000 kişideki tutuklu kişi sayısı Almanya’da 78, Polonya’da 198, Finlandiya’da 57, Danimarka’da 5, Fransa’da 102, İtalya’da 96, Yunanistan’da 93 ve Ukrayna’da 158 iken Türkiye’de 287 kişidir. Yine ülkelere göre, cezaevlerindeki tutuklu yargılananların cezaevindeki toplam cezaevindeki kişi sayısına oranı Almanya’da %21.7, Rusya’da %17.6, Fransa’da %28.7, Finlandiya’da %20.7, Polonya’da %9.9 ve İrlanda’da %16.7 iken Türkiye’de ise %43.1’dir. **61**

1. **TUTUKLAMA KARARLARININ GEREKÇESİZLİĞİ SORUNU**

Yazımızın “Gerekçeli Karar” başlığı altında, mevzuatımızdaki düzenlemeler belirtilmiştir. Tekrara düşmemek adına, yeniden belirtmemenin daha uygun olacağı kanısındayız. Tutuklama, kişi özgürlüğüne en ağır müdahaleyi içeren bir koruma tedbiridir ve yasal düzenlemeler çerçevesinde yalnızca hâkimlik veya mahkeme kararı ile verilebilen bir tedbirdir.

Anayasa’da “Temel hak ve hürriyetlerin kullanılmasının durdurulması”**62** ve “Suç ve cezalara ilişkin esaslar”**63** başlıkları altında belirtilen masumiyet karinesi, tutuklama kararı verilirken unutulmamalıdır. Masumiyet karinesi, hükmen sabit oluncaya kadar, kimsenin suçlu sayılamayacağını belirten ve kesin karar oluşana kadar çürütülmesi mümkün olmayan yasal bir karinedir. Yalnızca mahkemece hüküm tesis edilirken bu karineye bağlılık azalmaktadır.**64**

Tutuklama, bir tedbir olup, öne çekilmiş bir ceza değildir. Bundan ötürü, tutuklama kararı verilirken, verilen tutuklama kararının öne çekilmiş bir ceza olarak uygulanıp, masumiyet karinesini ihlal edilip edilmediğinin denetimi, tutuklama kararlarının gerekçesi ile mümkündür.

Gerekçe ile masumiyet karinesiyle sahip olunan masumluk hakkının ihlal edilip edilmediği hususunun denetiminin yanı sıra, gerek mevzuatımız ve uluslararası sözleşmeler gerekse evrensel

59-Jarzynski v. Polonya, 04 Ekim 2005; Idalov v. Rusya, 22 Mayıs 2012. (https://hudoc.echr.coe.int)

60- Getiren v. Türkiye, 22 Temmuz 2008; Mehmet Yavuz v. Türkiye, 24 Temmuz 2007. (https://hudoc.echr.coe.int)

61-<http://www.prisonstudies.org>

62- “(...)suç ve cezalar geçmişe yürütülemez; suçluluğu mahkeme kararı ile saptanıncaya kadar kimse suçlu sayılamaz.” (Anayasa m.15/2)

63- “Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz.” (Anayasa m.38/3)

64-Paeffgen, çeviren Uzunkol, s.2.

hukuk ilkeleriyle güvence altına alınan bütün haklara dair denetim mümkün kılınmaktadır.

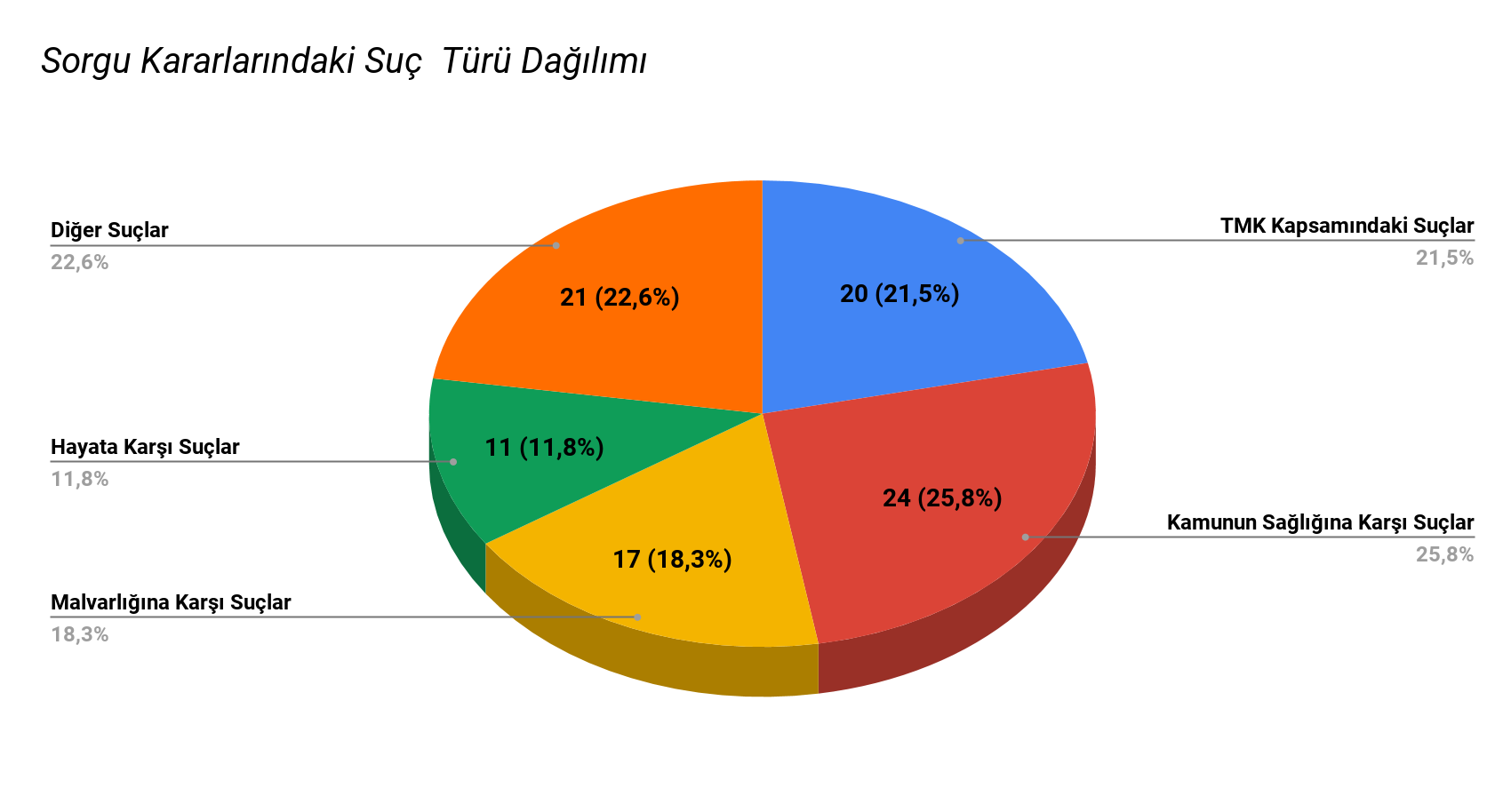
Gerekçe, pozitif hukukun somut olaya doğru uygulanıp uygulanmadığının denetimini mümkün kılar. Bir kararın gerekçeli olması halinde ancak denetim yollarında gerçek bir inceleme yapılabilir, aksi halde incelenecek bir karardan söz etmek mümkün olmayacaktır. Hatta, gerekçeli olmayan bir karar savunma hakkının da ihlalini oluşturacaktır, çünkü savunma makamının, tam olarak karşısında duran isnadın ne olduğunu ve hangi somut olgulara dayanıldığını bilemeyecektir. **65**

Unutulmamalıdır ki, yargı makamları meşruiyetlerini, pozitif hukuktan aldıkları kadar, içerisinde karar tesis ettikleri toplumun kendisinden alırlar. Tesis edilecek kararların gerekçesizliği halinde, hakları ihlali, denetim yollarının etkin kullanımının mümkün kılınmaması ve savunma hakkına imkan verilmemesi sonucu doğacak ve bu sonuç neticesinde içerisinde hüküm tesis edilen toplum nezdinde, her geçen gün yargı makamlarının meşruiyetine halel gelecektir.

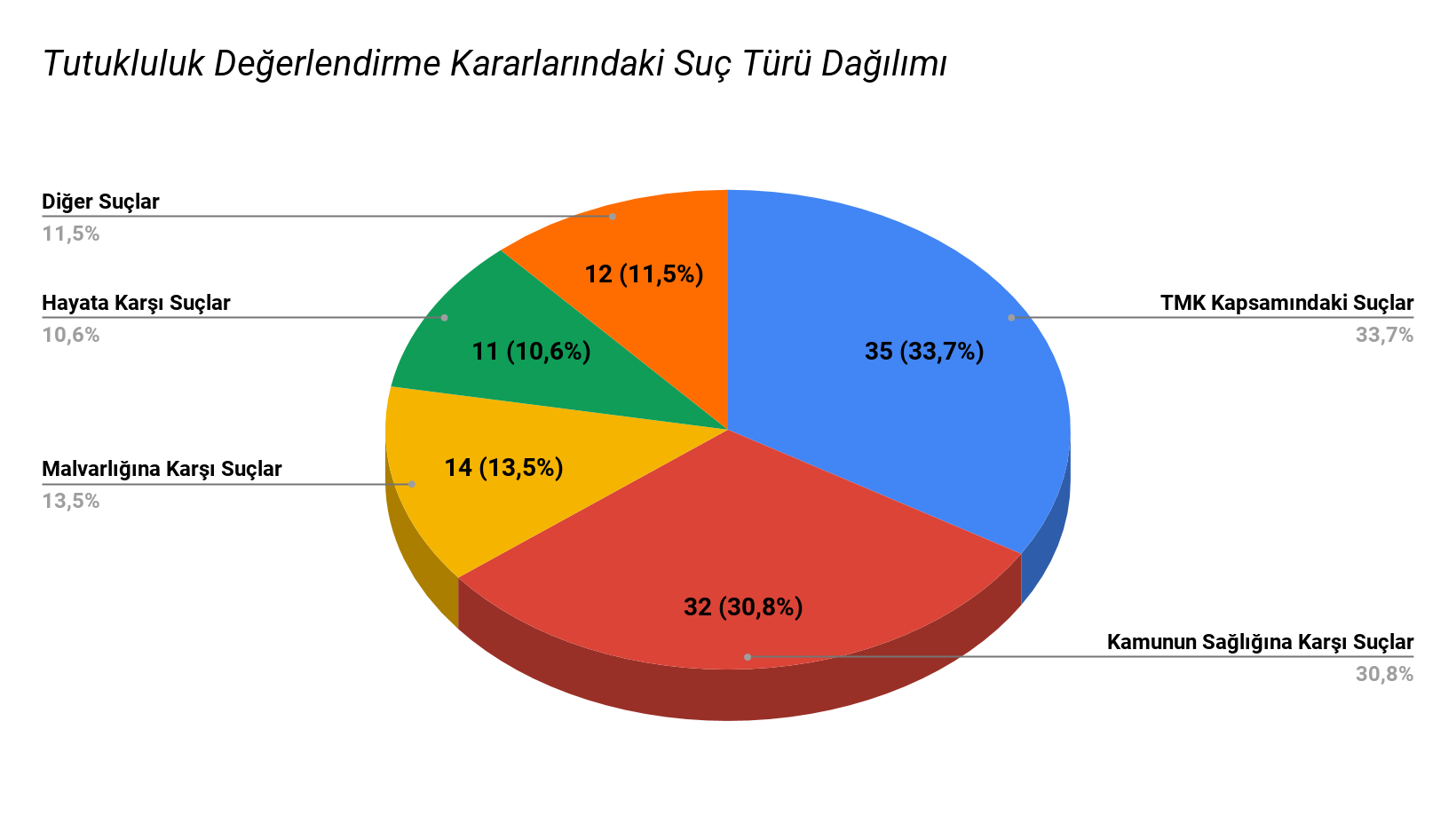
Tutuklama tedbiri özelinde, başta Anayasa olmak üzere Ceza Muhakemesi Kanunu ile haklar güvence altına alınmaya ve sınırları çizilerek, keyfiliğe müsade edilmemeye çalışılmıştır. Bu keyfiliğe imkan tanınmamak adına da, verilecek tutuklama kararının gerekçesinde nelerin bulunması gerektiği hususu da düzenlenmiş ve bu hususların her biri ilgili başlık altında ayrı ayrı irdelenmiştir.

Mevcut bu yasal düzenlemeler karşısında, yargılama makamlarınca verilen tutuklama kararlarının ilgili düzenlemelerle ne kadar paralellik arz ettiği hususunda tarafımca gerçekleştirilen bir somut çalışma yapılmıştır. Yapılan bu çalışmada, Diyarbakır, İstanbul Anadolu ve Çağlayan Adliyelerinde sulh ceza hâkimliklerince verilen 2018 yılına ait sorgu ve tutukluluk değerlendirme kararları incelenmiştir. İnceleme kapsamında, 93 tane sorgu kararı ile verilen tutuklama kararı ve 104 tane tutukluluk halinin devamı kararı olmak üzere toplamda 197 karar incelenmiştir. İncelenen kararlar, istatistikte bir sapmaya neden olmamak adına, spontane seçilmiş bir tarihte verilen kararların sırasıyla incelenmesi şeklinde gerçekleştirilmiştir.

İncelenen kararların suç türü dağılımına ilişkin veriler şu şekildedir:



65- Öncü, s.2.



Kararlar incelenirken, gerek mevzuatımız, gerekse AİHM kararlarıyla çizilen çerçeve dikkate alınmıştır. Kararlarda, “Kuvvetli suç şüphesi”, “Tutuklama nedenlerinin varlığı”, “Orantılılık ilkesi” ve “Alternatif tedbirler”in değerlendirilip değerlendirilmediği irdelenmiştir.

İncelenen kararlara ilişkin dört farklı kategori oluşturulmuştur. Bunlar; gerekçesiz, sözde gerekçe, eksik gerekçe ve tam gerekçe içeren karar şeklindedir.

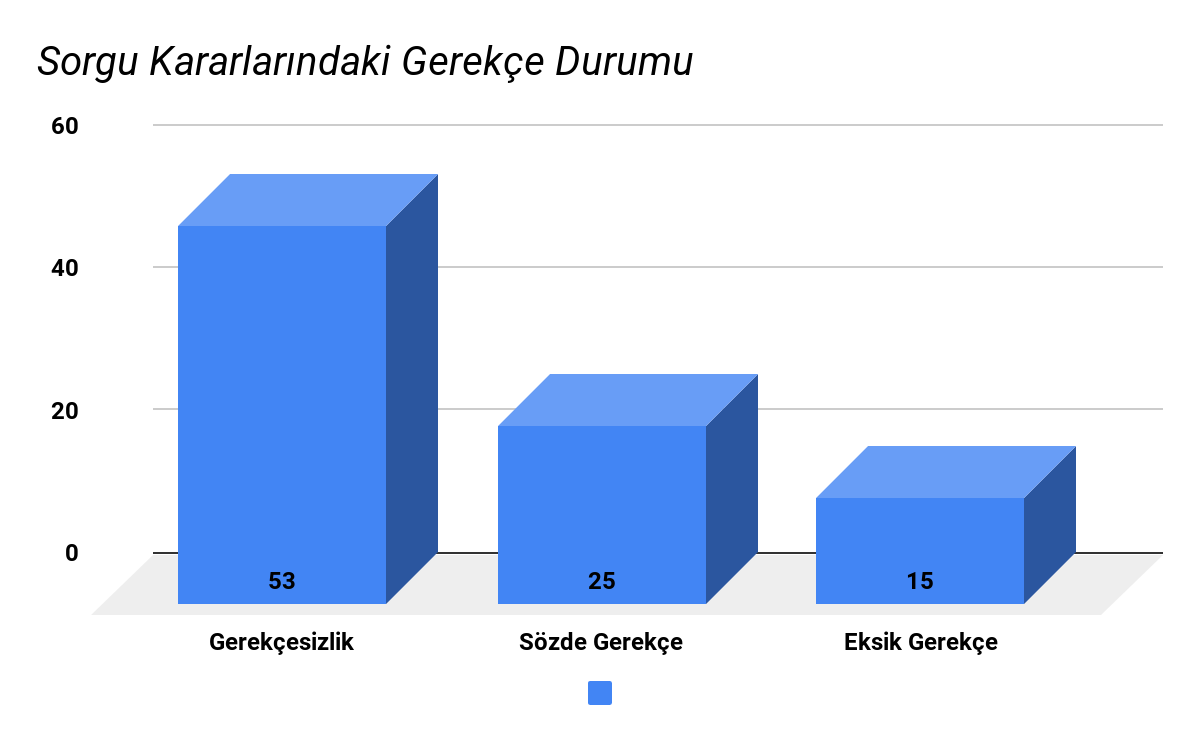
Gerekçesiz karar : Kanunda belirtilen “kuvvetli suç şüphesi” ve “tutuklama nedenlerinin varlığı” ifadelerine yer verilerek, “AİHS’in 5’inci maddesinde öngörülen geçerli şüphe sebeplerinin, Anayasa’nın 19’uncu maddesinde belirtilen kuvvetli belirtinin ve CMK’nın 101/1’inci maddesinde öngörülen kuvvetli suç şüphesini gösteren somut delillerin mevcut olduğu, müsnet suç için kanunda öngörülen cezanın alt ve üst sınırı nedeniyle tutuklama tedbirinin ölçülü olması bu nedenlerle adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağı” yönünde şablon beyanların ve suç katalog suçlardan ise şayet “CMK’nın 100/3’üncü maddesinde belirtilen katalog suçlardan oluşu” belirtilerek, dosya özelinde herhangi bir değerlendirmenin yapılmadığı kararlardır.

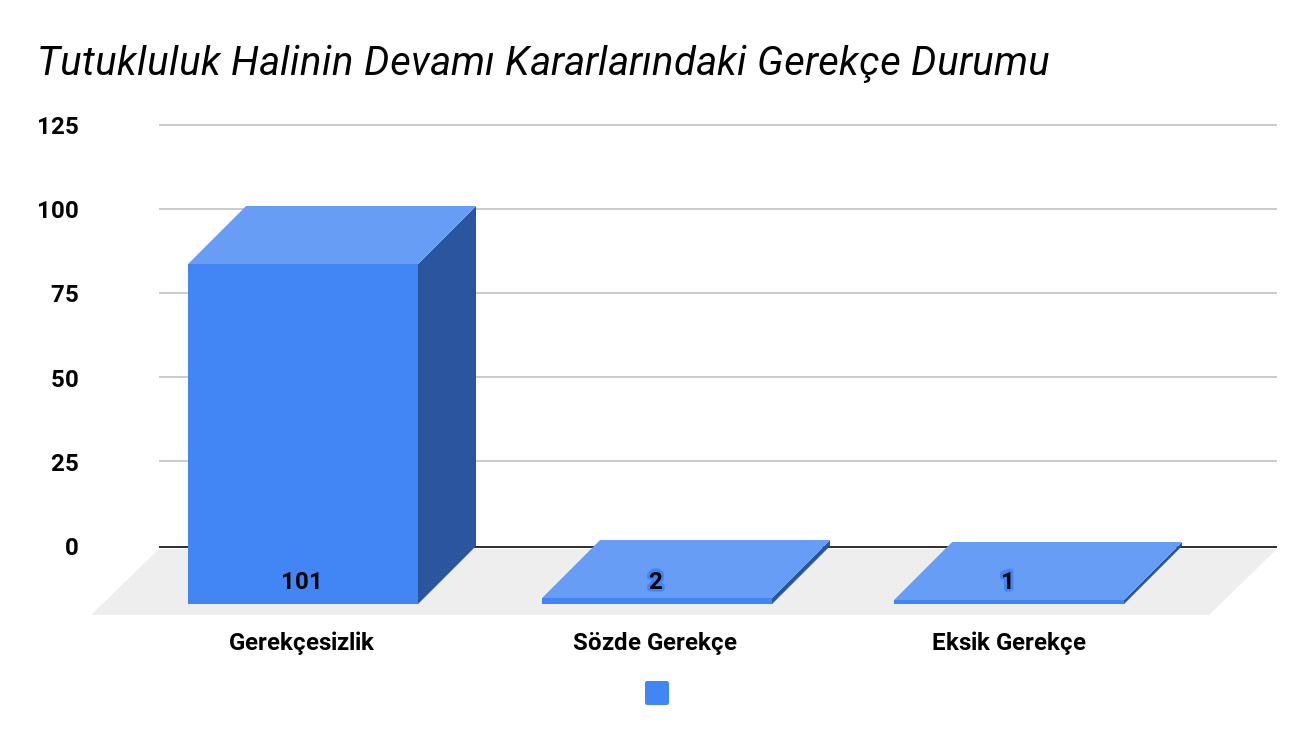
Sözde gerekçeli karar : Gerekçesiz kararlara ek olarak, dosya içerisinde bulunan bilgi ve belgelerin, içeriğine girilmeksizin ve değerlendirilmeksizin belirtildiği kararlardır.

Eksik gerekçeli karar : Gerekçesiz karara ek olarak, dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi yapılarak, kuvvetli suç şüphesine ilişkin somut olguların gösterildiği ve suç katalog suçlardan ise katalog suçlardan olduğunun veya “müsnet suç için kanunda öngörülen cezanın alt ve üst sınırı nedeniyle tutuklama tedbirinin ölçülü olması bu nedenlerle adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağı” belirtilmesiyle yetinilerek, tutuklama nedenlerinin varlığı, ölçülülük ilkesi ve alternatif tedbirlere ilişkin değerlendirmenin yapılmadığı kararlardır.

Tam gerekçeli karar : Kuvvetli suç şüphesinin ve tutuklama nedenlerinin varlığının somut olgulara dayandığı, ölçülülük ilkesinin ve alternatif tedbirlerin değerlendirmesinin yapılarak, neden yetersiz kalacağının belirtildiği kararlar.

İnceleme neticesinde elde edilen veriler şu şekildedir:

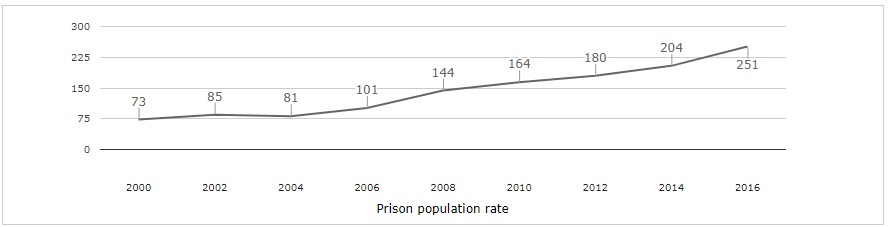




İnceleme neticesinde ortaya çıkan tabloda, hem mevzuatımıza hem de AİHM kararlarında belirtilen kriterlere uygun, “tam gerekçe” kategorisine girecek hiçbir karar bulunamamıştır. Benzer bir araştırma olarak, 2013 yılında Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyeleri Prof. Dr. Feridun Yenisey ve Prof. Dr. Ayşe Nuhoğlu tarafından yürütülen “Türkiye’de Tutukluluk Uygulamaları ve Tutuklamada Savunmanın Rolü” konulu araştırma yapılmıştır. Mezkur araştırma kapsamında, İstanbul, İstanbul Anadolu ve Bakırköy Adliyelerinde, Ağır Ceza Mahkemelerinin, tutuklama kararı içeren kesinleşmiş dosyalarından 734 adet dosyanın incelenmesi neticesinde veriler oluşturulmuştur. **66** Bu incelemede çıkan tabloda ise, dosyaların yalnızca %9’unda kararda kuvvetli suç olgusunun **67** gösterildiği ve “hukukta ölçülülük ilkesi” yaklaşımının ise araştırma kapsamındaki yalnızca bir dosyada görüldüğü belirtilmiştir.

Türkiye’deki tutuklama kararlarının gerekçesizliği teamülü neticesinde, resmi rakamlarda çıkan tablodan da, nüfusa oranla tutuklu kişi sayısında her geçen sene artış yaşandığı görülmektedir.

Türkiye’deki nüfusa oranla tutuklu kişi sayısına ilişkin grafik**68** şu şekildedir:



AİHM tarafından, Türkiye aleyhine açılan davaların çoğunda, Türkiye tazminata mahkum edilmektedir. AİHM, Türkiye aleyhine verdiği kararlarında belirttiği hususları sıralamak gerekirse;

**1-** Ulusal makamların, gözaltı süresinin makul sınırları aşmaması gerektiğini denetleme yükümlüğü olduğu,**69**

**2-** Masumiyet karinesi bakımından bireysel özgürlüğe saygı kuralına bir istisna getirilmesini haklı çıkaran bir kamu yararının mevcut olması gerektiği,**70**

**3-** Kuvvetli suç şüphesinin mevcudiyetinin devam etmesinin, tutukluluğun devamının geçerliliği için olmazsa olmaz *(sine quanon)*olduğunu, ancak belli bir süreden sonra yeterli olmayacağı, **71**

66- https://bau.edu.tr/icerik/2266-turkiyede-tutukluluk-uygulamalari-ve-tutuklamada-savunmanin-rolu-arastirmasi

67- 21/2/2014 tarihli ve 6526 sayılı Kanunun 8 inci maddesiyle bu fıkrada yer alan “olguların” ibaresi “somut delillerin” şeklinde değiştirilmiştir.

68-<http://www.prisonstudies.org/country/turkey>

69-Acunbay v. Türkiye, 31 Mayıs 2005; Bilal Doğan v. Türkiye, 27 Kasım 2012; Katar ve diğerleri v. Türkiye, 18 Nisan 2006; Mansur v. Türkiye, 8 Haziran 1995; Sevgin ve İnce v. Türkiye, 20 Eylül 2005. (https://hudoc.echr.coe.int)

70- Bilal Doğan v. Türkiye, 27 Kasım 2012; Acunbay v. Türkiye, 31 Mayıs 2005; Katar ve diğerleri v. Türkiye, 18 Nisan 2006; Mansur v. Türkiye, 8 Haziran 1995; Nedim Şener v. Türkiye, 8 Temmuz 2014; Sevgin ve İnce v. Türkiye, 20 Eylül 2005. (https://hudoc.echr.coe.int)

71- Kalay v. Türkiye, 22 Eylül 2005; Karakaş v. Türkiye,13 Haziran 2006; Katar ve diğerleri v. Türkiye, 18 Nisan 2006; Mansur v. Türkiye, 8 Haziran 1995; Nedim Şener v. Türkiye, 8 Temmuz 2014; Sevgin ve İnce v. Türkiye, 20 Eylül 2005. (https://hudoc.echr.coe.int)

**4-** Kuvvetli suç şüphesinin mevcudiyeti akabinde, diğer gerekçelerin özgürlükten mahrum bırakmayı haklı çıkarmaya yetmesi ve devam etmesi gerektiği, **72**

**5-** Usul işlemlerinin takibinde gerekli özenin gösterilmesi ve yargılamanın özel bir ihtimam ile yürütülmesi gerektiği,**73**

**6-** Tutuklamanın son çare olması ve öncesinde alternatif tedbirlerin değerlendirilmesi gerektiği, **74**

**7-** Yüklenen suçun ciddiyeti ve ilgili cezanın katılığı göz önüne alınacağını, ancak kaçma tehlikesinin yalnızca maruz kalınması muhtemel ceza temelinde değerlendirilemeyeceği,  **75**

**8-** “İşlenen suçun yapısı”,”suçun niteliği”,”kanıtların durumu”, “tutukluluk süresi”, “dava dosyasının içeriği”, “delillerin durumu”, “kaçma tehlikesi” gibi benzer ve basma kalıp ifadelerin gerekçe teşkil etmeyeceği, **76**

**9-** Terör amaçlı suçlarda yetkililerin özel sorunlarla karşılaşmasının haksız gözaltı ve tutuklamayı meşru kılmayacağıdır. **77**

1. **SONUÇ**

Hukuk devletlerinde, yargılama makamlarının meşruiyetinin pozitif hukuk kurallarına dayandığı kadar, toplumun güvenine de dayanması gerektiği inancı hâkimdir. Bundan ötürüdür ki, hakkında ceza verilen sanığın dahi inancını korumak amaçlanır ve bu amaç doğrultusunda tesis edilen kararlar, gerekçeli olarak verilir. Henüz mahkemece verilmiş bir hüküm olmamasına rağmen, bir kişinin tedbir olarak özgürlüğüne en ağır müdahaleyi içeren tutuklama kurumuna başvurulacağı zaman da azami ihtimam gösterilir.

Bu azami ihtimamın gösterilmesi adına, yerel mevzuatlarda tutuklamanın koşulları en sıkı şekilde belirlenmiş, evrensel hukuk ilkeleri ve uluslararası sözleşmeler göz ardı edilmemiştir. Anayasa başta olmak üzere Ceza Muhakemesi Kanunu’nda da bu amaçla kararların gerekçeli olması gerektiği belirtilmiş ve tutuklama tedbirinin çerçevesi çizilmeye çalışılmıştır. Ceza Muhakemesi Kanunu hazırlanırken mukayeseli hukuktan da faydalanılmıştır.

Yargılama mercilerinin kararlarını incelediğimizde, her ne kadar mevzuatta düzenlenmiş ise de, tutuklama tedbirine ilişkin şartların oluşmasına yeterli özenin gösterilmediği ve yine bir hak olan,

72- Kalay v. Türkiye, 22 Eylül 2005; Karakaş v. Türkiye,13 Haziran 2006; Katar ve diğerleri v. Türkiye, 18 Nisan 2006; Nedim Şener v. Türkiye, 8 Temmuz 2014. (https://hudoc.echr.coe.int)

73- Katar ve diğerleri v. Türkiye, 18 Nisan 2006; Medeni Uğur v. Türkiye, 24 Ocak 2012; Mansur v. Türkiye, 8 Haziran 1995; Nedim Şener v. Türkiye, 8 Temmuz 2014. (https://hudoc.echr.coe.int)

74- Lütfiye Zengin ve diğerleri v. Türkiye, 14 Nisan 2015; Medeni Uğur v. Türkiye, 24 Ocak 2012; Nedim Şener v. Türkiye, 8 Temmuz 2014; Bilal Doğan v. Türkiye, 27 Kasım 2012. (https://hudoc.echr.coe.int)

75- Kalay v. Türkiye, 22 Eylül 2005; Mansur v. Türkiye, 8 Haziran 1995; Erdal Aslan v. Türkiye, 2 Aralık 2008. (https://hudoc.echr.coe.int)

76- Kalay v. Türkiye, 22 Eylül 2005, Karakaş v. Türkiye,13 Haziran 2006; Katar ve diğerleri v. Türkiye, 18 Nisan 2006; Erdal Aslan v. Türkiye, 2 Aralık 2008. (https://hudoc.echr.coe.int)

77- Kalay v. Türkiye, 22 Eylül 2005; Karakaş v. Türkiye,13 Haziran 2006; Katar ve diğerleri v. Türkiye, 18 Nisan 2006; Erdal Aslan v. Türkiye, 2 Aralık 2008. (https://hudoc.echr.coe.int)

aynı zamanda da yargı mercilerinin meşruiyetini sağlayan “gerekçeli karar” hakkının ihlal edildiği görülmüştür. Bu durum, AİHM’in, Türkiye aleyhine verdiği kararlarla da sabittir. Bu durumun sebeplerini kendimizce sıralamak gerekirse;

**1-**CMK’nın 100/3’üncü maddesindeki katalog suçların sayısının, kanun düzenlenirken örnek alınan Alman Ceza Muhakemesi Kanunu’ndaki gibi az sayıda olmayışı,

**2-** Yine CMK’nın 100/3’üncü maddesindeki “var sayılabilir” ifadesinin, “var sayılır” olduğu yönünde oluşan katı inanç ve teamül,

**3-** CMK’nın102’nci maddesindeki azami tutukluluk sürelerinin uzun olması ve

**4-** Yeterli sayıda hâkim ve savcı bulunmamasından dolayı hâkim ve savcılara tevzii edilen dosya sayısının fazla olmamasıdır.

Kronikleşmeye başlayan bu sorunun çözümü için yapılması gerekenler ise;

**1-**CMK’nın 100/3’üncü maddesindeki katalog suçların sayısının, Alman Ceza Muhakemesi Kanunu’ndaki gibi az sayıda suçu kapsayacak şekilde düzenlemek,

**2-**CMK’nın 100/3’üncü maddesindeki “var sayılabilir” ifadesinin, “var sayılır” olduğu yönünde oluşan katı inanç ve teamülün kırılması adına, kanunda bir düzenlemeye gidilerek sadece “ilk tutuklama” kararı için mümkün kılmakla sınırlandırmak,

**3-** CMK’nın 102’nci maddesindeki uzun azami tutukluluk sürelerinin, mukayeseli hukuktan da faydalanılarak kısa şekilde düzenlemek,

**4-**Alman Federal Anayasa Mahkemesi gibi tutuklu görülen davaların hızlandırılması gerekliliğini şart koşan, kanuni bir düzenlemenin yapılması,

**5-** Hâkim ve savcıların, etkin meslek içi denetiminin gerçekleştirilmesi,

**6-** Hâkim ve savcıların, farklı ülkelerdeki uygulamaların takibini sağlayacak ve katı inanç ve teamüllerin oluşmasını engelleyecek, aktif meslek içi eğitimlerin verilmesi ve

**7-** Yeterli sayıda bulunmayan hâkim ve savcı eksiğinin giderilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

Aksi halde yargılama makamları, toplum nezdindeki meşruiyetlerini sağlayan inancı her geçen gün kaybetmeye devam edecek ve Türkiye, AİHM’de verilen kararlar ile tazminata mahkum olmaya devam edecektir.

**KAYNAKÇA**

1. **Bilimsel Makale ve Eserler**

ALDEMİR, Hüsnü: Tutuklama, Terazi Hukuk Dergisi, Aralık 2014, s. 441-460.

BALCI, Murat: Kişi Özgürlüğü ve Güvenliği Bağlamında Makul Sürede Serbest Bırakılma Hakkı,

Ceza Hukuku Dergisi, Nisan 2010, s. 173 – 185.

CENTEL, Nur: Tutuklama Uygulamasında Sorunlar, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Mecmuası, 2013, s. 193 – 206.

CENTEL, Nur / ZAFER, Hamide: Ceza Muhakemesi Hukuku, İstanbul 2016.

EREL, Kemalettin: AİHM, Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay Kararları Işığında Tutuklama, Terazi

Hukuk Dergisi, Ağustos 2015,s. 49-65.

İNCİ, Z.Özen: Tutukluluk ve Hükümlülük Arasındaki Araf: ve Hükmen Tutukluluk ve Uygulamada

Yaşanan. Ceza Hukuku Dergisi, Ağustos 2014, s. 103 – 123.

ÖNCÜ, Mehmet: Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Tutuklama (II): “Gerekçeli Karar Hakkı”,

Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Temmuz - Ağustos 2015, s. 83 – 144.

ÖZTÜRK, Bahri / TEZCAN, Durmuş / ERDEM, Mustafa Ruhan / SIRMA, Özge / KIRIT, Yasemin

F. Saygılar / ÖZAYDIN, Özdem / AKCAN, Esra Alan / ERDEN, Efser: Nazari ve

Uygulamalı Ceza Muhakemesi Hukuku, Ankara 2015.

PAEFFGEN, Hans- Ullrich: Tutukluluk ve Masumiyet Karinesi, Çeviren UZUNKOL, Şermin, Hukuk

Köprüsü, Aralık 2015, s. 277 – 305.

SCHOLZ, Peter: Alman Ceza Muhakemesinde Tutuklama Kararlarında Gerekçenin “Derinliği,

Çeviren BAŞER DOĞAN, Zehra, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Temmuz

- Ağustos 2016, s. 179 – 193.

TEZCAN, Durmuş: Kişi Özgürlüğünü Korumak İçin Adli Kontrol Seçeneklerinin Tutuklama Koruma

Tedbirinin Önüne Geçmesi Zorunluluğu, Fasikül Hukuk Dergisi, Temmuz 2012, s.11-12.

YENİSEY, Feridun / NUHOĞLU, Ayşe / ÇULHA, Rifat / DEMİRAĞ, Fahrettin / OKTAR, Salih /

TEZCAN, Durmuş:Ceza Muhakemesi Hukuku Başvuru Kitabı, İstanbul 2017.

YENİSEY, Feridun / NUHOĞLU, Ayşe: Tutuklama Kurumunun Uygulanması Hakkında Görüşler,

Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Ocak - Şubat 2015, s. 7-28.

1. **Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları**

Acunbay v. Türkiye, Başvuru No. 61442/00 ve 61445/00, 31 Mayıs 2005.

Akpolat v. Türkiye, Başvuru No. 35561/06, 8 Ocak 2008.

Becciev v. Moldova, Başvuru No. 9190/03, 4 Ekim 2005.

Bilal Doğan v. Türkiye, Başvuru No. 28053/10, 27 Kasım 2012.

Çelik ve Yıldız v. Türkiye, Başvuru No. 51479/99, 10 Kasım 2005.

Döner ve Diğerleri v. Türkiye, Başvuru No.38305/07, 7 Mart 2017.

Erdal Aslan v. Türkiye, Başvuru No. 25060/02 ve 1705/03, 2 Aralık 2008.

Fox, Campbell ve Hartley v. Birleşik Krallık, Başvuru No. 12244/86; 12245/86; 12383/86, 30

Ağustos 1990.

Getiren v. Türkiye, Başvuru No. 10301/03, 22 Temmuz 2008.

Idalov v. Rusya, Başvuru No. 5826/03, 22 Mayıs 2012.

Jarzynski v. Polonya, Başvuru No. 15479/02, 04 Ekim 2005.

Kalay v. Türkiye, Başvuru No. 16779/02, 22 Eylül 2005.

Karagöz v. Türkiye, Başvuru No. 5701/02, 20 Ekim 2005.

Karakaş v. Türkiye, Başvuru No. 76991/01, 13 Haziran 2006.

Katar ve diğerleri v. Türkiye, Başvuru No. 40994/98, 18 Nisan 2006.

Korkmaz ve diğerleri v. Türkiye, Başvuru No. 44058/04, 19807/05 ve 26384/05, 1 Aralık 2009.

Letellier v. Fransa, Başvuru No. 12369/86, 26 Haziran 1991.

Lütfiye Zengin ve diğerleri v. Türkiye, Başvuru No.36443/06, 14 Nisan 2015.

Mansur v. Türkiye, Başvuru No. 16026/90, 8 Haziran 1995.

Medeni Uğur v. Türkiye, Başvuru No.49651/06, 24 Ocak 2012.

Mehmet Yavuz v. Türkiye, Başvuru No. 47043/99, 24 Temmuz 2007.

Mooren v. Almanya, Başvuru No. 11364/03, 9 Temmuz 2009.

Muller v. Fransa, Başvuru No. 1996/632/816, 17 Mart 1997.

Nart v. Türkiye, Başvuru No. 20817/04, 6 Mayıs 2008.

Nedim Şener v. Türkiye, Başvuru No. 38270/11, 8 Temmuz 2014.

O’hara v. Birleşik Krallık, Başvuru No. 37555/97, 14 Mart 2001.

Sevgin ve İnce v. Türkiye, Başvuru No. 46262/99, 20 Eylül 2005.

Shishkov v. Bulgaristan, Başvuru No. 38822/97, 9 Ocak 2003.

Solmaz v. Türkiye, Başvuru No. 27561/02, 16 Ocak 2007.

Süleyman Erdem v. Türkiye, Başvuru No. 49574/99, 19 Eylül 2006.

Şık v. Türkiye, Başvuru No. 53413/11, 8 Temmuz 2014.

Van der Tang v. İspanya, Başvuru No. 19382/92, 13 Temmuz 1995.

Wemhoff v. Almanya, Başvuru No. 2122/64, 25 Nisan 1968

Yağcı ve Sargın v. Türkiye, Başvuru No. 16419/90, 8 Haziran 1995.

1. **Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi’nin Ceza İnfaz Alanındaki Tavsiye Kararları**

Yargılamanın Kullanımı, İçinde Vuku Bulduğu Koşullar ve İstismarına Karşı Koruyucu

Düzenlemeler Hakkında REC (2006) 13 Sayılı Tavsiye Kararına EK.

1. **Elektronik Kaynakça**

https://bau.edu.tr

https://hudoc.echr.coe.int

<https://jurix.com.tr>

<http://mevzuat.gov.tr>

http://www.prisonstudies.org