**KAMU TÜZEL KİŞİLİĞİ KISTASLARI**

**ÖZET**

Hukuk kurallarının düzenlediği hak ve yükümlülüklerin süjesi kişilerdir. Hukukumuzda kişi, genel olarak haklara sahip olabilen ve borç altına girebilen varlıklar olarak tanımlanmakta, bu tanıma uyan gerçek kişiler ve tüzel kişiler olarak iki çeşide ayrılmaktadır. Gerçek kişiler kümesini insanlar oluşturmaktadır. Tüzel kişiler ise insanların ortak bir amacı gerçekleştirmek uğruna oluşturdukları mal veya kişi topluluğu şeklinde örgütlenmiş farazi kişilerdir.

Tüzel kişiler, kendi içinde kamu tüzel kişileri ve özel hukuk tüzel kişileri olmak üzere iki türe ayrılır. Bir tüzel kişinin, kamu tüzel kişisi olup olmamasının son derece önemli sonuçları bulunmaktadır. Zira, kamu gücü ayrıcalıklarından yararlanma imkanına sahip olan kamu tüzel kişileri, tek taraflı işlem yapabilme, mallarının kamu malı sayılması, alacaklarını özel usulle tahsil edebilme gibi özel hukuk tüzel kişilerinden farklı kurallara tabidir. Dolayısıyla hangi tüzel kişilerin kamu tüzel kişisi niteliğine sahip olacağı ve kamu tüzel kişiliğinin tespitinde hangi kıstasların dikkate alınacağı önem taşımaktadır. Bu çalışmada, kamu tüzel kişiliğine sahip olmak için gerekli ölçütlerle ilgili doktrindeki ve yargı makamlarındaki yaklaşımlar ele alınmaktadır.
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**PUBLIC LEGAL PERSONELITY CRITERIA**

**ABSTRACT**

The subjects of rights and obligations regulated by the rules of law are persons. In our law, the person, generally defined that the assets which can possess rights and may be in debt and it is divided into two types as natural persons and legal entities that comply with this definition. Natural persons cluster consists human beings. Legal entities are hypothetically people that they are organized in the form of a group of goods or persons formed by people to realize a common purpose.

Legal entities are divided into two types as public legal entities and private legal entities. Whether a legal entity is a public legal entity has very important consequences. Because public legal entities are subject to different rules from private legal entities such as who have the opportunity to benefit from the privileges of public power, abilty to do one-sided operation, the goods are considered as public goods, to be able to collect their receivables in private procedure. So it is important that which legal entities shall be qualified as public legal entity and which criteria will be taken into consideration in the determination of public legal entity. In this study, the discussions in the doctrine and judicial authorities regarding the criteria for having a public legal personality are discussed.
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1. **GİRİŞ**

Hukukumuzda, merkezden yönetim ilkesi (merkeziyetçilik), yerinden yönetim ilkesi (adem-i merkeziyetçilik), idarenin bütünlüğü ilkesi ile birlikte Türkiye’ nin idari örgütlenmesine hakim olan temel ilkelerden biri de kamu tüzel kişiliği ilkesidir.[[1]](#footnote-1) Türkiye’ nin idari teşkilatlanmasına bakıldığında; bir tarafta sadece devlet tüzel kişiliğinin bulunduğu merkezi idare, diğer tarafta ise çok sayıda kamu tüzel kişisinin yer aldığı yerinden yönetim bulunmaktadır. Yerinden yönetim kuruluşları ise yerel yönetimler ve hizmet bakımından yerinden yönetim kuruluşları olarak kabul edilen kamu kurumları olarak ikiye ayrılmaktadır.

Kamu tüzel kişiliğinin tespitinde, öncelikle anayasa, kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinde açık bir nitelemenin bulunup bulunmadığına bakılmaktadır. Zira 16 Nisan 2017 tarihinde yapılan referandumda kabul edilen anayasa değişikliği ile son şeklini alan Anayasanın 123/3 maddesinde ‘*kamu tüzel kişiliği, ancak kanunla veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle kurulur.*’ hükmü mevcuttur.[[2]](#footnote-2) Anayasal kural gereğince şayet, anayasa, kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinde, kurulan bir tüzel kişinin açıkça kamu tüzel kişiliğini haiz olduğu vurgulanmışsa, gürültü koparacak bir tartışmaya hacet kalmamış demektir.

Öğretide ve yargısal kararlarda tartışmaya yol açan asıl mesele; anayasa, kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinde açıkça kamu tüzel kişisi olduğu belirtilmediği halde kamu gücü ayrıcalıklarıyla donatılmış olan Türkiye Futbol Federasyonu, Ordu Yardımlaşma Kurumu, Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı, İETT, İSKİ gibi çok sayıda tüzel kişinin varlığıdır.

Bu çalışmada; kişi kavramı, kişi çeşitleri ve kişi olmanın sonuçları üzerinde ana hatlarıyla durulduktan sonra, kamu tüzel kişiliğinin belirlenmesinde dikkate alınacak kıstaslar ve bu kıstasların ne olması gerektiği üzerindeki güncel yaklaşımlara yer verilecektir.

1. **HUKUKTA KİŞİ KAVRAMI**
2. **Tanımı**

Hukuk nazarında kişi, hukuki ilişkilerin tarafı, haklara ve borçlara sahip olabilen varlıkları ifade eden bir kavramdır.[[3]](#footnote-3) Başka bir deyişle kişi, hak ehliyetini haiz varlıklardır.[[4]](#footnote-4) Kişiler, toplum düzenini sağlayan kurallardan biri ve en önemlisi olan hukuk kurallarının hem öznesi hem de muhatabı durumundadır. Çünkü, hukuk kuralları yalnızca kişi saydığı varlıklara haklar tanıdığı ve mükellefiyetler yüklediği gibi hukuk kurallarının ihlali halinde yalnızca kişi sayılanlara yaptırım uygulanmaktadır. Kişi olmanın doğurduğu sonuçları; ‘*yalnızca kişiler hak sahibi olabilirler, borç altına girebilirler, irade açıklayabilirler, hukuki işlemler yapabilirler, mahkeme huzurunda davacı ve davalı olabilirler ve yalnızca kişilere yaptırım uygulanabilir*.’[[5]](#footnote-5) şeklinde sıralamak mümkündür. Dolayısıyla hukuk düzeninin kişi olarak kabul etmediği varlıklar, kişi olmanın sonuçlarına tabi değillerdir. Örneğin hayvanlar kişi sayılmadıkları için, kendilerine miras bırakılması sözkonusu olmamakta, hukuki işlem yapamamakta, davacı veya davalı olmamakta ve ayrıca fiilleri nedeniyle de sorumlu tutulamamaktadır.[[6]](#footnote-6)

1. **Kişi Türleri**

Hukuk düzenimizde, gerçek kişi ve tüzel kişi olmak üzere iki çeşit kişi vardır.

1. **Gerçek Kişiler**

Gerçek kişiler, hukuk kurallarının en doğal öznesi ve muhatabı olan insanlardır. Tarihsel süreçte her insan kişi olarak kabul görmemiş, hak ehliyeti bakımından farklı uygulamalara maruz kalmışlardır. Örneğin yakın sayılabilecek döneme kadar kölelik kurumu varlığını sürdürmüş, köleler kişi olarak görülmediğinden hakkın öznesini değil konusunu oluşturmuştur. Günümüzde modern hukuk sitemlerinin tamamında insanlar, cinsiyet, vatandaşlık, ırk, bedensel engeller gibi farklılıklar gözetilmeksizin kişi olarak kabul edilmektedir.[[7]](#footnote-7) Türk Medeni Kanununun 8. Maddesinde bu ilke ‘*Her insanın hak ehliyeti vardır. Buna göre bütün insanlar hukuk düzeninin sınırları içinde haklara ve borçlara ehil olmada eşittirler.*’ şeklinde ifade edilmektedir.[[8]](#footnote-8)

 Türk Medeni Kanunu, gerçek kişiliğin başlamasını tam ve sağ doğma şartına bağlamıştır. Tam doğum, çocuğun anneden tamamen ayrılması, fiziki bağımsızlık kazanması anlamına gelmektedir. Öğretide hakim olan görüşe göre kordon bağının kesilmiş olmasına gerek yoktur. Sağ doğum ise çocuğun yaşam belirtisi göstermesi, yani bir kez nefes alıp vermesi veya kalp atışının varlığı olarak anlaşılmaktadır. İnsan, tam ve sağ doğma şartı birlikte gerçekleştiğinde gerçek kişilik kazanmış olur.[[9]](#footnote-9)

 Gerçek kişiliğin sona ermesi ise kişini ölmesiyle olabileceği gibi, ölüm karinesi ve gaiplik yoluyla da sözkonusu olabilmektedir.

1. **Tüzel Kişiler**

 Türk Dil Kurumu sözlüğüne göre ‘tüzel’ sözcüğü, Türkçe’ de hukuk kelimesinin eş anlamlısı olan ‘tüze’ kökünden türetilmiş olup, ‘hukukla ilgili, hukuki, hukuksal’ anlamına gelmektedir.[[10]](#footnote-10) Zaten Eski Türk Medeni Kanununda, tüzel kişinin karşılığı olarak ‘hükmi şahsiyet’ kavramı yer almaktaydı.

Tüzel kişi, kişilerin ortak bir amacı sürekli biçimde gerçekleştirmek niyetiyle örgütleyerek kurdukları kişi toplulukları (dernek, siyasi parti, devlet gibi) veya mal toplulukları (vakıflar, üniversiteler, TRT gibi) olarak tanımlanmaktadır.[[11]](#footnote-11) Bu tanıma göre, tüzel kişinin ‘Ortak amaç, ortak bir irade ve örgütlenme’ olmak üzere üç zorunlu unsuru vardır.[[12]](#footnote-12)Sosyal bir varlık olan insanın, yerleşik düzene geçtikten sonra, ortak amaç ve idealleri gerçekleştirmek üzere kurduğu örgütlü yapılar, adına tüzel kişi denilen farazi kişilerin ortaya çıkmasına ve hukuk düzeninin bu mal veya kişi topluluklarına kişilik tanımasına sebep olmuştur.[[13]](#footnote-13) Tüzel kişiler, kendilerinin kuran kişilerden ayrı ve bağımsız bir kişiliği haiz olmakla hukukun süjesi haline gelirler. Böylece hak ehliyetine sahip bir varlık olan tüzel kişiler, kişi olmanın doğurduğu tüm sonuçlara tabi olurlar. Niteliği elverdiği ölçüde gerçek kişinin sahip olduğu haklara ve borçlara tüzel kişi de sahip olabilir, insanın yapabildiği tüm hukuki işlemleri yapabileceği gibi yaptırımlara da maruz kalabilir.

İnsan ömrünün ve imkanlarının sınırlı olması nedeniyle, hukuk sistemlerinin mal veya kişi topluluklarına kişilik tanımasının zorunlu hale geldiğine dair öğretide yaygın bir kanaat ve kabul vardır.[[14]](#footnote-14) Ancak meselenin başka bir boyutu olan, insanın hukuki sorumluluğunu başka bir varlığa aktarma çabasını da göz ardı etmemek gerekir. Çünkü, bir insan kendi adına bir hukuki işlem yaptığında, sözkonusu işlemden doğan haklar ve borçlar doğrudan kendi üzerinde doğmaktadır. Halbuki, aynı insan, bir limited şirket kurarak, şirket tüzel kişiliği adına işlemler yaptığından haklar ve borçlar tüzel kişilik üzerinde doğmakta, şirketin borçları nedeniyle kendi mal varlığıyla sorumlu olmaktan kurtulmaktadır. Bunun, insan oğlunun çağlar boyunca kolektif hayal gücüyle ürettiği dahiyane fikirlerden biri olduğu yadsınamaz bir gerçektir.[[15]](#footnote-15)

Türk Hukukunda tüzel kişiler, özel hukuk tüzel kişileri ve kamu tüzel kişileri olarak iki gruba ayrılmakta olup kuruluş yöntemi, amaç ve statüleri bakımından aralarında son derece önemli farklılıklar bulunmaktadır. Bu farklılardan bazıları şunlardır[[16]](#footnote-16):

***Özel hukuk tüzel kişileri***; özel hukukun dallarından biri olan Medeni Hukukun konusunu oluşturur. Gerçek veya tüzel kişilerin serbest iradeleri ile kurulurlar. Bu tüzel kişiler, hukuki işlemlerde birbirleriyle ile eşit durumdadırlar. Ayrıca bunların kurulmasındaki amaç, kişilerin özel yararlarının gerçekleştirilmesidir.

***Kamu tüzel kişileri***; kamu hukukun dalları olan özellikle İdare Hukuku ve ayrıca Anayasa Hukukunun konusunu teşkil ederler. Bunlar ancak kanunla veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesi ile kurulabilir. Kamu gücü ayrıcalıklarından yararlandıkları için işlem ve eylemlerinde diğer kişilere karşı üstün durumdadır. Kamu tüzel kişisinin kurulmasındaki amaç ise kamu yararının sağlanmasıdır.

Özel hukuk tüzel kişileri ile kamu tüzel kişileri arasındaki mevcut farklılıklar nedeniyle, bunları birbirinden ayırabilmek bakımından nesnel, somut, anlaşılabilir ve tatmin edici kıstaslara sahip olmamız ortadadır. Çalışmamızın bundan sonraki bölümlerinde, ana hatlarıyla bu kıstasların ne olması gerektiği konusundaki yaklaşımlar üzerinde durulacaktır.

1. **KAMU TÜZEL KİŞİLERİNİN BELİRLENMESİNDE KISTASLAR**

Türkiye Cumhuriyeti’ nin idari örgütlenmesi içerisinde, başta devlet ve mahalli idareler (belediye, il özel idaresi ve köy) olmak üzere çok sayıda kamu tüzel kişisi yer almaktadır. Hatta, Kamu Hukukunda kişi denildiğinde akla sadece tüzel kişiler gelmektedir.[[17]](#footnote-17) Çünkü, özellikle İdare Hukukunda, kişilerin tamamı tüzel kişi olup, idari teşkilat içinde yer alan kişilerin tamamı ya tüzel kişidir ya da tüzel kişiliği olan bir idareye bağlanmıştır.[[18]](#footnote-18) Devlet ve mahalli idareler dışındaki bir kişi veya mal topluluğunun, kamu tüzel kişisi olarak nitelendirilmesi halinde, idari örgütlenme tablosunda kendisine yer bulacağı kuşkusuzdur. Bu durumda cevaplanması gereken önemli bir soru karşımıza çıkmaktadır. Bir kişi veya mal topluluğunun kamu tüzel kişiliğini haiz olup olmadığı nasıl anlaşılacaktır? Bu sorunun cevaplanmasında, biri yasal niteleme diğeri ise içtihati kriter olarak adlandırabileceğimiz iki ayrı kıstas ideal çözüm yolu olarak görünmektedir.

Tam bu noktada, bir mal veya kişi topluluğu olarak örgütlenmiş bir kuruluşun, kamu tüzel kişisi olup olmadığına karar verebilmek için her şeyden önce tüzel kişiliğinin bulunması gerektiği unutulmamalıdır. İdari örgütlenme içerisinde yapılandırılmış tüzel kişiliği mevcut olmayan bu tür bir kurumun, devlet tüzel kişiliğinin bir parçası olduğu kabul edilecektir.[[19]](#footnote-19) Örneğin Diyanet İşleri Başkanlığı, örgütlenmiş bir kurum olarak mevcut olmakla birlikte devlet tüzel kişiliğinden ayrı ve bağımsız bir tüzel kişiliğe sahip değildir. Bu nedenle merkezi idarenin bir parçasıdır ve kamu tüzel kişisi niteliği yoktur.

1. **Yasal Niteleme Kıstası**

Anayasanın 123. Maddesi ‘*Kamu tüzel kişiliği, ancak kanunla veya kanunun açıkça verdiği yetkiye dayanılarak kurulur.*’ hükmünü ihtiva etmekte iken 16 Nisan 2017 tarihinde yapılan referandumda kabul edilen anayasa değişikliği ile ‘*kamu tüzel kişiliği, ancak kanunla veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle kurulur.*’ şeklinde düzenlenmiştir.[[20]](#footnote-20) Böylece, kanunun açıkça verdiği yetkiye dayanarak idare tarafından kamu tüzel kişiliği kurulması ihtimal ve imkanı ortadan kalkmıştır.

Yasal niteleme ölçütünün dayanağını, Anayasada yer alan bağlayıcı kural oluşturmaktadır. Yasal niteleme kıstasına göre, kişi veya mal topluluğu olarak kurulmuş bir tüzel kişi, anayasa, kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinde ‘kamu tüzel kişisi’ olarak nitelendirilmişse, başka bir şart aranmaksızın kamu tüzel kişisi olarak kabul edilmektedir.[[21]](#footnote-21) Her ne kadar Anayasada yalnızca kanun sözcüğüne yer verilmiş ise de bu ifadenin anayasayı da kapsadığı kabul edilmelidir. Zira anayasa, yasama organı tarafından çıkarılan ve kanunlara göre daha farklı ve zor bir usulle değiştirilebilen temel kanun niteliği taşımaktadır. [[22]](#footnote-22)

Yasal niteleme kıstası, gerek öğreti gerekse kazai içtihatlarda kabul görmekte ve esas alınmaktadır. Yasal niteleme ölçütüne göre kamu tüzel kişilerine verilebilecek örneklerden bazıları şunlardır:

1.Devlet, kamu tüzel kişiliği niteliğini doğrudan anayasadan almaktadır. Anayasanın çeşitli maddelerinde yer alan ‘Devlet ve diğer kamu tüzel kişileri…’ vurgulamasından, devletin kamu tüzel kişisi olduğu açıkça anlaşılmaktadır.[[23]](#footnote-23) Yine, mahalli idareler olarak sayılan belediye, il özel idaresi ve köylerin kamu tüzel kişisi olduğu Anayasanın 127/1. maddesinde düzenlenmiştir. İlaveten Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumu[[24]](#footnote-24), üniversiteler[[25]](#footnote-25), meslek kuruluşları olan barolar, odalar ve borsalar kamu tüzel kişisi niteliğini anayasadan almaktadır.[[26]](#footnote-26)

2.Bazı kamu tüzel kişileri ise çeşitli kanunlarda mevcut düzenlemeler sayesinde bu niteliğe sahip olmuşlardır. Örneğin, Yükseköğretim Kurulu YÖK 2547 Sayılı Kanunda[[27]](#footnote-27), Türkiye Atom Enerjisi Kurumu 2690 Sayılı Kanunda[[28]](#footnote-28), Radyo ve Televizyon Üst Kurulu 6112 Sayılı Kanunda[[29]](#footnote-29), Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu 4628 Sayılı Kanunda[[30]](#footnote-30), Kamu İhale Kurumu 4734 Sayılı Kanunda[[31]](#footnote-31) açıkça kamu tüzel kişisi olarak nitelendirilmiştir. Kuruluş kanunlarındaki açık hükümler nedeniyle bu kuruluşların her biri kamu tüzel kişisidir.

3.Cumhurbaşkanlığı kararnameleri, 16 Nisan 2017 tarihinde yapılan referandumda kabul edilen anayasa değişikliği ile Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemine paralel biçimde hayatımıza girmiş ve hukukun yazılı kaynaklarından biri olarak normlar hiyerarşisinde yerini almıştır. Yeni hükümet sisteminde, Cumhurbaşkanlığı kararnameleri adıyla çıkarılacak düzenleyici idari işlemler yoluyla da kamu tüzel kişiliğinin ihdas edilmesi mümkündür. Bu bağlamda, 1 Sayılı Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin 273. maddesi ile Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı kurulmuş ve aynı maddede kuruluşun kamu tüzel kişisi olduğu açıkça vurgulanmıştır.[[32]](#footnote-32)

1. **İçtihadi Kıstas**

Devlet tarafından kurulduğu halde, yasal niteleme kıstasına uymayan, yani kuruluş mevzuatlarında kamu tüzel kişisi olduğuna dair açık bir vurgulama bulunmayan tüzel kişilerin, kamu tüzel kişiliğine sahip olup olmadığının tespiti bakımından başvurulacak kriterin ne olması gerektiği doktrin ve yargıdaki tartışmaların kaynağını oluşturmaktadır. Çünkü, Türkiye Futbol Federasyonu, Ordu Yardımlaşma Kurumu, Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı, İETT, İSKİ, Türkiye Varlık Fonu, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakıfları, Kızılay gibi çok sayıda niteliği tartışmalı kuruluş mevcuttur.

Örneğin TFF, yasama organı tarafından 5 Mayıs 2009 tarihli ve 5894 sayılı kanunla kurulmuş, mezkur kanunun 1. Maddesinde ‘özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip…’ ifadesiyle tüzel kişi olduğu vurgulanmasına rağmen kamu tüzel kişisi olduğuna dair niteleme yapılmamıştır. Aynı kanunun 3. Maddesine bakıldığında TFF’ nin, Türkiye’ de her türlü futbol faaliyetini yürütmek, düzenlemek, denetlemek, ulusal talimatlar hazırlamak, Türkiye’ yi futbol ile ilgili konularda yurtdışında temsil etmek gibi kamu hizmeti niteliği taşıyan görevleri bulunduğu, 5. Maddesinde ise TFF bünyesinde yer alan Tahkim Kurulunun sporcular ile kulüpler, kulüpler ile kulüpler arasındaki ihtilafları karara bağlama yetkisini haiz olduğu düzenlenmektedir. Yine TFF’ nin düzenleyici ve bireysel işlemler yapabilme yetkisine de sahiptir. Dikkat edilirse, futbol ile ilgili konularda TFF tarafından yürütülen hizmetin ifası sırasında kullandığı yetkiler, kamu gücü ayrıcalıkları niteliğinde yetkilerdir.[[33]](#footnote-33)

Diğer bir örnek olarak İstanbul Elektrik Tramvay ve Tünel İşletmeleri Genel Müdürlüğü (İETT), 16 Haziran 1939 tarihli ve 3645 Sayılı Kanunla kurulmuştur. Mezkur Kanunun 2. Maddesinde, kuruluşun hükmi şahsiyeti haiz olduğu belirtilmesine rağmen kamu tüzel kişiliğine dair açık bir niteleme yapılmamıştır. İETT’ nin yapısı ve yetkileri nazara alındığında, şehir için ulaşım hizmetlerinde sorumlu olduğu[[34]](#footnote-34), yönetim organlarının devlet tarafından göreve getirildiği[[35]](#footnote-35), kamulaştırma yetkisine sahip olduğu[[36]](#footnote-36) göze çarpmaktadır. Bunlardan her birinin kamu gücü ayrıcalıkları olduğu kuşkusuzudur.

Bir başka çarpıcı örnek ise Ordu Yardımlaşma Kurumu (OYAK)’ dur. OYAK, 1961 tarihli ve 205 Sayılı kanunla kurulmuş, mezkur kanunun 1. Maddesinde, ‘… hükmü şahsiyeti haiz bir teşekküldür…’ ifadesiyle tüzel kişilik kazanmıştır. OYAK için de kanun koyucu tarafından kamu tüzel kişisi olduğuna ilişkin açık bir irade ortaya konulmuş değildir. Fakat, 205 Sayılı kanun hükümlerine baktığımızda, kurumda zorunlu üyelik [[37]](#footnote-37), zorunlu aidat[[38]](#footnote-38) usulü bulunduğu, kurum alacaklarının tahsilinde Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerinin uygulanacağı[[39]](#footnote-39), vergi muafiyeti[[40]](#footnote-40) gibi kamu gücü ayrıcalıklarından yararlandığı anlaşılmaktadır.

Bu bilgiler ışığında, verilen örneklerdeki tüzel kişiliği haiz toplulukların, hangi kategoride yer alması gerektiği sorusuna cevap verebilmek için öncelikle kamu tüzel kişiliği konusunda doktrinde ileri sürülmüş bazı düşünceler hakkında bilgiler vermekte yarar bulunmaktadır.

*GÖZÜBÜYÜK/TAN’* a göre; kamu tüzel kişileri, özel hukuk tüzel kişilerinden ‘kuruluşları, amaçları ve faaliyet konuları, kamusal yetki ve ayrıcalıkları’ özellikleri nedeniyle ayrılmaktadır.[[41]](#footnote-41) Burada ayırıcı bir ölçü verilmek yerine, kamu tüzel kişilerinde bulunan ortak özellikler üzerinden, konunun açıklanması tercih edilmektedir.

*ÖZAY*; kamu tüzel kişiliği yerine kamu hukuku tüzel kişiliği kavramını kullanmaktadır. Kamu hukuku tüzel kişilerinin ortaya çıkması ile Mülk Devletten Hukuk Devleti aşamasına geçilmesi arasında sıkı bir bağ bulunmaktadır. Kamu hukuku tüzel kişileri, kurulması, ortadan kalkmaları, yetenek ve organları bakımından özel hukuk tüzel kişilerinden tamamen farklıdır.[[42]](#footnote-42)

*ATAY’ da* kamu hukuku tüzel kişiliği kavramını kullanmakta, Anayasanın 123. Maddesinde düzenlenen, yasal niteleme kıstası olarak belirttiğimiz kuralı vurguladıktan sonra, kamu tüzel kişileri ile özel hukuk tüzel kişileri arasındaki farklar üzerinde durmaktadır. Yazara göre, kamu hukuku tüzel kişilikleri ‘ *kuruluşları, sona ermeleri, İdare Hukukuna tabi olmaları, amaçları, organlarının yetkileri, denetlenme şekilleri, personel istihdam türleri, tüzel kişiliğe katılmaktaki iradenin niteliği* ’ yönünden taşıdıkları farklı özelliklerle özel hukuk tüzel kişilerinden ayrılmaktadır.[[43]](#footnote-43)

*BALTA*; kamu tüzel kişilerini : “*idare- ye mahsus bir kuruluş yapısına sahip olan ve bundan ötürü kuruluşları idare hukukunca düzenlenen tüzel kişiler*” olarak tanımlamakta, kuruluş biçimi üzerinden bir ölçüt getirmektedir.[[44]](#footnote-44)

*GÖZLER/KAPLAN’* ın kanımca büyük ölçüde isabetli olan görüşüne göre; kamu tüzel kişiliğine dair yasal niteleme yoksa şu iki şartın birlikte mevcut olup olmadığına bakılmalıdır.[[45]](#footnote-45)

***Birinci şart***; tüzel kişi, devlet tarafından kurulmuş olmalıdır. Anayasanın 123. Maddesinde ‘*kamu tüzel kişiliği, ancak kanunla veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle kurulur.’* düzenlendiğinden, devlet tarafından kurulmuş olma şartı, o tüzel kişinin yasama organı tarafından kanunla veya Cumhurbaşkanı tarafından Cumhurbaşkanı kararnamesi yoluyla kurulması anlamına gelmelidir. Anayasanın amir hükmü uyarınca, bunun dışında başka bir yöntemle, örneğin kanunla yetkili kılınan idarenin işlemiyle kurulan tüzel kişinin, devlet tarafından kurulma şartını yerine getirmesi sözkonusu olamaz. Bunun yanı sıra özel hukuk kişileri tarafından kurulan tüzel kişilerin, kamu yararına hizmet etseler veya kamu hizmetini bir şekilde ifa etseler dahi kamu tüzel kişisi sayılmaları mümkün değildir.

***İkinci şart***; devlet tarafından kurulmuş olan tüzel kişinin, kamu gücü ayrıcalıkları ve yükümlülükleri ile donatılmış olması, özel hukuku aşan üstün yetkiler kullanabiliyor olması gerekir. Bu şartın neyi ifade ettiğinin anlaşılması, ‘*kamu gücü ayrıcalıkları ve yükümlülükleri’* kavramının mahiyetinin anlaşılmasına bağlıdır.

*Kamu gücü ayrıcalıkları* kavramı, eşit kişiler arasındaki ilişkileri düzenleyen özel hukukta görülmeyen, idarenin taraf olduğu ilişkilerde idare lehine eşitliği ortadan kaldıran yetkileri ifade etmektedir. Başka bir tanımla, kamu gücü ayrıcalıkları, kamu yararını sağlamak amacıyla kamu hizmetini yerine getirirken idarenin başvurduğu araçlardır.[[46]](#footnote-46) Kamu gücü ayrıcalığının idareye sağladığı bazı üstünlükler olarak şunlar sayılabilir: *İlgililerin rızası olmaksızın tek taraflı işlemler yapabilmek, işlemlerinin icrai nitelik taşıması, işlemlerinin hukuka uygunluk karinesinden yararlanması, kararlarını resen uygulayabilmek, kamulaştırma yoluyla mülkiyet hakkına müdahale edebilmek, vergi ve benzeri mali yükümlülüklerden muaf tutulmak, mallarının haczedilememesi, karar ve yönetim organlarına devlet tarafından üyeler atanması, personelinin kamu görevlisi sayılması*.[[47]](#footnote-47)

*Kamu gücü yükümlükleri* ise idarenin yararlandığı ayrıcalıklara karşılık tabi tutulduğu külfetleri ifade etmektedir. Örneğin kamu idaresi, tam bir sözleşme özgürlüğüne sahip değildir. Zira, sözleşme yapacağı kişinin belirlenmesi için kamu ihalesi düzenlenmek zorunda kalmakta, istihdam edeceği personeli belirli bir usul içinde seçmek zorunda kalmaktadır.[[48]](#footnote-48) Belirtmek gerekir ki; kamu gücü ayrıcalıkları ve yükümlülüklerinin nelerden ibaret olduğu konusunda sınırlayıcı bir liste yapmak mümkün değildir.

Bu iki şartı kümülatif biçimde sağlayan tüzel kişiler, her ne kadar anayasa, kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinde, bu nitelikleri açıkça zikredilmemiş olsa bile olsa kamu tüzel kişisi niteliğine sahiptir. GÖZLER/KAPLAN tarafından sistematik şekilde açıklanan ve savunulan bu görüş çerçevesinde, devlet tarafından kanunla kurulan ve kamu gücü ayrıcalıkları ile donatıldığı kuşkusuz olan TFF, İETT ve OYAK kamu tüzel kişiliğini haizdir. Keza Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı, , İSKİ, Türkiye Varlık Fonu gibi kuruluşların kamu tüzel kişisi olup olmadığı da bu kişi şart bağlamında kolayca tespit ve tayin edilebilmektedir.

*ÇAĞLAYAN*, kamu tüzel kişiliğinin tespiti bakımından aynı yaklaşımı benimsemektedir. Yazara göre, öncelikle yasal niteleme kriteri esas alınarak sonuca varılmalı, bu kıstasın bulunmadığı hallerde, devlet tarafından kurulma ve kamu gücü ayrıcalıklarına sahip olma özelliğini taşıyan tüzel kişiler, kamu tüzel kişisi olarak addedilmelidir.[[49]](#footnote-49)

*GÖZLER*, devlet tarafından kurulma şartını sağlayan tüzel kişinin, kamu gücü ayrıcalıkları veya yükümlüklerinden birini bile taşımasını, kamu tüzel kişisi olarak kabulü için yeterli görmektedir.[[50]](#footnote-50) Başka bir şekilde ifade etmemiz gerekirse, kamu gücü ayrıcalıkları ve yükümlükleri arasında öncelik veya hiyerarşik bir önem sıralamasının olmadığı varsayılmaktadır. Bu yaklaşıma göre, yasama organı tarafından kanunla veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesi ile kurulan bir tüzel kişi, kamu gücü ayrıcalığı veya yükümlülüğü kapsamına giren unsurlardan biri olan zorunlu üyelik imtiyazına sahipse, başkaca bir kamu gücü ayrıcalığı veya yükümlülüğü aranmaksızın, kamu tüzel kişisi olarak nitelendirilecektir. Yazarın bu yaklaşımını şu gerekçelerle eleştiriye tabi tutmak gerekir.

Dikkat edilirse içtihadi kıstas, yasal niteleme kriterine göre tespit yapmanın mümkün olmadığı durumlarda dikkate alınması gereken unsurları ortaya koymaktadır. Dolayısıyla, kamu tüzel kişiliğini tesis etme yetkisini haiz yasama organı ve Cumhurbaşkanı tarafından, açıkça kamu tüzel kişisini kurma iradesi ortaya konulmadığından, aslında bu iradenin zımnen açıklanıp açıklanmadığını saptamaya çalışmaktayız. Bu durumda, kamu gücü ayrıcalıkları ve yükümlülüklerinden sadece birinin varlığına dayanarak, devlet tarafından kurulmuş tüzel kişinin, kamu tüzel kişisi olduğu sonucuna varmak isabetli bir yaklaşım olmayacaktır. En azından, açıkça kamu tüzel kişisi olduğu vurgulanmamış kuruluşun, kamu gücü ayrıcalıkları ve yükümlülüklerinin bir kaçına yoğunluk arz edecek şekilde sahip olması aranmalıdır.

Diğer yandan, kamu gücü ayrıcalığı dendiğinde ilk akla gelen, idarenin tek taraflı işlem ve eylem yapabilme üstünlüğüdür. Öyle ki; idarenin tek taraflı işlemleri, kişiler üzerinde hukuki sonuç doğurmakta, hukuka uygunluk karinesinden yararlanmakta ve idarece resen uygulanmaktadır. İdarenin tek taraflı işlem yapabilme yeteneği, diğer kamu gücü ayrıcalıklarına göre daha belirgin ve öncelikli niteliktedir. Bu nedenle, devlet tarafından kurulmuş bir tüzel kişi, tek taraflı işlem yapabilme yetkisini haiz değilse, kamu tüzel kişisi kategorisine dahil etmek doğru olmayacaktır. Keza, tek taraflı işlem yapamayan, elinde böyle bir silah bulunmayan bir tüzel kişinin, Türkiye’ nin idari örgütlenmesinde yer almasının işlevsel bir anlamı da yoktur.

Bu konuda doktrinde ileri sürülen en yeni görüş olması hasebiyle, Kevser Begüm İSBİR tarafından, Kamu Tüzel Kişiliği başlığıyla kaleme yazılan doktora tezinde önerilen ve savunulan kriterleri irdelemek gerekir.[[51]](#footnote-51) Yazar, kamu tüzel kişiliğinin tespitinde zorunlu ve ihtiyari unsurlar adına verdiği ve iki ayrı kümede topladığı unsurları zikrederek, bunlardan bir zorunlu unsur ile bir ihtiyari unsur bir araya geldiğinde kamu tüzel kişiliğinin tanımlanabileceğini savunmaktadır. Zorunlu unsurlar olarak;’ *(a) tüzel kişi kurma işlemi bir kamu hukuku işlemi olmalıdır, (b) tüzel kişi devlet yetkileriyle veya kamu gücü ayrıcalıklarıyla donatılmalıdır, (c) tüzel kişinin faaliyetleri kanuni bir tekel olarak kendisine tahsis edilmelidir.* ‘ olarak ifade edilmiştir. İhtiyari unsurlar ise on bir adetten ibaret olup şunlar olarak gösterilmiştir.

- *Tüzel kişinin malları, devlet malıyla aynı hukuksal statüye tabi olmalıdır. Tüzel kişinin mallarının kamu malı statüsünde olması gerekir.*

*- Tüzel kişinin gelirleri, devlet gelirlerine tanınan hukuksal statüye tabi olmalıdır.*

*- Tüzel kişinin bütçesi, özerk olmalıdır.*

*- Tüzel kişinin personeli, kamu görevlisi sayılmalıdır.*

*- Tüzel kişinin personeli, cezai hükümler bakımından özel yargılama usullerine tabi olmalıdır*

*- Sayıştay Denetimi’ne tabi olması*

*- Vergi Hukuku’ndan doğan ayrıcalıklardan yararlanması.*

*- Kural olarak Kamu İhale Kanunu’na tabi olması.*

* *Zorunlu üyelik*

*- Bilgi Edinme Mevzuatı’nın uygulama alanında bulunması.*

*- Alacakları AATUHK’a tabi olması.*

İsbir tarafından savunulan görüşe göre de TFF, OYAK ve İETT en az bir zorunlu unsur ve en az bir ihtiyari unsur taşıma şartını yerine getirdiğine göre kamu tüzel kişisi sayılmalıdır. Yazarın görüşü ve kamu tüzel kişiliğinin tespitinde aranacak ölçütler bağlamındaki görüşü ve önermesi eleştiriye açıktır. Zira ‘*en az bir zorunlu unsur + en az bir ihtiyari unsur = kamu tüzel kişiliği’* olarak formülize edilen görüşte, ihtiyari unsurlar olarak sayılan unsurların tamamı kamu gücü ayrıcalığı veya yükümlüğüdür. Oysa, yapılan tanıma ve verilen formüle göre kamu gücü ayrıcalıklarıyla donatılmış olmak zaten zorunlu unsur olarak kabul edilmiştir.[[52]](#footnote-52)

Bunun dışında öğretide, kamu tüzel kişiliğini kamu hizmeti veya kamu yararı kavramları üzerinden izah eden yazarlar da bulunmaktadır. Bu çerçevede, örneğin TTF’ nin ve benzeri kuruluşların hukuksal statüsünü, ‘sui generis özellik gösteren bir kuruluş olduğu’[[53]](#footnote-53), özerk bir kamu tüzel kişisi olduğu[[54]](#footnote-54) atipik kamu tüzel kişisi[[55]](#footnote-55) gibi aslında hukuki meseleye çözüm üretmekten uzak görüşler ileri sürülmüştür. Zira bu görüşlerin tamamı, iki kategori arasında bir tercih yapmamakta, üçüncü bir yol inşa etmektedir.

TFF örneği üzerinden yargı kararları ışığında meseleye bakıldığında; yargısal mercilerin kamu tüzel kişiliği sıfatının varlığı veya yokluğu konusunda kafaların hayli karışık olduğu ve öğretideki baskın görüşün aksine TFF’ yi özel hukuk tüzel kişisi sayma eğiliminin ağır bastığı gözlenmektedir.

Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından 1990 yılında verilen bir kararda, TFF’ nin özel hukuk hükümlerine tabi olduğu ve kararlarının incelenmesinde adli yargı kolunun görevli olduğu belirtilmiştir. [[56]](#footnote-56)

Danıştay, 1997 tarihli bir kararında, TFF’ nin özel hukuk tüzel kişisi olduğuna dair gerekçeyle yerel mahkeme kararının onanmasına hükmetmiştir.[[57]](#footnote-57) Yargıtay, 2014 yılında verdiği bir kararda TFF görevlilerinin Türk Ceza Kanunu uygulamasında kamu görevlisi sayılacakları gerekçesiyle, kamu görevlilerine özgü suçlardan olan rüşvet alma suçunun faili olabileceklerini kabul etmiştir.[[58]](#footnote-58)

Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı’ nın, Kamu İhale Kanununa tabi olup olmadığı ile ilgili bir uyuşmazlıkta, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu ‘ *Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfının adalet hizmetine yardımcı ve ona bitişik olarak kamu hizmeti yerine getiren ve ağırlıklı olarak kamusal bir nitelik taşıması dolayısıyla kamu tüzel kişiliğine yaklaşan yeni bir müessese olduğu…*’ gerekçesiyle, adı geçen vakfın Kamu İhale Kanunu kapsamına girdiğine karar vermiştir.[[59]](#footnote-59) Danıştay, bu kararında da kamu tüzel kişiliği açısından yasal niteleme olmayan Adalet Teşkilatını güçlendirme Vakfını, kamu tüzel kişisi olarak kabul etmekten kaçınmakta, ‘ *kamu tüzel kişiliğine yaklaşan* ’ şeklinde ifade ettiği yeni bir kategori ihdas etmektedir.

Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakıfları’ nın hukuki statüsü hakkında Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından verilen kararda, yasal niteleme kıstasına uymayan bu vakıfların özel hukuk tüzel kişisi olduğuna hükmedilmiştir.[[60]](#footnote-60) Oysa sözkonusu vakıflar, devlet tarafından kanun çıkarılmak suretiyle her il ve ilçe merkezinde kurulmuş, vergi muafiyeti, mallarının haczedilmesi yasağı, vakıf başkanının vali veya kaymakam olması gibi çok sayıda kamu gücü ayrıcalığı ile donatılmıştır.[[61]](#footnote-61)

Zikredilen yargısal kararlar, bilhassa Uyuşmazlık Mahkemesi ve Danıştay kararlarındaki gerekçelerden, yargı mercilerinin, kamu tüzel kişiliğinin tespitinde dikkate alınması gereken içtihadi kıstasları ölçü olarak benimsemediği, yasal niteleme olmadığı sürece kamu tüzel kişisinin varlığını kabul etmeme eğiliminde olduğu gözlenmektedir.

**SONUÇ**

Bu çalışmada, hukukta kişi kavramı ve kişi türleri açıklandıktan sonra ana hatlarıyla kamu tüzel kişiliğinin belirlenmesinde dikkate alınacak kıstasların neler olması gerektiği konusu ile bu eksendeki yaklaşımlara yer verilmiştir. Kamu tüzel kişiliğinin tespiti, özellikle kurulan tüzel kişinin hangi hukuki rejime tabi olacağının ve uyuşmazlıklarda hangi yargı koluna başvurulacağının bilinmesi bakımından önem arz etmektedir.

Kamu tüzel kişiliğinin nasıl belirlenmesi gerektiği sorunsalı üzerinde farklı düşünceler ve tezler ileri sürülmektedir. Doktrinde bu kadar çok düşünce ve yaklaşım olmasının sebebi, kamu tüzel kişisi kavramının geçtiği Anayasa ve Türk Medeni Kanununda, açık bir tanım yapılmamış olmasıdır.

Kanaatimce tüzel kişiliği haiz bir mal veya kişi topluluğunun, özel hukuk veya kamu tüzel kişisi olup olmadığının saptanırken ilk önce yasal niteleme kıstasına bakılması gerektiği kuşkusuzudur. Anayasanın 123. maddesinin ‘*kamu tüzel kişiliği, ancak kanunla veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle kurulur.’* şeklindeki düzenlemesi, anayasa, kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesi ile açıkça kamu tüzel kişiliği vurgulanmış kuruluşların başka bir özelliğe ihtiyaç duymadan kamu tüzel kişisi olduğunu kabul etmemiz gerektiğini ortaya koymaktadır. Hukukumuzda, başta Devlet ve yerel yönetimler olmak üzere çok sayıda kurum veya kuruluş, kamu tüzel kişiliğini, doğrudan doğruya anayasa, kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinden almaktadır.

Yasal nitelemenin bulunmadığı durumlarda ise içtihadi kıstas olarak; tüzel kişinin devlet tarafından kurulmuş olması ve kamu gücü ayrıcalıkları ile donatılmış olması şartını birlikte taşımaları halinde kamu tüzel kişiliğini haiz olduğu sonucuna varılmalıdır. Ancak, devlet tarafından kurulma şartını yerine getiren bir tüzel kişinin, kamu gücü ayrıcalıkları ve yükümlülüklerinden yalnızca birine sahip olması yeterli görülmemelidir. Tek taraflı işlem yapabilme yetkisi, kamu gücü ayrıcalıkları arasında en önemli özellik olduğundan, bu yetkiyi haiz olmayan kurum veya kuruluşları, kamu tüzel olarak nitelemenin bir anlamı ve işlevsel bir yararı yoktur. Dolayısıyla, devlet tarafından kurulmuş olan bir tüzel kişinin, ya kamu gücü ayrıcalıkları ile yoğun şekilde donatılmış olması ya da bunlardan biri yeterli sayılacaksa en önemlisi olan tek taraflı işlem yapabilme özelliğine sahip olması halinde, kamu tüzel kişisi olduğu sonucuna varılmalıdır.

Yargısal organlar, kamu tüzel kişiliğinin tespitinde doktrindeki yaklaşımlara kapıyı kapatmış gibi görünmektedir. Bu tutumun izlenmesinde, İdare Hukukunun karakteristik özelliklerinden ve ilkelerinden biri olan ‘İdarenin Kanuniliği’ ilkesinin büyük payı olsa gerektir. Halbuki yargı mercilerinin, doktrinde ortaya konulmuş bu nesnel kriteri esas alarak karar vermeleri halinde, uygulamada yaşanan tereddütler giderilebileceği gibi hukuken de isabetli bir yaklaşım sergilenmiş olacaktır.
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