



СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ГРАЖДАНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КЫРГЫЗСТАНЕ И США

ГАЛИМОВА Екатерина Викторовна*

Аннотация

В статье сравнивается опыт гражданского образования в США и в Кыргызстане на примере КРСУ, одного из вузов столицы Кыргызстана г. Бишкек с целью изучения и анализа состояния аналогичных проблем и перспектив в школах и университетах и других заведениях, чтобы сравнить и осмыслить цели, задачи, содержание и вопросы обучения, развития и воспитания подрастающего поколения в организации гражданского образования в этих странах с целью обновления системы гражданского образования в Кыргызстане.

Ключевые слова: анализ, сравнение, цель, гражданское образование, обновление.

THE COMPARATIVE ANALYSIS OF CIVIL FORMATION IN KYRGYZSTAN AND THE USA

Abstract

The article deals with the experience of civic education in the USA and one of the universities in Kyrgyzstan world with the purpose of studying and analyzing the similar problems and perspectives at schools, universities and other higher institutions to compare and understand the objectives, goals, the content and the problems of teaching, development and up brining in the organization of the system of civic education of the young generation in these countries for renewing the system of civic education in Kyrgyzstan.

Key words: civic education, compare, analyze, objective, to renew.

Глобализация представляет собой объективную реальность и требует от национальных систем образования новых целевых ориентаций, учитывающих потребность в международной солидарности и сотрудничестве во всех сферах общественного бытия. Поэтому весь процесс работы по обеспечению отвечающего современным требованиям качества образования должен основываться на исполь-

* Старший преподаватель КРСУ, кафедра лингвистики и межкультурной коммуникации.

Опубликованы 2 книги по домашнему чтению и разработка к видео-фильму. Также опубликовано 13 статей по гражданскому образованию в различных педагогических журналах. Готовится к защите кандидатской диссертации по гражданскому образованию.

зовании системного подхода к комплексным общемировым проблемам, учете данных о постоянном росте межнациональных, межгосударственных, межконфессиональных взаимосвязей в рамках единой планетарной системы.

Интервьюирование студентов 4-го курса факультета гуманитарных наук КРСУ (2003 г.) показало чрезвычайное разнообразие представлений о том, что понимается под гражданским образованием. Вот некоторые мнения: гражданское образование – это комплекс дисциплин, направленных на воспитание у студента самосознания в рамках конкретного государства, являющегося его Родиной; это система знаний, формирующих полноценного гражданина правового государства. Эти знания должны помочь жить в обществе, реализовать свои права, не ущемляя прав других людей; это общее образование, получаемое на основе гуманитарных, технических и естественных наук.

Цели и задачи гражданского образования, по мнению студентов, можно сформулировать следующим образом: воспитать человека, способного жить в гражданском обществе, научить его отвечать за свои поступки, знать свои права и обязанности, развить у студента важнейшие гражданские качества, любовь и уважение к территории его проживания, к обществу, к традициям. Все вышесказанное заставляет сделать вывод о том, что на сегодняшний день еще не найден однозначный ответ на вопрос, каковы цели гражданского образования и, соответственно, какова его суть.

Актуальность проблем гражданского образования в Кыргызстане побудила нас обратиться к изучению состояния аналогичных проблем в школах и вузах США. Знакомство с опытом американских коллег показало, что цели обществознания рассматриваются как передача, прежде всего, политических ценностей. Соответственно ведущую предметную область гражданского образования в школах США составляет политология. Учащимся предлагается усвоить такие понятия, как “демократия”, “демократическое общество”, “демократическое государство”, “демократические принципы” (участие в управлении страной, как основная функция гражданина в демократическом обществе); равенство; политическая терпимость; ответственность перед народом; гласность, открытость власти; регулярные, свободные, справедливые выборы; контроль за злоупотреблением власти; права человека; многопартийная система; власть закона; экономическая свобода, предполагающая существование частной собственности; гражданское общество, которое означает участие граждан в негосударственных организациях, существование профсоюзов, правозащитных организаций; независимость издательств, частных школ).

В отличие от американских педагогов студенты из Кыргызстана (всего было опрошено 390 студентов), определяя состав гражданского образования, на первое место ставят историю, правоведение, этику и социологию. Лишь два процента респондентов назвали политологию. К сожалению, только один процент опрошенных рассматривает иностранный язык как необходимую для гражданского образования область знания. К ключевым понятиям гражданского образования студенты факультета социальных наук отнесли, по степени значимости, следующие понятия: “государство”, “гражданин”, “закон”, “общество”. Очень немногие включили в этот перечень понятия “право”, “права и обязанности человека”. Лишь два студента назвали понятия “демократия”, “гражданственность”.

Американские педагоги ясно осознают, что образование можно использовать как инструмент в воспитании личности, отождествляющей себя с определенным режимом, идеологией, территорией или национальной идеей. В этом случае показательно американское учебное пособие для старших классов “Мы, народ. Гражданин и Конституция”, которое содержит такие разделы, как “Философские и

исторические основания американской политической системы”; “Как была создана Конституция”; “Как реализуются принципы, заложенные в американской Конституции в жизни?”; “Развитие и расширение конституционных оснований защиты прав человека”. Особое внимание в пособии уделяется таким вопросам, как роль гражданина в американском обществе; о чем должен помнить учащийся, чтобы стать настоящим гражданином страны с конституционно-демократической формой правления. При этом авторы пособия сообщают школьникам вполне определенные, идеологически выверенные убеждения, знания и навыки. Юным американцам внушается, что для того, чтобы действительно быть гражданином своей страны, надо знать историю своего государства; понимать, как работают государственные институты; соблюдать нормы поведения, действующие в свободном обществе, построенном на терпимости, справедливости, правдивости его членов. Гражданин должен развивать свои интеллектуальные способности и, прежде всего, умение анализировать, принимать решения на основе анализа проблемы, а также умение донести до окружающих свое мнение, выслушать и понять других. Таким образом, американский гражданин должен быть одновременно и патриотом, и критиком, способным на протест, то есть на организованные усилия по противостоянию определенным решениям своего правительства.

Американские педагоги признают, что в настоящее время национальной системе образования приходится балансировать между теми учителями, кто выступает за воспитание патриотизма и теми, кто пропагандирует критическое мышление и протест. В результате перед системой образования США стоит сложная задача – создать такое содержание образования, которое одновременно прививало бы гордость за страну и стимулировало бы критическое участие в политической жизни. Таким образом, американские педагоги исходят из того, что гражданское образование – это образование, готовящее человека к тому, чтобы он стал ответственным гражданином и активно участвовал в политической жизни государства.

Последняя позиция американских педагогов у педагогов Кыргызстана сегодня, несомненно, вызовет возражения, особенно у тех, кто опасается, что данная цель опять приведет к излишней политизированности образования в школьной и вузовской жизни. Тем не менее, именно сейчас, учитывая социальные потребности, неотъемлемой частью отечественных учебных программ по социальным дисциплинам, на наш взгляд, должны стать понятия, актуальные в школах США, – “общность”, “гордость”, “индивидуальные права”, “государственный интерес” и осмысление соотношения последнего с личным, групповым, общественным интересом. Может быть, стоит прислушаться к мнению американских педагогов о том, что школьника и студента необходимо учить участвовать в общественной жизни, в том числе и в политической сфере. Школьник Кыргызстана как и его американский сверстник, очевидно, должен не просто понять, по каким законам живет мир, а учиться уметь влиять на ход общественной жизни.

В соответствии с поставленными целями гражданского образования американские педагоги заняты решением следующих методических проблем, в значительной степени совпадающих с проблемами, решаемыми коллегами из Кыргызстана. Это развитие у учащихся и студентов:

- навыков социального общения;
- гражданской ответственности;
- гражданской грамотности;
- критического мышления и навыков дискуссии.

Как показывает непосредственно собственный опыт организации воспитания с учётом обновленных приоритетных ценностей и технологий, студенческая молодёжь обретает достаточно заметный опыт осмысления сложившегося экономического положения, оценить и выбрать конкурентноспособный вариант участия в той или иной деятельности в сферах рыночных услуг. Молодежь способна анализировать межнациональные и межконфессиональные отношения, понимая сущность и значение толерантности в этих сложных процессах, постепенно осознавая необходимость выбора ценностных ориентаций, приоритетов в ходе нравственного взросления и личностного гражданского самоопределения.

ЛИТЕРАТУРА

- Большая российская энциклопедия*, проект Рубикон, М., 2001.
- КАПУСТИНА, З.Я., *Воспитание гражданственности в условиях обновляющейся России* // Педагогика 2003, №9, с.45.
- ЛЕБЕДЕВА О.В. *Патриотическое воспитание – верноподданческое или гражданское?* Педагогика, 2003, №9, с.77-82.
- ФИЛОНОВ, Г.Н., *Гражданское воспитание: реальность и тенденции развития*// Педагогика, 1999, №8, с. 45-51.
- ФИЛОНОВ, Г.Н., *Образование- ресурс консолидации гражданского общества*// Педагогика, 2004, №9, с.65-70.
- ФИЛОНОВ, Г.Н., *Феномен гражданственности в структуре личностного развития*// Педагогика, 2002, №10, с 24- 27.
- PARKER, Walter C., *Teaching Democracy*. N.Y. 10027 p.79-83.