



Article Info/Makale Bilgisi

✓Received/Geliş:26.11.2019 ✓Accepted/Kabul:11.06.2020

DOI: 10.30794/pausbed.651379

Araştırma Makalesi/ Research Article

Baran, S. ve Şener, E. (2020). "Örgütlerde Bilgi Güvenliğini Etkileyen Bir Unsur:Örgütsel Bilgi Paylaşımı" *Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, sayı 41, Denizli, s. 410-427.

ÖRGÜTLERDE BİLGİ GÜVENLİĞİNİ ETKİLEYEN BİR UNSUR: ÖRGÜTSEL BİLGİ PAYLAŞIMI*

Selma BARAN**, Emine ŞENER***

Özet

Bu çalışma, özel öğretim kurumlarında, örgütsel bilgi paylaşımının, bilgi güvenliği sürecine etkisini incelemek amacıyla gerçekleştirilmiştir. Tanımlayıcı nitelikte, nicel araştırma modeli kullanılan çalışmada, üç bölümden (Kişisel Bilgi Formu, Bilgi Paylaşım Ölçeği, Bilgi Güvenliği Ölçeği) oluşan veri toplama formu kullanılmıştır. Özel öğretim kurs merkezlerinde ve özel okullarda görevli araştırmaya katılmayı kabul eden katılımcıların doldurduğu 374 adet anket değerlendirilmeye esas alınmıştır. Verilerin analizinde, SPSS 16.00 kullanılmıştır. Çalışmada, Kruskal Wallis, Mann-Whitney U testi ve Spearman Korelasyon analizi ile doğrusal regresyon analizi kullanılmıştır. Çalışmada örgütsel bilgi paylaşım düzeyi ile bilgi güvenliği değişkeni arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı ($r= 0,406$, $p<0,01$) bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca örgütsel bilgi paylaşımı düzeyi ile bilgi güvenliği düzeyinin alt boyutları incelendiğinde, bütün boyutlarda anlamlı ilişki olduğu tespit edilmiştir. Örgütsel bilgi paylaşımının, bilgi güvenliği üzerinde düşük düzeyde anlamlı bir etkisi olduğu belirlenmiştir. Araştırma sonucunda, bilgi güvenliği ve bilgi paylaşımı ile ilgili gelecekte yapılacak araştırmalara yönelik çeşitli öneriler sunulmuştur.

Anahtar Kelimeler: Örgütsel bilgi, Bilgi güvenliği, Bilgi paylaşımı, Bilgi yönetimi.

A FACTOR AFFECTING KNOWLEDGE SECURITY IN ORGANIZATIONS: ORGANIZATIONAL KNOWLEDGE SHARING

Abstract

This study was conducted to examine the effect of organizational knowledge sharing on knowledge security process in private education institutions. The data collection form consisting of three parts (Personal Information Form, Knowledge Sharing Scale, Knowledge Security Scale) was used in the descriptive study. 374 questionnaires filled in by the participants who agreed to participate in the research in private education course centers and private schools were taken as basis for the evaluation. SPSS 16.00 was used for data analysis. Kruskal Wallis, Mann-Whitney U test and Spearman Correlation analysis and linear regression analysis were used in the study. In the study, it was found that there was a moderate positive correlation ($r = 0,406$, $p < 0,01$) between organizational knowledge sharing level and knowledge security variable. In addition, when the sub-dimensions of organizational knowledge sharing level and knowledge security level were examined, a significant relationship was found in all dimensions. It was determined that organizational knowledge sharing had a low significant effect on knowledge security. As a result of the research, various recommendations were made for future researches on knowledge security and knowledge sharing.

Keywords: Organizational knowledge, Knowledge security, Knowledge sharing, Knowledge management.

* Bu çalışma, Dr. Öğr. Üyesi Emine ŞENER'in danışmanlığında hazırlanan Selma BARAN'ın yüksek lisans tezinden uyarlanmıştır.

** Uzman, Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi, İİBF, İşletme Bölümü, KIRŞEHİR.

e-mail: selma_baran137@hotmail.com (orcid.org/0000-0001-8285-789X).

*** Dr. Öğr. Üyesi, Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi, İİBF, İşletme Bölümü, KIRŞEHİR.

e-mail: esener@ahievran.edu.tr (orcid.org/0000-0002- 8903-1684).

1. GİRİŞ

Örgütlerin, değişen şartlara uyum sağlamaları ve rekabetçi bir tutum izlemeleri zorunluluk haline gelmiştir. Bunun yolu ise örgütsel bilgiyi etkin yönetmektir. Örgüt içi bilgi paylaşımı ile ihtiyaç duyulan bilgilere kolay erişim sağlanmasının, örgütlerin rekabet düzeyini artırdığı görülmektedir. Bu doğrultuda örgütler, örgüt içi bilgi paylaşımını geliştirmeye özen göstermek zorundadırlar. Ayrıca bilgi paylaşımını engelleyen faktörleri de en düşük seviyeye indirme çabası içinde olmalıdırlar.

Dijital dönüşümün yaşandığı günümüzde, bilgi paylaşımı ve bilgi güvenliği birlikte ele alınıp incelenmesi gereken örgütsel değişkenlerdir. Yasal düzenlemelerin yeterince olmadığı da eklenirse bu önem dikkate değerdir. Kişileri belirli bir davranışta bulunmaya teşvik eden bilgi paylaşımı, çalışanların örgütte bilgi güvenliğine yönelik tutumlarını etkileyen önemli faktörlerden biridir. Özel öğretim kurumlarında örgütsel bilgi paylaşımının, bilgi güvenliğine etkisinin incelendiği bu çalışmada, örgütsel bilgi paylaşımı, bilgi güvenliği kavramları açıklandıktan sonra değişkenler arasındaki ilişki, literatür bağlamında ele alınıp araştırmanın hipotezleri oluşturulmuştur.

2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

Örgütsel Bilgi Paylaşımı

Bilgi paylaşımı, farklı kaynaklardan elde edilen bilginin ve enformasyonun değişim ve paylaşım sürecini ifade etmektedir. Bilgi paylaşımı resmi ve gayri resmi yollarla yapılmaktadır. Bilginin dağıtılması süreci olarak da adlandırılan bilgi paylaşımı, öğrenme sürecinin kapsamını da etkilemektedir. Örgüt içinde paylaşımın sağlıklı gerçekleştirilebilmesi, bilgi paylaşımının açık ve destekleyici mekanizmalar ilişkisine bağlıdır. Örgüt üyelerinin katılımını sağlayacak destek verilmesi, geri bildirim alınması, bilgi paylaşım sürecine bütünlük kazandırmaktadır (Öztürk, 2005:89-90). Bireysel ve örgütsel teknoloji bilgi düzeyi, örgüt kültürü, sosyal yapı, motivasyon, güven, bilgi paylaşımı sürecini etkilemektedir (Yang ve Wu, 2008:1130).

Örgütte paylaşılan bilginin, kişilerin rollerine bakılmaksızın transfer edilmesi olarak tanımlanan bilgi paylaşımı, kaynak ve alıcı arasındaki süreçleri içermektedir. Kaynaktan alınan bilgiler, alıcı tarafından değerlendirilerek bilginin değişimine sebep olmaktadır. Yeniden oluşturulan bilgi, örgütün başarısını tanımlamaya odaklanmaktadır. İletişim kanallarının açık olmasına bağlı olarak bilgi paylaşımı, sorunlara çözüm üretilmesini sağlamaktadır (Demirhan ve Bozkurt, 2010:3017).

Örgütlerin sürekliliğini sağlamak için hangi bilginin nerede, ne kadar, nasıl, ne zaman ve niçin paylaşılacağı önemlidir. Bilgiye sahip olmanın önemli bir ayrıcalık olduğu düşünüldüğünde, bilgi paylaşımı örgütsel gücün artırılması ya da kaybedilmesine neden olabilmektedir. Bu doğrultuda bilgi paylaşımını etkileyen faktörlerin bilinmesi önem arz etmektedir (Köseoğlu, Gider ve Ocak, 2011:220). *Motivasyon, kültür, örgüt yapısı, teknoloji, örgütsel iletişim, yönetici, lider, insan kaynakları* uzun vadede örgütün bilgi paylaşım sürecini derinden etkilemektedir (Altındiş ve Ağca, 2011:46). Bilgi paylaşım süreci çalışanların bilgilerini, deneyimlerini, uzmanlıklarının verimli şekilde uygulamaya konulması olarak ifade edilir. Örgüt içinde çalışanların birbirleriyle iletişime geçmeleri yani bilgi alışverişi içinde olmaları ve bilgi toplamaları, elde edilen bilginin kullanılması bilgi paylaşım sürecini kapsar (Lin, 2007:317). Bundan dolayı bilgi paylaşımı süreci ve iletişimin sağlandığı çalışma gruplarının örgüte faydaları bulunmaktadır. Örgüt üyelerinin yetenekleri, fikirleri ve olaylara yaklaşımları bireylere ve gruplara avantaj sağlar. Ayrıca bilgi paylaşımının örgüt dışında gerçekleşen durumlarla ilgili örgüt içi ortak bir anlayış geliştirmesini ve performansın artırılmasını olumlu etkilediği görülmektedir (Cummings, 2004:352).

Örgütsel Bilgi Güvenliği

Bilgi güvenliği; bilgilerin izinsiz kullanımından, erişiminden, kaybedilmesinden, ifşa edilmesinden ve değiştirilmesinden korunma işlemidir. İnternetin yaygınlaşması ile bilişim sistemlerindeki güvenlik açıkları artmaya başlamıştır. Bu amaçla bilginin gizliliğinin, bütünlüğünün ve erişilebilirliğinin sağlanması için bilgi güvenliği araştırmaları yapılarak projeler geliştirilmektedir (Baykara, Daş ve Karadoğan, 2013:231).

Çalışma hayatında, iş gereği deneyimler ile elde edilen bilgiler ve paylaşılan bilgiler değerlidir. Örgütlerin ve çalışanların ellerindeki değerli bilgileri korumak ve başarının sürekliliğini sağlamak amacıyla topluma, örgütlere ve

kamuya karşı yerine getirmesi gereken sorumlulukları bulunur. Örgütler bilgi güvenliğinin sağlanması konusunda çözümleri olmasına karşın risklerle de karşı karşıya kalabilirler. Bilgi güvenliği, elektronik ortamlar ve çeşitli ortamlardaki bilgilerin korunmasını sağlayarak örgütlerin devamlılığı için önem taşımaktadır (Eminağaoğlu ve Gökşen, 2009:2). Bilgiler pek çok ortamda iletilebilir, paylaşılabilir ve bulunabilir. Bulunduğu ortamlar (fiziksel ortamlar, elektronik ortamlar, sosyal ortamlar, tanıtım platformları) bakımından çalışanlara bilgilendirme yapılır.

Bilgi güvenliği unsurlarının herhangi birinin zarar görmesi sonucu güvenlik zafiyeti oluşur. Örgütler ve kişiler için önemli olan bilgi güvenliğinin korunması gerekmektedir. Ayrıca bilginin işlenmesi ve sürekli gelişmesini sağlayacak teknolojiler de riskler yaratabilmektedir (Keser ve Güldüren, 2015:1168). Bilgi güvenliği gizlilik, bütünlük ve kullanılabilirlik olmak üzere üç unsurdan meydana gelir (ISQ Group International, 2018). Bu temel unsurlar birbirinden ayrı düşünülmemektedir. Bilginin gizliliğinin sağlanması, bilginin gerekli durumlarda erişilebilirliğini engellememelidir. Ayrıca bilgi güvenliğinde gizliliğin ve erişilebilirliğin olması fakat bilginin kullanılamaz olması bilgi için bir değer ifade etmeyecektir. Bilginin erişilebilir olması bilgi bütünlüğünün sağlanmasını gerektirir. Bütünlüğün sağlanmadığı durumlarda, eksik ve yanlış bilgi olacaktır. Bu üç unsur birbirini tamamlayıcı niteliktedir (Doğantimur, 2009:7). Ancak bilgi güvenliği söz konusu olduğunda çalışanların normal işlevlerinin yanı sıra iyi bir bilgi güvenliği uygulamasına da sahip olmaları gerekir (Niekerk ve Solms, 2010:478).

Örgütler için bilgi güvenliği farkındalığı ise sorunları görebilmek ve çözüm önerisi sunmak bakımından bir zorunluluktur. Bilgi güvenliği çalışanları bazen herhangi bir tehditle karşılaşmadan farkındalık oluşturma eğilimi içinde değillerdir. Bilgi güvenliği farkındalığını oluşturmak için bir sorunla karşılaşmayı beklemektedirler. Fakat farkındalık hedeflerin betimlenmesini sağlar ve hedeflere farklı yollardan ulaşma imkânı sunar. Böylece her durumda kişiler farkındalık ile ilgili farklı yaklaşımlar elde eder (Siponen, 2000:36).

Bilgi Paylaşımı ile Bilgi Güvenliği İlişkisi ve Araştırma Hipotezleri

Literatürde bilgi paylaşımı ile bilgi güvenliği arasında pozitif bir ilişki olduğuna dair sonuçlar mevcuttur. Örneğin, Tamjidyamcholo ve diğerleri (2013) tarafından, bilgi güvenliği çalışanlarının bilgi paylaşım niyeti açısından tutum, öz yeterlik, güven, değer ve paylaşım yöntemini içeren faktörleri incelemek amacıyla yapılan çalışmada, güven ve değerler ile bilgi paylaşımı niyet arasında güçlü bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. Malezya’da, sağlık kuruluşlarında bilgi güvenliği kültürüne yönelik bilgi paylaşımını etkileyen faktörlerin araştırıldığı başka bir çalışmada; davranış, güven eksikliği, iletişim eksikliği, düşük güvenlik bilinci, kişilik farklılıkları, kültürel farklılıklar, üst yönetimin yetkisi ve deneyim faktörleri tespit edilmiştir (Hassan ve diğerleri, 2013). Flores ve diğerleri (2014) tarafından dünyanın farklı ülkelerinden 578 bilgi güvenliği yöneticisi ile karma desende planlanan araştırma sonucuna göre bilgi güvenliği paylaşım mekanizmalarını koordine edecek süreçlerin örgütlerde bilgi güvenliği paylaşımını doğrudan etkilediği belirlenmiştir. Tamjidyamcholo ve diğerleri (2014) tarafından yapılan, LinkedIn bilgi güvenliği gruplarından 142 kişinin katılımı ile gerçekleştirilen araştırmanın sonucuna göre bilgi paylaşımının hem eğitim hem de iş sektörleri üzerinde olumlu etkileri olduğu kanıtlanmıştır. Bilgi paylaşımı davranışı ile bilgi güvenliği riskini azaltma beklentisi arasında pozitif yönde ve güçlü bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. Ahmed ve diğerleri (2014)’nin yapmış oldukları çalışmada bilgi paylaşımı ve bilgi güvenliğinin algılanan paradoksal doğasına dikkat çekmekte ve bilginin korunmasını tehlikeye atabilecek veya bilgi paylaşımının azaltabilecek potansiyel farkındalığın nasıl artırılacağı amaçlanmıştır. Araştırmanın sonucunda, bilgi paylaşımı ve bilgi güvenliği uygulamalarının kendi içsel doğaları nedeniyle çatışma içinde olabildikleri görülmüştür. Safa ve Solms (2016)’nın yapmış oldukları araştırmanın sonucuna göre çalışanların bilgi güvenliği ve bilgi paylaşımına karşı tutumunu motivasyon, merak ve memnuniyetin olumlu yönde etkilediği tespit edilmiştir. Ayrıca bu çalışma örgütsel desteğin bilgi paylaşımını olumlu yönde etkilediğini göstermiştir. Ortiz ve diğerleri (2017) bilgi güvenliği politikalarının bilgi paylaşım davranışını nasıl etkilediğini inceleyen çalışmada bilgi politikası bilincinin bilgi paylaşım davranışı üzerinde olumlu etkisi olduğu görülmüştür. Bu bilgiler ışığında Tablo 1’de çalışmanın hipotezleri verilmiştir.

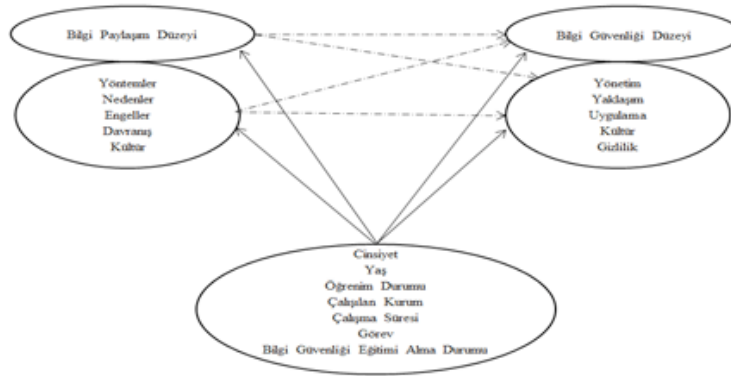
Tablo 1: Araştırmanın Ana Hipotezi ve Alt Hipotezleri

No	Hipotez türü	Hipotez
H1	H1	Örgütsel bilgi paylaşımı (ÖBP) düzeyi ile bilgi güvenliği düzeyi arasında ilişki vardır (Ana Hipotez).
H2	H1	Katılımcıların cinsiyeti ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H3	H1	Katılımcıların yaşları ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H4	H1	Katılımcıların öğrenim durumu ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H5	H1	Katılımcıların çalıştığı kurum ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H6	H1	Katılımcıların çalışma süresi ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H7	H1	Katılımcıların görevi ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H8	H1	Katılımcıların bilgi güvenliği eğitimi almaları ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H9	H1	Katılımcıların eğitim sayısı ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H10	H1	Katılımcıların cinsiyeti ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H11	H1	Katılımcıların yaşları ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H12	H1	Katılımcıların öğrenim durumu ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H13	H1	Katılımcıların çalıştığı kurum ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H14	H1	Katılımcıların çalışma süresi ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H15	H1	Katılımcıların görevi ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H16	H1	Katılımcıların bilgi güvenliği eğitimi almaları ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
H17	H1	Katılımcıların bilgi güvenliği eğitim sayısı ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.

3. YÖNTEM

3.1. Araştırmanın Modeli

Bu çalışmada, nicel araştırma modeli kullanılmıştır. Nicel araştırma, sayısal verileri kullanarak durum tespiti yapmayı farklılıkları ve ilişkileri ortaya koymayı ya da bir şeyin etkililiğinin belirlenmesi amacıyla yapılan araştırmalardır (Değirmençay ve Cin, 2016:307). Bilimsel bir yöntem olarak nicel araştırma yönteminin amacı, sayısal verilere dayalı modeller geliştirmek ve kullanmaktır. Nicel araştırma yöntemi veri toplama ile başlayan ve hipoteze dayanan çıkarımsal ifadeler olarak tanımlanır. Nicel araştırma olayların sistematik bir şekilde araştırılmasını sağlar (Perumal, 2014:88). Nicel araştırma planında evren, örneklem ve hipotezlerin bulunduğu; bilgilerin, görüşme, gözlem, test ve anketlerle toplandığı ve elde edilen bilgilerin istatistiksel ölçme ve değerlendirme teknikleri ile analiz edildiği araştırma yöntemidir (Arslanoğlu, 2016:78; Sönmez ve Alacapınar, 2017:79). Bu çalışmada, nicel araştırma yönteminin tercih edilmesinde araştırma probleminin özelliği önemli rol oynamaktadır. Araştırma deseni, örgütsel bilgi paylaşımının bilgi güvenliğine etkisinin belirlenmesi amacıyla oluşturulmuştur. Aşağıda Şekil 1’de araştırma modeli yer almaktadır.



Şekil 1. Araştırmanın Modeli

3.2. Araştırmanın Evren ve Örneklemi

Araştırmanın evrenini Kırşehir’de faaliyet gösteren Milli Eğitim Müdürlüğü’ne bağlı özel öğretim kurumlarında görev yapan 611 personel oluşturmaktadır. Bu doğrultuda araştırmada, ayrıca bir örneklem seçim metodu kullanılmamış olup, özel öğretim kurs merkezinde görev yapan 218 çalışan ve özel okullarda görev yapan 387 çalışanın tamamı örneklem kapsamına alınmıştır. Araştırmaya katılmayı kabul eden kişi sayısı, özel öğretim kurs merkezlerinde 167, özel okullarda ise 224’tür. Gönüllü olarak doldurulan anketlerden 17 tanesi değerlendirilemeyecek düzeyde eksik ve hatalı olduğundan, 374 adet anket araştırmada değerlendirmeye alınmıştır. Böylelikle evrenin %61’ine ulaşılmıştır.

3.3. Veri Toplama Aracı

Araştırmada kullanılan veri toplama aracı, 3 bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde, katılımcılara ait sosyo-demografik bilgiler; ikinci bölümde, Bilgi Paylaşım Ölçeği; üçüncü bölümde ise, Bilgi Güvenliği Ölçeği yer almaktadır. Bilgi Paylaşım Ölçeği, Kulaklıoğlu (2009)’nun “Örgütsel Vatandaşlık Davranışı ve Bilgi Paylaşımı İlişkisi: Bir Uygulama” adlı çalışmada kullanmış olduğu ölçek, Ipe (2003), Delaney (2003), Yi (2005) ve Barreto (2003)’nun çalışmalarından yararlanılarak oluşturulmuştur. Ölçekte (1, 2, 3, 4, 5) soruları bilgi paylaşımında kullanılan yöntemleri, (6, 7, 8, 9, 10, 11, 12) soruları bilgi paylaşımının nedenlerini, (13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21) soruları bilgi paylaşımının önündeki engelleri, (22, 23, 24, 25, 26, 27) soruları bilgi paylaşımı davranışına ilişkin değişkenleri, (28, 29, 30, 31, 32, 33, 34) soruları bilgi paylaşımı kültürüne ilişkin değişkenleri olmak üzere 5 boyuttan oluşmaktadır. Üçüncü bölümde, Gerçeker (2012)’in “Sağlık Kuruluşlarında Örgüt İklimi ve Bilgi Güvenliğinin İlişkisi” adlı çalışmada kullanmış olduğu Bilgi Güvenliği Ölçeği, TS ISO 27799’dan yararlanılarak çıkarılan sorularından oluşmaktadır. Ölçekte bulunan (1, 2, 3, 4, 5) soruları bilgi güvenliği kültürü, (6, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26) soruları bilgi güvenliği yönetimi, (14, 15, 16, 20) soruları bilgi güvenliği yaklaşımı, (7, 8, 9, 10, 11, 12) soruları bilgi güvenliği uygulaması, (13, 17, 18) soruları bilgi güvenliğinde gizlilik olmak üzere 5 boyuttan oluşmaktadır. Kulaklıoğlu, Bilgi Paylaşım Ölçeği boyutlarına göre yaptığı güvenilirlik analizinde araştırmanın hipotezleri ile ilgili olan ve analiz için bilgi paylaşımı davranışı ve bilgi paylaşımı kültürü kavramlarıyla ilişkili değişkenler kullanılmıştır. Bilgi paylaşımı davranışına ilişkin boyutun Cronbach Alpha (α) katsayısı 0,636 oranında; bilgi paylaşım kültürüne ilişkin boyutun Cronbach Alpha (α) katsayısı 0,816 oranında güvenilirlik aralığında olduğu belirlenmiştir. Gerçeker tarafından Bilgi Güvenliği Ölçeğinin geçerlilik güvenilirlik değerlerini tespit etmek amacıyla yapılan analiz sonucunda KMO örneklem değeri 0,87 ($p < 0,001$) olarak gerçekleşmiş ve açıklanan toplam varyans 70,09 olarak tespit edilmiştir. Geçerlilik analizi sonrasında bilgi güvenliği veri setine güvenilirlik analizi yapılmıştır. Güvenilirlik analizi sonucunda da genel Cronbach Alpha (α) katsayısı 0,94 oranında oldukça yüksek güvenilirlik aralığında yer aldığı belirlenmiştir.

3.4. Verilerin Analizi

Çalışmada, örgütsel bilgi paylaşımının, bilgi güvenliğine etkisinin incelenmesi amacıyla, anket yoluyla elde edilen veriler, SPSS 16.00 paket programına aktarılmıştır. Paket programına aktarılan bu veriler, araştırmanın problemlerine, alt problemlerine ve hipotezlerine göre analiz edilmiştir.

Tablo 2’de katılımcıların bilgi paylaşım ölçeğindeki sorulara verdikleri yanıtların tutarlılığını ölçmek amacıyla, güvenilirlik analizi yapılmıştır. Katılımcıların örgütsel bilgi paylaşımı ölçeğinde bulunan 34 maddeden oluşan ölçeğe verdikleri yanıtlar bakımından Cronbach’s Alpha katsayısı, 0,814 oranında oldukça yüksek güvenilirlik aralığında yer aldığı belirlenmiştir.

Tablo 2: Örgütsel Bilgi Paylaşımı Ölçeği Güvenilirlik Analizi

Boyutlar	Madde Sayısı	Cronbach's Alpha Katsayısı
Bilgi Paylaşımında Kullanılan Yöntemler	5	0,687
Bilgi Paylaşımının Nedenleri	7	0,797
Bilgi Paylaşımının Önündeki Engeller	9	0,881
Bilgi Paylaşımı Davranışına İlişkin Değişkenler	6	0,234
Bilgi Paylaşımı Kültürüne İlişkin Değişkenler	7	0,759
Bilgi Paylaşımı Ölçeği Toplam	34	0,814

Tablo 3'te katılımcıların bilgi güvenliği ölçeğindeki sorulara verdikleri yanıtların tutarlılığını ölçmek amacıyla, güvenilirlik analizi yapılmıştır. Bilgi güvenliği ölçeğindeki 26 maddeden oluşan ölçeğe katılımcıların vermiş oldukları yanıtların Cronbach's Alpha katsayısı 0,881 oranında yüksek derecede güvenilirlik aralığında yer aldığı belirlenmiştir.

Tablo 3: Bilgi Güvenliği Ölçeği Güvenilirlik Analizi

Boyutlar	Madde Sayısı	Cronbach's Alpha Katsayısı
Bilgi Güvenliği Kültürü	5	0,851
Bilgi Güvenliği Uygulaması	6	0,832
Bilgi Güvenliği Yaklaşımı	4	0,837
Bilgi Güvenliği Yönetimi	8	0,834
Bilgi Güvenliğinde Gizlilik	3	0,911
Bilgi Güvenliği Ölçeği Toplam	26	0,881

Tablo 4: Bilgi Paylaşımı Ölçeğinin KMO ve Bartlett Testi Sonuçları

KMO		0,809
	χ^2 (Approx Chi-Square)	5,871
Bartlett Testi	df	378
	Sig.	0,000

Tablo 4'te bilgi paylaşımı ölçeği KMO değerinin 0,60'ın üzerinde olması verilerin faktör analizi yapılmasına uygun olduğunu gösterir. Araştırmada bilgi paylaşım ölçeği KMO değerinin 0,809 olması sonucun çok iyi olduğunu gösterir. Bartlett Testi değerinin p (sig.)=0,000<0,05 olduğundan sonuç anlamlıdır. Elde edilen bulgular sonucu araştırmada kullanılan örneklem büyüklüğü yeterli düzeydedir.

Tablo 5: Örgütsel Bilgi Paylaşımı Ölçeği Faktör Analizi

No	Örgütsel Bilgi Paylaşımı Ölçeği	Yöntemler	Nedenler	Engeller	Kültür
1	Bilgi paylaşımında yüz yüze/birebir iletişim yöntemini tercih ederim.	0,857			
2	Bilgi paylaşımında telefon ile iletişim yöntemini tercih ederim.	0,698			
3	Bilgi paylaşımında bilgisayar teknolojileri ile iletişim yöntemlerini (e-posta, messenger, elektronik belge paylaşımı vb.) tercih ederim.	0,746			
4	Bilgi paylaşımında faks ile iletişim yöntemini tercih ederim.	0,664			
5	Bilgi paylaşımında yazışma (kâğıt, kalem ile dilekçe, mektup vb.) yöntemini tercih ederim.	0,735			
6	Bilgiyi paylaşım çünkü bilgi paylaşımı; örgütteki diğer arkadaşlarımla bireysel ilişki kurmamı sağlar.		0,668		

7	Bilgiyi paylaşırım çünkü bilgi paylaşımı; kendimi ifade etmemi sağlar.		0,796		
8	Bilgiyi paylaşırım çünkü bilgi paylaşımı; diğer arkadaşlarımdan bana güven duymasını sağlar.		0,721		
9	Bilgiyi paylaşırım çünkü bilgi paylaşımı; örgütteki diğer arkadaşlarımdan da benimle bilgi paylaşmasını sağlar.		0,804		
10	Bilgiyi paylaşırım çünkü bilgi paylaşımı; örgütteki işlerin daha kolay ve hızlı bir şekilde tamamlanmasını sağlıyor		0,668		
11	Bilgiyi paylaşırım çünkü bilgi paylaşmadığım zaman örgütte dışlandığımı hissediyorum.		0,779		
12	Bilgiyi paylaşırım çünkü bilgi paylaştığım zaman yöneticiler nezdinde değerimin arttığını düşünüyorum.		0,742		
13	Bilgi paylaşmak istemem çünkü bilgi paylaştığım zaman bana olan gereksinimin azalacağını düşünüyorum.			0,729	
14	Bilgi paylaşmak istemem çünkü bilgi paylaşmak için yeterli vaktim yok.			0,690	
15	Bilgi paylaşmak istemem çünkü bilgi paylaşımının hiçbir yararının olmayacağını düşünüyorum.			0,769	
16	Bilgi paylaşmak istemem çünkü örgütte bilgi paylaşımını kolaylaştıracak imkânlar / araçlar yeterli değil.			0,710	
17	Bilgi paylaşmak istemem çünkü bilgi paylaşmak sorunların çözümüne katkı sağlamıyor.			0,748	
18	Bilgi paylaşmak istemem çünkü yöneticiler de çalışanlarla bilgi paylaşmıyorlar/ paylaşmak istemiyorlar.			0,627	
19	Bilgi paylaşmak istemem çünkü bilgi paylaşmak için gerekli olan araçları kullanamıyorum / kullanmaktan çekiniyorum.			0,786	
20	Bilgi paylaşmak istemem çünkü örgütte bilgi paylaşımı için gerekli olan araçların kullanılması kısıtlanmaktadır.			0,790	
21	Bilgi paylaşmak istemem çünkü herkes zaten her şeyi biliyor.			0,732	
28	Bu örgütte çalışan herkes birbirinden mutlaka bir şeyler öğrenir.				0,685
29	Bu örgütte bilgi paylaşımı teşvik edilen ve özendirilen bir davranıştır.				0,762
30	Bu örgütte hiç kimse bilgisini paylaşmak istememektedir.				0,669
31	Bu örgütte bilgi paylaşan kişilere her zaman değer verilir.				0,678
32	Bu örgütte yöneticiler deneyimlerini çalışanlarla paylaşırlar.				0,622
33	Bu örgütte işe yeni başlayan bir kişi diğer arkadaşlarının yardımıyla kısa sürede örgüte uyum sağlar.				0,722
34	Bu örgütte çalışan herkes her zaman birbirleriyle bilgi paylaşımına açıktır.				0,717

Tablo 5'te örgütsel bilgi paylaşımı ölçeği AFA'ya ait sonuçlar yer almaktadır. Bilgi paylaşımı ölçeği faktörlerinden her birinin değişkenleri açıklama derecesini belirlemek amacıyla faktör analizi gerçekleştirilmiştir. Bilgi paylaşım ölçeğini 4 temel faktörde toplam varyans değeri % 72,560 ile açıklamıştır. Bilgi paylaşım ölçeği açılımlayıcı faktör analizinden elde edilen sonucun orijinal ölçekler ile uyumlu olduğu görülmüştür.

Tablo 6: Bilgi Güvenliği Ölçeğinin KMO ve Bartlett Testi Sonuçları

KMO		0,905
	x ² (Approx Chi-Square)	7,355
Bartlett Testi	df	325
	Sig.	0,000

Tablo 6’da bilgi güvenliği ölçeği KMO değerinin 0,905 olması sonucun mükemmel olduğunu gösterir. Barlet Testi değeri, p (sig.)=0,000<0,05 olduğundan sonuç anlamlıdır. Elde edilen bulgular araştırmada kullanılan örneklem büyüklüğünün yeterli düzeyde olduğunu göstermektedir.

Tablo 7: Bilgi Güvenliği Ölçeği Faktör Analizi

No	Bilgi Güvenliği Ölçeği	Kültür	Uygulama	Yaklaşım	Yönetim	Gizlilik
1	Kurumumuzda bilgi güvenliği hedefleri belirlenmiştir.	0,754				
2	Kurumsal bilgi güvenliği yönetim sistemi oluşturulmuştur.	0,721				
3	Kişisel bilgi güvenliğindeki tehditler ve güvenlik açıklıkları nettir.	0,770				
4	Korunacak kişisel bilgiler belirlenmiştir.	0,792				
5	Kurumsal bilgi güvenliği örgütsel izlenmektedir.	0,656				
7	Bilgi güvenliği komitesi bulunmaktadır.		0,699			
8	Sistemik risk yönetimi uygulaması bulunmaktadır.		0,504			
9	Yönetim, kaynakları etkin bir şekilde kullanır.		0,600			
10	Benzer kurumlarla bilgi güvenliği kıyaslaması yapılmaktadır.		0,428			
11	Bilgi güvenliği iç denetimi yapılmaktadır.		0,578			
12	Bilgi güvenliği yönetim sistemi, ilerlemeyi sağlar.		0,701			
14	Bilgi güvenliği politikası bulunmaktadır.			0,600		
15	Bilgi güvenliği sorumluları belirlidir.			0,586		
16	Kişisel verilerini korumak için kurallar bulunmaktadır.			0,497		
20	Kurumumuzda fiziksel ve çevresel güvenlik sağlanmaktadır.			0,684		
6	Kurumuzda bilgi güvenliği uygulamasında yönetim kararlıdır.				0,738	
19	Kurumdan ayrılan personelin kullanıcı erişim yetkileri hemen iptal edilir.				0,870	
21	Kişisel bilgiler şifreli bir formatta tutulmaktadır.				0,620	
22	Acil durumlarda erişim kontrol kuralları belirlidir				0,792	
23	Bilgi sistemleri edinmenin kuralları bulunmaktadır.				0,769	
24	Bilgi güvenliği güvenlik olayları etkili bir şekilde sonuçlanır.				0,738	
25	Kurumumuzda bilgi güvenliği gereklilik olarak kabul edilmiştir.				0,778	
26	Bilgi güvenliği yönetim sistemi sağlıklı uygulanmaktadır.				0,697	
13	Kişisel bilgilerin korunması gerekli değildir.					0,819
17	Tüm kişisel verileri gizli tutulmalıdır.					0,523
18	Kendi bilgilerimin arkadaşlarım tarafından görülmesini isterim.					0,600

Tablo 7’de bilgi güvenliği ölçeği AFA’ya ait sonuçlar yer almaktadır. Bilgi güvenliği ölçeği faktörlerinden her birinin değişkenleri açıklama derecesini belirlemek amacıyla faktör analizi uygulanmıştır. Bilgi güvenliği ölçeğini 5 temel faktörde toplam varyans değeri % 68,655 ile açıklamıştır. Bilgi güvenliği ölçeği açılımlı faktör analizinden elde edilen sonucun orijinal ölçekler ile uyumlu olduğu görülmüştür.

Tablo 8: Normal Dağılım Uygunluk Testi

	Kolmogorov- Smirnova			Shapiro- Wilk		
	Statistic	Df	p	Statistic	df	p
Örgütsel Bilgi Paylaşımı	0,089	374	0,000	0,936	374	0,000
Bilgi Güvenliği	0,073	374	0,000	0,983	374	0,000

Tablo 8’de normal dağılım uygunluk testi yer almaktadır. Çalışmada örneklem büyüklüğü 30’dan fazla olduğu için Kolmogorov-Smirnov testi kullanılmıştır. İstatistiksel anlamlılık düzeyi $p < 0,05$ değerinden küçük olduğu görülmüştür. Elde edilen sonuçlara göre bu çalışmada, veriler normal dağılıma uygunluk göstermediği için non-parametrik testler uygulanmıştır. Çalışmada ki-kare testi, Kruskal Wallis Varyans testi ve Mann-Whitney U testi analizi uygulanmıştır.

4. BULGULAR

Çalışmanın bu bölümünde, araştırmaya katılanlara ait demografik bulgular ile ölçeklerle elde edilen verilere ait ilişkisel analiz sonuçları yer almaktadır.

4.1. Araştırmaya Katılanların Sosyo-Demografik Özelliklerine İlişkin Bulgular

Çalışmanın bu bölümünde, özel okul ve özel öğretim kurs merkezlerinde çalışanların sosyo-demografik özelliklerine yer verilmiştir.

Tablo 9: Araştırmaya Katılanların Sosyo-Demografik Özellikleri

Değişken	n	%	Değişken	n	%
Cinsiyet			Öğrenim Durumu Lisans		
Kadın	192	51,3	Yüksek Lisans/Doktora	318	85,0
Erkek	182	48,7		56	15,0
Yaş			Çalışılan Kurum		
20-24	29	7,8			
25-29	117	31,3	Özel Öğretim Kursu	161	43,0
30-34	92	24,6	Özel Okul	213	57,0
35-39	96	25,7			
40 ve Üzeri	40	10,6			
Kurumda Çalışma Süresi			Bilgi Güvenliği Eğitimi Alma Durumu		
1 Yılda Az	104	27,8	Evet	44	11,8
1-5 Yıl	180	48,1	Hayır	330	88,2
6-10 Yıl Üzeri	90	24,1			
Kurumdaki Görev					
Memur	43	11,5			
Öğretmen	331	88,5			
Toplam	374	100	Toplam	374	100

Tablo 9’deki verilere göre, araştırmaya katılanların %51,3’ünün kadın olduğu belirlenmiştir. Yaş oranları açısından bakıldığında; %31,3’nün 25-29 yaş grubunda olduğu görülmüştür. Öğrenim durumu açısından

incelendiğinde; %85,0'nin lisans mezunu olduğu saptanmıştır. Çalışılan kurum açısından incelendiğinde; araştırmaya katılanların %57'sinin özel okul çalışanı olduğu belirlenmiştir. Kurumda çalışma süreleri açısından incelendiğinde; %48,1'nin 1-5 yıl arası olduğu tespit edilmiştir. Çalışanların kurumdaki görevleri açısından incelendiğinde; %88,5'nin öğretmen olduğu tespit edilmiştir. Bilgi güvenliği eğitimi alma durumuna göre incelendiğinde; %88,2'nin bilgi güvenliği eğitimi almadığı belirlenmiştir.

Tablo 10: Ölçeklere Ait Tanımlayıcı Bilgiler

Değişken	n	Min	Maks	Ortalama	Standart Sapma
Örgütsel Bilgi Paylaşımı	374	1	5	3,07	1,132
Bilgi Güvenliği	374	1	5	3,23	1,199

Tablo 10'da katılımcıların örgütsel bilgi paylaşımı ölçek sorularına verdikleri yanıtlar incelendiğinde, ortalamaların $\bar{x}=3,07$ olduğu; bilgi güvenliği ölçek sorularına verdikleri yanıtlar incelendiğinde ortalamaların $\bar{x}= 3,23$ olduğu görülmüştür.

4.2. Örgütsel Bilgi Paylaşım Düzeyi İle Sosyo-Demografik Değişkenlerin İstatistiksel Analizi

Tablo 11'de katılımcıların örgütsel bilgi paylaşım düzeyi ve sosyo-demografik değişkenler açısından farklılığı test etmek amacıyla yapılan Mann-Whitney U testi sonucunda; cinsiyet, öğrenim durumu, çalışılan kurum ve görevleri açısından anlamlı farklılık göstermediği ($p>0,05$); fakat bilgi güvenliği eğitimi alma durumu açısından anlamlı farklılık gösterdiği ($p<0,05$) belirlenmiştir. Dolayısıyla kurulan H2, H4, H5 ve H7 hipotezleri reddedilmiş olup H8 hipotezi kabul edilmiştir.

Tablo 11: Örgütsel Bilgi Paylaşımı Düzeyi ve Sosyo-Demografik Değişkenler Arasındaki Farka Ait Mann-Whitney U Testi Sonuçları

Hipotez	Değişken	Örneklem Büyüklüğü (n)	Ortalama	Mann-Whitney U	p	Sonuç
H ₂ : Katılımcıların cinsiyeti ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	Kadın	192	178,55			
	Erkek	182	196,95	15753,000	0,100	Ret
	Toplam	374				
H ₄ : Katılımcıların öğrenim durumu ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	Lisans	318	188,26			
	Lisansüstü	56	183,18	8662,000	0,745	Ret
	Toplam	374				
H ₅ : Katılımcıların çalıştığı kurum ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	Özel Öğretim Kursu	161	189,07			
	Özel Okul	213	186,31	16894,000	0,807	Ret
	Toplam	374				
H ₇ : Katılımcıların görevi ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	Memur	43	210,95			
	Öğretmen	331	184,45	6108,000	0,130	Ret
	Toplam	374				
H ₈ : Katılımcıların bilgi güvenliği eğitimi almaları ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	Evet	44	240,62			
	Hayır	330	180,42	4922,500	0,001*	Kabul
	Toplam	374				

* ($p<0,05$)

Tablo 12'de katılımcıların örgütsel bilgi paylaşım düzeyi ve sosyo-demografik değişkenler açısından farklılığı test etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis Varyans testi sonucunda; yaş ve çalışma süresi açısından anlamlı farklılık göstermekte iken ($p<0,05$); bilgi güvenliği eğitimi alanlar açısından anlamlı farklılık göstermediği ($p>0,05$) belirlenmiştir. Bu doğrultuda H3 ve H6 hipotezleri kabul edilmiş olup H9 hipotezi reddedilmiştir.

Tablo 12: Örgütsel Bilgi Paylaşımı Düzeyi ve Sosyo-Demografik Değişkenler Arasındaki Farka Ait Kruskal Wallis Varyans Testi Sonuçları

Hipotez	Değişken	Örneklem Büyüklüğü (n)	Ortalama	Ki-kare χ^2	Sd	p	Sonuç
H₃ : Katılımcıların yaşları ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	20-24	29	133,81				
	25-29	117	180,88				
	30-34	92	191,54	10,195	4	0,037*	Kabul
	35-39	96	200,74				
	40 ve Üzeri	40	204,71				
	Toplam	374					
H₆ : Katılımcıların çalışma süresi ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	1 Yılden Az	104	162,04				
	1-5 Yıl	180	179,66	22,410	2	0,000*	Kabul
	6 Yıl Ve Üzeri	90	232,59				
	Toplam	374					
H₉ : Katılımcıların bilgi güvenliği eğitimi sayısı ile ÖBP düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	1 Kez	19	19,87				
	2 Kez	18	25,44	1,757	2	0,415	Ret
	3 Kez ve Üzeri	7	22,07				
	Toplam	44					

* (p<0,05)

4.3. Bilgi Güvenliği Düzeyi İle Sosyo-Demografik Değişkenlerin İstatistiksel Analizi

Tablo 13'te katılımcıların bilgi güvenliği düzeyi ve sosyo-demografik değişkenler açısından farklılığı test etmek amacıyla yapılan Mann-Whitney U testi sonucunda; cinsiyet, öğrenim durumu, çalışılan kurum, görevleri ve bilgi güvenliği eğitimi alma durumu açısından anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir (p>0,05). Dolayısıyla H10, H12: H13: H15 ve H16 hipotezleri reddedilmiştir.

Tablo 13: Bilgi Güvenliği Düzeyi ve Sosyo-Demografik Değişkenler Arasındaki Farka Ait Mann-Whitney U Testi Sonuçları

Hipotez	Değişken	Örneklem Büyüklüğü (N)	Ortalama	Mann-Whitney U	p	Sonuç
H₁₀ : Katılımcıların cinsiyeti ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	Kadın	192	191,75			Ret
	Erkek	182	183,01	16655,500	0,434	
	Toplam	374				
H₁₂ : Katılımcıların öğrenim durumu ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	Lisans	318	190,82			
	Lisansüstü	56	168,66	7849,000	0,157	Ret
	Toplam	374				
H₁₃ : Katılımcıların çalıştığı kurum ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	Özel Öğretim Kursu	161	195,54			
	Özel Okul	213	181,42	15852,000	0,211	Ret
	Toplam	374				
H₁₅ : Katılımcıların görevi ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	Memur	43	206,36			
	Öğretmen	331	185,05	6305,500	0,224	Ret
	Toplam	374				
H₁₆ : Katılımcıların bilgi güvenliği eğitimi almaları ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	Evet	44	213,01			
	Hayır	330	184,10	6137,500	0,096	Ret
	Toplam	374				

* (p<0,05)

Tablo 14'te katılımcıların bilgi güvenliği düzeyi ve sosyo-demografik değişkenler açısından farklılığı test etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis Varyans testi sonucunda; yaş ve çalışma süresi açısından anlamlı farklılık göstermediği ($p>0,05$); bilgi güvenliği eğitimi alanlar açısından anlamlı farklılık gösterdiği ($p<0,05$) belirlenmiştir. Bu bağlamda H11 ve H14 hipotezleri reddedilmiş olup H17 hipotezi kabul edilmiştir.

Tablo 14: Bilgi Güvenliği Düzeyi ve Sosyo-Demografik Değişkenler Arasındaki Farka Ait Kruskal Wallis Varyans Testi Sonuçları

Hipotez	Değişken	Örneklem Büyüklüğü (N)	Ortalama	Ki-kare χ^2	Sd	p	Sonuç
H ₁₁ : Katılımcıların yaşları ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	20-24	29	170,31				
	25-29	117	211,08				
	30-34	92	176,34	8,241	4	0,083	Ret
	35-39	96	178,59				
	40 ve Üzeri	40	178,05				
	Toplam	374					
H ₁₄ : Katılımcıların çalışma süresi ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	1 Yıldan Az	104	193,29				
	1-5 Yıl	180	192,37				
	6 Yıl Ve Üzeri	90	171,07	2,745	2	0,253	Ret
	Toplam	374					
H ₁₇ : Katılımcıların bilgi güvenliği eğitimi sayısı ile bilgi güvenliği düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.	1 Kez	19	17,13				
	2 Kez	18	25,50				
	3 Kez ve Üzeri	7	29,36	6,306	2	0,043*	Kabul
	Toplam	44					

* ($p<0,05$)

4.4. Örgütsel Bilgi Paylaşımı Düzeyi ve Bilgi Güvenliği Düzeyi Arasındaki İlişkiye Ait Korelasyon Analizi ve Örgütsel Bilgi Paylaşımı Düzeyinin Bilgi Güvenliği Düzeyinin Etkisine Ait Regresyon Analizi

Tablo 15'te örgütsel bilgi paylaşım düzeyi ve bilgi güvenliği düzeyi arasındaki ilişkiyi test etmek amacıyla yapılan korelasyon analizine yer verilmiştir. Örgütsel bilgi paylaşımı düzeyi ile bilgi güvenliği düzeyi arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı bir ilişki ($p<0,01$ ve $r= 0,406$) olduğu görülmektedir. Örgütsel bilgi paylaşım düzeyi ile bilgi güvenliği düzeyi arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki vardır sonucuna ulaşılmıştır.

Tablo 15: Araştırma Kapsamında Örgütsel Bilgi Paylaşım Düzeyi ve Bilgi Güvenliği Düzeyi Arasındaki İlişkiye Ait Korelasyon Analizi Sonuçları

		Örgütsel Bilgi Paylaşımı Toplam
Bilgi Güvenliği Toplam	r	0,406**
	p	0,000
	N	374

** ($p<0,01$)

Tablo 16'da örgütsel bilgi paylaşımının ve bilgi güvenliğinin açıklama düzeyini belirlemek amacıyla yapılan regresyon analizi sonucuna yer verilmiştir. Yapılan analiz sonucunda örgütsel bilgi paylaşım değişkeni, bilgi güvenliği değişkeninin % 5,6'sını açıklamaktadır ($R^2=0,056$). Bilgi paylaşım değişkeninin bilgi güvenliği üzerinde anlamlı bir etkisi görülmektedir ($F= 22,271$, $p<0,01$). Ayrıca, örgütsel bilgi paylaşımında meydana gelecek bir birimlik değişim, bağımlı değişkende 0,418 birim değişime yol açmaktadır.

Tablo 16: Örgütsel Bilgi Paylaşımının Bilgi Güvenliği Etkisine Ait Regresyon Analizi Sonuçları

R	R ²	Düzeltilmiş R ²	Standart Hata	F	Sig.
0,238 ^a	0,056	0,054	19,37958	22,271	0,000 ^a
Model 1	Standardize Edilmemiş Katsayılar	Standardize Edilmiş Katsayılar			
	B	Standart Hata	Beta	t	p
Sabit Değişken	48,140	7,696		6,255	0,000
Örgütsel Bilgi Paylaşımı	0,418	0,089	0,238	4,719	0,000

(Bağımlı Değişken: Bilgi Güvenliği: Durbin- Watson: 1,883)

Modelin tahmini sonucu: [Bilgi Güvenliği = 48,140+0,418x Örgütsel Bilgi Paylaşımı] şeklinde olacaktır. Tablo 16'da regresyon analiz sonucuna göre, R² değeri 0,05 olduğundan örgütsel bilgi paylaşım değişkeninin bilgi güvenliği değişkeni üzerinde düşük düzeyde anlamlı bir etkisi olduğu belirlenmiştir (R²=0,056).

5. TARTIŞMA ve SONUÇ

Araştırmanın bulgularına göre, örgütsel bilgi paylaşım düzeyinin bilgi güvenliğini olumlu yönde etkilediği belirlenmiştir. Çalışanların bilgi paylaşımı davranışı içinde olmalarının örgüt içi ilişkileri geliştirdiği ve bilgi paylaşımı ile örgüt kültürü arasında pozitif yönlü bir ilişki olduğu görülmüştür. Bilgi güvenliğinin nasıl uygulanacağı, nasıl hayata geçirileceği ve gerekli koşulların nasıl oluşturulacağına özgün bir yapıda değerlendirilmesi gerekliliği vurgulanmıştır. Bilgi paylaşımı ve bilgi güvenliğinin sağlanmasında çalışanların kişilik ve kültürel yapıları, eğitim ve deneyim farklılıkları dikkate alınarak bunun örgütsel destek ile mümkün olduğu görülmüştür. Çalışmanın bulgularıyla paralel şekilde Sari ve Prasetio (2017), bilgi paylaşımının genellikle güven duyulan ortamlarda meydana geldiğini belirtmektedir. Elde edilen bilgi netse ve başarılı bir şekilde uygulanırsa bilgi paylaşımı davranışı kazanılabildiği belirlenmiştir. Bilgi paylaşımının çalışanlar üzerinde bilgi güvenliği bilincinin oluşturulmasında önemli etkisi olmaktadır. Bu doğrultuda güvenlik bilincinin örgütte güvenlik risklerini en aza indiren faktör olduğu kabul edilmektedir. Aynı şekilde Safa ve diğerleri (2016) örgütlerde bilgi güvenliği ve bilgi paylaşımının sadece farkındalığı arttırmakla kalmayacağını aynı zamanda örgütsel bilgi güvenliği politika ve prosedürlerine uyumuda kolaylaştıracağını ifade etmektedirler. Bilgi paylaşımının eğitim kurumlarında pozitif etkileri olduğu fakat bilgi paylaşımı ve bilgi güvenliği etkilerinin örgütler için olası riskleri azaltıp azaltamayacağını tam olarak belirlenmemiş olduğu görülmüştür.

Araştırmada, cinsiyet açısından örgütsel bilgi paylaşım toplam puanlarının istatistiksel olarak ($p>0,05$) anlamlı farklılık göstermediği tespit edilmiştir. Analizden elde edilen sonuca göre Hipotez 2 reddedilmiştir. Cinsiyet değişkenine bakılmaksızın araştırmaya katılım gösteren özel öğretim kurumu çalışanlarının benzer görüşlere sahip olduğu görülmektedir. Ayrıca bilgi paylaşım davranışı içerisinde olmayan bireyler, yeterli vakitlerinin olmadığı ve sorunların çözümüne katkı sağlamadığı düşüncesinde oldukları söylenebilir. Çalışmanın bulgularıyla paralel şekilde Gürdal (2013) yaptığı çalışmada, istatistiksel olarak bilgi paylaşım ölçeği ödül boyutunun kadın ve erkek çalışanlar arasında anlamlı farklılık göstermediği görülmüştür.

Araştırmada, yaş açısından örgütsel bilgi paylaşımı toplam puanlarının istatistiksel olarak anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir ($p<0,05$). Analizden elde edilen sonuca göre Hipotez 3 kabul edilmiştir. Elde edilen bulgulara göre farklılığın bilgi paylaşımında 40 yaş ve üzerinin etkisi olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Eğitim kurumlarında görev yapan personelin meslek hayatları boyunca edindikleri tecrübeler arttıkça daha fazla bilgi paylaşımı davranışı içerisinde oldukları görülmüştür. Dolayısıyla tecrübenin artması, bilgi paylaşım düzeyini olumlu yönde etkilediği düşünülebilir. Çalışmanın bulgularından farklı olarak Yeniçeri ve Demirel (2007) yapmış oldukları çalışmada bilgi paylaşımı ve yaş değişkenlerine ait istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık görülmemiştir.

Araştırmada, öğrenim durumu açısından örgütsel bilgi paylaşım düzeyi toplam puanlarının anlamlı farklılık göstermediği tespit edilmiştir ($p>0,05$). Analizden elde edilen sonuca göre Hipotez 4 reddedilmiştir. Çalışmanın bulgularından farklı olarak Öneren vd., (2016) yapmış oldukları çalışmada bilgi paylaşım düzeyleri ile öğrenim durumu düzeyleri arasında anlamlı farklılık saptamıştır. Çalışmanın bulgularıyla paralel şekilde, Demirhan ve Bozkurt (2010) bilgi paylaşım düzeyi ile sosyo-demografik (cinsiyet, yaş, öğrenim durumu) özellikleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını tespit etmiştir. Araştırmada çalışılan kurum açısından örgütsel bilgi paylaşım düzeyi toplam puanlarının istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği tespit edilmiştir ($p>0,05$). Analizden elde edilen sonuca göre, Hipotez 5 reddedilmiştir. Çalışmanın bulgularıyla farklı olarak Güngör ve Celep (2016) çalışmalarında, örgüt içi bilgi paylaşım düzeyleri ile okul türü değişkeni arasında anlamlı fark olduğu tespit edilmiştir. Çalışılan kurum ve öğrenim durumu değişkenine bakılmaksızın araştırmaya katılım gösteren özel öğretim kurumu çalışanlarının benzer görüşlere sahip olduğu söylenebilir.

Örgütsel bilgi paylaşımı düzeyinin kurumda çalışma süresi açısından örgütsel bilgi paylaşım düzeyi toplam puanlarının istatistiksel açıdan anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir ($p<0,05$). Analizden elde edilen sonuca göre, Hipotez 6 kabul edilmiştir. Ölçek toplam puanlarına göre farklılığın 6 yıl ve üzeri çalışan gruptan kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla çalışma süresi arttıkça, örgütsel bilgi paylaşım düzeyinin arttığı sonucuna ulaşılmıştır. Çalışmanın bulgularıyla paralel şekilde Öneren vd., (2016)'nin yapmış oldukları çalışmada, bilgi paylaşım düzeyleri ve çalışma süresi arasında anlamlı farklılığa rastlanmıştır.

Araştırmada, kurumdaki görevleri açısından örgütsel bilgi paylaşım düzeyi toplam puanlarının istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermediği tespit edilmiştir ($p>0,05$). Analizden elde edilen sonuca göre Hipotez 7 reddedilmiştir. Kurumdaki görevleri değişkenine bakılmaksızın araştırmaya katılım gösteren özel öğretim kurumu çalışanlarının benzer görüşlere sahip olduğu görülmektedir. Çalışmanın bulgularından farklı olarak Riege (2005) bilgi paylaşım düzeyi ile çalışanların görevi arasında pozitif yönde zayıf bir ilişki olduğunu tespit etmiştir.

Örgütsel bilgi paylaşım düzeyinin bilgi güvenliği eğitimi alma durumu açısından anlamlı farklılık gösterdiği görülmüştür ($p<0,05$). Analizden elde edilen sonuca göre Hipotez 8 kabul edilmiştir. Çalışmanın bulgularına göre, meydana gelen bu farklılığın bilgi güvenliği eğitimi alan gurubundan kaynaklandığı görülmüştür. Bilgi güvenliği eğitimi alan bireylerin daha çok bilgi paylaşımında buldukları söylenebilir. Bilgi güvenliği eğitimi alma sayısı açısından örgütsel bilgi paylaşımı toplam puanlarının anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>0,05$). Analizden elde edilen sonuca göre Hipotez 9 reddedilmiştir. Bilgi güvenliği eğitimi alma sayısı değişkenine bakılmaksızın araştırmaya katılım gösteren özel öğretim kurumu çalışanlarının benzer görüşlere sahip olduğu belirlenmiştir.

Araştırmada, cinsiyet açısından bilgi güvenliği toplam puanlarının anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Analizden elde edilen sonuca göre Hipotez 10 reddedilmiştir. Yaş açısından bilgi güvenliği toplam puanlarının farklılık göstermediği görülmüştür ($p>0,05$). Analiz sonucuna göre Hipotez 11 reddedilmiştir. Bilgi güvenliği düzeyi alt boyutları açısından ise farklılığın 25-29 yaş grubunun oluşturduğu belirlenmiştir. Çalışmanın bulgularıyla paralel şekilde Gerçeker (2012)'in yapmış olduğu çalışmada cinsiyet ve yaşlarına göre bilgi güvenliğinde gizlilik değişkenleri arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir. Cinsiyet ve yaş değişkenine bakılmaksızın araştırmaya katılım gösteren özel öğretim kurumu çalışanlarının benzer görüşlere sahip olduğu görülmektedir.

Araştırmada, öğrenim durumu açısından bilgi güvenliği toplam puanlarının anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>0,05$). Elde edilen analiz sonucuna göre Hipotez 12 reddedilmiştir. Çalışmanın bulgularıyla paralel şekilde Mart (2012) yapmış olduğu çalışmada katılımcıların bilgi güvenliği farkındalıkları ile öğrenim durumları açısından anlamlı bir farklılık görülmemiştir. Araştırmada çalışılan kurum, çalışma süresi açısından bilgi güvenliği toplam puanlarının anlamlı farklılık göstermediği görülmüştür ($p>0,05$). Analizden elde edilen sonuca göre, Hipotez 13 ve Hipotez 14 reddedilmiştir. Çalışılan kurum ve çalışma süresi ve öğrenim durumu değişkenine bakılmaksızın araştırmaya katılım gösteren özel öğretim kurumu çalışanlarının benzer görüşlere sahip olduğu görülmektedir. Bilgi güvenliği kültür alt boyutuna göre bu farklılığı 1-5 yıl arası çalışan grubunun oluşturduğu belirlenmiştir. Çalışmanın bulgularıyla paralel şekilde Okul vd. (2018) örgüt yöneticileri ile yapmış oldukları çalışmada, bilgi güvenliği farkındalığı ile mesleki deneyim arasında anlamlı farklılık görülmemiştir.

Araştırmada, kurumdaki görevleri açısından bilgi güvenliği toplam puanlarının anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>0,05$). Analiz sonucuna göre Hipotez 15 reddedilmiştir. Bilgi güvenliği gizlilik alt boyutuna göre bu farklılığın uzman grubundan kaynaklandığı belirlenmiştir. Çalışmanın bulgularıyla paralel şekilde Gerçekler (2012)'in yapmış olduğu çalışmada görevleri açısından bilgi güvenliği değişkenleri arasında anlamlı bir farklılık görülmemiştir.

Araştırmada, bilgi güvenliği eğitimi alma durumu açısından bilgi güvenliği toplam puanlarının istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermediği görülmüştür ($p>0,05$). Elde edilen analiz sonucuna göre Hipotez 16 reddedilmiştir. Bilgi güvenliği uygulama ve yönetim alt boyutuna göre bu farklılığın bilgi güvenliği eğitimi alanlar grubundan kaynaklandığı belirlenmiştir. Bu çalışmanın bulgularından farklı olarak Fakeh vd., (2012), etkili bilgi güvenliğinin sağlanması için bilgi güvenliği eğitiminin önemine vurgu yapmışlardır. Bilgi güvenliği ile bilgi güvenliği eğitimi arasında anlamlı bir ilişki olduğunu belirtmişlerdir. Çalışmanın bulgularıyla paralel şekilde Karadağ ve Abuhanoğlu (2015) çalışmalarında bilgi güvenliği farkındalık düzeyinin bilgi güvenliği eğitimi alma durumu üzerinde anlamlı etkiye sahip olmadığını tespit etmişlerdir. Bilgi güvenliği eğitimi alanlar açısından bilgi güvenliği toplam puanlarının istatistiksel açıdan anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir ($p<0,05$). Analiz sonucuna göre Hipotez 17 kabul edilmiştir. Çalışmanın bulgularına göre meydana gelen bu farklılığın 3 kez ve üzeri bilgi güvenliği eğitimi alanlardan kaynaklandığı görülmüştür. Bilgi güvenliği eğitimi alma sayısı arttıkça bilgi güvenliği düzeyinin arttığı söylenebilir.

Araştırmada örgütsel bilgi paylaşımı değişkeni ile bilgi güvenliği değişkeni arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı bir ilişki ($p<0,01$, $r= 0,406$) olduğu görülmüştür. Regresyon analizi sonucuna göre örgütsel bilgi paylaşım değişkeni, bilgi güvenliği değişkeninin % 5,6'sını açıkladığı tespit edilmiştir ($R^2=0,056$). Örgütsel bilgi paylaşım değişkeninin bilgi güvenliği değişkeni üzerinde düşük düzeyde anlamlı bir etkisi olduğu belirlenmiştir. Elde edilen sonuca göre, "Örgütsel bilgi paylaşımı (ÖBP) düzeyi ile bilgi güvenliği düzeyi arasında ilişki vardır" Hipotez 1 kabul edilmiştir. Bu durumda bilgi paylaşımı davranışındaki artış bilgi güvenliğinde de bir artış meydana getirmektedir. Çalışmanın sonuçlarına göre örgütsel bilgi paylaşımının yöntemi, nedeni ve kültürü bilgi güvenliğini doğrudan etkilemektedir. Dolayısıyla bilgi paylaşımının olduğu örgütlerde bilgi güvenliği düzeyinin daha fazla olabileceği söylenebilir. Çalışmanın bulgularıyla paralel şekilde Safa ve Solms (2016) yapmış oldukları çalışmada bilgi paylaşımı ve bilgi güvenliğinin arasında olumlu yönde bir ilişki olduğunu tespit etmişlerdir. Aynı şekilde Flores Antonsen ve Ekstedt (2014) uygulanmış olan bilgi güvenliği paylaşım mekanizmalarını koordine edecek süreçlerin örgütlerde bilgi güvenliği paylaşımını doğrudan etkilediğini belirtmektedirler. Benzer şekilde Tamjidyamcholo ve diğerleri (2014) bilgi paylaşımının hem eğitim hem de iş sektörü üzerinde olumlu etkisi olduğunu belirtmişlerdir. Bilgi paylaşımı davranışı ile bilgi güvenliği riskini azaltma beklentisi arasında pozitif ve güçlü bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. Çalışmanın bulgularından farklı olarak Ortiz ve diğerleri (2017), bilgi politikası bilincinin bilgi paylaşım davranışını olumlu etkilediği fakat bilgi güvenliği bilincinin bilgi paylaşım davranışı üzerinde olumlu etkisinin olmadığını tespit etmişlerdir.

Bu sonuçlar doğrultusunda şu öneriler geliştirilmiştir:

Örgütsel bilgi paylaşım düzeyinin bilgi güvenliğine etkisi dikkate alındığında, örgüt içi bilgi güvenliğinin sağlıklı ilerlemesi için bilgi paylaşımının artırılması gerekmektedir. Bilgi güvenliğinin sağlanması için bilgi paylaşım düzeyinin örgütsel düzeyde neden gerekli olduğu ve ne amaçla yapılması gerektiği konusunda çalışanlar bilinçlendirilmeli ve eğitimler verilmelidir. Bilgi paylaşımının ve bilgi güvenliğine örgütsel düzeyde belirlenen en fazla etkiyi yönetimin oluşturduğu görülmektedir. Bu doğrultuda örgütsel bilgi paylaşımı ve bilgi güvenliğinin etkili uygulanmasında yönetim yönlendirici olmalıdır. Bilgi paylaşımında bulunan çalışanların yöneticiler nezdinde daha fazla değerlerinin artması sağlanmalıdır. Çalışanların örgütsel bilgi paylaşımı konusunda çekimserliği kaldırılmalıdır. Bilgi güvenliğinin sunulması, güvenli ortamlarda bilgi alış verişinin olması ve çalışanların bilgi paylaşım davranışı kazanmaları sağlanmalıdır. Yönetim, çalışanları destekleyerek ve motive ederek bilgi paylaşımını artırmayı amaçlamalıdır. Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bağlı özel öğretim merkezlerinde görev yapanların bilgi güvenliği eğitimi alan sayısının yetersiz olması daha fazla bilgi güvenliği eğitimi verilmesi gerektiğini göstermektedir. Bilgi güvenliği eğitimi alma sayısı arttıkça bilgi güvenliği düzeyinin artması ayrıca bilgi güvenliği eğitimi alanların örgütsel bilgi paylaşım düzeyini artırmasından dolayı yeterli düzeyde eğitimler verilmelidir.

KAYNAKÇA

- Altındış, S., Ağca, V. (2011). Örgütsel Bilgi Paylaşımını Engellleyen Faktörler: Sağlık Sektöründe Bir Görgül Araştırma. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (26), 45-61.
- Arslanoğlu, İ. (2016). *Bilimsel Yöntem ve Araştırma Teknikleri*. Ankara: Gazi Kitabevi.
- Barreto, Charmaine (2003) "The Motivators and Effects of Formalized Knowledge Sharing Between Employees Through Knowledge Management Initiatives: A Multi-Case Study Approach", *Ph. D. Dissertation, Syracuse University*.
- Bartlett, J. E., Kotrlik, J. W., Higgins, C. C. (2001). Organizational Research: Determining Appropriate Sample Size in Survey Research. *Information Technology, Learning, and Performance Journal*, 19(1), 43-50.
- Baykara, M., Daş, R., Karadoğan, İ. (2013). Bilgi Güvenliği Sistemlerinde Kullanılan Araçların İncelenmesi. *International Symposium on Digital Forensics and Security*, 231-239.
- Büyüköztürk, Ş. (2013). *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı*. Ankara: Pegem Akademi.
- Cummings, J. N. (2004). *Work Groups, Structural Diversity, and Knowledge Sharing in a Global Organization*. *Management Science*, 50(3), 352-364.
- Değirmençay, Ş. A., Cin, M. (2016). Türkiye'deki Deprem Eğitimi Araştırmaları: Betimsel İçerik Analizi. *YYÜ Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13(1), 301-313.
- Delaney, Joseph F. (2003) "Sharing Knowledge: Sharing and Managing Knowledge Among Department of Defense Consultants", *Ph. D. Dissertation, Southeastern University of North Texas*.
- Demirhan, A., Bozkurt, S. (2010). "Banka Çalışanlarının Bilgi Paylaşımı Davranışına Yönelik Tutumlarını Etkileyen Faktörler Üzerine Bir Araştırma". *Journal of Yasar University*, 18(5), 3016-3027.
- Doğantimur, F. (2009). "ISO 27001 Standardı Çerçevesinde Kurumsal Bilgi Güvenliği". Ankara: T.C. Maliye Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı.
- Eminağaoğlu, M., Gökşen, Y. (2009). Bilgi Güvenliği Nedir, Ne Değildir, Türkiye' de Bilgi Güvenliği Sorunları ve Çözüm Önerileri. *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 11(4), 1-15.
- Fakeh, S. K., Zulhemay, M. N., Shahibi, M. S., Zaini, J. A. (2012). *Information Security Awareness Amongst Academic Librarians*. *University Technology MARA*, 8(3), 1723-1735.
- Flores, W. R., Antonsen, E., Ekstedt, M. (2014). Information Security Knowledge Sharing In Organizations: Investigating The Effect Of Behavioral Information Security Governance and National Culture. *International Journal of Educational Research*, 90-110.
- Gerçeker, B. (2012). "Sağlık Kuruluşlarında Örgüt İklimi ve Bilgi Güvenliğinin İlişkisi". İzmir: Dokuz Eylül Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi.
- Güngör, G., Celep, C. (2016). "Ortaöğretim Öğretmenlerinin Örgüt İçi Bilgi Paylaşımı, Örgütsel Öğrenme ve Entelektüel Sermaye Düzeyleri Arasındaki İlişki". *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12(3), 932-347. <http://ozel-okullar.com/> (Erişim Tarihi: 22.05.2019).
- ISQ Group International (2018). <http://www.belgelendirme.com.tr/belgelendirme-standartlari/iso-27001-standart/175-bilgi-guvenligi-nedir?> (Erişim Tarihi: 02.11.2018).
- Ipe, Minu (2003) "Knowledge Sharing in Organizations: A Conceptual Framework", *Human Resource Development Review*, Vol.2, No:4, pp.337-359
- Kalaycı, Ş. (2008). *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri*. Ankara: Asil Yayın.
- Karadağ, M., Abuhanoğlu, H. (2015). Sosyo-Kültürel Özelliklerin Bilgi Güvenliği Farkındalığı Üzerine Etkisi: Gülhane Askeri Tıp Fakültesi Eğitim Hastanesinde Bir Çalışma. *International Journal of Social Science* (36), 379-386.
- Keser, H., Güldüren, C. (2015). Bilgi Güvenliği Farkındalık Ölçeği (BGFÖ) Geliştirme Çalışması. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 23(3), 1167-1184.
- Köseoğlu, M. A., Gider, Ö., Ocak, S. (2011). Bilgi Paylaşımı Tutumunu Etkileyen Faktörler Nelerdir? Bir Kamu Hastanesi Örneği. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İktisadi İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 6(1), 215-243.

- Kulaklıoğlu, A. S. (2009). Örgütsel Vatandaşlık Davranışı ve Bilgi Paylaşımı İlişkisi: Bir Uygulama. Dumlupınar Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi. Kütahya.
- Lin, H. F. (2007). Knowledge Sharing And Firm İnnovation Capability: An Empirical Study. *International Journal of Manpower*, 28(3), 315-332.
- Mart, İ. (2012). “*Bilişim Kültüründe Bilgi Güvenliği Farkındalığı*”. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi. Kahramanmaraş.
- Niekerk, J. V., Solms, R. V. (2010). *Information Security Culture: A Management Perspective*. *Computers ve Security*, 29, 476-486.
- Ortiz, J., Chang, S.-H., Chih, W.-H., Wang, C.-H. (2017). The Contradiction Between Self-Protection And Self-Presentation On Knowledge Sharing Behavior. *International Journal of Educational Research*, 406-416.
- Öneren, M., Çiftçi, G. E., Harman, A. (2016). Bilgi Paylaşımının Yenilikçi Davranışa ve Örgütsel Güvene Etkisi Üzerine Bir Araştırma. *Akademik Bakış Dergisi*, (56), 127-157.
- Öztürk, A. (2005). İşletmelerde Bilgi Yönetimi ve Bilgi Paylaşımı, Eskişehir Türk Telekomda Örnek Bir Uygulama. Dumlupınar Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Ana Bilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi. Kütahya.
- Perumal, T. (2014). Topic 8 Quantitative Research Methods. University Malaysia.
- Riege, A. (2005). Three-Dozen Knowledge-Sharing Barriers Managers Must Consider. *Journal Of Knowledge Management*, 9(3), 18-35.
- Safa, N. S., Solms, R. V. (2016). An Information Security Knowledge Sharing Model İn Organizations. *International Journal Of Educational Research*, 442-451.
- Safa, N. S., Solms, R. V., Furnell, S. (2016). *Information Security Policy Compliance*. *International Journal of Educational Research*, 70-82.
- Sari, P. K., Prasetio, A. (2017). *Knowledge Sharing and Electronic Word of Mouth to Promote Information Security Awareness in Social Network Site*. *Big Data and Information Security (IWBIS)*, 113-117.
- Siponen, M. T. (2000). *A Conceptual Foundation For Organizational Information Security Awareness*. *Information Management & Computer Security*, 8(1), 31-41.
- Sönmez, V., Alacapınar, F. (2017). *Örneklendirilmiş Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Şahinaslan, E., Kandemir, R., Şahinaslan, Ö. (2009). Bilgi Güvenliği Farkındalık Eğitim Örneği. *Harran Üniversitesi XI. Akademik Bilişim Konferansı Bildirileri*, 189-194.
- Tamjidyamcholo, A., Baba, M. S., Shuib, N. L., Rohani, V. A. (2014). Evaluation Model For Knowledge Sharing İn Information Security Professional Virtual Community. *International Journal Of Educational Research*, 19-34.
- Uğur, S. S., Uğur, U. (2014). Yöneticilik Ve Liderlik Ayrımında Kişisel Farklılıkların Rolü. *Organizasyon ve Yönetim Bilimleri Dergisi*, 6(1), 122-136.
- Yang, H.-L., Wu, T. C. (2008). Knowledge Sharing İn An Organization. *Technological Forecasting & Social Change*, 75, 1128-1156.
- Yaşlıoğlu, M. (2017). Sosyal Bilimlerde Faktör Analizi Ve Geçerlilik: Keşfedici ve Doğrulayıcı Faktör Analizlerinin Kullanılması. *İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi Dergisi*, 46, 74-85.
- Yeniçeri, Ö., Demirel, Y. (2007). Örgüt İçi Bilgi Paylaşımına Yönelik Bireysel ve Örgütsel Engeller Üzerine Bir Araştırma. *Selçuk Üniversitesi Karaman İktisadi İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, (12), 221-234.
- Yi, Jialin (2005) “A Measure of Knowledge Sharing Behavior: Scale Development and Validation”, Ph. D. Dissertation, Indiana Universty.

Beyan ve Açıklamalar (Disclosure Statements)

1. Bu çalışmanın yazarları, araştırma ve yayın etiği ilkelerine uyduklarını kabul etmektedirler (The authors of this article confirm that their work complies with the principles of research and publication ethics).
2. Yazarlar tarafından herhangi bir çıkar çatışması beyan edilmemiştir (No potential conflict of interest was reported by the authors).
3. Bu çalışma, intihal tarama programı kullanılarak intihal taramasından geçirilmiştir (This article was screened for potential plagiarism using a plagiarism screening program).