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| Öz: Tarsus Müzesi’ne bağlı Aziz Paulus Kilise­si’nin –Anıt Müze– bahçesinde, revak altında bulunan eser, mimari bir eleman olan aedicula’nın önündeki bir kons­ol üzerinde oturan bir kadın betimlemesine sahip­tir. Her ne kadar başı korunamamış olsa da, ikonografik özel­likleri onun Antiokheia Tykhe’si olduğuna dair şüp­he bırakmaz. Kolların ve bacakların pozisyonu olsun, figü­rün torsion’u ve Orontes nehri ile aralarındaki zıt du­ruş veya sol ve sağ kol arasında uzanan kıvrım gibi ben­zer­likler, Tarsus Tykhe’sinin de başarılı bir replik oldu­ğu­nu göstermektedir.  Az sayıdaki benzer örnek ışığında, Tykhe’nin MS II. yüz­yıla tarihlendirilmesi mümkün görülmektedir. Zaten istatistiki bir genelleme yapıldığında Tykhe heykelcikle­ri­nin üretiminin MS II. yüzyılda yoğunlaştığı dikkati çek­mektedir. Heykelin giysisinin sunduğu stilistik veriler mimari bezeme tarafından da desteklenmektedir ve eser, geç Hadrianus Dönemi’ne ve hemen sonrasına tarihlen­dirilebilmiştir.  Heykelin aedicula’nın sütunları içerisinde değil de, önün­­de ve bir konsol üzerinde yükseldiği bir kom­po­zisyonun örnekleri bilinmemektedir. Bu durum, heykel­de ve süslemede de takip edilen yerelliğin mimari tasa­rım­daki bir yeniliği olarak yorumlanabi­lir. Aedicu­la, ka­musal yapıların iç ve dış cephe mimarisinde kulla­nıl­maktadır. Tykhe heykeli bulunan aedicula, Tarsus'ta­ki kamusal bir yapıya ait olmalıdır. |  | Abstract: In the garden of the church of St. Paul, which is part of the Tarsus Archaeological Museum, an architectural piece with a figural high relief is to be observed: In front of an aedicula is a console, on which a woman in high relief is seated. Eventhough the head of the woman is not preserved, her iconographical features show obvi­ously that she presents the Tyche of Antiokheia: The position of her arms and legs, the torsion of her body and the contrary movement of Tyche and Orontes as well as the fall of the drapery between the left and right arms all point out to a successful replica of Tyche in Tarsus.  As the high relief figure of Tyche handled in this article shows quite local stylistic features, only few comparison material is available; according to those, it seems possible to date Tyche to the IInd century AD. This date is supported by the stylistical characteritics of the archi­tectural decoration and the piece is to be dated to the late Hadrianic Period and maybe just thereafter.  The fact that the figure of Tyche is not positioned within the columns of the aedicula but in front of it and on a console, seems to be so far unique. This must be interpreted as a new local architectural design. The lo­cal taste can be traced also in the details of Tyche as well as in the architectural decoration. Aediculae are applied to the interior and exterior fassades of public buildings so that it can be suggested that this piece with Tyche can also be part of a public edific |
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Tarsus Müzesi’ne bağlı Aziz Paulus Kilisesi’nin –Anıt Müze– bahçesinde, revak altında bulunan eser[[4]](#footnote-4), mimari bir eleman olan aedicula’nın önünde oturan bir kadın betimlemesine sahiptir. Bu­luntu yeri belli olmasa da, yerel kireçtaşından çalışılmış olması ve stilistik detaylarda yerel işçiliğin dikkat çek­mesi, eserin Tarsus buluntusu olduğunu düşündürmektedir.

Eserin Tanımlanması

Bağlı olduğu bloktan çıkan bir adet konsolun yan yüzleri, “S” biçimli volütler ile bezelidir. Yüzeyleri geniştir. Volütlerin dış çeperi, keskin hatlarla belirtilmiştir. İç yüzeyi derin ve geniş oyuk ile vurgu­lan­mıştır. Konsol altında bir akanthus yaprağı, çevresinde ion kymationu ve konsolun üze­rinde iki paye yer almaktadır. Payeler tek kademeli basit bir kaide üzerinde yükselmektedir. Payele­rin üzerin­de ise stylize birer başlık bulunmaktadır. Bu başlıklar bir abacus ve üç adet yarım yuvarlak astragal pro­filine sahiptir. Başlıklar üzerinde ise üst yapı elemanları olarak organize edilmeye çalışıl­mış basit iki faskiyalı ve bir taç kısmından oluşan arşitrav ve friz yer almaktadır (Fig. 1-2, 5).

Aedicula şeklinde çalışılmış olan bloğun, iki payesi önünde ve konsol üzerinde cepheden, ana kayaya benzer bir blok taş üzerinde oturur vaziyette ve yüksek kabartma olarak çalışılmış olan ka­dın betimlemesi, sol eli ile, yanına da taşan blok taştan destek almaktadır (Fig. 1. 2). Her nekadar başı korunamamış olsa da, ikonografik özellikleri onun Antiokheia Tykhe’si olduğuna dair şüphe bı­rakmaz (Fig. 3. 4). Sağ kolu dirsek hizasında kırılmış olup, bu kolunun bacaklarının üzerine doğru uzatılmış olabileceği anlaşılmaktadır. Dirseğini sağ dizine yasladığından, vücudu da hafifçe sağa doğru kaykılmış ve üst gövdede hafif bir torsion oluşmuştur. Bu nedenle sağ omuzu daha düşük, sol omuzu ise daha yukarıdadır. Sağ bacağını sol bacağının üzerine atmıştır. Giysisi tüm vücudunu kap­lamaktadır (Fig. 3. 4). Boyun hizasından arkaya doğru atıldığı anlaşılan himationunun boyun etra­fına oluşturduğu kalın kıvrım adeta bir çember görünümünü almıştır. Omuz, göğüs ve kucağı üze­rindeki tüm kıvrımlar, sağa doğru uzanan sol kolun hareketine uygun olarak, sağdan sola doğru zengin ve oldukça ince pilelerden oluşmaktadır. Bu oluşumdan bağımsız olarak, sağ dirseğinden sol kalçasının altına doğru ise kalın bir kumaş kütlesi kendi içinde ince kıvrımlara ayrılmıştır. Bacak­larından aşağıya dökülen khiton kıvrımları ise V-şeklinde ve dökümlü verilme çabası ile çok geniş aralıklardan oluşan büyük pileler olarak çalışılmışlardır. Tykhe’nin ayaklarının altında, iki kolunu yanlara doğru açmış, göğsü öne doğru çıkan erkek figürü, diğer repliklerden bildiğimiz gibi, nehir perzonifikasyonunu temsil etmektedir ve bel hizasına kadar çalışılmıştır.

Antiokheia Tykhe’sinin Ünü ve Tarsus

Antiokheia Tykhe’si, antik kaynakların yanısıra sikkeler, gemmeler, heykeller, pişmiş toprak ve bronz figürinler üzerinde sıklıkla tekrar edilmiş olması nedeniyle hakkında oldukça iyi bilgi edine­bildiğimiz bir eserdir[[5]](#footnote-5). Özellikle Tarsus’un birçok kente sikke darp eden, merkezi bir darphane ol­ma­sı nedeniyle Tarsus sikkelerinde de kendisine yer bulan tykhe, MÖ IV. yüzyıldan itibaren baş veya tam boy olarak hızlı bir şekilde Kilikia içinde ve dışındaki kentlere de yayılmıştır. Pausanias (VI. 2. 6), MÖ 300 yılında, Antiokheia kentinin Seleukos I Nikator tarafından, Orontes (Asi) Nehri kıyısında Suriye krallığının başkenti olarak kurulduğunu ve Lysippos’un öğrencisi Eutykhides’in Su­ri­yeliler için tykhe’nin çok gurur duyulan heykelini yaptığını bildirir[[6]](#footnote-6). Plinius’a göre (Plin. *nat*. XXXIV.
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51) Eutykhides’in en başarılı yılları CXXI. Oliympiat’ları zamanıdır ve bu da MÖ 296-293 yıllarına yani tykhe’nin yapılmış olduğu zamana denk gelmektedir. Tykhe, Antiokheia’nın kuruluşu şerefine yaptırıldıktan sonra, ünü daha da fazla yayılır ve bağımsızlığını elde eden birçok kent, sem­bol olarak tykhe’yi seçmeye başlar. Traianus’un, MS 115 yılındaki depremin ardından, Eutykhi­des’in Tykhe’sini onartmasından sonra başka yerlerde de tykhe heykeline ilginin arttığını düşü­nebiliriz[[7]](#footnote-7).

Sikyon’lu Eutykhides’in Antiokheia Tykhe’si[[8]](#footnote-8) olarak adlandırılan heykelinin aslında musalardan Kalliope olduğu ve sonradan tykhe olarak adlandırıldığı, daha doğru bir ifade ile synkretistik olduğu gö­rüşü yaygındır. Antiokheia’da yaygın bir kültü olan ve yazılı kaynakların da desteklediği gibi Kalliope, kentin koruyucu musasıdır. Eutykhides, bilinen eski bir motif olması nedeniyle, onu kaya­ların üzerinde oturur vaziyette vermiş ve özellikle Kybele’nin sembollerinden başak, örtülü baş ve bazen onun da betimlendiği şekliyle burçlu bir kaleden oluşan bir başlık ile yansıtmıştır. Orontes Neh­ri’nin eklenmesi konunun Antiokheia ile bağlantısını sağlamış, üzerine oturduğu kayalık ise Silpios dağı (Habip Necar) olarak anlamlandırılmıştır. Orontes’in sudan çıkmakta ve yüzer pozis­yonda verilmesi ile tykhe’nin de onun üzerinde yükselmesi, adeta ona hâkimiyetini göstermesi etki­sini bırakmaktadır.

Heykelin ünü Erken Hrisitiyanlık Dönemi yazarlarından Malalas’a[[9]](#footnote-9) (MS yaklaşık 490-570) kadar ulaşmıştır (*chron*. 8. 12). Malalas, tykhe’yi şans veya kader tanrıçası olarak görmekten ziyade, onu şehir tanrıçası olarak anmaktadır[[10]](#footnote-10). Heykelin Tykhe veya Kalliope olarak kimliklendirmesinde, farklı yorumların oluşmasında ve sikkelerdeki yansımaları konusunda önemli ipuçları sunmakta­dır[[11]](#footnote-11). Aimathe adında bir kızın, şehir kurulurken kurban edildiğini ve ondan sonra ‘Tykhe’ olarak adlandırıldığını söyler. Ayrıca Antiokheia Tykhe’si olarak adlandırılan bir heykelin Seleukos tarafından dört sütunlu baldakhin’in (tetrakionion) altına yerleştirilmesinden de söz eder[[12]](#footnote-12). Malalas, Trai­anus zamanında da Kalliope[[13]](#footnote-13) adında bir kızın kurban edilerek bir bronz heykelinin proske­nion’un-nymphaionunun (?)- ortasındaki dört sütunun altına dikildiğini de bildirir. İşte bu heyke­lin kentin tykhe’si gibi göründüğünü ve Orontes Nehri üzerinde oturduğunu, bu esnada da Seleu­kos ve Antiokhos tarafından taçlandırıldığını aktarır.

Sadece Malalas’ta üç defa anıldığı için bildiğimiz Bouttios adındaki tarih yazarında yer verilen kız kurbanları konusunda Bouttios, Tarsus’un kurulması sırasında da mitolojik kahraman Perseus tarafından Parthenope adında bir kızın kurban edildiği bildirilmektedir; Garstad’a göre[[14]](#footnote-14), kilisenin reddettiği tykhe birçok Batı ve Doğu Roma imparatoru tarafından kabul görmüştür. Bunun sonu­cun­da, Bouttios ve onu aktaran Malalas, tykhe için özellikle kent kurulumlarında[[15]](#footnote-15) bakire genç kızların kurban edilmiş olduğu üzerinde durarak, bu tanrıçayı sorgulamayı hedeflemişlerdir. Ancak sonuçta, Antiokheia ve Tarsus[[16]](#footnote-16) bu konuda aynı kaderi paylaşmış ve tanrıça her iki kentte de yoğun ilgi görmüştür.

Sadece antik kaynaklarda değil, sikkelerde de tykhe’nin ayaklarının dibinde nehir personifikas­yonu ile verilmesi çok yaygındır. Antiokheia’da Seleukos I Nikator’un kenti kurduktan sonra yaptır­mış olduğu heykelin ardından, yukarıda da değinildiği gibi, bu ikonografinin sikkeler üzerinde de hızla yayıldığı ve sadece Antiokheia sikkelerinde değil, birçok Kilikia kentinde, kentlerin hem oto­nom sikke basma hakkını elde ettiklerinde, hem de Roma Dönemi’nde kesintisiz olarak darp edildi­ğini görmekteyiz[[17]](#footnote-17). Bilindiği gibi zaten Tarsus, Hellenistik Dönem’den önce de, MÖ V. yüzyıldan itibaren bir satraplık merkezi olarak, gümüş sikke darbeden sayılı Kilikia kentleri arasında yer almış­tır[[18]](#footnote-18). Tarsus’ta, Seleukoslar zamanında, ‘Kydnos kıyısındaki Antiokheia–Antiokheia ad Kydnos’ adıyla, kentten geçen nehrin de anıldığını, MÖ 164 yılında IV. Antiokhos’un ölümünden sonra ise yine eski ismi ile sikke darbına devam ettiğini bilmekteyiz. Bu süreçlerde tykhe, Tarsus sikkelerinde başında sur ile sadece baş veya Augustus zamanından başlamak üzere, tam boy verildiğinde ayakla­rının altında nehir tanrısı olmak üzere Eutyhides’in ikonografisine üçyüz yıl boyunca sadık kalmak suretiyle yer almıştır. Ancak Tarsus darplarında ana kayaya değil, bir tahtın üzerine oturur vaziyette verilmiştir. Bu durum, Antiokheia’nın dağlık olması, Tarsus’un ise düzlükte yer alması ile açıklan­maktadır[[19]](#footnote-19). Bu da, konsol/aedicula kabartması eserimizde, tykhe’nin oturmakta olduğu düzlemin, anakaya olarak değil de, belki bir taht çağrışımı yapması beklenen bir blok şeklinde çalışılmış olmasını açıklamaktadır.

Eserin İkonografik Olarak Karşılaştırması

Konsol/aedicula üzerindeki tykhe’nin tarihlendirilmesinde, mimari bezemesinin rolü daha fazladır. Ancak figürün de, stilistik verilerden hareket edilerek incelenmesi sonucunda mimari bezeme üze­rinden yapılacak olan tarihlendirmeye katkısı olabilecektir. Stilistik tarihlendirme için ele alına­cak olan veriler, eserin malzemesinin kireçtaşı olması nedeniyle yıpranmış bulunmasından ve ol­duk­ça yerel bir tarzda, şematize edilerek çalışılmış olmasından dolayı oldukça zordur.

Bu anlamda, önce ikonografik olarak Roma kopyalarında, Sikyon’lu Eutykhides’in Tykhe’sine ne denli yaklaşıldığına değinilecektir[[20]](#footnote-20). Ardından stilistik bir tarihlendirme önerisi yapılacaktır.

Birçok kent, kurulurken Antiokheia Tykhe’sini örnek alarak kendi tykhe’sini yaratmıştır[[21]](#footnote-21). An­cak elinde tuttuğu nesnelerde veya ayağının altında nehir tanrısı personifikasyonu yerine, ilgili kent­ten akan nehrin taşımacılık yapılabilen bir nehir olduğunun ifadesi olarak, gemi pruvası koymak gibi farklılıklar göstermektedirler[[22]](#footnote-22). Dolayısıyla Vatikan[[23]](#footnote-23) ve Budapeşte[[24]](#footnote-24) müzelerindeki Roma kop­ya­sı mermer heykeller ile Kophenhag[[25]](#footnote-25), Floransa[[26]](#footnote-26), Turin[[27]](#footnote-27), Afyon (Dinar)[[28]](#footnote-28) ya da Afyon (Emir­dağ)’daki[[29]](#footnote-29) gibi yine Roma Dönemi heykelciklerin yanısıra, Metropolitan Müzesi’ndeki ve Paris’teki De Clercq koleksiyonundaki[[30]](#footnote-30) bronz heykelcikler; ayrıca çeşitli müzelerdeki sikkeler, kandiller, gemmeler gibi küçük buluntular, tykhe’nin ikonografisinin bazı küçük değişiklikler dışında, benzer şekilde tekrarlandığının kanıtlarıdırlar[[31]](#footnote-31). Bu örneklerde, tekrar edilen unsurlar tykhe’nin ana kaya üzerinde oturmakta olduğu ve çoğunda sağ ayağını Orontes nehrinin omuzlarına koymuş olduğu­dur. Bacak bacak üzerine atmış, sol eli ana kayaya yaslanmış, sağ dirseği sağ bacağının üzerinde ve eli başak veya palmiye tutar şekilde verilmiştir. Orontes’in başı sola, tykhe’ninki sağa doğru çevirilerek zıt hareketler ile derinlik sağlanmıştır. Tykhe’nin giysisi de zıt yönlerde ve karmaşık bir pile hareketliliği içinde çalışılmıştır. Üst bedende pileler sağ omuzdan sol kola, alt bedende ise ağırlıklı olarak dikey ancak bacaklar etrafında dalgalı bir şekilde çalışılmıştır. Tykhe ve Orontes’in sadece başlarındaki zıt hareketler değil, tykhe’nin giysisinin hareket yönü ile Orontes’in yüzme yönlerinin de zıtlığı dikkat çekmektedir.

Vatikan Tykhe’si, diğer küçük ve büyük heykel buluntuları ile uyum içinde olmakla beraber sağ kolunun kompozisyonu farklıdır. Sikke ve diğer iki büyük boy heykeltıraşlık eserlerinde bu kol ba­cağa yaklaşarak dizinin altındaki seviyede kumaşa dokunur vaziyette verilirken, Vatikan örneğin­de, restore edilmiş olan bu kol, yüze yaklaşarak yukarıda tutulmuştur. Heykelin başı da restore edil­miştir; yine de tüm örneklerde khimation’un başın üzerine doğru yükseldiği anlaşılmaktadır. Giysi pileleri de daha basitleştirilmiştir. Vatikan heykelinde öne uzatılan sağ bacak ile yukarıya yönelen sağ kol arasındaki kıvrım, ikisi arasında uzayarak gözlerimizin düz bir çizgiyi takip etmesini sağla­mak suretiyle heykele adeta bir düzen getirmiştir. Diğer yandan sağ omuzdan sol ele uzanan yatay kıvrımlar da torsion etkisini güçlendirmiştir. Heykel, üçgen ve pyramidal, merkezi ve dışa dönük, açık ve kapalı olmak üzere başarılı zıtlıklar dengesini kurmuştur. Bu eser, Eutykhides’in eserinin kla­si­ze edilmiş bir varyasyonu olarak kabul edilmektedir. Ancak sikkelerde görüldüğü gibi, ayaklarının dibindeki Orontes Nehri personifikasyonu, varyasyona da dâhil edilmiştir ve orijinalde de olması gerektiği yönünde sağlam bir delildir. Tykhe’nin sağ elinde tuttuğu atribütleri replikler arasında, ba­şak, nar, palmiye dalı gibi değişiklikler göstermektedir. Küçük buluntu eserlerde figürün başına hep burçlu bir kale betimi görülmektedir. Ne yazık ki heykel örneklerimizde başlar yoktur veya burada olduğu gibi restore edilmiştir.

Budapeşte Müzesi’nde bulunan tykhe heykeli de kumaşlar arasındaki zıtlığı ile dikkatleri üzerine çekmektedir. Khimation’un ağırlığına karşın ince khiton çizgileri bronz figürinlerde de karşımıza çıkmaktadır. Aşağıya indirilmiş sağ koldan sol ele doğru gerilmiş kıvımlar sıra sıra önemli bir ahenk yaratmaktadırlar. Baş üzerinden gelerek boyun etrafına sarılıp sağ omuz üzerinden arkaya atılan khimation’un kıvrımları daha dökümlüdür. Khiton’un da tykhe’nin oturduğu taşın her iki yanından sarkarak, öne doğru çıkan sağ bacağın üzerinde devam eden kıvrımları akıcı ve yumu­şaktır.

Afyon Dinar[[32]](#footnote-32) ve Ayfon Emirdağ’da bulunan tykhe heykelcikleri de bu ikonografi içerisinde yerlerini bulmuşlardır. Ayfon Emirdağ[[33]](#footnote-33) buluntusu mermer heykelcik, başı ile birlikte korunmuş tek taş replik olduğundan, tykhe’nin kenti koruduğunu simgeleyen sur tacını yansıtması açısından önemlidir. Filges’in görüşüne göre, Dokimeion’un (Afyon) mermer zengini atölyelerinde oluşturul­muş bulunan büyük heykellerin küçük ebatlı örnekleri, MS 170 yılı itibariyle ikinci sınıf zanaat­kârların, mermer açısından daha yetersiz olan güney sahillerine giderek bu bilinen tipolojileri o coğ­raf­yalarda yaygınlaştırdıkları yönündedir.

Sonuç olarak, yukarıda ikonografik açıdan ele alınan diğer eserlerde görülen kolların ve bacakla­rın pozisyonu, figürün torsion’u ve Orontes Nehri ile aralarındaki zıt duruş veya sol ve sağ kol arasında uzanan kıvrım gibi benzerlikler, Tarsus Tykhe’sinin de başarılı bir replik olduğunu göster­mektedir. Aşağıda stilistik tarihleme için farklı örnekler ele alınacaktır; ancak burada tarihlemeye katkı sunan bir örnek öne çekilecektir çünkü ikonografik açıdan da benzerlik sunmaktadır: Afyon Dinar buluntusu olan tykhe heykelciği, iki kolu arasında yayılan khiton’unun V şeklindeki kıvrımı­nın derin oluklara sahip olması açısından Tarsus konsol/aedicula tykhe’sinin khimation’unundaki kıv­rımlar ile karşılaştırılabilecek iyi bir örnektir ve Afyon Emirdağ heykelciği gibi MS II. yüzyıla tarihlendirilebilmektedir[[34]](#footnote-34).

Tykhe, Fortuna, Aimathe veya Kalliope; ne şekilde adlandırılırsa adlandırılsın, betimleniş biçimi sadece ayrıntılarda değişiklik gösteren bu kadın figürünün Tarsus Müzesi’nde aedicula içerisinde[[35]](#footnote-35) tekrar edilişi de bilinen ikonografiyi yakından takip etmiş olduğu sonucuna götürmektedir.

Eserin Stilistik Olarak Karşılaştırıması; Stilistik ve Mimari Bezeme Açısından Tarihlendirilmesi

Yukarıda belirtilmiş olduğu gibi, eserin buluntu yeri belli olmamakla birlikte, stilistik detaylarda[[36]](#footnote-36) yerel işçiliğin dikkat çekmesi, eserin Tarsus buluntusu olduğunu düşündürmektedir. Stilistik karşı­laştırma yapılabilecek ve tarihleme önerisi getirilebilecek verileri, Tarsus veya bölge buluntuları ol­dukları oldukça kesin olan heykeltıraşlık eserleri ile karşılaştırmalar sonucunda yapabilmekteyiz.

Tykhe’nin, sağ dirseğinden sol kalçasının altına doğru kalın bir kumaş kütlesi kendi içinde ince kıvrımlara ayrılmıştır (Fig. 3. 4). Tarsus buluntusu olup olmadığı kesin olmamakla birlikte, eserimiz gibi, kireçtaşından çalışılmış bulunması nedeniyle yerel işçilik gösteren, Tarsus Müzesi’ndeki bir ‘Tan­rı Heykeli’ karşılaştırma örneği olarak ele alınabilir[[37]](#footnote-37). Burada khimation sol omuzdan arkaya atılarak, kasıklar üzerinden geçerken kalın bir kumaş kütlesi oluşturmuş ve bükülmenin etkisi ola­rak ince iç kıvrımlar ile verilmiştir. Söz konusu tanrı heykeli, MS II. yüzyıla tarihlendirilmiştir.

Tykhe’de gördüğümüz, bacaklarından aşağıya dökülen khiton kıvrımlarının V-şeklinde olup dökümlü verilme çabası ile fazlaca geniş aralıklardan oluşan büyük pileler ile ifade edilmiş olması, benzer örnek bulma konusunda zorluk yaratmakta olup, bunun ustanın abartılı yorumu olduğu söyle­ne­bilmektedir. Benzer Tarsus buluntusu eserlerde bu tarz pileler daha doğal çalışılmıştır[[38]](#footnote-38).

Eserimizin giysi kıvrımlarında dikkat çeken, omuz, göğüs ve kucağı üzerindeki tüm kıvrımların, sağdan sola doğru zengin ve oldukça ince pilelerden oluştuğudur (Fig. 3). Bu tarz ince pileleri yine kireç­taşından çalışılmış, Silifke (Çaltıbozkır/Yeniçıktı) buluntusu, oturan bir erkek heykelinin, sağ­dan sola ince çizgiler ile oluşturulmuş olan ve omuzdan aşağıya dökülen khimation kıvrımları karşı­laştırma örneği olarak verilebilir; eser MS II. yüzyıla tarihlendirilmektedir[[39]](#footnote-39).

Az sayıdaki benzer örnekler ışığında tykhe’nin MS II. yüzyıla tarihlendirilmesi mümkün görül­mektedir. Zaten istatistiki bir genelleme yapıldığında, tykhe heykelciklerinin üretiminin MS II. yüz­yılda yoğunlaştığı dikkati çekmektedir[[40]](#footnote-40).

Tarihlendirmede esas verileri, eser üzerindeki bezemeler sunmaktadır. Bu hususda, konsol altın­daki akanthus ve özellikle konsolun etrafını çevreleyen ion kymationu yardımcı olmaktadır (Fig. 5).

Konsol altındaki akanthus yaprağı oldukça aşınmıştır. Genel olarak orta damarın her iki yanında üçer yaprak dilimi ve bir taç yaprağından oluştuğu anlaşılmaktadır. Akanthusun yaprak dilimlerini oluşturan parmakları kırıktır, yüzeyleri aşınmıştır ve birbirleriyle olan ilişkileri seçilememektedir. Buna karşın yaprak dilimleri içerisine uzanan kanalların derin ve geniş çalışılmış oldukları açıktır. Taç yapraklarından ve orta damarın yanlarından inen iki derin ve geniş kanal ise, akanthusun orta noktalarına kadar devam etmektedir. Yaprak dilimleri arasında kalan gözler, dikdörtgen yarıklar şeklin­dedir. Yaprağın kötü korunma koşulları dolayısıyla tarihleme konusunda net bir önermede bulunmak mümkün değildir. Buna karşın etkili matkap kullanımı sayesinde sağlanan derin ışık-gölge oyunları ve gözlerdeki dikdörtgenimsi yarıklar, Traianus Dönemi‘nden başlayarak Orta İmpa­ra­torluk Dönemi için karakteristik özelliklerdir[[41]](#footnote-41).

İon kymationları tarihlemeye yardımcı olacak bir diğer süsleme elemanıdır. Dizin içerisinde kısmen de olsa korunan kısımlar mevcuttur ve bunlar, tarihleme konusunda faydalı bilgiler sun­mak­tadır. Çanak yüzeyi, ince cidarlıdır ve yuvarlatılmış geçişlere sahiptir. Çanaklar bağlı olduğu üst silmeden dik bir şekilde çıkarak, bezeme alanının orta noktasından geçişleri yumuşak kavisli bir tarzda alta doğru ilerlerken yüzeyi daralarak kıvrılır ve dış çeperi, altındaki inci-makara dizisiyle birleşir. Yumurtalar, üst silmeden çıkar ve tam bir yumurta formundadır. Çanaktan çok derin ve ge­niş bir şekilde ayrı durmaktadır. Yumurtaların sadece alt ucu, matkap artığı ince bir ip şeklindeki kentik ile çanağın iç yüzü ile bağlanır. Çanaklar arasında oklar bulunur. Oklar, ince yüzeylere sahip­tir ve her iki yandan çanağın tam kavis yaptığı kısımlarla hem ip şeklindeki matkap artığı kentikler hem de bazı noktalarda yanlara doğru zarif bir şekilde açılan kanatlar aracılığıyla çanaklara bağlanır. İon kymationlarının altında inci-makara dizisi yer almaktadır. Burada bir inci ve bir makaradan oluşan düzenli bir yapılanma söz konusudur. Özellikle iki çanak arasında üç inci ve iki makaradan oluşan bir dizi vardır. Bu alanlarda ilk olarak yumurta ile çanak arasındaki matkap artığı ip şeklin­deki kentikler ve çanak, ardından oklar inciler üzerine gelecek şekilde yerleştirilmişlerdir. Bu durum belli bir aks uyumunun varlığına işaret etmektedir. İon kymationunda çanak ve yumurtanın derin bir şekilde birbirinden uzak durması ve bu sayede ulaşılan derin ışık-gölge kontrastı orta İmparator­luk Dönemi ion kymationları için karakteristik bir özelliktir[[42]](#footnote-42). Çanağın tamamına hakim olan ince cidarlı, yumuşak ve etli yapı, yumurta altında ve oklar üzerindeki ince ip şeklindeki matkap artığı kentiğin veya zarif okucu kanatlarının birbirinden derin yarıklarla ayrılmamış olan çanakla kur­duğu estetik ilişki, yazıtıyla MS 131 yılına kesin tarihlenen Attaleia Hadrianus Takı’nın[[43]](#footnote-43) ve yazıtıyla MS 132-138 yıllarına verilen Aphrodisias’taki Hadrianus hamamlarının[[44]](#footnote-44) arşitrav taç kısımlarındaki ion kymationları ile benzerdir. Ayrıca Kilikia Bölgesi kentleri içerisinde de benzer örnekleri bulun­maktadır. İlk örnek, bu makalenin öznesi olan eser gibi Tarsus’tandır. Tarsus’taki Donuktaş olarak adlandırılan ve Hadrianus Dönemi’ne tarihlenen Hadrianus İmparator Kült Tapınağı’nın konsollu korniş bloklarının konsol etrafını çevreleyen ion kymationları aynı kentten yakın benzer örneği oluşturması bakımından önemlidir[[45]](#footnote-45). İkinci örnek ise Selinus/Traianapolis’te bulunur. MS 117 yı­lında Traianus’un Selinus’ta ölmesinin ardından muhtemelen Hadrianus Dönemi’nde inşa edilen kenotaphın simalı kornişi üzerinde benzer ion kymationlarını görmek mümkündür[[46]](#footnote-46). Kilikia’daki bir diğer benzer örnek Korykos’tadır. Tapınak alanı içerisindeki arşitrav-friz bloklarının arşitrav taç kısmındaki ion kymationları, benzer son örneği oluşturmaktadır[[47]](#footnote-47). Ayrıca Tarsus örneğindeki ion kymationları ve hemen altındaki inci-makara dizisinin ilişkisi de dikkat çekicidir. Bu anlamda özellikle iki çanak arasında üç inci ve aralarında iki makaranın bulunması çağdaşı örneklerde sık­lıkla uygulanan bir dizindir[[48]](#footnote-48). Buna karşın incilerin birer adetten oluşan kombinasyonlarının benzer örneği bulunamamıştır. Bu durum yukarıda tykhe heykelinde vurgunlandığı gibi stilistik detaylarda ve tasarımda yerel işçiliğin bir diğer kanıtı olarak yorumlanabilir.

Heykelin giysisinin sunduğu stilistik veriler ve mimari bezemenin incelenmesi sonucu ortaya çı­kan ayrıntılar, eserin tarihlendirilmesinde ortak bir sonuca götürerek, eseri MS II. yüzyıla, geç Had­rianus Dönemi ve hemen sonrasına tarihlememizi mümkün kılmıştır.

Aediculalı Konsol ve Yapı Önerisi

Heykelin aedicula’nın sütunları içerisinde değilde, önünde ve bir konsol üzerinde yükseldiği bir kompozisyonun örnekleri bilinmemektedir. Bu durum, heykelde ve süslemede de takip edilen ye­relliğin mimari tasarımdaki bir yeniliği olarak yorumlanabilir. Konsollu bir aedicula’nın nasıl bir yapıda yer almış olabileceği hakkında aşağıdaki yorumları yapmak mümkündür. Aedicula, daha çok heykeltıraşlık eserlerin sergilenmesi için oluşturan cephe mimarisinde bir yardımcı elemandır. Ta­pı­nak­larda ve kutsal alanlarda, hamamlarda, tiyatro sahne binalarında, taklarda ve nymphaeum cephe mimarisinde sıklıkla tercih edildiği, varolan örneklerinden bilinmektedir[[49]](#footnote-49). Bu çalışmaya ko­nu olan eser, Kilikia Eyaleti’nin başkenti olan Tarsus’ta da benzer yapılarda tercih edilmiş olabilir. Tykhe heykeli ve aediculasının tarihlendirilmesi dikkate alındığında, aynı dönemde Tarsus’ta antik­çağın en büyük tapınaklarından birinin inşa edildiği unutulmamalıdır. Bu yapı, Tarsus’un Teke Ma­hallesi’nde bulunmaktadır. Donuktaş olarak adlandırılan yapı, Hadrianus zamanında imparator kül­tü için inşa edilmiştir. Tapınakta gerçekleştirilen son dönem yüzey araştırmalarında, yapı için ye­ni rekonstrüksiyonlar önermek mümkün olmuştur. Daha önce sekos olarak yorumlanan 17,75 m genişliğindeki iç mekanın, taştan örülen bir tonozla kapatılmış olduğu anlaşılmıştır. Bu, yeraltı me­ka­nının üzerinde cella yer alıyordu. Cellanın iç mimarisinin tasarımı, Baalbek’teki Bacchus Tapı­na­ğı[[50]](#footnote-50) ile kıyaslanmıştır. Donuktaş Tapınağı’nın cellasında Bacchus Tapınağı’nda olduğu gibi, yarım sütunlu, nişli ve aediculalı bir cephe tasarımına sahip olduğu önerilmiştir[[51]](#footnote-51). Bu durumda, Tarsus Anıt Müzesi bahçesinde sergilenen geç Hadrianus Dönemi’ne ve hemen sonrasına tarihle­diğimiz tykhe heykeli aediculasının, Donuktaş Tapınağı’nın cellası içerisinde olduğu düşünülen aediculalar­dan biri olduğu önerilebilir. Ayrıca Tarsus’ta çok sayıda hamamın olduğu arkeolojik ka­zılarla kanıt­lan­mıştır[[52]](#footnote-52). Hamamlar içerisinde özellikle imparator salonlarında aediculaların kullanıl­dığı bilin­mektedir. Tarsus aediculasına, hamamlardan birisi içerisinde de yer verilmiş olabilir[[53]](#footnote-53). Ha­la yaşa­maya devam eden Tarsus, Roma Dönemi Tarsusu‘na ilişkin arkeolojik buluntuları yakla­şık eksi beş metre altında gizlemektedir. Bu tarz aedicula içinde yer alan heykel veya kabartmaların sayısının artması beklenerek bu önerimizin desteklenmesi mümkündür.

Sonuç

Tykhe’nin, Antiokheia’da MÖ III. yüzyılda başlayan ününün Malalas gibi yazarlar ile MS VI. yüz­yıllarda dahi devam etmesinin nedenleri arasında, dikilme amacındaki, bir kentin iyi kaderini sem­bo­lize ediyor olmasının ötesinde, başında gördüğümüz kent surlarından oluşan tacı ile aynı zaman­da bir kent koruyucusu rolünü de üstlenmiş olmasıdır. Üstelik bazı repliklerinde elinde bir başak tutması, o kentin bereketini de sağladığı inancının olduğunu bize göstermektedir[[54]](#footnote-54). Tykhe bir an­lamda Demeter, Zeus, Athena gibi Klasik Dönem’in güçlü tanrı/tanrıçalarının gördüğü itibarı gör­müş­tür. Antiokheia Tykhe’si Hellenistik Dönem’in getirdiği yenilikler içerisinde en önemlisi sayıla­bilecek olan kral kültünü yansıtması açısından da önem kazanmıştır. Nitekim Arkaik ve Klasik dö­nemlerde heykeller tanrı/tanrıçalar için yapılırken, şimdi yeni bir tanrıça olan tykhe, bir kralı ve onun kurduğu kenti temsil etmektedir. Tykhe’ye tapanlar, aynı zamanda kral Seleukos I Nikator’a da tapmaktaydılar. Kral kültü anlayışının Roma Dönemi’nde yerini imparator kültüne bırakmış olması da sürekliliğin sağlanmasında önemli bir neden olmuştur. İşte Roma Dönemi’ne ait Tarsus buluntusu bu eser de, bu kültün Tarsus’ta çok yaygın bir şekilde sikkelerde görüldüğü gibi, heykel­tıraşlık eserlerinde de görülebileceğinin bir örneğini oluşturmaktadır.
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