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| Öz:Çalışma kapsamında, bugün Burdur ili Gölhisar ilçesi sınırları dâhilinde bulunan Kibyra antik kentinde, 2006 yılında başlayıp halen sürdürülen kazı ve araş­tırmalar sonucunda ele geçmiş ya da ortaya çıkarılmış olup, Geç Antikçağ’a atfedilen verilerin genel bir sunu­mu ve değerlendirmesi yapılmıştır. Böylece geç dönem yerleşim karakterinin; mimari, sosyal, kültürel, dinsel yön­leriyle belirlenebilmesi amaçlanmıştır. Kibyra’da özel­likle MS 417 yılında yaşandığı kayıtlara geçmiş olan bir deprem felaketi sonrası, kentin mimari peyzajının radikal biçimde değiştiği ve kapladığı alanın küçülerek, Agora merkezli, surla çevrelenmiş bir Geç Antikçağ yer­leşime dönüştüğü tespit edilmiştir. Kentsel yaşam boyu­tundaki sosyal, kültürel, ekonomik ve mekânsal gerile­menin nedenleri, aynı dönem içinde tüm Asia Minor yerleşimlerinde daha önce ortaya konmuş veri­ler ve so­nuçları ışığında tartışılmıştır. Ayrıca Kibyra’da Hıristi­yanlığa ilişkin bilinenler, yeni buluntu ve bulgu­lar dik­ka­te alınarak tekrar gözden geçirilmiş ve varılan sonuç­ların genel bir sunumu aktarılmıştır. Bugüne değin ele geçen veriler, geç dönem kentinin MS V. ve VI. yüzyıl­lardaki değişimi daha anlaşılır kılmaktayken, VII. yüzyıl ve sonrasına ait veriler henüz oldukça zayıf ve çok yeter­sizdir. Ele geçen maddi kültür verileri, MS 417 depremi sonrası, Kibyra’da kentsel yaşamın MS VI. yüzyıl sonla­rına kadar nispeten yoğun, sonrasında ise belli belirsiz ya da oldukça eğreti biçimde, tarihlen­dirme yöntemi çok güvenilir olmayan birkaç küçük buluntuya dayanarak, an­cak MS IX. yüzyıl sonlarına kadar sürdürüldüğünü göstermektedir. |  | Abstract:The study is about the Late Antiquity of Cibyra located today in Gölhisar town, in Burdur pro­vince, in which the excavations have been held since 2006. The findings and archaeological remains dated to Late Antiquity will be qualified and rendered in the study. Hence, it is aimed to define late era's general characters of architectural, social, cultural, religi­ous dimensions. It's known that 417 A.D. earthquake changed the city's architectural landscape. After the catastrophe, the city got smaller and it's boundaries remarked by Agora centered city walls. The reasons of socio cultural regression, economic shrinkage, and spatial construction are discussed in the light of former information which has been held in other contempo­rary Asia Minor city's excavations. On the other hand, some former knowledge about Christi­anity has been improved in terms of new findings and remains of ancient city. Even if findings have made city's Vth – VIth A.D. centuries clear, VIIth century A.D. and later are still ambiguous. Material of cultures findings have revealed that the demographic structure of the city was relatively dense between 417 A.D. earth­quake and VIth century A.D. Even though, it is known that there was a settle­ment around 9th century A.D. after VIth century A.D., nevertheless, demo­graphic density was ambigu­ous, because findings are rare and weak for scientific spe­culation and reflecti­ons. |
| Anahtar Kelimeler: Geç Antikçağ • Kibyra • Kentsel Gerileme • Kibyra Minor |  | Keywords:Late Antiquity • Cibyra • Urbanistic Regression • Cibyra Minor |

**Giriş**

Bu çalışmada, Kibyra’da gerçekleştirdiğimiz yaklaşık on iki sezonluk kazı ve araştırmalar sonu­cunda, özellikle MS 417 depremi sonrasına ait tespit edebildiğimiz arkeolojik verilerin genel bir sunumuyla birlikte, Kibyra’da Hıristiyanlığa dair bilinenleri yeni bulgular ışığında aktarmakla yetineceğiz. El­bette ele geçen hem mimari hem de küçük buluntular üzerine daha detaylı çalışmalar bilim heyeti üyelerimizce sürdürülmektedir[[2]](#footnote-2). Bu nedenle bu çalışma, Kibyra’nın Geç Antikçağ yerleşim karakteri ve yaşamına ilişkin olarak, sadece bir başlangıç niteliğinde görülmelidir.

Kibyra antik kenti Akdeniz Bölgesi Dalaman Çay Havzası içerisinde, Burdur il sınırlarının güney­batı ucundaki Gölhisar ilçesi batı kıyısındaki tepeler üzerinde konumlanmaktadır. Kent, Ça­me­li Havzası’na uzanan Güney Toros Dağları kütlesi içerisindeki Akdağ silsilesinin doğu etekle­rinde, ge­niş bir ovaya ve göle bakışımlı konglomera yapılı tepelerin teraslanması sonucu, deniz seviyesinden 900-1350 m yükseklikler arasında kurulmuştur[[3]](#footnote-3) (figs. 2-3). Günümüzde Akdeniz, Kıyı-İç Ege ve İç Anadolu Bölgeleri’ni birbirine bağlayan karayollarının birleşme noktasında yer alan Gölhisar, bu konumuyla Burdur’a 108 km, Antalya’ya 140 km, Denizli’ye 100 km ve Muğla ili Fethiye ilçesine 105 km mesafede olup, bu dört kentin kesişme bölgesini oluşturmaktadır[[4]](#footnote-4) (fig. 1).

Kentin konumlandığı tepeler, nispeten hareketli bir topografyaya sahiptir. Tepeler birbirinden de­rin yarlarla ve küçük dere yataklarıyla ayrılıp batı uçta Tiyatro Tepesi’nde birleşirler, doğu yönde Gölhisar Gölü’ne ve ovaya bakışımlı olup, aynı zamanda Gölhisar ilçesinin batı kıyısı boyunca mo­dern yerleşimin de sınırını oluştururlar. Kibyra kalıntılarının yayıldığı bu alan, yerel halk tarafın­dan “*tamaşalık*” ya da “*temaşalık*” olarak bilinmektedir. Konglomera yapılı[[5]](#footnote-5) bu tepeler, yaklaşık 900 m ra­kı­ma sahip ova düzlüğünden başlayarak, doğudan batıya giderek yükselip, doğu yamacına antik tiyat­ronun oturtulduğu 1350 m yüksekteki Tiyatro Tepesi ile sonlanır. Kentin tüm kamu yapıları­nın içe­risinde yer aldığı bu merkez yerleşim alanından itibaren, 1600 metreye kadar yük­selen bu tepeler, bu yükseklikte antikçağda kente tatlı su sağlayan kaynakların bulunduğu ve bugün mesire alanı ola­rak kullanılan Böğrüdelik, Kocayayla ve Armutlu Yaylası düzlüklerine ulaşırlar (figs. 4-5). Tatlı su kaynakları ve düzlüklerindeki meralarıyla zengin olan, adeta antik teraslar halinde yük­selerek Akdağ­lar’ın doğu eteklerine yaslanan bu yüksek yaylalar, aynı zamanda antikçağda at yetiştiriciliği ve hay­vancılık yapılan, ormanlarından kereste sağlanan, uygun ka­yalıkları antik taş ocakları olarak kul­lanılan, kent ekonomisi açısından oldukça önemli alanlardır[[6]](#footnote-6). Nitekim bu yaylaların etrafı ve kent mer­kezine doğru inen etekleri antik tarım terasları, çiftlik kompleksleri ve *kome*’lerle kaplıdır[[7]](#footnote-7).
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| **Fig 1.** *Bölgenin Tarihsel Coğrafya Haritası.* (Richard Talbert (Ed.) Barrington Atlas of the Greek and Roman World, Princeton 2000, 65) | **Fig. 2.** *Bölgenin Morfolojik Haritası ve Antik Yerleşimler* (Kibyra Kazısı Arşivi, İ. Elitez) | |
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| **Fig. 5.** *Kibyra I. Kent Haritası, Kamu Yapılarının Konumlandığı Merkez Tepe*  (Kibyra Kazısı Arşivi) | | |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Şükrü ÖZÜDOĞRU\2-Görseller\Fig. 6.jpg | C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Şükrü ÖZÜDOĞRU\2-Görseller\Fig. 7.jpg | |
| **Fig. 6.** *Kibyra’nın Roma İmparatorluk  Dönemi Bölgesel Yol Ağları Haritası*  (Özüdoğru 2016, 674 Fig. 12) | **Fig. 7.** *Doğu Yönden Kente Girişi Sağlayan Ana Yol’un, MS 417 Yılındaki Depremde Tahrip Olduktan Sonra, Devşirme Mimari Elemanlarla Büyük Oranda Yeniden Yapıldığı Anlaşılmıştır* | |

Kentin konumlandığı Gölhisar Ovası ve kentin yakın çevresi Geç Neolithik ve Kalkolithik Çağ’dan başlayan ve Tunç Çağ boyunca süreklilik arz eden höyükler[[8]](#footnote-8) ile Erken Demirçağ’dan başla­yan göl kıyısı yerleşimlerine ve Kibyra’nın erken yerleşimine (Göl Adası ve Uylupınar Erken Kibyra yerleşimi)[[9]](#footnote-9) ev sahipliğiyle arkeolojik açıdan önem arz etmektedir (figs. 2-3). MÖ VI. yüzyıl ve olası­lıkla daha da erken dönemlerde bölgenin, burada yaşayan etnik kimliği vurgulayan Kaballardan köklenen, *Kabalia* ya da *Kabalis* olarak adlandırıldığını[[10]](#footnote-10), Hellenistik Dönem’den başlayarak Roma İmparatorluk Dönemi’nde ise Kibyra’nın askeri ve ekonomik gücüyle öne çıkan en önemli kent olduğunu ve böylece artık bölgenin *Kibyratis* olarak tanındığını söyleyebiliriz[[11]](#footnote-11) (fig. 1). Antik kaynak­larda bölge yerleşimleri veya halkları hakkında en erken ve görece en kapsamlı bilgileri Herodotos[[12]](#footnote-12) ve Strabon[[13]](#footnote-13) vermişlerdir. Herodotos, Kabalia’nın Pers egemenliği döneminde Sardes Satraplığı’na bağlı olduğunu, bölgede Maionia’da oturup, Lasonialı olarak adlandırılan Kabalların bulunduğunu aktarmaktadır[[14]](#footnote-14). Antik yazarlardan Strabon’un anlatımları ve bölgedeki arkeolojik verilerin değerlen­dirilmesi sonucunda, olasılıkla MÖ geç V. ya da IV. yüzyıl aralığındaki belirgin olmayan bir tarihte, bölgeye Termessos civarından ya da Milyas’tan Solym dilini konuşan Pisidya kökenli halkların göç ettiği ve yerli halkla birlikte Kibyra adı altında yeni bir yerleşim kurulduğunu söyleyebiliriz. Stra­bon’un bölge ile ilgili anlatımlarında (XIII. 4.16); “*…Kabalialıların Solymoslular olduğu söylenir…*” ifa­desi de bunu işaret etmektedir. Bölgeye yeni gelenlerin daha aktif oldukları bu dönemde Ki­byra’nın, çevresi yaklaşık 100 *stadia* (17.6–19 km arası) olan, iyi tahkim edilmiş, koru­naklı büyük bir kent olarak kurulduğunu yine Strabon’dan (XIII. 4. 16-17) öğreniyoruz. Aynı kaynakta, demir işçili­ğiyle ünlü olan Kibyra’da[[15]](#footnote-15) Lidce, Solymce, Pisidce ve Hellence olmak üzere dört farklı dilin konuşul­duğu da vurgulanmıştır.

Büyük İskender’in Anadolu’yu fethinden sonra sürdürdüğü Doğu Seferi sırasında, kendisinin Asia Minor’da, Lykia, Pamphylia, Pisidia üzerinden Büyük Phrygia içlerine devam ettiği ve iç kısım­larda kalan birçok kente girmediği bilinmektedir[[16]](#footnote-16). Seferi sırasında Kibyra’ya yakın konumdaki Termessos civarından geçmiş fakat kenti fethetmemiştir[[17]](#footnote-17). Geçici bir süre için Lykia ve civarının fet­hi­nin tamamlanması ve idarenin sağlanması için komutanlarından Nearkhos’u bölgede bırakmıştır. Fakat Nearkhos MÖ 331-330 yıllarında donanma komutanı olarak tekrar geri çağrılmıştır[[18]](#footnote-18). Bu süreç­te Kabalia Bölgesi’nin durumu belirsiz olmasına karşın bölgedeki kentlerin, eski konumlarını koru­dukları anlaşılmaktadır. Kentin tarihine ilişkin daha kesin bilgiler sunan antik kaynak an­latımları ile arkeolojik ve epigrafik veriler, MÖ II. yüzyıl ve sonrasına aittir. Edebi, epigrafik ve arkeolojik kayıtlar, bu dönemde Kibyra’nın, antik kaynaklarda *tyrannos* olarak nitelenen[[19]](#footnote-19) yerel şeflerin ön planda olduğu oligarşik düzendeki yönetimiyle, bölgenin lider kenti ve siyasal merkezi olduğunu, çok aktif bir iç ve dış politika yürüttüğünü ortaya koymuştur[[20]](#footnote-20). Antik kaynaklardan edindiğimiz bilgilere göre, Helle­nistik Dönem içlerinde Kabalya Bölgesi’ndeki dört kent arasında, Kibyra’nın başını çektiği bir siyasal birlik kurulmuştur. Bölgedeki bu siyasi oluşum hakkındaki kısıtlı bilgilerimiz antik yazarlardan Stra­bon’a (XIII. 4. 17) dayanmaktadır. Yazarın anlatımlarına göre; Kibyra’nın başını çektiği bu birlik, Kibyra haricinde Boubon (*İbecik / Dikmen Tepe*), Balboura (*Altınyayla/Dirmil*) ve Oinoanda (*Seki/ İncealiler*) kentlerinden müteşekkildi. Birlik, üye kentlerin kendi güçlerine göre oy kullanma veya temsil hakkının olduğu federatif bir yapıdaydı. Yukarıda değindiğimiz üzere, MÖ II. yüzyılın başla­rından itibaren, Seleukos Kralı III. Antiokhos’un özellikle Anadolu kıyılarındaki girişimleri ile Ro­ma–Seleukos Krallığı mücadelesi sırasında Roma’yı des­tekleyen Pergamon ve Rhodos’un, Apameia Barışı sonrasında Akdeniz’in batı kıyıları ve İç Ege’de Roma desteğiyle izledikleri emperyalist, yayıl­ma­cı politikaları, Kabalia *Tetrapolis*’inin oluşumunda önemli bir etken olmalıdır. Bölgede oluşturu­lan bu birlik, üye kentlerin kendi güçlerine göre oy kullanma veya temsil hakkının olduğu federatif bir yapıdaydı. Birliğin tam olarak ne zaman kurulduğunu kesin olarak bilmemekle beraber, ele geçen yeni veriler ışığında MÖ II. yüzyılın başlarından itibaren oluştuğunu söyleyebiliriz. Antik kaynak an­la­tımları ve tarihsel veriler, bölgenin Hellenistik Dönem tarihinde etkin rol oynayan Kabalia *Tetrapo­lis*’inin, yaklaşık MÖ 82 yılında, özellikle Akdeniz kıyılarındaki korsanlara karşı harekete geçen Ro­malı komutan Murena tarafından feshedildiğini; *Tetrapolis* kentlerinden Boubon, Balboura ve Oino­anda’nın[[21]](#footnote-21) Lykia Bölgesi’ne, Ki­byra’nın ise yarı otonom bir kent devleti olarak, MÖ 133 yılında oluşturulan ve Roma *Senatus*’una bağlanan Asya Eyaleti (*Provincia Asia*) topraklarına dâhil edildiğini göstermektedir[[22]](#footnote-22).

Kibyra, özellikle Anadolu’da Roma egemenliğinin başlangıcından itibaren, çevresindeki dört yönde de farklı kültür bölgelerine ve komşu kentlere ulaşımın sağlandığı yolların kavşağında ko­num­lan­maktadır[[23]](#footnote-23) (fig. 6). Kentin, Asia Minor’da Ege, Akdeniz Kıyıları, Göller Yöresi ve Güney­batı Ana­do­lu’yu birbirine bağlayan yolların kavşağındaki konumu ile coğrafik yapısı ve iklimi; tarım (özellikle hububat), hayvan yetiştiriciliği (hörgüçlü boğa, at, koyun, keçi), yaban avcılığı (yaban domuzu, Anado­lu parsı), karaçam, sedir ve ardıç türündeki orman kaynakları, demir işçiliği yönlerinden zen­gin ve ünlü olan kentin, özellikle Roma İmparatorluk Dönemi’nde daha da varsıllaşmasında başlıca etkenlerden olmuştur. Bugüne değin ortaya çıkarılan ya da ele geçen ar­keolojik veriler, mimari peyzajı bakımından, kentin kamu yapılarıyla donatılmış bir *polis* niteliğine ancak MÖ II. yüzyılda kavuştuğunu göstermektedir. İlk Roma imparatoru Augustus Dönemi’nden itibaren, Asya Eyale­ti’ndeki kentler *conventus* adı verilen dokuz yargı bölgesine ayrılmıştır[[24]](#footnote-24). Her bölgenin önde gelen önemli kentleri bu yargı bölgelerine merkezlik yapmışlardır. Kibyra, özellikle Ege Bölgesi’nin iç ke­sim­lerindeki antik kentleri içine alan *conventus’*un merkezi olmuştur. Laodikeia, Hierapolis, Kolossai, Adada ve Sebastopolis gibi önemli kentlerin dâhil olduğu ve yirmi beş kentin bir araya getirilmesiyle oluşturulan *Kibyra Conventus*’unun en önemli özelliği, Asya Eyaleti’nde yetki alanı en geniş yargı merkezi olarak belirlenmiş olmasıdır[[25]](#footnote-25). Kentin Roma ve Doğu Roma dönemleri planlaması ile mimari peyzajının oluşum ve dönüşümünde doğal etken, ilki MS 23 yılında[[26]](#footnote-26) ikincisi ise MS 417 yılında[[27]](#footnote-27) meydana gelmiş olan yıkıcı deprem felaketleridir. Nitekim elimizdeki verilerden anlaşıldığı üzere; Hellenistik Dönem’de, agora, tiyatro ve tapınaklar gibi kamusal yapılarıyla gelişmiş bir *polis* olarak tanımlayabileceğimiz Kibyra, MS 23 yılındaki deprem felaketinde büyük oranda zarar görmüş ve imparator Tiberius’un ve Roma *Senatus*’unun kararıyla, üç yıllık vergi muafiyeti yardımıyla yeniden planlanarak inşa edilmiştir[[28]](#footnote-28) (figs. 4-5). Bu yüzden Kibyra’nın Roma İmparatorluk Dönemi takvim başlangıcı (*era*) olarak bu felaket yılı be­lirlenmiştir[[29]](#footnote-29). Bu yardımlar nedeniyle Kibyralılar kent­lerinin adını *Caesarea Cibyra* olarak değiş­tirerek imparatora şükranlarını ifade etmişlerdir[[30]](#footnote-30). Kiby­ra’da ele geçen ve MS I. yüzyılın ilk yarısına ait yazıtlarda, Roma imparatorlarından Tiberius ve Clau­dius, *ktistes – soter* (kurucu – kurtarıcı) sıfatlarıyla anılmışlardır[[31]](#footnote-31). Roma İmparatorluk Dönemi bu ilk mimari inşa evresinde, kentin anıtsal yapılarından stadion, odeion, büyük bir hamam kompleksi gibi önemli anıtsal kamu yapıları da ilk kez kent peyzajında yerlerini almışlardır (figs. 4-5). Bu dönemde Kibyra’da bir im­parator kültü başladığına dair henüz kesin bir kayıt olmasa da, Claudius dönemine ait olabileceğini öngör­düğümüz Odeion Tapınağı’nın imparator kültüne yönelik bir işlevde kullanılmış olma olasılığı vardır. Aslında MS 23 yılındaki deprem, kentsel mimari ve yerleşim planı açısından bir kırılma noktasıdır. Nitekim bu felaket sonrasında, kent neredeyse yeniden planlanarak tekrar inşa edilmiştir. Hellenistik kent büyük oranda tahrip olmuştur ve Hellenistik Sur’un az bir kısmı, Agora Teras Duvarları’nın bir bölümü, Tiyatro ile Tiyatro Tapınağı gibi birkaç anıtsal bina haricinde, bu döneme ait birçok mimari kalıntı Roma Dönemi kentinin altında ya olduğu gibi bırakıl­mış ya da dolgu malzemesi olarak kullanılmıştır. Roma İmparatorluk Dönemi’nde ikinci bir mimari inşa ve düzenleme evresini, Stadion, Odeion, Tiyatro, Hamam ve Tapınaklar gibi kamu yapılarında tespit edilen tadilat ya da eklemeler oluşturmakta olup, bu uygulamaların genel hatlarıyla MS II. yüzyılın ortalarında başlayıp, III. yüzyıl ortalarına kadar uzunca bir süreçte devam ettiği anlaşılmış­tır[[32]](#footnote-32). Bu ikinci mimari tadilat ya da eklemeler evresinin nedeni belirsizdir. Ancak, Kibyra’nın kuzey komşu­ları olan Laodikeia’da MS II. yüzyılın ikinci yarısı içinde meydana gelen deprem ve Kabalia’nın güney komşusu Lykia kentlerinde MS 141/142 yıllarında meydana gelmiş olan büyük depremler[[33]](#footnote-33) göz önüne alınınca, belki benzeri bir ara deprem felaketinin Kibyra’yı etkilemiş olabileceği akla gel­mek­tedir. Nitekim kentten ele geçmiş ve daha önce yayınlanmış olan bir yazıtta, Roma impa­ratorlarından Antoninus Pius (MS 138–161) “*soter kai euergetes”* (kurtarıcı ve hayırsever) sıfatlarıyla onurlandırılmıştır[[34]](#footnote-34). İmparator’a atfedilen bu sıfatlar da olası bir deprem felaketi sonrası yeniden inşa faaliyetlerini ya da anıtsal yapılardaki tadilatları işaret etmektedirler. Ayrıca antik kaynaklarda, Anto­ninus Pius’un imparatorluk yılları içinde Asia Minor’da, özellikle de Lykia, Karia, Rhodos ve Kos’ta etkili olan bir deprem felaketiyle ilgili anlatılar mevcuttur[[35]](#footnote-35). Doğrudan Kibyra’nın adı anıl­masa da, kente komşu bölgelerin adı verilerek aktarılan bu deprem felaketinin, Kibyra’da da kısmi bir yıkıma neden olduğu anlaşılmaktadır. Bu dönem mimari faaliyetlerinin arkeolojik karakteri de, yıkıcı, büyük bir doğal felaketten daha ziyade, MS 23 depreminden sonra inşa aşamaları başlatılan büyük kamu yapılarında, işlevselliği ve görsel ihtişamı artıran ek bölümlerde ya da iç mimari düzenlemelerde yeni­den inşa ya da tadilatları göstermektedir. Bu dönem yapılan inşa faaliyetleri, özellikle kamu yapıla­rında geniş çaplı bir restorasyon niteliğindedir.

Kazılar sonucunda elde edilen arkeolojik, epigrafik ve nümismatik buluntular ve bulgular, Kiby­ra’nın Roma İmparatorluk Dönemi’ndeki kentsel gelişiminin ve varsıl yaşamının en azından MS III. yüzyıl ortalarına değin kesintisiz, sonrasında ise giderek zayıflayan bir biçimde MS 417 depremine kadar sürdüğünü göstermektedir. Bu ara döneme yani yaklaşık MS III. yüzyıl ortalarından itibaren MS V. yüzyıl başlarına (daha doğrusu MS 417 yılı depremi sonrasına) kadar geçen sürece ilişkin veri­le­rimiz henüz çok zayıftır[[36]](#footnote-36) ve bunlar büyük oranda kesin tarihlenebilir nitelikteki belirli sayı­daki sikkelerden ibarettirler. Yine de, MS III. yüzyılın ortalarından itibaren Roma merkezli olarak bütün Akdeniz çevresinde etkisi görülen genel siyasi ve ekonomik krizin[[37]](#footnote-37) ve daha çok Asia Minor kentle­rini, bilhassa iç bölge yerleşimlerini MS IV. yüzyıl ikinci yarısından itibaren V. yüzyıl sonla­rına kadar hayli etkileyen Isaurialıların eşkıyalık faaliyetlerinin, ayrıca özellikle MS VI. yüzyılda yoğunlaşan veba salgını ve diğer doğal afetlerin (iklimsel felaketler, depremler gibi)[[38]](#footnote-38) Kibyra’nın kentsel yaşamını da olumsuz etkilediği şüphesizdir. Bugün için tarihçiler arasında da genel olarak kabul gördüğü üzere[[39]](#footnote-39); özellikle Akdeniz’in dört bir yanına dağılmış antik kentler, Geç Antikçağ’da giderek daralmış ya da küçülmüşler ve belirli bir zaman sonra ortadan kaybolmuşlardır. Roma İmparatorluk Dönemi yarı otonom bir *metropolis* vasfıyla Kibyra’nın da siyasi varlığını oluşturan ve kanunları nezdinde kamu işleyişini, düzenini sağlayan *boule*, *demos* ve *gerousia* gibi siyasi kurum­ları[[40]](#footnote-40), MS III. yüzyıl son­larından itibaren, artık ya tamamen ortadan kalkmaya başlamış ya da yaptırım güçleri kalmamış olma­lıdır[[41]](#footnote-41). Zira MS III. yüzyıl ortalarından itibaren kentte kamu kullanımı için herhangi bir yeni inşa faaliyeti ve bu kurumlarca yapılmış bir onurlandırma yazıtı henüz tespit edilmemiştir. Bugüne değin ya­pılan araştırmalar ve kazılar sonucunda kent ve yakın çevresinden ele geçmiş olan yazıtların nere­dey­se tamamı MÖ II. yüzyıl ile MS III. yüzyıl ortaları arasına aittirler ve henüz toplam sayıları yaklaşık altı yüz adettir[[42]](#footnote-42). MS IV. yüzyıl ve sonrasına ait tespit edilen yazıt ise ancak birkaç adetten ibarettir. Bunlardan ikisi konunun uzmanlarınca[[43]](#footnote-43) Erken Doğu Roma İmparatorluk Dönemi içinde (MS V-VI. yüzyıllar), birisi ise oldukça şüpheli bir biçimde daha geç bir döneme, MS X. yüzyıla tarihlenmiştir[[44]](#footnote-44).

Kibyra’da, MS 23 yılında meydana gelen yıkıcı deprem (Tac. *Ann*. IV. 13. 1) kentin mimarisi ve peyzajı bakımından Hellenistik Dönem yerleşiminin sonu ve Roma İmparatorluk Dönemi kentinin kuruluş miladı olmuştur. MS 417 yılında meydana gelen ikinci büyük deprem felaketi de[[45]](#footnote-45) yerleşim planı ve mimari gelenek açısından Roma Dönemi’nden Doğu Roma Dönemi’ne geçişin başlangıcı sayılabilir. Nitekim bu felaketten sonra kentin mimari peyzajı büyük oranda değişmiş, kent Agora mer­kezli olarak küçülmeye başlamış ve bu Geç Antikçağ yerleşimi, henüz belirgin olmayan bir tarihte (*ca*. MS V. yüzyılda) Agora’nın dış teras duvarlarının devşirme malzemelerle oluşturulan bir savunma duvarına dönüştürülmesi sonucu, surla çevrelenmiştir (figs. 8-9). Mimari ve siyasi karak­teri itibarıyla henüz bir kent olarak adlandırmamız için yeterli veri sunmayan, Agora merkezli bu geç dönem yerle­şiminin yakın çevresine ise, yine devşirme malzeme kullanılarak moloz örgü sistemiyle inşa edilmiş, daha çok atölyeler ve işlikler gibi üretim birimleri ve bir Doğu Roma Hamamı yerleştirilmiştir. Bu tarihten itibaren Odeion, Tiyatro ve Stadion gibi, siyasal, kültürel ve sosyal yönlerden Roma İmparatorluk Dönemi kentsel yaşamın odak merkezleri olan görkemli yapıları artık eski işlevlerini neredeyse tama­men kaybetmişler, ayrıca yeni dönem mimarisinin ana örgü malzemesi olan moloz taş ihtiyacını kar­şılamak için deforme edilmeye başlanmıştır. Bu süreç sadece Anadolu’daki merkezlerde değil genel olarak Akdeniz’in çevresindeki antik yerleşimlerin bir­çoğunda hemen hemen benzer biçimde izlene­bilmektedir[[46]](#footnote-46). Kibyra’da bu deprem felaketinin ar­keolojik veri bakımından iyi izlenebildiği alanlar­dan birisi Agora I. Teras Caddesi’dir. Nitekim bu depremde caddenin Batı Stoa’sı ve Roma İmparator­luk Dönemi dükkânları büyük oranda zarar görmüş, Doğu Stoa’sına, devşirme malzemelerle moloz örgülü ve zeminleri *opus spicatum* mozaikle kaplı V. yüzyıl dükkânları inşa edilmiştir. Ayrıca kent içi su dağıtım şebekesinin depremle zarar görmesi sonucunda, Roma İmparatorluk Dönemi pişmiş toprak künklerle oluşturulan zemin altı su sistemleri tadilat geçirmiş ve yeni sistemler eklenmiş olup, bu dönüşüm Ana Cadde’de ve I. Teras Caddesi Batı Stoa’da kesin biçimde tespit edilmiştir. Aynı tadi­lat çerçevesinde caddenin Batı Stoa’sını ve caddeyi kesen çok işlevli bir su yapısı (*castellum* *dividicu­lum*/*nymphaeum*) inşa edilmiş­tir[[47]](#footnote-47). Büyük olasılıkla, bu deprem felaketi sonrasında kentin su dağıtım şebekesinde meydana gelmiş olan hasar sonucu Roma İmparatorluk Dönemi Hamam kompleksi za­rar görmüş, belki de büyük oranda kullanılamaz hale gelmişti. Şayet böyle ise, Geç Antikçağ Hama­mı’nın inşasının başlıca nedeni de bu olmalıdır. Kente girişi sağlayan ve Yuvarlak Kuleli Tak yapısına ulaşan Nekropolis Yolu da, bu deprem felaketi sonrası yine Roma İmparatorluk Dönemi farklı mimari malzemenin de devşirme kullanılmasıyla yeniden yapılmıştır (fig. 7). Yolun tekrar inşasında, iki kena­rındaki nekro­polis alanında yer alan mezar yapılarına ait mimari blokların devşirilmesiyle kare çerçe­veler oluş­turulmuş olup, bunların içleri moloz taşlar dizilerek doldurulmuştur.

1. Kibyra’da Geç Antikçağ’a Ait Veriler

2006 yılında başlayan Kibyra kazı ve araştırmalarının geçmiş on sezonluk çalışmaları sonucunda özellikle Geç Antikçağ’a ait epeyce yeni veri ele geçmesine karşın, kentin MS IV. yüzyıl ve sonrasının res­mini ancak genel hatlarıyla tasavvur edebiliyoruz. Bugüne değin ele geçen veriler, geç dönem kentinin MS V. ve VI. yüzyıllardaki değişimini daha anlaşılır kılmakta olup, MS VII. yüzyıl ve sonra­sına ait veriler henüz oldukça zayıf ve çok yetersizdir. Ele geçen maddi kültür verileri, MS 417 depremi sonrası, Kibyra’da kentsel yaşamın MS VI. yüzyıl boyunca nispeten yoğun, sonrasında ise belli belirsiz ya da oldukça eğreti biçimde, tarihlendirme yöntemi çok güvenilir olmayan birkaç küçük buluntuya dayanarak ancak MS IX. yüzyıl sonlarına kadar sürdürüldüğünü[[48]](#footnote-48) göstermektedir. Kibyra’nın MS V. yüzyıl sonrasındaki genel görünümü tasavvur edildiğinde, C. Mango’nun (2008, 81-84), bu dönemde kentsel yaşamın sürdüğü yer olarak neredeyse sadece Constantinopolis’i
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anması ve diğer yerleşim­leri taşra olarak nitelemesini, en azından Kibyra gibi bir iç bölge yerleşimi için haklı bulabiliriz. Kent üzerine, Geç Roma-Erken Doğu Roma İmparatorluk Dönemi’yle ilgili bilgi kaynağımızın temeli ise çoğunluğu sikkeler, mühürler, metal objeler ve takılar, iyi tanım­lanabilir birkaç seramik formu gibi kü­çük buluntulara dayanmaktadır. Mimari anlamda ise MS 417 depremi (Marcell. *Chr*. 417. 2) son­rası özellikle Roma Dönemi Agora’sını merkez alan geç dönem kentine ait, henüz birçoğunda kazı ça­lışması gerçekleşmemiş, işlevleri kesinleşmemiş dağınık yapı formlarından yola çıkarak bir fikir edinebiliyoruz. Bu olumsuzluklara rağmen Roma Dönemi anıtsal kamu yapılarından Stadion, Ode­ion, Agora I. Teras Caddesi (figs. 10-11) gibi kazı çalışmaları tamamlanmış ya da ilerlemiş alanlarda Er­ken Doğu Roma Dönemi tanımlanabilir yapı ve yapı gruplarıyla karşılaşılmıştır. Bu yapılardan özellikle kazısı tamamlanmış bir Geç Antikçağ Hamamı (figs. 24-25) ile dönemine nazaran dikkat çe­kici bir mimari plan ve görkem arz eden bir anıt mezar yapısı (figs. 26-27)aşağıda daha detaylı ir­delenmiştir. Ayrıca, bu dönemin surla çevrili kent merkezi konumundaki Agora’da (figs. 8-9), özel­likle I. Teras Caddesi’nin ilerlemiş kazı çalışmaları, II. Teras başlangıç kazıları ve III. Teras’taki Yuvar­lak Planlı Çeşme Yapısı’nın tamamlanmış kazıları sonu­cunda Geç Antikçağ’daki (Kibyra özelinde MS 417 depremi sonrası) kullanım evreleri daha kesin verilerle belgelenmiştir[[49]](#footnote-49).

1.a. Agora Geç Antikçağ Mimari Verileri:

Agora I. Terası’nda yer alan ve yapı boyunca güney-kuzey doğrultulu uzanan bir sütunlu cadde ve bunun her iki kenarındaki stoa ve dükkânlar kazılar sonucunda ortaya çıkarılmıştır. Çalışmalar sonu­cunda Agora’da dört farklı döneme ait mimari evre belirlenmiştir. İlk evre Hellenistik Dö­nem’e ait olup, bu evrenin ancak çok zayıf izleri tespit edilebilmiştir. MS 23 yılı depremi sonrasın­daki ikinci evrede, Hellenistik Agora üzerine, yeniden planlanarak bir Roma Agora’sı inşa edilmiş­tir. Bu evrede I. Teras’ta, taş döşeli bir cadde ile sadece batı kenarında üzeri çatılı bir stoa ve Roma İmparatorluk Dönemi dükkânlarına geçişi sağlayan kapılar yer almaktadır. Bu ünitenin üzeri kapalıdır ve üst örtü blokları aynı zamanda II. Teras yürüme zeminini oluşturmaktadır. Planlamada, yaklaşık yılın yarı döneminde oldukça soğuk geçen iklim şartları etkili olmuş görünmektedir. Üçüncü evrede, MS 417 depremi sonrasında, Batı Teras’taki Roma Dönemi dükkânlarının büyük bir kısmının üst örtüsünün çökmesi nedeniyle, caddenin doğu kenarına da yeni bir stoa ve dükkânlar eklenmiştir (figs. 8-11,16). Ayrıca bu evrede cadde üzerine de küçük bir canlı balık satış havuzu[[50]](#footnote-50) (fig. 13) ile hem bir su dağıtım havuzu (*castellum* *dividiculum*) hem de küçük bir çeşme (*nymphaeum*) işlevli geç dönem yapısı inşa edilmiştir[[51]](#footnote-51) (figs. 14-15). Henüz kesin olarak tarihle­yemediğimiz fakat belki de Isaurialı haydutların bölgede etkin oldukları bir dönemin[[52]](#footnote-52) karşılığı olan bir sonraki evrede ise Agora teras duvarları dev­şir­me malzemelerle güçlendirilerek ve yükseltilerek bir sur duvarıyla çevrelenmiş olup (figs. 8-9), kent küçülerek Agora’ya sıkışmış, adeta bir kale kente dönüşmüştür.

Agora I. Teras Caddesi, yaklaşık 112 m uzunluğunda olup, bitiş noktasında bir tapınağın avlu­suna açılmaktadır. Caddenin doğu kıyısındaki stoa ve dükkânlar, MS 417 yılındaki deprem felaketi sonra­sın­da, olasılıkla Batı Stoa’daki Roma Dönemi dükkânların birçoğunun zarar görmesi sonu­cunda inşa edilmişlerdir. Bu alanda devşirme mimari elemanlar ve moloz örgüyle oluşturul­muş ve geç dönem suru­nun doğu yöndeki iki kapısı arasını dolduracak şekilde yan yana dizilmiş toplam 11 adet Erken Doğu Roma Dönemi dükkânı açığa çıkarılmıştır (figs. 10-11). Moloz örgü ve devşirme mimari ele­manlarla inşa edilmiş olan dükkânların cephesi taş döşeli caddeye bakmakta olup, cephe duvarlarının merkezine, her dükkânda bir adet olmak üzere, kapılar açılmıştır. Arka duvarları ise geç dönemde sura çevrilen teras duvarına yaslanmaktadır. Hem Stoa’nın hem de bitişik nizamdaki kare formlu dük­kân­ların zemininin *opus spicatum* tekniğinde yapılmış ve büyük oranda sağlam ele geçmiş mo­zaik döşemle kaplı olduğu anlaşılmıştır (figs. 16-18). *Opus Spicatum* mozaik döşem, bir deprem fela­keti sonrası en kolay ve maliyetsiz sağlanabilecek malzeme olan tuğla ve kiremit kırıklarından, geo­metrik desenli panolar halinde yapılmıştır (figs. 17-18). Aynı teknikte yapılan benzer döşemlerin Ki­by­ra’da Geç Antikçağ boyunca revaçta olduğu, kentteki diğer birkaç alanda da karşılaşılmasından an­la­şılmaktadır. Yakın geçmişte tamamlanmış bir yüksek lisans tezi kapsamında irdelenmiş[[53]](#footnote-53) fakat bi­limsel yayını henüz yapılmamış olan söz konusu döşemeler, kent içinde yoğun olarak Agora I. Teras Caddesi Doğu Stoa’sında ve dükkânlarında, II. Teras ile Odeion önü geç gönem katmanlarında kul­lanılmıştır. Kent içinde yer alan bu döşemeler alışılagelmiş Eski Anadolu mozaiklerinden farklı olarak pişmiş topraktan yapılmışlardır ve başta balıksırtı motifi olmak üzere geometrik bezeme tasarımına sahiplerdir. İlgili tez çalışması sonucunda, Kibyra’daki *opus spicatum* örnekler MS V. yüzyıla tarihlen­mişlerdir[[54]](#footnote-54).

Aynı evrede Cadde’nin batı kenarına da, Roma İmparatorluk Dönemi’ne ait mimari parçaların devşirme kullanılmasıyla oluşturulmuş elips formlu bir adet küçük havuz (fig. 13)ve hem bir su dağıtım havuzu (*castellum*) hem de çeşme (*nymphaeum*) işlevindeki yapı eklenmiştir[[55]](#footnote-55) (figs. 14-15). Anlaşıldığı kadarıyla, deprem felaketi sonrasında ilk iş olarak, kent içi su dağıtım şebekesinde meyda­na gelen tahribatlar giderilmiştir. Bu tamiratlar ve ek inşalar sırasında, hem su dağıtım işlevli hem de çeşme vazifesi gören *castellum*/*nymphaeum* yapılmış, hem de özellikle Agora’dan doğudaki Stadion yönüne su sağlayan ve Roma İmparatorluk Dönemi Batı Stoa’nın zemin altına yerleştirilmiş olan beş sıralı pişmiş toprak künkten teşekkül dağıtım sistemi tadilat görmüştür (fig. 12). *Castellum*/*Nympha­eum* yapısı 6 x 4,60 m ölçülerinde ve 1.13 m parapet yüksekliğine sahip olup, ilki büyük, ikincisi daha küçük ölçekli, dikdörtgen planlı iki havuzdan teşekküldür. 6 x 3,50 m ölçülerindeki ilk havuz su dağı­tım işlevli olup, havuzun Agora I. Teras duvarına (aynı zamanda Batı Stoa’nın sınırı ve Roma Dönemi dükkânlarının cephe duvarı) bitişik olan batı parapetlerinin merkezine Agora II. Teras’tan gelen suyun ana akarı yerleştirilmiştir. İlk havuzun parapet bloklarına (batıda 9, kuzeyde 2 adet olmak üzere) ve havuz tabanına oyulmuş yuvalar içerisine, havuzda biriken fazla suyun 11 farklı yere dağıtı­mını sağlayan pişmiş toprak künk dizileri yerleştirilmiştir (figs. 14-15). Böylelikle havuz yaklaşık 0,8 m yüksekliğe kadar dolduktan sonra, fazla gelen su 11 farklı alana dağıtılmış, ayrıca doğu merkezdeki tek muslukla, çeşme işlevli ikinci havuzun dolması sağlanmıştır. Her iki havuzun tabanı da pişmiş toprak tuğla, devşirme mimari bloklar ve kireç harçla kaplanmıştır. Yapının parapet bloklarının ta­mamı devşirme olup, birkaçı üzerinde Roma İmpa­ratorluk Dönemi’nde orijinal işlevlerini gösteren yazıtlar bulunmaktadır. Çeşme işlevli ikinci havuz 6 x 1.5 m ölçülerinde olup, dikdörtgen planlıdır. Bu havuzun tabanına, havuzun temizliğine yönelik bir gider deliği açılmıştır. Havuzun önüne, suyun ra­hatça alınmasını sağlamak amacıyla moloz taşlarla örülü ve çok az eğimli bir rampa yapılmıştır (fig. 14).

Agora I. Teras Caddesi üzerinde, MS 417 depreminden sonra inşa edilen küçük bir canlı balık satış havuzu (*macellum*) ve Doğu Stoa dükkânları arasında, içindeki pişirme fırınıyla birlikte bir et lokanta­sı ve ekmek fırını işlevli olması gereken mekân[[56]](#footnote-56) dikkat çekmektedir (figs. 11-13, 19). I. Teras Caddesi batı kenarında konumlanan ve küçük ebatlı bir *macellum* olabileceğini öngördüğümüz havuz; devşir­me parapet bloklarıyla inşa edilmiştir olup, 1,30 x 3,60 m ölçülere ve 0,5 m derinliğe sahip, her iki ucu apsidal bir elips formundadır (fig. 13). Havuzun tabanı tuğla döşelidir ve batı parapet merkezinin üst kısmından gelen bir künk dizisiyle su sağlanmıştır. Güney apsis’inin ortasındaki parapetin üst kısmına açılmış bir oyukla fazla suyun Cadde kenarından güneydeki ana kanalizasyon sistemine akması sağ­lan­mıştır. Bu küçük havuz, olasılıkla Gölhisar Gölü’nden ve yatağı kentin doğusundaki ova düzlü­ğünden akan bugünkü Dalaman Çayı’ndan (*Indus*) avlanan balıkların, cadde kenarında canlı satışına yönelik yapılmıştır. Cadde’nin başlangıcından itibaren yedinci sırada konumlanan ve içerisinde bir pişirme fırını bulunan dükkân ile olasılıkla yine lokanta ya da fırın işlevli bu dükkânla ilişkili kullanıl­dığını öngördüğümüz kuzey bitişindeki bir diğerinin iç zeminleri *opus spicatum* mozaik döşemeli olup, ikinci mekânın döşemesi neredeyse tamamen sağlam durumda ele geçmiştir. Buradaki *opus spi­catum* döşemenin merkezinde *Süleyman Düğümü* motifi yer almaktadır. Dükkân kazıları sonucunda, işlevlerine yönelik ipuçları veren, mermer masa tablaları, terazi ağırlıkları[[57]](#footnote-57) (fig. 29) gibi küçük eserler de ele geçmiştir.

2009 yılı itibarıyla bu alandaki kazı çalışmalarının başlangıcında, Agora I. Teras Caddesi’nin Ana Cadde ile birleştiği noktada, olasılıkla orijinalinde bir tapınağın kutsal alanına (*temenos*) girişi sağla­yan görkemli bezemelere sahip anıtsal taş kapı, kazı çalışmaları sonrasında yeniden ayağa kaldı­rılmış­tır (figs. 10-11). Kapı üzerindeki ikonografik anlatımlı kabartma bezemelerin stil özellik­leri, MS II. yüzyılın ikinci yarısı içlerinde yapıldığını göstermiştir. Bugün için kapının arkasında, yine MS 417 dep­reminden sonra devşirme malzemelerle inşa edilmiş, daha dar bir geç dönem Caddesi görülmek­tedir. Yukarıda belirttiğimiz üzere, anıtsal kapı, orijinalinde bu alandaki bir tapınağa[[58]](#footnote-58) ait olan ve sto­asının zemini *opus tessellatum* tekniğinde yapılmış mozaikle kaplı avluya (*temenos*) girişi sağlamak­taydı.

Doğu Roma İmparatorluk Dönemi içlerinde (*ca*. MS V-VII. yüzyıllarda) kent, Agora merkezli olarak küçülmüş ve Agora’nın teras duvarları devşirme mimari elemanlarla kuvvetlendirilerek bir Sur Duvarı işlevi kazandırılmıştır. Surun uzunluk ölçüleri kuzey-güney yönünde yaklaşık 235 m, doğu-batı yönünde ise 135 m ölçülerinde olup, yaklaşık olarak 32000 m2 yani üç hektarı ancak aşanbir alanı kapsamaktadır. Sur dışında da bilhassa güneybatısında, yoğun olarak seramik üretimine yö­nelik ve içerisinde bir hamam yapısının da bulunduğu endüstri alanı dikkat çekmektedir. Roma İm­pa­ratorluk Dönemi’nde sadece kamu yapılarının yer aldığı ve kentin odak noktasını oluşturan Mer­kez Tepe yaklaşık 55-60 hektarlık bir alanı kaplamaktaydı. Bu oranlar kentin MS V. yüzyıl ve sonra­sında dramatik şekilde küçüldüğünü göstermektedir.

Geç dönem kentinde, doğuda yani kentin ovaya bakan cephesinde iki, güneyde bir ve batıda Ti­yatro önündeki meydana açılan bir diğeri olmak üzere, sura açılmış toplam dört adet kapı belir­lenebilmiştir. Sur kapılarından doğu yöndeki ikisi, Roma İmparatorluk Dönemi Ana Cadde ve Agora Caddesi üzerinde konumlanmaktadır. Roma İmparatorluk Dönemi’nde Stadion ve Tiyatro arasında doğu-batı yönünde uzanan Ana Cadde’nin ortasına inşa edilen kapının (fig. 21) her iki yanına birer burç yerleştirilmiştir (figs. 20-22). Hem çift kanatlı bu kapı, hem de burçlar ve sur tamamen Roma İmparatorluk Dönemi mimari bloklarının devşirme kullanılmasıyla inşa edil­mişlerdir (fig. 22). İkinci sur kapısı ise yine doğu yönde, Erken Dönem’de Stadion’dan başlayıp Agora merkezine ulaşan daha dar bir yolun Agora’ya bağlantısını sağlayan Roma İmparatorluk Dönemi tonozlu anıtsal geçişin ye­niden düzenlenmesiyle oluşturulmuştur. Çift kanatlı bu kapı, iç tarafta geç dönem *Castellum Dividiculum*/*Nymphaeumu*’na açılmaktadır. Ana Cadde üzerindeki geç dönem kapısının iki kenarın­daki burçların inşası esnasında, Agora’da Roma İmparatorluk Dönemi’ne ait görkemli birçok anıtsal yapının söküldüğü anlaşılmaktadır (fig. 22). Bunlar arasında özellikle, olasılıkla Zeus Soter’e ait[[59]](#footnote-59) bir Hellenistik Dönem tapınağının duvar ve üst mimari elemanları ile MÖ II. yüzyılın ilk çeyreğinde yapılmış olan Roma–Kibyra antlaşmasına ait yazıtlı bloklar dikkat çekmektedir. Ayrıca Agora’nın ku­zeydoğu ve güneydoğu köşelerinde iki tapınağın varlığı, Geç Sur Duvarı’nda kullanılan devşirme malzemelerden ve geriye kalan mimari izlerden tespit edilebilmektedir.

Agora’nın II. ve III. teraslarında yuvarlak planlı (*tholos*) bir çeşme yapısının ve işlevi henüz tanımlanamamış kare bir yapının kalıntıları görülebilir (figs. 8-9, 23). 2016 yılı kazı çalışmaları sonucunda III. Teras düzlüğünde yer alan yuvarlak planlı çeşme yapısı tamamen açığa çıkarılmıştır (fig. 23). İlk kez MS 23 yılı depremi sonrasında inşa edildiği anlaşılan çeşme, üç farklı kullanım evre­sine sahiptir. Sütunlar, kabartmalı frizler ve heykellerle süslenmiş olan çeşme yapısı, merkezinde yu­varlak örülmüş ve içine su sisteminin döşendiği masif gövde ve bunu çevreleyen, biri içte biri dışta olmak üzere daire formlu iki havuzdan müteşekkildi ve içteki birinci havuzun üzeri sütunlarla taşınan konik bir çatıyla kapatılmıştı. Çeşmenin çatısının MS 417 depreminde çöktüğü ve büyük oranda zarar gördüğü anlaşılmış olsa da elimizdeki arkeolojik veriler, yapının bazı tadilatlar sonucunda yine aynı işleviyle Erken Doğu Roma Dönemi’nde de, en azından MS VII. yüzyıl sonlarına kadar kulla­nıldığını göstermiştir. Alanda bu yapıya bitişik birçok geç dönem duvarı ve su sistemleri ortaya çık­mıştır (fig. 23), fakat alanın kazısı henüz tamamlanmadığı için bu yapı grupları henüz tanımlanama­maktadır.

Kazıların geleceğinde ise, özellikle surla çevrelenmiş geç dönem kentinin konumlandığı Ago­ra’dan elde edilecek verilerin, MS V. ve VII. yüzyıllar arasındaki yerleşim karakterini ortaya koyaca­ğını umuyoruz. Yukarıda değindiğimiz üzere, bu dönemde kente ait yazılı kültür verileri neredeyse yok denecek düzeydedir. Kentin geç dönemdeki küçülmesinde ve giderek zayıflayan kentsel yaşa­mın­da, neredeyse tüm Akdeniz ve Eski Anadolu yerleşmelerinde görülen ve merkezi yönetim zayıf­lığı ile Roma’nın MS III. yüzyıl ve sonrasındaki askeri mücadelelerinden köklenerek süregelen siyasal ve ekonomik krizlerinin neden olduğu ortak etkiler[[60]](#footnote-60) söz konusudur. Özellikle MS III. yüzyılın ortalarından itibaren hissedilen bu olumsuzluklara karşın, genel olarak Eski Anadolu kentlerinin, statülerini ve kent peyzajlarını IV. yüzyıl başlarına kadar koruduğu yönünde genel bir görüş vardır[[61]](#footnote-61). Birçok yerleşimde gözlemlendiği üzere[[62]](#footnote-62), bu gerileme de ya da radikal mimari değişimlerde, Kiby­ra’nın MS 417 yılında yaşadığı deprem felaketi (Marcell. *Chr*. 417. 2) gibi, kentlerin kendine özgü nedenleri de olabileceğini[[63]](#footnote-63) göz önünde bulundurmamız gerekir. Bu gelişmelerden Kibyra gibi nispe­ten iç bölgede konumlanan dağlık bir yerleşimdeki kentsel yaşamın giderek sönükleşmeye başlama­sında ve demografik kırılmada bir diğer önemli doğal felaket, özellikle MS VI. yüzyılda büyük nüfus kaybına yol açan ünlü veba salgını olmalıdır[[64]](#footnote-64). İlgili kay­nakçalara göre, bu MS VI. yüzyıl boyunca bir­kaç dalga halinde görülen bu veba salgınları[[65]](#footnote-65) sonu­cunda, en iyimser tahminle Eski Anadolu nüfusu­nun yarısı kırılmıştı. Ayrıca bu dönemde yine kırsal alanlardaki üretimin sürekliliğini sağlayan gü­ven­liğin ortadan kalkması sonucu artan eşkıyalık faaliyetleri de diğer önemli etkenlerden birisi olmalıdır[[66]](#footnote-66).

1.b. Geç Dönem Hamam Yapısı (figs. 24-25)

Bilhassa MS 417 depreminden itibaren kentin Agora merkezli olarak küçüldüğünü ifade etmiştik. MS V. yüzyıl ve sonrasında kent peyzajındaki bu değişim ve dönüşüm artarak devam etmiş görün­mektedir. Nitekim daha sonraki dönemlerde, bir surla çevrilmesi sonucu Agora, Geç Antikçağ kent merkezini oluşturmuş, yakın civarına ise neredeyse tamamı moloz örgü konutlar, hamam yapısı (figs. 24-25) ya da atölyeler gibi üretim birimleriyle, stadion önündeki tekil örnekle belgelenebilen anıt mezar (figs. 26-27) yapıları yerleştirilmiştir. Özellikle Agora’nın kuzey eteğinde yoğunlaşan Roma İmpa­ra­torluk Dönemi yamaç evlerinin, antikçağ boyunca kullanımının devam ettiği yüzeyde görü­lebilen izlerden anlaşılmaktadır. Geç Antikçağ’daki seramik üretimini belgeleyen atölyelere ait bazı birimler, Odeion kazıları esnasında, yapının ön kısmında açığa çıkarılmış ve belgelenmişler­dir[[67]](#footnote-67). Sera­mik işliği, havuzları ve diğer birimlerine ait oldukları belirlenen bu grubu, küçük moloz taşlar ve dev­şirme bloklar kullanılarak inşa edilmişlerdir. Kazı çalışmaları sonucunda ele geçen buluntulara göre MS V-VI. yüzyıllar arasında aktif kullanıldıkları tespit edilmiştir[[68]](#footnote-68). Aynı alanda açığa çıkarılan ve kıs­mi onarımları tamamlanarak ziyarete açık hale getirilen bir geç dönem Hamamı ise özellikle iyi ko­runmuş olmasıyla dikkat çekmektedir[[69]](#footnote-69).

Hamam, Odeion’un önündeki stoa ile güney doğu köşedeki tapınak kalıntıları arasında inşa edil­miştir[[70]](#footnote-70). Yapının güney bölümündeki ilk iki mekânın duvarları, doğu yandaki tapınağın stylobatına teğet geçmektedir ve her iki yapı arasında sadece dar bir koridor yer almakta ve burada da hamamın kanalizasyon sistemi uzanmaktadır.

Yapı, kuzey-güney doğrultusunda uzanan art arda sıralanmış beş mekândan oluşmaktadır[[71]](#footnote-71). Top­lam uzunluğu 23,3; genişliği ise en dışa taşkın bölümünde 7,57 metredir. Kuzey uçtan itibaren mekân­ların işlevi; ilk bölüm *apodyterium* (soyunma/giyinme ve hazırlık bölümü), ikinci bölüm *frigidarium* (soğuk bölüm), üçüncü bölüm *tepidarium* (ılık bölüm), dördüncü ve beşinci bölümler *cal­darium* (sıcak bölüm ve terleme odası) olarak belirlenmiştir. Hamamın giriş kapısı *apodyterium* batı duvarı ortasına yerleştirilmiştir. Hamamın doğu duvarına dışına bitişik nizamda *apodyterium* boyunca inşa edilmiş olan dikdörtgen planlı ve iki küçük odalı mekân sonraki bir evrede eklenmiş ve hamamın gündelik ihtiyaçlarına yönelik bir depo olarak kullanılmış olmalıdır.

Yapının ilk mekânı *apodyterium*’dur. Bu mekân 7,21 x 7,57 m ebatıyla kareye yakın tasarıda olup, hamamın en büyük ve geniş birimidir (fig. 25, no I). Yapının tek giriş kapısı da bu mekânın batı yü­zünde bulunmaktadır. *Apodyterium*’un zemini kare biçimli taş plakalar ile döşenmiştir. Ze­min dö­şemesinin bir bölümü günümüze sağlam şekilde ulaşmıştır. Zemin döşemesinin günümüze ulaş­ma­dığı alanda yapılan bir sondaj kazısında *frigidarium*’da yer alan soğuk su havuzuna (*piscina*) su sağ­layan bir künk sırası; bunun bir alt kodunda ise Odeion’un kuzeyinde uzanan ana kanalizas­yon sis­temine bağlanan künk sisteminin bir bölümü açığa çıkarılmıştır.

*Apodyterium*’dan sonra yapının ikinci mekânı olan *frigidarium*’a geçilir. *Frigidarium* 8,50 x 1,90 m iç ölçüleriyle dikdörtgen bir hol görünümündedir ve hem doğu hem de batı uçta birer apsis ile sonlanır (fig. 25, no II). Zemin tuğla ve gri renkli kum taşından plakalar ile döşenmiş olup, duvarları ise mermer plakalarla kaplanmıştır.

Üçüncü mekân *tepidarium* işlevlidir ve de 2,00 x 3,36 m iç ölçüleriyle yapının en küçük birimidir (fig. 25, no III). Bu mekânın bir *tepidarium* olarak tanımlanmasının nedeni *frigidarium* ile *caldarium* arasında yer almasıdır. Böylelikle geleneksel Roma İmparatorluk Dönemi hamam planında değiş­mez bir kural olarak uygulandığı üzere, soğuk odadan sıcak odaya geçişte kullanılan bir ılık odadır. Ayrıca bu mekânın yapının ilk evresinde tabandan ısıtıldığı, ancak daha sonraki dönemlerde, *calda­rium* ile ortak duvarının altında yer alan *hypocaust* (zemin altı ısıtma sistemi) kanallarının kapatıl­dığı anlaşıl­mıştır. *Tepidarium*’un zemini tamamıyla sağlam durumda günümüze ulaşmıştır. Zemin, kum taşı, tuğla ve kireç taşı plakalar ile kaplanmıştır. Kazı esnasında ele geçmiş olan çok sayıda mermer kapla­ma plakası ve duvarlarda korunmuş durumdaki iki kırık parça bu mekânın iç duvarlarının mermer plakalar ile kaplandığını göstermiştir.

*Tepidarium*’un ardından yapının ilk *caldarium*’a geçilir. Bu bölüm 2,88 x 4,70 metre iç ölçülere sahiptir (fig. 25, no IV). Oda tabanında zemin tuğlalarını taşıyan ve ısıtma sistemini gösteren payeler (*pilae*), yuvarlak ve kare formlu pişmiş topraktan tuğlalar ile örülmüş olup büyük oranda sağlam ele geçmişlerdir. Mekânın doğu kenarında 1,74 x 1,42 m ebadında bir apsis bulunmaktadır. Bu odanın orijinal zemin malzemesi olan pişmiş toprak büyük tuğlalar sadece apsis’e yerleştirilmiş olan sıcak su havuzunun tabanında korunmuştur. İlk *caldarium*’da *hypoca­ust*’un oturduğu zemin ikinci *caldarium* ile benzer biçimde kireç harç ve küçük moloz taşlardan yapılmıştır. Her iki *caldarium* arasında ısı bağlantısını sağlamak amacıyla ortak duvarda üç adet *hypocaust* açıklığı bırakılmıştır.

Yapının son mekânı olan ikinci *caldarium* 6,2 x 5,5 m iç ölçülere sahiptir (fig. 25, no V). Doğu, batı ve güney yönlere yerleştirilmiş üç apsis’le üçlü yonca yaprağı planlıdır. Bu mekân doğu, batı ve güney yönlerde birer derin apsis ile sonlanır. Güney apsis sadece temel seviyesine dek korunmuş durumda bulunmuş; sonrasında yapının orijinal malzemesi ile yükseltilmiştir. Doğu apsis’in deva­mında sıcak su havuzundaki suyun alttan ısıtılmasını sağlayan ateşin yakıldığı tuğla kemerli *praefur­nium* açıklığı bulunmaktadır. Bu odayı ve bitişiğindeki ikinci *caldarium*’u ısıtan ateşin yakıldığı asıl *praefurnium* ise, bugün için ancak zemin seviyesinde korunmuş durumdaki güney büyük apsis’te yer almış olmalı­dır.

Yaklaşık 60-70 cm duvar kalınlığına sahip moloz örgü yapı, dışarıdan kalın bir kireç harçla sıvan­mış ve bu sıva kırmızı aşı boyasıyla renklendirilmiştir. Sıva izleri özellikle batı duvarında kıs­men ko­runmuş olarak ele geçmiştir. İçteki yalıtım ise soyunma ve soğukluk bölümlerinde yine kireç harçla, ısıtılan bölümlerde ise mermer plaka duvar kaplamalarıyla sağlanmıştır. Bu mermer kaplama plaka­ları *tepidarium*’da doğrudan kireç harçlı duvara uygulanırken, *caldarium*’larda demir çivilerle duvara tutturulmuşlardır, böylelikle tabandan gelen sıcak havanın duvarlar boyunca dolaşımı sağlanmıştır.

Geç dönem hamamı, geleneksel Roma hamam tipinin birçok niteliğini taşımaktadır. Özellikle du­vardan ve zeminden ısıtma sistemi (*hypocaust*), duvarların renkli mermer plakalar ile kaplanması gibi Roma İmparatorluk Dönemi hamamlarının karakteristik özellikleri bu yapıda da kullanılmaya devam edilmiştir. Dönemsel ayrımı gösteren ilk bakışta dışa vuran mimari özellik, yapının inşasında kulla­nılan küçük boyutlu moloz taşlar ve devşirme malzemelerdir. Bunun yanı sıra yapı ölçüleri bakı­mından da geçmiş benzerlerine oranla son derece küçük ebatta inşa edilmiştir.

Kazı çalışmaları sonucunda hamamın kullanım evrelerine yönelik oldukça önemli bilgi ve bulgu­lara ulaşılmıştır. Yapının geçirdiği evrelere ait en somut verilerin başında batı cephesi boyunca inşa edi­len ikinci duvar ve diller gelmektedir. İlk evrede yapı tüm birimleriyle inşa edilmiş ardından, muh­temelen bir revak ekleme maksadıyla, yapının batı cephesi boyunca ek bir duvar daha yapılmıştır. Ya­pının ikinci evresinde ise giriş bölümüne üç adet duvar dili eklenerek girişte bir revak oluşturul­muştur. Söz konusu geniş çaplı değişimlerin yanında zamanla yapı içinde daha küçük değişiklikler de yapılmıştır. Bu tadilatlardan birisi *tepidarium*’daki *hypocaust* kanallarının kapatıl­masıdır. Bu deği­şim­lerin ardından yapının son kullanım evresine ait izler ilk *caldarium*’da görül­mektedir. Yapının ori­jinal işlevinin ortadan kalktığı son evrede, bu alanın kuzey apsis’i büyük oranda yıkılarak buraya olduk­ça basit bir duvar örülmüştür. Ayrıca batı apsis’i bir duvarla kapa­tılmıştır. Batı apsis içinde bulu­nan yoğun kül tabakası bu alanın son evrede bir kireç ocağına dönüş­türüldüğüne işaret etmektedir. Dolayısıyla bu evrede yapının artık bir hamam olarak kullanılmadığı kesin olarak anlaşılmaktadır. Böy­lece MS VI. yüzyıl sonlarından itibaren, kentsel yaşamın oldukça zayıfladığını hamamın son ev­resi de göstermektedir.

Doğu Roma Dönemi hamamının bulunduğu alan MS V. ve VI. yüzyıllarda Odeion’un kullanım dışı kalmasının ardından yoğun bir yapılaşmaya sahne olmuştur. Ağırlıklı olarak çok sayıda seramik üretim atölyesinin ve bunlarla ilişkili birimlerin yer aldığı bir alanda inşa edilen hamam, büyük oranda bu yapılarla bağlantılı olarak hizmet vermiş olmalıdır. Alandaki seramik işliklerinden bulu­nan verilerle hamamdan elde edilenler örtüşmektedir. Dolayısıyla bütün veriler bir arada değerlendi­ril­diğinde hamamın MS V. yüzyılda olasılıkla MS 417 depremi sonrasında inşa edilerek, VI. yüzyıl sonlarına dek temel işleviyle yoğun kullanıldığını söylemek mümkündür. Ancak yapı içerisinde tespit edilen kireç ocağı gibi farklı kullanım izleri -kesin olarak saptanamasa da- VII. yüzyıl içlerine ait olma­lıdır. Yukarıda aktarılan tarihlemeler kazı çalışmalarında bulunan çok sayıda sikke ve seramik buluntusuyla kanıtlanmıştır. Buluntular çoğunlukla MS V. ve VI. yüzyılı işaret etmektedir. Yapıdan ele geçen buluntuların büyük çoğunluğu, özellikle de sikkeler, yapının doğusunda yer alan kanalizas­yon şebekesinden ele geçmiştir. Hamam kanalizasyonunda yapılan kazılarda çok sayıda sikkenin yanı sıra oldukça nitelikli takılara da ulaşılmıştır. Bu takılardan bronz ve cam boncuklardan oluşan kolye­ler, altın ve bronzdan küpe ve yüzükler özellikle dikkat çekicidir. Söz konusu buluntuların ortaya çı­kardığı ilgi çekici verilerden biri de bunların büyük bir kısmının kadınlara ait olmasıdır. Dolayısıyla bu veriler Hamam’ın hem kadınlara hem de erkeklere hizmet ettiğini ortaya koymuştur.

Doğu Roma Dönemi hamamı, kazı çalışmalarının ardından konservasyon ve *anastylosis* koruma altına alınmıştır. Böylece, ülkemizde Doğu Roma Dönemi’ne ait bir hamam yapısı mimarisinin en iyi şekilde algılanmasını sağlayan nispeten az sayıdaki örneklerden olmuştur. Kibyra hamamı yan yana sıralanmış odalardan oluşan tasarımıyla Roma İmparatorluk Dönemi Lykia hamam mimari­sini anımsatmaktadır. Bu basit tasarım Geç Antikçağ ya da Erken Doğu Roma dönemlerinde Anadolu’da inşa edilen hamam yapılarında sıkça tekrarlanmıştır. Kibyra, Andriake[[72]](#footnote-72), Amorium[[73]](#footnote-73), Limyra[[74]](#footnote-74), So­bessos[[75]](#footnote-75), Karahayıt[[76]](#footnote-76), Phaselis[[77]](#footnote-77), Issos[[78]](#footnote-78) ve Dioshieron’da[[79]](#footnote-79) inşa edilen hamamlar yan yana sıralı oda­lardan oluşmaktadır. Bu örnekler, Anadolu’nun farklı bölgelerinde yaklaşık olarak MS III-V. yüzyıl tarihleri arasında inşa edildiği öngörülen hamam yapılarıdır. Buna karşın genel tasarımlarındaki (yan yana sıralı odalar) benzerlik oldukça dikkat çekicidir. Hatta bu dönemde Korinthos gibi Anadolu sı­nırları dışındaki kentlerde inşa edilen bazı hamamlarda dahi sıralı basit hamam planının uygulandı­ğı­nı görmekteyiz[[80]](#footnote-80). Paphlagonia Hadrianoupolis’inde Hamam A[[81]](#footnote-81) ve B[[82]](#footnote-82) olarak isimlendirilen iki ha­mam yapısı MS V-VII. yüzyıllar arasına tarihlenmiştir. Her iki yapı da çok odalı planları içinde dahi sıralı küçük mekânlardan oluşan yıkanma odası dizilimini korumuştur. Constantinopolis ve Antio­chea gibi dönemin kalabalık kentleri ile bazı kuzey Suriye şehirlerinde de sıralı odalardan oluşan hamam diziliminin daha karmaşık ve çok odalı varyasyonları yapılmıştır. Bu örneklere karşın genel olarak Anadolu’da yan yana sıralı odalardan oluşan basit hamam tasarımının Geç Antikçağ’da yaygın olduğunu söyleyebiliriz.

Hamamdan ele geçen buluntuların büyük çoğunluğu[[83]](#footnote-83) yapının ana kanalizasyon şebekesinde bulunmuştur. Kanalizasyon sisteminin merkezine yakın bir noktada ve toplu olarak gün yüzüne çıkarılan bu buluntular; toplamda 378 adet bronz sikkeyle beraber, kayda değer sayıda altın, bronz, bakır, kemik, fildişi, renkli taş ve cam çeşitli ziynet ve süs eşyalarıyla, cam ve pişmiş topraktan üretil­miş farklı formlarda kaplardan oluşmaktadır. Metal buluntular arasında, özellikle ziynet eşyaları ol­duk­ça iyi durumda günümüze ulaşmıştır (figs. 50, 52-53). Buna karşın 378 adet sikkenin neredeyse tamamı, maruz kaldıkları yoğun korozyon nedeniyle aşırı deforme olmuşlardır ve tanımlanamaz du­rumdadırlar. Ancak sikkelerle aynı kontekstte ortaya çıkarılan diğer buluntular, bunlardan özellikle haç motifli ziynet eşyaları ve seramikler, sikkelerin de dönemine ışık tutmaktadır. Buna göre, ana ka­nalizasyon şebekesinden ele geçen buluntuların tamamı MS V-VI. yüzyıllar arasına aittir. Yapının yıkanma birimlerindeki kazılarda oldukça az miktarda buluntuyla karşılaşılmıştır. Ancak söz konusu buluntuların tarihi de, kanalizasyon şebekesinden bulunanlarla paraleldir.

Hamam kazı çalışmaları esnasında özellikle güney kısımda birbirine yakın seviyelerde beş adet pişmiş toprak yuvarlak pul ele geçmiştir. Yaklaşık çapları 2,7 cm ve kalınlıkları 1,15 cm olan bu ilginç pulların her iki yüzünde kabartma figür ya da motifler bulunmaktadır. Daha iyi korunmuş durum­daki iki örneğin ön yüzlerinde sarmal bir çerçeve içerisinde ayakta duran iki figür görü­lebilmektedir (fig. 32). Diğer üçünün de aynı tipe bezendiği anlaşılmakla birlikte, kenar bordürleri farklı verilmiş ya da yalın bir daire formundadır. Kenar bordür, ayakta duran figürlerin ayak kısımlarında açıktır. İki figürün arasında ya da birinin elinde küre formunda bir nesne veyahut bir phiale betimlenmiştir. Ayrıca, üç örneğin arka yüzlerinde işlenmiş olan Hellence “∆” harfi dikkat çekicidir (fig. 32). Bir örnek üzerindeki “∆” harfinin merkezinde küçük bir yuvarlak betimlenmiştir. Şayet bu bir sayı ya da bir ücret miktarını belirtiyorsa, bu 4 rakamına karşılık gelmektedir. Henüz bir benzerine rastlayamadığı­mız ve kesin işlevini belirleyemediğimiz bu küçük pişmiş toprak pulların, şayet Odeion’un işlevsel ol­duğu erken bir tarihe ait değillerse, hamam hizmeti almak ya da hamama belirli bir ücret ödedikten sonra yıkanma haricinde ayrıca bir hizmet karşılığı için kullanılmış ola­bilecekleri tarafımızdan öngö­rülmüştür. Nitekim antikçağda bir ziyaretçinin hamamı kulla­nabil­mesi için ücret (βαλανικóν, ἐπíλουτρον) ödemesi gerektiği bilinmektedir[[84]](#footnote-84).

1. c. Kibyra’da Hıristiyanlık ve Kilise Yapılarına İlişkin Veriler

Geç Antikçağ başlangıcından itibaren, antik toplumlardaki sosyal ve kültürel değişimin ana kaynağı olan Hıristiyanlık inancının, MS III. yüzyıl başlarından itibaren özellikle Doğu Roma İmparatorlu­ğu’nun kurucusu olarak da tanımlanan Büyük Constantinus’un yeni dini benimsemesi ve ılımlı po­litikaları, ayrıca MS 380 yılında imparator I. Theodosius’un Hıristiyanlığı imparatorluğun resmi dini ola­rak deklare etmesi sonrasında, antik kentlerde daha hızlı ve teşkilatlanmış şekilde yayıldığı bilin­mektedir[[85]](#footnote-85). Yeni dinin Kibyra’da en erken resmi varlığının belgesi M. Le Quein’in piskoposluk listele­rinde yer alışıdır (Oriens Christianus I. 903). Listeye göre MS 325 yılındaki I. Ekümenik Konsil’e Kibyra adına bir piskopos katılmıştır. Bu veri bize yeni dinin kurumsal anlamda en azından MS IV. yüzyıl başlarından itibaren Kibyra’da yerleştiğini göstermektedir. Hıristiyanlığın kentte yerleşmeye başladığı andan itibaren, toplumsal yaşamı nasıl etkilemiş olabileceğine yönelik bir veriye sahip deği­liz. Doğu Nekropolis alanındaki kazı çalışmaları sonucunda tespit edilen, Roma Dönemi’nin mezarla­rına yönelik sistemli soygunların ve tahribatların veya üzerinde pagan inanç sembolleri bulunan bir kabartmalı lahit mezarın bilinçli tahribatı gibi olayların ise MS IV. yüzyılda mı yoksa sonrasında mı gerçekleştiğine dair kesin bir veriye sahip değiliz. Yine de genel olarak Kibyratis ya da daha geniş bir coğrafik tanımlamayla Kabalis Bölgesi’nde özellikle kırsal olarak nitelenen ve kent merkezlerinden ziyade çevredeki tarımsal üretim alanlarında yaygın olan pagan kültlerin görece Geç Roma İmpara­torluk ya da Erken Doğu Roma Dönemi içinde tarihlenmeleri dikkat çekicidir. Bu dönemlerde, daha çok kırsal ekonomiyle şekillenen, kırsal bereketi simgeleyen ve farklı sıfatlar (*epitheton*) taşıyan (Mater (*Ana Tanrıça*), Herakles, on iki tanrı, Kakasbos, Dioskuroi, Atlı Sozon gibi) kutsal kimliklerin kült ka­bartmalarını ve yazıtlarını, sunak, adak levhaları ya da kaya kabartmaları üzerinde, özellikle Kabal­ya, Milyas ve Pisidya’da yoğun olarak görmekteyiz[[86]](#footnote-86). Bu bölgelerde yaygın olan kırsal kültler için, daha çok uygun kayalıklarda, su kaynaklarında ya da yakın çevrelerinde açık hava tapınım uygulama­larına yönelik doğal ritüel alanları bulunmakta, tapınak gibi inşa edilmiş bir mimari form karşımıza çıkmamaktadır. Bunlar içerisinde; antikçağda Kibyra kırsalı dâhilinde olan bugünkü Tefenni yakınlarında tespit edilmiş olan ve yazıtında Kibyra’nın Roma Dönemi takvim başlangıcına göre düzen­lenmiş bir tarih taşıyan iyi bir örnek, konu üzerine yorum yapmamıza olanak sağlamaktadır. Tanrı Sozon için adanmış bu kabartmanın yazıtındaki MS 327 tarihi, Kibyra takvimine göre MS 350/351 yıllarına karşılık gel­mek­tedir[[87]](#footnote-87). Bu tarih, Kibyra kent merkezinde Hıristiyanlığın bir pisko­pos görevlendirilecek dere­cede kurumsallaştığı, MS 325 yılından çeyrek asır sonrasını göstermekte­dir. Elimizde henüz buna benzer, yeter sayıda kesin tarihli örnek bulunmasa da, Hıristiyanlığın Kiby­ra kırsalında kent merke­zine nazaran daha uzun bir süreçte nüfuz ettiğini öngörebiliriz.

MS IV. yüzyılda yaşamış olan Epiphanius (MS 315–12 Mayıs 403), yaşadığı dönemde Ortodoks Kili­sesince sapkın sayılan tarikatlarla mücadelesiyle tanınmış ve son olarak Salamis’te kilise tarafın­dan kendisine verilmiş olan önemli bir görevi üstlenerek piskoposluk yapmıştır. Epiphanius’un, MS 374–377 yılları arasında *Panarion* (Şifa Sandığı)başlıklı[[88]](#footnote-88), toplam yedi bölümlük üç ciltten oluşan ki­tabı*,* kendi dönemindeki seksen sapkın doktrini ya da tarikatı tanıtan bir katalog içeriğine sahiptir. Epiphanius kitabının Alogi[[89]](#footnote-89) bölümünde[[90]](#footnote-90), Hz. İsa’nın Galile–Kana’daki bir düğünde suyu şaraba dönüştürmesi mucizesinin aynı anda tezahür ettiği başka iki yer içerisinde, Karya’nın baş şehri olarak tanımladığı[[91]](#footnote-91) Kibyra’yı da saymaktadır[[92]](#footnote-92). Anlatımına göre, şaraba dönüşen su kaynağı Kibyra’daki küçük bir çay ya da deredir. Kibyra’nın böylesine bir mucizeye tanıklık eden birkaç yer içinde anılma­sı kentin Hıristiyanlık tarihi açısından not edilmeye değerdir. Bu anlatımdan Epiphanius’un bizzat Kibyra’ya gittiği de anlaşılmaktadır. Belki de sadece bir tesadüf olarak, bugün Kibyra’nın kamu yapı­larının konumlandığı Merkez Tepe ve sivil yapıların konumlandığı Güney Tepe arasında bulunan ve yatağında bu iki tepeyi birbirine bağlayan tek tonozlu antik bir köprü kalıntısının yer aldığı küçük dere, günümüzde yöre halkınca Kanlı Dere olarak adlandırılmıştır.

M.Le Quein’in (1740, Oriens Christianus I. 903) ünlü kaynağında Kibyra, *Diocesis Asiane* içinde ve *Provincia Cariae*’ya bağlı bir piskoposluk olarak gösterilmiş olup, Kibyra’da görev yapmış altı pis­kopos listelenmiştir. Bunlar ve kiliseleri adına katıldıkları Ekümenik konsiller kronolojik sırasıyla şu şekilde verilmiştir:

- I. Leontius/Letodorus (*Cibyritanus*): MS 325 yılında toplanan 1. Nicaea Konsili’ne (I.)

- II. Leontius (*Cibyrensis*): MS 381 yılında toplanan 1. Constantinopolis Konsili’ne (II.)

- Apellas (*episcopus Cibyra*): MS 431 yılında toplanan 1. Ephesos Konsili’ne (III.)

- Erasmus[[93]](#footnote-93) (*episcopus Cibyra*): MS 553 yılında toplanan 2. Constantinopolis Konsili’ne (V.)

- Gregorius (*Cibyrae*): MS 787 yılında toplanan 2. Nicaea Konsili’ne (VII.)

- Stephanus*[[94]](#footnote-94)* (*Cibyrae*): MS 869/870 yılında toplanan 4. Constantinopolis Konsili’ne (VIII.).

Le Quein’in listesine göre ilk sekiz konsil içerisinde; MS 451 yılındaki IV. (Kadıköy) ve MS 680 yılındaki VI. (3. Constantinopolis) konsillere Kibyra’dan bir piskopos katılmamıştır. Ayrıca MS 341–381 yılları arasında kesin olmayan bir tarihte, Laodikeia’da bölgesel nitelikli bir konsil toplan­dığı ve yerel nitelikteki bu konsile birçok Asia kentinin temsilci gönderdiği bilinmektedir[[95]](#footnote-95). Bundan sonraki konsilleri de etkileyecek olan kararların alındığı bölgesel toplantıya Kibyra’dan da bir temsilci katıl­mış olmalıdır. Daha önce yayımlanmış olan iki Doğu Roma mührü üzerinde de daha geç tarihlerde (IX. ve X. yüzyıl) Kibyra piskoposları olarak yorumlanan Basilios[[96]](#footnote-96) ve Prokopios[[97]](#footnote-97) isimleri okunmuştur. Bu­radaki isimler daha çok Doğu Roma idari bölgelerini belirten *Thema*’ların oluşumu sonrası görülen *Thema Kibyraiotōn* (*Kibyrrhaeot Theme*) dönemine ait olduğu için konu aşağıdaki ilgili bölümde tartışılmıştır.

Kentte, Roma İmparatorluk Dönemi tapınaklarından ikisinin, olasılıkla MS 325 yılında ilk pis­ko­posluk listelerinde kentin yer almasıyla ya da MS 417 depremi (Marcell. *Chr*. 417. 2) sonrasında yapı­lan tadilatlar neticesinde kiliseye dönüştürüldüğü anlaşılmıştır. Bunlardan ilki, Tiyatro’nun üst kıs­mında, oturma sıralarına bitişik nizamda konumlanan ve olasılıkla ilk evresinde, Hellenistik Dö­nem’den itibaren kentte bir kültü olduğu bilinen, tanrı Apollon’a adanmış tapınaktır. Nitekim bu tapınağın Hellenistik evresine ait üst mimari elemanları ve girlandlarla süslü frizleri, günümüzde yapı etrafında görülebilmektedir. Tapınağın iç bölümü kiliseye çevrilme aşamasında üç nefe bölünmüş olup apsis kısmı doğu yöne yerleştirilmiştir. İkinci örnek ise bu tapınağın biraz daha üst kısmında, Ti­yatro Tepesi’nin doruğunda yer alan, orijinalinde Dorik mimari üslupta inşa edilmiş bir tapınaktır. Her iki yapıya yönelik olarak, bugüne değin herhangi bir kazı ya da ayrıntılı belgeleme çalışması yapılamamıştır. Kibyra’da, Roma İmparatorluk Dönemi dinsel yapılarından dönüştürülmeden, ba­ğımsız herhangi bir kilise yapısının henüz kesin olarak tespit edilmediğini belirtmek gerekir. Ancak 2016 yılında, Agora III. Terası’nda tespit edilen bir yapı kalıntısı, belki daha Roma İmparatorluk Dö­nemi yapılarından dönüştürülmeden ve planı itibarıyla bazilikal bir kilise olarak inşa edilmiş olabilir. Bu yapı, III. terasta kazı çalışmaları kısmen tamamlanan Tholos Nymphaeum etrafındaki maki bitki örtüsünün temizlenmesi sonucunda; Nymphaeum’un hemen kuzeyinde tespit edilmiştir. Yapının ko­numu itibarıyla, Roma İmparatorluk Dönemi Agora’nın simetrisini bozacak biçimde II. ve III. terasa yerleştirilmesi, MS 417 depreminden sonraki dönemde inşa edilmiş olduğunu göstermiştir. Doğu-batı eksenli yapının doğusunda yer alan apsis kısmı yüksekçe bir yapay dolgu üzerinde II. terasa, dikdörtgen ana gövde ise III. terasa yerleştirilmiştir. Yapıya ilişkin rölöve çalışmaları henüz yapılamamıştır, ancak genel planı izlenebilmektedir. Yüzey­den tespit edilebildiği kadarıyla, yaklaşık 25 m uzunluğa ve 12 m genişliğe sahip bir dikdörtgen formundaki yapının, iç kısmında üç nefe bölündüğü, batıda yer alan ana kapının, merkez nefi ve apsidi ortalayacak şekilde simetrik yerleştiril­diği anlaşılmaktadır.

Stadionun batısında, bir üst terasta konumlanan Roma Bazilikası’nın (figs. 4-5, 8), genel olarak beklendiği üzere, bir kilise olarak kullanıldığına yönelik yüzeyde hiçbir iz görülmemektedir[[98]](#footnote-98). Bu ya­pıda herhangi bir kazı çalışması henüz yapılamamıştır. Fakat mevcut haliyle geçici bir rölöve çalış­ması tamamlanmıştır. Buna göre, yapı yaklaşık 42 x 21 m ölçülerinde bir dikdörtgen formundadır. Doğu-batı eksenli yapının apsis kısmı doğuda, ana giriş kapısı batı duvarı merkezindedir. İç kısımda üç nefe bölünmüş olup, batı ana giriş kapısından sonra yer alan bir ön oda vasıtasıyla, batıdaki yakla­şık 20 x 20 m ölçülerindeki, kare formlu revaklı avluya (*atrium*) açılmaktadır. Atriumun güney teras duvarına açılmış olan ve avludan basamaklı bir inişle ulaşılan iki tonozlu geçiş, Bazilika’dan Güney Sektöre uzanan ara caddeye ulaşımı sağlamaktadır. Yüzeyden elde edilen bilgilere ve özellikle mimari bezemelerin stillerine dayanarak, inşasının MS II. yüzyıl sonları ve III. yüzyıl başlarında tamamlan­dığı öngörülebilir. Özellikle doğudaki apsis’in güneyine açılmış iki odası (*pastophoria*?) ve batısındaki cephe kısmında yer alan dikdörtgen odacığı (*nartheks*?) ile bu odanın açıldığı revaklı atriumun varlığı, geç dönemde bir kilise olarak kullanıldığını da düşündürmektedir. Ancak erken Hristiyanlık Dönemi bazilikal planlı kilise yapılarında görülen, apsis içine yerleştirilmiş basamaklara (*synthronon*) ilişkin bir iz görülemeyişi ve Roma bazilika yapılarında da, ön kısımda revaklı avluya (*atrium*) açılan bir oda (*vestibule*) ile arka kısımda dini ritüellere yönelik odaların var olabildiği göz önüne alındığında, yapının bir kilise olarak kullanılıp kullanılmadığına yönelik henüz kesin bir şey söyleyemiyoruz.

Kazılar sonucunda kentin Hıristiyanlık Dönemi’ni vurgulayan, özellikle üzerinde haç gibi dinsel mo­tif ya da figürler taşıyan ya da doğrudan haç formlu, kayda değer sayıda küçük eser ele geçmiştir (birkaç örnek için bk. figs. 36-39, 43-45, 50-51).

1.d. Kibyra’nın Geç Antikçağ Seramik ve Metal Üretimine Dair Veriler

Hellenistik Dönem’den itibaren önemli bir seramik üretim merkezi olan Kibyra’da, atölyelerin en azın­dan MS VII. yüzyıl sonlarına kadar aktif oldukları anlaşılmıştır[[99]](#footnote-99). Kentte ele geçen seramik grup­la­rından, yayınlanan ve üzerinde çalışılmakta olan[[100]](#footnote-100) örnekler doğrultusunda, seramik atölye­lerinin aktif olduğu MÖ II.–MS VII. yüzyıllar içerisinde ithal seramik oranının çok düşük olduğu anlaşılmış­tır. Özellikle kentin geç dönem yapılaşmasıyla bağlantılı olarak, Odeion ve çevresinde konuşlandırıl­mış yapılardan ele geçen seramik veriler MS IV.–VI. yüzyılları kapsamakta, kentteki seramik üretim gelenekleri ve teknikleri açısından önemli veriler sunmaktadır. Bahsedilen bu önemli homojen gru­bu, kalın cidarlı ve ince sürülmüş kırmızımsı-pembe astara sahip kupalar, kâseler ve derin tabaklar oluş­turmaktadır. Bununla birlikte pişirme kapları, ticaretle bağlantılı amphora[[101]](#footnote-101) tipleri (fig. 41) ve ampulla’lar[[102]](#footnote-102) da (fig. 38) kazılardan ele geçen dikkat çekici seramik kap formlarıdırlar. MS IV. yüzyıl­da derin saklama kapları (fig. 40) mevcut günlük kullanım form çeşitliliğine eklenir.

Kibyra’nın seramik üretimine ilişkin en sık ele geçen ve uzunca bir kronolojide takip edilebilen formlardan birisi de pişmiş toprak kandillerdir (fig. 39). Bugüne değin Kibyra’dan ele geçmiş olan yak­laşık bini aşkın tüm ya da tüme yakın kandil örneğinin 813 adedi H. Metin (2012a) tarafından tamamlanmış olan bir doktora tez çalışması kapsamında değerlendirilmişlerdir[[103]](#footnote-103). Burada, ilgili çalışma sonucunda MS III. yüzyıl sonlarından itibaren Kibyra’nın yerel kandil üretimine ilişkin ulaşı­lan sonuçlarını kısaca alıntılayarak aktarmakla yetineceğiz: “…*MS IV. yüzyıla gelindiğinde Kiby­ra’daki kandil piyasasına ithal malların hâkim olduğu görülür. Bu dönemde kandil ustaları Attika’dan Kuzey Afrika’ya değin dışarıdan kandil ithal ettiği ve bunlardan çıkarılan negatif kalıplarla taklit üretim yaptıkları için çağdaşları kadar yaratıcı olamamışlardır. Söz konusu örneklerde rozetler ve ışın örgeleri en çok kullanılan bezemelerdir. MS IV. yüzyılın ikinci yarısından başlayarak MS VII. yüzyıl sonuna değin üretilen Batı Anadolu üretimli yeni kandil formları ortaya çıkar ki; Kibyra kandil ustalarının bu formlara önemli katkılar sunduğu görülür. Tipin erken örnekleri diskus-burun arası kanallı formda üre­tilirken, ilerleyen evrelerde diskusu çemberle çevrili formlar piyasaya hâkim olur. Tabanlar büyük çoğun­lukla tek halkalı ve ayak baskı damgalıdır. Omuzlar genellikle kabartma noktalar ve asma dalları - üzüm salkımları ve enine tarama çizgilerle süslenmiştir. Diskuslarda mitolojik sahneler ve hayvan betimleri işlenmekle birlikte, haç sembolleri ilk defa bu tipler üzerinde görülmüştür. Hem diskus – burun kanallılar hem de çember kenarlılar içerisinde en çok üretilen form, dar diskusu bezemesiz örnekler­dir…”*[[104]](#footnote-104)*.*

MS V. ve VI. yüzyıllarda kentteki seramik üretimiyle ilişkili en büyük ve son grup, Anadolu ve çevresinde geniş yayılım alanı bulan iğ forma sahip Geç Roma-Erken Doğu Roma Dönemi *unguenta­rium’*larıdır[[105]](#footnote-105) (fig. 33). Kentte yürüttüğümüz yüzey araştırmaları ve kazılar sonucunda yaklaşık 500 adedi tüm ya da tüme yakın, kalanı ise dip parçaları olmak üzere toplamda yaklaşık 10.000 adet geç dö­nem *unguentarium*’u kayıt altına alınmıştır. Yine bu kapların kapatılmasında kullanılan basit formlu ince bir pul biçimindeki pişmiş toprak tıpalardan ise yaklaşık 1000 adet ele geçmiştir. Bu büyük oran içerisinde yaklaşık 1900 adedi üzerinde farklı tiplerde mühür bulun­maktadır (figs. 34-37). *Unguentarium* mühürleri, yazıtlı olanlar, monogramlılar, figürlüler, figürlü-yazıtlılar ve haç mo­tif­liler gibi tiplere ayrılmaktadır. Bu tipler içerisinde özellikle üzerinde “*Severia­nus, Erasimus*” gibi piskopos isimlerinin okunmuş olduğu örnekler kentin Hıristiyanlık Dönemi tarihi açısından ayrıca önem taşımaktadır (fig. 37). *Unguentarium* formunun kentteki üretimine ilişkin mekânlar ise Odeion yapısı önünde belgelenmişlerdir[[106]](#footnote-106). Bu tip *unguentarium*’ların dini işlevli olarak kullanılmış olması­nın yanı sıra yaşam alanlarında günlük ihtiyacı karşılamış olmaları da mümkün görünmektedir. Belki de en yaygın kullanımı tıbbi amaçlı ilaç taşınması içindir[[107]](#footnote-107). Zira özellikle, MS VI.–VII. yüzyılın ünlü hekim ve doğa bilimcilerinden Trallesli (Aydın)Ale­ksandros’un[[108]](#footnote-108) ve Aeginalı Paulus’un[[109]](#footnote-109) anlatım­lar­ından; Kibyra’ya özgü, şarap tadında acı bir ilacın (*hydromelon*) olduğunu ve antik çağda hatırı sayılır bir üne kavuştuğunu bilmekteyiz. Hatta Paulus, Kibyra’dan getirtilen bu ilacın “…*küçük kaplar içerisinde…*” taşındığını da vurgulamıştır[[110]](#footnote-110). Antikçağın ünlü bu iki hekimi, Kibyra ilacının dik­katli kullanılması gerekliliği ve yan etkileri husus­larında hastaları uyarmışlardır. Kibyra’da bu ilacın halk arasında bir deneyim sonucunda mı yoksa daha profesyonel farmakolojik bir çalışma netice­sinde mi üretildiğini bilemiyoruz. Fakat elimizdeki kayıtlar en azından Roma İmparatorluk Döne­mi’nden itibaren kentte bu işle uğraşan eczacı olarak tanımlayabileceğimiz kişilerin ya da bir tıbbi merkezin var olduğunu düşündürmektedir. Kibyra’nın anıtsal giriş takı üzerinde okunan ve MS I-II. yüzyıllara tarihlenebilecek bir yazıtta, Denizli’deki Laodikeia’dan bir kişinin genital hastalığına Kibyralı hekim Dionysos’un çare bulduğunu ve bu nedenle hastanın bu yazıtla hekime, sağlık tanrısı Asklepios’a ve Kibyra Tykhe’sine teşekkür ettiğini anlamaktayız[[111]](#footnote-111). Yine aynı yerdeki bir başka yazıtta ise, azatlı bir köle olan Lucius’un, utanç verici hastalığına Kibyralı bir diğer hekim olan Trophimos’un hiçbir ücret almaksızın çare bulduğu anlatılmaktadır[[112]](#footnote-112). 2014 yılında Nekropolis Yolu’nda ele geçmiş olan ve henüz yayımlanmamış bir onurlandırma yazıtında ise, Kibyra halkının (*demos*) ve burada ticaret yapan Romalıların Lysima­khos’un kızı Tateis’i ve kocası başhekimPublius Camenus Pius’u erdeminden ötürü onurlan­dırdıklarını öğreniyoruz. 2017 yılı Agora Güney Teras Duvarı kazılarında ele geçmiş olan (henüz yayımlanmamıştır) ve büyük olasılıkla orijinalinde üzerinde bir Kibyra Demos heykelinin yer aldığı onurlandırma yazıtının içeriğinden, heykel ve kaide­sinin Hekim Agathoboulos’un kardeşi Askle­piades Lucius tarafından, kardeşinin hekimlik bilgisin­deki saygınlığı vesilesiyle Kibyra Halkı (*demos*) tarafından bahşedilen onura hürmeten yaptırıldığı anlaşılmıştır[[113]](#footnote-113). Ayrıca Kibyra’da, Roma İmparatorluk Dönemi içinde, sağlık tanrısı Asklepios’un bir kültü olduğu ya da saygı gördüğü nümismatik buluntulardan ve bahsettiğimiz epigrafik belgelerden anlaşılmaktadır. MS VI. yüzyıl veba salgını döneminde bu kap formunun üretiminin artmış olması[[114]](#footnote-114) ve aynı zamanda mühürler üzerinde piskopos isimlerinin yer alması da, bu kapların sağaltıcı kutsal su (bugünkü anla­mıyla okunmuş, dualı su) ya da yukarıda belirttiğimiz, Kibyra’ya özgü bitkisel ilaçların taşınması amacıyla kullanıldığına işaret etmektedir. Kazılardan ele geçmiş olan bir *unguentarium* üzerinde yer alan 1 cm çapındaki figürlü yuvarlak mühür, bu formun kullanım alanı sorununa da ışık tutmuştur. Bu mühür üzerinde, on iki havariden biri olan Aziz Philippos’un adı (*Philip*[k?]*os*) okunmaktadır (fig. 35). Ayrıca mühür üzerindeki sahnede; ayakta duran ve kolunun altında İncil taşıyan, başı haleli (*nimbus*) ve uzun giysili bir figür, elindeki haçla önünde duran kapları (ki bir tanesinin içinden bir bitki -olasılıkla zeytin- çıkmaktadır) kutsamaktadır[[115]](#footnote-115). Sahne, olasılıkla Hz. İsa’nın Galile-Kana’daki düğünde gerçekleştirdiği mucizeye atıf yapmaktadır. Mühürdeki sahnede, kapların kutsanmasının konu edilişi de, olasılıkla unguentarumların sağaltıcı ilaç taşınmasına yönelik kullanımlarına işaret eden bir ipucu olarak yorumlanabilir. Antik kaynaklarda Kibyra’ya özgü bu ilacının önerildiği baş­lıca rahatsızlıklar yüksek ateş ve kan tükürmedir, bunlar ise vebanın başlıca belirtilerinden sayıl­maktadır. Şayet böyle ise, veba salgını döneminde özellikle kiliseler ve piskoposlar için, kutsanmış ilaç ya da sağaltıcı suyun satılması önemli bir gelir kaynağı oluşturmuştur[[116]](#footnote-116). Doğu Akdeniz’de geniş bir yayılım alanı bulduğu anlaşılan bu kap formunun, önceki araştırmalarda tek bir merkezde üretildiği düşünü­lürken, son yıllarda yapılan çalışmalar her kentte olmasa da kendi bölgesinde önemli yere sahip kentlerde iğ formlu *unguentarium* üretiminin yapıldığını göstermektedir. Ele geçen buluntuların niceliği ve niteliği, Kibyra’nın bu üretim merkezlerinden en önde geleni konu­munda olduğunu belge­lemiştir. Bugüne değin, bu form üzerine Ş. Özüdoğru, E. Dündar ve S. Akgül Özarslan tarafından yayınlanmış olan makale[[117]](#footnote-117) ve sempozyum bildirisi[[118]](#footnote-118) bulunmasına karşın, ka­zılar sonucunda ele geçen ve geniş bir repertuara sahip veriler ışığında, bu formun üretimi ve kullanımı üzerine daha detaylı bilgiler sunacağımız bir kitabın yayın hazırlığı sürdürülmektedir.

Kentteki pişmiş toprak malzeme üretiminde sadece kap kacak değil, özellikle Roma İmparator­luk ve olasılıkla Geç Antikçağ boyunca künk, kiremit ve tuğla gibi yapı malzemesi üretiminin çok yaygın ve yoğun olduğu anlaşılmıştır. Bunlar içerisinde üzerlerinde mühür taşıyan çok sayıda örnek ele geçmiş olup, henüz kentte pişmiş topraktan çatı kiremidi, tuğla ve künk üretimi yapan yirmi iki farklı usta ya da atölye tespit edilmiştir[[119]](#footnote-119). Mühürler içerisinde yer alan isim, kısaltma ya da atölye işaret­lerine, TPB (çatı kiremidi ve tuğla); ΦP ve ΦIoOΝ (*Phiron* -çatı kiremidi ve tuğla); TATANOY

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | |  | | |
| **Fig. 31.** *2011 Yılı Agora I. Teras Doğu Stoa Kazılarında Ele Geçmiş Olan Kurşun Mühür. Ön Yüzünde Hz. İsa Büstü, Arka Yüzünde İse İsmi Kesin Okunamayan Piskopos İsmi Ve Merkezde Haç Motifi Yer Almaktadır. Ms V – VII. Yüzyıllar Arasına Tarihlenmiştir* | | | | | | **Fig. 32.** *2011 Yılı Çalışmalarında, Doğu Roma Hamam Yapısı Dolgu Tabakasından Ele Geçmiş Olan Pişmiş Toprak Obje* | | |
|  | |  | | | | |  | |
| **Fig. 33.** *Kibyra Geç Roma – Erken Doğu Roma Dönemi Yerel Üretimi “Unguentarium” Kap Formlarından Örnekler* | | **Fig. 34.** *Kibyra Geç Roma – Erken Doğu Roma Dönemi Yerel Üretimi “Unguentarium”Ları Üzerindeki Mühürlerden Monogram Tipine Bir Örnek* | | | | | **Fig. 35.** *Kibyra Geç Roma – Erken Doğu Roma Dönemi Yerel Üretimi “Unguentarium”Ları Üzerindeki Mühürlerden Yazıtlı - Figürlü Tipe (Aziz Philip) Bir Örnek* | |
|  | |  | | | | |  | |
| **Fig. 36.** *Unguentarium Mühürlerinden Figürlü Tipe Bir Örnek* | | **Fig. 37.** *Unguentarium Mühürlerinden Yazıtlı Tipe (Piskopos Severianus) Bir Örnek* | | | | | **Fig. 38.** *Kibyra Halkının Yeni İnancını Belgeleyen Pişmiş Toprak Minyatür Şişecik (Ampulla)* | |
|  | |  | | | | |  | |
| **Fig. 39.** *Diskusunda Haç Motifi Betimlenmiş Olan, Kibyra Yerel Üretimi Geç Antikçağ Kandillerin­den Bir Örnek. MS V – VI. Yüzyıl­lar Arasına Tarihlenmiştir. (Metin 2012, 832, K606)* | | **Fig. 40.** *Doğu Roma İmparatorluk Dönemi Pişmiş Toprak Kap Örneği. MS V – VI. Yüzyıllar Arasına Tarihlenmiştir* | | | | | **Fig. 41.** *Doğu Roma İmparatorluk Dönemi Amphora Formu Örneği. MS IV – VI. Yüzyıllar Arasına Tarihlenmiştir* | |
|  | |  | | | | |  | |
| **Fig. 42.** *2009 Yılı Odeion Kazılarında Yapı İçi Geç Dönem Katmanlarında Ele Geçmiş Olan Bakır Testi. MS V – VII. Yüzyıllar Arasına Tarihlenmiştir. (Demirer 2013, Kat. No. A2)* | | **Fig. 43.** *2009 Yılı Odeion Kazılarında Yapı İçi Geç Dönem Katmanlarında Ele Geçmiş Olan Bronz Minyatür Şişecik (Ampulla). MS VI – VII. Yüzyıllar Arasına Tarihlenmiştir. (Demirer 2013, Kat. No. A3)* | | | | | **Fig. 44.** *2009 Yılı Odeion Kazılarında Yapı İçi Geç Dönem Katmanlarında Ele Geçmiş Olan Latin Haçı Motifli Bakır Polykandilion Diski. MS VI – VII. Yüzyıllar Arasına Tarihlenmiştir. (Demirer 2013, Kat. No. C15)* | |
|  | | |  | | --- | |  | | **Fig. 46.** *Geç Antikçağ Basit Mezar Tipindeki Defin Örneği. 2009 Yılı Odeion Yapısının Kuzey Duvarı Dışında Tespit Edilen 3 Numaralı Basit Mezar* | | | | | | | |
| **Fig. 45.** *2010 yılı Agora I. Teras Caddesi Geç Antikçağ dükkânları kazılarında ele geçmiş olan bakır polykandilion/buhurdan haçı. MS VI – VII. yüzyıllar arasına tarihlenmiştir. (Demirer 2013, Kat. No. C16)* | |
|  | | | | |  | | | |
| **Fig. 47.** *Geç Antikçağ Basit Mezar Tipindeki Defin Örneği. 2009 Yılı Odeion Yapısının Kuzey Duvarı Dışında Tespit Edilen 6 Numaralı Basit Mezar* | | | | | **Fig. 48.** *Geç Antikçağ Basit Mezar Tipindeki Defin Örneği. 2009 Yılı Odeion Yapısının Kuzey Duvarı Dışında Tespit Edilen 8 Numaralı Basit Mezar* | | | |
|  | | | |  | | | |  |
| **Fig. 49.** *2016 Yılında Gölhisar Sanayi Mahallesi’nde Burdur Müze Müdürlüğü’nce Gerçekleştirilen Kurtarma Kazısı Sonucu, Bir Geç Antikçağ Basit Defninde Ölü Hediyesi Olarak Ele Geçmiş Olan Altın Küpe. MS IV – VI. Yüzyıllar Arasına Tarihlenmiştir.* (Burdur Müzesi) | | | | **Fig. 50.** *2011 Yılı Doğu Roma İmparatorluk Dönemi Hamamı’nda Ele Geçmiş Olan Altın Küpe* | | | | **Fig. 51.** *2012 Yılı Agora I. Teras Caddesi Kazılarından Ele Geçmiş Olan Haç Motifli Kurşun Kolye Ucu. MS V – VI. Yüzyıllar Arasına Tarihlenmiştir* |
|  |  | |  | | | | | |
| **Fig. 52.** *2011 Yılı Doğu Roma İmpa­ratorluk Dönemi Ha­mamı’nda Ele Geçmiş Olan Bronz Küpe. Hal­ka Örme Üç Sar­kacın Uçlarına Kır­mızı Cam Boncuklar Yerleşti­rilmiştir. MS V – VII. Yüzyıllar Arasına Tarihlenmiş­tir* | **Fig. 53.** *2011 Yılı Doğu Roma İmparatorluk Dönemi Hamamı Kazılarından Ele Geçmiş Olan Bakır Kolye. MS V – VII. Yüzyıllar Arasına Tarihlenmiştir* | | **Fig. 54.** *Yusufça Kilisesi Planı* (Ekinci 2005, 160, Pl. 1) | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **Fig. 56.** *Yusufça Kilisesi, Opus Tessellatum Zemin Mozaiğinden Bir Görüntü* |
|  |
| **Fig. 55.** *Yusufça Kilisesi’nden Ele Geçmiş Olan, Stuko Kaplı Mermer Sütun* | **Fig. 57.** *Günümüzde Burdur Müzesi Bahçesinde Sergilenen Ve Orijinalinde Gölhisar Yakınlarındaki Uylupınar Köyü Civarından Getirildiği Kaydedilen Vaftiz Havuzu* (Burdur Müzesi) |

(*Tatanos* -tuğla); ΜΑΓΑC (*Magas* -çatı kiremidi ve tuğla); AKINΔYNOY (*Akindynos* -çatı kiremidi ve tuğla); ΠΟΛεΟ…(?) (*Poleo…* -çatı kiremidi); AΠOΛΛΩN (*Apollon* -çatı kiremidi, pişmiş toprak künk); MAP (*Mar* -çatı kiremidi); ΔA (*Da* -tuğla); Mε (*Me* -tuğla); TΛH (*Tle* -çatı kiremidi ve tuğla); MOY (*Mu* -tuğla); EM (*Em* -çatı kiremidi, tuğla); O (*tuğla*) örnek verilebilir. Bunlar haricinde üzerle­rinde graffitiler, el izleri ve köpek patisi izleri, kuzu ya da oğlak gibi hayvanların ayak izleri olan örnekler de ele geçmiştir. Mühürlü örnekler içerisinde, hangilerinin sadece Geç Antikçağ’da üretim yaptığını ya da Roma İmparatorluk Dönemi’nde aktif olan kaçının Geç Antikçağ’da da üretime de­vam edip etmediğini kesin olarak bilemiyoruz. Buluntuların ele geçtiği alanların Geç Antikçağ’da da kısmen kullanılmış olmaları ve bu alanlardaki yapılaşmalarda inşa malzemesinin büyük oranda Roma İmparatorluk Dönemi yapılarından devşirilmiş olması, bu konuda bir sonuca varmamızı im­kân­sız kılmaktadır. Kentteki seramik buluntuların göreceli tarihleri de, Kibyra’da MS VII. yüzyıl sonrası bir üretim olmadığına işaret etmektedirler.

Özellikle demir işlemesiyle ünlü Kibyra’nın (Strab. XIII. 4. 17) metal üretimine yönelik sağlıklı bir değerlendirme yapılmasına olanak sağlayacak oranda eser kazı çalışmaları sonrasında ele geçmiş durumda olup, bunların büyük çoğunluğunun MS IV. yüzyıl sonrasına ait oldukları belirlenmiştir. Kibyra kazı çalışmalarından bugüne değin ele geçen madeni eserler Ü. Demirer (2012) tarafından tamamlanmış olan bir doktora tezi kapsamında irdelenmişlerdir. Kibyra’dan ele geçmiş olan Geç Antikçağ’a ait yoğun metal eserler üzerine bilgilerimiz bu çalışmaya dayanmaktadır. Çalışma sonu­cunda, Kibyra’dan ele geçmiş olan buluntuların geneline bakıldığında, ulaşılan en üst tabakaların Anadolu’daki antik yerleşimlerin çoğunda olduğu gibi Doğu Roma İmparatorluğu Dönemi’ne tarih­lendiği ve kentlerin küçülmeye başladığı, kısmen yoksullaştığı MS V. ve VII. yüzyıllara ait izler taşıdığı görülür. Bu döneme damgasını vuran başkent (Constantinopolis) dışındaki hemen her yer­leşim taşra niteliğindedir ve bu döneme ait buluntular da çoğu zaman başkentten ayrı yerel özellik­ler göster­mektedir. Kazılar sırasında Geç Antikçağ’a ait mimari kalıntıların yanı sıra özellikle Erken Hıristiyan­lık dönemini yansıtan madeni kaplar, liturjik eserler, kandiller, camlar, takılar, sikkeler, mühürler gibi geniş buluntu grupları da kazı sonuç raporları veya monografiler şeklinde yayın­lanmaktadır; ancak özellikle günlük kullanım kaplarına ve diğer mutfak araçlarına dair yayınlar çok azdır. Yapılan araştırma ve yayınlar, genellikle amphoralar, tepsiler, sürahiler, buhurdanlıklar gibi değerli madenler­den veya kaliteli bakır alaşımlardan yapılmış gösterişli kaplardır ve Anadolu genelinde, çalışmaların tümü dağınık durumda olup, birkaç monografi dışında basit formlu demir veya bakır alaşımlı mutfak eşyalarının sınıflandırması henüz yapılmamıştır. Kibyra demirciliğinin antikçağda ünlenmiş ol­ması nedeniyle[[120]](#footnote-120) demir buluntuların daha fazla olduğu yönünde bir görüş, çevredeki maden yatak­larının ve kent içindeki kazılmamış alanlarda bulunması olası demirci işliklerinin kapsamlı bir araş­tırması yapılmadıkça erken bir yorum olacaktır. Ancak Kibyra metal eserleri üzerine yapılan bu çalışma kapsamında üç yüzü aşkın madeni eser incelenmiştir ve bunların yaklaşık % 70’i MS IV. yüz­yıl ve sonrasına ait olup, özellikle eserlerin büyük çoğunluğu MS V. ve VI. yüzyıllar arasında tarihlendirilmiştir[[121]](#footnote-121). Çalışma kapsamında incelenen geç dönem metal eserlerin yaklaşık 2/3’si, özel­likle MS 417 yılı depreminden itibaren ön kısmında atölyelerin yerleştirildiği Odeion ile Geç Antikçağ kent merkezini oluşturan agora’dan ele geçmişlerdir. Sardeis ve Pergamon gibi kazı çalış­malarının uzun süredir devam ettiği kentlerden ele geçmiş olan madeni eserler üzerine yapılan araş­tırma sonuç­larına göre de, özellikle Doğu Roma Dönemi’nin ortalarından itibaren de­mir kullanımı­nın artması[[122]](#footnote-122), Geç Antikçağ’da bu metalin işlenmesinde diğer madenlere göre dö­nemsel bir yoğun­luk olduğuna işaret etmektedir. Bunun bir başka nedeni de, bakır eserlerde sertliği sağlamak için mutlaka kullanıl­ması gereken ve temin güçlüğü olan kalay gibi madenlerle çeşitli alaşımlar yaratmak yerine, Ana­dolu’nun birçok bölgesinde yüzeyden dahi toplanabilen demir cev­herinin ısıl işlemlerle kullanılabilir olmasının sağladığı pratiklik de olabilir[[123]](#footnote-123). Buluntuların geneline bakıldığında, kaplar (figs. 42-43), broş, toka, takılar gibi kişisel kullanım eşyaları (figs. 51-53), aydın­latma ve tartı araçları (fig. 29), mo­bilya aplikleri, iğneler ve çıngıraklarda değerli madenler ya da bakır alaşımın tercih edil­miş olduğu görülmektedir. Mimari aksamlar, silahlar ve bıçaklar, kapı ve pencere aksamları, aletler ve çiviler gibi buluntu gruplarında da, malzeme olarak sağlamlığı nede­niyle demirin tercih edildiği anla­şıl­maktadır. Kazı çalışmaları sonucunda ele geçmiş olan Geç Antikçağ’a ait binlerce çivinin neredeyse tamamının demirden yapılmış olması, MS V. ve VI. yüzyıllara tarihlenen eserlerin ait oldukları dö­nemler içinde, belki de demir dışındaki madenlerin çok nadir kullanıldığını gösteren bir olgudur.

Kibyra kazı çalışmalarında bugüne değin çok sayıda Geç Antikçağ’da basılmış (MS IV. yüzyıl ve son­rası) sikke ele geçmiştir. Bunların neredeyse tamamı bronz sikkeler olup, özellikle istatiksel grafik­lerinde MS IV. ve VI. yüzyılın en yoğun dönem olduğu görülmektedir. İmparatorlardan ise I. Cons­tantinus (MS 306–337), II. Constantius (MS 337–361), I. Theodosius (379–395), Arcadius (MS 383–408), II. Theodosius (MS 408–450), Iustinianus (MS 527–565) (fig. 28)[[124]](#footnote-124) adlarına basılan­lar, en yo­ğun ele geçmiş olan sikkelerdir.

Geç Antikçağ yerleşiminin merkezini oluşturan Agora’da 2010 ve 2017 yılları arasında, I. Teras Caddesi, II. Teras güney ucu ve Güney Teras Duvarı ile III. Teras Tholos nymphaeum kazıları sonu­cunda, sayıları henüz bir düzine olan kurşun mühürler ele geçmiştir[[125]](#footnote-125) (figs. 30-31). Bunların nere­deyse tamamı MS VI. ve VIII. yüzyıllar arasında, geniş bir zaman aralığında tarihlenebilir olup[[126]](#footnote-126), üzerlerinde farklı resmi görevlerde bulunmuş ya da farklı ünvanlı (*arkhon*, *eparkhon*, *apo eparkhon*, *pro­tector* gibi) kişilerin isimlerini (“*Georgius*”, “*Pantoleon*”, “*Procopius*?”, “*Martinus*”, “*Ioannes*”, “*Euse­bius*”, “*Nektarius*”, “*Neboulus*” gibi…) taşımaktadırlar.

1.e. Kibyra’nın Geç Antikçağ Ölü Gömme Geleneğine ilişkin Veriler

Ölü gömme anlayışının varoluşu ve zaman içerisinde gelenekselleşmesi gerçeğinin temelindeki düşün­ce, nitelik beşeriyetin sahip olduğu etkin inanç değerleriyle tanımlanır ve açıklanır. Nitekim insanlık tarihinin en erken dönemlerinden günümüze değin farklılık gösteren inanç sistemlerinin et­kisi altında, ha­yatın her noktasında olduğu gibi aynı paralellikte *ölü diyarına* ilişkin insani bakış açısı da değişime ve gelişime uğramıştır. Bu durum insanoğlunun yaşamına yurtluk eden çok farklı me­deniyet havzalarında olduğu gibi Kibyra’da da açık bir şekilde izlenebilmektedir. Öyle ki kentte Hellenistik Dönem içerisinde gerçekleşen en eski ölü gömme usulleri çoğunlukla kremasyonlar (yak­ma gömü) şeklinde meydana gel­miştir[[127]](#footnote-127). Hatta cesedinin yakılmasıyla elde edilen küller sadece basit urnelere (ölü külü kapları) koyulmakla kalmamış, bunların muhafazasını sağlayan ve aynı za­man­da dönemin geleneksel mimari anlayışını yansıtan ölünün yüceltildiği anıt mezarlar inşa edilmiştir[[128]](#footnote-128). Bu anlayış ağırlıklı olarak MS I. yüz­yılda yani Erken Roma İmparatorluk Dönemi’nde belirgin bir değişime uğrayarak yerini yoğunluk­la *inhumasyon* (ceset gömü) definlere bırakmıştır[[129]](#footnote-129). Aynı zamanda bu defin usulüne fiziksel anlamda tatmin edici cevaplar verebilecek yeni mimari tasarımlar sunan oda mezarlar, lahitler ve anıt mezarlar gibi yeni ya da daha çeşitlenmiş mezar yapıları inşa edilmeye başlanmıştır. Bu durum Geç Antikçağ baş­larında yeni bir inanç siteminin ortaya çıkı­şına kadar kesintisiz devam etmiştir. Söz konusu köklü ölü kültünün büyük oranda terkedilmesinde etkili olan asal gücün adı ise imparator I. Theodosius (Theo­do­si­us Magnus) tarafından Roma’nın resmi dini olarak kabul edilen Hıristiyanlıktır[[130]](#footnote-130). Bu olay sadece Kibyra’da değil Roma’nın hâkim olduğu tüm coğrafyalarda sosyal hayatın genelinde homojen bir deği­şimin meydana gelmesine sebep olmuştur. İnsanlık tarihinde ilk kez bir devletin resmi olarak kabul ettiği bu semavi din, inananlarına dünya ve ahiret yurdu üzerinde çeşitli vaatlerde bulunuyor ve onlara son derece sade, görsellikten uzak, mütevazı bir hayatı telkin ediyordu. Ayrıca MS III. yüzyılla birlikte ortaya çıkan Roma ekono­mik krizini müteakip süreçte, Anadolu’da birçok kentin gerilemesinde ya da küçülmesinde eyaletin doğu sınırları üzerinden gerçekleşen Sasani akınları ile özellikle Isaurialılar tarafından gerçekleştirilen eşkıyalık faaliyetleri[[131]](#footnote-131) de sosyal, ekonomik ve kültürel hayatın yeniden tesisi üzerinde en az bu yeni din kadar etkili olmuş görünmektedir[[132]](#footnote-132). Bu inanç sistemini özümseyen yeni yaklaşımın doğrudan şe­kil­lendirdiği kültür ve hayatın hemen her noktasında ortaya çıkan değişim nekropolis’lerde de ken­dini somut olarak hissettirmektedir.

Geç dönem kentinin önemli dini ya da siyasi elit kişilerine ait anıt mezar geleneğinin Kibyra’da bugün için bilinen tekil örneği, geç dönem Anıt Mezarı (*Martyrium*?) olarak adlandırdığımız yapı­dır (figs. 26-27). Bu geç dönem yapısı, kentin girişinden hemen sonra, stadionun Doğu Cavea’sı bitimine yerleştirilmiştir[[133]](#footnote-133). Moloz taş ve kireç harçla örülmüş, tek odalı, *in antis* planlı bir mezar yapısıdır. Girişte, kapının her iki dış kenarına yerleştirilen iki adet devşirme Dor tipi sütun başlığı, ters çevrile­rek sütun altlığı olarak kullanılmıştır. Kare planlı üst odanın zemini altında bir mezar odası bulunmaktadır (fig. 27) fakat mezar odasını örten bu zemin, daha geç bir tarihte meydana gelmiş olan bir deprem felaketinde *stadion propylaionu*nun bloklarının oda içerisine düşmesi so­nucu tamamen yıkılmıştır. Mezar odasının dört tarafındaki tonozlar, üst odanın tabanını taşımaktadır. Doğu tono­zun altında, ana kayaya oyulmuş dikdörtgen sanduka bulunmaktadır. Kazı çalışmaları sonucunda, 8,70x7,30 m ölçülere sahip yapının (fig. 27), Erken Doğu Roma Dönemi’ne ait (MS V.–VI. yüzyıl) tapınak formlu bir anıt mezar olduğu belgelenmiştir[[134]](#footnote-134). Anıtsal yapısı ve erken dönemlerin tapınak formunu taklit eden planı itibarıyla inşa edildiği dönemde önemli bir bireyin defni için yapıldığı an­laşılan mezarın belki de bir *matyrium* olabileceği öngörülmüştür. Hellence “*martyros*” (şehit) kelime­siyle doğrudan ilişkili olan, Hıristiyanlık uğruna büyük zulümlere katlanan hatta şehit düşen ve aynı inanç grubuna ait insanlar tarafından yüceltilmiş kutsal kimliklere ait mezarlardır. İyi korunmuş olmasıyla ve anıtsallığıyla geç dönem için şimdilik tekil örnek olan anıt mezarın günümüze ulaşama­yan üst yapısı, ahşap ve kiremitle oluşturulan oldukça yalın bir konstrüksiyona sahip olmalıdır.

Kent nekropolis’lerinde ve ilgili alanlarda farklı yıllarda yapılan geç dönem katman kazılarında bu ge­leneğe ilişkin mezar örneklerine rastlanmıştır (figs. 46-48).

Kibyra’daki Geç Antikçağ basit definlerine ilişkin temel veriler, istatiksel bir tablo olarak su­nulmuştur:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Yıl | Alan-Mevkii | Tür | Adet | Dönem |
| 2009 | Odeion, Yapı Çevresi | Basit Kiremit-Tuğla Çat­ma Mezar | 12 | MS V–VII. yüzyıl |
| 2011 | Stadion, Doğu Cavea Mesnet Duvarı | Basit Kiremit-Tuğla Çatma Mezar | 5 | MS V–VII. yüzyıl |
| 2008-2010-  2011-2016 | Kent Dışı, (*3. Derece Sit alanı ve Sanayi Mahallesi*) | Basit Kiremit-Tuğla Çatma Mezar | 6 | MS IV–VII. yüzyıl |
| 2014 | Nekropolis Yolu,  Kuzey Açma | Basit Kiremit-Tuğla Çatma Mezar | 14 | MS V–VII. yüzyıl |
|  |  |  | Toplam 37 |  |

*Kibyra Geç Dönem (MS V–VII. Yüzyıl) Mezarlarına Ait İstatistik Tabl*o (2006-2016 Yılları Arası)

Alan kazılarında açığa çıkartılan toplam 37 adet örnek, bu mezarların genel özellikleri hakkında yeterince sağlıklı bilgiler sunmaktadır. Mezarlarda yön unsuru doğu-batı doğrultulu olarak müm­kün mertebe dikkate alınmıştır, ancak bu prensibin bazı zorunlu nedenlerden dolayı terkedildiği az sayı­daki örnekler aracılığıyla anlaşılmaktadır. Mezarlar doğrudan toprağa ya da ana kayaya oyulmuş olarak açılan dikdörtgen basit çukurlardan meydana gelir (figs. 46-48). Birçoğunda tabanda ölünün rahat bir pozisyonda yatırılacağı tuğla ya da çatı kiremitleri döşenmiş düz bir zemin (ölü yatağı) tespit edilirken, bazı örneklerde doğrudan toprak üzerine definle karşılaşılmıştır. Bu bağlamda; cesetler baş kısmı mezarın doğu kanadına gelecek şekilde sırt üstü düz bir şekilde yerleştirilmiş ve eller genellikle karın bölgesinde birbirine kavuşturulmuştur (fig. 48). Bazı örneklerde başın alt kısmına yastık taşı konulduğu da görülmüştür. Mezar içerisine herhangi bir armağan bırakılmaz ancak kadınlara ait de­finlerde küpe (fig. 49), kolye ve yüzük gibi şahsi ziynet eşyalarına nadiren rastlanmaktadır[[135]](#footnote-135). Bunun dışında Pagan kültüründe var olan mezar hediyesi bırakma anlayışı, bir­kaç örnek haricinde, neredey­se tamamen terkedilmiştir. Mezarların üst örtüsü ise iki yandan üst merkezde birbirine çatılan kire­mit ya da tuğlalardan oluşur ve semerdam formlu bu örtünün her iki uç kısmında bulunan üçgen boş­luklar da aynı malzeme ile özenle kapatılmıştır (fig. 46). Oluşturulan bu basit ve koruyucu küçük boş­lukların kırık malzemelerle kapatıldığı ve gerekli görülen belli noktalarda moloz taşların statik destek amaçlı kullanıldığı görülür. Bu model geç dönem mezarla­rında rastlanan defin anlayışının ti­pik temsilcisi niteliğindedir. Fakat bu tip dışında toprak içerisine doğrudan bırakılan daha basit defin­lere de rastlanır. Bunlardan, özellikle Odeion gibi işlevlerini kaybetmiş büyük kamu yapılarının he­men dış duvar kenarlarına gömülenlerinin[[136]](#footnote-136) birçoğu, belki de MS VI. yüzyıl veba salgınlarının Kiby­ra’daki etkilerini yansıtıyor olabilirler. Ayrıca erken dönem­lerde kullanılan bazı mezar örneklerinin Hıristiyanlık Dönemi’nde tekrar kullanıldığı da diğer tespitler arasındadır. Güney Nekropolis’te konum­lanan I Numaralı Yeraltı Oda Mezar’da böyle bir defin örneğiyle karşılaşılmıştır. Mezarın ilk oda­sında üst katmanlarda rastlanan dağınık iskelet parçalarının yanına bırakılan ölü hediyeleri (kupa, kandil ve kâse) aracılığıyla geç bir tarihe ait olduğu tespit edilmiştir. MS V. yüzyıla ait olan bu defin, bü­yük olasılıkla hala pagan inanca sahip kişilerce çok daha önce inşa edilen bir aile mezarı içerisinde gerçekleşmiştir. Bu durum, Hıristiyanlı­ğın yaygınlaştığı bir dönem içerisinde Kibyra’da pagan inan­cın belirli bir kitle tarafından, küçük ölçekte de olsa sürdürüldüğü olasılığını düşündürmektedir.

Henüz veriler yetersiz kalmakta ise de, şimdilik çok genel bir gözlem olarak, MS VI. yüzyıl sonra­sında kentte nüfusun büyük oranda azaldığını ve en azından bu yüzyıl sonlarının kent merkezindeki nüfus itibarıyla demografik bir kırılma noktası oluşturduğunu öngörebiliriz.

2. Kentin Yakın Çevresindeki Geç Antikçağ Verileri

Bir süre önce belde iken günümüzde Gölhisar’a bağlı bir mahalle olan ve Kibyra’ya yaklaşık 7 km me­safedeki Yusufça sınırları içerisinde; beldenin yaklaşık 2 km kuzeyinde yer alan ve yöre halkınca “*Frenk Alanı*” olarak adlandırılan mevkide konumlanan bazilikal planlı bir kilise, daha önceki yıl­larda Burdur Müze Müdürlüğü’nce gerçekleştirilen kurtarma kazıları sonrasında açığa çıkarıl­mıştı[[137]](#footnote-137) (figs. 54-56). Maalesef kaçak kazı girişimleriyle tahrip edildiği anlaşıldıktan sonra yapıya yönelik kurtarma kazıları gerçekleştirilmiş olup, kazı çalışmaları sonucunda bazilikal planlı kilise yapısının tabanının *opus* *tessellatum* mozaikle kaplı olduğu görülmüştür (fig. 56). Buradaki geç dönem yerleşimi, olasılıkla Kibyra’nın artık tamamen küçülmesi sonrası kurulmuş ya da daha önce var olan bir kırsal yerleşim, en erken MS VI. yüzyıl sonlarında Kibyra kent merkezinden gelen yerleşimcilerle nüfusu artarak, da­ha önemli hale gelmiş olmalıdır. Kilise kazı çalışması haricinde, bu alandaki yerleşime yönelik henüz sistemli kazı ve araştırmalar yapılmamıştır. Kazı raporlarına göre; tabanı mozaik döşeli kilisenin ilk inşa evresi olarak MS VI.–VII. yüzyıl öngörülmüştür. Burdur Müze Müdürlüğünce 2003 ve 2004 yıl­larında gerçekleştirilen iki sezonluk kurtarma kazıları netice­sinde, kilise yapısı tamamen açığa çıka­rılmıştır. Kazı sonuçlarına göre, üç nefli, bazilikal planlı kilise doğu-batı doğrultulu olup, 23,50 m uzunluğunda ve 15,50 m genişliğindedir. Duvarlar moloz örgü tekniğinde yapılmışlardır. Dışa taşkın ve kalın duvarlı apsis kısmı, doğu duvar merkezine simetrik yerleştirilmiş olup, batı duvarı merkezin­de ana giriş kapısı ve iki kenarında daha dar iki kapı ile öndeki narthekse geçilmektedir. Henüz kazıl­mamış olsa da nartheksin önünde revaklı bir avlu beklenmelidir. Nartheks’in dış köşelerinden birine, devşirme malzemeyle yapılmış, kare formlu bir vaftiz odası yerleştirilmiştir. 5,60x3,90 m ölçülere sa­hip bu odanın iç duvarlarının, orijinalinde fresklerle süslü olduğu, ele geçmiş olan kırmızı bordürlü, mavi ve açık yeşil renkli parçalardan anlaşılmıştır. Kilisenin ana bölümünün ve nartheksin zemini, ince işçilikli renkli tesseralarla, *opus tessellatum* tekniğinde yapılmış mozaikle kaplanmıştır. Büyük oran­da sağlam ele geçmiş ve mavi, kırmızı, siyah ve beyaz renkteki tesseralarla yapılmış olan mozaik döşem, genelde etrafı geometrik ya da bitkisel motifli kenar bordürleriyle çevrelenmiş çok sayıda pa­nolar halinde düzenlenmiştir. Nartheks zemindeki mozaik döşem; iki sıra halinde on ikişerli pano olmak üzere toplam yirmi dört panodan müteşekkil olup, damalı baklava dilimi ve daire motifli çok sıralı bordürle çevrilmiştir ve panoların içleri ise gamalı haç, çarkıfelek, balıksırtı, hasır örgüsü, birbi­ri­ne geçen dörtlü giyoşlar, saç örgüsü gibi bezeklerle doldurulmuştur. Ana bölümde ise nefler, çatıyı taşıma amaçlı iki sıra halinde dizilmiş taşıyıcılarla bölünmüştür. Kilise yapısından çıkarılmış olup, bu­gün Kibyra kazıevi depo­sunda korunan bir adet mermer sütun, stuko kaplıdır ve üzerinde kırmızı aşı boyasıyla bir latin haçı ile Hellence iki satır yazı bulunmaktadır (fig. 55). Kısmen korunmuş olan yazı maalesef henüz kesin olarak okunamamıştır. Kilisenin üç nefli ana bölümünün zeminini kapla­yan mozaik döşem; dinsel motifler, sarmaşık, üzüm, nar, armut gibi bitki ve meyveler ile geyik ve tavus kuşu gibi hayvanlardan oluşan zengin repertuara sahip olup, yine renkli tesseralarla oluşturul­muştur. Kilise yapısının bulunduğu alandaki bu yerleşimi de, ovadaki bilinen son antik yerleşim yerini temsil etmesi bakımından, *Geç Kibyra* olarak tanımlamak yanlış olmayacaktır. Buradaki kilise ile aynı planda ve çağdaş, bir yenisinin izlerine, Çavdır İlçesi Bayır Köyü çıkışında Burdur Müze Mü­dür­lüğünce yapılan bir kontrol sondajında rastlanmıştır[[138]](#footnote-138). Tespit çalışması haricinde, bu alanda herhangi başka bir kazı çalışması yürütülmediği için, yine tabanı mozaik döşeli olduğu anlaşılan bu kilisenin mimari özelliklerini ve planını tam olarak bilemiyoruz. Bu veri bize, MS VI. ve VII. yüzyıllar­dan itibaren Kibyra’dan Attalea’ya (Antalya) ulaşan yol kıyısında, Yusufça ve Bayır örnekleri gibi, bazili­kal planlı kiliselere sahip, geç dönem küçük ölçekli yerleşmelerin kurulduğunu ya da bu alan­larda Roma İmparatorluk Dönemi’nde var olan küçük kırsal yerleşimlerin büyüyerek kasaba niteli­ğinde daha önemli yeni yerleşimlere dönüştüğünü göstermektedir.

Kibyra’nın Erken Demirçağ’daki yerleşim yeri niteliğindeki Uylupınar/Göl Adası Yerleşme­si’nden ele geçmiş olan bir vaftiz havuzu ise Roma İmparatorluk Dönemi mimari elemanlarının tekrar kullanılmasıyla oluşturulmuştur ve günümüzde Burdur Müzesi bahçesinde sergilenmekte­dir[[139]](#footnote-139) (fig. 57). Olasılıkla bulunduğu alanda bir kilisenin varlığına işaret eden bu veri, yukarıda değin­diğimiz ve *Erken Kibyra* olarak adlandırdığımız Uylupınar/Göl Adası Yerleşmesi’nin, Kibyra kurul­duktan sonra Geç Antikçağ’a kadar, Kibyra’ya bağlı küçük bir yerleşim birimi olarak varlığını sürdürdüğünü belgelemektedir.

Yine Yusufça Mahallesi’nde ele geçmiş olan bir adet mil taşı, II. Theodosius ve III. Valentinianus döneminden olup MS 425–450 yılları arasında tarihlenmiştir[[140]](#footnote-140). Ayrıca Gölhisar’a çok yakın konum­daki Sorkun Köyü’nde ele geçmiş bir adet mil taşı ise fazlaca tahrip olduğu için kesin tarihi belirlene­memiştir[[141]](#footnote-141). Bu mil taşları üzerinde, orijinal dikildikleri yerlerden Kibyra’ya olan uzaklıkları verilmiş­tir. Ölçülerde başlangıç noktası olarak (*caput viae*) Kibyra alınmıştır. Bunlar olasılıkla MS 417 depre­min­den hemen sonraki yol tadilatları esnasında kentin yakın çevresindeki kavşaklara dikilmiş olmalıdırlar.

3. Pamphylia–Kilikia Sınırındaki Kibyra Minor (*Küçük Kibyra*) ve Kibyraiotōn *Thema*’sı Üzerine Görüşler

Pamphylia ve Kilikia Bölgeleri sınırında, bugünkü Alanya ilçesindeki Alara Kalesi’nin kıyıya yakın kısımlarında (Kara Burun) lokalizasyonu yapılan ve Geç Antikçağ’da askeri bir liman olarak önemli ol­duğu anlaşılan antik yerleşim *Kibyra Minor* olarak bilinmektedir[[142]](#footnote-142). Bu yerleşim hakkında bilgiler oldukça sınırlıdır. Adı ilk kez MÖ IV. yüzyılda yaşadığı bilinen Karyanda Pseudo-Skylaks ve daha sonra Roma İmparatorluğu’nun ilk yıllarında yaşamış olan coğrafya yazarı Strabon tarafından anılmakta­dır[[143]](#footnote-143). MÖ I. yüzyıla atfedilen ve üzerlerinde “*Kibyra*” lejantı bulunan birkaç seri bronz sikke örnekleri daha erken dönem araştırmalarında Kibyra Minor baskısı olarak tanımlanırken, konu üzerine son dönem yapılan yeni yayında ise aslında bu serilerin Kibyra Maior (Büyük Kibyra) tarafından basılmış olmaları gerektiği öne sürülmüştür[[144]](#footnote-144). Kibyra Minor’un daha çok Doğu Roma Dönemi’nde (özellikle MS VII. yüzyılda *thema*ların oluşturulmasından sonra) askeri bir liman üssü olarak önemli olduğu anlaşılmaktadır[[145]](#footnote-145). Bu kentin Kibyra ile tıpkı Termessos Maior (Büyük Termessos) ve Termessos Mi­nor[[146]](#footnote-146) (Küçük Termessos) arasındaki gibi, organik bir bağının olup olmadığı henüz bilinmemekte­dir. Aralarındaki coğrafi uzaklık böyle bir bağ kurabilmek için bir engel teşkil etmektedir. Ancak Kiby­ra’nın artık iyice küçüldüğü ve yavaş yavaş terkedilmeye başladığı, kentin hemen kıyısındaki Yusufça Frenk Alanı’nda geç yerleşmenin önem kazandığı MS VII–VIII. yüzyıldan itibaren, Kibyra Minor’un öneminin artması dikkat çekicidir. Doğu Roma İmparatorluğu’nun batıda Avar, doğuda ise Sasani ve Arap saldırılarıyla uğraştığı bir dönemde, oluşum aşamaları daha erken tarihli olsa da ilk kez İmparator Herakleios döneminde (MS 610–641) karşımıza çıkan yeni askeri ve idari bölgeler (*themata*)[[147]](#footnote-147), zaman içinde, MS VIII. yüzyılın ortala­rında daha küçük bölgelere (*turma*) bölünmüş­tür[[148]](#footnote-148). Bu dönemle birlikte neredeyse tüm Akdeniz Bölgesi’nin, “*Thema* *Kibyraiotōn*/*Kibyrrhaeot* *The­me*” adıyla bir askeri ve idari bölgeyi (*thema/tur­ma*) oluşturduğu bilinmektedir[[149]](#footnote-149). Anadolu’nun Akdeniz sahili boyunca uzanan bu *thema*nın, daha önceki Pamphylia, Lykia ve Karia’nın büyük bölü­münü kapsadığı hatta Rhodos ve Kos gibi adaların da buraya bağlı olduğu anlaşılmaktadır. Konu üzerine mevcut olan araştırmaların genelinde “*deniz thema’sı*” olarak da bilinen bu adlandırmanın, o dönemde Akdeniz’de önemli bir askeri üs olarak kullanılan Kibyra Minor’dan kaynaklandığı kabul edilmektedir. Yine de hemen yakınlarında Side, Attalea gibi o dönemde dahi önemini koruyan bü­yük liman yerleşimleri varken, neden küçük bir yerleşimin thema adı olarak seçildiği de kesin olarak açıklanamamaktadır. Dolayısıyla henüz kesin bir sonuca ulaşılamamış olsa da, bu thema adının Büyük Kibyra’dan (Kibyra Maior) kaynaklandığı üzerine yapılan öngörüler[[150]](#footnote-150) de bulunmaktadır. Fakat bu öngörüler, Büyük Kibyra’nın konumu dikkate alınınca, bu themanın kara değil de deniz the­ması olarak adlandırılmasıyla çelişmektedirler. Ayrıca yukarıdaki bölümsel anlatılarımızın sonu­cun­da da açıkça görülmektedir ki, themaların oluşturulduğu MS VII. yüzyıl içlerinde, Kibyra’da bir thema merkezi olabilecek nitelikte gelişkin bir kentsel yaşamın belgeleri henüz oldukça zayıftır. Oysa thema oluşumlarının büyük oranda askeri nitelikli olduğu ve epey sayıda bir askeri nüfusun thema merkezlerinde ikametinin gerekliliği bilin­mektedir.

Kibyra’da bugüne değin yürütülen çalışmalar sonucunda, dolaylı da olsa, konuya ilişkin bir fikir sunabilecek nitelikte buluntular ya da bulgular henüz çok zayıftır. Yukarıda bahsettiğimiz üzere; Geç Antik­çağ yerleşiminin merkezini oluşturan Agora’da 2010 ve 2017 yılları arasında, I. Teras Caddesi, II. Teras güney ucu ve Güney Teras Duvarı ile III. Teras Tholos Nymphaeum kazıları so­nucunda, sayıları henüz bir düzine olan kurşun mühürler ele geçmiştir[[151]](#footnote-151) (figs. 30-31). Bunların neredeyse ta­mamı MS VI. ve VIII. yüzyıllar arasında, geniş bir zaman aralığında tarihlenebilir olup, üzerlerinde dönemlerinde resmi görevlerde bulunmuş ya da farklı ünvanlı (*arkhon*, *eparkhon*, *apo eparkhon*, *pro­tector* gibi) kişilerin isimlerini (“*Georgius*”, “*Pantoleon*”, “*Procopius*?”, “*Martinus*”, “*Ioannes*”, “*Eusebi­us*”, “*Nektarius*”, “*Neboulus*” gibi…) taşımaktadırlar (figs. 30-31). Daha önce yayın­lanmış olan ve Kibyra’ya atfedilen iki Doğu Roma mührü üzerinde de daha geç tarihlerde (IX. ve X. yüzyıl) Kibyra pisko­posları olarak yorumlanan “*Basilios*”[[152]](#footnote-152) ve “*Prokopios*”[[153]](#footnote-153) isimleri okun­muştur. Şayet bunları Kibyra Maior piskoposları olarak değerlendireceksek, Kibyra’da kentsel sa­yılabilecek nitelikteki yaşamın IX.–X. yüzyıla kadar sürdürüldüğünü kabul etmemiz gerekmektedir. Fakat kazı alanlarından elde edilen sonuçlar, Kibyra’da Geç Antikçağ verilerinin yoğunlukla MS V.–VII. yüzyıllar arasına ait ol­duk­larını göstermiştir. Ayrıca adı geçen bu piskoposlar, Kibyra Minor’da ya da geç dönemde Kiby­ra’nın artık nüfusunun çok azalmasıyla birlikte önem kazanmaya başlayan ve sadece açığa çıka­rılmış olan bazilikal planlı kilise yapısıyla tanınan, Yusufça’daki Frenk Alanı yerleşimde de görev yapmış olabilirler. Her durumda, konuyla ilişkili dolaylı veriler olarak değer­lendirilebilse dahi, tarih­leri ke­sinlik arz etmeyen bu kurşun mühürler, henüz “*Thema Kibyraio­tōn*/*Kibyrrhaeot Theme*” adının Ki­by­ra Maior’dan kaynaklandığına dair bir ipucu verebilecek arke­olojik veri niteliğinde değillerdir.

4. Genel Değerlendirme

Burdur ili, Gölhisar ilçesi sınırları dâhilinde yer alan Kibyra antik kentinde, sürekli kazı çalışmaları 2006 yılında başlatılmış olup, halen devam etmektedir. Geçen on iki sezonluk kazı çalışmaları ve araştırmalar sonucunda kentin özellikle Hellenistik Dönem’den başlayarak MS VII başlarına kadarki sürecine ilişkin birçok önemli buluntu ve bulgu kayda geçmiştir. Bu yeni veriler, daha çok MÖ II. yüzyıl ile MS VII. yüzyıl arasında yoğunluk göstermektedir. Kentte, tarımsal üretim (özellikle hubu­bat), hayvancılık, maden işleme, seramik üretimi ve dericiliğe dayalı güçlü ekonomi­siyle, bilhassa Hellenistik ve Roma İmparatorluk dönemlerinde gelişkin bir polis niteliğinde, varsıl bir yaşam sürdü­rüldüğü anlaşılmaktadır. Bu süreç boyunca, ekonomik, askeri, sosyal ve kültürel anlamda gelişimin arttırılarak sürdürüldüğü kent yaşamını kesintiye uğratan ve kentin mimari peyzajının değişiminde etkili olan, kendine özgü nedenlerden belki en önemlisi, kentin yaşadığı deprem felaketleri olmuştur. Mevcut antikçağ kayıtlarına göre; bunlardan ilki MS 23 yılında meydana gelmiş olup, bu deprem felaketi mimari anlamda Hellenistik Dönem kentinin sonu olmuş ve yerini, büyük oranda yeniden inşa edilen Roma İmparatorluk Dönemi kenti almıştır. Antik kaynakların dolaylı anlatımları ve kent­te kazı çalışmalarının yürütüldüğü mimari anıtların arkeolo­jik sonuçlarından hareketle, Roma impa­ratoru Antoninus Pius dönemi (MS 138–161) ikinci bir deprem olasılığı da bulunmaktadır. Kent­te yürütülen alan kazıları sonucunda belgelenebildiği kadarıyla, tam bu dönemde başlayıp, MS III. yüz­yılın ilk onluğuna kadar devam eden tadilat ve yenileme faaliyetleri olası bu depremin, MS 23 yılında meydana gelmiş olan gibi, büyük bir yıkıma neden olmadığını göstermektedir. Yine antik kaynak kayıtlarına göre; üçüncü büyük deprem MS 417 yılında meydana gelmiş olup, bu deprem felaketi sonrası da, Roma İmparatorluk Dönemi’nin ihtişamlı anıtsal kamu yapılarıyla donatılmış varsıl kenti, yerini, Agora merkezli daha sınırlı bir alan kaplayan, surla çevrili Geç Antikçağ yerleşimine bırakmış­tır. MS erken V. yüzyılla birlikte, kentteki büyük kamu yapılarından Odeion, Tiyatro, Stadion ve Ro­ma İmparatorluk Dönemi Hamamı gibi, Erken Dönem’in kültürel, sosyal ve siyasi yaşamının odak merkezi olan binaları artık neredeyse tamamen atıl durumda kalmışlar, hatta yeni inşa faaliyetlerin­deki malzemenin karşılanması ama­cıyla deforme edilmeye başlanmışlardır. Geç Antikçağ Kibyra yerleşimi, Roma İmparatorluk Dö­nemi Agora’sını merkez almakta olup, ana mimari karakteri, yeni yapıların moloz örgülü ve büyük çoğunlukla erken dönem mimari unsurlarının devşirme kullanı­mıyla inşa edilmiş olmasıdır.

Kazılar sonucunda elde edilen arkeolojik, epigrafik ve nümismatik buluntular ve bulgular, Kiby­ra’nın Roma İmparatorluk Dönemi’ndeki kentsel gelişiminin ve varsıl yaşamının en azından MS III. yüzyıl ortalarına değin kesintisiz, sonrasında ise giderek zayıflayan bir biçimde MS 417 depremine kadar sürdüğünü göstermektedir. Bu ara döneme yani yaklaşık MS III. yüzyıl ortalarından itibaren MS V. yüzyıl başlarına (daha doğrusu MS 417 yılı depremi sonrasına) kadar geçen sürece ilişkin verilerimiz henüz çok zayıftır ve bunlar büyük oranda kesin tarihlenebilir nitelikteki belirli sayıdaki sikkelerden ibarettir. Yine de, MS III. yüzyılın ortalarından itibaren giderek derinleşen, Roma mer­kezli olarak bütün Akdeniz çevresinde etkisi görülen genel siyasi ve ekonomik krizin ve daha çok Asia Minor kentlerini, bilhassa iç bölge yerleşimlerini, MS IV. yüzyıl ikinci yarısından itibaren V. yüzyıl sonlarına kadar hayli etkileyen Isaurialıların eşkıyalık faaliyetlerinin, ayrıca özellikle MS VI. yüzyılda yoğunlaşan veba salgını ve diğer doğal afetlerin (iklimsel felaketler, depremler gibi) Ki­byra’nın kentsel ve kırsal yaşamını da olumsuz etkilediği şüphesizdir. Kibyra’nın MS V. yüzyıl sonrasındaki genel gö­rünümü tasavvur edildiğinde; Agora’da surla çevrelenmiş bir kale görünümlü merkez yerleşim alanı ile surun dışında kalan sivil yapılar (büyük oranda tepenin kuzey ve güney yamaçları boyunca yayılan geç dönem konutları, bir hamam yapısı gibi) ve kentin sanayi üretimine yönelik ekonomik faaliyetleri gösteren işlik alanları (özellikle Agora’nın güneybatısında yoğun olmak üzere) dikkat çekmektedir.

Roma İmparatorluk Dönemi yarı otonom bir *metropolis* vasfıyla Kibyra’nın da siyasi varlığını oluşturan ve kanunları nezdinde kamu işleyişini, düzenini sağlayan *boule*, *demos* ve *gerousia* gibi si­yasi kurumları, MS III. yüzyıl sonlarından itibaren, artık ya tamamen ortadan kalkmaya başlamış ya da yaptırım güçleri kalmamış olmalıdır. Zira MS III. yüzyıl ortalarından itibaren kentte kamu kulla­nımı için herhangi bir yeni inşa faaliyeti ve bu kurumlarca yapılmış bir onurlandırma yazıtı henüz tespit edilmemiştir.

Hıristiyanlığın, Kibyra’da en erken resmi varlığının belgesi M. Le Quein’in piskoposluk listele­rinde yer alışıdır (Oriens Christianus I. 903). Listeye göre MS 325 yılındaki I. Ekümenik Konsil’e Kibyra adına bir piskopos katılmıştır. Bu veri bize yeni dinin kurumsal anlamda en azından MS IV. yüzyıl başlarından itibaren Kibyra’da yerleştiğini göstermektedir. Kentte, Roma İmparatorluk Döne­mi tapınaklarından ikisinin, olasılıkla MS 325 yılında ilk piskoposluk listelerinde kentin yer almasıyla ya da MS 417 depremi (Marcell. *Chr*. 417. 2) sonrasında yapılan tadilatlar neticesinde kiliseye dönüş­tü­rüldüğü anlaşılmıştır. Kibyra’da, Roma İmparatorluk Dönemi dinsel yapılarından dönüştürülme­den, bağımsız herhangi bir kilise yapısının henüz kesin olarak tespit edilmediğini belirtmek gerekir. Ancak 2016 yılında, Agora III. Terası’nda tespit edilen bir yapı kalıntısı, belki daha Roma İmparator­luk Dönemi yapılarından dönüştürülmeden ve planı itibarıyla bazilikal bir kilise olarak inşa edilmiş olabileceği öngörülmüştür.

Kibyra halkının Geç Antikçağ içerisindeki ölü gömme geleneğine ilişkin en önemli veriler, Roma İmparatorluk Dönemi anıtsal yapıları etrafında dağınık biçimde konumlanan ve kazı çalışmaları so­nu­cunda henüz sayıları 37 olan, kiremit örtülü ya da doğrudan zemin altına oyulmuş çukurlara yerleştirilmiş basit, yalın definlerdir. Geç dönem kentinin önemli dini ya da siyasi elit kişilerine ait anıt mezar geleneğinin Kibyra’da bugün için bilinen tekil örneği ise, geç dönem Anıt Mezarı (*marty­rium*?) olarak adlandırdığımız yapıdır.

2006 yılında başlayan Kibyra kazı ve araştırmalarının geçmiş on sezonluk çalışmaları sonucunda özellikle Geç Antikçağ’a ait epeyce yeni verinin ele geçmesiyle birlikte kentin MS IV. yüzyıl ve sonrası­nın resmini ancak genel hatlarıyla tasavvur edebiliyoruz. Bugüne değin ele geçen veriler, Geç Dönem kentiyle ilgili olarak MS V. ve VI. yüzyıllardaki değişimi, dönüşümü daha anlaşılır kılmakta olup, VII. yüzyıl ve sonrasına ait oldukça zayıf ve henüz çok yetersiz verilere sahibiz. Yukarıda değindiğimiz üzere, ele geçen maddi kültür verileri, MS 417 depremi sonrası, Kibyra’da kentsel yaşamın MS VI. yüz­yıl boyunca nispeten yoğun, sonrasında ise belli belirsiz ya da oldukça eğreti biçimde, tarihlendir­me yöntemi çok güvenilir olmayan birkaç küçük buluntuya dayanarak ancak MS IX. yüzyıl sonlarına kadar sürdürüldüğünü göstermektedir. Agora merkezli Geç Antikçağ kentinin MS V. yüzyıl içeri­sinde, Erken Dönem teras duvarlarının devşirilmesiyle oluşturulan bir surla çevrelenmesinin asal nedeni olarak, ilgili dönemde bölgede etkili olduğu bilinen Isaurialıların haydutluk ve talan faaliyet­leri öngörülmüştür.

Doğu Roma Dönemi siyasi reformları dâhilinde, ilk kez MS VII. yüzyıl içlerinde karşımıza çıkan ve İmparatorluğun hükmettiği topraklar dâhilinde yeni oluşturulan askeri ve idari bölgeleri tanımla­yan *thema’*lardan bir tanesinin “*Thema Kibyraiotōn*/*Kibyrrhaeot Theme*” olarak adlandırıl­dığı bilin­mekteydi. Konu üzerine mevcut olan araştırmaların genelinde “*deniz theması*” olarak da tanımlanan bu adlandırmanın, o dönemde Akdeniz’de önemli bir askeri üs olarak kullanılan ve bugünkü Alanya yakınlarında konumlanan Kibyra Minor’dan kaynaklandığı kabul edilmektedir. Bazı araştırmalarda ise bu thema adının Kibyra Maior’dan kaynaklandığı öngörülmüştür. Kibyra’da bugüne değin yürü­tülen kazı ve araştırmalar sonucunda, bu konuya ilişkin olarak, katkı sağlayacak ya da bu öngörüyü destekleyecek nitelikte, ikna edici bir arkeolojik veri henüz kayda geçmemiştir.
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