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| Öz: Bu makalede, Batı Anadolu’da İlk Tunç Çağı (MÖ III. binyıl) dönemini kapsayan binyıllık süreçte gerçekle­şen toplumsal dönüşümler tartışılmaktadır. Bu bağlam­da özellikle İlk Tunç Çağı’nın tüm gelişim aşamalarının izlenebildiği Batı Anadolu’daki merkezi yerleşmelerde gözlemlenen değişikliklerin nasıl bir toplumsal düzene ve dönüşüme işaret ettiği üzerinde durulacaktır. MÖ III. binyılın ilk yarısında istikrarlı ve ağır ilerleyen bir gelişim gösteren İTÇ Batı Anadolu toplumu özellikle binyılın ortalarından itibaren ani ve hızlı bir değişime uğrar. Bu durum özellikle Batı Anadolu İTÇ yerleşmelerinde anıt­sal mimari, aşağı-yukarı kent ayrımı gibi mekân kullanı­mına ve tasarımına ilişkin yeniliklerin ortaya çıkmasının yanı sıra, uzun mesafeli ticaret ilişkilerinin yoğunlaşma­sı­na ve gösteriş amaçlı tüketime işaret eden bazı ekzotik nesnelerin varlığı ile kendisini belli eder. Yaklaşık MÖ 2200’lere gelindiğinde ise bu gelişmelerin sekteye uğradı­ğı görülmektedir. İTÇ’de gözlemlenen toplumsal dönü­şümler her biri bir diğerinin devamı olan üç ana dönem altında incelenecektir. Bunlardan ilki İlk Tunç Çağı’nı şe­killendiren gelişmelerin temellerinin atıldığı “*Başlangıç*” dönemi, ikincisi anıtsal mimari, kalaylı tunç ve çömlekçi çarkı gibi tüm bu gelişmelerin ani ve hızlı bir toplumsal dönüşümle gerçekleştiği “*Olgunlaşma ve Dönüşüm*” dö­nemi, üçüncüsü ise Anadolu’nun birçok yerinde yıkım ve yangın tabakalarıyla kendini belli eden “*Buhran ve Çöküş*” dönemi olarak adlandırılmaktadır. Ayrıca, tüm bu aşamaların İTÇ toplumunun ekonomik ve siyasi ya­pısını nasıl etkilemiş olabileceği üzerinde durulmaktadır. |  | Abstract: This article considers the social transforma­tions as reflected in the archaeological record from west­ern Anatolian Early Bronze Age sites during the III. millennium B.C. From the changes in the EBA in western Anatolia, it is obvious that around 2500 B.C. some major changes occur both in the material culture and in the architecture. This newly established culture manifests itself especially through the monumental rep­resentations of centralized buildings surrounded by heav­ily built fortifications. These architectural develop­ments correspond with the introduction of wheel-made pottery and the appearance of some other new types of import objects. Cultural development during this time can also be observed from the intensive use of metals. These developments indicate the ability of western Anatolian EBA society to participate in long distance exchange and the trade in commodities. After this rap­id development, we find a period of apparent “decline” and a break with earlier traditions. The subject at stake is the attempt to determine the dynamics behind such a vast scale of cultural change. The cultural transforma­tion that took place during the III. millennium B.C. in Western Anatolia is analysed in three phases; An “intro­ductory” phase, in which the foundations of the EBA period are established. A second phase, characterized by sudden and rapid changes, when ruling elites emerge and invest in prestige building and conspicuous con­sumption. A third and final phase, was when all of these developments came to a sudden end. Finally, the gen­eral implications of these changes for the social and po­litical structure of EBA society are considered. |
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MÖ III. binyılı kapsayan İlk Tunç Çağı (İTÇ) boyunca tüm Anadolu’da teknolojik ve ekonomik an­lamda gerçekleşen önemli gelişmelerin yanı sıra keskin toplumsal dönüşümler yaşanmıştır. Metal kullanımının, özellikle de döneme adını veren, kalaylı tuncun yaygınlaşarak gerçek anlamda meta­lurjinin ortaya çıkışı bu dönemde gerçekleşir. Dönemin her anlamda merkezi konumunda olan Mezopotamya ile olan ilişkiler bu dönemde yoğunlaşmış, mühür kullanımı ve çömlekçi çarkı gibi yenilikler Anadolu’ya ulaşmıştır. Anadolu’da ilk surlu merkezi yerleşmeler, toplumda belirgin sınıf­sal ayrımlar gibi unsurlar ilk defa bu dönemde kendisini belli etmeye başlar. Fakat tüm bu yenilikler Anadolu’nun her yerinde aynı etkiyi göstermemiştir. Örnek olarak, İTÇ döneminde temeli atılan ekonomik, toplumsal ve siyasi dönüşümler Orta Anadolu’da Hitit Krallığı gibi teritoryal bir devletin oluşumuna yol açarken, benzer bir siyasi oluşumun Batı Anadolu’da gerçekleşmemesi dikkati çeker. Anadolu’da İTÇ boyunca gerçekleşen toplumsal değişimlerin anlaşılması için dönemin tümünü kapsayan uzun vadeli bir bakış açısına ihtiyaç vardır. Bu makalede gelişim aşamaları bakımından oldukça homojen bir yapı sergileyen Batı Anadolu İTÇ yerleşmelerinde binyıl boyunca yaşanan de­ğişimlerin arka planına göz atılacak ve bunların toplumsal yapıya ve ekonomiye nasıl yansıdığı üze­rinde durulacaktır.

MÖ III. binyılın ilk yarısında istikrarlı ve ağır ilerleyen bir gelişim gösteren İTÇ Batı Anadolu toplumu özellikle binyılın ortalarından itibaren ani ve hızlı bir değişime uğrar. Bu durum özellikle Batı Anadolu İTÇ yerleşmelerinde anıtsal mimari, aşağı-yukarı kent ayrımı gibi mekân kullanımına ve tasarımına ilişkin yeniliklerin ortaya çıkmasının yanı sıra, uzun mesafeli ticaret ilişkilerinin yo­ğunlaşmasına ve gösteriş amaçlı tüketime işaret eden bazı ekzotik nesnelerin varlığı ile kendisini bel­li eder. Söz konusu değişimler toplumsal, siyasi ve ekonomik düzenin giderek daha karmaşık bir ya­pıya büründüğünü göstermektedir. Peki bu ani ve hızlı dönüşümün arkasında yatan nedenler ve bunlara yön veren etmenler nelerdir? Orta Anadolu’da ve Ege’nin öbür yakasında İTÇ’da yaşanan benzer gelişmeler Orta ve Geç Tunç Çağ’ında devlet oluşumuna kadar varan büyük çaplı siyasi ve ekonomik dönüşümlere yol açarken Batı Anadolu’da bu tür bir oluşum neden gerçekleşmemiştir? Yanıtlanması gereken çok soru vardır. Bu değişiklikler Mezotopamya ile yoğunlaşan ticaret ilişkiler­iyle açıklanmaya çalışılmıştır[[2]](#footnote-2). Bu ticaret ilişkilerinin arkasındaki dinamikler nelerdir? Bu gelişmeler toplumsal yapıyı ve ekonomiyi ne yönde etkilemiştir? Daha önce belirtildiği gibi, bu süreci anlaya­bilmek için uzun vadeli bir bakış açısı gerekmektedir. İTÇ’de gözlemlenen toplumsal dönüşümler her biri bir diğerinin devamı olan, ancak içsel ve dışsal tarihsel koşulların etkisiyle farklı nitelikler gösteren üç ana dönem altında incelenebilir:

1. Metalurjinin başladığı ve çeşitli toplumsal, ekonomik değişikliklere yol açacak geliş­melerin temellerinin atıldığı, fakat oldukça durağan geçen bir “*Başlangıç*” dönemi;
2. Merkezileşme, uzun mesafeli ticaret ilişkileri, anıtsal mimari ve prestij nesneleri gibi seçkin sınıfın ortaya çıkmasına işaret eden kavramlarla ilişkilendirebileceğimiz geliş­melerin ani ve hızlı bir şekilde gerçekleştiği “*Olgunlaşma ve Dönüşüm*” dönemi;
3. Birçok yerin terk edilmesi veya yine çok sayıda yerleşmede yıkım ve yangın tabaka­larıyla kendini belli eden bir “*Buhran ve Çöküş*” dönemi.

Başlangıç Dönemi (MÖ 3000-2600/2500)

Yaklaşık 500 yıllık uzun bir zaman dilimini kapsayan başlangıç dönemini, kendisini takip eden sü­reçlerle karşılaştırdığımızda, ekonomik ve toplumsal değişimlerin oldukça yavaş gerçekleştiği bir dönem olarak tanımlamak yanlış olmaz. Bu dönemde Batı Anadolu İTÇ toplumu gerek maddi kül­tür gerekse yerleşim mimarisi ve düzeni açısından oldukça durağan, yeniliklere ve dıştan gelen etki­lere kapalı bir görünüm sergiler. Yerleşmeler genelde en fazla 10 ile 20 adet evden oluşan, en fazla 1 hektarlık bir alan kaplayan küçük köy yerleşmeleri niteliğindedir. Evler genelde tek düze bir şekilde birbirine bitişik inşa edilmiş, uzunlamasına sıra dizili yapılardan oluşur. Yapılar boyutları, planları veya içindeki buluntular bakımından belirgin farklılıklar göstermezler. Bir çok yerleşmede söz ko­nusu mimari anlayışın ve yerleşim düzeninin oldukça uzun bir süre hiçbir yapısal değişime uğra­madan devam etmesi İTÇ’nin bu erken evresinde yaşanan durağanlığın en büyük kanıtıdır. Eskişe­hir’de bulunan Demircihöyük yerleşmesi bu durumun en bariz örneğini teşkil eder (Fig. 1). Demir­cihöyük’de açığa çıkarılan 70 m çapında dairesel planlı yerleşmenin mimari yapısı ve düzeni toplam 16 yapı katı boyunca hemen hemen hiç değişikliğe uğramadan devam etmiştir. Burada bitişik dü­zende inşa edilmiş evler arasında hiçbir fark yoktur. Evlerin arka kısımları yerleşmeyi çevreleyen sa­vunma duvarına yaslanacak şekilde inşa edilmişlerdir ve tüm ev girişleri yerleşmenin ortasında bu­lunan müşterek avluva açılırlar. Yerleşmeyi oluşturan ve savunma duvarı tarafından belirlenen dai­resel alan her biri yaklaşık 50 m2 büyüklüğündeki evler arasında eşit bir biçimde paylaştırılmıştır. Demircihöyük’te birisi kuzeyde bir diğeri de güneydoğuda olmak üzere iki uzun­lamasına kapı girişi saptanmıştır. Kuzeyde bulunan söz konusu kapı girişinin hemen yanında bir adet diğerlerinden yalnızca biraz büyük olan üç odalı bir ev vardır[[3]](#footnote-3). Yerleşmede boyutları açısından tek farklılık göste­ren yapı budur. Diğer evlerin hepsi iki odalıdır ve iç düzen açısından oldukça homojen bir yapıya sahiptirler. Odaların boyutları arasında da belirgin farklılıklar gözlenmez. Tüm odaların kuzeydoğu köşelerinde türdeş birer kubbeli fırın ve bir adet kül çukuru açığa çıkarılmıştır. Bazı odalarda ise or­tada bir ocak yeri bulunmaktaydı. Yerleşmedeki evlerin yan duvarları komşu evler tarafından payla­şılmaktaydı. Bu durum iki bitişik evin damının tek bir duvar tarafından taşındığı anlamına gelmek­tedir. Bu tür bir mimari anlayış hem kullanılan malzeme hem de iş gücü açısından oldukça ekono­mik olmasının yanı sıra müşterek bir şekilde organize edilen emeğe de işaret eder. Söz konusu müş­tereklik sadece yapım aşamasında değil, yapılardan birinin veya ikisinin deprem veya yangın sonu­cunda zarar görmesi veya evlerin tümüyle yenilenmesi gerektiği du­rumlarda gerçekleştirilecek faali­yetler için de geçerlidir[[4]](#footnote-4). Demircihöyük yerleşim düzeninde müşterekliğin vurgulandığı bir diğer unsur ise hiç şüphesiz yerleşmenin merkezinde bulunan ve bir ortak yaşam alanı olarak dikkat çe­ken avludur. Burada sınırları bir duvar veya merkezi bir bina tarafından belirlenen hiçbir ayrıcalıklı alan yoktur. Avlu içerisinde her evin önünde toprağa gömülü dörtgen veya yuvarlak biçimli tahıl ambarları tespit edilmiştir[[5]](#footnote-5). Bunların da evlerin içerisinde veya özel olarak tanımlanan alanlarda de­ğil de ortak alanda yer alıyor olması elde edilen üretim fazlasının da bir anlamda müşterek değer­lendirildiği anlamına gelebilir.

Demircihöyük ile çağdaş Batı Anadolu’nun hem iç hem de kıyı kesimlerinde yer alan birçok İTÇ yerleşmesinde de benzer bir mimari ve yerleşim düzeni anlayışı mevcuttur[[6]](#footnote-6). Batı Anadolu’ya özgün “*sıra dizili ev*” (ler) geleneği olarak da tanımlanan bu yerleşim düzeninin en erken örneklerine Kak­lık Mevkii (MÖ 3300-3000) ve Kuruçay 6-3 (MÖ 3600-3300) gibi İç Batı Anadolu yerleşmel­erinde rastlanmaktadır[[7]](#footnote-7). Bunun yanı sıra yine iç kesimlerde Küllüoba (Fig. 2) (Batı Höyüğü-İTÇ geçiş dö­nemi. MÖ 3200-3000), Keçiçayırı, Beycesultan, Karataş-Semayük, Hacılar Büyük Höyük ve Bade­mağacı gibi yerleşmelerde de sıra dizili evlerden oluşan benzer bir mimari düzen söz konusu­dur. İTÇ’ye geçiş döneminde başlayan bu geleneğin daha en az 500 yıl kadar ve hatta bazı yörelerde daha da uzun sürdüğü görülmektedir[[8]](#footnote-8). Bu gelenek Batı Anadolu’nun kıyı kesimlerine kadar yayılmıştır. Troia I, Beşiktepe ve Gökçeada’da bulunan Yeni Bademli, Liman Tepe VI ve Çukuriçi söz konusu geleneğin en belirgin temsilcisidirler. Bu yerleşmelerden Troia I ve Liman Tepe güçlü savunma du­varlarıyla öne çıkmalarına rağmen konut mimarisi bakımından diğerleriyle aynı özel­likleri gösterir­ler. Tüm bu yerleşmelerin mimari ve yerleşim düzenlerinde, Demircihöyük’te olduğu gibi uzun bir süre boyunca istikrarlı bir süreklilik ve homojenlik gözlemlenmektedir. Örneğin, Troia I yerleşme­sinde sıra dizili ev geleneği tüm İTÇ I tabakaları (Troia Ia-k) boyunca çok az değişime uğrayarak de­vam etmiştir (Fig. 3)[[9]](#footnote-9). Troia’da Demircihöyük’tekilerin aksine evler dar bir sokağa açılır ve tek oda­lıdırlar. Ayrıca burada dairesel bir yerleşim planı söz konusu değildir. Fakat yanyana dizili uzun ev­lerden ve ortak yan duvarlardan oluşan mimari anlayış Demircihöyük ve diğer İTÇ I yerleşmeleriyle tıpa tıp aynıdır. Tüm bu yerleşmelerde ortak kullanılan yan duvarlar ve damlar gibi hem işgücü hem de malzeme kullanımı açısından ekonomik inşa stratejilerinin uygu­lanmasının yanı sıra evlerin iç mekanlarının oldukça yalın, genelde tek en fazla ise iki odadan oluştuğunu görmekteyiz. Karataş-Semayük dışında hiçbir yerleşmede boyutları veya herhangi başka bir özgün karakteriyle kendisini diğerlerinden ayıran, ayrıcalıklı bir konuma sahip merkezi bir yapıya rastlanmamıştır. Yerleşmeler­de ayrıca depolama gibi farklı işlevlere ait olabilecek çok odalı yapı komplekslerinin eksikliği dikkati çekmektedir. Açığa çıkarılan tüm yapılar basit, bir ya da en fazla iki adet çekirdek veya geniş ailenin iskân edebileceği evsel yapılar olarak göze çarpmaktadırlar.

İTÇ Batı Anadolu toplumuna ait diğer maddesel kültür kalıntıları da mimaride gözlemlenen ba­sit ve tekdüze anlayışa paralel özellikler gösterir. Toplumsal ve sınıfsal farklılıklara işaret eden nesne­lere pek rastlanmaz. Değerli sayılabilecek az sayıdaki nesne evlerin içinden ele geçse de, bunlar ge­nellikle bir sokak üzerinde birikmiş veya başka yerden taşınmış atık toprak gibi ikincil dolgu­lardan ele geçmiştir. Beşiktepe[[10]](#footnote-10) ve Tenedos’da[[11]](#footnote-11) (Bozcaada) bulunan bakır ve gümüş iğneler, Liman Te­pe’de ele geçen bir adet altın bilezik,[[12]](#footnote-12) yine Beşiktepe’de bulunan altın bir yüzük[[13]](#footnote-13), Geç Troia I taba­kalarında ele geçen bir kaç altın boncuk ve yüzükden oluşan R2 hazinesi[[14]](#footnote-14) söz konusu nadir değer­li buluntular arasındadır. Bunların yanı sıra metal buluntuların üretim biçiminde genellikle
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| Fig. 1. *Demircihöyük İTÇ yerleşmesi*  (Korfmann 1983 Abb. 343). |
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| Fig. 2. *Küllüoba İTÇ I dönemi uzun evleri* (Fidan 2012 res. 9). | Fig. 3. *Troia I dönemi sıra dizili uzun evleri*  (Ivanova 2013 fig. 3). |
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| Fig. 4. *Troia IIc1-c3 evresi kale içi yerleşimi* (Ün­lüsoy 2010 Plan 12). | Fig. 5. *Küllüoba İTÇ II Dönemi genel yerleşim planı ve merkezi “Kompleks II”* (Fidan 2012 res. 21). |

Geç Kalkolitik ve İTÇ’ye geçiş dönemine ait geleneğin devamı söz konusudur[[15]](#footnote-15). Metal buluntu tip­leri arasındaki tek yenilik ilk defa bu dönemde ortaya çıkan farklı hançer tipleridir[[16]](#footnote-16).

Hem İç Batı Anadolu hem de kıyı kesimleri maden açısından oldukça zengin bölgelerdir. Troas bölgesinde Çan’da bulunan bakır kaynaklarının MÖ III. binyıldan itibaren kullanıldığı bilinmekte­dir. Yine Ege Denizi kıyısındaki Altınoluk ve Gökçebayır yakınlarında zengin kurşun ve gümüş ya­takları bulunmaktadır[[17]](#footnote-17). İç Batı Anadolu’da ise Kütahya, Eskişehir ve Afyon bölgelerinde zengin ba­kır, gümüş ve altın yatakları vardır[[18]](#footnote-18). Bunlardan Kütahya, Gümüşköy’de bulunan gümüş maden­inin İTÇ’den itibaren kullanıldığı bilinmektedir[[19]](#footnote-19). Özellikle kıyı kesimlerinde olmak üzere, çok sayıda İTÇ 1 yerleşmesinde madeni nesneler ele geçmiştir. Demircihöyük, İasos, Liman Tepe, Bakla Tepe ve Beşiktepe gibi yerleşmelerde bulunan çeşitli metal takılar, silah ve aletler mevcuttur. Liman Tepe, Bakla Tepe ve Çukuriçi III-IV gibi yerleşmelerde bulunan ergitme potaları, kalıplar ve cüru­flar bu­ralarda üretimin yapıldığına işaret ederler[[20]](#footnote-20). Fakat ele geçen buluntular üretimin henüz bu aşamada yerel düzeyde kaldığını göstermektedir. Beşiktepe ve yine kuzey Ege’de bulunan Thermi I-III, Poli­ochni (Azzuro ve Verde) gibi İTÇ I yerleşmelerinden ele geçen bakır nesneler üzerinde gerçekleşti­rilen kurşun izotop analizleri hammaddenin Batı Anadolu’da bulunan kaynaklardan elde edildiğini göstermiştir[[21]](#footnote-21). Bu kanıtlar ticaretin maden kaynaklarına doğrudan erişimi olan yerleşmel­er yoluyla bölgesel bir dağıtım ve iletişim ağı etrafında gerçekleştiğini göstermektedir. Diğer yandan, şu ana kadar hiçbir İTÇ I yerleşmesinde altının işlendiğine dair bir bulgu ele geçmemiştir. Bunun yanı sıra bu dönemde kullanılan baskın maden türünün arsenikli bakır olduğu gözlemlenmektedir. Diğer bir ifadeyle, İTÇ II döneminin sonlarına doğru uzun mesafeli ticaret ilişkilerinin yoğun­laşmasının gös­tergesi sayılan kalaylı tunç henüz bölgeye ulaşmamıştır. İTÇ I’e ait kalaylı tunç buluntuları oldukça az sayıda olup sadece Thermi I[[22]](#footnote-22), Beşiktepe[[23]](#footnote-23) ve Poliochni’de[[24]](#footnote-24) tespit edilmiştir. İç Batı Anadolu’daki erken madencilik faaliyetleri üzerine yapılan yeni bir çalışmanın ön sonuçları, burada çok sayıda zengin maden kaynaklarına ve yoğun metal kullanımına işaret etmesine karşın, MÖ 2800-2300 ara­sında bölgede kalaylı tuncun nadir görüldüğünü ve arsenikli bakırın ana üretim malzemesi olduğu­nu yeniden doğrulamıştır[[25]](#footnote-25).

Çanak ve çömlek dağılımında ise Troia I-Yortan, Bithynia ve Phrygia gibi bazı yerel kültürel sı­nırların bu dönemde olgunlaşması söz konusudur. Ne var ki genel anlamda bu durum bir önceki geçiş döneminden gelen geleneklerin doğal bir devamı şeklindedir[[26]](#footnote-26). El yapımı, yalın açkılı ve genel­likle basit formlara sahip çanak çömlek geleneği İTÇ I dönemi boyunca fazla bir değişime uğrama­dan devam eder. Bu dönemde olasılıkla seri üretimden yoksun, tam zamanlı uzmanlık gerektirmey­en bir üretim tarzı söz konusudur. Özellikle kıyı kesimlerinde çanak çömlek kültüründeki ben­zerlikten dolayı yerel değiş tokuş mekanizmalarını belirlemek oldukça zordur. Yerel olmayan mal gruplarına az rastlanır. Troia I yerleşmesinde, güney Ege tipi kaliteli ‘Urfirnis’ malları az sayıda ele geçmiştir[[27]](#footnote-27). Anadolu’nun Ege adaları ile olan ilişkilerinin daha çok bu dönemde İzmir ve çevresinde bulunan Liman Tepe ve Bakla Tepe gibi daha güneydeki yerleşmeler ile yoğunlaştığı gözlemlen­mektedir[[28]](#footnote-28). Buralarda ele geçen Kiklad tipi çanak çömlekler kuzey Ege’de yok denecek kadar bulu­nur[[29]](#footnote-29). Batı Anadolu’nun Ege adaları ile olan ticaret ağının doğasını şu anki verilerimizle anlaya­bilmemiz mümkün olmasa da, Kiklad teknelerinin mesafenin yakınlığından dolayı İzmir ve çevre­sindeki kıyı bölgelerini düzenli aralıklarla ziyaret etmiş olmaları büyük bir olasılıktır. Fakat Kuzey Ege’ye ulaşan ihraç mallarının azlığından dolayı Kikladlar ve Kuzey Ege arasında benzer bir ticaret ağının varlığından bahsetmek mümkün değildir. Kuzey Ege’ye ulaşan nadir Kiklad malları olasılıkla dolaylı aktarım mekanizmalarıyla bu bölgeye gelmişlerdi[[30]](#footnote-30).

Olgunlaşma ve Dönüşüm Dönemi (MÖ 2600/2500-2200)

MÖ III. binyılın ilk yarısının hemen hemen tümünü kaplayan İTÇ’ye ait bazı gelişmeler bu dö­nemde hızlı bir olgunluk sürecine girerek İTÇ toplumunun siyasi ve ekonomik düzeninde önemli dönüşümlere yol açar. Birçok Batı Anadolu İTÇ yerleşmesinde kendisini diğer tüm dönemlerden en çok ayırt eden, en belirgin süreç bu dönemdir. Kalaylı tuncun kullanımı, mimaride anıtsallaşma, çark yapımı çanak çömlek, atölye bazlı seri üretim, toplumsal sınıf farklılıklarının belirginleşmesi ve merkezileşme gibi İTÇ ile özdeşleştirilen tüm kavramlar olgunlaşma ve dönüşüm adını verdiğimiz bu süreç içerisinde ortaya çıkarlar.

Dönem özelliklerinin en belirgin bir şekilde izlenebildiği yerlerin başında Troia gelmektedir. Bu­rada yaklaşık olarak MÖ 2500’lerde Troia II tabakası ile birlikte başlayıp MÖ 2200’lerde Troia III tabakası ile son bulan ani ve hızlı bir değişim süreci başlar. Yaşanan değişikliklerin başında mimari­de gözlemlenen anıtsallık ve inşa faaliyetlerindeki yoğunluk gelmektedir. Öyle ki, yaklaşık 300 yıllık bir süreci kapsayan Troia II dönemi boyunca her biri giderek artan bir oranda anıtsal ni­telikte olan farklı yapılardan oluşan en az beş ardışık mimari tabaka oluşmuştur[[31]](#footnote-31). Bu dönemde inşa faaliyetle­rinde gerçekleşen hızlı dönüşümler başlangıç döneminde yaşanan uzun süreli durağanlıkla tam bir tezat oluşturur. Artık yeni bir sur duvarı ile çevrelenen yerleşmede, Troia I dönemine ait bitişik ya­pıların yerini, diğer yapılardan bağımsız, tek başına duran ve kalın taş temeller üzerine ker­piç tuğla­lardan oluşan güçlü bir üst yapıya sahip büyük binalar alır (Fig. 4). Yapılar aynı zamanda planları bakımından çeşitlilik göstermeye başlarlar. Troia’da yine bu dönemde en az iki odalı yapıların yanı sıra çok sayıda farklı mekân içeren yapılar ortaya çıkar.

Kale içi mimarisinde gözlemlenen söz konusu anıtsallık ve devinim kendisini kale duvarlarında da gösterir. Yerleşmeyi çevreleyen surlar bu dönemde üç kere yeniden inşa edilirler ve her seferinde farklı anıtsal giriş kapıları ve bastiyonlarla donatılırlar. İnşası tamamlanan her yeni sur duvarı ile bir­likte yerleşimin kapladığı alan da dolayısıyla büyür[[32]](#footnote-32). Yerleşmenin doğasına hakim olan tüm bu ha­reketlilik hiç şüphesiz İTÇ toplumunda yaşanan oldukça keskin bir ekonomik ve siyasi dö­nüşüme işarettir. Gerçekleşen yoğun inşaat faaliyetleri özellikle kayda değer bir işgücünün seferber edildiğini göstermektedir. Bu durum Troia II’nin son mimari tabakası olan IIc1-c3 ile doruk nok­tasına ulaşır (Fig. 4). Bu son tabakaya ait kale içi yerleşmesi, önceden tasarlanmış bir düzen içeris­inde konum­landırıldıkları anlaşılan birbirinden bağımsız anıtsal megaron yapıları ile iyi bilinmektedir. Bunların boyutları farklı olsa da bir tanesi hariç (IIF) hepsi kuzeybatı-güneydoğu yönünde olmak üzere aynı doğrultuda inşa edilmişlerdir. Yerleşmenin kuzeybatısında ayrıca çok sayıda odadan oluşan bir di­ğer büyük yapı dikkati çeker. Bu yapının dışında, yerleşmenin merkezi, birbirine paralel uzanan sa­dece beş adet anıtsal megaron yapısı tarafından tümüyle kaplanmış du­rumdadır. Bu yapılardan Me­garon II A, 35 x 13 metreye ulaşan büyüklüğüyle diğerleri arasında özellikle dikkati çeken bir ko­numdadır. Yapıya giriş 4 m genişliğindeki bir kapıdan sağlanmaktaydı ve devasa boyutlardaki ana odanın tam ortasında yaklaşık 4 m çapında bir ocak bulunmaktaydı[[33]](#footnote-33). Bu dönemde üçüncü ve son kez inşa edilen 300 m uzunluğundaki savunma duvarının yüksekliğinin kerpiç üst yapısı ile birlikte 7 metreyi aştığı tahmin edilmektedir. Yerleşmeye giriş yine anıtsal boyutlarda olan güneydoğu ve güneybatıda olmak üzere iki adet (FM ve FO) kapı ile sağlanmak­tadır. Söz konusu girişlerin de aynı kale içindeki yapılarda olduğu gibi megaron planlı olmaları kayda değer bir özellik olarak karşımıza çıkar. Bu kapılardan güneybatıda olan ve FM adı verilen kapıya yaklaşık 21 m uzunluğunda[[34]](#footnote-34) ve 7.55 m genişliğinde oldukça düzgün kesilmiş büyük döşeme taşlarından oluşan bir rampa ile ulaşılmak­taydı. Megaron yapılarının hemen önünde bulunan bir açık hava avlusu olarak nitelendirebileceği­miz alana giriş ise yine megaron planlı küçük bir kapıdan (Propylon IIC) sağlanmaktaydı. Bu kapı­nın her iki yanında ise bir anlamda söz konusu avluyu tanımlayan ve sınırlarını belirleyen bir teme­nos duvarı inşa edilmişti. Böylelikle megaron yapılarının önünde hem sınırları belirli, hususi bir alan yaratılmış hem de her iki kapıdan kale içine gelenlere buranın ayrıcalıklı konumu hissettirilmek istenmiş olmalıdır. Troia’nın II. tabakasında görülmeye başlanan bu anıtsallık, ayrıcalıklı bir alan yaratma çabası ve hatta bir çeşit mimari sem­bolizm olarak nitelendirebileceğimiz hem kapı girişle­rinde hem de önemli yapılarda uygulanan tek tip mimari tarz (megaron), bu dönemde politik gücü elinde tutmaya başlayan bazı kişi veya kişilerin bu konumlarını ifade etme ve vurgulama ihtiyacı olarak yorumlanabilir. Anıtsal mimari özellikle “beylik” tarzı sosyo-politik örgütlenmelerde toplu­ma egemen kişi veya grupların güçlerini gösterme ve sağlamlaştırma çabası olarak çoğu yerde kar­şımıza çıkar ve bu tür bir politik örgütlenmenin önemli göstergelerindendir[[35]](#footnote-35). Anıtsal mimari aynı zamanda egemen politik örgütlenmenin merkezi gücüne vurgu yapmasının yanı sıra harekete geçi­rebildiği işgücünün de önemli bir ölçütüdür[[36]](#footnote-36). Bu özellikleriyle anıtsal mimari dolaylı bir biçimde gücün temsilidir. Buna ek olarak güçlü sur duvar­larıyla çevrili kale içi yerleşiminde bir elin parmak­larını geçmeyecek sayıda bina olması buranın yal­nızca sınırlı sayıda ayrıcalıklı kişi veya aileler tara­fından iskân edildiğini göstermektedir.

Bu yapıların tam olarak ne amaçla kullanıldığına veya aralarında işlevsel farklılıklar olup olma­dığına dair Schliemann kazılarında gerçekleştirilen tahribattan dolayı ne yazık ki yeterli bilgi yoktur. Fakat Megaron II A içerisinde Schliemann kazılarında *in situ* olarak ele geçen bazı hazine buluntu­ları özellikle bu yapının büyüklüğüne ek olarak ayrıcalıklı konumunu kanıtlar niteliktedir[[37]](#footnote-37). Söz ko­nusu yapının zaman zaman bir tapınak olabileceği düşünülse de etnografik çalışmalar bu tür yapıla­rın hem bir yöneticinin evi hem de tapınak olarak kullanılabileceğini göstermektedir[[38]](#footnote-38). Son kazılar­da açığa çıkarılan Troia II dönemine ait bir ahşap savunma sistemi aynı zamanda Troia’da bu dö­nemde oldukça büyük bir alana yayılan yaklaşık 8-10 hektarlık bir surdışı yerleşimin oluşmaya baş­ladığını göstermektedir[[39]](#footnote-39). Bunun yanı sıra kazılarda kale duvarlarının hemen dış kısmında, yine bu döneme ait kale içindekilerle karşılaştırıldığında daha basit bir mimari anlayışa sahip oldukları ko­laylıkla söylenebilecek evler açığa çıkarılmıştır. Bu durum bize Troia’da yerleşmenin az sayıda seçkin bir grup tarafından iskân edilen kale içi ve olasılıkla daha yoğun ve kalabalık bir yerleşime sahne olan surdışı yerleşim olmak üzere ayrıldığını göstermektedir[[40]](#footnote-40). Her iki yerleşmede ortaya çıkan mi­mari anlayıştan yola çıkarak bu tarz bir bölünmenin yalnızca mekânsal olmasının ötesinde toplum­sal ve ekonomik bir ayrıma işaret ettiğini iddia etmek yanlış olmaz.

Troia’da özellikle mimaride çok belirgin bir şekilde karşımıza çıkan bu değişimler ve farklılılar Batı Anadolu’nun diğer merkezlerinde de eşzamanlı olarak görülürler. Bu dönemde Küllüoba’da Troia’dan oldukça farklı bir yerleşim düzeni olsa da, Fidan’ın da vurguladığı gibi, aşağı ve yukarı kent ayrımı İTÇ II döneminin başından itibaren kendisini göstermeye başlar[[41]](#footnote-41). Küllüoba’da yukarı kenti aşağı kentten ayıran bir çevre duvarı ve bu duvara yaslanan bitişik evler açığa çıkarılmıştır. Bi­tişik evle­rin hepsi yerleşmenin ortasında bulunan avluya açılırlar. Avluda ise bu bitişik yapılardan farklı olarak bağımsız bir şekilde inşa edilmiş bir yapı kompleksi bulunmaktadır (fig. 5)[[42]](#footnote-42). 31 m uz­unluğunda ol­dukça büyük bir megaron yapısı ve buna bağlı çok sayıda depo odasından oluşan bu kompleks yapı, yerleşmedeki özel konumu ve kendisini diğerlerinden ayıran mimari özellikleri ne­deniyle yöneticiye ait bir bina olarak yorumlanmaktadır[[43]](#footnote-43). Küllüoba’da aşağı kent olarak tanımla­nan kısımda açığa çıka­rılan evler ise tek odalı basit yapılardan oluşmaktadır.Dolayısıyla bu­rada da yaratılan her iki ayrı alan arasında mimari farklılıklar belirgindir.

Bir başka çağdaş yerleşim Liman Tepe’de ise eski savunma duvarının hemen dış kısmında yeni ve anıtsal bir sur duvarının inşa edilmiş olması Troia ve Küllüoba’da yaşanan benzer gelişmelerin burada da gerçekleştiğine bir işarettir[[44]](#footnote-44). Nitekim, Liman Tepe’de söz konusu yeni sur duvarı ile çağ­daş uzun­lamasına dikdörtgen odalara sahip ve oldukça merkezi bir konumda olan iki adet yapı açı­ğa çıkarıl­mıştır[[45]](#footnote-45). Bu yapıların merkezi bir konumda olmalarının yanı sıra bir tanesinin en az iki adet depo alanı içermesi ve bu depo alanlarında bulunan son derece kaliteli çok sayıda çanak çömlek yapının ayrıcalık­lı işlevini kanıtlar niteliktedir. Depo odalarında ayrıca bir grup fallus, bir adet mermer idol ve yine bir adet taş baskı mühür ele geçmiştir. Tüm bu buluntulardan dolayı yapının yerleşmede yönetimsel ve kültsel bir işleve sahip olduğu ileri sürülmektedir[[46]](#footnote-46). Bunlara ek olarak yeni savunma sistemine ait ol­dukça etkileyici var olan örnekleri arasında en büyüğü[[47]](#footnote-47) olarak dikkati çe­ken at nalı şeklinde bir basti­yon yeni yerleşim anlayışının anıtsal karakterine iyi bir örnek teşkil eder[[48]](#footnote-48).

Bu dönemde yaşanan benzer gelişmeleri hem mimarisi hem de çok çeşitli zengin buluntuları ile yansıtan diğer bir yerleşme ise Kütahya’da bulunan Seyitömer’dir. Buradaki İTÇ III dönemine ta­rihlenen yapıların çoğu başlangıç döneminde tanımladığımız ortak yan duvarlara sahip sıra dizili ev­lerden oluşur (fig. 6)[[49]](#footnote-49). Fakat bu evlerin çevrelediği alanın hemen ortasında yer alan, bağımsız ola­rak inşa edilmiş bir adet megaron tipi yapı ile Küllüoba’daki yapı kompleksine oldukça benzer bir diğer farklı mekânlardan oluşan merkezi yapı özgün karakterleriyle diğerlerinden ayrılırlar[[50]](#footnote-50). Bun­lardan bi­rincisi, ilk inşa edildiğinde yan yana uzanan iki adet mekândan oluşan kompleks bir bina olarak kulla­nılan yapı zamanla sadece bir ön oda ve ana odadan oluşan bir megarona dö­nüştürül­müştür. Yapı hem merkezi konumda olması hem de ana odanın içerisinde *in situ* bir şekil­de ele ge­çen ve dini ritüel­lerde kullanıldığı düşünülen çok sayıda riton ve libasyon kaplarından dolayı bir ta­pınak olarak yorum­lanmaktadır[[51]](#footnote-51). Burada ele geçen söz konusu törensel kaplar hem nicelik ve nite­lik açıdan hem de stilis­tik çeşitlilikleri bakımından bu savı desteklemektedirler. Oldukça büyük (8.30 x 9.00 m) bir ana oda ve bunun etrafında çok sayıda depo olarak kullanılan odalardan meyda­na gelen ikinci yapı ise bu bütün­sel kompleks karakteri ve höyüğün en üst nok­tasında oldukça mer­kezi bir noktada konuşlandırılmış olması ile dikkat çekmektedir[[52]](#footnote-52). Depo oda­larına geçiş ana odadan sağlanmaktadır. Depo odalarında ele geçen çok sayıda kaliteli çanak çöm­leğin ve depolama küpleri­nin yanı sıra ana odanın tabanında açığa çıkarılan altın, gümüş ve tunç nesneler, binlerce boncuk ve çeşitli ziynet eşyaları ve 10 adet Me­zopotamya’dan ithal silindir mühürü bu yapının ayrıcalıklı ka­rakterini yansıtır. Söz konusu yapı özel­likle içindeki bu değerli ve diğer yapılarda ele geçmeyen bu­luntulardan dolayı kazıcıları tarafından bir saray binası olarak adlandırılmaktadır[[53]](#footnote-53). Bu tür kamusal yapıların örnekleri Batı Anadolu’da bir çok İTÇ yerleşmesinde karşımıza çıkmaktadır. Bunlardan birisi de Burdur ve Antalya arasında kalan Ba­demağacı yerleşme­sidir. Burada da İTÇ I döneminden gelen sıra dizili evler geleneğinin, Seyitömer’de olduğu gibi, uz­un süre boyunca İTÇ II ve III dönem­lerinde devam ettiğini söyleyebiliriz[[54]](#footnote-54). Fakat bura­da da yine Seyitömer ve Küllüoba’daki anlayışa pa­ralel bir şekilde diğerlerinden daha kompleks bir ya­pının sıra dizili evler tarafından çevrelenen ala­nın merkezinde yer aldığını görmekteyiz (fig. 7)[[55]](#footnote-55). Tü­müyle açığa çıkarılmamış olmasına rağmen söz konusu yapının en az 16 odalı, odalar arasında geçişler bulunan oldukça büyük ve olasılıkla çok işlevli bir kompleks olduğu anlaşılmıştır. Bina aynı zaman­da bu mekânsal varsıllığının yanı sıra bu odalarda bulunan çok sayıda kaliteli çanak çömleklerle dikkati çeker[[56]](#footnote-56). Duru’ya göre yapı olasılıkla hem yönetici sınıfın yaşadığı hem de idari işlerin yürütüldüğü bir
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| Fig. 6. *Seyitömer İTÇ II-III (V. Tabaka-B Evresi) yerle­şimi* (Bilgen et al. 2015 fig. 140). | Fig. 7. *Bademağacı İTÇ dönemi yerleşim planı* (Duru 2008 res. 292). |
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| Fig. 8. *Troia II döneminden bir hazine buluntusu (hazine A) altın vazo ve lapis lazuli taş baltalar (hazine L)* (Korfmann 2001, kitabın arkasındaki renkli resimler­den). | Fig. 9. *Troia II dönemi altın hazine buluntuları* (Korf­mann 2001, kitabın arkasındaki renkli resimlerden). |

merkezi yapı ve hatta saray olarak nitelendirilebilir[[57]](#footnote-57).

Mimari dışındaki diğer maddi kültür kalıntıları da İTÇ toplumunda bu dönemde yaşanan eko­nomik ve siyasi değişimlerin doğasını yansıtır niteliktedir. Bu dönemde başlangıç döneminin aksine ekonomik ve siyasi güç ile ilişkilendirilebilecek varsıllığı yansıtan nesneler hemen hemen her yerde yoğun bir şekilde karşımıza çıkarlar. Troia II yerleşmesinin yıkım tabakaları arasında Schlie­mann tarafından bulunan hazine buluntuları söz konusu nesnelerin en can alıcı örneklerindendir. Bunlar arasında çok sayıda altın ziynet eşyaları, altın ve gümüş çanaklar, vazolar, iğneler ve ancak Afganis­tan gibi oldukça uzak yerlerden gelebilecek lapis lazuliden yapılma baltalar, fayans gürzler, yine fa­yans ve akik boncuklar ve benzeri birçok değerli olarak nitelendireceğimiz nesne vardır (fig. 8-9). Bu nesneler nadir bulunan, uzak diyarlardan elde edilen hammaddelerden yapılmış olma­larının yanı sıra oldukça ayrıntılı ve sanatsal bir şekilde üstün bir zanaatkarlık yeteneği ve yoğun emek sarfedile­rek üretilmişlerdir. Bunlar genelde işlevsel açıdan isimlerinin atfettiği amaca yönelik olmalarının dı­şında (lapis lazuliden törensel baltalar gibi) sembolik anlam taşıyan olasılıkla prestiji, varsıllığı, poli­tik gücü ve hatta savurganlığı (ancak şölenlerde kullanılan altın kap kacak gibi) temsil eden nesne­lerdir. Troia’da ve diğer yerlerde burada sayamayacağımız kadar çok sayıda depo bulun­tusu arasın­da ele geçen bu nesnelerin yukarıda bahsettiğimiz mimari anlamda ayrıcalıklı mekân­larda ve alan­larda bulunmuş olması bunların bu dönemde ortaya çıkan “seçkin” veya “yönetici” olarak nitelendi­rilebilecek kişi veya kişilerle ilişkilendirilmesine kolaylık sağlamaktadır. Örneğin, Troia’da Schlie­mann kazılarında açığa çıkan R1, G ve N kodlu hazine buluntu grupları olasılıkla Megaron II A içe­risinde *in situ* olarak bulunmuşlardır[[58]](#footnote-58). Yine Troia’da diğer birçok benzer buluntu tam olarak bu­luntu konteksleri tespit edilemese de ayrıcalıklı olarak nitelendirdiğimiz tüm megaron yapılarının bulunduğu sur içinden gelmektedir[[59]](#footnote-59). Seyitömer’deki çok odalı merkezi yapı içerisinde ele geçen ve birçoğunun bir kap içerisinde birlikte bulunmasından dolayı bir gömü[[60]](#footnote-60) buluntusu izlenimi veren Mezopotamya kökenli 10 adet silindir mühürü, çok sayıda altın, gümüş ve tunç iğne, kolye ve rozet ve “binlerce boncuk”[[61]](#footnote-61) bu tür prestij nesnelerine iyi birer örnek teşkil etmektedirler (fig. 10-11). Yu­karıda da daha önce belirttiğimiz gibi Liman Tepe, Küllüoba ve Bademağacı’nda da benzer buluntu­lar bu tür yapılar içerisinde açığa çıkarılmıştır.

Bu türde olasılıkla seçkin sınıfa ait nesnelerin birdenbire birçok İTÇ yerleşmesinde aynı anda or­taya çıkması Anadolu’nun genelinde bu dönemde Mezopotamya ile geliştirdiği yoğun ticaret ilişki­-

|  |  |
| --- | --- |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Sinan ÜNLÜSOY\2-Görseller\Figür-10-Seyitömer_Cache.jpg | C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Sinan ÜNLÜSOY\2-Görseller\Figür-11-Seyitömer_Mühür.jpg |
| Fig. 10. *Seyitömer’de bulunan metal iğne, boncuk ve mü­hür gibi çeşitli değerli nesnelerden oluşan hazine (gömü) buluntusu* (Bilgen et al. 2015 fig 158). | Fig. 11. *Seyitömer’de ele geçen Mezopotamya kökenli si­lindir mühürler* (Bilgen et al. 2015 fig. 148). |

leri ile açıklanmaktadır. Söz konusu ilişkiler ilk olarak V. Şahoğlu tarafından Mezopotamya’dan Ege bölgesine kadar uzanan ve “Anadolu Ticaret Ağı” olarak adlandırılan bir ticaret ağının varlığı ile ta­nımlanmıştır[[62]](#footnote-62). T. Efe ise bu ilişkileri “Büyük Kervan Yolu” olarak adlandırdığı ve MÖ III. binyılın ortalarından itibaren oluşmaya başlayan Kuzey Suriye ve Kilikya üzerinden Orta Anadolu’nun iç kısımlarına ve oradan da Ege bölgesine uzanan geniş bir ticaret rotası ile açıklamaya çalışmıştır[[63]](#footnote-63). Her iki tezin de dayandığı arkeolojik verileri yukarıda “hazine” buluntuları olarak nitelendirdiğimiz nesnelerin yanı sıra özellikle ilk olarak Mezopotamya’da ortaya çıkan ve Anadolu’ya bu dönemde ulaşan çömlekçi çarkı, kalaylı tunç ve mühür kullanımı gibi bazı yenilikler ve bunlara bağlı olarak ortaya çıkan bazı buluntu grupları oluşturmaktadır. Anadolu İTÇ III dönemi özgün buluntular ola­rak nitelendirilebilecek bu nesneler arasında yine seçkinlerle özdeşleştirilen çoğu çark yapımı Depas Amphikypellon gibi içki kapları ve kaliteli seri üretim tabaklar[[64]](#footnote-64), Suriye şişeleri, tankardlar, kuzey Suriye kökenli kadeh formları, gaga ağızlı testiler ve üç ayaklı kaplar bulunmaktadır[[65]](#footnote-65). Bunlar genel­likle seçkin sınıfın şölen etkinliklerini yansıtırken, madeni silahlar da şiddet ve güç temsil eden nes­neleri oluşturur. Söz konusu buluntuların bir yandan da Anadolu’nun birçok yöresine dağılmış ol­maları yeni bir takım yeme-içme adetlerinin ve davranış biçimlerinin oluştuğunu ve yayıldığını gös­termektedir[[66]](#footnote-66).

Varsıllık, varsıllığı gösterme çabası ve toplumsal farklılıklar ilk defa bu dönemde ortaya çıkan ol­gular olarak söz konusu “prestij” nesneleri ve anıtsal mimari gibi semboller yoluyla kendisini gös­termektedir. Fakat bu farklılıklar niye ve nasıl ilk defa olarak bu dönemde kendisini gösterme imka­nı bulabilmiştir? Söz konusu buluntuların genellikle “hazine” veya arkeolojide kullanılan tanımıyla “gömü” buluntusu olması bunların özellikle belli bir kesim tarafından toplu bir şekilde bi­riktirildiğini ve hatta istiflendiğini göstermektedir. Bu çabadan da öte burada yeni olan bazı top­lumsal grupların veya bireylerin toplumun ekonomik kaynaklarının ve sembolik davranış biçim­lerinin kontrolünü ellerine almış olmalarıdır[[67]](#footnote-67). Bu gruplar veya bireyler bilinçli bir şekilde kendile­rini yaşam alanları, yeme içme davranışları, sahip oldukları nesneler yolu ile diğerlerinden ayırmış­lar­dır[[68]](#footnote-68). Bu ayrımı meşrulaştırmak için hiç şüphesiz belirli bir “ekonomi politiğinin”[[69]](#footnote-69) geliştirilmesi ya da diğer bir deyişle yeni bir ekonomik düzen kurarak ve bunun kontrolünü ele geçirerek siyasi erkin belli bir odakta toplanması gerekmektedir[[70]](#footnote-70). MÖ III. binyılın ikinci yarısında Batı Anadolu’da özellikle Mezopotamya’dan gelen etkilerle açık bir şekilde yeni oluşan ve belirli bir sınıfın siyasi gü­cü ele geçirmesini sağlayan ekonomi politiği antropolojide benzer politik oluşumlar için formüle edilen “prestij nesneleri ekonomisi”ne tam anlamıyla uygulanabilir[[71]](#footnote-71). Bu kurama göre kaliteli veya ekzotik yabancı mallara erişimi olan gruplar veya bireyler söz konusu mallar yoluyla edindikleri prestiji siyasal güce dönüştürerek zamanla toplumsal üretimi ve yaratılan artı değeri kontrolleri altı­na alabilirler. Bu kontrol toplumun genel refahının sağlanmasından veya işlevsel üretime yönelik olmasından daha çok gücün korunması amacıyla toplumsal etkileşim yoluyla sağlanır. Ayrıcalıklı konumlarının ve siyasi güçlerinin sürekliliğini sağlayabilmek için söz konusu malların kontrollü da­ğıtımını ele geçirmek, anıtsal mimari ve taraftar kazanmak amacıyla şölenler düzenlemek seçkinle­rin geliştirdikleri stratejiler arasındadır[[72]](#footnote-72).

|  |
| --- |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Sinan ÜNLÜSOY\2-Görseller\Figür-12-Troia 3.jpg |
| Fig. 12. *Troia III dönemi yerleşim planı*  (Ünlüsoy 2010 Plan 13). |

Buhran ve Çöküş Dönemi (MÖ 2200-2000)

Bu dönemde yalnızca Batı Anadolu’da değil, Anadolu’nun hemen hemen tüm bölgelerinde bir çö­küş dönemine girilir. Yukarıda “olgun­laşma ve dönüşüm” dönemi olarak tanımladı­ğımız zaman di­liminde gerçekleşen değişimler ve özellikle Batı Anadolu için Mezopotamya ile olan ilişkiler sekteye uğramış görünmektedir. Anadolu’da birçok yerleşme yangın tabakaları sonucu yıkıma uğrar veya terk edilir. Bu durum özellikle MÖ 2200’de gerçekleşen kuraklığa bağ­lı olarak Mezo­potamya’da ger­çekleşen ben­zer yı­kımlarlara ve toplumsal çöküşlerle ilişki­lendiril­mektedir[[73]](#footnote-73).

Bu dönemde Troia’da özellikle mimaride gözlemlenen çok büyük bir değişim yaşanır. Troia II dönemine ait anıtsal Megaron yapıları, sur duvarları ve diğer binalar çok büyük bir yangına maruz kalarak yıkılır. Bu yangından sonra ortaya çıkan Troia III yerleşmesi bir öncekinden her anlamda farklıdır (fig. 12). Anıtsal Megaron yapılarının yerini oldukça özensiz ve kötü bir şekilde inşa edilmiş küçük odalı yapılar alır. Bu tür yapılardan oluşan yerleşim tamamen düzensiz bir görüntü sergiler. Prestij nesnelerinde ise önemli bir azalma gözlemlenir[[74]](#footnote-74). Benzer bir yıkım Liman Tepe’de de söz ko­nusudur. Burada bir önceki döneme ait merkezi yapı bir yangın sonucu yıkılır ve yerleşmenin dü­zeni tamamen değişime uğrar[[75]](#footnote-75). Yeni yerleşme daha çok küçük evsel mekânlar ve atölyelerden oluşmaktadır[[76]](#footnote-76). Bunların yanı sıra Kültepe, Seyitömer, Beycesultan, Karataş-Semayük ve Afrodisyas gibi birçok yerleşmede birbirini takip eden yangınlar ve tahribat yaşanır[[77]](#footnote-77). Küllüoba’da bu dönem mimarisi üzerine bilgimiz oldukça azdır[[78]](#footnote-78). Fakat, buradaki merkezi yapı kompleksinin işlev dışı kalması Küllüoba’da da benzer gelişmelere işaret etmektedir.

Sonuç

Bu makalede İTÇ boyunca Batı Anadolu’da yaşanan toplumsal dönüşümler ve bunların arka pla­nında yatan nedenler arkeolojik veriler yardımıyla açıklanmaya çalışılmıştır. Üç dönem altında irde­lemeye çalıştığımız farklı dönemlerin “başlangıç dönemi” olarak adlandırdığımız süreçte Batı Ana­dolu İTÇ toplumunun en azından arkeolojik verilerin gösterdiği oranda eşitlikçi ve daha çok bölge­sel düzeyde işleyen ekonomik mekanizmalara sahip olduğunu göstermektedir. Bu erken dö­nem Tunç Çağı toplumları ekonomik farklılıklara işaret eden arkeolojik verilerden yoksundur. Mimari­nin ve diğer maddi kültürel kalıntıların türdeş yapıları ve dağılımları bize eşitlikçi bir ekonomik yapı ile karşı karşıya kaldığımızı göstermektedir. Bu yüzden buradaki eşitlikçi toplum kavramı daha çok ekonomik anlamda anlaşılmalıdır. Fakat bu durum toplumda farklı sosyal sta­tülerin ve hiyerarşile­rin olmasına engel değildir. Eşitlikçi klan tarzı toplumsal örgütlenmelerde yaşlı-genç veya erkek-kadın gibi farklı birey ve cinsiyetler arasında statü farklılıkları olabilir. İnsanlar bir önder veya şef olarak nitelendirebileceğimiz kişiler etrafında birleşebilirler. Fakat bunlar genelde bu politik güçle­rini ekonomik çıkara dönüştürmeyen yalnızca toplumun özel bazı durumlarda gerek duyacağı birer danışman veya kanaat önderi niteliğinde olabilirler[[79]](#footnote-79). Bu tür toplumların ekonomil­eri “Geçim Eko­nomisi” olarak adlandırılan, genelde hane halkının kendi geçimini sağlamaya yönelik avcılık, topla­yıcılık, kişisel ihtiyaçlara yönelik eşyaların üretimi ve tarım gibi faaliyetlerle sınırlıdır. Değiş tokuş faaliyetleri daha çok yerel düzeyde, yerel kaynakların yetersiz kaldığı du­rumlarda ve zor zamanlarda ihtiyacı karşılamak amacıyla yapılır[[80]](#footnote-80).

Başlangıç dönemini takip eden ve MÖ III. binyılın ikinci yarısının hemen başlarına tekabül eden “Olgunlaşma ve Dönüşüm” döneminde ise Mezopotamya’dan gelen bazı etkilerle birlikte toplumda sınıfsal ayrımların ortaya çıktığını, yükselen yönetici konumundaki seçkinler sınıfının kendi siyasi güçlerini sağlamlaştırma ve devam ettirebilme amacıyla toplumda önemli bir işgücünü prestij amaçlı anıtsal mimari projelerine seferber edebildiklerini ve gösteriş amaçlı tüketime yöneldiklerini görmekteyiz. Bu dönemde artan oranda ele geçen depas gibi içki kapları, değerli ekzotik nesnelerin bir araya getirildiği hazine buluntuları bu yeni ayrıcalıklı sınıfın diğer göstergelerindendir. Bu tür “prestij nesneleri ekonomisi” adı verilen ticaret mallarının ve hatta yollarının kontrolünü elinde tu­tan birey veya grupların bu ekonomik avantajlarını zorbalık, taraftar toplama veya evlilikler yoluyla siyasi güce dönüştürebildiği ekonomiler genellikle “beylik” tarzı örgütlenmelerde karşımıza çıkarlar. Bunlar aşiret tarzı örgütlenmeler olarak da nitelendirilebilirler. Bu tipte toplumlarda eşitlikçi bir ya­pı yoktur. Üretim ve malların dağıtımında eşitsizlik söz konusudur. Çok çeşitli toplumsal örgü­tlenmelerle karşımıza çıksalar da genelde otoriter ve merkezi bir yapıdadırlar[[81]](#footnote-81). Böyle bir ekonomik yapıya ve çeşitlerine aynı zamanda “Varlık Ekonomisi” adı da verilmektedir[[82]](#footnote-82). Bu tür ekonomilerde sürekliliğin sağlanması amacıyla yeni nesnelerin elde edilmesi ve artırılması ve canlı tutulması ger­ektiğinden oldukça rekabetçi bir düzen söz konusudur. Bu durum toplumdaki zaten var olan farklı­lıkların sonucu olarak da katlanan huzursuzlukları tetikleyerek işin içine siyasi erke sahip olma amaçlı rekabet ortamı da eklendiğinde iç çatışmalara oldukça yatkın bir konuma getirebilir. Üçüncü ve son dönemde yaşanan buhranın ve çöküşün arkasında yatan nedenleri tam olarak bilemiyoruz. Bu duruma Mezopotamya’da yaşanan kuraklığa bağlı çöküşlerin etkisi olmuş olabilir. Anadolu’da benzer iklimsel değişimlerin yaşanmış olabileceğine dair daha çok veriye ve araştırmaya ihtiyaç var­dır. Fakat birçok yerleşmede gözlemlenen yıkım ve yangın tabakalarının Anadolu’nun önemli bir bölümünün Mezopotamya’daki gelişmelerden dolaylı da olsa etkilendiğini göstermektedir. Bu­radan gelen prestij nesnelerinin azalması ve ticaret ilşkilerinin sekteye uğramasıyla bu nesnelere ulaşma ve dağıtımını kontrol etme yetisini kaybeden seçkinlerin siyasi güçlerini sürdürme çabaları yetersiz kalmış ve bu durum toplumdaki iç çatışmaları artırmış olabilir. Bunun sonucu olarak da ikinci dönemde ortaya çıkan ekonomik sistem çökmüş gözükmektedir.
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