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| Öz: Demir Çağı’nda Kabalis Bölgesi olarak anılan, ardın­dan Hellenistik ve Roma Dönemi’yle, Kibyra kentinin güç­lenmesiyle birlikte Kibyratis olarak adlandırılan böl­ge, Pisidia Bölgesi'nin kuzey doğusunda, Güneyde Mil­yas ile Lykia, doğuda Karia ve kuzeyde Phrygia ile çev­relenmiş olsa da, tam olarak sınırlarını çizebilmek olduk­ça zordur. Daha önce bölgede yapılan az sayıdaki arkeo­lojik kazı ve araştırmalar erken dönem için Phrygia kül­türünün alan­da izlendiğinden bahseder. Buna karşın son yıllarda yapı­lan yüzey araştırmalarıyla Lydia-Pers Döne­mi içeri­sinde yerleşimlerin arttığı ve kültür verilerinin zenginleş­tiği izlenir. Strabon'un da belirttiği Lydia soylu Kabal halkının bölgeye geldiği ve egemenlik kurduğu yö­nün­deki akta­rımı arkeolojik delillerle de destek­lenmek­tedir. Bu halkın bıraktığı izler özellikle ölü gömme gele­nek­le­rinde, Lydia tipi tümülüsler yanında bölgeye özgü ve sayı­ları tespit edilebildiği kadarıyla 150'yi aşan taş yığ­ma tü­mü­lüsler en belirgin arkeolojik verilerdir. Bunun ya­nında kaya me­zarlarıyla, sivil ve dini mimaride izlenen pişmiş top­rak kap­lama levhalarıyla ve en önemlisi erken araştır­malarda Demir Çağı seramiği olarak adlandırılsa da yeni yüzey araştırmalarının sonuçlarına göre Lydia kül­tür coğ­rafyası ile ilintili seramikler, Lydia'nın bölge­deki varlığını kanıtlar nitelikleriyle dikkate değerdir. |  | Abstract: Although the region, which was called ‘Cabalis’ during the Iron Age and ‘Cibyratis’ when Ciby­ra gained strength during the Hellenistic and Ro­man periods, was surrounded by Pisidia in the north-east, Milyas and Lykia in the south, Karia in the east and Phrygia in the north, it is quite difficult to draw its line. Limited numbers of archaeological excavations and studies in the area refer to Phrygian culture in early pe­riods. On the other hand, recent surveys have shown that settlements increased and cultural data flourished during the Lydian-Persian period. Strabo stated that Cabal people who were of Lydian origin dominated the area and this statement has been supported by archae­ological evidence. The traces they left are mainly seen in their burial traditions. Lydian type tumuli as well as stone setting tumuli, the number of which is over 150, are the most significant archaeological data. Also rock- cut tombs, cladding sheet used for civil and religious architecture and above all the ceramics, named as Iron Age ceramics in early studies but proved to be associ­ated with Lydian culture after the latest studies are re­markable evidence to prove the existence of Lydia in the area. |
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Pisidia ismi antik kaynaklarda en erken MÖ IV. yüzyılda Ksenophon’un *Anabasis*’inde “Pisidialılar” olarak geçer ve Ksenophon burada bir bölgeden ziyade etnik bir grubu tanımlar[[2]](#footnote-2). Pers Kralı Dare­ios’dan sonra Artakserkses kral ilan edilir ve Genç Kyros ise Lydia satrapı ve deniz kıyısındaki birlik­lerin komutanı olur. Ardından başlayan gizli taht mücadelesinde, Genç Kyros abisine karşı hazırla­dığı ayaklanma için asker toplarken Ksenophon’un “*Kendisine ait topraklarda kargaşalık çıkaran Pi­sidialılar üzerine yürümek istediği için konuğu olan Boiotialı Proksenos’a elinden geldiğince çok asker toplayıp yanına gelmesini rica etti*”[[3]](#footnote-3) aktarımı çok önemlidir. Bu metinden de anlaşılacağı üzere Pisi­di­alılar, belki de daha önce Lydia egemenliğinde olmalıdır ve Pers egemenliği döneminde de yine Lydia Satrabı olan Genç Kyros’un, hâkimiyet alanı içindedir[[4]](#footnote-4). Ksenophon’un verdiği bu bilgiye kar­şın, He­rodotos’un aktarımlarında Gerç Kyros’un babası olan Kral Dareios’un yeni satraplık düzen­lemeleri içerisinde ne Pisidialılar ne de Pisidia bölgesi hakkında bilgiyle karşılaşılmamış olması dik­kat çekici­dir. Dareios’un halklara göre yaptığı bu satraplık düzenlemesinde Birinci Satraplık Bölge­si’nde Ioni­alılar, Aiolialılar, Karialılar, Lykialılar, Milyaslılar, Pamphylialılar yer alırken[[5]](#footnote-5), Pisidialıla­rın adı yer al­maz.

Yukarıda anılan antik kaynaklardan anlaşılacağı üzere, Dareios’un oğlu Genç Kyros’un Lydia Sat­raplığı’nda, kendi egemen olduğu topraklarda huzursuzluk çıkaran Pisidialılardan bahsetmesi, as­lında bu coğrafyanın daha önce de, Lydia Krallığı’nın egemenliği altında olduğunu göstermelidir. An­cak bölgedeki Lydia hâkimiyetinin siyasi sınırları neydi veya bu egemenlik nasıl bir kültürel et­kiyle kendini gösterdi soruları, aşağıda ayrıntılıca değinilecek olan, son yıllarda yapılan arkeolojik araştır­malarla yavaş yavaş aydınlanmaktadır.

Pisidialılardan bahseden diğer bir anlatım, yine Ksenophon’dan fakat diğer önemli eseri olan *Hel­lenika* adlı eserindedir. Burada aralarında anlaşamayan Pers satraplarından Tissaphernes ve Pharna­bazos’un iç kavgaları sırasında, Pharnabasos’un, Aiolis’in bir kısmını yöneten Dardanoslu Zenis’in ölümü üzerine, eşi Mania’yı kocasının yerine yönetici olarak atamasından bahsederken Pi­sidialıların ismi geçmektedir. Mania’nın Pharnabasos’a karşı sadık tutumu ve Pharnabasos’un dü­zenlediği tüm seferlere katıldığından söz edilirken, kralın ülkesine zarar veren Mysia ve Pisidialılara karşı düzenle­diği sefere de katıldığı yazılmıştır[[6]](#footnote-6). Bu dönem için Pisidialılar ve bölgeleri hakkında, başka bir antik metine rastlanmazken, bölgenin güney batısında Hellenistik Dönem’le birlikte Kibyratis olarak ad­landırılan, ancak öncesinde Kabalis denilen bölge hakkında, hem Herodotos hem de Strabon, Lydia bağlantılarını güçlendiren anlatımlar kaleme almışlardır[[7]](#footnote-7).

Antik Metinlerde Demir Çağı Pisidia Halkları:

Yukarıda bahsedildiği gibi Pisidia ismine bir bölgeden ziyade bir halk olarak bahsedilmesi, Klasik Dö­nem gibi geç bir tarihe giderken, Herodotos ve Strabon’un aktarımlarında daha erken dönemlere iz verecek ipuçları yakalanmaktadır. Herodotos ilk olarak Dareios’un satraplık düzenlemesinden bah­sederken saydığı Kaballer ve Hytenneialılar isimli iki halkın varlığı dikkat çekicidir.

**İ**lk defa Kaballerden ve Kabalis’ten bahseden Herodotos**[[8]](#footnote-8)**, Dareios’un satraplık düzenlemeleri içe­risinde, ikinci satraplıkta Mysia, Lydia, Lasonia, Hytenneia yanında sayar ve beş yüz *talanta* gü­müş ödediklerinden söz eder. Burada, Kaballerin komşuları olan Karia, Lykia ve Milyaslıları sayar­ken de­ğil de ikinci satraplıkta, Herodotos’un Maionia olarak adlandırdığı Lydia ve halklarından bahseder­ken sayıyor olmasıyla önemlidir. Ardından Herodotos, Kserkses’in Hellas seferine katılan halkları anlatırken, Maionya’da oturan ve Lasonialı olarak çağrılan Kaballerden söz eder[[9]](#footnote-9). Maionni­alılar He­rodotos’a göre Lydialılardı ve eskiden Lydialılar, Maionialı olarak çağrılırlardı[[10]](#footnote-10).

Bütün bu anlatımlar, özetlenecek olunursa Herodotos, bir taraftan Kaballerin Lydia soylu oldu­ğunu anlatırken, bir taraftan da, Kabalis’in, Milyas ile komşu olduğunu işaret etmiştir. Dolayısıyla Kaballer, Milyas’ın kuzeyinde, Hellenistik ve Roma dönemlerinde Kibyratis Bölgesi olarak adlandı­rılan bölgede yerleşen Demir Çağı halk olarak tanımlanabilir[[11]](#footnote-11).

Kibyra ve Kaballerin ilişkisinden bahseden antik yazarsa Hellenistik Dönem öncesinden akta­rım­lar yapan Strabon’dur. Kitabında, Kibyralılardan söz ederken, Kibyralıların aslen Lydia soyun­dan ol­dukların anlatır. Ayrıca Kibyra ve çevresinde, Lydce, Solymce, Pisidce ve Hellence olmak üze­re dört farklı dilin konuşulduğunu da vurgulanmıştır[[12]](#footnote-12). Bütün bu anlatım, Kabalis Bölgesi’ne ismini veren Kaballerin Lydialı olduğu ve geldikleri bu coğrafyada, yerli Pisidialılar ve Solym halklarının yaşadığını açıkça göstermesi adına oldukça önemlidir[[13]](#footnote-13). Herodotos ve Strabon’un, verdiği bilgiler doğrultu­sunda bu bölgeye yerleşen ve isimlerini bölgeye veren Kabal halkının, ne zaman bölgeye geldiği ve ürettiği kültür arkeolojik olarak ortaya konması gereken bir sorundur[[14]](#footnote-14).

Hytenneialılar hakkında ise, yukarıda bahsedilen Kaballer kadar çok veri yoktur. SadeceHero­do­tos aktarımlarında, Dareios’un satraplık düzenlemeleri içerisinde ikinci satraplıkta; Kaballer, My­sia, Lydia, Lasonialılarla birlikte sayar ve başka bir metinde geçmezler[[15]](#footnote-15). Ancak bu halkın Kaballerin kom­şusu ve Demir Çağı ismini Pisidia halklarından olduğunu[[16]](#footnote-16) C. Maerk bu halkın güneyli Pisidia­lılar olduğunu ve ayrıca, Beyşehir gölü ile kıyı arasında yaşadıklarından bahseder[[17]](#footnote-17). Hatta Hytenneis ismi­nin daha sonra Etenna olarak değişerek, Pisidia ve Pamphylia sınırında bir Pisidia kenti olarak karşı­mıza çıktığı da öneriler arasındadır[[18]](#footnote-18). Sonuç olarak Herodotos, Ksenophon ve Strabon’un anla­tımla­rında, Lydia Krallığı’nın Pisidia olarak adlandırılacak coğrafyaya hâkim olduğunu ve yine Ly­dia hak­larından Kaballerin ve bu coğrafyaya gelip yerli halkları egemenlik altına aldığını açıkça be­lirtmiş ol­dukları okunur. Herodotos ise, Pisidia Bölgesi’nin Demir Çağı halkı olarak düşünülen Hytenneialılar varlığına dair ilk ve tek kaynak olmuştur.

Pisidia Bölgesi Demir Çağ Arkeolojisi:

Bölgede son yıllarda yoğunlaşan arkeolojik kazılar ve yüzey araştırmaları Hellenistik ve Roma dö­nemlerine dair bilgiler vermesinin yanı sıra, Demir Çağ’a ait verilerinin de arttığı izlenmiştir. Bu ko­nuda ilk olarak, Demir Çağı’nda Kabalis olarak adlandırılan bölgede, 1975 yılında Burdur Müzesi Müdürü K. Dörtlük başkanlığında yapılan Uylupınar kurtarma kazılarında ortaya çıkan mezarlar ve buluntuları[[19]](#footnote-19) yanında, Düver yerleşimi yanında buradan bulunan pişmiş toprak kaplama levhaları[[20]](#footnote-20) oldukça dikkate değer arkeolojik veriler olmuştur. Ancak son yıllarda yapılan yüzey araştırmaları ve özellikle müze kurtarma kazıları, sadece Kabalis Bölgesi değil, Milyas, Lykia’nın Kuzeyi, Karia’nın gü­neyini ve hatta bu gün Göller Bölgesi olarak anılan coğrafyayı içine alacak şekilde geniş bir coğ­rafyada benzer kültürel materyaller üreten benzer dönemlerde, benzer karakterde yerleşimler oldu­ğu görül­müştür[[21]](#footnote-21).

Uylupınar ve Düver yerleşimi buluntuları sonrasında, Pisidia Bölgesi Demir Çağı’na ait ilk veri­ler M. Özsait’in araştırmalarında izlenmiştir. Özsait, oldukça geniş araştırma alnında, Kalkolitik ve Tunç çağlarını iyi izleyebildiği ve yorumladığı höyük ve yerleşimlerde bulduğu seramik repertuva­rına ek olarak, kimi zaman Demir Çağı boyalı seramiği kimi zaman M.Ö. 1.bin boyalı seramiği ola­rak adlan­dırdığı seramiklerden bahseder[[22]](#footnote-22). Ayrıca yine raporlarında bahsettiği Tümülüslerin mima­rileri ve dönemleri üzerinde çok durmazken, bu mezar tipi aşağıda ayrıntılıca anlatılacağı üzere, bölgenin De­mir Çağını anlayabilmemiz en önemli mimari izlerden birini oluşturacaktır. Ardından B. Hür­müzlü’nün Delipınar tümülüsleri ve onlarla bağlantılı Anthemionlu mezar stelleri ve bunla­rın Lydia ve dönemiyle kurduğu ilişkiler ise Göller Bölgesi’nin kuzey doğusu için bu döneme dair en önemli buluntular arasındadır[[23]](#footnote-23). Th. Corsten ve O. Hülden’in[[24]](#footnote-24) yaptığı araştırmalar yanında J. J. Coulton’un Balboura yüzey araştırmalarında[[25]](#footnote-25) da bu döneme dair önemli arkeolojik veriler tespit edilmişlerdir.

Yerleşimler:

Pisidia bölgesi Demir Çağı denildiğinde **(Resim 1)**, ilk akla gelen, erken araştırma ve kurtarma kazı­larında tespit edilmiş iki yerleşimin ismidir. Bunlardan ilki Burdur Yeşilova İlçesi Düver yerleşimi diğeri ise yine Burdur Gölhisar İlçesi Uylupınar yerleşimleridir. Özellikle Düver pişmiş toprak kap­lama levhaları üzerlerindeki geometrik ve figüratif bezemelerle erken çalışmalarla Phryg kaplama lev­halarıyla eş tutularak bu alan MÖ VIII. yüzyıl içerisinde Phryg kültür bölgesi içerisine dâhil edil­miş­tir[[26]](#footnote-26). T. Kahya’nın çalışmalarına kadar bu düşünce değişiklik göstermemiş, hatta Antalya Elmalı Tü­mülüsleri de bu dönem ve kültüre dâhil edilerek Phryg izleri Milyas Bölgesi’ne kadar indirilmiş­tir[[27]](#footnote-27). Buna karşın T. Kahya Düver pişmiş toprak kaplama levhaları üzerine yaptığı çalışma ve sonra­sında bu alanda yürüttüğü yüzey araştırmaları ile sözü edilen buluntuları daha çok MÖ VI. yüzyıl sonrasına tarihlenirken, Lydia pişmiş toprak kaplama levhalarıyla yakınlık kurulmuştur[[28]](#footnote-28). Diğer bir yerleşim olan Uylupınar yerleşimi ise Burdur Müzesi kurtarma kazıları sonucunda ortaya çıkan mo­loz taş örgü sandık mezarların içinde ve çevresinde bulunan seramik buluntuları MÖ VIII-VI. yüz­yıla kadar kullanıldığı düşünülmüştür[[29]](#footnote-29). Uylupınar yerleşiminde izlenen seramik buluntular ise S. Ç. Kepçe[[30]](#footnote-30) ve M. Kaşka’nın[[31]](#footnote-31) yayınlarına göre seramik buluntunun yoğun olarak izlendiği tarihler MÖ VII-V. yüz-
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| Resim 1. *Kabalis, Milyas, Pisidia Bölgesi Haritası, Kibyratis*  (Barrington Atlas of The Greek and Roman World [2000], 65) |

yıl aralığıdır[[32]](#footnote-32).

Düver ve Uylupınar yerleşimleri oldukça dikkate değer alanlarken, daha önce Özsait’in tespit et­tiği onlarca höyük Kalkolitik Dönem’le başlayarak, Tunç Çağı ve sonrasında Demir Çağı’nda da de­vam et­tiği görülür[[33]](#footnote-33). Bunlar yukarıda bahsi geçen iki önemli yerleşimin seramik repertuvarı ile ben­zer bulun­tulara sahip olan bu höyüklerdir. Böylece, Demir Çağ yerleşimlerinin Tunç Çağı sonrasın­da bölgedeki höyüklerin çoğunda devam ettiği görülürken, daha da şaşırtıcı olan Demir Çağ sonra­sında çok sık iz­lenmese de, Hellenistik Dönem ve Roma Dönemi seramiklerinin yoğun tespiti ile bu hö­yüklerin çok uzun bir dönem kullanılmış oldukları izlenir[[34]](#footnote-34).

Kabalis Bölgesi Demir Çağ yerleşimleri, hem seramik hem de ölü gömme geleneklerinde yarat­mış oldukları mimariyle rahatlıkla izlenir. Bu yerleşimler birkaç tip içerisinde toplanabilmektedir. Göller ve akarsu yataklarının oluşturduğu nispeten geniş ovaların hemen yanı başında yükselen sarp dağ­larla bir kale gibi çevrelenmiş bu coğrafyada, göl ve çevresi yerleşimleri, ova yerleşimleri ve dağ eteği yamaç yer­leşim tipleri izlenmektedir[[35]](#footnote-35). Dökü ve Baytak’ın sürdürmüş oldukları yüzey araştır­mala­rında ayrıca gö­rülmüştür ki, ovaları kaleler gibi saran dağlar ve dorukları da, yerleşimleri ve yol ağla­rını koruyan, Demir Çağı’ndan, Geç Antik Çağa kadar, küçük haberleşme/gözetleme kaleleriyle de çevrelenmiş olduğu ar­keolojik verilerle ortaya konmuştur.

Gözetleme ve Haberleşme Kaleleri:

Kabalis Bölgesi Demir Çağ yerleşimleri ve yol ağlarını koruyan ve gözetleyen gözetleme ve haber­leşme kaleleri, coğrafyanın hâkim ve birbirlerini gören dağ zirvelerinde Roma ve geç antik çağa ka­dar işlevi değişmeden kullanılan güvenlik ağları Dökü’nün yaptığı yüzey araştırmalarıyla bilim dün­yasına tanıtıl­mıştır **(Resim 2a,b,c)**. Bu gözetleme ve haberleşme kalelerinin Hellenistik ve Roma Dönemi kullanım­ları daha önce Özsait[[36]](#footnote-36), Corsten- Hülden[[37]](#footnote-37) ve Dökü- Baytak’ın[[38]](#footnote-38) Kabalis Bölge­si’nde yaptığı yüzey araş­tırmalarında ve Hürmüzlü’nün[[39]](#footnote-39) kuzey batı Pisidia’da yaptığı yüzey araş­tırmalarında tespit edilmiştir. Bu araştırma sonuçlarında elde edilen verilerle Roma Dönemi’nde yüksek dağ zirvelerinin basit surlarla çevrelenmiş yerleşimler yanında gözetleme ve haberleşme ka­lelerinin varlığından bah­setmişlerdir. Roma Dönemi’nde yoğunlaşan bu savunma sistemleri dağı­nık yerleşimler arasındaki yol güzergâhları­nın kontrolünü sağlayan gözetleme ve haberleşme kalele­ri olarak kullanılmıştır. An­cak Roma Dönemi dışında daha erken yerleşimlerin savunma sistemleri nasıldı sorusu, herhangi bir arkeolojik buluntu­nun olmayışıyla doğru orantılı olarak sorulmamıştır. Uylupınar (Erken Kibyra) yüzey araştırmaları sı­rasında Düven Tepe, Kocayayla Doğu ve Batı Kale­leri gibi birçok alan, içlerinde bulunan yoğun Demir Çağ seramiği ile oldukça önemli veriler sun­muştur. Kabalis Bölgesi’nin yüksek yerleşimleri ve etraflarını saran tepeler üzerinde, özellikle Demir Çağı’ndan, Geç Antik Döneme ka­dar yol ağları ve yerleşimlerle bağlantılı olarak, birbirini gören, et­rafları basit moloz taşlarla kuru du­var örgü tekniğinde çevrilmiş du­varlarla izlenen, gözetleme ve haberleşme kalelerinin, farklı dönem­lerde aynı işlevde kullanıldıkları gö­rülmüştür[[40]](#footnote-40). Tespit edilen bu gözetleme ve haberleşme kalelerin ortak özelliği, duvarlarının içerisinde herhangi bir mimari ya­pı ile karşılaşılmamış olması yanında, yoğun olarak Demir Çağ seramik bulun­tusu ile karşılaşılmış olmasıdır.

Dökü ve Baytak’ın 2015 ve 2016 yılı Uylupınar (Erken Kibyra) yüzey araştırmalarında, Tefenni Ka­ramusa Höyük’ün doğusunda yükselen tepe zirvesinde bir adet ve Kibyra’nın batısında Kocayay­la ola­rak adlandırılan yüksek yaylada, doğu ve batı yönde iki adet gözetleme ve haberleşme kalesi tespit edil­miştir. Bu kaleleri diğer kalelerden ayıran ise kuru duvar örgü duvarları her ne kadar gü­nümüzde tepe­nin yamacına doğru akmış olsa da, içerisinde yoğun ve baskın olarak Demir Çağı se­ramiklerinin varlı­ğıdır. Bu seramikler aşağıda da ayrıntılı olarak anlatılacağı üzere, Uylupınar Demir Çağı seramik bu­luntu repertuvarı ile benzer ve dönemdeştir. Kocayayla Doğu kale olarak Adlandırı­lan Kocayaran tepesi üzerindeki haberleşme ve gözetleme kalesi, Uylupınar yerleşimini görürken Batı kale olarak adlandırı­lan Yanlızca isimli Tepenin üzerinde yer alan haberleşme ve gözetleme ka­lesi ise Acıpayam ovasını kontrol etmektedir **(Resim 2a,b,c).** Uylupınar yerleşiminin kuzey batısın­da bulunan Kara­musa Höyü­ğün üzerinde yer alan ve Dökü- Baytak tarafından 2015 yılı çalışmala­rında tespit edilen Düven Kayası tepesinde yer alan gözetleme kalesi de aynı tiptedir. Bu alanda izle­nen seramikler yine Demir Çağı ve Roma Dönemi seramikleridir. Bu haberleşme ve gözetleme kale­si de bir taraftan Uy­lupınar yerleşimini görürken, batıda bu gün Tefenni ovasında yer alan Karamu­sa Höyük, Manca ve Höyük Höyük gibi yo­ğun Demirçağ malzemesinin izlendiği yerleşimleri kont­rol eder. Dolayısıyla daha önce bölgede tespit edilen Hellenistik ve Roma dönemlerine tarihlendiri­len kalelerin öncülü Demir Çağı’nda da yukarıda bahsedilen yerleşimlerin korunması için yapılmış, haberleşme ve gözet­leme amacıyla kullanılmışlar­dır[[41]](#footnote-41).

|  |
| --- |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Eray DÖKÜ\2-Görseller\Resim 2a. Düvenkaya Gözetleme ve Haberleşme Kalesi Sur İzleri (Dökü Baytak 2017c, Res 23.).JPG |
| Resim 2a. *Düvenkaya Gözetleme ve Haberleşme Kalesi Sur İzleri* (Dökü Baytak 2017c, Res 23.) |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Eray DÖKÜ\2-Görseller\Resim 2b. Kabalis Bölgesi Kalelerinin Görünürlük Analiszi (F. Adıgüzel)(Dökü Baytak 2017c, Res 27.).jpg |
| Resim 2b. *Kabalis Bölgesi Kalelerinin Görünürlük Analiszi* (F. Adıgüzel)(Dökü Baytak 2017c, Res 27.) |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Eray DÖKÜ\2-Görseller\Resim 2c. Kabalis Bölgesi Demirçağ yerleşimleri ve bu yerleşimlerle bağlantılı Gözetleme ve Haberleşme Kaleleri (F. Adıgüzel)(Dökü Baytak 2017b, Res 23.).jpg |
| Resim 2c. *Kabalis Bölgesi Demirçağ yerleşimleri ve bu yerleşimlerle bağlantılı  Gözetleme ve Haberleşme Kaleleri* (F. Adıgüzel) (Dökü – Baytak 2017b, Res 23.) |

Nekropolis’ler ve Mezar Tipleri

Mezarlar ve bu mezarlardan oluşan Nekropolis’ler Bölge’de Demir Çağı’na ait mimari buluntu ola­rak izlenebilen neredeyse tek arkeolojik veridir. Buna karşın farklı tipleri ve yayılım alanlarıyla dö­nem ve Demir Çağ yerleşimleri hakkında verdikleri önemli bilgilerle dikkate değerdir. Gerek yüzey araştır­maları gerekse, müze kurtarma kazılarıyla tespit edilen bu döneme ait mezarlar ve mezar tip­leri aşa­ğıda ayrıntılıca anlatılacaktır.

**Tümülüsler:** Lydia Tümülüs geleneği bölgede iki farklı mimariyle karşımıza çıkar. Bademli Üç Tümülüsler[[42]](#footnote-42), Yuvalak Tümülüsü[[43]](#footnote-43) **(Resim 3 a,b,c)** ve Çeçtepe Tümülüsü, Lydia Sardes Bin Tepeler Tümülüsleri’yle mimari olarak benzerdir. Bu Tümülüslerin, Lydia Tümülüs mimarisi kökenli dro­moslarının duvarları örme moloz taş ya da blok taş ile yapılmış, ya ahşap hatıllarla ya da taş bloklarla kapatılmıştır. Dromoslar taş bloklardan yapılmış bir mezar odasına açılır. Düz damlı ya da üçgen ça­tılı mezar odalarında görülen taş klinelerin varlığı da Lydia geleneğindedir. Ayrıca bu ve mezar oda­larında, ahşap bir mimarinin öykünmesi olarak hatıllar, boya ile gösterilmişlerdir. Mezar odala­rının üzerine moloz taş ve toprak yığını ile kapatılırken, en tepede yine Phrygia Tümülüsleri’nde gö­rülme­yen ancak Lydia Tümülüsleri’nde gelenek halini alan mezar belirteci olarak bir Phallos’la son­lanır[[44]](#footnote-44). Kabalis Bölgesinde tespit edilen bu tip tümülüsler, Sardes Bin Tepeler Tümülüsleri’nde ol­duğu gibi göle doğru yönlenmişlerdir. Ayrıca bu tümülüslerin kazıları sırasında ele geçen az sayıda­ki seramik parçaları da yine Uylupınar yerleşimi buluntularıyla benzerlikleri bedeniyle MÖ VII-VI yüzyıllar ara­sına tarihlendirilmektedir.

Lydia- Pers Dönemi Kabalis Bölgesi’nde görülen ikinci tümülüs tipi ise, 1-30 m çaplarında, yığ­ması ve krepisi kuru moloz taş örgü ile oluşturulan tümülüslerdir. Krepis duvarı, Phrygia tümülüs geleneğinde görülmezken, Lydia Tümülüsleri’nin çoğunluğunda izlenir. Bölge tümülüslerinin me­zarlar odası, kuru moloz taş örgü sandık mezar, kaya tekneleri ve ya büyük örneklerde moloz örgü duvarlarla oluşturulmuştur. Tümülüsleri Phrygia ve Lydia Tümülüsleri’nden ayıran en önemli ör­gesi ise üst yığmasıdır ve halkın bu mezarlara verdiği isme yakışır bir şekilde çağıl yani moloz taş yığma­lardan oluşmuşlardır **(Resim 4a, b)**[[45]](#footnote-45). 1- 1. 5 m çaplarında görülen küçük taş yığma tümülüs­lerse, Uylupınar kazılarında ele geçen örnekler gibi, daha çok kremasyon kaplarının konulduğu me­zarlar olmalıdır[[46]](#footnote-46). Bu taş yığma tümülüslerin üzeri de ilk tipte olduğu gibi bir Phallos’la sonlandırıl­mıştır[[47]](#footnote-47).

Taş yığma tümülüsler Uylupınar Şehertaşı yerleşimini bir hilal gibi çeviren yüksek olmayan te­pe­ler boyunca Uylupınar Gölü’ne doğru yönlenmiş olarak izlenmektedir[[48]](#footnote-48). Aynı tip mezarların Bal­bura çevresinde[[49]](#footnote-49) tespit etmiş olmaları bu mezar tipinin bölgenin güneyine Milyas’a doğru ilerledi­ğini gös­termektedir. Milyas’da ise benzer taş yığma üst örtüye sahip tümülüslerden en bilinenleri Elmalı

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Eray DÖKÜ\2-Görseller\Resim 3a. Kabalis Bölgesi Lydia Tipi Tümülüsler a. Bademli Üç Tümülüsler.JPG | C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Eray DÖKÜ\2-Görseller\Resim 3b. Karamanlı Çeçtepe  Tümülüsü Dromos  (Çankaya 2014, Res.5)..jpg | C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Eray DÖKÜ\2-Görseller\Resim 3c. Yuvalak Tümülüs  Boya betimli Mezar Odası Kapısı (Çankaya 2014, Res. 11)..jpg |
| Resim 3a. *Kabalis Bölgesi Lydia Tipi Tümülüsler a. Bademli Üç Tü­mülüs­ler* | Resim 3b. *Karamanlı Çeçtepe Tü­mülüsü Dromos*   (Çankaya 2014, Res.5). | Resim 3c. *Yuvalak Tümülüs Boya betimli Mezar Odası Kapısı* (Çan­ka­ya 2014, Res. 11). |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Eray DÖKÜ\2-Görseller\Resim 4a. Uylupınar Yerleşimi  Taş Yığma Tümülüs..jpg | | |
| Resim 4a*. Uylupınar Yerleşimi Taş Yığma Tümülüs.* | | |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Eray DÖKÜ\2-Görseller\Resim 4b. Uylupınar Yerleşimi  Taş Yığma Tümülüs..jpg | | |
| Resim 4b. *Uylupınar Yerleşimi Taş Yığma Tümülüs.* | | |

Bayındır tümülüsleridir[[50]](#footnote-50). Bu tip tümülüs mimarisine şimdiye kadar Lydia Bölgesi kazı ve araştırma­larında rastlanmamış olması önemlidir. Dolayısıyla taş yığma tümülüsler Milyas ve Kaba­lis bölgele­rinde sayıca yoğun bir şekilde karşımıza çıkmaktadır[[51]](#footnote-51). Ancak dikkati çeken Kabalis Böl­gesi’nde, Ly­dia tipi olarak adlandırdığımız birinci tip tümülüsler ile ikinci tip olarak adlandırdığı­mız, taş yığma tümülüslerin aynı dönem içerisinde görülüyor olmasıdır. Buna karşın daha basit olan taş yığma tü­mülüsler sayıca baskındır. Bu Tümülüslerin büyük çoğunluğu bölgede bulunan Demir Çağ yerleşim­leriyle bağlantılı olmalarına karşın yerleşimlerle içi içe değil, yerleşimin yakınında bu­lunan dağ veya tepelerde göle bakar şekildeki yerleştirilmiş olmaları da dikkate değerdir.

**Mezar Stelleri:** B. Hürmüzlü Pisida Bölgesi Konane (Conana) yüzey araştırmalarında Ispar­ta’nın yaklaşık olarak 80 km kuzeyinde ve Hoyran Gölü’nün kuzeybatısında yer alan Senirkent İlçe­si, Yas­sıören Kasabası'nda yer alan Tymandos olarak lokalize edilen kent ve çevresinde, Pers Döne­mi’nden, geç dönemlere kadar gömüler izlenen Delipınar Mevkii nekropolis alanı tespit etmiştir. Şaşırtıcı olan ise bu nekropolis alanında, yukarıda bahsi geçen taş yığma tümülüslerin varlığıdır. **(Resim 5a)**[[52]](#footnote-52). Hürmüzlü tarafından, Delipınar Tümülüslerine ait olduğu düşünülen Anthemionlu mezar stelleri ise bölge için ünik buluntular arasındadır **(Resim 5b)**. Hürmüzlü’ye göre *“bu steller Anadolu’nun Pers Döneminde, Ionialı sanatçılar tarafından işlenmiş ve Lydia ile Pers ölü gömme gele­neklerinin birleştiril­diği bir mezarda kullanılmıştır*”[[53]](#footnote-53).

|  |  |
| --- | --- |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Eray DÖKÜ\2-Görseller\Resim 5a. Delipınar Taş Yığma Tümülüsler (Hürmüzlü 2009a, Res. 3)..jpg | C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Eray DÖKÜ\2-Görseller\Resim 5b. Delipınar  Anthemionlu Sitelleri  (Hürmüzlü 2007b, Res. 5,6)..jpg |
| Resim 5a. *Delipınar Taş Yığma Tümülüsler* (Hürmüzlü 2009a, Res. 3). | Resim 5b. *Delipınar Anthemionlu Sitelleri* (Hürmüzlü 2007b, Res. 5,6). |

Kaya Mezarları

Yukarıda bahsedilen ve yoğun olarak görülen tümülüslere karşın, az sayıda kaya mezarı ile karşılaşı­lır. Bu güne kadar N. Çevik’in, Etenna, Roma dönemi kaya mezarları ışığında özellikle Pamphylia ve Pi­sidia kaya mezarlarını değerlendirdiği yayını[[54]](#footnote-54), Gay ve Th. Corsten’in Kabalis Bölgesi’nde bulduğu Lykia tipi kaya mezarlar araştırması[[55]](#footnote-55), Kokkina’nın Bubon Alaca in kaya mezarı yayını[[56]](#footnote-56), F. Eray Dökü Eurymedon Vadisi Asarbaşı Gavurevi Kaya Mezarı çalışması[[57]](#footnote-57), Tarkan Kahya’nın Düver yer­leşi­minde bulduğu kaya mezarı yayını[[58]](#footnote-58) ve Oliver Hülden’in Burdur İli Alan Köy Kaya Mezarı araş­tır­maları[[59]](#footnote-59) böl­gede çeşitli tipler ve zamanlarda yapılmış, ölü gömme gelenekleri arasında aslında nispe­ten zengin sayıla bilinecek kaya mezar mimarisinin varlığını göstermek için yeterlidir. Ancak aşağıda derinleme­sine in­celenecek olan kaya mezarlarının tiplerindeki çeşitlilik ve zaman aralıkları arkeolojik olarak dönemsel sınırları kültürel olarak çizilebilmesini sağlayacak en önde gelen veriler haline geti­recektir.

Pisidia Bölgesi, güneyde Pamphylia, güneybatıda Lykia, kuzeyde Phrygia, batıda Karia, doğuda Isauria ve Kilikia gibi zengin kültürlerin çevrelediği konumu ile oldukça önemli bir coğrafyada yer alır. Dolayısıyla Phrygia, Lykia, Karia, Isauria ve Kilikia bölgelerinde mimarileri ile rahatlıkla ayırt edilebilinen kaya mezar geleneklerinin Pisidia kaya mezarlarını etkileyip etkilemediği; eğer etki var­sa bunun hangi boyutlarda mezarlara yansıdığı ve ya bu bölgenin kendine ait bir kaya mezar gelene­ğinin olup olmadığı sorusu önemlidir. Bu soruya N. Çevik doğru bir tespitle, Klasik Dönem’den iti­baren kendine özgü mimari cephesiyle karşımıza çıkan Lykia kaya mezar geleneğine karşın, bölgeyle yoğun ilişkiler içindeki olan Pamphylia ve Pisidia’da herhangi bir kaya mezar mimari geleneğinin oluşma­dığını söyler[[60]](#footnote-60).

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Resim 6. *Isparta Hoyran Kaya Mezarı* | Resim 7. *Isparta Hoyran Kaya Mezarı Çatı Çizimi* (Fiedler – Taşlıalan 2002, Resim 1) |

Buna karşın Pisida’nın yukarıda bahsedilen komşularında henüz kaya mezar mimarlığı izlen­mez­ken, Pisidia’da Demir Çağı içlerinde her ne kadar tekil mezarlar olsa, yine de rastlanmış olması dikkat çekicidir. Bunlardan ilki Pisidia Bölgesi kuzey doğusunda, Isparta Hoyran Gölü kenarında bulunan ve Fiedler-Taşlıalan’a göre Phrygia kaya mezarı olarak adlandırılan Hoyran Kaya mezarı­dır. Bu me­zarın cephesinde görülen üçgen alınlıklı kırma çatı ve ahşap mimari ayrıntılarının cephe­ye yansımış­lığı dikkat çeker **(Resim 6, 7)**. Araştırmacılar tarafından bu mezara “Phryg mezarı” denmesinin se­bebi de kaya yüzeyinde görülen, ahşap mimari detaylarıdır ve tarih olarak da MÖ VIII. yüzyıl sonuna verilmiştir[[61]](#footnote-61). Buna karşın Haspels’in Phryg kaya mezar tarihlemesine göre daha MÖ VIII. yüzyılda Phyrgia’da cephe mimarisi görülen kaya mezarı yoktur. Dolayısıyla bu mezarın tarihi eğer Phryg kaya mezarları tarihlemesi temel alınacaksa MÖ VI. yüzyıl öncesi olmamalıdır.

|  |
| --- |
|  |
| Resim 8. *Düver Kaya Mezarı* (Kahya 2012b, Res. 3a,b). |

Bölgede hem dönemi hem de cephesi ile dik­kati çeken diğer örnek ise Düver Kaya Mezarıdır. Düver yerleşimi, Kabalis Bölgesi içerisinde Uylu­pınar yerleşimi ile bir göl adası olması yanında se­ramik buluntu repertuvarı ve mezar mimarlı­ğıyla benzerdir. Bu alanda bulunan seramikler ve özel­likle mimari kaplama *terracotta* levhalar, daha önce çalışanlarca Phryg olarak değerlendi­rilmiş olsa da, Kahya başkanlığında yürütülen yüzey araştırmalarında MÖ VI. yüzyıl içlerine yerleştiri­lerek alanda Phryg’den çok, Lydia kül­türünün baskınlığı ortaya konmuştur[[62]](#footnote-62). Ayrıca yine Kah­ya’nın ça­lışmalarında izlendiği gibi Dü­ver Kaya Mezarı’nın **(Resim 8)**, özellikle cephe­sinde görü­len ve Lydia ile aynı zamanda, Düver pişmiş toprak kaplama levhalarında da yoğun olarak görülen lale motifinin kabartma olarak izlenmiş ve tarih olarak, MÖ VI. yüzyıl verilmiş olması[[63]](#footnote-63), Manca De­liktaş kaya me­zarını tarihlememizde önemli bir bağlantı noktası olacaktır.

Üçüncü mezar olan Manca Deliktaş Kaya Mezarı’nı **(Resim 9, 10)** ilk defa tespit eden Özsait: “*Ka­ramanlı’nın 7 km güneyinde yer alan Harmankaya Köyü ve çevresini araştırdık. Önceden bildiği­miz ve köyün 1 km güneyinde yer alan Manca Höyüğü ziyaret ettikten sonra, köyün 2 km kadar güne­yinde Palamutluk Dağı’nın doğu eteklerindeki yükseltideki kayalığa yapılmış olan kaya mezarı ve çev­resi ince­lendi. Deliktaş Mevki olarak adlandırılan kesimdeki bu kaya mezarı Likya tipi özellikleri gös­termektedir ve bölgede az bulunan örneklerden bir tanesidir*” demek suretiyle anlamlandırırken[[64]](#footnote-64), 2007 Kültür En­vanteri Burdur İlçeler kitapçığında tescil belgesinde yine Özsait bu mezarı tanımla­mış ve Hellenistik Dönem olarak tarihlendirmiştir[[65]](#footnote-65). Ancak kaya mezarı oldukça yüksek bir alanda konumlandırılmış olduğundan içine girilip planı çıkarılamamış ve sadece cephesine bakarak tarih­

|  |
| --- |
|  |
| Resim 9. *Manca Deliktaş Kaya Mezarı*. |

lenmeye çalışılmıştır. Dolayısıyla birbiri ile çeli­şen iki tarihleme girişimi mezarın hem dış hem de iç mimarisi ile tekrar ele alınmasını gerekli kıl­mıştır.

2014 yılında yaptığımız araştırmalarda, Man­ca Deliktaş Kaya Mezarı ayrıntılı olarak incelen­miş mezarın plan, kesit ve cephe çizimleri yapıla­bilmiştir[[66]](#footnote-66). Bu araştırma sonuçlarına göre mezar, üç­gen alınlıklı, kırma çatıya sahip ahşap bir ev mimarisinin taşa yansımasıdır. Mezarın çatı­sında kaya­nın yaklaşık 15 cm içine yapılmış aynı kalın­lıkta iki mertek ve çatıyı taşıyan daha kalın bir

|  |
| --- |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Eray DÖKÜ\2-Görseller\Resim 10. Manca Deliktaş Kaya Mezarı Cephe Görünüş Plan (Çiz. İ. Baytak, M. Şimşek, B. Günal)..png |
| Resim 10. *Manca Deliktaş Kaya Mezarı Cephe Görünüş Plan* (Çiz. İ. Baytak, M. Şimşek – B. Günal). |

mahya kirişi izlenir. Çatının her iki yanında görülen dikdörtgen ahşap iskele yuvaları mezar cephe­si­nin tabanın­da da görülmektedir. Çatının işlenmesinde gösterilen ince işçilik çatının altında yerini ol­dukça kaba bir işçiliğe bırakmıştır. Bu görüntüsüyle neredeyse çatı sonradan eklenmiş gibidir. Ancak cephenin çevresinde görülen kaba tıraşının işçiliği aynıdır. Çatının altında yaklaşık 15 cm dı­şa çıkan kaya me­zar cephesi daha kaba ve ayrıntısız yapılmıştır.

Çatının altında mezar odası kapısına kadar bir ön alan yaratılmıştır. Bu ön alandan girilen ol­dukça tahrip edilmiş dikdörtgen kapı çerçevesi, profilsizdir. Ayrıca herhangi bir silme ya da söve gi­bi kapı aksamı görülmez. Mezar odası cephede görülen beşik çatının tersine düz damlıdır. Mezar odasının iki uzun kenarını oluşturan, doğu ve batı duvarında kapı ile birleşik durumda yoğun olarak tahrip edilmiş olsalar da, görülebildiği kadarıyla “L” biçimli iki, bir tanede kuzey dar duvarda dik­dörtgen formlu toplam üç adet kline izlenir. Bu üç kline birbirinden bağımsız, yerleştirilmiştir. İki yan du­varda yer alan klinelerle arka duvarayerleştirilen klineler arasında boşluklar bırakılmıştır. Klinelerin üzerinde ise ince bir hat şeklinde çerçeve profili görülür[[67]](#footnote-67).

Manca Deliktaş Kaya Mezarı’nda bölge için oldukça ünik, cephe ve mezar odası mimarisi gö­rül­mektedir[[68]](#footnote-68) **(Resim 9, 10)**. Aslında ahşap mimarinin tüm örgelerinin görüldüğü üçgen alınlıklı kırma çatı ve ön odalı cephe mimarisi ilk olarak Phrygia’da kaya mezar gelenekleri arasında görürüz. Phry­gia Vadisi’nde, Haspels’in 1. Tip olarak adlandırdığı MÖ VIII. yüzyılda başlayan önde basit dikdört­gen bir kapı ile girilen ve içeride büyük oranda üçgen alınlıklı kırma çatı ve bu çatının ahşap mimari öykünmesi hatıllarının kayaya kabartma ile işlendiği kaya mezarları oldukça fazla görül­mektedir[[69]](#footnote-69). Buna karşın yine Haspels’in 2. Tip olarak anlamlandırdığı, mezarın cephesinde oluşan üçgen alınlıklı, kırma çatılı, mertek ve mahyaların cephede görülmeye başladığı tiptir ve MÖ VI. yüzyıl ile başlatılan tarihleri önemlidir[[70]](#footnote-70). Ancak bu tarihlemede dikkat edilmesi gereken nokta, 2. tip olarak adlandırılan Phrygia kaya mezarlarındaki bu değişimin nedeninin hiç sorgulanmamış olma­sıdır. Oysa tarihsel sü­rece bakıldığında bu tarih Phrygia’nın Lydia egemenliğinde olduğu tarihtir. Ve yine Lidyalıların

|  |
| --- |
|  |
| Resim 11. *Lydia Lalatepe Tümülüsü Mezar Odası Çatı Boyaması* (C. H. Greenewalt, N.D. Cahill, P.T. Stinson –F. K. Yegül, *The City of Sardis* [2003] Res. 36). |

tümülüs geleneğini Phry­gia’dan alıp kendi mi­mari örgeleriyle kullan­maya başla­dıkları ta­rihle de aynıdır.

Hoyran ve Manca Deliktaş kaya mezarla­rı­nın tarihlemelerinde dikkat edilmesi gere­ken diğer bir unsur ise, Pisidia ve Kabalis böl­gele­rinde görülen Lydia tipi tümülüslerdir. Yuva­lak ve Bademli Tü­mülüsleri gibi kazı ile gün yüzüne çıkarılan örneklerden yola çıka­rak, bu tümülüslerin dromosun­dan girildi­ğinde, üç­gen alınlıklı, kırma çatılı mezar odası cephesiy­le karşılaşılır. Bu mezar odası cep­he­sinde, tüm ahşap mimariye öykünen mertek, mahya, kiriş ve hatılların boya ile verildiği iz­lendiği gibi, aynı bezeme planı mezar odası duvarları için de geçerlidir. Benzer durumu Lydia Tümülüs­leri içeresinde, Laletepe Tü­mülüsü’nde[[71]](#footnote-71) **(Re­sim 11)** tüm ayrıntıları ile izleyebilmekteyiz ve bu gelene­ğin uzantılarını, Pisidia, Kabalia ve hatta Milyas’da Kızılbel, Karaburun Tümülüsleri’nde de göre­bilmekteyiz. Dolayısıyla Ly­dia Tümülüsle­ri’nde gelenek halini alan ahşap mimari detayların boyayla verilmesi ile oluşan cephe anlatımı Kaba­lis Bölgesi Tümülüsleri’nde de görülürken, aşağıda tartışıla­cağı üzere düşüncenin bölge kaya mezar­larına da yansımış olması mümkündür.

Sonuç olarak, Düver kaya mezarının Lydia kültürü ile bağlantısı ve MÖ VI. yüzyıla tarihlenmesi, Kabalis Bölgesi’nde en erken kaya mezarının MÖ VI. yüzyıl içlerinde yapıldığını göstermesi açısın­dan dikkate değerdir. Dolayısıyla Manca Deliktaş Kaya Mezarı ve Fiedler ve Taşlıalan’ın Phryg kaya mezarı olarak tanımladığı Hoyran Kaya Mezarı, aslında Haspels’in Phryg kaya mezarları içerisinde 2. Tip olarak bahsettiği tipe girmiş olması gerekir ve tarih olarak MÖ VI. yüzyıl öncesinden olma­malı­dır. Dolayısıyla bu mezarların değerlendirilmesi iki düşünceyi açığa çıkarır: İlki Lydia’nın tü­mülüs geleneğini Phrygia’dan alarak kendi mimari anlayışında kültürüne kattığıdır. İkincisi ise, aynı şekilde, Lydia’nın Phrygia’dan aldığı diğer bir mezar tipi olan kaya mezarlarını yine kendi mimari anlayışıyla şekillendirerek kullanmış olduğudur. Dolayısıyla, hem Sardes kazılarında tespit edilen kaya mezarla­rında[[72]](#footnote-72), hem de Lydia kökenli Kabalia halkının yerleştiği Kabalis Bölgesi’ndeki kaya mezarlarında bu düşünceyi görmemiz şaşırtıcı olmamalıdır.

Bu değerlendirmeler ışığında Manca Deliktaş, Hoyran ve Düver Kaya mezarları aynı kültürün ya­ratıları olmalıdır. Ayrıca Manca Höyüğün MÖ VIII. yüzyıla tarihlenen seramik buluntuları ve hemen Manca Deliktaş kaya mezarının önünde yer alan Taş Yığma Tümülüs, bu mezarın tarihinin MÖ VIII. yüzyıl olduğunu ispatlamaktadır.

Düver Pişmiş Toprak Kaplama Levhaları:

Pisidia Bölgesinde, Demir Çağ izlerine ilk olarak Burdur ile Yeşilova ilçesinde yer alan bir yarımada görünümündeki yerleşim ve kaçak kazılarla birçoğu yurtdışına kaçırılmış olan Düver Pişmiş Toprak Kaplama Levhaları dikkati çekmiştir. Bu kaplama levhaları üzerinde bulunan geometrik desenler ya­nında figüratif resimler ile MÖ VIII-VI. yüzyıl arasına tarihlenmiş ve Phrygia kültür coğrafyasıyla ilişki kurulmuştur **(Resim 12)**. Ancak bu konuda son olarak çalışan Kahya ise, yaptığı yüzey araş­tır­malarından ve kurtarma kazılarından elde ettiği bilgilerle Pişmiş Toprak kaplama levhalarını Ly­dia geleneğinin bir parçası olarak görmüştür[[73]](#footnote-73). Bunun yanında Kahya’ya göre Burdur İli Karamusa Hö­yük’te bulunan Pişmiş Toprak kaplama levhaları da Uylupınar’da bulunan seramik buluntu gru­bu da dâhil edildiğinde[[74]](#footnote-74) özellikle MÖ VI. yüzyıl içerisinde Lydia etkilerinin Pisidia Bölgesinde gö­rülen en belirgin arkeolojik verileri haline gelmektedir[[75]](#footnote-75).

|  |
| --- |
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| Resim 12. *Düver Pişmiş Toprak Kaplama Levhaları* (Kâhya 2012c, Res. 3a, b). |

|  |
| --- |
|  |
| Resim 13. *Düver Açık Hava Ana TanrıçaTapınağı* (Kahya – Ekinci 2015, Res. 4). |

Düver Açık Hava Kibele Tapınağı:

Burdur müzesi Müdürü H. A. Ekinci başkan­lığında ve T. Kâhya Bilimsel danışmanlığında Düver Yerleşimi Tarihi Araştırmaları Projesi dâhilinde Düver’de yapılan kazıda bulunan kaya oygu açık hava tapınağı yanında bir taht üzerine oturan başı parçalanmış durumda bu­lunan Anatanrıça ve ar­kasındaki basamaklı sunak Anadolu Arkeolojisi için oldukça önemlidir **(Resim 13)[[76]](#footnote-76)**. Kâhya ve Ekinci’ye göre bu Anatanrıça tapınağı, Phryg etkisi içe­ri­sinde şekillenen Anatanrıça “Matar” inancı­nın Lydia ve Ionia etkisiyle yapılmış ve Pisidia top­raklarında bulunan Arkaik Dönem’e tarihlenen en önemli kült alanı haline gelmiştir. MÖ VIII. yüz­yılın ikinci yarısına tarihlenen bu kutsal alan, yi­ne Düver’de bulunan kaya mezarı ve pişmiş toprak kapla levhaları ile bu alan Pisidia Bölgesi’nin he­nüz ismini almadığı Demir Çağ’da nasıl bir kültürel şekillenme içinde olduğunu da göstermesi açı­sından çok önemlidir[[77]](#footnote-77).

Sonuç

Sonuç itibaryle antik kaynaklarda, Pisidia halkı ya da Pisidia Bölgesi daha okunmazken, doğuda Mil­yas ile sınırı olan Kabalis Bölgesi ve Kabal halkı ile doğuda yaşayan Hytennialı olarak adlandırı­lan, iki halkın varlığı antik metinlerden günümüze ulaşır. Bölgede yapılan ve son yıllarda yoğunla­şan yüzey araştırmaları, kurtarma kazıları ile Pisidia Bölgesi’ndeki Demir Çağ izleri bilim dünyasın­ca görünür olmuştur. Bunlardan en önemlileri yukarıda ayrıntılıca değinildiği gibi çoğunluğu Tunç Çağı ardılı olan ve Demir Çağı’nda da yerleşime devam eden höyükler ve yukarıda anılan diğer yer­leşimlerdir. Bu alanlarda Demir Çağı denildiğinde bahsedilen tarihler, seramik buluntunun yoğun olarak görül­düğü Orta Demir Çağ sonu, Geç Demir Çağ başlangıcı olan MÖ VII. yüzyıl sonu- MÖ V. yüzyıl baş­larıdır. Ayrıca yine bu yerleşimler ve yol ağlarıyla bağlantılı Gözetleme ve haberleşme kalelerinin var­lığı da, bize bölgede yerleşimlerin bir organizasyon içerisinde olduklarını anlatmalı­dır.

Demir Çağ yerleşimleriyle bağlantılı diğer bir buluntu grubunu ise mezarlar ve nekropolis’ler oluşturur. Özellikle Uylupınar Yerleşimi etrafında daha iyi izlenebilen ve sayıları 129’u bulan taş yığma tümülüsler, aslında komşusu olan Milyas’da açığa çıkarılan Bayındır Tümülüsleri’yle aynıdır ve Bayındır Tümülüsleri’nin Kabalis’tekiler gibi MÖ VII-V. yüzyıl içlerine tarihlendirilmeleri gerek­tiğini göstermelidir. Bu taş yığma Tümülüslerin yanında bir de Lydia tipi tümülüslerde izlenir böl­gede, moloz taş dromos, kesme taşlardan yapılmış sundurma ile sonlanır. Tıpa kapı ile geçilen ön oda, iki kanatlı kapıyla kireçtaşı bloklarla yapılmış ve kenetlerle tutturulmuş taşlardan oluşan mezar oda­ları ve klineler içerdeki görüntüyü kabaca çizerken, mezar odasının üzerine yığılan yığmalardan gelen seramiklerde yine MÖ VII-V. yüzyıl arasını işaret eder. Ayrıca bu yığma mezarların tepesinde aynı Lydia Tümülüsleri gibi bir phallos’la sonlanması tesadüf olmamalıdır. Bu tümülüslerle bağlan­tılı ol­duğu düşünülen ve Isparta Müzesi’nde yer alan anthemion’lu steller de bu dönem ölü gömme gele­neklerine iz verdiği gibi bölgeler arasındaki iletişim ve etkileşim süreçlerini de anlatır.

Demir Çağı’na tarihlenen diğer bir mezar tipi ise kaya mezarlarıdır. Düver’de tarihini hemen ka­pı girişine oyulan ve Düver yerleşimi pişmiş toprak kaplama levhalarında çoklukla izlenen lotus be­ti­miyle, dönemini söyler. Ardından Manca kaya mezarı da benzer dönemdendir ve cephesinde Ly­dia’nın en önemli tümülüslerinden Lale Tepe Tümülüsü’ndeki boyayla verilen ahşap doku kabar­tıl­mıştır ve benzerini Pisidia’nın doğusunda Hoyran Kaya mezarı ile bulur. Ardından özellikle Ka­balis Bölgesi’nin güneyinde tekil ya da ikili şekillerde izlenen Lykia tipi kaya mezarları izlenir ki iki bölge arasındaki ilişkileri açıkça gözler önüne serer bu mezarlar. Ancak Demir Çağı’nda bölgede en yaygın şekilde görülen mezarlar ise Uylupınar’da tespit esilenler gibi ya khamasorion ya da sandık mezar tipidir.

Uylupınar ve Düver yerleşimleri gibi ana merkezler yanında yukarıda ayrıntılıca değinilen diğer küçük ölçekli yerleşimlerde tespit edilen seramik buluntular da önemli izler verir. Ayrıca yine bu alan­lar başta olmak üzere Karamusa Höyük gibi diğer yerleşimlerde izlenen pişmiş toprak kaplama lev­haları MÖ VII-V. yüzyıl için önemli buluntular olarak bilim dünyasının en çok tanıdığı arkeolo­jik materyaldir bu dönem için.

Son olarak Düver yerleşiminde Burdur Müzesi kurtarma kazılarıyla açığa çıkarılan kayadan oyul­muş naiskos’larının önünde yine masif kayadan oyulan tahtında oturan tanrıça ile Demir Ça­ğı’na dair tüm izler toplanmış olur bölgede.
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