

Üniversite Öğrencilerinin Psikolojik Danışma Gereksinimlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi*

An Investigation of the University Students' Counseling Needs Related to Some Variables

Altan KARATAŞ**, Cem Ali GİZİR***

ÖZ: Bu araştırmanın amacı, üniversite öğrencilerinin psikolojik danışma gereksinimlerinin cinsiyet, sınıf düzeyi ve akademik başarı değişkenlerine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemektir. Araştırmanın örneklemini, 2011-2012 eğitim-öğretim yılında Mersin Üniversitesi'nde öğrenim görmekte olan 1504 (863 kız, 641 erkek) lisans öğrencisi oluşturmaktadır. Öğrenci İhtiyaçları Analizi Ölçeği kullanılarak elde edilen araştırma verileri t-testi ve ANOVA ile analiz edilmiştir. Bulgular incelendiğinde, cinsiyet değişkeni açısından kız öğrencilerin, akademik ve kriz, erkek öğrencilerin ise ekonomik, ayrımcılık, engellilik ve üniversite eğitimi gereksinimlerinin daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir. Sınıf düzeyi açısından ise üçüncü ve dördüncü sınıf öğrencilerinin ekonomik, kariyer ve ilişki gereksinimleri, birinci ve ikinci sınıf öğrencilerinden daha yüksek iken birinci sınıf öğrencilerinin üniversite eğitimi gereksinimleri diğer sınıf düzeylerindeki gruplardan daha yüksektir. Son olarak, düşük akademik başarıya sahip öğrencilerin akademik, kariyer ve üniversite eğitimi gereksinimleri, yüksek akademik başarıya sahip öğrencilerden daha yüksek bulunmuştur.

Anahtar sözcükler: psikolojik danışma gereksinimleri, ihtiyaç analizi, üniversite öğrencileri.

ABSTRACT: The purpose of the present study is to investigate the counseling needs of the university students with respect to their gender, class level and academic success. The sample consisted of 1504 (863 female, 641 male) undergraduate students enrolled in four faculty at Mersin University. ANOVA and t-test were used to analyze the data collected by "The Student Need Assessment Survey". The results of the study revealed that male students expressed greater concern for financial, discrimination, disability and university education issues while female students were more concerned about academic and crises issues. Furthermore, junior and senior students showed higher economic, career and relationship needs than freshman and sophomore students. At least, academic, career and university education concerns seem especially more common among low achieving students.

Keywords: counseling needs, need assessment, university students.

1. GİRİŞ

Günümüzdeki hızlı ekonomik, teknolojik, kültürel ve sosyal değişimlere paralel olarak bireylerin gereksinimleri de sürekli olarak ve aynı hızda değişmektedir. Bu değişimler, buldukları gelişimsel süreç dikkate alındığında, üniversite öğrencilerinin farklılaşan akademik, mesleki, sosyal ve kişisel gereksinimlerinin de yakından ve sürekli olarak izlenmesini zorunlu kılmaktadır. Bilindiği üzere, 18-25 yaş arasındaki gençler için üniversitedeki öğrenim süreci ve yetişkinliğe geçiş dönemindeki gelişimsel süreç arasında önemli etkileşimler vardır. Başka bir deyişle, özellikle lisans düzeyindeki öğrenciler için üniversite yaşamı, gençlerin birçok yeni akademik, kişisel ve sosyal yaşantıları deneyimledikleri önemli bir gelişim süreci olarak nitelendirilmektedir. Bu süreçte öğrenciler, üniversitenin yeni akademik ve sosyal ortamına uyum gösterme, akademik beklenti ve talepleri karşılama, edindiği sosyal özgürlükler içinde bağımsız olmayı başarma, arkadaş ve karşı cinsle olan ilişkilerini sorgulama ve çeşitli kariyer olanaklarını araştırma gibi birçok konuyla baş etmek durumundadırlar (Gizir 2005).

* Bu çalışma, Mersin Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü'nde Yrd. Doç. Dr. Cem Ali Gizir danışmanlığında yapılan yüksek lisans tez çalışmasının bir bölümüdür.

** Uzman Psikolojik Danışman, e-posta: pdraltankaratas@hotmail.com

*** Yrd. Doç. Dr., Mersin Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Mersin-Türkiye, e-posta: cagizir@mersin.edu.tr

İlgili alanyazın incelendiğinde 1970’li yıllardan günümüze dek üniversite öğrencilerinin ekonomik, akademik, mesleki, sosyal ve kişisel gereksinim ve sorunları bilim insanlarının odaklarında yer almış (Gizir 1998; Gizir 2010; Güneri, Aydın ve Skovholt 2003) ve bu gereksinim alanlarının üniversite öğrencileri için yüksek önceliğe sahip olduğu belirtilmiştir. Bu anlayış kapsamında da öğrencilerin psikolojik danışma gereksinimlerini belirlemeye odaklanan çeşitli çalışmalar gerçekleştirilmiştir (Aluede, Imhonde ve Eguavoen 2006; Arco, Fernandez, Heilborn ve Lopez 2005; Jennings 1996; Koplik ve Devito 1986; Lin 2010; Ramsey 2000).

Yakından incelendiğinde, üniversite öğrencileri, öğrenim görmeye başladıkları ilk yılda daha çok barınma, uyum, yalnızlık gibi sorunlar yaşamaktadırlar. İlerleyen yıllarda ise bu öğrencilerin sınav kaygısı, gelecek kaygısı, öğretim üyeleri ve sınıf arkadaşlarıyla ilişkiler, ders içeriğinin zorluğu, akademik problemler gibi çeşitli sorunlarla başa çıkmaları gerekmektedir (Grayson ve Meilman; aktaran, Perrine ve Lisle 1995). İlgili alanyazında, birinci ve ikinci sınıf öğrencilerinin akademik gereksinimlerinin daha fazla olduğu vurgulanırken, üst sınıfların ise iş arama becerileri, karar verme becerileri, kendini anlama konularındaki gereksinimlerinin daha ön planda olduğu belirtilmektedir (Weissberg, Berentsen, Cote, Cravey ve Heath 1982).

Üniversite öğrencilerinin psikolojik danışma gereksinimleri tüm dünyada olduğu gibi Türkiye’de de son yıllarda büyük ilgi görmeye başlamıştır (Güneri, Aydın ve Skovholt 2003; Kemer ve Myers 2011; Koydemir Özden ve Erel 2010). Buna rağmen, üniversite öğrencilerinin gereksinim ve sorun alanlarının sıklığı ve ciddiyeti konusunda sınırlı sayıda çalışma bulunmaktadır (Atik ve Yalçın 2010; Gizir 2005; Güneri 2006). Türkiye’deki çeşitli üniversiteler bünyesinde gerçekleştirilen bu çalışmalarda, genel olarak, üniversite öğrencilerinin ekonomik, akademik, mesleki, kişisel ve ilişkisel birçok gereksinim ya da sorunları olduğu saptanmış ve öğrenci gereksinimlerinin çeşitli değişkenler açısından farklılıklar gösterdiği belirlenmiştir (Atik ve Yalçın 2010; Bilgin 2000; Bostancı ve diğerleri 2005; Doğan 2012; Gizir 2005; Gizir ve diğerleri 2010; Güneri, Aydın ve Skovholt 2005; Kacur ve Atak 2011; Kaygusuz 2002; Pektaş ve Bilge 2007; Şahin, Şahin-Fırat, Zoraoğlu ve Açıkgöz 2009).

Bununla birlikte, üniversite öğrencilerinin günümüzde gittikçe daha karmaşık bir yapıya bürünen çeşitli sorun ve gereksinimlerle karşılaştıkları ifade edilmektedir (Bishop 1995; Hyun, Quinn, Madon ve Lusting 2006; Kitzrow 2003). Bu tür sorunlar, gelişimsel gereksinim ya da durumlarla ilişkili olabildiği gibi çeşitli ilişki sorunları, akademik kaygılar, stres, depresyon, özkıyım düşüncesi, kişilik bozuklukları ve cinsel saldırıya maruz kalma olabilmektedir (Benton ve diğerleri 2003). Bu nedenle, öğrencilerin değişen akademik, sosyal, kişisel ve mesleki gereksinimlerini düzenli aralıklarla sürekli ve tam olarak belirlemek ve öğrenci destek birimlerinin sundukları hizmetleri de bu gereksinimler ışığında planlamak büyük önem arz etmektedir (Barrow, Cox, Sepich ve Spivak 1989). Buna ek olarak, öğretim üyelerinin, akademik danışmanların, üniversite yöneticilerinin ve öğrenci destek birimlerinde görev alan uzmanların kısacası üniversitede görev yapan tüm akademik ve idari personelin de öğrencilerin değişen gereksinimleri konusunda yeterli bilgi ve deneyime sahip olmaları gerektiği anlayışının benimsenmesi gerekmektedir (Gallagher 2004).

Diğer bir deyişle, günümüz koşulları, Uluslararası Üniversite Psikolojik Danışma ve Rehberlik Hizmetleri Birliği (International Association of Counseling Services [IACS] 2011) akreditasyon ölçütleri ve üniversite öğrencilerinin sürekli değişen ilgi, gereksinim ve beklentileri temelinde, üniversite Psikolojik Danışma ve Rehberlik merkezlerinin rol ve işlevleri kapsamındaki hizmet ağını çeşitlendirerek geliştirmeleri bir zorunluluk halini almıştır. Dolayısıyla, önleyici ve gelişimsel nitelikteki destek programlarının üniversite öğrencilerine yönelik uygulanacak gereksinim analizleri temelinde oluşturulması ve hazırlanan tüm programların konu ve içerik anlamında sürekli olarak öğrencilerin ilgi, beklenti ve gereksinimleri doğrultusunda geliştirilmesi üniversite Psikolojik Danışma ve Rehberlik (PDR) hizmetlerinin işlevlerini önemli ölçüde artıracaktır (Gizir 2010). Aksi takdirde, öğrencilerin

gereksinim ve problemlerini belirlemeden geliştirilecek hizmet ve etkinlikler, öğrencilerin temel gereksinimlerini karşılamaları ya da kendilerine sunulan hizmetlerden en üst düzeyde yararlanabilmeleri konusunda yetersiz kalacaktır (Bishop, Bauer ve Becker 1998; Gallagher, Golin ve Kelleher 1992). Bu nedenle, üniversite Psikolojik Danışma ve Rehberlik merkezlerinin yönetici ve çalışanları, varolan kaynaklarını en verimli biçimde değerlendirmek için merkezin hedef kitlesinin değişen gereksinim ve beklentilerini belirlemek ve bu gereksinim ve isteklere en etkili biçimde yanıt verebilecek etkinlikleri üretmek durumundadırlar.

Bu bilgiler ışığında, bu çalışmada, üniversite öğrencilerinin psikolojik danışma gereksinimlerinin cinsiyet, sınıf düzeyi ve akademik başarı değişkenlerine göre farklılaşp farklılaşmadığının belirlenmesi amaçlanmaktadır. Bilindiği üzere, üniversite yaşamı öğrencilere bağımsızlaşma, gizil güçlerini keşfetme, kendini gerçekleştirme, meslek sahibi olma ve bir sonraki gelişim dönemine hazırlanma gibi çok önemli ve zengin olanaklar sunmaktadır (Türküm 2007). Dolayısıyla, bu çalışmanın sonuçlarının üniversiteler bünyesindeki özelde üniversite Psikolojik Danışma ve Rehberlik merkezleri, genelde ise üniversiteler bünyesindeki çeşitli öğrenci hizmet birimlerinin sundukları hizmetleri günümüz üniversite öğrencilerinin gereksinim alanları doğrultusunda ve önleyici-gelişimsel bakış açısıyla yeniden değerlendirmelerine ve geliştirmelerine ışık tutacağı öngörülmektedir.

2. YÖNTEM

Bu araştırma, mevcut durumu belirlemeyi sağlayan tarama yöntemi (betimsel yöntem) kullanılarak yapılmıştır. “Tarama modeli, geçmişte ya da halen var olan bir durumu veya olayı var olduğu şekilde betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır” (Karasar 2005, s. 77).

2.1. Çalışma Grubu

Araştırmanın evreni, 2011-2012 eğitim-öğretim yılında Mersin Üniversitesi bünyesindeki 4 yıllık fakültelerde öğrenim görmekte olan lisans öğrencilerini kapsamaktadır. Araştırmanın çalışma grubu ise Mersin Üniversitesi Eğitim, Fen-Edebiyat, İktisadi ve İdari Bilimler ile Mühendislik Fakültelerinde öğrenim gören 1504 (863 kız, 641 erkek) lisans öğrencisinden oluşmaktadır.

Araştırma grubunun belirlenmesinde izlenen aşamalar şöyledir: Öncelikle Mersin Üniversitesi bünyesindeki 11 fakülte içinde kuruluşu en eski, öğrenci ve öğretim üyesi sayısı en çok olan ve bünyesinde tüm sınıf düzeylerini (1., 2., 3., ve 4. sınıf) bulduran fakülte ve bölümler belirlenmiştir. Ardından, yukarıda adı geçen fakülteler arasından seçkisiz örnekleme yoluyla her fakülte için 3 bölüm olmak üzere toplam 12 bölüm (İlköğretim Matematik Öğretmenliği, Türkçe Öğretmenliği, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık, Arkeoloji, Felsefe, Matematik, İktisat, İşletme, Kamu Yönetimi, Elektrik ve Elektronik Mühendisliği, Gıda Mühendisliği, Kimya Mühendisliği,) belirlenmiş ve bu bölümlerin lisans düzeyindeki tüm sınıfları çalışma grubuna dahil edilmiştir. Çalışma grubunun fakülte, sınıf ve cinsiyete göre dağılımı Tablo 1’de gösterilmektedir.

Tablo 1: Çalışma Grubunun Fakülte, Sınıf Düzeyi ve Cinsiyete Göre Dağılımı

Fakülte	1. Sınıf		2. Sınıf		3. Sınıf		4. Sınıf		Toplam		Genel Toplam
	K	E	K	E	K	E	K	E	K	E	
Eğitim	71	40	74	36	71	56	57	59	273	191	464
Fen-Edebiyat	59	36	59	34	69	37	45	33	232	140	372
İdari Bilimler	67	29	16	4	47	47	65	51	195	131	326
Mühendislik	19	43	54	51	49	53	41	32	163	179	342
Toplam	216	148	203	125	236	193	208	175	863	641	1504

Çalışma grubunun 863’ü (%57.4) kız ve 641’i (% 42.6) erkek öğrencilerden oluşmaktadır. Sınıf düzeyine göre incelendiğinde, öğrencilerin 364’ü (% 24.2) birinci, 328’i (% 21.8) ikinci,

429'u (% 28.5) üçüncü ve 383'ü (% 25.5) dördüncü sınıfta öğrenim görmektedir. Akademik başarı düzeylerine göre değerlendirildiğinde ise öğrencilerin 378'i (% 25.1) düşük akademik başarı düzeyindeki ($GNO < 2.48$) öğrencileri kapsayan birinci grupta, 399'u (% 26.5) başarı düzeyleri ortalamasının altında olan ($2.48 < GNO < 2.73$) öğrencilerin bulunduğu ikinci grupta, 357'si (%23.7) ortalamasının üstünde not ortalamasına sahip öğrencilerden oluşan ($2.73 < GNO < 3.04$) üçüncü grupta ve 370'i (% 24.6) yüksek akademik başarı düzeyine sahip ($GNO > 3.04$) dördüncü grupta bulunmaktadır.

2.2. Veri Toplama Araçları

2.2.1. Kişisel Bilgi Formu

Çalışma grubunu tanımlayabilmek amacıyla katılımcıların fakülte, sınıf, cinsiyet, akademik not ortalaması vb. özelliklerini belirlemek üzere araştırmacılar tarafından hazırlanan soru formu, "Kişisel Bilgi Formu" adı altında uygulanmıştır.

2.2.2. Öğrenci İhtiyaçları Analizi Ölçeği (The Student Need Assessment Survey)

Öğrenci İhtiyaçları Analizi Ölçeği (ÖİAÖ) ilk kez Minnesota Psikolojik Danışma Merkezi uzmanları tarafından geliştirilmiştir (Loeffler, Haynes, Rengel, Volk ve Wilkin 1984). ÖİAÖ'nün 1989 yılında revize edilerek son şeklini alan sürümü Güneri, Aydın ve Skovholt (2003) tarafından Türkçe'ye uyarlanmıştır. Ölçeğin Türkçe uyarlaması, orijinal ölçekte olduğu gibi öğrencilerin çeşitli alanlardaki psikolojik danışma gereksinimlerini belirlemeye yönelik 70 maddeden oluşmakta ve katılımcılar ilgili maddeleri 5'li Likert tipi derecelendirme (1= Hiç endişelendirmiyor; 5= Çok endişelendiriyor) üzerinden yanıtlamaktadırlar.

ÖİAÖ'nün Türkçe'ye uyarlama sürecinde yapı geçerliğini belirlemek ve faktör yapısını incelemek amacıyla gerçekleştirilen faktör analizi sonucunda ölçeğin 15 faktörlü bir yapıya sahip olduğu belirlenmiştir. Bu faktörler sırasıyla, sosyal, kişisel, akademik, kariyer, ilişkiler, ekonomik, kontrol edilemeyen olaylar, engellilik, öz-denetim, ayrımcılık, aile, sağlık, öğretim üyeleriyle ilişkiler, üniversite eğitimi ve alkol kullanımınıdır. ÖİAÖ'nün güvenilirliğini belirlemeye yönelik yapılan analiz sonucunda ise her bir faktör için belirlenen Cronbach Alfa değerinin .34 ile .92 arasında değiştiği ve ölçeğin toplam puanı için elde edilen iç güvenilirlik katsayısının ise .96 olduğu rapor edilmiştir (Güneri 1999).

Bu çalışmada ÖİAÖ'nün faktör yapısını yeniden değerlendirmek üzere elde edilen verilere *Varimax Eksen Döndürme Yöntemi* kullanılarak *Temel Bileşenler Faktör Analizi* uygulanmıştır. Analiz sonucunda ulaşılan bulgular değerlendirilerek ölçeğin faktör yapısı yeniden incelenmiş ve ölçeğin özdeğeri 1'den büyük 12 faktörlü bir yapıya sahip olduğu ve toplam varyansın % 65.378'ini açıkladığı gözlenmiştir. Bu faktörler sırasıyla, sosyal (10 madde), kişisel (10 madde), akademik (7 madde), ilişki (5 madde), kriz (4 madde), kariyer (4 madde), ekonomik (4 madde), ayrımcılık (4 madde), engellilik (2 madde), üniversite eğitimi (2 madde), akademik personel (2 madde) ve sağlık (2 madde) olarak belirlenmiştir (detaylı bilgi için bkz., Karataş 2012).

Geçerlik çalışmalarının yanı sıra ölçeğin güvenilirliğini belirlemeye yönelik yapılan analiz sonucunda faktörlerin Cronbach Alfa değerlerinin .70 ile .91 arasında değiştiği belirlenmiştir. Ölçeğin geneline ve kapsadığı tüm boyutlara ilişkin Cronbach Alfa değeri ise .95 olarak bulunmuştur. Sonuç olarak, bu çalışma kapsamında yapılan geçerlik ve güvenilirlik çalışmaları doğrultusunda 12 faktörlü ÖİAÖ'nün geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğu belirlenmiştir.

2.3. İşlem

Araştırma verileri, 2011-2012 eğitim-öğretim yılı Bahar dönemini kapsayan Nisan-Mayıs aylarında Mersin Üniversitesi'ne bağlı bulunan Eğitim, Fen-Edebiyat, İktisadi ve İdari Bilimler ile Mühendislik Fakültelerinin ilgili bölümlerinde öğrenim görmekte olan 1., 2., 3. ve 4. sınıf öğrencilerine uygulanan ölçme araçları aracılığıyla elde edilmiştir. Sınıf ortamında gerçekleştirilen uygulamalara öğrencilerin gönüllü katılımı esas alınmıştır. Uygulama öncesinde,

öncelikle Mersin Üniversitesi Rektörlüğü'nden, sonrasında ise ilgili bölüm başkanlıklarından ve uygulamanın yapıldığı ders saatlerindeki sorumlu öğretim elemanlarından gerekli izinler alınmıştır. Uygulama sürecinde, öğrencilere araştırmanın amacı ve ölçeklerin uygulanmasına ilişkin temel yönergeler açıklanmıştır. Sınıf içindeki uygulamalar yaklaşık 20 dakika sürmüştür.

2.4. Verilerin Analizi

Verilerin analizi, SPSS 15 paket programı kullanılarak yapılmıştır. Gruplar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığını belirlemek için cinsiyet değişkeni açısından bağımsız gruplar t-testi, sınıf düzeyi ve akademik başarı değişkenleri açısından ise tek yönlü ANOVA ve LSD teknikleri kullanılmıştır. Araştırmada anlamlılık düzeyi .05 olarak kabul edilmiştir.

3. BULGULAR

3.1. Öğrencilerin Psikolojik Danışma Gereksinimlerinin Cinsiyete Göre İncelenmesine İlişkin Bulgular

Öğrencilerin cinsiyetleri ile ÖİAÖ'nün alt ölçeklerinden elde ettikleri puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız gruplar t-testi analizi sonuçları Tablo 2'de verilmiştir.

Tablo 2: Cinsiyete Göre Öğrenci Psikolojik Danışma Gereksinimlerinin t-testi Sonuçları

Psikolojik Danışma Gereksinimleri	Cinsiyet	n	\bar{X}	Ss	sd	t	p
Kişisel	Kız	863	20.18	8.44	1502	0.57	0.57
	Erkek	641	19.93	8.09			
Sosyal	Kız	863	20.03	8.70	1502	-1.57	0.12
	Erkek	641	20.72	8.36			
Akademik	Kız	863	18.31	6.68	1502	3.09	0.00
	Erkek	641	17.28	6.14			
İlişki	Kız	863	10.81	4.57	1502	0.71	0.48
	Erkek	641	10.64	4.64			
Kriz	Kız	863	8.27	4.34	1502	3.43	0.00
	Erkek	641	7.51	4.16			
Kariyer	Kız	863	10.58	4.08	1502	1.05	0.30
	Erkek	641	10.36	3.74			
Ekonomik	Kız	863	10.27	4.07	1502	3.76	0.00
	Erkek	641	11.08	4.10			
Ayrımcılık	Kız	863	6	3.36	1502	-2.11	0.04
	Erkek	641	6.38	3.52			
Engellilik	Kız	863	2.71	2.71	1502	-5.31	0.00
	Erkek	641	3.17	3.17			
Üniversite Eğitimi	Kız	863	3.26	3.26	1502	-3.07	0.00
	Erkek	641	3.58	3.58			
Akademik Personel	Kız	863	4.48	4.48	1502	-0.77	0.45
	Erkek	641	4.56	4.56			
Sağlık	Kız	863	4.89	4.89	1502	1.66	0.09
	Erkek	641	4.70	4.70			

Analiz sonuçlarına göre, üniversite öğrencilerinin psikolojik danışma gereksinimleri arasında yer alan *akademik* [$t_{(1502)}= 3.09, p<0.05$], *kriz* [$t_{(1502)}= 3.43, p<0.05$], *ekonomik* [$t_{(1502)}= -3.76, p<0.05$], *ayrımcılık* [$t_{(1502)}= -2.11, p<0.05$], *engellilik* [$t_{(1502)}= -5.31, p<0.05$] ve *üniversite eğitimi* [$t_{(1502)}= -3.07, p<0.05$] alt ölçeklerinden elde edilen puanlar, öğrencilerin cinsiyetlerine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermektedir. Cinsiyetler arası farkın hangi gruplar arasında olduğuna bakıldığında, kız öğrencilerin *akademik* ($\bar{X}=18.31$) ve *kriz* ($\bar{X}=8.27$) alt ölçeklerinden elde ettikleri puan ortalamalarının erkeklerle oranla (sırasıyla, $\bar{X}=17.28$ ve $\bar{X}=7.51$) istatistiksel olarak daha yüksek olduğu görülmektedir. Diğer yandan, erkek

öğrencilerin *ekonomik* ($\bar{X}=11.08$), *ayrımcılık* ($\bar{X}=6.38$), *engellilik* ($\bar{X}=3.17$) ve *üniversite eğitimi* ($\bar{X}=3.58$) alt ölçeklerinden elde ettikleri puan ortalamaları kızlara oranla (sırasıyla, $\bar{X}=10.27$, $\bar{X}=6$, $\bar{X}=2.71$ ve $\bar{X}=3.26$) istatistiksel olarak daha yüksek bulunmuştur.

3.2. Öğrencilerin Psikolojik Danışma Gereksinimlerinin Öğrenim Gördükleri Sınıf Düzeyine Göre İncelenmesine İlişkin Bulgular

Öğrenim gördükleri sınıf düzeylerine göre üniversite öğrencilerinin ÖİAÖ'nün alt ölçeklerinden aldıkları puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemek amacıyla ise tek yönlü ANOVA yapılmıştır. Tablo 3'de yer alan analiz sonuçları incelendiğinde, öğrencilerin psikolojik danışma ihtiyaçları arasında yer alan *kişisel* [$F_{(3,1500)}= 3.637$, $p<0.05$], *akademik* [$F_{(3,1500)}= 3.580$, $p<0.05$], *ilişki* [$F_{(3,1500)}= 4.431$, $p<0.05$], *kariyer* [$F_{(3,1500)}= 4.336$, $p<0.05$], *ekonomik* [$F_{(3,1500)}= 8.497$, $p<0.05$], *engellilik* [$F_{(3,1500)}= 3.392$, $p<0.05$] ve *üniversite eğitimi* [$F_{(3,1500)}= 6.644$, $p<0.05$] alt ölçeklerinden elde edilen puanlar temelinde sınıf düzeyleri arasında anlamlı farklılıklar görülmektedir.

Öğrencilerin psikolojik danışma gereksinimleri açısından sınıf düzeyine göre ortaya çıkan farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan LSD testi sonuçlarına göre, birinci sınıf ($\bar{X}=18.86$, $Ss=4.80$) öğrencilerinin *kişisel gereksinimleri* diğer sınıf düzeylerinde öğrenim gören öğrencilerinden (sırasıyla, $\bar{X}=20.27$, $Ss=7.97$; $\bar{X}=20.70$, $Ss=8.50$; $\bar{X}=20.37$, $Ss=9.07$) istatistiksel olarak anlamlı düzeyde daha düşüktür. Akademik gereksinimler alt ölçeği açısından incelendiğinde, ikinci ($\bar{X}=18.24$, $Ss=6.17$) ve üçüncü ($\bar{X}=18.46$, $Ss=6.49$) sınıf öğrencilerinin *akademik gereksinimleri*, dördüncü sınıf öğrencilerinden ($\bar{X}=17.07$, $Ss=6.69$) istatistiksel olarak anlamlı düzeyde daha yüksektir. İlişki gereksinimleri açısından ele alındığında ise birinci sınıf ($\bar{X}=10.07$, $Ss=4.43$) öğrencilerinin *ilişkilerde yaşanan sorunlar temelindeki gereksinimleri* üçüncü ($\bar{X}=11.24$, $Ss=4.65$) ve dördüncü ($\bar{X}=10.86$, $Ss=4.71$) sınıf öğrencilerine göre daha düşüktür.

ÖİAÖ'nün kariyer gereksinimleri alt ölçeği dikkate alındığında, üçüncü ($\bar{X}=10.84$, $Ss=4.10$) ve dördüncü ($\bar{X}=10.67$, $Ss=4.03$) sınıf öğrencilerinin *kariyer gereksinimleri* birinci sınıf ($\bar{X}=9.88$, $Ss=3.70$) öğrencilerinden istatistiksel olarak anlamlı düzeyde daha yüksektir. Ekonomik gereksinimler açısından gruplar arasındaki fark değerlendirildiğinde de üçüncü ($\bar{X}=11.03$, $Ss=4.00$) ve dördüncü ($\bar{X}=11.18$, $Ss=4.16$) sınıf öğrencilerinin *ekonomik gereksinimleri* birinci ($\bar{X}=10.14$, $Ss=4.05$) ve ikinci ($\bar{X}=9.95$, $Ss=4.08$) sınıf öğrencilerinden istatistiksel olarak anlamlı düzeyde daha yüksek görülmektedir. Bununla birlikte, dördüncü sınıf öğrencilerinin ($\bar{X}=3.09$, $Ss=1.83$) *engellilik* temelinde oluşan gereksinimleri birinci sınıf öğrencilerine göre ($\bar{X}=2.70$, $Ss=1.43$) daha yüksek düzeydedir. Son olarak, dördüncü sınıf ($\bar{X}=3.04$, $Ss=1.72$) öğrencilerinin *üniversite eğitimi odaklı gereksinimleri* birinci ($\bar{X}=3.61$, $Ss=2.25$) ve ikinci ($\bar{X}=3.61$, $Ss=2.12$) sınıf öğrencilerinden istatistiksel olarak daha düşüktür.

Tablo 3: Sınıf Düzeyine Göre Öğrenci Psikolojik Danışma Gereksinimlerinin ANOVA Sonuçları

Psikolojik Danışma Gereksinimleri	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Kişisel	Gruplararası	746.740	3	248.913	3.637	0.01
	Grupiçi	102666.1	1500	68.444		
	Toplam	103412.8	1503			
Sosyal	Gruplararası	85.108	3	28.369	.387	0.76
	Grupiçi	110025.8	1500	73.351		
	Toplam	110111	1503			
Akademik	Gruplararası	447.879	3	149.293	3.580	0.01
	Grupiçi	62558.118	1500	41.705		
	Toplam	63005.997	1503			
İlişki	Gruplararası	279.203	3	93.068	4.431	0.00
	Grupiçi	31503.666	1500	21.002		
	Toplam	31782.870	1503			
Kriz	Gruplararası	7.463	3	2.488	.136	0.94
	Grupiçi	27488.504	1500	18.326		
	Toplam	27495.967	1503			
Kariyer	Gruplararası	200.638	3	66.879	4.336	0.01
	Grupiçi	23137.041	1500	15.425		
	Toplam	23337.678	1503			
Ekonomik	Gruplararası	422.592	3	140.864	8.497	0.00
	Grupiçi	24867.509	1500	16.578		
	Toplam	25290.100	1503			
Ayrımcılık	Gruplararası	84.892	3	28.297	2.412	0.07
	Grupiçi	17594.847	1500	11.730		
	Toplam	17679.739	1503			
Engellilik	Gruplararası	27.980	3	9.327	3.392	0.02
	Grupiçi	4125.040	1500	2.750		
	Toplam	4153.021	1503			
Üniversite Eğitimi	Gruplararası	80.799	3	26.933	6.644	0.00
	Grupiçi	6080.603	1500	4.054		
	Toplam	6161.402	1503			
Akademik Personel	Gruplararası	25.375	3	8.458	1.846	0.14
	Grupiçi	6874.385	1500	4.583		
	Toplam	6899.760	1503			
Sağlık	Gruplararası	22.923	3	7.641	1.587	0.19
	Grupiçi	7223.607	1500	4.816		
	Toplam	7246.529	1503			

3.3. Öğrencilerin Psikolojik Danışma Gereksinimlerinin Akademik Başarı Değişkenine Göre İncelenmesine İlişkin Bulgular

Tablo 4 incelendiğinde, akademik başarıları açısından üniversite öğrencilerinin ÖİAÖ'nün alt ölçeklerinden aldıkları puan ortalamaları incelendiğinde *akademik* [$F_{(3,1500)}= 19.411, p<0.05$], *kariyer* [$F_{(3,1500)}= 2.977, p<0.05$] ve *üniversite eğitimi* [$F_{(3,1500)}= 5.309, p<0.05$] puanları temelinde anlamlı farklılıklar görülmektedir. LSD testi sonuçlarına göre, düşük akademik başarıya sahip öğrencilerin ($\bar{X}=19.52, Ss=6.52$) *akademik gereksinimleri* diğer üç başarı düzeyi grubunda bulunan öğrencilerinden anlamlı düzeyde daha yüksektir. Yine, akademik başarıları grup ortalamasının altında olan ikinci gruptaki öğrencilerin ($\bar{X}=18.31, Ss=6.37$) *akademik gereksinimleri*, en yüksek akademik başarıya sahip öğrencilerden ($\bar{X}=16.06, Ss=6.25$) daha yüksektir.

Tablo 4: Akademik Başarıya Göre Psikolojik Danışma Gereksinimlerinin ANOVA Sonuçları

Psikolojik Danışma Gereksinimleri	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Kişisel	Gruplararası	28.840	3	9.613	.139	.936
	Grupiçi	103384	1500	68.923		
	Toplam	103412.8	1503			
Sosyal	Gruplararası	51.976	3	17.325	.236	.871
	Grupiçi	110059	1500	73.373		
	Toplam	110111	1503			
Akademik	Gruplararası	2354.588	3	784.863	19.411	.000
	Grupiçi	60651.409	1500	40.434		
	Toplam	63005.997	1503			
İlişki	Gruplararası	58.815	3	19.605	.927	.427
	Grupiçi	31724.054	1500	21.149		
	Toplam	31782.870	1503			
Kriz	Gruplararası	43.936	3	14.645	.800	.494
	Grupiçi	27452.031	1500	18.301		
	Toplam	27495.967	1503			
Kariyer	Gruplararası	138.142	3	46.047	2.977	.031
	Grupiçi	23199.537	1500	15.466		
	Toplam	23337.678	1503			
Ekonomik	Gruplararası	81.986	3	27.329	1.626	.181
	Grupiçi	25208.115	1500	16.805		
	Toplam	25290.100	1503			
Ayrımcılık	Gruplararası	14.791	3	4.930	.419	.740
	Grupiçi	17664.948	1500	11.777		
	Toplam	17697.739	1503			
Engellilik	Gruplararası	5.938	3	1.979	.716	.542
	Grupiçi	4147.082	1500	2.765		
	Toplam	4153.021	1503			
Üniversite Eğitimi	Gruplararası	64.729	3	21.576	5.309	.001
	Grupiçi	6096.673	1500	4.064		
	Toplam	6161.402	1503			
Akademik Personel	Gruplararası	24.815	3	8.272	1.805	.144
	Grupiçi	6874.945	1500	4.583		
	Toplam	6899.760	1503			
Sağlık	Gruplararası	4.022	3	1.341	.278	.842
	Grupiçi	7242.508	1500	4.828		
	Toplam	7246.529	1503			

ÖİAÖ'nün *kariyer gereksinimleri* alt ölçeği dikkate alındığında ise düşük ($\bar{X}=10.75$, $Ss=4.05$) ya da grup ortalamasının altında ($\bar{X}=10.75$, $Ss=4.01$) akademik başarıya sahip öğrencilerin *kariyer gereksinimleri* yüksek başarıya sahip ($\bar{X}=10.02$, $Ss=3.79$) öğrencilerden daha yüksektir. Son olarak, *üniversite eğitimi odaklı gereksinimler* açısından gruplar arasındaki fark incelendiğinde, düşük akademik başarıya sahip öğrenciler ($\bar{X}=3.67$, $Ss=2.08$) ile grup ortalamasının altında akademik başarıya sahip öğrencilerin ($\bar{X}=3.48$, $Ss=2.06$) üniversite eğitimi odaklı gereksinimleri yüksek akademik başarıya sahip öğrencilerinden ($\bar{X}=3.12$, $Ss=1.90$) istatistiksel olarak daha yüksektir.

4. TARTIŞMA ve SONUÇ

4.1. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Psikolojik Danışma Gereksinimleri

Genel olarak ele alındığında, bu çalışmanın bulguları, üniversite öğrencilerinin psikolojik danışma gereksinimlerinin cinsiyete göre farklılık gösterdiğine işaret eden çalışmaların bulguları ile (Gallagher, Golin ve Kelleher 1992; Gizir 2005; Gizir ve diğerleri 2010; Güneri, Aydın ve Skovholt 2003; Ültanır 1998) paralellik göstermektedir. Özellikle, kız öğrencilerin ÖİAÖ'nün akademik gereksinim alt ölçeğinden elde ettikleri puan ortalamalarının erkeklere oranla daha yüksek olduğu görülmektedir. İlgili alan yazın incelendiğinde, üniversitede öğrenim gören kızlar için akademik problemlerin, büyük öneme sahip olduğu (Gizir 1998; Holtzer-Jones 1981; Koç, Avşaroğlu ve Sezer 2004) ve kız öğrencilerin erkeklere oranla akademik gereksinimlerinin daha yüksek düzeyde olduğu bildirilmektedir (Tahhan ve Eitah 2002). Türkiye'de kadınların eğitim düzeyleri ve ekonomik özgürlükleri arttıkça tutum, değer ve davranışlarında daha özerk olabildikleri ve üniversiteli kız öğrencilerin giderek geleneksel cinsiyet rollerini terk ederek bireyselleşmeye yönelen bir eğilim içinde oldukları belirtilmektedir (İmamoğlu ve Karakitapoğlu 2004). Nitekim Sevinç (2010), kız öğrencilerin üniversite öğrenimlerinde gizil bir amaçlarının olabileceğini ve üniversite öğrenimi sonrasında kazanılan diplomanın, kız öğrenciler için geleneksel yaşam biçimlerinden kaçmanın önemli bir yolu olduğunu belirtmektedir. Bu yönüyle ele alındığında, üniversite öğrenimi sürecinde akademik yetkinlik, kız öğrenciler için temel bir kaygı durumu oluşturabilmektedir (Frank 2000).

Kriz durumları açısından incelendiğinde ÖİAÖ'de yer alan kriz alt ölçeği içerisinde bireyin kendisinin ya da arkadaşlarının alkol ya da madde kullanımı, cinsel taciz ya da saldırıya maruz kalma vb. gibi kriz danışmanlığı temelinde ele alınan gereksinimler ifade edilmektedir. Alanyazında, çeşitli kriz durumlarına üniversiteli kız öğrencilerin maruz kalma oranlarının oldukça fazla olduğuna işaret eden çeşitli araştırmalar bulunmaktadır (McMahon 2008). Buna ek olarak, alkol ve madde kullanımı sonucu oluşan davranış problemlerinin üniversiteli erkek öğrencilerde yüksek düzeyde gerçekleştiği belirtilmektedir (Caetano 1994; Korcuksa ve Thombs 2003; Wagner ve diğerleri 2007). Bu bağlamda, üniversiteli kız öğrencilerin erkeklere oranla çeşitli olumsuz davranışlara ya da kriz olaylarına maruz kalma risklerinin daha fazla olduğu, örseleyici yaşam olaylarına yönelik kaygılarının yükseldiği ve kriz odaklı psikolojik danışma gereksinimlerinin oluştuğu söylenebilir.

Araştırma bulguları erkek öğrenciler açısından ele alındığında ise erkeklerin ekonomik ve üniversite eğitimi gereksinimleri kızlara oranla daha yüksek bulunmuştur. Alanyazında da öğrenim gören erkek öğrencilerin ekonomik gereksinimlerinin, kız öğrencilerden daha yüksek düzeyde olduğuna yönelik araştırmalar bulunmaktadır (Gizir ve diğerleri 2010; Kacur ve Atak 2011). Geleneksel cinsiyet rolleri açısından değerlendirildiğinde, erkeklerin bağımsız, rekabetçi, girişken, saldırgan ve çevreyi kontrol edebilen özellikler taşıması öngörülmekte ve erkeklerin evin ekonomik giderlerinin karşılanmasındaki birincil rolüne vurgu yapılmaktadır. Bu yargılar, erkeklerin çeşitli konulardaki tutum, davranış ve seçimlerinde oldukça sınırlayıcı bir yaklaşım içinde olmalarına neden olabilmektedir (Öngen 2006). Özellikle üniversiteli kız öğrencilerin eğitimsel ve mesleki konularda erkeklere göre daha liberal bir bakış açısı sergiledikleri ifade edilmektedir (Öngen 2006). Bu nedenle, erkek öğrencilerin kendilerine yüksek kazanç getirici ve geleneksel açıdan erkeklere özgü olarak nitelendirilen alanlarda öğrenim görme isteklerinin daha yoğun olabileceği değerlendirilmektedir. Dolayısıyla, erkek öğrencilerin öğrenim gördükleri bölüm ve üniversite konusunda kararsızlık yaşamaları ve üniversite eğitimi konusundaki gereksinimlerinin artması anlamlı görülmektedir.

Engellilik ve ayrımcılık gereksinimleri açısından ele alındığında ise ÖİAÖ'de yer alan bu alt boyutlar içerisinde bireylerin engellilik durumları, cinsel tercihleri, etnik kökenleri vb. gibi farklılıklardan doğan gereksinimlerinin karşılanamaması yer almaktadır. Üniversite öğrencileri ile yapılan bazı çalışmalarda kadınlar büyük oranda ılımlı, sözel becerileri yüksek, anlayışlı,

şefkatli ve diğerlerinin duygularına karşı duyarlı olarak nitelendirilmektedirler. Bu durum, kadınların referans gücüne (referent power) erkeklerden daha fazla sahip olduklarını şeklinde yorumlanmaktadır (Carli 1999). Diğer yandan, başkaları üzerinde etki gücüne ve hakkına sahip olma, saygı ve itaat bekleme olarak ifade edilen yasal güç (legitimate power) ile algılanan yetkinlik temelinde şekillenen uzman gücü (expert power) ise daha çok erkeklere atfedilmektedir (Carli 1999). Bu bağlamda, son dönemlerde Türkiye'deki sosyo-politik gelişmeler de göz önüne alındığında, erkeklerin yetkinlik, otorite, öz-güven ve girişkenlik temelinde gelişen geleneksel toplumsal rolleri çerçevesinde engellilik ve ayrımcılığa yönelik eleştiri ve gereksinimleri kızlara oranla daha yoğun bir şekilde ve sıkça dile getirebilecekleri olası görünmektedir.

4.2. Öğrencilerin Sınıf Düzeylerine Göre Psikolojik Danışma Gereksinimleri

Öğrencilerin öğrenim gördükleri sınıf düzeyi açısından ele alındığında, ikinci ve üçüncü sınıf öğrencilerinin akademik gereksinimleri dördüncü sınıf öğrencilerinden daha yüksektir. Benzer şekilde Doğan (2012), üniversite PDR merkezlerine en sık yapılan başvuru nedeninin üniversitenin ilk yılında daha çok üniversite yaşamına uyum olduğunu, sonraki dönemlerde ise akademik, sınav kaygısı, devamsızlık gibi konuların en sık belirtilen nedenler olduğunu vurgulamaktadır. Lin (2010), üniversite öğreniminin keşif, genişleme ve derinleşme, amaç edinme ve odaklanma ile bütünleşme olmak üzere 4 aşamalı bir süreçten oluştuğunu belirtmektedir. Buna göre Lin, keşif aşamasında bulunan birinci sınıfların çeşitli sosyal-kültürel etkinlikler içinde yer almaya önem verdikleri (uyuma yönelik etkinlikler), ikinci sınıftan itibaren ise akademik alanın önem kazanmaya başladığı ve özellikle üçüncü sınıfla birlikte akademik çalışmaların yoğunluk kazandığını belirtmektedir. Aynı dönemde, kariyer konularının da dikkate alınmaya başlandığı ve dördüncü sınıfla birlikte okulu bitirme ve kariyer edinme çalışmalarına yoğunlaşmanın arttığını ifade etmektedir. Dolayısıyla, Lin'in de (2010) belirttiği üzere üniversitenin ilk yılında ilgilerini belirleyen, öğrenim gördüğü bölüm ve üniversiteyi benimseyen, öğretim üyeleri ve diğer öğrencilerle iyi ilişkiler kuran öğrenciler ikinci yıldan itibaren kendilerini akademik amaçlarını gerçekleştirmeye adanmakta ve bu noktada akademik gereksinimler ön plana çıkmaktadır. Bu bağlamda, bu çalışmada ikinci ve üçüncü sınıf öğrencilerinin akademik gereksinimlerinin diğer sınıf düzeylerine göre yüksek çıkması oldukça anlamlı görünmektedir.

Diğer yandan, araştırma bulguları, üçüncü ve dördüncü sınıf öğrencilerinin kariyer, ilişki ve ekonomik gereksinimlerinin birinci ve ikinci sınıf öğrencilerinden daha yüksek olduğunu ortaya koymaktadır. Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sınıf düzeyleri arttıkça ekonomik problemleri ile gelecek kaygılarının da arttığı yönündeki diğer bir araştırma bulgusunu (Gizir ve diğerleri 2010) destekler niteliktedir. Benzer şekilde, ikinci sınıftan sonraki dönemlerde bulunan üst sınıfların kariyer danışmanlığı konusundaki gereksinimlerinin daha ön planda olduğu belirtilmektedir (Atik ve Yalçın 2010; Doğan 2012; Doğan ve diğerleri 2007). Lin'in de (2010) belirttiği üzere, üçüncü sınıftan itibaren öğrencilerin mezuniyet sonrası iş olanaklarını araştırmaya başlamaları ve dördüncü sınıfta ise kariyer seçeneklerini belirlemeye odaklanmaları nedeniyle üçüncü ve dördüncü sınıf öğrencilerinin kariyer gereksinimlerinin artması bu çalışmanın bulgularını doğrular niteliktedir.

Ayrıca, ilişki odaklı gereksinimler açısından ele alındığında üçüncü ve dördüncü sınıf öğrencilerinin diğer sınıf düzeylerine göre (gelişimsel özellikler açısından da değerlendirildiğinde) daha geniş bir arkadaş çevrelerinin olduğu, arkadaşlık, dostluk ve romantik ilişki deneyimlerinin arttığı belirtilmektedir (Küçükarslan 2011). Dolayısıyla, sınıf düzeyine bağlı olarak ikili ilişkilerde ya da aile ilişkilerinde yaşanan çatışmaların bulunması, romantik ilişkilerin bitmesi vb. gibi çeşitli ilişki deneyimlerinin artmasına bağlı olarak öğrencilerin ilişki odaklı sorun ve gereksinimlerin de artması oldukça anlamlı görülmektedir. Özellikle, üniversiteden mezuniyetin yaklaşmasıyla birlikte öğrencilerin mevcut ilişkilerini sürdürmemeye kaygıları, romantik ilişkilerinin geleceği konusundaki kararsızlıkları ya da iş seçimi konusunda

aileleriyle yaşayacağı çatışmaların, üçüncü ve dördüncü sınıf öğrencilerinin ilişki gereksinimlerinin artmasına neden olabileceği düşünülmektedir.

Bir başka gereksinim boyutu olan *engellilik* temelinde ise dördüncü sınıf öğrencilerinin gereksinimlerinin birinci sınıf öğrencilerine göre daha yüksek düzeyde olduğu görülmektedir. Dördüncü sınıf öğrencilerinin engellilik alanında ortaya çıkan sorunlara yönelik gözlem ve deneyimlerinin diğer sınıf düzeylerinden fazla olması kaçınılmazdır. Diğer yandan, son yıllarda “engelsiz üniversite” bakış açısıyla özellikle birinci ve ikinci sınıf öğrencilerine yönelik çeşitli çalışmaların özelde Mersin Üniversitesi, genel de ise tüm üniversitelerde başlatıldığı ve sürdürüldüğü bilinmektedir. Dolayısıyla, bu konuda en çok gereksinim deneyimini yaşayan ama belki de en az desteği gören grup olarak dördüncü sınıf öğrencilerinin engellilik boyutundaki gereksinimlere önem vermesi anlaşılır görünmektedir.

Sınıf düzeyi temelinde ortaya çıkan son bulgu ise birinci ve ikinci sınıf öğrencilerinin üniversite eğitimi gereksinimlerinin dördüncü sınıf öğrencilerinden daha yüksek olduğu yönündedir. Bu durumun öğrencilerin üniversite ve bölüm tercihleriyle ilişki olabileceği düşünülmektedir. Nitekim gençler, üniversite ve bölüm tercihlerini genelde Lisans Yerleştirme Sınavı’ndan (LYS) aldıkları puanlara bağlı olarak ailelerinin, öğretmenlerinin ya da okul psikolojik danışmanlarının önerileriyle gerçekleşmektedirler. Bu nedenle, öğrencilerin bir bölümü (özellikle tercih yaparken kendi ilgi ve özelliklerini dikkate alma şansı bulamayanlar) üniversite öğrenimine başladıkları ilk yılda daha çok kendi ilgi alanlarını ve amaçlarını keşfetme ya da yeniden gözden geçirme, üniversite ve bölüme uyum sağlama konusunda bir çaba içine girebilmektedirler. Bu noktada, birinci ve ikinci sınıf öğrencilerinin üniversite eğitimi gereksinimlerinin dördüncü sınıf öğrencilerinden daha yüksek olması da manidar görülmektedir. Yakından incelendiğinde, ÖİAÖ’nün üniversite eğitimi alt ölçeğinde öğrencilerin öğrenim gördükleri bölüme ya da üniversiteye devam edip etmeme ya da akademik yeteneklerini sorgulama temelinde belirlenen maddeler bulunmaktadır. Bu nedenle, yukarıda sözü edilen üniversite sınav süreci ve öğrencilerin üniversite ve bölüm seçimlerinin daha çok elde ettikleri sınav puanı sonucu oluşması göz önüne alındığında, üniversitenin ilk ve hatta ikinci yılında öğrencilerin üniversite öğrenimlerini sorgulama ya da öğrenim alanlarıyla ilgili kaygı duymalarının olağan olabileceği düşünülmektedir.

4.3. Öğrencilerin Akademik Başarılarına Göre Psikolojik Danışma Gereksinimleri

Üniversite öğrencilerinin psikolojik danışma gereksinimlerinin akademik başarılarına göre farklılaşp farklılaşmadığını test etmek amacıyla yapılan analiz bulgularına göre, düşük akademik başarıya sahip öğrencilerin akademik gereksinimleri diğer başarı düzeylerindeki öğrencilerden daha yüksektir. Benzer şekilde, düşük akademik not ortalamasına sahip öğrencilerin üniversite eğitimi odaklı gereksinimlerinin, üçüncü ve dördüncü grupta yer alan yüksek akademik not ortalamasına sahip öğrencilerden daha yüksek olduğu görülmüştür. Araştırmanın bu iki bulgusu, Güneri, Aydın ve Skovholt (2003) tarafından gerçekleştirilen diğer bir çalışmada ortaya konan “düşük not ortalamasına sahip öğrencilerin (GNO<2) akademik ve üniversite eğitimi gereksinimlerinin yüksek not ortalamasına sahip öğrencilerden daha fazla olduğu” bulgusuyla paralellik göstermektedir.

Araştırmanın bir diğer bulgusunda da düşük ya da grup ortalamasının altında akademik başarıya sahip öğrencilerin (birinci ve ikinci grup) kariyer gereksinimlerinin yüksek başarıya sahip öğrencilerden daha yüksek olduğu görülmüştür. Benzer şekilde Basham ve Lunenburg (2001), akademik yönden başarısız öğrencilerin (GNO<2), başarılı öğrencilere göre (GNO>2) akademik ve kariyer alanındaki gereksinimlerinin daha yüksek olduğunu belirtmişlerdir. Bu bulgulardan yola çıkarak düşük not ortalamasına sahip öğrencilerin üniversite ortamındaki önemli “risk” gruplarından birini oluşturduğu söylenebilir. Dolayısıyla, Rouche ve Rouche’nin de (1993) belirttiği üzere bu öğrencilerin akademik yönden yeterli hazırlığı olmayan, düşük benlik algısına sahip, geçmiş akademik başarısızlık öyküleri olan, belirginleşmemiş gelecek

amaçları bulunan ve ekonomik zorluklar yaşayan öğrenciler olabileceği göz önünde bulundurulmalıdır. Bu yönüyle, akademik olarak başarısız olan öğrencilerin, akademik ve kariyer danışmanlığı odağında önemli gereksinimlerinin bulunması ve üniversite eğitimi konusunda olumsuz bir bakış açısına sahip olmaları ve üniversiteye devam edip etmeme konusunda kaygı yaşamaları anlamlı görülmektedir.

İlgili alanyazında, gereksinimin doğası gereği dinamik bir kavram olduğu ifade edilmekte ve cinsiyet, yaş, deneyim, etnik köken ile sosyo-ekonomik statü temelinde değişiklikler gösterdiği belirtilmektedir (Papalia, Olds ve Feldman 1998). Dolayısıyla, üniversite Psikolojik Danışma ve Rehberlik Merkezlerinin, günümüz üniversite öğrencilerinin değişen gereksinim ve problemlerini dikkate alarak, sundukları önleyici ve gelişimsel psikolojik danışma ve rehberlik etkinliklerini yeniden gözden geçirmeleri gerekmektedir. Özellikle fakülte, cinsiyet, sınıf düzeyi, akademik başarı ya da sosyo-ekonomik statü vb. değişkenler dikkate alınarak öğrencilerin çeşitli alt gruplar temelinde değişen gereksinimleri için her gruba yönelik farklı programlar geliştirilmeli ve uygulanan programların etkililik çalışmaları gerçekleştirilmelidir. Bununla birlikte, üniversite bünyesindeki tüm yöneticilere, akademik ve idari personel ile öğrenci destek hizmetleri çalışanlarına günümüz üniversite öğrencilerinin değişen gereksinimleri konusunda bilgilencmeleri için çeşitli eğitimler düzenlenmeli, müşavirlik desteği sunulmalı ve öğrencilerin değişen gereksinimlerini karşılamalarına katkı sağlayacak programlar üniversiteler bünyesindeki diğer öğrenci hizmet birimleri ile birlikte eşgüdüm çerçevesinde hazırlanmalıdır.

Bilindiği üzere, öğrencilerin üniversite yaşamı sürecinde yaşadıkları problemler karşısında yararlandıkları en önemli sosyal destek kaynaklarından biri de kendi akran gruplarıdır. Dolayısıyla, üniversite Psikolojik Danışma ve Rehberlik Merkezleri bünyesinde öğrencilerin temel gereksinim alanlarına yönelik destek hizmetleri sunmak için her sınıf düzeyine uygun şekilde farklı akran grupları oluşturularak çeşitli akran rehberliği uygulamaları geliştirilebilir.

Üniversitelerde Eğitim Fakültelerinin Eğitim Bilimleri Bölümleri bünyesinde bulunan Rehberlik ve Psikolojik Danışma (RPD) programlarının çok azında üniversite psikolojik danışma ve rehberlik hizmetlerine yönelik kuramsal ve uygulamalı dersler verilmektedir. Bu nedenle RPD lisans ve lisansüstü programlarında öğrenim gören öğrencilere yönelik olarak günümüz üniversite öğrencilerinin gelişimsel özellikleri, gereksinim ve problemleri temelinde yükseköğretimde rehberlik ve psikolojik danışma hizmetlerini kapsayan derslerin sunulması önem arz etmektedir. Bu sayede, üniversitede bulunan çeşitli öğrenci destek birimlerinin uzman gereksinimlerinin karşılanmasında da önemli bir kaynak artışı sağlanabilecektir.

Son olarak, bu araştırmada yer alan üniversite öğrencilerinin çeşitli alanlarda önemli psikolojik danışma gereksinimlerinin olduğu görülmektedir. Bu gereksinimlerdeki çeşitlilik temelinde öğrencilerin birbiriyle ilişkili akademik, mesleki, kişisel ve sosyal gereksinimlerinin bütüncül bir yaklaşım içinde ele alınması gerekmektedir (Gizir ve diğerleri 2010). Dolayısıyla, günümüz üniversite Psikolojik Danışma ve Rehberlik merkezlerindeki mevcut gelişmeler ve sınırlılıklar da göz önüne alındığında (Gizir 2010; Güneri 2006), üniversite Psikolojik Danışma ve Rehberlik merkezlerinin mevcut kapsamlarının genişletilerek hizmet sunduğu alanların çeşitlendirilmesi, bu alanlara (akademik, mesleki, sosyal ve kişisel) yönelik sunulan hizmetlerde uzmanlaşmış personel sayısının artırılması ve bu merkezlerin mikro merkez yapısından uzaklaşarak birer makro merkeze dönüşmeleri konusundaki düzenlemelerin hem Yüksek Öğretim Kurumu hem de üniversite yönetimleri tarafından gerçekleştirilmesi, öğrencilere sunulan destek hizmetlerinin daha nitelikli hale gelmesinde oldukça yararlı olacaktır.

Bu araştırma, sadece, Mersin Üniversitesi bünyesinde öğrenim gören 1504 öğrenci üzerinde yürütülmüştür. Gelecekte, farklı üniversiteleri de kapsayan ve geniş örneklem gruplarıyla benzer çalışmaların yürütülmesi öğrencilerin psikolojik danışma gereksinimlerinin kapsamlı bir şekilde belirlenmesine ve bu gereksinimlerin çeşitli gruplar arasında farklılık gösterip göstermediğinin gözlemlenmesine olanak sunabilir. Aynı zamanda, bu araştırmada

üniversite öğrencilerinin psikolojik danışma gereksinimlerine yönelik sınırlı sayıda değişken (cinsiyet, sınıf düzeyi ve akademik başarı) ile bir çalışma yapılmıştır. Gelecekteki çalışmalarda, öğrencilerin psikolojik danışma gereksinimlerinin farklı araştırma yöntemleriyle ve ilgili alanyazın kapsamında farklı değişkenlerle (fakülte, ilk nesil üniversite öğrencileri, sosyoekonomik statü vb.) birlikte ele alınabilir. Bununla birlikte, öğrenci gereksinimlerinin bulunulan sosyal ortama ve kültüre dayalı olarak oldukça farklılıklar gösterdiği düşünüldüğünde, bu konuda üniversitelerarası ya da kültürlerarası araştırmaların yapılmasının ilgili alanyazına önemli katkılar sunacağı düşünülmektedir. Son olarak, Dünya'daki ve özellikle Türkiye'deki hızlı değişim ve gelişmeler göz önüne alındığında, bu ve benzeri araştırmaların belli dönemlerde tekrar edilmesi, öğrencilerin psikolojik danışma gereksinimlerinin süreç içinde değişim gösterip göstermediğinin ya da hangi yönde ve ne tür bir değişim gösterdiğinin belirlenmesine yardımcı olabilir.

5. KAYNAKLAR

- Aluede, O., Imhonde, H., & Eguavoen, A. (2006). Academic, career and personal needs of Nigerian University students. *Journal of Instructional Psychology*, 33(1), 50-57.
- Arco, J. L., Fernandez, F.D., Heilborn, V.A., & Lopez, S. (2005). Demographic, academic and psychological profile of students attending counseling services at the University of Granada (Spain). *International Journal for the Advancement of Counselling*, 27, 71-85.
- Atik, G., & Yalçın, İ. (2010). Counseling needs of educational, sciences students at the Ankara University. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 2, 1520-1526.
- Barrow, J., Cox, P., Sepich, R., & Spivak, R. (1989). Student needs assessment survey: Do they predict student use of services? *Journal of College Student Development*, 30, 77-82.
- Benton, S. A., Robertson, J. M., Tseng, W., Newton, F. B., & Benson, S. L. (2003). Changes in counseling center client problems across 13 years. *Professional Psychology: Research and Practice*, 34(1), 66-72.
- Bilgin, M. (2000). Üniversite öğrencilerinin sorunları ile değerleri arasındaki ilişkilerin incelenmesi. *Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2, 18-25.
- Bishop, J. B. (1995). Emerging administrative strategies for college and university counseling centers. *Journal of Counseling & Development*, 74, 3-38.
- Bishop, j. B., Bauer, K. W. & Becker, E. T. (1998). A survey of counseling needs of male and female college students. *Journal of College Student Development*, 39(2), 205-210.
- Bostancı, M., Özdel, O., Oğuzhanoğlu, N. K., Özdel, L., Ergin A., & Ergin, N. (2005). Depressive symptomatology among university students in Denizli: Prevalence and sociodemographic correlates. *Croatian Medical Journal*, 46(1), 96-100.
- Caetano, R. (1994). Drinking and alcohol-related problems among minority women. *Alcohol Health Research World*, 18(3), 233-242.
- Carli, L. L. (1999). Gender, interpersonal power, and social influence. *Journal of Social Issues*, 55(1), 81-99.
- Doğan, T. (2012). A long-term study of the counseling needs of Turkish university students. *Journal of Counseling & Development*, 90, 91-96.
- Doğan, T., Sarı, T., Kazak, M., Saya, P. ve Altıntaş, T. (2007). Başkent Üniversitesi öğrencilerinin problem alanlarının cinsiyet ve sınıf düzeyi değişkenlerine göre incelenmesi. *Çağdaş Eğitim Dergisi*, 32, 30-36.
- Frank, E. (2000). *Gender and its effects on psychopathology*. Washington: American Psychiatric Press.
- Gallagher, R. P. (2004). *National Survey of Counseling Center Directors*. Arlington, VA: International Association of Counseling Services.
- Gallagher, R. P., Golin, A., & Kelleher, K. (1992). The personal, career and learning skills needs of college students. *Journal of College Student Development*, 33(4), 301-309.
- Gizir, C. A. (2010). Üniversite psikolojik danışma ve rehberlik merkezleri'nin rol ve işlevleri: Gelişmeler ve sınırlılıklar. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6(2), 11-25.

- Gizir, C. A. (2005). Orta Doğu Teknik Üniversitesi son sınıf öğrencilerinin problemleri üzerine bir çalışma. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(2), 196-213.
- Gizir, C. A. (1998). *A study on the problems of the Middle East Technical University senior students*. Unpublished Master's Thesis. Middle East Technical University, Ankara.
- Gizir, C. A., Gizir, S., Aktaş, M., Göçer, S., Ömür, S., Yüce, G. ve Kırık, N. C. (2010). *Mersin Üniversitesi öğrenci profili*. Mersin: Mersin Üniversitesi, SKSDB, Psikolojik Danışma ve Rehberlik Merkezi, Yayın No, 1.
- Güneri, O. Y. (2006). Counseling services in Turkish universities. *International Journal of Mental Health*, 35(1), 26–38.
- Güneri, O. (1999). *Advancement of a counseling model for METU: A needs assessment study with the university of Minnesota and METU students and METU counseling staff*. Unpublished Doctoral Dissertation. Middle East Technical University, Ankara.
- Güneri, O., Aydın, G., & Skovholt, T. (2003). Counseling needs of students and evaluation of counseling services at large urban university in Turkey. *International Journal for Advancement of Counseling*, 25, 53-63.
- Holtzer Jones, S. (1981). *Need assessment survey of women students at UCD*. California: University of California.
- Hyun, J. K., Quinn, B. C., Madon, T., & Lustig, S. (2006). Graduate student mental health: Needs assessment and utilization of counseling services. *Journal of College Student Development*, 47(3), 247-266.
- Imamoğlu, E. O., & Karakitapoğlu Aygün, Z. (2004) Self-construals and values in different cultural and socioeconomic contexts. *Genetic, Social and General Psychology Monographs*, 130(4), 277-306.
- International Association of Counseling Services (2011). *Standards for University and College Counseling Services*. [Çevrim-içi: <https://iacs.livedrive.com/>], Erişim tarihi: 23.06. 2013.
- Jennings, M. L. (1996). Student counseling needs: The small urban college. *Journal of College Student Psychotherapy*, 11, 33-46.
- Kacur, M. & Atak, M. (2011). *Üniversite öğrencilerinin sorun alanları ve sorunlarla baş etme yolları: Erciyes Üniversitesi örneği*. [Çevrim-içi: <http://errem.erciyes.edu.tr/makaleler.html>], Erişim tarihi: 03.04. 2012.
- Karasar, N. (2005). *Bilimsel araştırma yöntemi*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Karataş, A. (2012). *Mersin Üniversitesi öğrencilerinin psikolojik danışma gereksinimlerinin cinsiyet, fakülte, sınıf düzeyi ve akademik başarı değişkenlerine göre incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Mersin Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Mersin.
- Kaygusuz, C. (2002). Üniversite öğrencilerinin problem alanları ve bazı değişkenlerle ilişkileri. *Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 22, 76-86.
- Kemer, G., & Mayers, J. E. (2011). Application of developmental counseling and therapy to Turkish college students. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 30, 1153-1160.
- Kitzrow, M. (2003). The mental health needs of today's college students: Challenges and recommendations. *National Association of Student Personnel Administrators*, 41, 167-181.
- Koç, M., Avşaroğlu, S. & Sezer, A. (2004). Üniversite öğrencilerinin akademik başarıları ile problem alanları arasındaki ilişki. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 11, 499-512.
- Koplik, E.K., & DeVito, A.J. (1986). Problems of freshman: Comparison of classes of 1976 and 1986. *Journal of College Student Personnel*, 27, 124-131.
- Korcuska, J.S. & Thombs, D. L. (2003). Gender role conflict and sex-specific drinking norms: Relationships to alcohol use in undergraduate women and men. *Journal of College Student Development*, 44(2), 204–216.
- Koydemir Özden S., & Erel, Ö. (2010). Psychological help-seeking: Role of socio-demographic variables, previous help-seeking experience and presence of a problem. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 5, 688-693.
- Küçükarslan, M. (2011). *Mersin Üniversitesi öğrencilerinin romantik ilişkilere yönelik inançlarının cinsiyet, sınıf düzeyi ve romantik ilişki yaşama durumu değişkenlerine göre incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Mersin Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Mersin.
- Lin, Y. N. (2010). Taiwanese university students' perceptions of university life. *Counselling Psychology Quarterly*, 23(2), 189-202.
- Loeffler, D., Haynes, H., Rengel, E., Volk, M., & Wilkin, D. (1984). *1984 student needs assessment summary*. Unpublished Report. University of Minnesota, Student Counseling Bureau.

- McMahon, P. P. (2008). Sexual violence on the college campus: A template for compliance with federal policy. *Journal of American College Health*, 57(3), 361-365.
- Öngen, D. (2006). Attitudes towards women: A study of gender and academic domain differences in a sample of Turkish university students. *Journal of Social Behavior and Personality*, 34(5), 467-486.
- Papalia, D. E., Olds, S. W., & Feldman, R. D. (1998). *Human development*. Boston: McGraw-Hill.
- Pektaş, İ. ve Bilge, A. (2007). Ege Üniversitesi Atatürk Sağlık Yüksekokulu öğrencilerinin problem alanlarının belirlenmesi. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(14), 83-98.
- Perine, M. ve Lisle, J. (1995). Effects of syllabus offer of help, student age and class size on college students' willingness to seek support from faculty. *Psychology and Behavioral Sciences Collection*, 64(1), 41-52.
- Ramsey G. L. (2000). *A freshmen student need assessment of current services provided by the student services department at the University of Wisconsin-Stout*. Unpublished Master's Thesis, University of Wisconsin-Stout.
- Roueche, J. E., & Roueche, S. D. (1993). *Between a rock and a hard place*. Washington, DC: The American Association of Community College.
- Sevinç, S. (2010). *Mersin Üniversitesi birinci sınıf öğrencilerinin akademik, sosyal, kişisel ve kuramsal uyumlarını olumsuz etkileyen faktörlerin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Mersin Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Mersin.
- Şahin, İ., Şahin-Fırat, N., Zoraloğlu, Y. R. ve Açıkgöz, K. (2009). Üniversite öğrencilerinin sorunları. *e-Journal of New World Sciences Academy*, 4(4), 1435-1449.
- Tahhan, M. & Eitah, S.A. (2002). Counseling needs, Hashemite University students sex differences. *Dirasat Educational Sciences*, 29(1), 129-154.
- Türküm, A. (2007). *Üniversite gençliğine yönelik psikolojik danışma ve rehberlik hizmetleri*. Özyürek, R., Korkut O. F. ve Owen, D. W. (Ed.) *Gelişen psikolojik danışma ve rehberlik: PDR meslekleşme sürecindeki ilerlemeler içinde* (ss. 201-219). Ankara: Nobel Yayın ve Dağıtım.
- Ültanır, E. (1998). Üniversite öğrencileri için geliştirilen problem tarama envanterinin geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 10, 23-32.
- Wagner, G. A., Stempliuk, V. A., Zilberman, M. L., Barroso, L. P. ve Andrade, A. G. (2007). Alcohol and drug use among university students: Gender differences. *Revista Brasileira de Psiquiatria*, 29(2), 123-129.
- Weissberg, M., Berentsen, M., Cote, A., Cravey, B., & Heath, K. (1982). An assessment of the personal, career, and academic needs of undergraduate students. *Journal of College Student Personnel*, 23, 115-122.

Extended Abstract

The counseling needs of the university students may vary from academic, career, social to personal issues and change dynamically related to the rapid social, cultural, economic and political changes over the past years. For this reason, university administrators and counseling center staff should be aware of these continuous changes, demands and opportunities in the environment and accurate assessment of the changing needs of the undergraduate students should be taken into consideration seriously (Gallagher, Golin, & Kelleher 1992) in order to develop effective counseling and outreach programs and/or services for their students at the university.

Numerous researchers have explored the counseling needs of the university students in previous studies and they mostly proposed that university students have diverse needs in academic, economic, career, social and personal areas (Aluede, Imhonde & Eguavoen 2006; Arco, Fernandez, Heilborn & Lopez 2005; Güneri, Aydın & Skovholt 2003; Jennings 1996; Kemer & Myers 2011; Koplik & Devito 1986; Koydemir, Özden, & Erel 2010; Lin 2010; Ramsey 2000; Schwitzer & Choate 2007). Moreover, these studies also indicated that the counseling needs of the university students may differed significantly with respect to assorted variables including; gender, age, ethnicity, disability, class level and academic success etc. As a result, the investigation of the counseling needs of the Turkish undergraduate students is also important (especially for traditional university students) in order to develop effective counseling programs at universities for young adults. For this reason, the purpose of the present study is to investigate the counseling needs of the university students with respect to their gender, class level and academic success.

The sample of the study consisted of 1504 (863 girls, 641 boys) undergraduate students enrolled in 4 faculties (Arts & Sciences, Economic & Administrative Sciences, Education, and Engineering) at Mersin University. The Student Needs Assessment Survey (SNAS) which was originally developed by the University of Minnesota Counseling and Consultation Services in 1984 (Loeffler, Haynes, Rengel, Volk, & Wilkin 1984) consists of 71 items to which individuals respond on a 5-point Likert type scale ranging from “not a concern” to “very much concern” response format. The revised version of the SNAS was adapted to Turkish by Güneri (1999), and a validity and reliability study was conducted with Turkish university students by the same researcher. The alpha coefficient for the total score in this sample was .95. One way analysis of variance (ANOVA) and t-test were used to analyze the data.

The results of the study revealed that the counseling needs of the undergraduate students differed significantly in term of their gender, class level and academic success. Generally, previous studies indicated differences in perceived counseling needs with respect to gender (Gallagher, Golin, & Kelleher 1992; Gizir 2005; Gizir et al., 2010; Güneri, Aydın, & Skovholt 2003; Ültanır 1998), class level (Atik & Yalçın 2010; Doğan et al., 2007; Gizir et al., 2010; Lin, 2010), and academic success (Basham & Lunenburg 2001; Güneri, Aydın, & Skovholt 2003). Specifically, male students expressed greater concern for *financial, discrimination, disability* and *university education* issues while female students were more concerned about *academic* and *crises* issues. Male students’ higher expression of need for the financial concerns was also supported by previous work (Gizir, et al., 2010; Kacur & Atak 2011). Moreover, there are numerous studies indicated that female university students may be in need of academic issues (Gizir 1998; Holtzer-Jones 1981; Koç, Avşaroğlu, & Sezer 2004; Tahhan & Eitah 2002).

Furthermore, junior and senior students showed higher *economic, career* and *relationship* needs than freshman and sophomore students. As Lin (2010) stated, most students began to think about their career aspirations during their junior year and worked on their career goals in their senior years. In a similar vein, studies have shown that counseling needs of the undergraduate students related to their career plans and decisions as they get closer to graduation (Atik & Yalçın 2010; Doğan 2012; Doğan et al., 2007).

The results of the study also indicated that counseling needs of the low achieving students related to *academic, career* and *university education* concerns seem to be much more common than high achieving university students. These results were also supported by previous research which showed that low achieving undergraduate students have significantly stronger counseling needs on academic, financial, career, family and university education issues than did the high achieving students (Basham & Lunenburg 2001; Güneri, Aydın, & Skovholt 2003). In conclusion, the results of the present study revealed that assessing counseling needs of the university students within several subcategories (including gender, class level, and academic success) will offer rich information and productive direction for university counseling center staff in order to propose diverse outreach activities for various student subgroups at the university. Further research is needed with different samples and subcategories using diverse instruments to replicate these endings and to examine potential explanations for the results.

Kaynakça Bilgisi

Karataş, A. ve Gizir, C. A. (2013). Üniversite öğrencilerinin psikolojik danışma gereksinimlerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi [Hacettepe University Journal of Education]*, 28(3), 250-265.

Citation Information

Karataş, A. & Gizir, C. A. (2013). An investigation of the university students’ counseling needs related to some variables [in Turkish]. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi [Hacettepe University Journal of Education]*, 28(3), 250-265.