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**ÖZET**

Söğütte 400 çadırla bölgeye hakim bir uç beyliği iken kısa sürede üç kıtada hüküm süren imparatorluğa dönüşen Osmanlı Devleti'nin etnik kökeni, birçok tarihçiye araştırma alanı açılmasını sağlamıştır. Ancak Osmanlı devletinin kuruluş dönemi kaynakları yaklaşık yüz sene sonra yazılması ve birbiriyle çelişik bilgiler vermesi sebebiyle Osmanlıların etnik kökeni ve kuruluşu hakkında gerçek bilgilere ulaşmayı zorlaştırmıştır

Osmanlıların şecere/soy/etnik köken bilgileri, kuruluş dönemindeki izlenen yol, kuruluş dönemine ait bilgiler tarihçiler tarafından yapılmış olan çalışmalara konu olmuştur. Batılı tarihçilerin ilk döneme ait bilgilerin kaynağı durumundaki Osmanlı kroniklerinin verdiği bilgiler ve kuruluş dönemi üzerine çalışmaları bunun akabinde Türk tarihçilerinin de bu çalışmalara istinaden ürettiği çalışmalar neticesinde tartışmalı konuların doğması, kaçınılmaz bir sonuç olarak karşımıza çıkmaktadır. Bunun yanı sıra, dönemin Batı Avrupa tarihi ile kıyaslandığında, erken dönem Osmanlı tarihinin sağlam bir kronolojisi de mevcut değildir. Yetersiz kronoloji bilginin eksikliği de dönemi analitik bir yaklaşımla tartışmayı zorlaştırmaktadır. Bu durum konuyla ilgili farklı yorumların ortaya çıkmasına sebebiyet vermiştir.
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**AN INVESTIGATION ON THE EVALUATION OF SOME FOREIGN HISTORIANS ABOUT OTTOMAN ESTABLISHMENT PERIOD AND THE EVALUATION OF THE DISCUSSIONS**

**ABSTRACT**

The ethnic origin of the Ottoman Empire, which in a short time turned into an empire reigning in three continents, led to the opening of a field of research for many historians. However, since the sources of the Ottoman state were written about a hundred years later and they gave contradictory information, it made it difficult to reach the real information about the ethnic origin and establishment of the Ottomans.

The information about genealogy / lineage / ethnic origin, the path during the foundation period and the information about the founding period have been the subject of studies by historians. It is an inevitable result that the work of the Turkish historians and the controversial issues arises as a result of the studies of the Ottoman chronicles which are the source of the information about the first period by the Western historians. In addition, there is no sound chronology of the early Ottoman history compared to the Western European history of the period. The inadequate chronology also makes it difficult to discuss the period with an analytical approach. This situation led to the emergence of different interpretations on the subject.
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**GİRİŞ**

İkinci Roma’nın başkentinin yanı başında, Anadolu’nun kuzey-batı ucunda küçük bir beyliğin tarih sahnesine çıkıp çok kısa bir zamanda önce Anadolu’da daha sonra da Balkanlarda gücünü kabul ettirip bir dünya imparatorluğu haline gelişi yerli ve yabancı birçok bilim adamının dikkatini çekmiştir. Bunun neticesinde konuyla ilgili olarak bu süreci farklı yönlerden ele alan birçok görüş ortaya çıkmıştır. Kuruluşla ilgili tüm tartışmaların temelinde yatan soru, Osmanlıları önce Söğüt’e oradan da İstanbul’a götüren şartların neler olduğudur.

İnsanlığın ortaya çıkışından itibaren, tarihin tanıklık ettiği en önemli konulardan birisi, devletlerin varlığının ve etkinliğinin, siyasî ve idarî yapılarının güçlülüğü ile doğru orantılı olduğudur. Buna göre bir devlet ne kadar âdil ve güçlü bir idareye sahip ise, o kadar etkili ve uzun ömürlü olmuştur. Nitekim tarih boyunca kurulmuş olan Türk devletlerinin bir imparatorluk haline gelmesi, Türklerin teşkilatçı bir karaktere sahip olmalarının yanı sıra, devletin idarî, sosyal ve iktisadî yapısının her kesimden halkla bütünleşmesinin sonucunda olmuştur.[[2]](#footnote-2)

Bu çerçevede bir devletin idarî yapısındaki bozulma ile devletin bozulması genellikle eş zamanlı olagelmiştir. Tarihin bu tanıklığını en çarpıcı şekilde gözler önüne seren devletlerden biri de şüphesiz Osmanlı Devleti olmuştur.

Osmanlı Devleti, XIII. asrın sonlarında İran Moğollarının baskısı ile yıkılan Anadolu Selçuklu Devleti’nden sonra, XIV. asırda Anadolu’nun kuzeybatısında Selçuklu-Bizans sınırlarında kurulmuş olan küçük bir beyliktir. Bulunduğu bölgenin üstün coğrafî durumundan da faydalanarak zamanla büyük siyasî başarılar elde eden Osmanlı Devleti, yüz yıl bile sürmeyen kısa bir zaman içinde Balkanlar’a ve Anadolu’nun büyük bir kısmına hâkim olarak, bir uç beyliğinden büyük bir dünya imparatorluğu hâline gelmiştir

Dönemi aydınlatacak kaynakların çok az olması ve buna mukabil bu kaynakların verdiği bilgilerin çok açık, doğru ve tatminkâr bulunmaması araştırmacıların konuya farklı açılardan bakmasına sebep olmuştur. 13. ve 14. yüzyıla ait çağdaş kaynaklar gerçekten de yok denecek kadar azdır. Ancak bundan daha büyük olan problem, bu sayılı kaynakların sıhhat derecesidir.[[3]](#footnote-3)

Osmanlı tarih yazıcılığı, yerli ve yabancı araştırmacıların dikkatini çekip merak uyandırma konusunda çok geniş bir alan olarak karsımıza çıkmaktadır. Ancak, bu tarihçiliğin günümüz ilmî çalışmalarına hizmet edebilmesinin yegâne şartı, çağdaş tetkiklerle ele alınarak tenkitten geçirilmesidir. Türk tarihinin modern tarih ilmi ilkeleri doğrultusunda ele alınması, Türkiye’deki batılılaşma hareketinin yarattığı kadrolar kadar, şarkiyatçıların gösterdiği çalışmalarla gerçekleşmiştir.

Bunun yanı sıra, dönemin Batı Avrupa tarihi ile kıyaslandığında, erken dönem Osmanlı tarihinin sağlam bir kronolojisi de mevcut değildir. Yetersiz kronolojik bilginin eksikliği de dönemi analitik bir yaklaşımla tartışmayı zorlaştırmaktadır. Bu temelde yapılan izahlar ve ortaya konan teoriler üzerindeki tartışmalar makul bir ortak kabullenmeye yol açmamış, aksine yeni yeni meseleleri de beraberinde getirmiştir. [[4]](#footnote-4)

Yapılan çalışmalardan ortaya çıkan sonuçlara ba­kıldığında, bu konunun yerli ve yabancı birçok tarihçiyi daha uzun seneler meş­gul edeceği de muhakkaktır. Sorun, küçük bir bölgede sınırlı şartlar altında or­taya çıkan bir siyasî mekanizmanın nasıl olup da bir beyliğe, akabinde de dünya siyasetine yön veren kudretli bir imparatorluğa dönüştüğünün ortaya konulması sorunu olduğuna göre bu alanda yapılması gereken çok şey olduğunu, ortaya çı­kan bugünkü tablodan çok rahat ifade edebiliriz.

Kuruluş üzerine ortaya atılan fikirler iki safta kutuplaşmıştı. Bunlardan birinci gurup, Bizans yani Avrupa medeniyetinin teşkilat ve bürokratlarının erken dönem Osmanlı devlet ve imparatorluk aygıtlarına olan etkisine vurgu yaparken diğer gurup, Türk- İslam medeniyetini ve bürokratlarını ön plana çıkarmışlardır.

**OSMANLI DEVLETİ’NİN KURULUŞU İLE İLGİLİ TEMEL GÖRÜŞLER**

Kuruluş üzerine akademik anlamda ilk çalışmalardan birini yapan, Osmanlı Devleti’nin kökenleri konusunu sorunsallaştıran ve bu meseleyle ilgili bir monografi yazan araştırmacılardan birisi de Amerikalı Herbert Adams Gibbons’tur. Gibbons, Osmanlı Devleti’nin demografik, kültürel ve kurumsal kökeni hakkındaki sorulara cevap olarak “etnik ve dinî dönüşüm” teorisini ileri sürmüştür.

Gibbons’a göre, Osmanoğulları, Moğollardan kaçarak Anadolu’ya, oradanuç bölgesindeki Söğüt’e yerleşen az sayıda aşirettir. Osmanlılar Anadolu’ya geldikleri sıralarda henüz İslamlaşmış değildiler. Yaklaşık 400 süvari ailesinden oluşan bu Türk aşiretleri İslamiyet’i Anadolu’ya geldikten sonra kabul etmişlerdi. Onun teorisine göre Osmanlıların en büyük avantajı, Türk ve Müslüman göçebeler olmalarından ziyade büyük bir çöküntü içerisinde olan Bizans Devleti’ne komşu olmalarıdır. Bu durum Osmanlıların başarılarının temelinde yatan en önemli faktördür. Bizans’ın ve diğer Avrupalı devletlerin içine düştükleri kargaşa ortamı sayesinde Osmanlılar onlardan yönetim sanatını öğrenmişler, kadınların örtünmesinden savaşlarda istilacı bir politika izlememeye kadar birçok özelliklerini de bu devletlerden almışlardır. Şamanist iken sonradan Müslümanlığı tercih etmişler, bölgedeki Rum ahali ile karışarak yeni bir melez Osmanlı ırkını meydana getirmişlerdir.[[5]](#footnote-5)

Gibbons’un iddiasına göre, Osmanlıların kurucusu olarak kabul edilen Osman Bey’in kariyerinin bir safhasında Müslüman olan bu göçebeler, kabul ettikleri bu yeni dini yaymak hevesine kapılmışlar ve Hıristiyan olan komşu halkları da din değiştirmeye zorlamışlardır. Aynı zamanda bir “kurgu yığını” olarak gördüğü Osmanlı tarihlerindeki bir diğer kanıt parçasından yola çıkan Gibbons, Osman Bey’in 400 çadırlık aşiretine din değiştiren birçok kişinin dâhil olması gerektiğini ve bu süreçte oluşan bu yeni topluluğun yaklaşık on kat arttığını hesaplamıştır. Bu nedenle, Osmanlıların büyük bir güç olmasında doğudan gelen yeni unsurlar değil, Bizanslı Rumlardan Osmanlılara yapılan ilticalar ve din değiştirmeler önemli rol oynamıştır. Bu durumdan ortaya çıkan sonuç ise, Osmanlıları meydana getiren gücün Asya kökenli değil tamamen Avrupa kökenli unsurlar olduğudur.[[6]](#footnote-6)

Gibbons, Osman Bey’in tanınmış zahit bir zatın evinde misafir olduğu sırada ev sahibine Kuranla ilgili sorduğu sorulardan Kuran’ın kutsal kitapn olduğundan habersiz olduğu, Kuran okuma bilmediği anlamını çıkarmış, bunu da Osmanlıların yeni Müslüman oluşuna delil olarak göstermiştir.[[7]](#footnote-7)

Devrin kaynaklarında yer alan rivayetlere göre, Osman Bey, Şeyh Edebali’nin evine misafir olduğunda sabaha kadar kendisine ayrılan yatağa yatmayarak beklemiş, şeyhinin neden böyle davrandığını sorması üzerine, duvarda asılı Kuran’ı göstererek onun bulunduğu odada yatmasının edep anlayışına aykırı olduğunu belirtmişti. Bundan sonra, Osman Bey, şeyhine yorumlaması için anlattığı iddia edilen bir rüyada göbeğinden çıkan bir çınarın büyüyerek bütün dünyayı kapladığını görmüştü. Şeyh Edebali bu çınarın, Osman Bey’in kuracağı devlete işaret ettiği şeklinde yorumlamıştı.[[8]](#footnote-8)

Gibbons’un bu teorisine karşı cevap çok gecikmeden Mehmet Fuat Köprülü tarafından gelmiştir. Köprülü’nün bu cevabı aynı zamanda kendi tezini de ortaya çıkarmıştır.

Köprülü, daha evvel örnekleri Selçuklu ve diğer Oğuz kitlelerinde yaygın olarak rastlanan “ağaç” motifinin mitolojik döneme ait bir algılama anlayışı olduğunu, aslında gerçeği yansıtmadığını düşünmektedir. Köprülü, bu tür hayal ürünü, küçültme veya abartma anlayışı üzerine kurulu menkıbelerin devrin epistemolojik niteliğini kavramaktan öteye bir değer taşımayacağını, bunların modern tarihçilik nokta–i nazarından asla ciddiye alınamayacağını, bunu ciddiye almanın bilimle alay etmek olduğunu iddia eder. Gerçekten, Köprülü bu sağlam bilimsel verisi ile Oryantalizm’i kendi metodu içinde çürütmüştür. Bu sağlam analitik metodu sayesinde devrinin oryantalistleri içinde Köprülü’nün saygınlığı iyice artmıştır. Köprülü, kuruluş devrinin kaynaklarıyla ilgili bu yaklaşımı ile aynı zamanda bir kaynağı bilimsel olarak değerlendirmenin mükemmel örneğini de vermiştir. Zaman zaman eline bir belge alan veya bir kaynaktan münferit bir bilgi alıp bundan büyük bir teori inşa edenlere karşı Köprülü’nün bu etnolojik analiz metodu vazgeçilmezdir.[[9]](#footnote-9)

Osmanlıların tarihte eşine ender rastlanan bu büyük başarılarını tamamen Avrupalı unsurlara dayandırma ısrarı, Gibbons’un hem İslam hem de Türk kültür ve medeniyeti hakkında hiçbir bilgiye sahip olmadığını ortaya koymaktadır. Ayrıca birinci elden Selçuklu ve Osmanlı kaynaklarını kullanmaması da en büyük eksikliği olarak göze çarpmaktadır. Bu sebeplerden dolayı Gibbons’un bu teorisi, genel tarihte oldukça popüler olmasına rağmen, filoloji tabanlı ve bu konuda otorite olarak kabul edilen birçok tarihçinin özellikle de Osmanlıların devlet ve kültürünün ana kaynağını Anadolu Selçuklu tarihinde gören ilim adamlarının çok sert eleştirilerine maruz kalmıştır.[[10]](#footnote-10)

Osmanlıların kuruluşunu “gaza” ve “gazi” tezine bağlayan Wittek, bu görüşü direkt olarak benimsemese bile, dolaylı olarak destekler. Wittek, Osmanlı Devleti’nin, kuruluşundan en geniş sınırlarına ulaşıncaya kadar geçen süreçte bütün tarihî varlığının Doğu Roma’yı meydana getiren ve değişmez bir coğrafi ünite olma niteliğini hiç kaybetmeyen bir alan üzerinde ortaya çıktığını düşünür. Wittek’e göre Osmanlı Devleti, Osmanlı Türklerinin göçebe bir aşiret olarak Moğol istilasının tazyiki ile Anodolu’ya hicret etmeleri, Osman’ın büyük babası liderliğinde Eskişehir yakınlarında Bizans–Selçuk hududuna yerleşmeleri ve eski göçebe ananeleri gereği yerleşik halkların üzerine kasırga gibi çökerek topraklarına el koymaları, yarattıkları dehşet ve korku ile civar topluluklarını sindirip hâkimiyetleri altına almaları şeklinde kurulmuş bir imparatorluk değildi. Wittek, Osmanlı Devleti’nin, Hun, Göktürk ve Moğol geleneklerindeki bu ani baskın, korku salmak ve teslim almak anlayışıyla kurulmadığı üzerinde özellikle durur. O, Gibbons’un üzerine bütün nazariyesini inşa ettiği 400 çadır efsanesini de Köprülü gibi reddeder ve hafife alır. Bizans’ın Anadolu ve Balkanlardaki topraklarını aşama aşama ele geçiren Osmanlı Devleti, İstanbul’u zapt ettikten sonra bu coğrafyada yerleşmiş bulunan 1000 yıllık imparatorluk ananesini ele geçirmiş oluyordu. Paul Wittek bu sultanlığa Rum Sultanlığı adını veriyor.[[11]](#footnote-11)

Osmanlıların kuruluşu ile ilgili bir diğer görüş bildirenlerden birisi Colin Heywood’dur. Ona göre, Osmanlıların kuruluşundaki en önemli faktör Türk ve İslam motifli Anadolu geleneği değil, Karadeniz’in kuzeyini de içine alan geniş Moğol coğrafyasıdır. Bu teze göre Osmanlılar, 1299 yılında Altın Ordu hanı Nogay’ın ölümünü müteakip Kırım’dan güneye, oradan da Anadolu’ya göç eden bir grup unsurla ilişkilendirilmektedir. Yani ilk Osmanlı nüvesi, Müslüman olmayan Altın Ordu ile Müslüman olan İlhanlılar arasında vuku bulan kısa süreli savaş döneminde (1296–1304) kesin şeklini almıştır. İlhanlı-Altın Ordu çarpışmasına sahne olan ve Boğaziçi’nden Kafkaslar yoluyla Harezm’e kadar uzanan hat üzerindeki bu büyük mücadelede, Bizans ya da Moğol kökenli olan Karesililerle Osmanlılar (Atamanlar) arasındaki ilişki yeniden gözden geçirilmelidir.[[12]](#footnote-12)

Görüldüğü gibi Osmanlı Devleti’nin kuruluşu meselesi hakkında ortaya atılan değişik görüşler, tarihçilerin faydalandıkları kaynakların birbirinden farklı olmasından kaynaklanmaktadır. Bu konuda H. A. Gibbons’un başını çektiği bir grup batılı araştırmacıya göre, Osmanlı Devleti’nin kuruluşunda yabancı unsurlar hâkim olmuştur. Buna göre, Osman Gazi o tarihlerde henüz Müslüman olmamış ve onun kabilesi ile buradaki gayr-i müslim halkın karışıp kaynaşmasından “yeni bir ırk millet oluşmuş” ve bu grup Osmanlı Devleti’ni kurmuştur. [[13]](#footnote-13)

Yine bu teorilerden bazılarına göre, Osman Gazi ihtida etmiş bir Rum, bazılarına göre sonradan Müslüman olmuş bir putperest, bazılarına göre Moğol asıllıdır. Devletin kuruluşunu bazı tarihçiler Bizans Rumlarına, bazıları yeni Müslüman olmuş olan Osmanlıların gaza ve cihada sarılmalarına, bazıları ise XIII. yüzyılın ikinci yarısında uçlarda meydana gelen nüfus yoğunluğuna bağlamışlardır.

Ancak bu yeni devlet yıkılan Selçuklu Devleti ve onun devamı olan Anadolu beylikleriyle hiçbir bağlantısı olmayan yeni bir siyasî oluşum değildir. Tam aksine Osmanlılar, Anadolu Selçuklu Devleti ve Anadolu beyliklerini de kuran Anadolu Türklüğü’nün, XIII- XIV. asırlardaki siyasî ve içtimaî bünyesinden doğan yeni bir yapılanmadır. Nitekim Osmanlı idare teşkilâtı Selçuklu ve İlhanlıların devlet idare geleneklerine göre kurulmuş olup, devlet işlerinde daha çok Selçuklu idarî teşkilâtına mensup yüksek Türk aristokrasisi ve memurları kullanılmıştır.[[14]](#footnote-14)

Gibbons’un görüşünü şiddetle eleştiren ve başını Fuat Köprülü’nün çektiği bu görüşe göre Selçuklular tarafından Bizans sınırlarına uç beyliği olarak yerleştirilen Ertuğrul Gazi ve Osman Bey’in yönetimindeki aşiretler dört yüz çadırdan oluşan devlet yönetme ve siyaset kültüründen yoksun bir topluluk değildir. Aksine eski Türk devletlerinden Selçuklulara devredilen köklü bir siyasî kültürün mirasçısı olarak, Selçuklu Devlet’i yıkılınca uçtaki diğer Türk beylerini de kendisine bağlayarak hanlığını ilân edebilmiştir.[[15]](#footnote-15)

Bu çerçevede Osmanlıların ortaya çıkışı başta 1071’den itibaren Anadolu yarımadasına kesin olarak yerleşen ve siyasî birlikler kuran Selçuklular olmak üzere XIII. Yüzyıl Anadolu’sundaki çok önemli sosyal değişimlere dayanır. O dönemde Anadolu’daki en önemli sosyal değişim ise, Moğolların 1220’lerden itibaren Ortadoğu’daki Müslüman bölgeleri işgal etmesi sonucunda Türkmen boylarının yoğun göçleri ile bölgenin önemli ölçüde Türkleşmiş olmasıdır. Ancak devam eden Moğol istilâlarının sonucunda gelişen 1243 Kösedağ Savaşı’nda Moğolların zaferi ile Anadolu Selçuklu Devleti, İran İlhanlılarına bağımlı hâle gelmiştir.[[16]](#footnote-16)

 Sonrasında devam eden Moğol istilâları sonucunda göçebe Türk boyları Batı’ya doğru göç etmeye başladılar. XIII. asrın sonlarında Anadolu’nun sosyal, iktisadî, dinî ve idarî yapısında önemli değişiklere neden olan bu Oğuz / Türkmen kabilelerinin göçleri, Selçuklu idaresini ve devlet sistemini derinden etkiledi. Selçukluların, yarı göçebe bir hayat süren bu grupları, iç düzenlerinde sorun çıkarma ihtimali sebebiyle sınır boylarına göndermesiyle, uçlarda gaza ideolojisi dâhilinde Bizans’a karşı akınlar düzenleyen yeni siyasî gruplar ortaya çıktı.[[17]](#footnote-17)

XIII. yüzyılın sonlarına gelindiğinde ise, bu Türkmen beylikleri, merkezî otoritesi zayıflayan Bizans’ın da durumundan faydalanarak Batı Anadolu’da müstakil ya da yarı müstakil halde devletçikler şeklinde teşkilatlandılar. Bu beyliklerden en etkilisi ve kuvvetlisi, başlangıçta Kilikya’daki Ermenek bölgesinde kurulan ve 1327’lerde merkezlerini Konya’ya taşıyan Karamanoğulları’dır. XIII. yüzyılın ikinci yarısında Kütahya’ya yerleşen Germiyan Beyliği, Eğridir’deki Hamitoğulları, Beyşehir havalisindeki Eşrefoğulları, Paflagonya’daki Candaroğulları, Menteşe bölgesindeki Menteşeoğulları ile bir uç beyliği olarak başlangıçta Söğüt ve Bilecik bölgesinde kurulan Osmanlı Beyliği ise diğer önemli beylikler arasında yer alır.[[18]](#footnote-18)

Anadolu’nun kontrolü için birbiriyle mücadele eden çok sayıdaki Orta Asya kökenli Türkmen ya da Türk aşiret gruplarından birisi olan Osmanlı Beyliği, Osman Bey liderliğinde kısa sürede müstakil olarak hareket etmeye başlamıştır, Genişleme sahası olarak Bizans’ın Bithynia’daki topraklarını hedef olarak belirleyen Osman Bey, elde ettiği bölgelerde kendi adını taşıyacak olan beyliğini kurdu ve kısa sürede Bizans aleyhine topraklarını genişletti. Bu sebeple Osmanlı Beyliği’nin ortaya çıkış süreci, XIII. yüzyılın ikinci yarısında ortaya çıkan Orta Anadolu’daki gelişmeler ile Batı Anadolu’da Bizans toprakları üzerindeki gazi Türkmen beyliklerinin kuruluş süreci içerisinde incelenmelidir. Halil İnalcık’ın ifadesiyle; Osmanlı’nın kuruluş aşamasındaki bu süreci başlıca üç temel etken belirlemiştir: “Birincisi, Oğuzların Anadolu’ya yaptıkları yoğun göç hareketleri, ikincisi, Türk- İslâm gaza hareketinin etkisi ve son olarak Denizli, Antalya ve Bursa’nın o tarihlerde milletlerarası pazar durumuna gelerek, Türkiye’nin dünya ticaret yolları üzerindeki önemini arttırmasıdır”.[[19]](#footnote-19)

**SONUÇ**

Osmanlı Devleti’nin kuruluş dönemi üzerine kroniklerin, Batılı tarihçilerin ve Türk tarihçilerin görüşlerini “soy”, “gaza”, “Osmanlıların dini”, “Osman Gazi’nin rüyası” ve “kuruluş tarihi” konuları ile sırasıyla ve çelişkili görüşleri de karşılıklı olarak sunmaya gayret gösterdik. Kroniklerin, eserlerini kuruluş tarihinden yaklaşık yüz elli sene sonra gibi uzun bir dönemden sonra yazmasına, bilgisi verilen konularda, olaylar ve kişilerin farklı anlatımlarla aktarıldığına hatta geçmiş dönem devlet adamlarına de isnat edilen -rüyalar gibi- efsane diye niteleyebileceğimiz  bilgilerle karşılaştık. Batılı tarihçilerin bir kısmında farklı kaynaklardan farklı yorumlar çıkarmasına, olayları tek taraflı olarak incelemesi ve çıkarımlarda bulunmasına hatta kroniklerin tamamen hayal ürünü, efsane anlatımlardan ibaret olduğunu dile getiren tarihçilere  rastladık. Batılı ve Türk tarihçiler içerisinde mutedil bir yolu takip eden ve tavsiye eden tarihçilere de rastladık. Elde ettiğimiz bu yaklaşımlar neticesinde, saha üzerindeki çalışmalarla ispata kavuşmamış ve tarihçinin ulaştığı kaynağı, tek bir açıyla değerlendirmesi sonucu sunduğu bilginin taraflı olma özelliğinden kurtulamayacağını ve bundan dolayı bir gerçeklikten bahsetmenin yanlış olacağı kanaatindeyiz.

Mutedil yolu benimsemiş, akıl ve mantık muhalifi olmayan, tek bir açıdan değil, diğer açıları da hesaba katarak bütüncül bir şekilde yapılan değerlendirmeler sonucunda, elde edilen bilgiler ve bu bilgilerin saha çalışmalarından elde edilen sonuç ve deliller ile örtüştüğü oranda gerçeğe yaklaşmamız sağlanabilir, aksi takdirde bir gerçeklikten değil sadece tarihi bilgiden bahsetmiş oluruz. Bu tarihi bilgi de kısır döngü içerisinde tartışılmaya açık bir şeklide kalıp, devamı daim bir tartışmadan öteye gidemeyeceği düşüncesindeyiz.
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