





EĞİTİM FAKÜLTESİ VE MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ ARASINDAKİ İŞ BİRLİĞİ SÜRECİNİN İNCELENMESİ


Arzu KİRMAN BİLGİN* Nesli KALA Selcan SUNGUR ALHAN*****

Öz

Bu araştırma, Doğu Anadolu bölgesinde araştırma yapılan ildeki eğitim fakültesi ve milli eğitim müdürlüğü arasındaki iş birliği sürecinin hizmet sürecindeki öğretmen eğitimine ve akademisyenlerin akademik çalışmalarına yansımalarını, akademisyenlerin ve öğretmenlerin perspektifinden incelemek amacıyla yapılmıştır. Özel durum çalışması yönteminin kullanıldığı mevcut araştırmaya Doğu Anadolu bölgesinde yer alan bir devlet üniversitesindeki 4 farklı ana bilim dalından (Fen Bilimleri, Türkçe, Sosyal Bilimler, Matematik) sekiz akademisyen ve aynı alanlardan, o ilde çalışan sekiz öğretmen katılmıştır. Yarı yapılandırılmış sorulardan oluşan görüşmeler vasıtasıyla toplanan veriler, içerik analizine tabi tutulmuştur. Araştırmada, akademisyen veya öğretmenlere göre çalışmanın yapıldığı ildeki eğitim fakültesi ile milli eğitim müdürlüğü arasındaki iş birliğinin iletişim yönünden zayıf olduğu sonucuna varılmıştır. Tespit edilen bir diğer sonuç ise akademisyenlerin, eğitim fakültesi ile milli eğitim müdürlüğü arasındaki iş birliği eksikliğinin yaptıkları akademik araştırmaların sonuçlarının birlikte değerlendirilmemesine neden olduğunu düşünmeleridir.

*  Dr.Öğr. Üyesi, Kafkas Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Bölümü, arzukirmanbilgin@gmail.com

**  Dr. Öğr. Üyesi, Kafkas Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Bölümü, nkala0702@gmail.com

***  Dr. Öğr. Üyesi, Kafkas Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Bölümü, sungurselcan@gmail.com

Anahtar Kelimeler: Eğitim fakültesi, milli eğitim müdürlüğü, öğretmen eğitimi, akademik çalışmalar.

ANALYSIS OF THE COOPERATION PROCESS BETWEEN EDUCATION FACULTY AND THE DIRECTORATE OF NATIONAL EDUCATION

Abstract

The aim of the study was to examine the reflections of the relationship between education faculties and directorates of national education on the education of in-service teachers in Eastern Anatolia and academic studies of academics. Case study method was used in the study. Data were acquired in the study via semi-structured interviews. Two semi-structured interview forms were prepared since the participants were part of two different groups as teachers and academics. Data acquired from the interviews were subject to content analysis. The participants of this study were comprised of eight academics working at the Science Education, Mathematics Education, Social Sciences Education and Turkish Education departments of the education faculty at a state university in Eastern Anatolia and eight teachers working in these disciplines as part of the directorate of national education in the city where this university is located. It was determined as a result of the study that there was almost weak cooperation between the education faculty at the province where the study was carried out and the related directorates of national education except the field of pre-service teacher education in term of communication. The other result of the study that the academic studies are not carried into practice thanks to lack of communication between education faculties and directorates of national education, because, the academic studies are not evaluated together.

Keywords: Education faculties, directorates of national education, teacher training, Academic studies .

1. GİRİŞ

Bilgi ve teknoloji üretiminin hızlı bir şekilde ilerlemesi ülkelerin eğitim sistemlerindeki değişiklikleri de beraberinde getirmektedir. Ülkelerin dünyadaki yenilikleri takip edebilmeleri eğitim sistemlerinde başarıyı yakalamaları ile doğru

orantılıdır (Litz, 2011). Yenilikleri takip edebilmek için akademisyenlerin, öğretmenlerin ve öğretmen adaylarının, bilgi ve becerilerini geliştirebilmeleri ve birlikte çalışmaları kaçınılmaz olmaktadır. Öğrencilerin her alanda akademik başarıyı yakalamaları, akademisyen-öğretmen-öğretmen adayı ortaklığının başarılı bir şekilde yürütülmesine bağlı olduğu söylenebilir. Öğretmenler, adaylık süresince akademisyenler yoluyla kendilerinden beklenen bilgi ve beceriler ile donanmak isterler. Hizmete başladıktan sonra da bu iş birliğinin farklı yollarla devam etmesi gerekmektedir. Örneğin; Yüksek Öğretim Kurulu öğretmenlerin ve öğretmen adaylarının bilgi ve becerilerini geliştirebilmek için ülkemizde 1994-1998 yılları arasında gerçekleştirilen YÖK/ Dünya Bankası Milli Eğitimi Geliştirme Projesi ile bir düzenlemeye giderek, 1998-1999 öğretim yılından itibaren eğitim fakültelerinde yeterliğe dayalı öğretmen yetiştirme modelini uygulamaya başlamıştır (Yüksek Öğretim Kurulu [YÖK], 1999). Bu öğretmen yetiştirme modeli çerçevesinde ülke genelinde okullarda gerçekleştirilen uygulamaların süresi arttırılmıştır. Başkan (2001), 1998 - 1999 yılları itibariyle yürürlüğe giren öğretmen yetiştirme programı kapsamında 41 eğitim fakóltesi dekanından görüş aldığı çalışmasında dekanların, fakólte-okul iş birliği kılavuzunun yayınlanmasının ve yürürlüğe girmiş olmasının Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) ile Yüksek Öğretim Kurulu (YÖK) arasındaki iş birliğini arttıracadığını düşündüklerini ortaya çıkarmaktadır. Fakat 2001'li yıllardan sonra bu iş birliğinin nasıl yürütüldüğüne dair bir araştırma sonucu bulunmamaktadır. Aynı zamanda bu kılavuz kapsamında fakólte ile uygulama okulları arasındaki iş birliğinin sadece adayların uygulama dersleri kapsamında oluşturulduğu gör¼lmektedir. 2006-2007 öğretim yılında öğretmen yetiştirme programlarının yeniden düzenlenmesiyle uygulama dersleri son sınıfta iki dönemde verilen dersler olarak yerini almıştır. Fakat eğitim sistemi açısından gelişmiş ülkeler arasında gör¼len Finlandiya'nın öğretmen yetiştirme programları incelendiğinde öğretmen adaylarının iki yıl süreyle (Eraslan, 2008), ABD'de ise adayların

genellikle ikinci sınıftan itibaren uygulama derslerini aldıkları (Küleççi ve Bulut, 2010) görülmektedir. Bu noktadan hareketle ülkemizde uygulama dersleri çerçevesinde gerçekleşen iş birliği sürecinin akademik başarı sağlanması açısından yetersiz olduğu söylenebilir (Altıntaş ve Görgeç, 2014; Köroğlu, Başer ve Yavuz, 2000).

YÖK ile MEB arasında hizmet sürecindeki öğretmen eğitime yönelik bir iş birliği protokolünün olmamasının, fakülte-okul arasında gerçekleşecek olan iş birliğini olumsuz etkileyeceği söylenebilir. Çünkü fakülte-okul arasındaki iş birliği hizmet öncesi dönemde okul deneyimi ve öğretmenlik uygulaması gibi dersler aracılığıyla sağlanırken, hizmet sürecindeki öğretmenlerle ancak hizmet içi eğitim (HİE) seminerleri yoluyla sağlanabilmektedir. Fakat öğretmenler, aldıkları seminerlerin içeriğinin yetersiz olduğunu ve mesleki gelişim ihtiyaçlarını karşılayamadığını da belirtmektedirler (Gökdere ve Çepni, 2004; Uçar ve İpek, 2006; MEB, 2006a,b). Öğretmenlerin HİE'ye yönelik ihtiyaçlarının karşılanmasında akademisyenler büyük bir role sahiptir. Ancak seminer düzenleme sürecinde fakülteler ve okullar arasındaki iş birliğinin sağlanamaması, resmi ve yetki karmaşıklığı olması, hizmet sürecindeki mesleki gelişimin önündeki önemli engellerdendir (Tarkan, 2012; Tutkun, 2000; MEB, 2006). Örneğin, öğretmenlerin güncellenen öğretim programlarını takip edememeleri ve çağdaş öğretim stratejisi, yöntem ve tekniklerini kullanamamaları HİE'lerin önemini ortaya koymaktadır (Uzal, Erdem ve Ersoy, 2012; Ünver, 2003; MEB, 2006a). Yapılan çalışmalar ise HİE seminerlerine yeterince akademisyen desteğinin sunulmadığını da göstermektedir (Altunoğlu ve Atav, 2005; Bümen, Ateş, Çakar, Ural ve Acar, 2012; Ersoy, 1996; MEB, 2006a). Bundan dolayı okullarda yaşanan problemlerin tespiti ve çözümü, MEB'de gerçekleştirilen yeniliklere yönelik fakülteler ve okullar arasında iş birliğinin sağlanması hizmet sürecindeki öğretmenlerin mesleki bilgi ve becerilerini geliştirmeleri açısından önemlidir (Yayla, 2015). Millî Eğitim

Bakanlığı - Eğitimi Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan bir araştırmaya g¼re ¼đretim yılı başında ve sonunda okullarda yapılan seminer çalışmalarında konularının ¼đretmenlerin ihtiyaçlarına y¼nelik belirlenmediği, g¼ncel konuları içermediği, okulun bulunduğu çevrenin sosyo-k¼lt¼rel ¼zelliklerinin seminer konularının belirlenmesinde dikkate alınmadığını, bu seminer çalışmalarının mesleki gelişim açısından yararlı olmadığı ve il milli eğitim m¼d¼rl¼kleri (MEM) ile y¼ksek ¼đretim kurumlarının iş birliği içerisinde bulunarak hizmet içi eğitim s¼recini beraber şekillendirmeleri gerektiği tespit edilmiştir (MEB, 2006a).

Hizmet s¼recindeki ¼đretmenlerin istenilen bilgi ve becerilerle donanımlı olmasının hizmet ¼ncesi d¼nemle doğrudan ilişkili olduğu d¼ř¼n¼ld¼đ¼nde fak¼lteler ile uygulama okulları arasında iş birliği ve iletişim s¼recinin sağlanması ¼đretmen adaylarının mesleki gelişimlerinin temellerinin de sağlam atılması için çok ¼nemlidir (akmak, 2000; epni ve Aydın, 2015; Seçer, elik¼z ve Kayılı, 2010, Yeşil ve alışkan, 2006). ¼nk¼ Bozak, ¼zdemir ve Seraslan (2016) yaptıkları çalışmada fak¼ltelerin, verdikleri teorik bilgilerin uygulamada nasıl kullanılması gerektiği konusunda mesleki gelişim sağlamada yetersiz kaldıklarını belirtmektedir. Ayrıca ¼zer, Gelen ve Duran (2016) mesleğe yeni başlayan ¼đretmenlerin mesleğe uyumda zorluk yaşadıklarını da tespit etmiştir. Bu y¼zden fak¼lteler ve okullar arasında bir iş birliği s¼recinin gerekli olduğu s¼ylenebilir. İstenilen bu iş birliği s¼recinin sağlanması istekli akademisyenler ve uygulama ¼đretmenlerinin sorumluluk ¼stlenmelerine bağlıdır (Değirmençay ve Kasap, 2013; Samara ve Gismondi, 1998; Zeichner, 2002). Bu sorumluluğun resmi bir ereve kazanması ¼đretim ¼yelerinin bağlı olduğu kurum olan Y¼K ile ¼đretmenlerin bağlı olduğu kurum olan MEB arasındaki iş birliğinin sağlıklı bir s¼re şeklinde y¼r¼t¼lmesi ile ilişkili olduğu s¼ylenebilir.

Eğitim fakülteleri ile milli eğitim müdürlükleri arasındaki iş birliği sürecinin etkilediği faktörlerden bir tanesinin de akademik araştırmalar olduğu söylenebilir (MEB, 2004). Yapılan bir araştırma raporuna göre eğitim fakültelerinin MEM'den araştırma izin talepleri her geçen gün artmaktadır ve akademisyenler bu sürecin hızlanmasını istemektedir (MEB, 2004). Bununla birlikte MEM'ler izin verdikleri çalışmaların araştırma sonuçlarına ulaşamadıklarını ve bunun bir sonucu olarak da bölgesel ihtiyaçlara çözüm bulamadıklarını belirtmişlerdir. Eğitim fakültelerinde bölgesel ihtiyaçlara göre araştırmalar yürütülse de MEM'de araştırma faaliyetlerini koordine edecek bir yapının olmaması ve fakülte-MEM iş birliğinin yetersizliği bu araştırma sonuçlarına ulaşamamalarının sebebi olarak görülmektedir (MEB, 2004). Aynı zamanda yapılan çalışmalar eğitim araştırmalarında örneklemelerin genellikle ğretmen adaylarından olduğunu göstermektedir (Alper ve Gülbahar, 2009; Arık ve Türkmen, 2009; Ozan ve Köse, 2014). Oysaki akademik başarının artırılması için asıl ulaşılması gereken ve mevcut problemlerin tespit edilip çözümlerin üretilmesi gereken hedef kitlenin anaokulu, ilkokul, ortaokul ve lise ğrencilerinin olduğu düşünüldüğünde, akademik çalışmaların da bu örneklemeler üzerinde yoğunlaşması gerektiği söylenebilir. Fakat ilgili çalışmalar, araştırmaların yürütülebilmesi için MEM'den alınması gereken izin alma süreçlerinde problemler yaşandığını göstermektedir (Alper ve Gülbahar, 2009; Arık ve Türkmen, 2009). Yaşanan bu problemlerin akademisyenlerin araştırma konularını nasıl etkilediğine yönelik ulaşılacak sonuçlar eğitim fakültesi ve MEM arasındaki iş birliği sürecinin ortaya çıkarılması bakımından değerli olduğu söylenebilir. Bu bağlamda mevcut araştırmanın amacı, araştırmanın yürütüldüğü ilde bulunan eğitim fakültesi ve MEM arasındaki iş birliğinin hizmet sürecindeki ğretmen eğitimine ve akademisyenlerin akademik çalışmalarına yansımalarını, eğitim alanındaki akademisyenlerin ve öğretmenlerin perspektifinden

incelemektir. Bu genel amaç doğrultusunda aşağıdaki araştırma sorularına yanıt aranacaktır.

- 1) Akademisyenlerin ve oğretmenlerin, eğitim fakóltesi ve MEM iş birliği s¼recinin mevcut durum ¼zerine g¼r¼řleri ve s¼reçle ilgili beklentileri nelerdir?
- 2) Akademisyenlerin ve oğretmenlerin, istenilen, eğitim fakóltesi ve MEM iş birliği s¼recinin içeriğine y¼nelik g¼r¼řleri nelerdir?
- 3) Akademisyenlerin, eğitim fakóltesi ve MEM iş birliği s¼recinin akademik çalışmalarına yansımaları ¼zerine g¼r¼řleri nelerdir?

2. Y¼NTEM

Araştırmada ¼zel durum çalışması y¼ntemi kullanılmıştır. ¼zel durum çalışması, bir veya birden fazla durumun derinlemesine incelenmesine olanak sağlayan nitel bir y¼ntemdir (Johnson ve Christensen, 2012). Mevcut araştırmadaki derinlemesine incelenecek durumlar ise eğitim fakóltesi ve MEM arasındaki iş birliği s¼reci ve bu s¼recin akademik çalışmalar ¼zerinde bıraktığı etkidir.

2.1. Katılımcılar

Bu araştırmaya Doğu Anadolu b¼lgesinde yer alan bir ilde d¼rt farklı branşta oğretmen adayı yetiştiren bir devlet ¼niversitesinin eğitim fakóltesinde g¼rev yapan sekiz akademisyen ve eğitim fakóltesinin yer aldığı ilde g¼rev yapan sekiz oğretmen katılmıştır. G¼r¼řme için g¼n¼ll¼ olan oğretmenlere ait demografik bilgiler Tablo 1 de yer almaktadır.

Tablo 1. Araştırmaya Katılan ¼retmenlere Ait Demografik Bilgiler

Branş	Kıdem (Yıl)	Cinsiyet	Mezun Olunan Okul T¼r¼	Lisans¼st¼ Eğitim Alma	Kodu
Fen Bilimleri	6	Kadın	Fen Bilimleri ¼retmenliđi	Fen Bilimleri Eğitimi (Y¼ksek	¼F1

				Lisans)	
Fen Bilimleri	12	Kadın	Fen Bilimleri Öğretmenliği	Fen Bilimleri Eğitimi (Yüksek Lisans)	ÖF2
Matematik	1	Kadın	İlköğretim Matematik Öğretmenliği	-	ÖM1
Matematik	15	Erkek	İlköğretim Matematik Öğretmenliği	-	ÖM2
Sosyal Bilimler	16	Kadın	Sosyal Bilimler Öğretmenliği	-	ÖS1
Sosyal Bilimler	3	Kadın	Sosyal Bilimler Öğretmenliği	-	ÖS2
Türkçe	13	Erkek	Türkçe Öğretmenliği	-	ÖT1
Türkçe	2	Kadın	Türkçe Öğretmenliği	-	ÖT2

Tablo 1 incelendiğinde araştırmaya katılan 8 öğretmenin eğitim fakültesi mezunu oldukları ve sadece fen bilimleri öğretmenlerinin yüksek lisans mezunu olduğu görülmektedir. Araştırmaya katılan akademisyenlere ait demografik bilgiler Tablo 2'deki gibidir.

Tablo 2. Araştırmaya Katılan Akademisyenlere Ait Demografik Bilgiler

Ana Bilim Dalı	Kıdem (Yıl)	Cinsiyet	Ünvan	Kodu
Fen Bilimleri Eğitimi	10	Erkek	Dr. Öğr. Üyesi	AF1
Fen Bilimleri Eğitimi	8	Kadın	Doç. Dr.	AF2
Matematik Eğitimi	5	Kadın	Dr. Öğr. Üyesi	AM1
Matematik Eğitimi	2	Kadın	Dr. Öğr. Üyesi	AM2
Sosyal Bilimler Eğitimi	8	Erkek	Doç. Dr.	AS1
Sosyal Bilimler	3	Erkek	Dr. Öğr.	AS2

Eğitimi	Üyesi
T¼rkçe Eğitimi 4 Kadın	Dr. Öğr. AT1
T¼rkçe Eğitimi 4 Kadın	Dr. Öğr. AT2

Tablo 2 de araştırmaya gön¼ll¼ olarak katılan akademisyenlerin uzmanlık alanlarını bitirdikten sonraki kıdemlerinin 2 ile 10 yıl arasında değiştiği gör¼lmektedir.

Tablo 1 ve 2 incelendiğinde gön¼ll¼ olarak araştırmaya dahil olan katılımcıların d¼rt faklı branştan oldukları gör¼lmektedir. Bunun sebebi eğitim fakóltesi ve MEM arasındaki iş birliği s¼recini, farklı branşlardan katılımcıların gör¼řleri ile daha derinlemesine incelenmektedir.

2.2. Veri Toplama Araçları

Araştırmada veriler, yarı yapılandırılmış sorulardan oluşan gör¼řmeler aracılığıyla toplanmıştır. Katılımcılar, öğretmen ve akademisyen olmak üzere iki farklı gruptan oluştukları için iki farklı gör¼řme formu geliştirilmiştir. Geliştirilen formlar kapsam geçerliği açısından üç alan uzmanına incelenmiş, öneriler doğrultusunda yapılandırılarak kullanılmıştır. Sorulardan bazıları şöyledir:

Tablo 3. Gör¼řme Formlarında Yer Alan Yarı Yapılandırılmış Soru Örneklere

Soru Örneklere	Katılımcılar
1- Eğitim fakóltesi ve MEM-okullar arasındaki iş birliği s¼reci hakkında ne d¼ř¼n¼yorsunuz?	Akademisyen ve Öğretmen
2- Eğitim fakóltesi ve MEM arasındaki irtibat nasıldır? Sizce nasıl olmalı?	Akademisyen ve Öğretmen
3- Eğitim fakólterleri ve MEM'ler hangi alanlarda iş birliği kurmalıdır?	Akademisyen ve Öğretmen
4- Eğitim sahasındaki çalışma konularınızı çoğunlukla nasıl tespit ediyorsunuz?	Akademisyen

5- Eğitim sahasındaki yaptığınız çalışmaların uygulamaya yansımaları üzerine neler düşünülmektedir?

Akademisyen

2.3. Verilerin Analizi

İçerik analizi derinlemesine elde edilen veriler arasında ilişkilere ulaşmayı kolaylaştırdığı için (Yıldırım ve Şimşek, 2008) öğretmen ve akademisyen mülakatlarından elde edilen veriler içerik analizine tabi tutulmuştur. Öğretmen mülakatları ortalama 20-30 dakika, akademisyen mülakatları ortalama 30-55 dakika sürmüştür. Akademisyenlerle yapılan görüşmelerin daha uzun süreli olmasının sebebi onlara daha çok soru (üçüncü alt araştırma sorusu kapsamında) yöneltilmesinden kaynaklanmış olabilir. Araştırmaya katılan akademisyenlerin görüşleri sunulurken uzmanlık alanları da göz önünde bulundurularak AF1, AF2 (Fen Bilimleri Eğitimsi), AM1, AM2 (Matematik Eğitimsi), AS1, AS2 (Sosyal Bilimler Eğitimsi) ve AT1, AT2 (Türkçe Eğitimsi) olarak kodlanmıştır. Öğretmenlerin görüşleri ise ÖF1, ÖF2 (Fen Bilimleri öğretmeni), ÖM1, ÖM2 (Matematik öğretmeni), ÖS1, ÖS2 (Sosyal Bilimler öğretmeni) ve ÖT1, ÖT2 (Türkçe öğretmeni) şeklinde kodlanarak belirtilmiştir (Tablo 1 ve 2).

Veri analizi sürecinde kodlayıcı güvenilirliğinden yararlanılmıştır. Kodlayıcı güvenilirliğinin sağlanmasında rastgele ikişer akademisyen ve ikişer öğretmen mülakatları belirlenmiştir. Toplamda dört mülakat iki farklı kodlayıcı tarafından analiz edilmiş ve kodlayıcıların uyumuna bakılmıştır. Kodlayıcı güvenilirliğinin hesaplanmasında Miles & Huberman'ın (1994) güvenilirlik formülünden yararlanılmış olup iki kodlayıcı arasındaki uyum 0,78 olarak hesaplanmıştır. Kodlayıcı güvenilirliği 0,7'den büyük olduğu için diğer veriler bir kodlayıcı

tarafından analiz edilmiştir. Oluşturulan kodlar ve temalar araştırma ekibi ile istişare edilerek son hali verilmiştir. Elde edilen veriler bulgular b¼l¼m¼nde tablolar halinde ¼zetlenmiřtir.

3. BULGULAR

Araştırmanın amacı çerçevesinde yapılan g¼r¼řmelerden elde edilen veriler aşağıdaki gibidir.

3.1. Araştırmanın Birinci Alt Araştırma Sorusundan Elde Edilen Bulgular

"Akademisyenlerin ve ¼đretmenlerin, eğitim fakóltesi ve MEM iş birliği s¼recinin mevcut durumu ¼zerine g¼r¼řleri ve s¼reçle ilgili beklentileri nelerdir?" şeklindeki ilk alt araştırma sorusundan elde edilen veriler aşağıdaki gibidir:

Tablo 4. Eğitim Fakóltesi ve MEM İş Birliği S¼recinin Mevcut Durumuna Y¼nelik Bulgular

Katılımcılar	Mevcut İş birliğinin Durumu		Mevcut İş birliğinin T¼r¼		
	Sınırlı İş birliği	İş birliği Yok	¼đretmen Adaylarını n Uygulama Dersleri	Akademik Çalışmaları n Uygulaması	HİE Faaliyetleri
¼đretmen	¼F1,¼F2, ¼M1, ¼M2,¼S1	¼S2,¼T1,¼T2	¼F2, ¼M1, ¼M2	-	-
Akademisyen	AT1, AM2, AS2, AF1, AF2	AM1, AS1, AT2	AT1, AS1, AS2, AT2, AF1	AT1	AS2

Tablo 4'ten görüldüğü gibi katılımcı akademisyen ve öğretmenlerin büyük çoğunluğu eğitim fakültesi ile MEM arasında sınırlı iş birliği olduğunu ya da hiç olmadığını ve bu iş birliği sürecinin sadece öğretmen adaylarının uygulama dersleri kapsamında olduğunu belirtmişlerdir.

Bu iki kurum arasındaki iletişimi AM2 kodlu akademisyen *“Yani iki ayrı kale gibi, ne biri diğerini işlerine karıştırmak istiyor, ne de diğeri diğerini işlerine karıştırmak istiyor...”* şeklinde ifade etmiştir. ÖF1 kodlu öğretmen ise *“Üniversiteden mezun olduktan sonra üniversiteyle olan bağın bir noktada kopuyor. Şöyle söyleyeyim; üniversitede gördüğümüz eğitimin bütün okullara, bütün hocalara yansıtılması çok zor bir iş diye düşünüyorum. Ama zaten bu olsa ülkemizde eğitim problemi kalmaz”* şeklinde düşüncelerini dile getirmiştir.

Katılımcıların iki kurum arasındaki iş birliğine yönelik beklentileri Tablo 5'deki gibidir:

Tablo 5. Eğitim Fakültesi ve MEM İş Birliği Süreci için Beklentilerine Yönelik Bulgular

Katılımcılar	Sürdürülebilir iş birliği	YÖK-MEB Protokol
Öğretmen	ÖF1, ÖF2, ÖT1, ÖT2, ÖM1, ÖM2, ÖS1, ÖS2	ÖF1
Akademisyen	AF1, AF2, AT1, AT2, AM1, AM2, AS1, AS2	AS1, AF1

Tablo 5'de görüldüğü gibi araştırmaya katılan tüm öğretmen ve akademisyenler eğitim fakültesi ve MEM'in sürdürülebilir iş birliği içinde olması gerektiğini belirtmiştir. Alt araştırma sorusu kapsamında ÖF1 kodlu öğretmen;

“Üniversite, öğretmeni yetiştiriyor sonra atanıyoruz milli eğitime, atandıktan sonra biraz bağ kopuyor. Üniversite ve bakanlık (MEB kastedilerek), okullar

arasındaki ilişkileri geliştirilebilir, iş birliğinin standartlarını iyileştirebilir, uzun süreli hale getirebilir...” cümleleriyle düşüncelerini dile getirmiştir.

ÖF1 öğretmen ile AS1 ve AF1 kodlu akademisyenler bu iş birliğinin ancak kurumlar arasında imzalanacak bir protokolle sağlanabileceği vurgulanmıştır.

3.2. Araştırmanın İkinci Alt Araştırma Sorusundan Elde Edilen Bulgular

"Akademisyenlerin ve öğretmenlerin, istenilen eğitim fakültesi ve MEM iş birliği sürecinin içeriğine yönelik görüşleri nelerdir?" şeklindeki ikinci alt araştırma sorusundan elde edilen veriler aşağıda bulunan Tablo 6' da sunulmaktadır.

Tablo 6. Eğitim Fakültesi ve MEM Arasındaki İş Birliği Sürecinin İçeriğine Yönelik Bulgular

Kodlar	Katılımcılar	
	Öğretmen	Akademisyen
Yapılandırılmış HÖÖE	ÖT2, ÖF2, ÖS1, ÖS2	AT1, AS2
Yapılandırılmış HSÖE	ÖF1	AF1, AF2, AT, AT2, AM1, AM2, AS1, AS2
Danışma Merkezi	ÖT1, ÖF1	AM2
Pilot Sınıflar	-	AF1, AF2, AT, AT2, AM1, AM2, AS1, AS2
Araç-gereç Desteği	ÖF2	-
Akademik Çalışmaların Uygulanması	-	AF1, AT1

HÖÖE: Hizmet öncesi öğretmen eğitimi - HSÖE: Hizmet sürecindeki öğretmen eğitimi

Tablo 6'da incelendiğinde araştırmada, eğitim fakültesi ve MEM arasında kurulması istenen iş birliği alanları yapılandırılmış HÖÖE ve yapılandırılmış HSÖE olarak görülmektedir. ÖT2 kodlu öğretmen bu konudaki görüşünü,

“ben bir köye atandım gerek sosyal olarak uyum gerek okula uyum gerekse fiziki şartların eksikliğinin nasıl giderilmesi gerektiği konusunda yardıma ihtiyaç duydum... MEB’deki olan durumları, gerçek sınıf ortamını bilmeleri, akademisyenlerin de öğretmen adaylarına bu şekilde aktarması gerekiyor...” cümleleriyle dile getirmiştir.

Elde edilen bulgulara göre (Tablo 6) akademisyenlerin tümü, akademisyenlerin okullarda pilot sınıflarda ders vermesi gerektiğini bu iki kurumun bu şekilde iş birliğinde bulunmaları gerektiğini belirtmişlerdir. Bu konuda AF2 kodlu akademisyen düşüncelerini,

“Biz arkadaşlarla, üniversite hocalarının kesinlikle milli eğitimde derse gitmemiz gerektiğini konuşuruz. Hafta da en azından iki saat veya dört saat süresince... Herkes kendi alanına göre Türkçeci ise Türkçe, Fenci ise Fen Bilimleri derslerini yürütmeli... Biz oradaki tecrübelerimizi, öğretmenlerde var olan eksikleri kapatacak şekilde aktarabiliriz” cümleleriyle dile getirmiştir.

Tablo 6 incelendiğinde ÖT1 ve ÖF1 kodlu öğretmenlerle AM2 kodlu akademisyen bu iki kurum arasındaki iş birliği sürecinin güçlendirilerek eğitim fakültelerinin öğretmenler için bir danışma merkezi konumuna ulaştırılması gerektiğini belirtmişlerdir.

3.3. Araştırmanın Üçüncü Alt Araştırma Sorusundan Elde Edilen Bulgular

"Akademisyenlerin, eğitim fakültesi ve MEM iş birliği sürecinin akademik çalışmalarına yansımaları üzerine görüşleri nelerdir?" şeklindeki alt araştırma sorusundan elde edilen veriler aşağıdaki gibidir:

Tablo 7. Akademisyenlerin Çalışma Konularının Tespitinde İzledikleri Yola Yönelik Bulgular

	Kodlar	Akademisyen
Teorik	Teorik (Literat¼r Taraması)	AT1, AM1, AS1, AS2, AT2, AF1
Amaç Dışı G¼zlem	Staj Öğrencilerini G¼zlem	AT1, AM1, AM2, AT2
	Araştırma S¼recindeki Deneyimler	AM1, AS1, AT2
Dolaylı Bilgi Edinme Yolları	Y¼ksek Lisans Öğrencileri	AF2
	Öğretmen Adayları	AF2
	Öğretmenlerle İnfomal Gör¼řme	AF1, AF2
	Öz Yaşantılar	AM2

Tablo 7 incelendiğinde araştırmaya katılan akademisyenlerin çok b¼y¼k bir kısmı akademik çalışmalarını literat¼rdeki eksiklikleri tamamlamaya y¼nelik yapmaktadırlar. Araştırma konularının tespitinde kullanılan ikinci y¼ntem ise uygulama dersleri veya mevcut çalışmalarını uygulamak için okullara gittiklerinde akademisyenlerin amaç dışı yaptıkları g¼zlemdir. Akademisyenlerin yarısı uygulama derslerinde lisans öğrencilerini g¼zlemek için okullara gittiklerinde karşılaştıkları problemlere dayanarak araştırma konularını belirlemektedirler. AM1, AS1, AT2 kodlu akademisyenler ise okullarda yaptıkları araştırmaların uygulama s¼releri esnasında farklı problemleri tespit ederek bu problemleri araştırdıklarını belirtmişlerdir. Tablo 7’de incelendiğinde bazı akademisyenlerin ise doğrudan problemin yaşandığı ortamı g¼zlemek yerine o ortamla ilgili bilgi verecek ikincil kaynaklara dayanarak araştırma konularını belirlemektedirler. Bu bağlamda, AF2 kodlu akademisyen konuyla ilgili d¼ř¼ncelerini,

“öğretmenlerle diyaloga girdiğiniz anda o eksiklik, o problem veya d¼ř¼nd¼đ¼n¼z şey, b¼yle ışık gibi aydınlanıyor aslında. Aaa! burası çok net eksik, diyebiliyorsunuz” şeklinde ifade etmiştir.

Eğitim fakóltesi ve MEM arasındaki iş birliği s¼recini akademisyenlerin perspektifinden ortaya koyacak bir diğer husus eğitimdeki sorunların öz¼m¼ne

yönelik araştırmaların ilgili bireyelerine ulaştırabilme durumudur. Bu konuya yönelik elde edilen bulgular Tablo 8'deki gibidir.

Tablo 8. Akademik Araştırmaların Öğrenme Ortamlarına Yansımalarının Mevcut Durumu ve Nedenlerine Yönelik Bulgular

Mevcut Durum: Uygulamaya Yansımama	
Yansımama Nedenleri	Akademisyenler
Akademisyenlerin Okullardan Uzak Olması	AT1, AS1, AM2, AS2, AT2, AF1, AF2
YÖK-MEB İletişiminin Zayıf Olması	AM1, AS1, AF1
MEM'e Rapor Sunulmaması	AT1, AM1
Öğretmenlerin Araştırma Sonuçlarını Takip Etmemesi	AS2, AT2

Araştırmaya katılan akademisyenlerin tümü yaptıkları araştırmaların sonuçlarından yararlanarak buldukları önerilerin öğrenme ortamlarındaki problemlerin çözümünde kullanılmadığını belirtmişlerdir. AF1 kodlu akademisyen görüşünü,

“Bu kadar senelik akademisyeniz. Size bugüne kadar bir şeyler sordular mı, bunu nasıl yapsak daha iyi olur diye... ya da sizin çalışmalarınızın sonuçlarını kullandılar mı? Hayır, böyle bir şey olmadı. Nitekim bir süre sonra insan kendini yetersiz gibi görüyor, acaba benim yaptığım çalışma bir işe yaramıyor gibi hissediyor. Yaptığım şeyler nereye gidecek? Milli Eğitim dikkate almıyor. YÖK bunun için acaba ne düşünüyor?...” cümleleriyle dile getirmiştir.

Araştırmada akademisyenlerin büyük bir çoğunluğunun yaptıkları araştırmaların sonuçlarına yönelik yaptıkları önerilerin uygulanmamasındaki temel gerekçelerin akademisyenlerin okullardan uzak olmasından kaynaklandığını belirttikleri görülmektedir. Bazı akademisyenlerin ise akademik çalışmaların ilgili birimlere ulaştırılmasında eğitim fakülteleriyle MEM'ler arasındaki iletişimden

ziyade bir ¼st kurumları olan Y¼K ve MEB arasındaki iletişiminin zayıf olmasından kaynaklandığını d¼ř¼nd¼kleri g¼r¼lmektedir. AT1 kodlu akademisyen yaşadığı deneyime dayanarak fikrini,

“bir çalışmamız da şöyle bir şey olmuştu, T¼rkçe öğretmenleri akademisyenlerin bu çalışmaları sadece akademik kariyer yapmak için yaptıklarını d¼ř¼n¼yorlarmıř. Maalesef baktığınız zaman da çoğunlukla böyle. Yani bu çalışmaların sonuçları Milli Eğitimle paylaşılmıyor çoğu zaman, Milli Eğitim’den destek alıyoruz, diyelim ki sizin çalışmanızda çok ciddi bir sorun ortaya çıktı ya da çok olumlu bir şey çıktı, bu sorunla ilgili böyle bir çz¼m öneriyorum diye bir sonuç paylaşmıyoruz. Ha şu dergide çıktı, akademik teşvik için kullanma, doçentlik başvurusunda kullanma gibi durumlar, bu bize yetiyor” şeklinde ifade etmiştir.

Bunun yanında AS2 ve AT2 kodlu akademisyenler öğretmenlerin akademik çalışmaları takip etmekte isteksiz oldukları için araştırma sonuçlarının uygulamaya yansımadağını belirtmiştir.

4. TARTIşMA

Araştırmadan elde edilen bulgular, bu bl¼mde mevcut literat¼r¼n de işiğında tartışılmıştır.

Araştırmaya dört farklı branştan katılan akademisyenlerin ve öğretmenlerin çalıştıkları ildeki eğitim fakóltesi ve MEM arasında iş birliği s¼recinin mevcut durumunu sınırlı olduğunu d¼ř¼nmeleri ve mevcut iş birliğinin de đretmen adaylarının uygulama dersleri kapsamında olduğunu d¼ř¼nmeleri bu iki kurumun en belirgin iş birliği alanının hizmet öncesi đretmen eğitimi s¼recinde meydana geldiğini göstermektedir (akır, Ogan Bekirođlu, İrez, Kahveci ve şeker,

2010). Bu sonuç iş birliği sürecinin istenilen düzeyde olmadığına bir göstergesi olarak görülebilir. Çünkü eğitim fakültelerinin hem MEB'e öğretmen yetiştiren tek kurum olması hem de eğitim sistemimizdeki sorunları araştırmakla ve çözüm önerileri sunmakla görevli olan akademisyenlerin çalışma yuvasıdır. Bundan dolayı eğitim fakülteleri ile MEM'ler sürekli iş birliği içinde olması gereken iki kurumdur (Başal, Bağçeli Kahraman, Özen Uyar, Tabak ve Turan, 2017; Değirmençay ve Kasap, 2013; Dursun ve Kuzu, 2008; Kala, 2017; Özkılıç, Bilgin ve Kartal, 2008; Seçer, Çeliköz ve Kayılı, 2010; Yayla 2015). Gerek öğretmenler gerekse akademisyenler bu iki kurum arasındaki iş birliği sürecinin sürdürülebilir olmasını, öğrenme ortamlarında ortaya çıkan problemlerin çözümüne yönelik olmasını hatta YÖK ve MEB arasında uygulanabilir bir protokol şeklinde yürütülmesi gerektiğini vurgulamaktadırlar. Literatür incelendiğinde bu iki kurum arasında imzalanan protokollerden birinin "Fakülte-Okul İşbirliği" projesi kapsamında imzalandığı görülmektedir (YÖK, 1998). Öğretmen adaylarının Okul Deneyimi ve Öğretmenlik Uygulaması gibi uygulama derslerine bu protokol çerçevesinde gittikleri bilinmektedir (YÖK, 1998). Dolayısıyla katılımcı akademisyen ve öğretmenlerin ilişkiyi güçlendirmek için protokol imzalama önerisinin, bu protokolden kaynaklandığı söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin ve akademisyenlerin tümü iş birliği süreçlerinin iyileştirilmesi ve her iki kurumun istek ve ihtiyaçları çerçevesinde yapılandırılması gerektiğini vurgularken öğretmenlerin çoğunluğunun, eğitim fakültesi ve MEM arasındaki iş birliği sürecinin çoğunlukla hizmet öncesi, akademisyenlerin ise hizmet sürecindeki öğretmen eğitimi dönemlerinde olması gerektiğini düşünceleri dikkat çekmektedir. Bu durumun sebebi olarak akademisyenlerin hizmet sürecindeki öğretmenlerin eğitimiyle ilgili problemlerin süreçteki öğretmenlerden kaynaklandığını, öğretmenlerin ise kendilerinde mesleki eğitime yönelik önemli bir ihtiyaç görmemelerinden, problemin, hizmet öncesi eğitim döneminden kaynaklandığını düşünceleri

g¼r¼lebilir. Yalın Uçar (2012) staj uygulamaları s¼recinde okul y¼neticilerinin ve ¼đretmenlerinin, akademisyenleri ve eğitim fakóltesindeki yetkililerin ¼zerlerine d¼řen g¼rev ve sorumlulukları yerine getirmediklerini d¼ř¼nd¼klerini tespit etmiştir. Abazaođlu (2014) ise ¼đretmen yetiştirme s¼reçlerinin g¼çlendirilmesi için hem ¼đretmenlerin hem de akademisyenlerin yenilikçi değerlendirme sistemlerinden geçirilmeleri gerektiğini vurgulamaktadır. ¼nk¼ akademisyenlerin gelişen ve değerşen eğitim ¼đretim sistemlerine ayak uydurmayarak, kendilerini ve kendi mesleki becerilerini g¼ncellemeyerek, eski ¼đretim y¼ntem ve tekniklerini kullanıyor olmaları ¼đretmenlerin mesleki gelişim s¼recinde akademisyenlerden yararlanmak istememelerini doğurmaktadır (Tonbul ve Altunay, 2011).

Akademisyenlerin çoğunluğu bu iş birliği s¼recinin pilot sınıflar çerçevesinde y¼r¼t¼lmesi gerektiğini d¼ř¼nmektedirler. Akademisyenler uzmanlık alanlarına g¼re okullarda en azından bir pilot sınıfın dersini y¼r¼tmek istemektedirler (Tablo 6). ¼nk¼ ¼đrenme ortamlarında meydana gelen problem durumlarını literat¼rden taramak yerine gerçek sınıf ortamlarında tespit etmek ve öz¼m ¼retmek istemektedirler. Bu kapsamda da pilot sınıflar çerçevesinde fakólte ile MEM arasında iş birliği olması gerektiğini d¼ř¼nmektedirler. B¼ylelikle akademisyen akademik çalışmalarını da y¼r¼tme fırsatı da yakalamış olacaktır. Akademisyenlerin gerçek ¼đrenme ortamlarından uzak olmaları ¼đretmenlerin mesleki gelişim s¼relerinde, akademisyenlerden yararlanmak istememelerini de beraberinde getirmektedir. ¼nk¼ akademisyenlerin okullardan uzak olması ¼đretmenlerin, mesleki gelişim s¼releri için akademisyenlerin yetersiz kalacaklarını d¼ř¼nmelerine sebep olmaktadır (Tonbul ve Altunay, 2011).

Eğitim fakóltesi ve MEM arasındaki iş birliği s¼recinin akademik çalışmalara yansımasını incelemek amacıyla elde edilen bulgular incelendiğinde akademisyenlerin b¼y¼k çoğunluğunun araştırma konularını, ¼đrenme

ortamlarında birebir gözlemek yerine literatürden teorik olarak belirledikleri tespit edilmiştir. Bunun sebebi akademisyenlerin yurt içindeki ve yurt dışındaki akademik araştırmaları takip ederek literatürdeki eksik yönleri tamamlamaya yönelik araştırma konusu belirlemeyi tercih etmelerinden kaynaklanıyor olabilir. Araştırmada bazı akademisyenlerin lisans öğrencileri, yüksek lisans öğrencileri veya öğretmenlerle informal görüşmeler gibi dolaylı yollarla eğitimle ilgili gerçek sorunlara ulaşmaya çalıştıkları belirlenmiştir. Bazılarının ise öğretmen adaylarının uygulamalarında veya izin alarak yaptıkları bir başka çalışma sırasında okulda bulunmayı fırsat bilerek o anda yaptıkları gözleme dayanarak araştırma konularını belirledikleri görülmektedir. Akademik araştırmalar için dolaylı yolların tercih edilmesinin, akademisyenlerin okullarda bulunma şanslarının sınırlı olmasından da kaynaklanabileceği düşünülmektedir. Bir akademisyenin araştırma sürecinde uygulamalarını yürütürken eğitim öğretimin akışını bozabileceği için bulunduğu ildeki MEM'lerden izin alması olağandır. Fakat literatürde, okul ortamlarında bilimsel araştırma yapmak için gerekli olan izinlerle ilgili prosedürlerin zor ve zaman alması gibi bürokratik engeller içermesi akademisyenleri gerçek araştırma ortamlarından uzaklaştırdığına dair araştırmalar mevcuttur (Alper ve Gülbahar, 2009; Arık ve Türkmen, 2009; Ozan ve Köse, 2014). Araştırmadan elde edilen bulgulara dayanarak iş birliğinin zayıf yürütülmesinin nedenin, eğitim fakültesi ile MEM arasındaki iletişimin zayıf olmasından kaynaklandığı söylenebilir.

Araştırmaya katılan akademisyenlerin tamamının akademik çalışmaların okullardaki öğrenme ortamlarına yansımamasının temel gerekçesi olarak akademisyenlerin okullardan uzak olmasına bağladıkları belirlenmiştir. Bu durumun ortaya çıkmasının temel nedeninin ise akademisyenlerin izin almadan okullara gidip öğretmenlerle yeni araştırmalar hakkında konuşmaya kendilerinde hak görmemelerinden kaynaklanabileceği söylenebilir. Bazı akademisyenlerin akademik çalışma sonuçlarının öğrenme ortamlarına

yansımamasının sebebinin YK ile MEB arasındaki iletişim eksikliğine bağlı oldukları belirlenmiştir. Akademisyenlerdeki bu d¼ř¼ncenin, YK ve MEB'in ¼st d¼zey kurumlar olmasından ve bu kurumlar arasında akademik çalışma sonuçlarının yayılımı konusunda alınacak kararın t¼m şehirlerde uygulanma zorunluluğu doğurmasından kaynaklanabileceği d¼ř¼n¼lmektedir. Benzer şekilde Kala (2017)'da yaptığı araştırmada, eğitim fak¼ltelerinin yaptııkları araştırmaları eğitim kurumlarına ulaştırmakta zorlandıklarını ifade etmiştir. Bunun yanında mevcut araştırmada bazı akademisyenlerin akademik çalışma sonuçlarının araştırmanın yapıldığı ildeki MEM'e sunulmadığı için araştırmaların uygulanmadığını d¼ř¼nd¼kleri de belirlenmiştir.

5. SONUÇ

Araştırma sonucunda, akademisyen veya öğretmenlere göre çalışmanın yapıldığı ildeki eğitim fak¼ltesi ile MEM arasında hizmet öncesi ğretmen eğitimi alanının dışında iş birliğinin zayıf olduğu belirlenmiştir. Akademisyen ve öğretmenlerin beklentilerinin, eğitim fak¼ltesi ve MEM arasında iş birliğine dayalı bir s¼re kurulması gerektiği, bu iş birliği s¼recinin ancak YÜK ve MEB arasında imzalanacak protokollerle sağlanması yn¼nde olduğu ortaya çıkarılmıştır. Buna ek olarak eğitim fak¼ltesi ve MEM arasındaki iş birliği s¼recinin hizmet öncesi ve hizmet s¼recindeki ğretmen eğitimi dönemlerinin yapılandırılarak, akademisyenlerinde içinde bulunacakları danışma merkezleri kurularak, akademisyenlerin uzmanlık alanları çerçevesinde derslerini y¼r¼tebilmeleri için pilot sınıflar oluşturularak, araç-gereç destekleri sağlanarak ve akademik çalışmaların yapılabilmesi için kolaylık ve zaman tanınarak d¼zenlenmesi gerektiğini d¼ř¼nd¼kleri tespit edilmiştir. Akademisyenlerin genellikle literat¼r taraması yaparak ve öğretmenlik uygulaması derslerinde ğretmen adaylarını gözlemlerken, öğrenme ortamlarındaki problemleri tespit ettikleri ortaya çıkmıştır. Akademik araştırmaların öğrenme ortamlarına yansımadığı,

akademisyenlerin bu durumun sebebini, okullara uzak olmalarına, YÖK ile MEB'in akademik araştırma sonuçlarının paylaşımı konusunda iletişimlerinin olmamasına, araştırmaların yapıldığı ildeki MEM'e rapor sunulmamasına bağladıkları belirlenmiştir.

6. ÖNERİLER

Araştırmadan elde edilen sonuçlardan yararlanarak eğitim fakültesi ile okullardaki iş birliği sürecinin öğretmen ve akademisyenlerin ihtiyaçları ve beklentileri çerçevesinde yapılandırılması ve iyileştirilmesi önerilebilir. Bu yapılandırma ve iyileştirme süreçleri öğretmenler açısından mesleki eğitime ihtiyaç duydukları alanlarda ve öğrenme ortamlarındaki problemlerin çözümü çerçevesinde danışma merkezleri kurulması önerilebilir. Akademisyenler açısından ise uzman oldukları alanlarda dersleri yürütmelerine, problemleri yerinde tespit etmeleri ve çözüm üretmeleri için YÖK ve MEB arasında hizmet sürecindeki öğretmen eğitimi konusunda protokol imzalanabilir. Bu şekilde fakülte ve okul iş birliğinin kuvvetlenmesi sağlanabilir.

KAYNAKÇA

Abazoğlu, İ. (2014). Teacher trainin gprograms in world and Professional development applications for teachers. *Turkish Studies*, 9(5), 1-46.

Alper, A. ve Gülbahar, Y. (2009). Trends and issues in educational technologies: a review of recent research in TOJET. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 8(2), 124-135.

Altıntaş, S. ve Görgen, İ. (2014). Sınıf öğretmeni adaylarının öğretmenlik uygulaması üzerine görüşleri (Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi örneği). *Turkish Studies*, 9(8), 197-208.

- Altunoğlu, B. D. ve Atav, E. (2005). Daha etkili bir biyoloji oğretimi için oğretmen beklentileri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakóltesi Dergisi*, 28, 19-28.
- Arık, R. S. ve T¼rkmen, M. (2009). Eğitim bilimleri alanında yayımlanan bilimsel dergilerde yer alan makalelerin incelenmesi. *I. Uluslararası T¼rkiye Eğitim Araştırmaları Kongresi*, Çanakkale On Sekiz Mart niversitesi, Çanakkale.
- Başal, H. A., Bağçeli Kahraman, P., zen Uyar, R., Tabak, D., ve Turan, N. (2017). Okul öncesi eğitimi oğretmen adayları, uygulama oğretmenleri, oğretim elemanları ve uygulama okulu y¼neticilerinin oğretmenlik uygulaması dersine ilişkin g¼r¼řleri. *Uludađ Üniversitesi Eğitim Fakóltesi Dergisi*, 30(2), 389-417.
- Başkan, G. A. (2001). Öğretmenlik mesleği ve oğretmen yetiştirmede yeniden yapılanma. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakóltesi Dergisi*, 20(20), 16-25.
- Bozak, A., zdemir, T., ve Seraslan, D. (2016). Mesleđe yeni başlayan oğretmenlerin eğitim fakólterinde almış oldukları oğretmenlik eğitimine ilişkin g¼r¼řleri. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstit¼s¼ Dergisi*, 13(36), 100-113.
- B¼men, N. T., Ateş, A., akar, E., Ural, G., ve Acar, V. (2012). T¼rkiye bağlamında oğretmenlerin mesleki gelişimi: sorunlar ve öneriler. *Milli Eğitim Dergisi*, 194, 31-49.
- akır, M., Ogan Bekirođlu, F., İrez, S., Kahveci, A., ve şeker, H. (2010). Fakólte-okul iş birliği modelinin değerlendirilmesi: uygulama oğretmenlerinin g¼r¼řleri, *Marmara Üniversitesi Atat¼rk Eğitim Fakóltesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 31, 69-81.

- Çakmak, M. (2000). Aday öğretmenler ve deneyimli öğretmenlerin öğretme öğrenme sürecindeki yaklaşımları konusunda yapılan araştırmalar üzerine bir inceleme. *II. Ulusal Öğretmen Yetiştirme Sempozyumu (10-12 Mayıs 2000)*. Çanakkale On Sekiz Mart Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Çanakkale.
- Çepni, O. ve Aydın, F. (2015). Coğrafya öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması dersi kapsamında karşılaştığı sorunlar ve çözüm önerileri. *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 2(2), 285-304.
- Değirmençay, Ş. A. ve Kasap, G. (2013). Okul deneyimi ve öğretmenlik uygulaması derslerine ilişkin öğretmen adaylarının görüşleri. *Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Dergisi*, 4(2), 47-57.
- Dursun, Ö. Ö. ve Kuzu, A. (2008). Öğretmenlik uygulaması dersinde yaşanan sorunlara yönelik öğretmen adayı ve öğretim elemanı görüşleri. *Selçuk Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi Dergisi*, 25, 159-178.
- Eraslan, A. (2008). Fakülte-okul iş birliği programı: matematik öğretmeni adaylarının okul uygulama dersi üzerine görüşleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 34, 95-105.
- Ersoy, Y. (1996). Hizmet içi eğitim ve yetiştirme kursunu geliştirme- I amaçlar ve matematik öğretmenlerinin görüşleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12, 151-160.
- Gökdere, M. ve Çepni, S. (2004). Üstün yetenekli öğrencilerin fen öğretmenlerinin hizmet içi ihtiyaçlarının değerlendirilmesine yönelik bir çalışma: bilim sanat merkezi örnekleme, *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (24)2, 1-14.

- Johnson, B., and Christensen, L., (2014). Eğitim Araştırmaları Nicel, Nitel ve Karma Yaklaşımlar (T¼rkdođan, A., ev. Edit. Beşir Demir, S.), Ankara:Eğiten Kitap.
- Kala, N. (2017). Hizmet s¼recindeki oğretmenler için yeni bir model önerisi: akademisyen-oğretmen iş birliğine dayalı bir akademik danışmanlık modeli. *Kafkas Üniversitesi Fen Bilimleri Enstit¼s¼ Dergisi*, 10(1), 70-84.
- Korođlu, H., Başer, N., & Yavuz, G. (2000). Okullarda uygulama çalışmalarının değerlendirilmesi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakóltesi Dergisi*, 19, 85-95.
- K¼leki, E. ve Bulut, L. (2010). T¼rkiye ve ABD'deki oğretmen yetiştirme sistemlerinin karşılaştırılması. *In International conference on new trends in education and their implications*, 11-13.
- Litz, D. (2011). Globalization and the Changing Face of Educational Leadership: Current Trends and Emerging Dilemmas. *International Education Studies*, 4(3), 47-61.
- MEB, (2004). Eğitim araştırmalarında MEB-niversite iş birliği (İl D¼zeyi), Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı, https://www.meb.gov.tr/earged/earged/Meb_Universite_isbirligi.pdf, Erişim: 09.05.2018
- MEB, (2006a). Eğitim İlkoğretim Okulu Oğretmenlerinin Yaptıkları Mesleki Seminer alışmalarının Değerlendirilmesi, Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı, https://www.meb.gov.tr/earged/earged/senebasi_seminer_calismalari.pdf, Erişim: 27.11.2018

- MEB, (2006b). Milli Eğitim Bakanlığı Hizmet İçi Eğitim Faaliyetlerinin Değerlendirilmesi, Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı, https://www.meb.gov.tr/earged/earged/Hie_degerlendirme.pdf, Erişim: 27.11.2018
- Miles, M, B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded Sourcebook*. (2nd ed). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Ozan, C. ve Köse, E. (2014). Eğitim programları ve öğretim alanındaki araştırma eğilimleri. *Sakarya University Journal of Education*, 4(1), 116-136.
- Özer, B., Gelen, İ., ve Duran, V. (2016). Deneyimsiz öğretmen davranışları. *Electronic Journal of Social Sciences*, 15(58), 822-836.
- Özkılıç, R., Bilgin, A. ve Kartal, H. (2008). Öğretmenlik uygulaması dersinin öğretmen adaylarının görüşlerine göre değerlendirilmesi. *İlköğretim Online*, 7(3).
- Samaras, A. P., & Gismondi, S. (1998). Scaffolds in the field: Vygotskian interpretation in a teacher education program. *Teaching and teacher education*, 14(7), 715-733.
- Seçer, Z., Çeliköz, N. ve Kayılı, A. G. G. (2010). Okul öncesi öğretmenliği okul uygulamalarında yaşanan sorunlar ve çözüm önerileri. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(1), 128-152.
- Tarman, B. (2012). Öğretmenlik deneyimi dersinin öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine yönelik inançlarına etkisi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 12(3), 1951-1973.

- Tonbul, Y., ve Altınay, E. (2010). Eğitim fakólterinin oğretmenlerin mesleki gelişimine katkısı. *E-Journal of New World Sciences Academy*, 6(3), 2188-2209.
- Tutkun, Ö. F. (2000). Yeniden yapılanma s¼recinde fakólte-uygulama okulu iş birliği ve uygulamada karşılaşılan sorunlar. *II. Ulusal Öğretmen Yetiştirme Sempozyumu*. Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Fakóltesi, 174-178.
- Uçar, R. ve İpek, C. (2006). İlköğretim okullarında görev yapan yönetici ve oğretmenlerin MEB hizmet içi eğitim uygulamalarına ilişkin görüşleri. *Yüz¼nc¼ Yıl Üniversitesi Eğitim Fakóltesi Dergisi*, 3(1), 34-53.
- Uzal, G., Erdem, A. ve Ersoy, Y. (2012). Proje tabanlı fen/matematik eğitimi projesinden yansıtımlar-II: Kazanılan yeterlikler ve oğretmen görüşleri. *X. Ulusal Fen Bilimleri ve Matematik Eğitimi Kongresi*, Niğde.
- ¼nver, G. (2003). Öğretmenlik uygulamasında işbirliği: bir durum çalışması. *Gazi Eğitim Fakóltesi Dergisi*, 23(1), 87-100.
- Yalın Uçar, M. (2012). Öğretmenlik uygulamasına ilişkin durum çalışması. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 12(4), 2637-2660.
- Yayla, A. (2015). Nitelikli oğretmenlerin yetiştirilme s¼recinde yeni arayışlar: Sorunlar ve çöz¼m önerileri. *TYB Akademi Dil Edebiyat ve Sosyal Bilimler Dergisi*, 13, 109-122.
- Yeřil, R. ve Çalışkan, N. (2006). Okul deneyimi 1 dersinde iş Birliği s¼recinin değerlendirilmesi (Kırşehir Eğitim Fakóltesi Örneği). *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 12(2), 277-310.

Yıldırım, A. & Şimşek, H. (2008). Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri. Ankara: Seçkin Yayıncılık.

YÖK., (1998). Fakülte-Okul İş Birliği Kılavuzu,

http://www.yok.gov.tr/documents/10279/23817636/fakulte_okul_isbirli.pdf/561be90b-5e16-4d8a-9c2b-eaba3426b440, Erişim: 27.04.2018

YÖK/Dünya Bankası (1999). *Türkiye’de öğretmen eğitiminde standartlar ve akreditasyon* YÖK-Dünya Bankası Milli Eğitimi Geliştirme Projesi Hizmet Öncesi Öğretmen Eğitimi, Ankara.

Zeichner, K. (2002). Beyond traditional structures of student teaching. *Teacher Education Quarterly*, 29 (2), 59-64.

EXTENDED ABSTRACT

Introduction

Rapid development of knowledge and technology bring forth changes in the education systems of countries. The ability of countries to follow the advances in the world is directly proportional with their level of success in their education systems. It is indispensable for academics, teachers and teacher candidates to improve their levels of knowledge and skills and to cooperate in order to keep close track of all the advances in the world. In addition, it can be stated that the lack of a business protocol between Council of Higher Education (CHE) and Ministry of National Education (MNE) regarding the education of in-service teachers may hinder the cooperation and communication between faculty-school.

It can be stated that academic studies are among the factors affected by the communication between education faculties and directorates of national education (DNE). Studies carried out indicate that the sample groups in education studies are generally comprised of teacher candidates (Alper and G¼lbahar, 2009; Arık and T¼rkmen, 2009; Ozan and K¼se, 2014). However, when it is considered that the target group that should be reached for increasing academic success and for detecting the existing problems as well as to put forth solutions for these problems, it becomes apparent that academic studies should focus on this sample group as well. But the related studies indicate that certain problems are experienced during the processes for obtaining the required permissions from DNE for carrying out such studies (Alper and G¼lbahar, 2009; Arık and T¼rkmen, 2009). If these undesired processes during permission applications affect the study areas and study groups of academics, it is puzzling how academics determine their research topics. It can be stated that the opinions of academics and teachers on the

aforementioned issues are valuable for revealing the cooperation and communication processes between education faculties and DNEs. In this regard, the objective of the study was to examine the reflections of the relationship between education faculties and DNEs on the education of in-service teachers and academic studies of academics while also developing solution suggestions for the current issues in this field.

Method

Case study method was used in the study. This method has been preferred since it is a qualitative method that enables the in-depth analysis of one or more states (Johnson and Christensen, 2014). The participants of the study were selected by taking into consideration four main departments of Science Education, Mathematics Education, Social Sciences Education and Turkish Education due to the fact that teachers and academics in different disciplines may have a different perspective of the CHE-MNE communication. It was thought that the seniority of the teachers may also be important in addition to the discipline of the teacher for acquiring more realistic data in the study. With this in mind, a total of two different seniority groups were selected for the teachers one with seniority (has worked for over 10 years) and one with no seniority (in the first three years of his/her profession). In this regard, the participants of this study were comprised of eight academics working at the aforementioned four departments of the education faculty at a state university in Turkey and eight teachers working in these disciplines as part of the directorate of national education in the city where this university is located. Data were acquired in the study via semi-structured interviews. Two semi-structured interview forms were prepared since the participants were part of two different groups as teachers and academics. Teacher interviews took an average of 20-30 minutes, whereas academic interviews took about 30-55

minutes on average. Data acquired from teacher and academic interviews were subject to content analysis.

Findings

It was determined as a result of the study that there was almost no communication between the education faculty at the province where the study was carried out and the related DNEs except the field of pre-service teacher education. It was set forth that the academics and teachers in the sample group expect the establishment of a communication between education faculties and DNEs based on cooperation and that the related communication may only be possible by way of protocols signed between CHE and MNE. It was determined based on the opinions of academics that communication should be established most frequently with the in-service teachers on teacher education, whereas it was also determined according to the opinions of senior teachers that communication should be established for pre-service teacher education.

Another study result indicates that majority of the academics who participated in the study carry out studies for filling the gaps in the literature. In addition, it was also concluded in the study that the academics are of the opinion that their studies are not carried into practice.

Conclusions and Recommendations

It was concluded that the academics believe this is due mainly to their remoteness to the field, lack of communication between CHE and MNE for sharing the academic study results, failure to prepare reports for the related DNEs with regard to the study results as well as the fact that the teachers do not read academic studies at a sufficient level. Based on all these, it was concluded that the lack of communication between faculty and DNEs is a

significant hindrance not only for in-service teacher education but also for enabling the academics to access more realistic study topics in addition to the sharing of the academic study results with the teachers.

It is suggested based on the results acquired from the study that to sign new protocols that will enable the academics to participate as observers in the classrooms on the condition that no applications are carried out by them as well as protocols that give rights to carry out interviews with the teachers at the teacher's office space. It is thought that such applications shall contribute to the occupational development of the teachers while also enabling the academics to focus on more realistic issues and to share the results of their studies with the teachers.