

SAFRANBOLU KENTİNİN KONUT VE SİTE ALANLARININ YEŞİL ALAN DURUMLARININ SAPTANMASI

Yasin DÖNMEZ^{1*}, Murat ÖZYAVUZ², Ercan GÖKYER³

¹: Karabük Üniversitesi Orman Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü, Karabük.

²: Namık Kemal Üniversitesi Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü, Tekirdağ.

³: Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü, Bartın.

ÖZET

Kent planlamalarında toplumu oluşturan bireylerin gereksinimlerinin nasıl karşılanması gerektiği konusu, kentlerin temel sorunlarının kaynağını oluşturmaktadır. Ülkemizde nüfusun büyük bir çoğunluğunun kentlerde yaşadığını düşündüğümüzde, bu sorunun doğru yanıtının arandığı bir kent planlama sisteminin önemi daha da artmaktadır. Bu bağlamda, kent insanına sağlıklı ve insan ihtiyaçlarının çözümlendiği, daha ferah yaşam çevreleri sunma modeli aranmasına yönelik olarak, toplu konut projeleri ile çağdaş, sağlıklı ve özel yaşam alanlarının planlanması amaçlanmıştır.

Konut ve site alanlarının planlamalarında, kullanıcıların istekleri (çocuk oyun alanları, otopark, güvenlik, dinlenme alanları, vb.) ne kadar karşıladığı henüz tam olarak bilinmemektedir. Bu amaç doğrultusunda yapılan araştırmada, Safranbolu gibi turistik bir kentin konut ve site alanlarının mevcut yeşil alanların durumları saptanmaya çalışılmıştır. Çalışmada elde edilen veriler, Safranbolu kent merkezinde yer alan 51 adet siteden toplanmıştır. Çalışma sonucunda güvenlik biriminin sadece %12'de bulunduğu, %72 mevcut otopark olduğu fakat bunların sadece %36'nın yeterli miktarda olduğu, çocuk oyun alanlarının %22 ve spor alanlarının ise %5'inde olduğu tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Peyzaj, Tasarım, Konut alanları, Site alanları, Safranbolu.

DETERMINATION OF SAFRANBOLU CITY HOUSING AND SITE AREAS GREEN FIELD STATUS

ABSTRACT

Debate on how to meet the needs of individuals within a society in urban planning, is the source of the basic problems of the city. In our country, we consider that the majority of the population live in urban areas, the importance of urban planning system that sought the correct answer to this problem is exacerbated. In this context, the analysis of human needs and the city people to a healthy, more spacious living environment for the present model is sought, contemporary mass housing projects, aimed planning of healthy and special habitats.

Housing and planning of site users' requests (children's playground, parking, security, recreation areas, etc.). It is not known exactly how much yet to meet. The purpose of this research in the direction of the city's residential and tourist areas such as site Safranbolu was aimed to determine the status of existing green areas. The study was conducted studies on 51 sites. The study results in the security unit located just 12%, 72% is parking available but their is only a sufficient amount of 36%, children's playground of the 22% and sports fields have been found to be 5%.

Keywords: Landscape, Design, Housing areas, Site areas, Safranbolu.

1. GİRİŞ

İnsanoğlu, doğayla olan var olma mücadelesinde kendisini, ailesini ve yaşamsal temel gereksinimlerini dış doğa koşullarından, diğer canlılardan koruma ve barınma zorunluluğu içinde olmuştur. Yerleşik yaşam kültürünün bir ürünü olarak konut, insanoğlunu varoluşundan günümüze kadar, bulunduğu çevre ve toplum yapısı ile bütünleştiren, çevre ile uygunluk sağlayan ve günlük yaşam deneyimlerini şekillendirdiği bir öge olarak algılanabilir. Özellikleri nedeniyle de konutlar, korunmuş alana sahip, özel kimlik taşıyan ve kişisel değer taşıyan mekanlar olarak da ifade edilebilir (Koçhan, 2003; Şahin, 2008).

Konutlar, barınma ihtiyacını karşılaması yanında bireylerin farklı sosyo-kültürel yapılarının çevre ile uyumlu olmasını sağlayan bir ara malzeme durumundadır. Bu yönden bakıldığında konutlar, sadece insan gereksinimlerinin karşılandığı fiziksel bir nesne değil, aynı zamanda o mekanda yaşayan insanların kimliğinin yer aldığı sosyal ve kültürel bir birim olarak da görülebilir.

Kaya (1998)'ya göre; konut yalnızca fiziksel bir oluşum değildir. İçindeki yaşamla çevre değerlerini bütünleştiren bir ögedir. Bütün olarak değerlendirildiğinde, konut:

- bir sosyal oluşumdur;
- ekonomik değerleri yansıtan bir ögedir;
- değişik kültürlerin ifadesidir;
- teknik değerlerin yansıdığı bir oluşumdur;
- estetik değerler bütünüdür;
- çevre bileşenidir;
- fiziksel bir ögedir (Girginer, 2006)

Toplu konut; konutlar arası ilişkilerin kurulduğu, altyapı problemlerinin çözüldüğü, insanların günlük ve sürekli ihtiyaçlarını karşılayabilecekleri, iletişim kurabilecekleri sosyal tesis ve yeşil alanlara sahip, gelecekteki gelişmeler göz önüne alınarak planlandığı konut topluluklarıdır (Orhon, 1987: Atala, 2002).

Ülkemizde, 1970'li yıllarda yavaş yavaş başlayan toplu konut alanların oluşumu, günümüzde bütün hızıyla devam etmektedir. Bugün kentler artık modern teknolojinin, ulaşım ve iletişim olanaklarının izin verdiği ölçüde uç noktalara doğru yayılmaktadır. Bu yayılma içinde yeni konut projelerinin oranı da

giderek artmaktadır (Şahin, 2008).

Konuttaki kullanıcı gereksinimleri 2 ana başlıkta toplanabilir. Bunlar:

1. Fiziksel kullanıcı gereksinimleri
2. Psiko-sosyal kullanıcı gereksinimleri

Susuzluk, açlık gibi insanın yaşamını sürdürmesi için gerekli olan gereksinimler; fiziksel gereksinimlerdir. Konutlarda kullanıcılar oturma, yemek yeme, yatma vb. eylemlerini gerçekleştirirken, mekanların kullanıcıları rahatsız etmemesi için uygun koşulların sağlanması gerekir (Armağan, 1997).

Konuttaki fiziksel kullanıcı gereksinimleri 5 grupta sınıflandırılabilir (Erata, 1998; Fırat, 2001):

- Mekansal Gereksinimler
- Isısal Gereksinimler
- Görsel Gereksinimler
- Sağlık Gereksinimleri
- Güvenlik Gereksinimleri

Konut değerini, dolayısıyla konutlardan oluşan sitelerin değerini arttıran ve azaltan koşullar aşağıda verilmiştir;

Konut değerini artıran koşullar;

- Çevrenin tanınır olması
- Konut ve dış mekan arasındaki doğal ilişki
- Aktif kullanılan açık alan
- Özel çevre
- Aktif şehirselleşmiş çevre
- Sakin doğal çevre
- Manzara
- Konut çevresinin düzenli olması
- Donatımların tam olması
- Kirliliğinden arındırılmış çevre

Konut değerini azaltan koşullar;

- Merdiven çıkmak
- Asansör kullanmak
- Zeminle görsel ilişki olmaması
- Zeminle duygusal ilişki kurulmaması
- Anonim (kimliksiz) komşuluk
- Bahçe ve konut bakımı
- Konut-yeşil alan kopukluğu
- Ses geçirgenliği
- Sevimsiz çevre

- Hareket olanağı vermeyen çevre
- Gürültü ve hava kirliliği (Korkut, 1997).

Yukarıda verilen koşullar her yaş grubuna göre farklılık göstermektedir.

Konut çevresinin değerini artıran en önemli etenlerin başında yeşil alanlar ve bunların düzenlemesi ilkeleri gelmektedir. Bu nedenle yapılan bitkilendirmenin estetik ve işlevsel özelliklere sahip olması gerekir. Bitkilendirmede göz önüne alınması gereken özellikler aşağıda verilmiştir (Korkut, 2005);

- Yapısal tasarımı belirleme destekleme, kuvvetlendirme
- Mekan oluşturma
- Objeleri ve mekanları birbirine bağlama
- Ölçek değiştirme
- Çevreleme, kuşatma, sınırlandırma
- Gizlilik sağlama
- İstenmeyen görüntüleri saklama (perdeleme)
- Güzel görünümünü belirginleştirme, vurgulama, odak noktası oluşturma
- Yönlendirme
- Simgeleme
- Mekana hareket kazandırma, ilginç detaylar oluşturma
- Fon oluşturma
- Işık, sıcaklık, yağış ve bağıl nem, rüzgar kontrolü
- Gürültü kontrolü
- Hava kirliliği kontrolü
- Erozyon kontrolü

Bu çalışma kapsamında doğal, kültürel ve tarihi yapısı ile önemli olan Karabük iline bağlı Safranbolu İlçesi'nde konut ve site alanları gezilerek mevcut durumları saptanmaya çalışılmıştır.

2. MATERYAL VE YÖNTEM

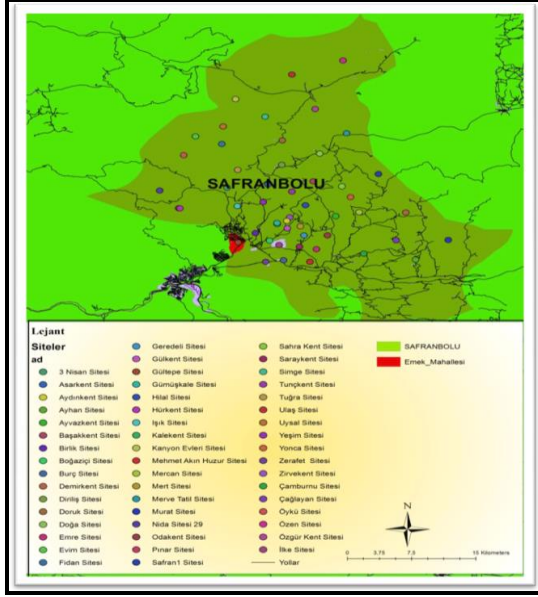
Araştırma alanı olarak Safranbolu ilçe sınırları içerisinde yer alan konut ve sitelerden örnekleme olarak seçilmiştir (Şekil 1). Safranbolu, Karabük ilinin en büyük ve gelişmiş ilçesidir. 41°-16' kuzey enlemi ile 32°-41' doğu boylamında yer alan Safranbolu, Ankara'nın 220 km kuzeyinde ve Karadeniz'in 90 km güneyindedir. Doğusunda Kastamonu, batısında ise Bolu ili yer almaktadır. 1013 km² yüzölçümüne sahip Safranbolu'nun büyük bir bölümü ormanlarla kaplıdır.

Safranbolu'da yıllık ortalama sıcaklık 12.3°C'dir. Ocak ayı ortalama sıcaklığı 2°C, Temmuz ayı ortalama sıcaklığı 22°C civarındadır. Yıllık sıcaklık ortalaması ise 20°C'dir. Bir bölgedeki maksimum ve minimum sıcaklık ortalamaları, bitkilerde çeşitli metabolik süreçlerde ortalama sıcaklık değerleri kadar önemli role sahiptir. Sahadaki yıllık ortalama maksimum sıcaklık 18.8°C'dir. Ortalama maksimum sıcaklıklar kışın yaklaşık 6 ile 9°C arasında, yazın ise 27 ile 30°C arasında değişmektedir. Yıllık ortalama minimum sıcaklık, 7.0°C'dir. 0°C'nin altındaki ortalama minimum sıcaklıklara yılın sadece bir ayında rastlanılmaktadır. Ortalama minimum sıcaklığın en yüksek olduğu yaz aylarında ise değer 15°C'yi aşmamaktadır. Mutlak maksimum sıcaklık 42°C, mutlak minimum sıcaklık ise -17.4°C'dir (Ünalı, 2007).

Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi (ADNKS) Veri Tabanı 2013 yılı verilerine göre (Tablo 1) Safranbolu nüfusu 58373'tür. Nüfusun, 29710 erkek ve 28663 kadından oluşmaktadır. Oransal dağılıma göre ise; nüfusun %50.90'u erkek, %49.10'u ise kadındır (TÜİK, 2013).

Tablo 1. Safranbolu ilçesi nüfus bilgileri (TÜİK, 2013).

	ERKEK	KADIN	TOPLAM
İlçe Merkezi	20430	22383	42813
Belde ve Köyler	9280	6280	1556
TOPLAM	29710	28663	58373



Şekil 1. Safranbolu'nun konumu.

Çalışmanın yöntemi 3 aşamadan oluşmaktadır;

1. Aşama: Ön etüt; Safranbolu'da bulunan tüm mahallelerdeki sitelerin gezilmesi ve ön araştırma yapılarak çalışmaya uygun potansiyele sahip alanların belirlenmesi,

2. Aşama: Verilerin toplanması; belirlenen siteler ile ilgili verilen düzenli bir şekilde toplanması ve değerlendirilmesi amacıyla "değerlendirme kartları" oluşturulmuştur. Hazırlanan bu kartlardaki kriterler toplu konut ve sitelerde olması gereken kriterler olarak göz önüne alınmıştır. Bu amaçla değerlendirme kartlarında göz önüne alınan kriterler (Eti, 1994; Erata 1998; Demir, 1998; Sayan, 2000; Aslan, 2007; Şahin, 2008);

- Blok sayısı
- Daire sayısı
- Güvenlik (Site Giriş-Çıkış)
- Otopark (Sayı ve yeterlilik)
- Oturma-dinlenme alanları ve birimleri
- Çocuk oyun alanı
- Spor alanları

- Bitkisel düzenleme (fonksiyonel ve işlevsel)
- Peyzaj donatı elemanlarıdır.

3. Aşama: Değerlendirme; alanlar ile ilgili doldurulan değerlendirme kartlarının yorumlanması, görsel öğeler ile desteklenerek bu alanların yapısal ve bitkisel olarak değerlendirilmesi

3. BULGULAR VE TARTIŞMA

Çalışma kapsamında değerlendirilmesi yapılan site isimleri ve bulgular Tablo 2 ve 3'de verilmiştir.

Tablo 2. Değerlendirme yapılan site isimleri.

➤ 3 Nisan Sitesi	➤ Özgür Kent Sitesi
➤ Saraykent Sitesi	➤ Kanyon Evleri Sitesi
➤ Emre Sitesi	➤ Mert Sitesi
➤ Gülkent Sitesi	➤ İlke Sitesi
➤ Zerafet Sitesi	➤ Ulaş Sitesi
➤ Yonca Sitesi	➤ Tuğra Sitesi
➤ Başakkent Sitesi	➤ Ayvazkent Sitesi
➤ Boğaziçi Sitesi	➤ Doğa Sitesi
➤ Burç Sitesi	➤ Tunçkent Sitesi
➤ Kalekent Sitesi	➤ Demirkent Sitesi
➤ Gümüşkale Sitesi	➤ Çağlayan Sitesi
➤ Nida Sitesi	➤ Özen Sitesi
➤ Gültepe Sitesi	➤ Merve Tatil Sitesi
➤ Doruk Sitesi	➤ Simge Sitesi
➤ Safran1 Sitesi	➤ Çamburnu Sitesi
➤ Sahra Kent Sitesi	➤ Fidan Sitesi
➤ Zirvekent Sitesi	➤ Murat Sitesi
➤ Öykü Sitesi	➤ Uysal Sitesi
➤ Hürkent Sitesi	➤ Evim Sitesi
➤ Aydınkent Sitesi	➤ Mercan Sitesi
➤ Asarkent Sitesi	➤ Ayhan Sitesi
➤ Odakent Sitesi	➤ Birlik Sitesi
➤ Pınar Sitesi	➤ Geredeli Sitesi
➤ Işık Sitesi	
➤ Hilal Sitesi	
➤ Mehmet Akın Huzur Sitesi	
➤ Yeşim Sitesi	
➤ Diriliş Sitesi	

Tablo 3. Çalışma alanına ait bulgular.

Site İsimleri	Güvenlik (Site)	Otopark	Oturma -Dinlenme Alanları ve Birimleri	Çocuk Oyun Alanı	Spor Alanı	Bitkisel Düzenleme	Peyzaj Donatı Elemanları
3 Nisan Sitesi		x	x	x		X yetersiz	x
Saraykent Sitesi		x	x				x
Emre Sitesi		x	X yetersiz			X yetersiz	x
Gülkent Sitesi		x				X yetersiz	x
Zarafet Sitesi	x	x				X yetersiz	x
Yonca Sitesi		x	X yetersiz			x	x
Başakkent Sitesi		x	x			X yetersiz	
Boğaziçi Sitesi		x					X yetersiz
Burç Sitesi		x	X yetersiz			X yetersiz	
Kalekent Sitesi		x	X yetersiz			X yetersiz	x
Gümüşkale Sitesi		x	x	X yetersiz		X yetersiz	x
Nida Sitesi		x				X yetersiz	x
Gültepe Sitesi		x	x				x
Doruk Sitesi		x	X yetersiz			X yetersiz	
Safran1 Sitesi		x				X yetersiz	
Sahra Kent Sitesi		x	x	x	x		x
Zirvekent Sitesi	x	x	x			X yetersiz	
Öykü Sitesi		X yetersiz	x				X yetersiz
Hürkent Sitesi		x				X yetersiz	x

Tablo 3 devam ediyor

Aydınkent Sitesi		x	x			X yetersiz	x
Asarkent Sitesi						X yetersiz	x
Odakent Sitesi		x				X yetersiz	x
Pınar Sitesi		X yetersiz					x
Işık Sitesi		x	x			X yetersiz	x
Hilal Sitesi		X yetersiz	X yetersiz	x		X yetersiz	x
Mehmet Akın Huzur Sitesi		X yetersiz	x	x	x	x	x
Yeşim Sitesi		x				X yetersiz	
Diriliş Sitesi		x			x	X yetersiz	
Özgür Kent Sitesi	x	x	X yetersiz			x	x
Kanyon Evleri Sitesi	x	x	x	x	x	x	x
Ulaş Sitesi		x	x			X yetersiz	
Mert Sitesi		X yetersiz	x			X yetersiz	
İlke Sitesi		x					
Tuğra Sitesi		x	X yetersiz				x
Ayvazkent Sitesi	x	x	X yetersiz	x			x
Doğa Sitesi		x	x				x
Tunçkent Sitesi		x			x		
Demirkent Sitesi			x				
Çağlayan Sitesi		x	X yetersiz	x		x	x
Özen Sitesi		X yetersiz	x				x
Merve Tatil Sitesi		X yetersiz	X yetersiz			x	x

Tablo 3 devam ediyor

Simge Sitesi		x	X yetersiz	x	x	x
Çamburnu Sitesi	x	x	X yetersiz	x	x	x
Fidan Sitesi		x	x		X yetersiz	
Murat Sitesi		X yetersiz	x		X yetersiz	x
Uysal Sitesi		X yetersiz	x		X yetersiz	
Evim Sitesi					x	
Mercan Sitesi		X yetersiz	x		X yetersiz	x
Ayhan Sitesi					x	
Birlik Sitesi		X yetersiz	x		X yetersiz	x
Geredeli Sitesi		x			X yetersiz	x

Elde edilen verilere göre;

- Sitelere giriş-çıkış kontrolünü sağlamak amacıyla bulunması gereken güvenlik biriminin araştırma kapsamındaki sitelerden sadece %12'sinde bulunduğu,
- Sitelerin %72'sinde otopark mevcut olduğu ancak otopark alanının bu sitelerden sadece %36'sında yeterli miktarda olduğu tespit edilmiştir (Şekil 2a, b).



Şekil 2a. Çalışma alanından görüntüler (Özgürkent Sitesi).



Şekil 2b. Çalışma alanından görüntüler (Özgürkent Sitesi).

- Sitelerin sadece %43'ünde oturma ve dinlenme alanı bulunduğu (Şekil 3a, b), geriye kalan kısmında ise oturma ve dinlenme alanlarının yetersiz ve/veya bakımsız olduğu,
- Sitelerden sadece %22'sinde çocuk oyun alanı bulunduğu, ancak bu sitelerdeki çocuk oyun alanlarının da tamamına yakınının yetersiz olduğu tespit edilmiştir (Şekil 4a, b).



Şekil 3a. Çalışma alanından görüntüler (Tuğra Sitesi).



Şekil 3b. Çalışma alanından görüntüler (Tuğra Sitesi).



Şekil 4a. Çalışma alanından görüntüler (Ayvazkent Sitesi).



Şekil 5a. Çalışma alanından görüntüler (Kanyon Evleri).



Şekil 4b. Çalışma alanından görüntüler (Ayvazkent Sitesi).



Şekil 5b. Çalışma alanından görüntüler (Kanyon Evleri).

- Sitelerden yalnızca %5'inde spor alanı mevcut olduğu (Şekil 5a, b),
- Yapılan bitkisel düzenlemeler (fonksiyonel ve işlevsel) özelliklerine göre değerlendirildiğinde ise sitelerin yalnızca %19'unda yeterli düzeyde olduğu tespit edilmiştir (Şekil 6a, b).

- Sitelerde peyzaj donatı elemanlarının genelde kullanılmaya çalışıldığı (Şekil 7a, b), buna göre de sitelerin %65'lik bir kısmında uygulandığı tespit edilmiştir.



Şekil 6a. Çalışma alanından görüntüler (Ayhan Sitesi).



Şekil 7a. Çalışma alanından görüntüler (Emre Sitesi).



Şekil 6b. Çalışma alanından görüntüler (Ayhan Sitesi).



Şekil 7b. Çalışma alanından görüntüler (Emre Sitesi).

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

Günümüzde insanların ferah ve daha modern yapılara sahip sitelerde yaşama arzularının sürekli artan bir eğilim göstermesi, toplu konut ve sitelerin yaygınlaşmasına sebep olmuştur. Ancak kentlerde yaşanan bu denli yoğun yapılaşma durumu kullanıcıların bu konudaki isteklerinin tam olarak karşılanamamasına da sebep olmaktadır.

Özellikle peyzaj düzenlemelerin önemli olduğu bu zamanda, peyzaj mimarının çizip uyguladığı projelerde peyzaj mimarlarına henüz yasada imza yetkisi tanınmamıştır. Bu sebepten dolayı, projelerde peyzaj mimarlarının imza yetkisinin zorunlu olmadığı bölgelerde konut ve site alanlarına yönelik işler, mimar ve ona bağlı olarak müteahhitin inisiyatifine bağlı olarak yürütüldüğünden, kullanıcı konumundaki kişilerin ilgili düzenlemeler konusundaki temel ihtiyaçlarının hep arka plana atılmasına sebep olmuştur.

Bu kapsamda yapılan araştırmanın sonuçları incelendiğinde, araştırmaya konu olan sitelerin tamamına yakında site ve otoparklara giriş çıkışlarda güvenlik noktasının olmadığı belirlenmiştir. Bununla beraber otoparkların genelde site içlerinde olduğu ve güvenlik bariyerleri ile çevrelendiği de tespit edilmiştir. Ayrıca güvenli sitelerin diğer sitelere göre daha çok tercih edildiği de saptanmıştır. Günümüzde güvenlik unsurunun her geçen gün arttığı göz önüne alınacak olursa, bu durumun önemi bir kez daha ortaya çıkmaktadır.

Araştırmanın yapıldığı bölgede genellikle otopark alanlarının bulunduğu belirlenmiş olup, otoparkı bulunan sitelerin en büyük sorunu olarak, araç sayısı hesaplanmadan ayrılan alanların gelişigüzel kullanılması şeklinde tespit edilmiştir. Bu nedenle birçok sitede otoparkların gelişigüzel doluluğundan dolayı araç sahiplerinin araçlarını site içerisinde bulunan yollara park etmek zorunda kaldığı da belirlenmiştir. Yine birçok otopark alanı ise sadece sert döşemelerden oluşmakta olduğu için araçların park edeceği çizgi ve ayraçlara yer verilmemiştir.

Site ve toplu konut bahçelerinin en önemli işlevsel özelliklerinden biri, kentte yaşayan halkın rekreasyonel ihtiyaçlarını sağlamaya yönelik olmasıdır. Araştırma kapsamında incelenen sitelerin birçoğunda oturma birimlerine rastlanmasına rağmen, mekan olarak oturma alanlarının çok az

sayıda olduğunu söylemek yerinde olacaktır.

Bir diğer önemli unsur da kullanıcıların sportif ihtiyaçlarını karşılayacak mekanların düzenlenmemesindeki önemli eksikliklerdir. Gençlerin sportif anlamda faaliyet içerisinde olmamaları, fiziksel olarak gelişimlerini olumsuz yönde önemli ölçüde etkilemektedir. Site bahçelerinin genelinde çocukların ihtiyacını karşılayabilecek oyun alanlarının çok az olması ve oyun alanları olan sitelerin de bakımsızlıktan dolayı bu alanları kullanamamaları söz konusudur.

Site bahçelerinin yeşil alanlarını oluşturan özellikle çim alanlarının özelliklerini kaybettiği de araştırma sonuçları dahilinde gözlemlenmiştir. Bitkisel materyaller incelendiğinde, bitkilendirmenin çoğunun estetik ve işlevsel gerekliliklerini yerine getiremediği, özellikle otopark bitkilendirmesinin hiçbir alanda yapılmadığı; gölgeleme, vurgu, sınırlama, yönlendirme ve perdeleme amaçlı bitkilendirmenin ise sınırlı sayıda alanda yapıldığı da belirlenmiştir.

Kullanıcıların toplu konut ve siteleri seçmelerinin en büyük sebepleri arasında rekreasyon alanları, çocuk oyun alanları, spor alanları, güvenlik, otopark, ve bitkisel düzenlemeler gösterilmektedir. Yapılan siteler incelendiğinde genel olarak bu tip özelliklerin çoğunun göz ardı edildiği gözlemlenmiştir. Safranbolu gibi tarihi ve doğal yapısıyla yerli ve yabancı turistlerin ilgisini çeken bir kentin, her alanda olduğu gibi bu alanda da yapılacak olan düzenlemelere önem vermesi gerekmektedir. Bu araştırmanın sonuçlarından hareketle, bundan sonra yapılacak düzenlemelerde belirtilen kriterlerin yetkili merciler tarafından göz önüne alınması ve gereken çalışmalar amacına uygun biçimde yapılarak yerleşim birimlerinin oluşturulması önerilmektedir.

TEŞEKKÜR

Bu çalışma KBÜ-BAP-13/2-DS-055 No'lu "Safranbolu Kentinin Konut ve Site Alanlarının Yeşil Alan Durumlarının Saptanması" başlıklı proje Karabük Üniversitesi Bilimsel Araştırma Proje Koordinatörlüğü tarafından desteklenmiştir.

KAYNAKLAR

1. Armağan, B. 1997. Toplu Konutlarda Yüksek Konut Bina Uygulamalarında Psiko-Sosyal Gereksinimler Açısından Kullanıcı Memnuniyetinin İrdelenmesi. İstanbul Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 85 s, İstanbul.
2. Aslan, F. 2007. Toplu Konut Yerleşimlerinde Peyzaj Tasarımı ve Yönetimi Sorunlarının Çözümünün, Ankara Koru-Yön Örneğinde İrdelenmesi, Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Ankara.
3. Atala, Ç., 2002. Bursa Beşevler Bölgesi'ndeki Konut Yerleşimlerinin Performans Analizi, Gazi Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Ankara.
4. Demir, E. Kentsel Farklılaşma ve Kimlik: Ankara'da Konut Çevreleri Üzerine Bir Araştırma. Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi ve Siyaset Bilimi Anabilim Dalı Kent ve Çevre Bilimleri Dalı, Doktora Tezi, 195s, Ankara, 1998.
5. Erata, K. 1998. Toplu Konutlarda Kullanıcı İsteklerini Sistematize Eden Bir Tasarım Rehberi, Trakya Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 200 s, Edirne.
6. Eti, F.N. 1994. Halkalı Toplu Konut alanının Kullanım Sonrası Değerlendirilmesi, İTÜ Fen Bilimleri Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
7. Fırat, F. 2001. Konya Merkez ve Çevresindeki Konut Alanlarının İrdelenmesi. Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 177 s, Ankara.
8. Girginer, S. 2006. Kentsel Tasarım ile Ekolojik Sürdürülebilirliğin İlişkilendirilmesi ve Toplu Konut Gelişme Bölgelerinde Örnekleme, Dokuz Eylül Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, İzmir.
9. Kaya, İ. S. 1998. Konut mekanlarından, kent ölçeğinde görsel kirliliğe, Ege Mimarlık Dergisi, 98:4-28.
10. Koçhan, A. 2003. Doğal çevreyle kurulan anlamsal bağ: sürdürülebilir toplu konut tasarımı, Yapı Dergisi, 256, s. 49-55.
11. Korkut, A.B. 1997. Tekirdağ Kıyı Şeridi Tatil Sitelerinin Peyzaj Mimarlığı İlkeleri Yönünden İrdelenmesi, Trakya Üniversitesi Tekirdağ Ziraat Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü, Tekirdağ Çevre Koruma Vakfı Yayın No: 1, Tekirdağ.
12. Korkut, A.B. 2005. Bitkisel Tasarım Ders Notları, T.Ü. Ziraat Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü (Basılmamış), 150 s, Tekirdağ.
13. Orhon, İ. 1987. Toplu Konut İşletmesi III, Tübitak, s.5.
14. Ünalı, Ü.E. 2007. Tehdit ve Tehlike Altında Bir Kültür Bitkisi: Safran (*Crocus sativus* L.), Fırat Üniversitesi, Sosyal Bilimler Dergisi, Cilt 17, Sayı:2, s. 53-67, Elazığ.
15. Sayan, G. 2000. Türkiye'de Toplu Konut Alanlarında Mevcut Dış Mekan Planlama Kararlarının İrdelenmesi ve Plan Kararlarının Standartlaştırılması, Ankara Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Doktora Tezi, Ankara.
16. Şahin, C.K. 2008. Isparta Kent Merkezi Konut Bahçelerindeki Bitkisel Materyalin İncelenmesi Üzerine Bir Araştırma, Süleyman Demirel Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Doktora Tezi, Isparta.
17. TÜİK 2013. Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi. Türkiye İstatistik Kurumu.