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**Öz:** Bu çalışmada, Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Araştırmaları Merkezi’nin Osmanlıca risaleler veri tabanında yer alan ve Tunuslu Mahmut Paşa’ya ait olan on dört sayfalık bir yazısından faydalanılmıştır. Yazının sonunda, “İmza Tunuslu Mahmud İbn İyâd” yazmaktadır. Tunuslu Mahmut Paşa tarafından, Tunus hükûmeti vekili Hüseyin Paşa’ya gönderilen bir mektup olan belge, kaynaklarda hırsız ve kaçak olarak nitelendirilen, ayrıca Tunus hükûmetini dolandırdığı iddia edilen Tunuslu Mahmut Paşa’nın davasına farklı bir gözle bakmamıza imkân tanır. Kısacası, bu yazıda Tunus’taki yolsuzluk iddialarına bir de olayların merkezindeki kişinin gözünden bakmaya çalışacağız.
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***CORRUPTION IN AN OTTOMAN PROVINCE: ALLEGATIONS ABOUT HIMSELF THROUGH THE EYES OF TUNISIAN MAHMUT PASHA***

**Abstract:** In this study, Tunusian Mahmut Pasha’s fourteen-page epistle that resides in “Center for Islamic Studies is used. At the end of the article, “Signature: Tunisian Mahmud Ibn Iyad” is written. The document, a letter sent by Tunisian Mahmut Pasha to Hüseyin Pasha, deputy of the Tunisian government, allows us to look at the case of Tunisian Mahmut Pasha, who is described as a thief and fugitive in sources, and also allegedly defrauding the Tunisian government. In short, in this article, we will try to look at the allegations of corruption in Tunisia through the eyes of the person at the center of the events.
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***Giriş***

Tunuslu Mahmut Paşa, esas adıyla söylersek Tunuslu Mahmud İbn İyâd 1805-1879 yılları arasında yaşamış, yirmi yıl kadar da Tunus’ta mültezim olarak çalışmış bir devlet adamıdır. Mültezim, devlet gelirlerini toplama işini üzerine alan kişiye denir ki Tunuslu Mahmut Paşa, dolayısıyla bir vergi kesenekçisidir. Kendisi, Tunus vezir-i ekberi; yani başbakanı Mustafa Haznedar zamanında çalışmıştır. Mustafa Haznedar, 1837’den 1873’e kadar başbakanlık yapacaktır. Tunuslu Mahmut Paşa, aynı zamanda Mustafa Haznedar’ın güvendiği bir adamıdır.

Tunuslu Mahmut Paşa’nın olağanüstü bir serveti vardır. Eldeki verilere ve kaynaklara göre, kendisi bu serveti yolsuzlukla, ihtilasla; yani para çalarak elde etmiştir. Daha açık bir ifadeyle söylersek kaynakların söylediğine göre, Tunuslu Mahmut Paşa bir hırsızdır. Üstelik bu serveti elde ederken yalnız da değildir. Tunus başbakanı Mustafa Haznedar söylenene göre kendisine bu konuda yardım etmiştir. Hatta daha da ileri gidersek ikisi bu hırsızlığı beraber gerçekleştirmişlerdir. Böylelikle her ikisi de çok önemli bir kâr kaynağı elde etmişlerdir. Kaynaklar bu şekilde Tunuslu Mahmut Paşa’yı “hırsız” olarak ilan etse de o, tüm bu iddialara cevap niteliğinde bir tahrirat yazmıştır. Türkiye Diyanet Vakfı İslam Araştırmaları Merkezi’nin kütüphane kataloğunda yer alan bir risale, olaylara Tunuslu Mahmut Paşa’nın gözünden bakmamızı sağlamaktadır. Risaleler veri tabanında yer alan belge pdf; yani taşınabilir belge formatı şeklindedir ve çevrim içi kullanıma açıktır. Belge, veri tabanında şu şekilde kayıtlıdır: **Tunuslu Mahmut Paşa Hazretlerinin Paris’te İken Tunus Hükümeti Vekili General Hüseyin Paşa’ya Gönderdiği Tahriratın Tercüme-i Suretidir.**/ Mahmud İbn-i Abad Paşa Tunuslu. -- [y.y., t.y.] 14 s. ; 19 cm. Belge, tarihsizdir; ancak metindeki ifadelerden anlaşıldığı kadarıyla 1873 senesi sonrasında yazılmış olmalıdır. Mahmut Paşa’nın kurduğu cümleler, bu yazının 1873 sonrasında yazıldığını kanıtlamaktadır.

Her ne kadar belgenin başlığında “tahrirat” kelimesi geçse de belge daha çok bir mektubu andırmaktadır; çünkü “tahrirat” resmî dairelerce yapılan yazışmalar anlamına gelir. Bu belge ise daha çok bir mektuba benzemektedir ki daha önce kendisine yazılmış bir başka mektuba da cevap niteliğindedir. Bir başka ihtimal ise şu şekildedir: “Tahrirat” kelimesi metinde “mektup” manasında kullanılmış olabilir. Bunu metnin ilk cümlesinden çıkarabiliriz:

*“Saadetlü efendim hazretleri, geçen şubatın dördü ve martın on iki tarihli size gönderdiğim tahrîratıma cevaben tarafınızdan vârid olan mektubun mâlî-i galatât-ı-ı kesîre ve esassız akvalle sened-i ittihaz etmiş olduğunuz delâil-i vâhiyeden ibaret olduğundan hakikat-i hâli itiraz kabul etmeyecek sûret ile yeniden tahrîr ve beyâna lüzum göründü.”* (s.2)

Tunuslu Mahmut Paşa’nın Paris’te iken yazdığı bu belge, aslında Türkçe değildir. Başlıktan da anlaşılacağı üzere metin, orijinal belgenin tercümesi şeklindedir. Orijinal belge ya Fransızca yahut da Arapça yazılmış olmalıdır. Belgenin gönderildiği kişi ise başlıkta da adı geçen Hüseyin Paşa’dır ki kendisi Tunus hükûmetini temsil etmektedir. 1873’ten sonra Tunus hükûmeti tarafından İtalya’ya gönderilen ve 1887’de görevli iken İtalya’da vefat eden Hüseyin Paşa[[2]](#footnote-2), Mahmut Paşa’nın davasıyla ilgilenen Tunuslu Hayrettin Paşa’nın da yakın dostudur. Yazımızda, önce genel olarak Tunuslu Mahmut Paşa hakkındaki iddialar üzerine bilgi vereceğiz. Daha sonra ise yukarıda andığımız belgeden yola çıkarak meseleye Tunuslu Mahmut Paşa’nın gözünden bakmaya çalışacağız.

***Tunuslu Mahmut Paşa Hakkındaki İddialara Genel Bir Bakış***

İddiaları ortaya koyarken Tunuslu Hayrettin Paşa’dan faydalanmak en doğrusu olacaktır; çünkü kendisinin Tunus’taki ilk görevi Mahmut Paşa davasıdır ve kaynaklar, genellikle Hayrettin Paşa’nın söylemleri üzerinden Tunuslu Mahmut Paşa için “hırsız” ifadesini kullanmışlardır. 1853 ile 1857 yılları arasında Hayrettin Paşa, Tunus temsilcisi olarak Paris’te bulunmuş ve Mahmut Paşa meselesi ile yakından ilgilenmiştir. Burada önemli olan nokta ise Hayrettin Paşa’nın meseleyi çözmeye çalışırken yalnız olmamasıdır. İnceleyeceğimiz belgenin muhatabı olan Hüseyin Paşa da 1853-1857 arasında Hayrettin Paşa ile beraber sorunu halletmeye çalışmıştır. Kısacası, Hüseyin Paşa’nın bu meseledeki konumu nedir diye sorulursa onun zaten en başından beri bu meselenin halli için görevli olduğunu söyleyebiliriz:

“*Üç yıla yakın süren dava boyunca, Hayreddin Paşa’ya tercüman Joseph Conti ve Yarbay Hüseyin (Paşa) yardımcı oldular. Hayreddin Paşa ile Hüseyin Paşa arasındaki dostluk bu görev esnasında arttı. İbn ‘Ayyâd davasında Hayreddin Paşa tarafsız bir siyaset güttü. Ülkesinin menfaatini en iyi şekilde müdafaa ve âmirlerinin emirlerini icra eden ciddi bir görevli olarak göründü. Vezir-i ekber Mustafa Haznedar’ın gayr-i kanunî uygulamalarına karışmadı, onu kızdıracak davranışlarda bulunmadı.*”[[3]](#footnote-3)

Tunuslu Hayrettin Paşa’nın, açıklamalarla birlikte Muhammed Salah Mzali ve Jean Pignon tarafından yayımlanan hatıralarına baktığımızda, Hayrettin Paşa’nın ilk görevi olan Tunuslu Mahmut Paşa davası hakkındaki bilgileri görebiliyoruz. Hayrettin Paşa’nın ifadesine göre, bey; yani Tunus valisi Ahmed Bey, kendisini Tunuslu Mahmut Paşa’ya karşı Tunus hükûmetinin çıkarlarını savunmak için Paris’e göndermiştir. Burada bahsi geçen Ahmed Bey, 1837 ile 1855 yılları arasında Tunus beyi olarak görev yapmıştır. Hayrettin Paşa’nın ifadesine göre, yukarıda da adı geçen başbakan Mustafa Haznedar; yani vezir-i ekber, Tunus beyi Ahmed Bey’in kendisine olan sonsuz güveninden kötü bir şekilde faydalanmıştır. Tunuslu Mahmut Paşa’yı kendisine ortak yapmıştır. Böylelikle, Tunus eyaletinin bütün gelirlerini toplama işini ona vermiştir. Hayrettin Paşa sözlerine şöyle devam eder:

“*Gerçekten de zavallı eyaleti 20 yıl boyunca gönüllerince sömüren iki ortak milyonlar kazandılar. Hem kazançlarını emniyete almak, hem de günün birinde nasıl olsa hırsızlıklarını öğrenecek olan beyin öfkesinden kendilerini korumak için çare aradılar. Bu amaçla başbakan, Mahmud bin Ayyâd’ı kazandıkları bütün paralarla birlikte ve yaptığı işlerin büyük bölümünün doğru dürüst bir hesabını vermeden hastalık bahanesiyle Fransa’ya gönderdi.*”[[4]](#footnote-4)

Pekiyi yolsuzluk iddiaları nasıl gündeme gelmiştir? Hayrettin Paşa’nın anlatımına göre, hastalık bahanesiyle Fransa’ya giren Mahmut Paşa orada Fransa vatandaşlığına geçer, ancak henüz deşifre olmuş değildir. İşte Tunuslu Mahmut Paşa, yeni tâbiyetini; yani Fransa vatandaşı olmasını ileri sürerek Tunus hükûmetinden kendisine yaptırdığı çeşitli işler için 60 milyon Tunus kuruşu; yani 40 milyon frank ister. Tunus hükûmeti de buna karşılık olarak Mahmut Paşa’nın çok uzun süren mültezimliğinin hesaplarını tekrar kontrol etmeyi arzular ve Mahmut Paşa’nın bu talebini dayandırdığı delilleri sunmasını ister. Böylelikle, üç buçuk yıl sürecek olan ve Hayrettin Paşa’nın ifadesiyle Mahmut Paşa’nın entrikaları sayesinde ve büyük servetinin de yardımıyla Fransa’da olağanüstü bir şekilde önemsenen, yankılanan bir dava başlamış olur. 2 Aralık 1852’de imparator ilan edilen III. Napolyon, 1856’da davada bizzat hakemlik görevini üstlenir ve imparator, senatör Portalis başkanlığındaki Dışişleri Bakanlığındaki Uzlaşmazlık Komitesini, anlaşmazlığı inceleyip kendisine ayrıntılı bir rapor vermekle görevlendirir. Hayrettin Paşa, dava için çalışır ve sonucu şöyle açıklar:

*“Elde ettiğim sonuç, doğrusu zahmetlerime değdi. Hem hakemlik mahkemesinin Bin Ayyâd’ın 60 milyon kuruşluk talebini 5 milyon kuruşa indirmesinin hem de Tunus hükûmetine 14 milyon kuruş, yani 9 milyon frank geri vermeye mahkûm edilişinin katmerli sevincini yaşadım. Hesaplar tekrar incelendi ve eldeki denetleme araçları pek az olmasına rağmen, aynı mahkeme kararı Bin Ayyâd’ın hesaplarına haksız olarak dâhil ettiği, zeytinyağı ihraç tezkireleri bedeli olarak taşıyıcıya yüklenen 20 milyon kuruştan fazla bir ödemeyi de iptal etti.*”[[5]](#footnote-5)

Adil Baktıaya’nın verdiği bilgiye göre ise davada hakemlik yapan III. Napolyon, Mahmut Paşa’nın Tunus hükûmetine 500.000 sterlin geri ödeme yapmasına hükmetmiş ancak nihai anlaşmayı Tunus mahkemelerine bırakmıştır. Mahmut Paşa emekliye ayrılıp da 1857’de İstanbul’a yerleştikten ve 1879’daki ölümünden sonra ise 1886’ya kadar olayda herhangi bir gelişme olmamıştır. 1886’da Mahmut Paşa’nın oğullarından biri, Tunus hükûmetine karşı dava açmış ve 1,5 milyon sterlin talep etmiştir. Olay sonradan yine unutulmuş ve 20 yıl kadar sonra tekrar gündeme geldiğinde rakamlar 60 milyon sterline, 1913’te ise 73 milyon terline ulaşmıştır.[[6]](#footnote-6)

Son olarak işin içinde olduğu iddia edilen başbakan Mustafa Haznedar’ın durumuna bakalım. Mustafa Paşa, Ahmed Bey’e kendisinin suçsuz olduğunu, Tunuslu Mahmut Paşa’nın hırsızlıklarına ortak olmadığını, onun hileli faaliyetlerini bilmediğini söylemiş ve onu ikna etmeyi başarmıştır. Üstelik dava süresince Mustafa Haznedar’ın bilerek hırsızlığın bazı delillerini elinde tuttuğu ve mahkemeye bildirmediği de bilinmektedir. Mustafa Haznedar’ın eski ortağı hakkındaki tutumu, bazı delilleri göstermek konusunda ağırlığı davanın üç yıl kadar sürmesinde etkili olmuştur.[[7]](#footnote-7) Zaten, Ahmed Bey de 1855 senesinde vefat edecektir. Mustafa Haznedar bir şekilde 1873 senesine kadar başbakan kalmayı başaracaktır.

**Tunuslu Mahmut Paşa’nın Gözünden Meseleye Bakış**

Tunuslu Mahmut Paşa’nın Hüseyin Paşa’ya yazdığı mektubun ilk cümlesini yukarıda vermiştik. Mahmut Paşa’ya göre, Hüseyin Paşa’nın bir önceki mektubu esassız sözlerle doludur ve kendisi boş, anlamsız delillere dayanıp onları kabul etmektedir. Bu yüzden, Mahmut Paşa hakikati itiraz kabul etmeyecek bir şekilde yeniden yazmaya ve beyan etmeye lüzum görmüştür. Kısacası, Hüseyin Paşa’ya bu mektubu yazma sebebi cevap vermek içindir. Mahmut Paşa, öncelikle daha önce gönderdiği tahrirat, yani mektup hakkında bilgi verir. Söylediğine göre, bir önceki tahriratını neşretmiş ve herkese duyurmuştur. Bu yüzden Hüseyin Paşa kendisini kınamakta haksızdır. Pekiyi neden Mahmut Paşa böyle bir yola başvurmuştur? Söylediğine göre Hüseyin Paşa, bir önceki tahriratına cevap vermeye bile tenezzül etmemiştir. Bu durum, kendisini bu yola girmeye mecbur etmiştir. Anlaşıldığı kadarıyla, Mahmut Paşa gönderdiği mektupların bir suretini basıp yayımlayarak herkese duyurma arzusundadır. Böylelikle, davadaki haklılığını da gözler önüne sermeye çalışır.

Mektupta bahsi geçen önemli meselelerden biri ise Nesim (Nissim) Şamâma meselesidir. Mektupta bu kişinin adı sık sık geçer. Aslında olaylar biraz da bu kişi nedeniyle gelişir. Tunus Yahudi’si olan Nesim (Nissim) Şamâma, 1852’de Mustafa Haznedar’ın emriyle devletin bütün gelirlerinin genel tahsildarı olarak atanır; çünkü Tunuslu Mahmut Paşa Haziran 1852’de bir daha dönmemek üzere Tunus’u terk eder. Şamâma’nın da bu göreve başladığında serveti yoktur; fakat o da Tunuslu Mahmut Paşa gibi devasa bir servet edinir. Aynı şekilde Mustafa Haznedar’ın izniyle 1864 senesinde o da geri dönmemek üzere Tunus’u terk edip İtalya’ya gider. Nesim (Nissim) Şamâme, Tunuslu Mahmut Paşa’nın davası için önemlidir; çünkü bu kişi, daha önce Mahmut Paşa’nın veznedarı olarak görev yapmıştır. Mahmut Paşa’nın Tunus’u terk etmesinin ardından saf değiştirmiş ve eski efendisinin tarafında değil de Tunus hükûmetinin tarafında olmuştur. Mustafa Haznedar’ın, hileli faaliyetlerden haberi yokmuş gibi davrandığını yukarıda söylemiştik. İşte Nesim (Nissim) Şamâma, güya saf değiştirerek eski efendisinin bütün hesap kayıtlarını Mustafa Haznedar’a verir. Ahmed Bey’i kendi suçsuzluğu konusunda ikna etmeyi başaran Mustafa Haznedar, kayıtları inceler ve Tunuslu Mahmut Paşa’nın hükûmete mühim bir meblağ borçlu olduğunu anlar.[[8]](#footnote-8) Bunun üzerine, kendi işin içinde değilmişçesine Tunuslu Mahmut Paşa’nın peşine düşer.

Mektuba yeniden dönersek anlaşıldığı kadarıyla, Hüseyin Paşa Tunuslu Mahmut Paşa’nın eski vekili Nesim (Nissim) Şamâma’nın hânesinde dört sandık içinde yer alan ve Tunuslu Mahmut Paşa’ya göre kimsenin açıp okumaya salahiyetinin olmadığı bazı evrakı, devlet evrakıdır diye istemiştir. Ancak, İtalya Livorno’da bulunan Tribunale Meclisinin kararı aksi yönde olmuş ve Hüseyin Paşa bu evraka ulaşamamıştır. Pekiyi Hüseyin Paşa neden Şamâma’nın evindeki bu evraklarla ilgilenmektedir? İtalya’daki mahkemenin konuyla ne ilgisi vardır? Her şeyden evvel Hüseyin Paşa bu konunun neresindedir? Nesim (Nissim) Şamâma’nın 1864’te Tunus’u terk edip yüklü bir servetle İtalya’ya gittiğini belirtmiştik. Ancak Şamâma, 1873 senesinde çocuksuz ölünce, 27 milyon frank tahmin edilen mirası dava mevzusu olur. 1873 senesinde Tunus beyi Muhammed Sadık’tır. Bey, Nesim’in hükûmete olan borcunu oluşturan ve Tunus’tan giderken beraberinde götürdüğü parayı geri alabilmek için yabancı ülkede; yani İtalya’da veraset davası açmak durumunda kalır. İşte Hüseyin Paşa, bu davadaki Tunus haklarını müdafaa etmek için İtalya’ya gönderilir.[[9]](#footnote-9) Kısacası, Hüseyin Paşa 1850’lerde Hayrettin Paşa ile birlikte Mahmut Paşa davasında görevliyken 1870’lerde ise bu sefer aynı durumdaki Nesim (Nissim) Şamâma’nın paralarının peşine düşmek durumunda kalır.

Nesim (Nissim) Şamâma’nın evinde sandıkta bulunan ve Hüseyin Paşa’nın elde edemediği evrak, Tunuslu Mahmut Paşa için çok kıymetlidir, çünkü bu evrak eski vekilinin hainliğini ve hıyanetini de ortaya koymaktadır:

*“İşbu evrak kendü zâtıma mahsus olup âmâl-i mazlumeyi tenvir ve izah eyleyeceği gibi evrâk-ı mühimme ve tezakir-i lâzımamın elimden alınıp hain olan vekilim hıyaneti ile Tunus hükümeti ricaline teslim olunduğunu dahi beyân ve isbat edecektir.*” (s.3.)

Bu evrak o kadar değerlidir ki bu evrak sayesinde Tunuslu Mahmut Paşa’nın Tunus valisiyle; yani Ahmed Bey’le olan çekişmesi sırasında, Paris’te Tunus hükûmetinin vekili olarak bulunan Hayrettin Paşa’nın fiilleri de anlaşılacaktır. Daha doğrusu, Hayrettin Paşa’nın yaptıkları efkârıumumiye; yani kamuoyu tarafından da bilinecektir. Bunun yanı sıra, efkârıumumiye bir şey daha anlayacaktır. Nesim’in elinde olup da Tunuslu Mahmut Paşa’ya atfedilen iddiaların ispatı, alacakları ve hesabı için çok gerekli olan evrakın, ne sebeple Nesim tarafından Tunus memurlarına teslim olunduğunu da efkârıumumiye evrak sayesinde anlayacaktır. Kısacası, Tunuslu Mahmut Paşa’ya göre Nesim’in Tunus hükûmetine yazdığı yüz altmış mektubun mealleri de duruma şahitlik eder ki Tunus valisiyle Mahmut Paşa’nın arasındaki muhakeme sırasında Nesim, Hayrettin Paşa’ya teslim ettiği senetleri ve evrakı geri almıştır:

*“Hatta Nesim tahriratın birisinde yazar ki size vermiş olduğum evrakı Mahmud Paşa aleyhine kullandınız ben dahi aleyhine kullanmak için bana iade eylemenizi isterim.*” (s.3)

Mahmut Paşa’nın iddiasına göre, Nesim’in evinde dört sandıkta bulunan evrakın devletin sırlarıyla bir ilgisi yoktur. Sandıklarda sadece Mahmut Paşa’nın mülküne ve zâtına özel, faydası yalnız Mahmut Paşa’ya ait olan evrak vardır. Başka bir şey yoktur. İşte 27 Mart tarihinde Livorno’da mecliste bu konu hakkında bir îlâm; yani mahkeme kararını gösteren resmî bir belge verilmiştir:

*“Ey General Hüseyin Paşa hazretleri güya kimesne esrâr-ı devlete vakıf olmamak vesilesi ile evrak-ı mezkûreyi alenen mecliste kıraatini men edip ve bu bâbda siz ancak vecibe-i zimmetiniz olan ketm-i esrar ile mesuliyetten ictinab için imiş diye söylemişsiniz. Pekalâ işte Likorno (Livorno) Tribunale hükmü sizi bu mesuliyetten kurtarmıştır. Evrakın temyiz ve tefrikiyle kıraat olundukta sizin iddianız gibi benim Tunus valisiyle olan dava ve muhasebatıma dair olmayan bir şey görünür ise herkesten evvel size teslim olunmasını isteyen ancak benim.*” (s.4)

Borç meselesine gelince Mahmut Paşa borcu olduğunu kesinlikle kabul etmemektedir. Hatta ona göre, değil borcu aksine alacağı dahi vardır. Üstelik bu alacak çok büyük bir orandadır. Mahmut Paşa bu alacağını talep etmekten de hiçbir zaman vazgeçmeyecektir. Bunun yanı sıra, Mahmut Paşa, Hüseyin Paşa’nın daha önceki yazılarında kendisinden tekrar tekrar talep ettiği 27 milyon riyalden bahsetmek ister. III. Napolyon’un verdiği kararı hatırlarsak: Napolyon, Tunuslu Mahmut Paşa’yı 27 milyon kuruştan fazlasını Tunus hükûmetine iade etmeye ve Tunus kanunlarına\ âdetlerine uygun olarak, yeterli belge bulunmadığı için Paris’te gerçekleştirilemeyecek hesapları Tunus’ta tasfiye etmeye mahkûm eder.[[10]](#footnote-10) Tunuslu Mahmut Paşa’ya göre, alacak cetvelinde görüldüğü ve III. Napolyon’un mahkeme ilamının da on ikinci ve on üçüncü sayfasında beyan kılındığı üzere,

*“İşbu 27 milyon riyal Tunus valisinden alacağım olan sekiz milyon dokuz yüz elli bin riyalin tesviyesi için Fransa’da satılmak üzere verilip muahheren Tunus valisi tarafından diğer tezkirelerin neşri ile battal edilip yedimde paçavra hükmünde kalan yirmi üç milyonluk zeyt tezkireleriyle Tunus valisi tarafından yine battal edilip indimde mahfuz bulunan üç milyon iki yüz yetmiş yedi bin yedi yüz elli riyallik banka battal kâğıtlarından ibarettir. Hâlbuki yirmi seneden beri hükûmet-i müşarülileyha nakden ikraz etmiş olduğum sekiz milyon dokuz yüz elli bin riyal alacağım durup ondan istifade etmektedir.*” (s. 5)

Tunus hükûmetinin, Mahmut Paşa tarafından haksız yere kazanıldığı iddia edilen banka senetlerini ve zeytinyağı ihraç tezkerelerini talep ettiğini biliyoruz.[[11]](#footnote-11) Mahmut Paşa, mektubunda zikr olunan tezkerelerle banka kâğıtlarını Tunus hükûmetinin hesabına olarak daima sakladığını ifade eder. Bu evrakı da emanet sandığına yahut diğer bir sandığa da bırakmaya her an hazır olduğunu bildirir; fakat bir şartı vardır. Eğer Fransa, İtalya veya Devlet-i Aliyye hukuk meclislerinden birisinde, III. Napolyon’un dava ilamını tenfize cesaretleri varsa böyle bir şeyi yapacaktır. Tenfiz, hükmü yürütme manasına gelir ki bir başka anlamı da yabancı mahkemeler tarafından verilen hükümlerin yerine getirilebilmesi için başka devletlerin mahkemeleri tarafından gerekli kararın verilmesidir. Kısacası, Tunuslu Mahmut Paşa III. Napolyon’un dava ilamındaki hükümlerin bir başka devletin mahkemesince yürürlüğe konmasını talep eder. Eğer, Tunus hükûmeti buna evet diyecekse bu evrakı hemen emanet sandığına koymaya söz verir. Mahmut Paşa’ya göre, Tunus hükûmeti boş ve sahte bir şekilde kendisinden yirmi altı milyon iki yüz yetmiş yedi bin yedi yüz elli riyal istemiştir. Hâlbuki, imparator ilamı gereğince Mahmut Paşa’nın Tunus hükûmetinden büyükçe miktar alacağı vardır. Alacağının tam hesabı ise şu şekildedir:

*“(…) bend bend tanzim olunan hesap-ı matlûbat-ı safiyemin kırk dört milyon beş yüz elli dokuz bin yedi yüz elli dört riyal sağ para ve kırk beş bin iki yüz beş kafiz arpa ve otuz bir bin iki yüz bir kafiz hınta ve yüz otuz dört bin yüz otuz matar zeyte baliğ olduğunu gösterir.*” (s. 5-6)

Mahmut Paşa, Hüseyin Paşa’ya şu soruyu sorar: Mademki alacağınız olduğunu iddia ediyorsunuz, borçlunuz aleyhine sizi davaya yöneltmek için tazyik ettiğim hâlde, neden Fransa ve İtalya meclisleri huzurunda Tunus valisinin Mahmut Paşa ile birlikte yargılanması lâyık değildir diyorsunuz? Bunun yanı sıra, bahsi geçen zeytinyağı tezkerelerinin de bizzat Tunus valisince imzalanmış olduğunu belirtir. Mahmut Paşa’ya göre bu tezkereler, dokuz sene boyunca gerek kendisine, gerek ailesine ve gerekse askerlerine vermiş olduğu paraların cümlesini ispat eder niteliktedir. Kısacası, bu işin artık bilmezlikten gelinmesi söz konusu dahi olamaz.

Tunuslu Mahmut Paşa’nın sinirlendiği bir başka konu ise Nesim (Nissim) Şamâma’ya benzetilmektir. Anlaşıldığı kadarı ile Hüseyin Paşa, bir önceki yazısında Mahmut Paşa’ya eski vekili Şamâma’ya ne kadar benzediğini söylemiştir. Yukarıda da belirttiğimiz gibi, Şamâma Mahmut Paşa’nın mültezimlik görevini devam ettirmiş, o da büyük bir servet kazanmış ve 1864’te İtalya’ya gitmiştir. 1873’te ise vefat etmiştir. Hüseyin Paşa, mektubunda “Siz ne kadar bahtiyar olmalısınız ki hâlâ hayattasınız.” gibi bir cümle kurmuş olmalı ki Mahmut Paşa bu cümleyi idrak dairesinin dışında diye tarif etmiştir. Ona göre Hüseyin Paşa, hayatta olan bir borçlunun vefatını dört gözle beklemektedir. Vefatından sonra ise ondan borç talep etmek istemektedir. Tıpkı Şamâma’nın 1873’teki vefatının ardından yapıldığı gibi. Burada, Hüseyin Paşa’nın Şamâma’nın miras davasıyla ilgilenmesi için bey tarafından İtalya’ya gönderildiğini de bir daha hatırlatalım. Mahmut Paşa’ya göre, ölmüş bir kimseden borç talep etmek normalde imkânsızdır; fakat Tunus hükûmeti bunu da başarmıştır. Bu konuda bir örnek vermek isteyen Mahmut Paşa, Mısır’da hayli mal mülk edinmiş bir tacirden bahseder. Kendisinin Tunus hükûmetiyle hiçbir tür alışverişi olmamıştır. Buna rağmen vefat ettiği zaman, Tunus’ta bulunan evlatları Tunus hükûmeti tarafından alıkonulmuş, bu kişinin Mısır’da bulunan terk edilmiş malı mülküne ise Tunus hükûmeti el koymak istemiştir. Ancak, Mısır meclisi bu vefat eden kişinin çocuklarının hayatta olduğunu haber alınca bu el koyma işini engellemiştir. Aslında, benzer bir durum Nesim (Nissim) Şamâma’nın da başına gelir. Onun vefatının ardından, Tunus beyinin bir veraset davası açtığından bahsetmiştik. Bu bey Muhemmed Sadık’tır. Tunus Maliye Komisyonu, Şamâma’nın Tunus’taki bir kısım mirasını yed-i emine verir. O sırada hâlâ başbakanlık koltuğunda olan Haznedar Mustafa Paşa da mirasın bir kısmına el koymak için teşebbüslerde bulunur.[[12]](#footnote-12) Muhammed Salah Mzali ve Jean Pignon’un açıklamalarla birlikte yayımladıkları Tunuslu Hayrettin Paşa’nın hatıralarında bu teşebbüs şöyle anlatılır:

Mustafa Haznedar, yaverleri vasıtasıyla Nesim Şamâma’nın üç mirasçısı olan Mumo, Yusuf ve Nathan’ı bahçesine getirtir. Her birini bir kenara çekip Arapça yazılmış olan iki kâğıdı imzalamalarını tehditlerle emreder. Bu iki yazıdan birincisi bir beyannamedir. Bununla, başbakan her mirasçıdan, payına düşen mirasın yüzde beşini kendisine bırakmayı kabul etmesini ister. İkincisi ise bir ibrânâme; yani alacak verecek kalmadığını gösteren bir belgedir. Mustafa Haznedar, bunu kendisini verasetten kaynaklanacak her hak iddiasına karşı korumak ve tahsildarla; yani Şamâma ile olan suç ortaklığının ortaya çıkmasını engellemek için ister. Mustafa Haznedar, Mumo’dan imza almayı başarır. Mumo, Haznedar’ın tehditlerine boyun eğmek zorunda kalır. Diğer iki mirasçı Yusuf ve Nathan ise belgeler iyi bilmedikleri Arapça dilinde yazıldığı için İbraniceye çevrilmesini isterler. Bu yüzden iş, ertesi güne kalır. Bu sırada bu iki mirasçı İtalya Konsolosluğuna sığınırlar. İtalya Başkonsolosu, onları Livorno’ya hareket edecek gemiye bizzat kendisi bindirir.[[13]](#footnote-13) Bu olay, Tunuslu Hayrettin Paşa’nın 22 Ekim 1873’te vezir-i ekberliğe tayininden biraz önce gerçekleşmiştir.

Tunuslu Mahmut Paşa’ya göre, Hüseyin Paşa aslında aslı olmayarak dava ettiği paraların tahsilini hiç düşünmemektedir; çünkü onun ödenmesiyle Tunus hazinesine bir akçe bile girmeyeceğini çok iyi bilmektedir. Hâlbuki Mahmut Paşa’ya göre, muhasebe görüldüğü hâlde, nakden hayli büyük bir meblağı kendisine vermeleri lâzım gelir. Mahmut Paşa, Hüseyin Paşa’ya “Sizin boş inancınıza göre ben yirmi seneden beri Fransa’ya mülteci durumundayım.” der. Evet, aradan yirmi sene kadar vakit geçmiştir. Hüseyin Paşa, Mahmut Paşa’yı eski ve yeni efendilerinin; yani Tunus beylerinin haklarını tanımamakla suçlar. Bunun doğru olmadığını Mahmut Paşa şöyle ispat etmeye çalışır:

*“(…) adalet ve hürriyeti cümlenin malumu olan Fransa hukuk meclislerine sizi daima muhakemeye davetten geri durmamışım fakat sizin muradınız ise benim müddeim bulunan Tunus hükûmetini hâkim kabul etmektir. Bu ise hiçbir vakitte kabul olunacak teklif değildir. Zira siz benden iyi bilirsiniz ki o memlekette ne kavânin-i mazbuta ve ne de mecalis-i muntazama bulunabilir.*” (s. 7)

Mahmut Paşa, Tunus’ta kanun olduğuna inanmamaktadır. Bu yüzden yirmi seneden beri memleketine dönmez; çünkü dönünce başına ne geleceğinin farkındadır. Memleketine dönmek yerine “adalet ve hürriyeti cümlenin malumu olan” Fransa’da bulunmayı, oranın vatandaşı olmayı yeğlemiştir. Mahmut Paşa, Hüseyin Paşa’nın kendisini bu şekilde suçlamasını bir türlü anlayamaz; çünkü bildiği kadarıyla Hüseyin Paşa da Tunus hükûmetinden yakayı kurtarmak için bir müddet de olsa firara mecbur kalmıştır. Hâl böyleyken, Hüseyin Paşa’nın kendisini “firar” ile suçlaması anlamsızdır. Dolayısıyla Tunus’tan çıkıp da farklı bir memlekette yaşayan “günahsız” bir insanı, uygun olmayan “dedikodular”la lekedar etmeye Hüseyin Paşa’nın hakkı yoktur. Üstelik Mahmut Paşa, imparatorun ilamına ve içindekilere itibar da etmemektedir. Hüseyin Paşa’ya göre, halledilmesi hep ertelenen bu davanın zuhuruna sebep ise Mahmut Paşa’nın “firar”ıdır. Ancak, Mahmut Paşa’ya göre Hüseyin Paşa bu konuda da yanılır:

*“Bu bâbda dahi elfazınız kadar yanlışınız vardır. Eğer Tunus lisanında bir adam familyasıyla emlakini vatanda bırakıp da seyahate çıktığında hakkında firar tabiri ıstılah olmuş ise o mana ile kabul ederim yoksa mana-yı lağvisi üzere firar tabiri kullanılmış ise mahz iftira olduğu için beyan-ı vaki ile reddederim.”* (s. 8)

Yukarıda da belirttiğimiz gibi, Tunuslu Mahmut Paşa Haziran 1852’de bir daha dönmemek üzere Tunus’u terk eder ve bu terk ediş için Hüseyin Paşa, anlaşıldığı kadarıyla “firar” demektedir. Ancak Tunuslu Mahmut Paşa, Hüseyin Paşa’ya bir şeyi hatırlatmak ister. Kendisi kesinlikle firar etmemiştir, aksine bütün eşrafın, Tunus hükûmetinin ileri gelenlerinin tamamının hazır bulunduğu bir ortamda, onlar tarafından uğurlanmıştır. Arkasından toplar dahi atılmıştır. Böyle bir ortam içinde, hükûmetin Minos isimli vapuruna binerek Paris’e gitmiştir. Bu durumu, kendisini uğurlamaya gelen Tunuslu Hayrettin Paşa da çok iyi bir şekilde bilmektedir. Paris’te bulunduğu esnada ise III. Napolyon’un imparatorluk tahtına çıkışının kutlamalarına katılmıştır ki Napolyon tahta 2 Aralık 1852’de çıkar. Mahmut Paşa, bu kutlamalara Tunus beyinin emriyle çıktığını da ekler. Hatta 20 Mart 1853 tarihli, hazinedar tarafından gönderilen, Tunuslu Mahmut Paşa’nın Malta gibi yerlerde iyi karşılanmasından dolayı duyulan memnuniyetin dile getirildiği mektupların ve buna benzer pek çok tahriratın hâlâ elinde bulunduğunu söyler. Bunu, firar etmediğine dair bir ispat olarak ortaya koyar. Yukarıda da Mahmut Paşa’nın belirttiği gibi, kendisi Tunus’a dönmek istememiştir; çünkü Tunus kanunlarına güvenmemektedir. Ancak, elbette isteseydim Tunus’a dönerdim gibi bir ifadesi de bulunur; çünkü belirttiğine göre, malum çekişmeyi barışçıl bir şekilde halletmek için bazı büyük kimseler araya girmek istemişlerdir. Bu konuda 1855 senesinde Tunus’ta bulunan Fransa konsolosu Mösyö Ruş tarafından da doğrulanmış tahriratın bazı ibarelerini paylaşmak ister:

*“Bizim indimizde tahakkuk ettiğine neyl-i maksud için enseb ve eshâl-i turuk budur ki bu mektubun vusulünde hâmiliyle beraber buraya avdet buyurulmalıdır. Vusulünüzde kendim bizzat sizinle beraber vali paşaya giderim.*” (s. 9)

Hâl böyleyken Tunuslu Hayrettin Paşa’nın, Mahmut Paşa’nın şeref ve namusuna halel getirmek fesatlığıyla, öteye beriye dağıtmış olduğu dedikoduları ve yalan sözleri Hüseyin Paşa’nın bir daha ağzına almaması gerekir.

Belgeden anlaşıldığına göre, Hüseyin Paşa önceki mektubunda, III. Napolyon’un ilâmına istinaden, bu ilamın ortaya koyduğu paranın Tunus kanunları ve âdetlerinden de hareketle talep etmekten geri durmayacaklarını ifade etmiştir. Mahmut Paşa’ya göre Hüseyin Paşa, bunu Mahmut Paşa’nın alacağını vermekten kaçınmak için yapmaktadır. İmparatorun verdiği ilamı taksim etmek suretiyle, alacaklarına karşı tutulandan sarf-ı nazar ederek, şaşılacak derecedeki bu soyut dava ile uğraşmaktadır. Bir türlü sonu gelmeyen şekilde Hüseyin Paşa kendi kendini tayin ederek, bir temele dayanmayan hükümlerle alacağını istemektedir. Medeni ülkelerde cari olan hukuktan büsbütün ayrılarak Hayrettin Paşa ile beyin kâtibi bu işe tayin olunmuşlardır. Hüseyin Paşa’nın Tunus düzenini kendisinden daha iyi bildiğini düşünen Mahmut Paşa, Fransa, İtalya veya Osmanlı hukuk meclislerinin hiçbirinin kabul edilmeyip de yalnız Hayrettin Paşa ile beyin kâtibinin bu işte kabul edilmesine anlam veremez. Mahmut Paşa’ya göre, bu tavır gizlenmiş olan şeyleri meydana koyar.

Hüseyin Paşa, belgeden anlaşıldığı kadarıyla yazdığı önceki tahriratta Mahmut Paşa’yı şimdiye kadar hiçbir yetkili vekil göndermediği için de suçlamıştır. Bu da yanlıştır:

*“Zira îlâm-ı imparatorî yazıldıktan sonra Mösyö Marseye’yi tarafımdan vekil murahhas gönderip Fransa general konsolosu bulunan Mösyö Ruş’a beraber vali-yi müşarülileyhin yanına gittiklerinde müşarülileyh General Hayreddin’le kâtibini hükm-i nasb eylemiş olduğunu ve benim tarafımdan dahi Tunus reayasından başka bir kimesneyi vekil kabul etmeyeceğini müşarülileyhaya katiyen demiş olduğunu gerek Mösyö Mersey’den ve gerek benim tarafımdan edilen protestolar tasdik eder. İşbu protestolar vali-i müşarülileyhin imtinaını hâvi tahriratla Fransa konsolato kançılaryasında ve Fransa hariciye nezaretinde mahfuz olup suret-i masdukaları yedimizde olarak lede’l-iktizâ ibraz olunacaktır.”*  (s. 10)

Bundan başka olarak Tunuslu Mahmut Paşa’nın belirttiğine göre, sonradan bir başka kişiyi de vekil tayin ederek Tunus’a göndermiştir. Ancak bu kişi, çeşitli ayak direme ve çeşitli safsatalarla karşılaşmıştır. Bunlar da müspet protestolarda yazmaktadır.

Bununla birlikte, iki sene önce Fransa devletinin ısrarı üzerine Mahmut Paşa tarafından teklif olunan bir keyfiyet de kabul olunmuştur. Bunu Tunus vekilleri de Fransa konsolosuna resmen beyan etmişlerdir:

*“İşbu keyfiyet ise hükm-i imparatorînin icrası için Tunus valisi tarafından iki ve benim tarafımdan dahi iki ve bunların adem-i ittifakı takdirinde Fransa devleti tarafından dahi bir ki cem’en beş kimesne hükm-i nasb ve tayininden ibarettir fakat işbu ittifakı hâvi mukavelenamenin imzasına gelince Tunus memurları ittifak-ı şifahiyi bozup usul ve meslek-ı sabıklarına rücu eylemişlerdir ve işbu vakıayı dahi isbat edecek evrak-ı resmiye yedimizdedir*.” (s. 10-11)

Tunuslu Mahmut Paşa, Hüseyin Paşa’nın önceki tahriratında bulunan cümlelere ve suçlamalara tek tek cevap vermiştir. Benim için şöyle demişsiniz, böyle demişsiniz diyerek cevap veren Mahmut Paşa’nın verdiği bir başka cevap ise yine alacağı ile ilgilidir. Belgeden anlaşıldığı kadarı ile Hüseyin Paşa, Mahmut Paşa’yı maliye komisyonundaki memurlara elindeki senetleri göstermemekle suçlar ve buradan yola çıkarak Mahmut Paşa’nın hiçbir alacağının olmadığını iddia eder. Mahmut Paşa buna da cevap verir. Hüseyin Paşa’nın bu suçlamasından Tunus hükûmetinin maliye komisyonuna hiç müracaat etmediğini anlar; çünkü kendisi bu konuda gaflette bulunmamıştır. Maliye komisyonu marifetiyle işin görülmesi için üç kere istek göndermesine rağmen, Tunus hükûmeti tarafından dilekçeleri ile protestoları durdurulmuştur. Hüseyin Paşa eğer bu olayları ispatlamak isterse Tunus’ta Fransa konsolosunda ve Paris Hariciye Nezaretinde, Mahmut Paşa’nın evrak ve protestoları mevcuttur. Bunun yanı sıra Tunus’taki devlet dairelerinin resmî kalemlerinde de mevcuttur. Doğrulanmış suret ise Mahmut Paşa’nın yanındadır.

Bununla birlikte 1869 senesi Kanunuevvelinin üçünde, Tunus başvekilinin Fransa konsolosuna yazdığı bir mektup vardır. Mektuptan anlaşıldığı kadarıyla, Tunus beyi Muhammed Sadık, bu işin maliye komisyonuna havale olmasına razı değildir, çünkü komisyonun bu gibi işleri görmeye izni yoktur. Mahmut Paşa’ya göre işte Tunus hükümeti işi karışıklıkta bırakmak için, her türlü kapıyı kapatmaktadır. Mahmut Paşa, Hüseyin Paşa nezdinde Tunus hükûmetini imparator ilamının işlerine gelen yerlerine uymakla suçlamaktadır. Böylelikle, Tunus hükûmeti sözü hep yarım bırakmaktadır. Bu yüzden Mahmut Paşa, imparator ilamında yer alan; fakat Tunus hükûmetince görmezden gelinen bir iki maddeyi tekrar etme gereği duyar. Bunlardan biri dördüncü maddedir:

*“Numara 4 ve eğer Tunus hükûmeti canibinden muâmelât-ı şedide ve harekât-ı özriye îkâı ile Mahmud Paşa’nın emlâkine zarar-ı maddi gelmiş ise müşarülileyh Tunus valisinden işbu zararı tazmine hak ve salahiyeti vardır.”*  (s. 12)

İmparator ilamının beşinci maddesinde ise Mahmut Paşa’nın, Tunus hükûmetince kullanımı men edilen emlâk, mahsulât ve çeşitli eşyaları geri almaya hak ve salahiyeti vardır yazmaktadır. İşte ilamda yer alan bu ifadelerden hareketle Mahmut Paşa, emlak ve eşyalarıyla birlikte, on milyon franktan fazla parayı kendisine teslim etmeye mecbur olduklarını dile getirir ve bu emlaki ne yaptınız diye sorar. Sonuçta aradan yirmi sene geçmiştir ve bu yirmi senelik varidat kime verilmiştir? Defterini kim tanzim etmiştir? Hüseyin Paşa, bu emlakin kullanımdan men edilme sebebini tahriratında açıklamıştır. Belirttiğine göre, Tunuslu Mahmut Paşa’nın biraderleri ve ortakları vardır, hukuklarını korumak için Mahmut Paşa’nın emlaki kullanımdan men edilmiştir. Mahmut Paşa’nın buna cevabı şu şekildedir:

*“Bari düşünüp de biri birine mübayin ve münakız sözleri söylememelidir. Zira kim inanır ki bir alacaklı yedinde olan rehini bilâ-mecburiye ecânibe teslim eylesin. Bu misillü hâlet ise birinci kere olarak ancak sizden işitilmiştir*.*”* (s. 12)

Mahmut Paşa, kendini savunmaya devam eder ve farz edelim ki benim borçlum olan biraderlerim ve şeriklerim olsun ve onlar kendi hesapları için bu hacri; yani malı kullanımdan men etmeyi meydana getirmiş olsunlar diye başlar. Bu noktada bir soru sorma gereği duyar. Eğer böyleyse Mahmut Paşa’nın mülklerinin idaresiyle, hasılatının tanzim defteri hangi sandığa konulmuştur? Açık açık sorar. Aradan yirmi sene geçmiştir. Yirmi senelik hasılat defteri nerede, hani ya, gösterin şeklinde hitap eder. Mahmut Paşa, haksızlığa uğradığını iddia eder ve mülklerinin vesikaları kendi elinde olduğu hâlde, hükûmet tarafından bazısının satıldığını, bir miktarının hibe edilip geride kalanının dahi harap olup bittiğini dile getirir. Ona göre, böyle bir vukuat ancak Tunus’ta görülebilir. Mahmut Paşa’ya göre, biraderzadeleri ve ortakları olmuş olsa idi, Hüseyin Paşa’nın olduğunu varsayıp yanıldığı borçta dahi hissedar olmaları lazım gelmez miydi? Ortada böyle bir şey de yoktur. Dolayısıyla, Hüseyin Paşa’nın iddiaları sağlam bir esasa dayanmamaktadır ve ne yaptığını anlamak dahi mümkün değildir. Ancak, gün gibi âşikâr olan bir şey vardır. İmparator ilamının açıkça beyan ettiği mesuliyetten kurtulmak emeliyle bu cins yalan ucubeler ve boş, anlamsız safsatalara müracaat edilmektedir. Ancak, bu cins yalanlar ile yirmi seneden beri hacr altında olan mallar vardır; yani kullanımdan men edilen mallar söz konusudur. Ancak bu malların hasılatı alınmış ve tasarruf edilmiştir. İşte Hüseyin Paşa’nın bunun mesuliyetinden kurtulabilmesi mümkün değildir. Çünkü, Hüseyin Paşa’nın bu konuda söylediği sözlerin tamamını yalanlayan şey ise Tunus başvekilinin Fransa konsolosuna yazdığı 13 ve 15 Eylül 1871 tarihli mektuptur. Tunus başvekilinin bu mektuplarında yazdığına göre, Mahmut Paşa’nın mülkleri kullanımdan men edildiği için kendisinin şikâyet etmeye hakkı yoktur. Çünkü Fransa devletinin verdiği ilama istinaden Tunus hükûmeti, kendisini bu işte izinli ve görevli bilip Mahmut Paşa’dan alacağı olan paraları muhafaza edebilmek için mülklere men koydurmuştur. Mahmut Paşa, Hüseyin Paşa’ya bu mektubu okuduktan sonra sizin de şüpheniz kalmayacaktır der. Çünkü imparator ilamının da açık açık anlattığı gibi, malların kullanımdan men edilmesi, Tunus hükûmeti tarafından ortaya konmuştur ve Mahmut Paşa’nın sorusu da açıktır:

“*Hâl böyle iken biraderzadelerimin isimlerini ne gûne ikna için ortaya atıyorsunuz*?” (s. 14)

Hüseyin Paşa’nın önceki mektubunda yazdığı bir ifadeye de sinirlenmiştir Mahmut Paşa. Bu ifade, Tunus valisinin Avrupa kamuoyundan korkusunun ve çekinmesinin olmayacağı yönündedir:

*“Hayfa ki işbu efkâr-ı umumiye çoktan beri Tunus hükûmetinin ahvâl ü etvârını anlayıp bizim uzun uzadı berâhin-i kâtı’a ve şevâhid-i âdile ile ahvâl ü ef’alini beyâna hâceti kalmamıştır.”* (s. 14)

Tunuslu Mahmut Paşa, mektubunu bitirirken Hüseyin Paşa’nın kullandığı kimi kelimelere dikkat çeker ve kendisinin şimdiye kadar Hüseyin Paşa için yakışık almaz sözler kullanmadığını da ekler.

**Sonuç**

On dört sayfalık bu yazışma suretinin Tunuslu Mahmut Paşa tarafından Türkçeye çevriltip ayrıca da basıldığını düşünmekteyiz. Muhtemeldir ki Mahmut Paşa, Tunus hükûmeti vekili Hüseyin Paşa’ya yazdığı bu mektubu önemli görmüştür ve sadece yanında muhafaza etmekle yetinmek istememiştir. Arapça yahut Fransızca yazdığı bu mektubu Türk diline çevirttikten sonra hususi bir başlıkla yayımlanmasını uygun görmüş olmalıdır. İçindeki bilgilere değer veriyor olmalı ki bu yöntemle kendini savunma ve aklama imkânı bulacağını da düşünmüştür. Tarihler 1870’leri göstermesine ve esas davanın üzerinden yirmi yıl geçmesine rağmen, anlaşılan o ki Tunus hükûmeti Tunuslu Mahmut Paşa’nın peşini bırakmaya niyetli değildir. Tunuslu Mahmut Paşa olayından sonra bir de Nissim Şamâma davasıyla uğraşan Tunus hükûmeti, muhtemeldir ki Nissim Şamâma’nın 1873’teki ölümü ile, hâlâ hayatta olan Tunuslu Mahmut Paşa’yı hatırlamış olsun. Aslına bakılırsa para çalma ile suçlanan Tunuslu Mahmut Paşa ile Nissim Şamâma’nın en önemli ortak yanları her ikisinin de vezir-i ekber Mustafa Haznedar zamanında ve onunla çalışmış olmalarıdır. Mustafa Haznedar, vali Ahmet Bey’i kendisinin suçlu olmadığına dair ikna etmeyi başarmış ve 1837’de oturduğu başbakanlık koltuğunu 1873’e kadar korumayı başarmıştır. Ancak kendisi vali Muhammed Sadık’ı, Ahmet Bey’de olduğu gibi oyalamakta başarılı olamamıştır. Muhammed Sadık Paşa, para çalma ile alenen suçlanan ve suçu da ispatlanan Mustafa Haznedar’ın yerine Tunuslu Hayrettin Paşa’yı getirmiştir. Kısacası, Tunuslu Mahmut Paşa olayında da Nissim Şamâma davasında da aslında başat rolde olan ve bu iki kişiyi yönlendirenin başbakan Mustafa Haznedar olduğu görünmektedir. Bu da Osmanlı Devleti’ne bağlı Tunus eyaleti veya beyliğinin ne kadar sıkıntılı dönemlerden geçtiğini göstermektedir. Anlaşılan, bütün bu olan biten arasında Osmanlı Devleti bu eyaletine pek de müdahil olmamıştır.

Mahmut Paşa’nın mektubuna baktığımızda Tunus hükûmeti vekili Tunuslu Hayrettin Paşa için de olumsuz kelime ve cümleler sarf edildiğini görürüz. Mahmut Paşa, haksızlığa uğradığından emindir, kendine güvenen bir tarzı ve tavrı vardır. Olayın üzerinden yirmi yıl geçmesine rağmen, hâlâ dik durduğunu ve kendini iyice savunduğunu görüyoruz. Bir kere, Mahmut Paşa “borç” kelimesine dahi tahammül edememektedir. Ona göre, değil borcu aksine Tunus hükûmetinden alacağı vardır. Hâlbuki, kaynaklar hep Mahmut Paşa’nın borçlu olduğunu yazmaktadır. O ise kendine güvenen bir şekilde bunun aksini iddia eder. Bu durum da dışarıdan olayları okuyup gözlemleyen bizler için şaşırtıcıdır.

Mahmut Paşa’nın belirttiğine göre, kendisi defalarca Hüseyin Paşa’yı Fransa hukuk meclislerinde muhakemeye davet etmiştir. Ancak, Hüseyin Paşa ısrarla Tunus hükûmetini hâkim kabul etmek istemektedir. Ancak, bir Tunuslu olmasına rağmen Mahmut Paşa’nın Tunus hükûmetine, kanunlarına ve hukuk meclislerine zerre güveni yoktur. İşte bu yüzden yirmi seneden beri Tunus’a ayak basmamıştır. Oraya döndüğünde başına neler geleceğini, haksız yere suçlanıp yargılanacağını bilmektedir. Bu yüzden dönmeyi tercih etmez. Ancak, bütün bu durumun da “firar” kelimesi ile açıklanması hiç hoşuna gitmez. Tunuslu Mahmut Paşa’yı anlatan bütün kaynaklarda, onun Tunus hükûmetini dolandırdığı ardından da kaçtığı yazılıdır. Mahmut Paşa, bu “firar” tabirine kesinlikle karşı çıkar. Ona göre bir insan ailesiyle mülklerini memleketinde bırakıp seyahate çıkarsa kaçmış sayılmaz. Dolayısıyla, Mahmut Paşa iftiraya uğradığını düşünür. Bu bir kaçış olamaz; çünkü Tunus’tan ayrıldığında bütün hükûmet erkânı kendisini uğurlamaya gelmiştir ve o da Paris’e bu şekilde arkasında toplar dahi atılarak uğurlanmıştır. Ancak daha sonra, hakkındaki iddiaları duymuş ve Tunus hükûmet ve kanunlarına güvenmediğinden memleketine dönmemeyi tercih etmiştir. Durum bundan ibarettir. Ortada bir iftira vardır ve Mahmut Paşa, bu iftiraya kurban gitmemek için kendince böyle bir önlem almıştır. Açıkçası işe de yaramıştır.

Mahmut Paşa, bu anlamsız dava için Tunuslu Hayrettin Paşa’nın da görevlendirilmesine sinirlenmiştir. Fransa, İtalya veya Dersaadet hukuk meclislerinin hükümleri bir tarafa bırakılıp da Hayrettin Paşa’nın hükmünün tercih edilmesi onu çok şaşırtmıştır. Hayrettin Paşa’nın hatıralarını okuduğumuzda kendisinin bu davamın hallinde başarılı olduğu kanısına varırız. Ancak, yıllar süren bu davanın izdüşümlerine baktığımızda Hayrettin Paşa’nın sanıldığı gibi bu görevde çok da başarılı olamadığını söyleyebiliriz. Sonuçta, süreç fasılalarla da olsa çok uzun sürmüş ve yirminci yüzyılda paşanın kızlarına ve torunlarına kadar uzayıp gitmiştir. Kısacası, aslında Tunuslu Mahmut Paşa ile Tunus hükûmeti arasındaki bu dava tam anlamıyla çözülememiştir.

Bu mektup, şu açıdan önemlidir: Bugüne kadar Tunuslu Mahmut Paşa’yı genellikle Tunuslu Hayrettin Paşa’nın söylediklerinden yola çıkarak değerlendirdik. Davaya Mahmut Paşa’nın gözünden bakmadık \ bakamadık. Tunuslu Mahmut Paşa tarafından bastırıldığını düşündüğümüz bu mektupla birlikte olaylara bir de onun gözünden bakma imkânına sahip oluyoruz. Bu noktada kimin haklı, kimin haksız olduğu pek de önemli değildir. Önemli olan haklı olduğuna inanan, yirmi yıl sonra dahi çeşitli kanıtlarla suçsuzluğunu ispatlamaya çalışan ve hiç de başı eğik olmayan bir Osmanlı paşasının karşımızda olmasıdır. Bu Osmanlı paşası helalinden ya da söylendiği gibi hırsızlık yaparak bir şekilde Kârun gibi zengin olmuştur. Ancak Paşa, her ne kadar kendisi zengin olup rahat yaşasa da ölümünden sonra bu servet heba olmuş, çocukları para elde edebilmek için bağlarındaki ağaçları dahi satmak mecburiyetinde kalmışlardır. Kısacası, bu para Tunuslu Mahmut Paşa’ya hayretmemiştir. Aile de bu paranın hayrını bir türlü görememiştir.
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