

## **“ANAYASA ŞİKAYETİ VE BUNA İLİŞKİN SORUNLAR” (Avusturya’da Temel Hak Şikayeti Hakkında Rapor)<sup>1</sup>**

*Prof. Dr. Herbert HALLER<sup>(\*)</sup>*

### **I. Giriş**

Son aşama niteliğindeki her idari makamın kararına (Bescheid)<sup>2</sup> karşı Anayasa Mahkemesi önünde aşağıdaki iddialarla şikâyette bulunulabilir:

1. Şikâyetçi, bu karar ile anayasa tarafından güvenceye alınmış bir hakkının (temel hak) ihlal edilmiş olduğunu
2. Ya da bu karar ile yasaya aykırı bir düzenleyici işlemin, anayasaya aykırı bir yasanın ya da hukuka aykırı bir uluslararası sözleşmenin uygulanması sonucu haklarının ihlal edilmiş olduğunu ileri sürmelidir.

Birinci iddiada şikâyetçi, idarenin kararın tesisindeki bir hatasını şikâyet konusu yapmaktadır. Anayasa Mahkemesi bu iddiaya göre şikâyet konusu yapılan temel hak ihlalinin gerçekleşip gerçekleşmediğini denetlemektedir. Mahkeme bunun ötesinde anayasa tarafından güvence altına alınmış herhangi bir hakkın ihlal edilmiş olup olmadığını da resen denetler ve şayet idari kararın dayandığı genel bir yasanın hukukiliğinde bir kuşku duyarsa<sup>3</sup>, bir norm denetimi prosedürünü resen başlatır.

İkinci iddiada şikâyetçi, başvurusunu bilinçli olarak kararın dayanağına karşı yöneltmektedir. Eğer şikâyetçi Anayasa Mahkemesi’nde normun anayasaya uygunluğu konusunda bir kuşku yaratmışsa, mahkeme resen norm denetimini başlatır. Burada bir yürütme hatasının bulunup bulunmadığı konusunda denetim yapılmaz.

---

<sup>1</sup> Prof. Fazıl SAĞLAM tarafından çevrilmiş ve Dr. Osman CAN ile birlikte gözden geçirilmiştir.

<sup>(\*)</sup> Avusturya Anayasa Mahkemesi Üyesi

<sup>2</sup> Bescheid” terimi sözlüklerde (haber, cevap, bilgi ve emir) olarak geçiyor. Biz Sprachbrockhaus’daki “behördliche Entscheidung” karşılığını esas alarak “idari karar” olarak çevirdik.

<sup>3</sup> Burada “kuşku” “Bedenken” sözcüğünün karşılığı olarak kullanılmıştır.

Olayların çoğunluğunda yapılan şikayet başvurusunda her iki iddia birden yer alır. Şayet genel normun hukuka uygunluğu daha önce yargı içtihadı ile belirlenmişse, şikâyetçiler birinci iddia ile yetinmektedirler. Buna karşılık kararın idare tarafından yürütülmesinde açık bir hata yoksa ve sadece genel normun hukuka uygunluğu kuşkuysa ikinci iddiaya yer verilmektedir.

Temel hak şikayeti ile anayasanın güvence altına aldığı haklar yalnızca bastırıcı (repressif) olarak korunmaz, tabii aynı zamanda önleyici (praeventif) olarak da korunmuş olur. Bir bakanın ya da bir eyalet hükümetinin kararının iptalinde siyasal yansımaları olan bir tariz (Vorwurf) bulunsa bile, Anayasa Mahkemesi'nin içtihatlarına idari makamlarca olabildiğince uyulur.

İdari makamlarca değil de mahkemelerce yerine getirilen özel hukuk ve ceza hukuku alanında son aşama mahkemeleri, özellikle yüksek yargı organları, temel hak ve özgürlükleri güvence altına alırlar. Özel hukuk alanında örneğin kadın ve erkek ilişkisinde eşitlik ilkesine ya da ceza hukukunda adil yargılanma ilkesine ya da davanın makul bir süre içinde karara bağlanmasını talep hakkına riayet edilmelidir. İkinci aşama mahkemesi ya da Yüksek Mahkeme bir yasanın anayasaya uygunluğu konusunda kuşkuysa, sorunu Anayasa Mahkemesi'ne sunmak zorundadırlar. Yasanın altındaki düzenleyici işlemlerde ise her mahkeme –yani birinci mahkemeleri dahi- bununla yükümlüdür.

Anayasa Mahkemesi böylece temel hakların yasa koyucuya ve yasa altındaki düzenleyici işlemleri ihdas edenlere (Verordnungsgeber) karşı korunmasında tekel sahibi olduğu gibi, temel hakların yürütmeye karşı korunmasında da idare alanındaki denetim ona aittir.

## **II. Basit Haklar ve Temel Haklar**

Anayasa Mahkemesi yanında Yüksek İdare Mahkemesi de (Verwaltungsgerichtshof) idarenin denetimi ile yetkilidir. Bu mahkemede, idarenin son aşama kararlarına karşı şikâyetçinin sade yasalarca sağlanmış bulunan haklarının ihlal edilmiş olduğu iddiasıyla dava açılabilir. Burada temel hak ihlalleri ile sade yasalardan kaynaklanan hakların ihlali arasındaki ayırımın nasıl yapılacağı sorusu gündeme gelir.

Bu ayırımla ilgili olarak Anayasa Mahkemesi münferit temel haklarda sınırlamanın nasıl yapılacağına ilişkin formüller geliştirmiştir. Konuyu aydınlatmak üzere iki örnek sunuyoruz:

- Bir imar işinde diğer müteahhitlere oranla dezavantajlı kılınan bir müteahhit, hukuka aykırı bir kararla eşit olmayan bir işleme tabi tutulmuş oldu. Ancak anayasal güvence altındaki eşit işlem görme hakkı sadece eşitsizlik oluşturan işlemin kasti (keyfi) veya kaba bir biçimde dikkatsizce (kaba içerik hatası veya usulde önemli eksiklik) yapılmış olması halinde gerçekleşir. Yasanın eşitliğe uygun, yani anayasaya uygun bir biçimde yorumlanabilmesine rağmen, yapı kararına yasaya aykırı bir içerik verilmesi halinde de eşitliğin ihlali gerçekleşebilir.
- Bir vergi tahakkuku hukuka uygun ya da aykırı olsa da her zaman mülkiyete müdahale teşkil eder. Ancak her yanlış vergi tahakkuku anayasal koruma altındaki mülkiyetin dokunulmazlığı hakkını ihlal etmez. Bu hak ancak, vergi tahakkukunun yasal bir dayanak olmaksızın yapılması ya da görünüşte yasaya dayanılması, başka bir deyişle yasal dayanağın tasavvuru mümkün olmayacak biçimde (kaba bir yanlışlıkla) yorumlanmış olması halinde ihlal edilmiş olur.

Şayet Anayasa Mahkemesi, bir temel hak şikâyetini, açıkça başarı şansı olmadığı veya bir anayasal sorunun aydınlatılmasının beklenemediği gerekçesiyle başkaca bir gerekçe göstermeksizin reddederse, şikâyeti talep üzerine Yüksek İdare Mahkemesi'ne devreder. Anayasa Mahkemesi'nin bu şekilde yükten kurtulması bir zorunluluk olarak görülür; çünkü Anayasa Mahkemesi'nin ağırlıklı olarak norm denetimi alanında ve temel haklara ilişkin daha zor anayasal sorunlar üzerinde karar vermesi gerekir. Anayasa Mahkemesi'nin şikâyeti geri çevirmesine rağmen, bir temel hak ihlali söz konusu ise, hukuki koruma yine de dolaylı olarak sağlanmış olur; çünkü böyle bir durumda Yüksek İdare Mahkemesi, şikâyet konusu kararı hukuka aykırılık nedeniyle iptal edecektir.

Bu durumda doğaldır ki bir temel hak ihlali açıkça tespit edilmiş olmayacaktır. Anayasa Mahkemesi bir temel hak ihlalinin bulunmadığını, olayın ayrıntılı incelenmesi sonunda tespit etse bile, şikâyetçinin talebi üzerine başvuruyu İdare Mahkemesine

devredecektir. Bu mahkeme ise sade yasalar yönünden bir aykırılığın bulunup bulunmadığını incelemekle yükümlü olacaktır.

### III. Çeşitli Temel Haklar

Avusturya'da anayasa tarafından güvence altına alınmış haklar sayıca fazla ve çeşitlidir. Bunların çok azı merkezi anayasa belgesinde, yani 1920 tarihli Federal Anayasa'da yer almaktadır. Bunların çoğunluğu ayrı anayasal yasalarda, keza sade yasaların anayasal hükümlerinde ve uluslararası antlaşmalarda yer almaktadır. Şu halde temel haklar katalogu bir bütünlük içinde düzenlenmiş değildir. Bu temel hakların çok değişik zamanlarda ortaya çıkması ve gerek dil ve gerekse düşünce yönünden farklı tasavvurlara dayanmaları bir sorun oluşturmaktadır. Öte yandan Avrupa'da ve uluslararası alanda belirlenmiş temel haklar da belli kesişmelere ve yorum sorunlarına yol açmaktadır. Buna ek olarak Strassbourg'daki Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin dinamik içtihatları da sürekli bir uyum gereksinime yol açmaktadır.

Avusturya Anayasası, bireye devlet karşısında serbest bir alan sağlayan özgürlük hakları ile bireyin devlet iradesinin oluşumuna katılmasını sağlayan katılım haklarını temel hak olarak tanımaktadır. Sosyal hak niteliğinde temel haklar ya da ona tekabül edecek biçimde devlete amaç ve yükümlülük getiren kurallar Anayasa düzeyinde yer almamıştır. Ancak sosyal alanda haklar, sade yasalarla çok iyi yapılandırılmış bir eğitim sistemi ve sosyal sistem içinde yer almaktadır.

Aşağıda temel haklar ve temel hak grupları, standart bir anayasa hukuku öğreti kitabında görüldüğü şekilde sıralanmıştır:

- eşitlik ilkesi
- kamu hizmetlerine (kamu makamlarına) eşit girebilme hakkı
- kişinin ve servetin serbest dolaşım hakkı; yerleşim özgürlüğü, ülkeye giriş ve ülkeden çıkış özgürlüğü
- mülkiyetin dokunulmazlığı hakkı
- taşınmaz mal edinme özgürlüğü (Die Freiheit des Liegenschaftserwerbs)
- kölelik ve bağımlılık ilişkisinin kaldırılması (Die Aufhebung des Untertänigkeits- und Hörigkeitsverbandes)
- çalışma özgürlüğü
- kişi özgürlüğünün korunması
- yasal yargıç önünde yargılanma hakkı

- velayet hakkının dokunulmazlığı (Die Unverletzlichkeit des Hausrechts)
- mektup gizliliğinin korunması
- uzak haberleşme (telefon, telgraf vb) gizliliğinin korunması
- dilekçe hakkı
- dernek ve toplantı özgürlüğü
- düşünce ve basın özgürlüğü, sansür yasağı
- İnanç ve vicdan özgürlüğü
- kiliselerin ve dini toplulukları hukuksal durumu
- Bilim ve bilimi öğretim özgürlüğü; sanat özgürlüğü
- öğretim özgürlüğü; öğretimde kamuya açılma (öğrenci kabul etme) hakkı (das Recht auf Gewährung des Öffentlichkeitsrechts); eğitim özgürlüğü
- meslek seçimi ve mesleki eğitim özgürlüğü
- azınlık hakları
- yaşam hakkı
- özel hukuk ve ceza hukuku işlerinde yargısal prosedür hakkı
- kişisel verilerin korunması hakkı (Datenschutz)
- özel yaşamına ve aile yaşamına meskenine ve mektup yazışmasına saygı gösterilmesini isteme
- seçme ve seçilme hakkı
- savunma hizmetinde bulunmama hakkı
- kişi özgürlüğü ve zorla çalıştırma ve angarya yasağı
- ceza sonuçlarını önceden bilme hakkı (Der Anspruch auf Vorhersehbarkeit der Straffolgen)
- düşünceyi serbestçe edinme hakkı
- evlenme hakkı
- insan hakları sözleşmeleriyle güvence altına alınmış bulunan hakların ihlali halinde ulusal bir makama şikayette bulunma hakkı
- ulusalüstü (supranational) bir merciye (Instanz) şikayette bulunma hakkı

Bu liste tam olmamasına rağmen -örneğin belediyelerin kendini yönetme hakkı listede yer almamıştır-, sade yasa koyucunun bağlı olduğu alanların çokluğunu göstermektedir. Ayrıca anılan temel haklardan her biri kendi içinde tekil hak alanları içermekte ve bu haklar, değişik durumlarda değişik gruplara karşı farklı etkiler yaratmaktadır. Bütün bu alanlar, farklı yasa kayıtlarıyla sade yasa koyucu tarafından sınırlanabilir.

Verilen liste aynı zamanda temel hakların artan sayısı ile bunlar arasında giderek artan bir alan belirleme sorununun oluştuğunu göstermektedir. Düşünceyi açıklama özgürlüğü ile özel yaşamın ve kişisel verilerin korunması hakları arasındaki gerilim ilişkisi buna örnek olarak gösterilebilir. Bu bağlamda eşitlik ilkesinin giderek daha güçlü bir biçimde irade özerkliği alanında etkili olduğunu da zikretmek gerekir. Böylece Anayasa Mahkemesi, sürekli değişen ve özellikle uluslararası belgelerde her zaman yeterli açıklıkta belirlenmemiş bulunan bir değerler örgüsü temelinde uyumsuzlukları çözme görevi ile karşı karşıya kalmaktadır.

#### **IV. Temel Hak Şikâyetinin Yöntemi**

Bir idari makamın son aşama kararına karşı dava açma hakkı yalnızca karar öncesi prosedürde taraf olanlara verilmiştir. İdari karara karşı şikâyet kararın tebliğinden başlayarak altı hafta içinde yapılmalıdır. Başvuruda nesnel durum tam olarak açıklanmalı ve kararın iptali talep edilmelidir.

Şikâyet bir avukat tarafından imzalanmalı, şikâyet konusu karar dilekçeye eklenmeli ve tebliğ tarihi belirtilmelidir. Eksiklikler, sunulan şikâyetin bu eksiklikler düzeltilerek yenilenmesini gerektirir. Buna uyulmazsa şikâyet reddedilir.

Şikâyetin erteleme bir etkisi yoktur. Ancak “erteleme talebinin reddini gerektirecek ölçüde zorlayıcı bir kamu çıkarının bulunmaması” ve “tüm çıkarların tartılması sonunda kararın yürütülmesinin veya kararla sağlanan hakkın kullanılmasının şikâyetçi üzerinde oransız bir zarar meydana getirmesi” koşulları mevcutsa, Anayasa Mahkemesi, talep üzerine, böyle bir etki tanıyabilir. İdari kararın etkisinin ertelenmesi Mahkemenin kararı ile sağlanır. Mahkeme toplantı halinde değilse, erteleme kararı, raportör üyenin başvurusu üzerine başkan tarafından verilir. Kararın etkisinin ertelenmesine ilişkin başvuru, yargılama sırasında da yapılabilir. Koşulların değişmesi halinde erteleme kararı da değiştirilebilir.

Şikâyet konusu kararı çıkaran idari makama dosyaları sunması için mutad olduğu üzere altı haftalık bir süre verilir. İdari makam, aynı süre içinde cevap dilekçesi vermekte serbesttir.

Davaya şikâyetçi ve şikâyet edilen idari makamdan başka idari karara takaddüm eden idari prosedürün tarafları da katılırlar.

Ön prosedürün (ilk incelemenin) yerine getirilmesinden sonra başkan, duruşma gününü belirler. Bu belirlemeye kadar Anayasa Mahkemesi, başarı şansı olmadığı veya şikâyetin görülmesinin bir anayasal sorunun aydınlatılmasına katkıda bulunmayacağı gerekçesiyle şikâyeti reddedebilir. Başvuruların büyük çoğunluğu - geri çevirme, yargılamayı durdurma, reddetme ve kabul etme dahil-duruşmasız sonuçlandırılır. Şayet başkan temel hak sorunlarında pek de rastlanmayacak biçimde duruşma öngörmüşse, ek sorular ve kişisel izlenimlerle nesnel durumun daha da aydınlatılması sağlanır ve gerektiğinde bir norm denetim yöntemi başlatılır.

Şayet temel hak şikâyeti dolayısıyla Anayasa Mahkemesi tarafından bir norm denetimi başlatılırsa, ve bu süreç içinde bir düzenleyici işlemin ya da bir yasanın iptali söz konusu olursa, bu iptal, norm denetimine yol açan olaya da uygulanacak şekilde geriye yürür. Buna göre, iptal edilen kural, şikâyet konusu idari kararın çıkarılışı sırasında mevcut değilmiş gibi karar verilmesi gerekir. Bu da ilke olarak şikâyetçi için elverişli sonuç doğurur.

Bir şikâyet kabul edilip, idari karar kaldırılmışsa, idari makam ikame bir karar almak zorundadır. İdare bunu yerine getirirken, Anayasa Mahkemesi'nin görüşüne bağlıdır. Meğer ki bu bağlılık, idari kararın ihdasından sonra nesnel ya da hukuksal durumun değişmesi ile geçersiz kılınmış olsun. Anayasa Mahkemesi karar verirken idari işlemin tesis edildiği tarihteki nesnel ve hukuksal durumu esas almalıdır.

Şayet bir şikâyet kabul görmüşse Mahkeme, şikâyetçi için götürü olarak bir gider tazminatına (şikâyet ve duruşma için) ve gerçekleşmiş tüm seyahat giderlerine hükmeder.





Bericht

über

## **Die Grundrechtsbeschwerde in Österreich**

*erstattet von*

*Univ.Prof. Dr. Herbert HALLER*

Mitglied des österreichischen Verfassungsgerichtshofes

### **I. Einleitung**

Gegen den Bescheid einer jeden Verwaltungsbehörde letzter Instanz kann mit folgenden Behauptungen Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof erhoben werden:

1. Der Beschwerdeführer muss behaupten, durch den Bescheid in einem verfassungsgesetzlich gewährleisteten Recht (Grundrecht) verletzt worden zu sein, oder
2. er muss behaupten, durch die im Bescheid erfolgte Anwendung einer gesetzwidrigen Verordnung, eines verfassungswidrigen Gesetzes oder eines rechtswidrigen Staatsvertrags in seinen Rechten verletzt worden zu sein.

Mit der ersten Beschwerdebehauptung macht der Beschwerdeführer einen Fehler der Verwaltung bei Erlassung des Bescheides geltend. Der Verfassungsgerichtshof prüft auf Grund dieser Behauptung, ob die geltend gemachte Grundrechtsverletzung erfolgt ist. Er prüft darüber hinaus von Amts wegen, ob irgendein anderes verfassungsgesetzlich gewährleistetes Recht verletzt wurde und er leitet von Amts wegen ein Normprüfungsverfahren ein, wenn er Bedenken hinsichtlich der Rechtmässigkeit einer generellen Norm hat, auf der der Bescheid beruht.

Mit der zweiten Behauptung wendet sich der Beschwerdeführer gezielt gegen eine Grundlage des angefochtenen Bescheides. Kann er beim Verfassungsgerichtshof Bedenken gegen die Verfassungsmässigkeit der Norm erwecken, leitet dieser ein amtswegegeses Prüfungsverfahren ein. Eine Prüfung, ob ein Vollzugsfehler vorliegt, erfolgt hier nicht.

In der Mehrzahl der Fälle werden in einer Beschwerde beide Behauptungen erhoben. Beschwerdeführer begnügen sich mit der ersten Behauptung, wenn die Rechtmässigkeit der generellen Normen durch die Judikatur bereits festgestellt wurde. Ist der Vollzug durch die Verwaltung offensichtlich fehlerfrei und nur die Rechtmässigkeit der generellen Normen nicht abgesichert, dann begnügt man sich mit der zweiten Behauptung.

Durch die Grundrechtsbeschwerden werden die verfassungsgesetzlich gewährleisteten Rechte nicht nur repressiv sondern natürlich auch präventiv geschützt. Die Judikatur des Verfassungsgerichtshofes wird von allen Behörden tunlichst beachtet, liegt doch in der Aufhebung des Bescheides etwa eines Ministers oder einer Landesregierung ein Vorwurf, der auch politische Auswirkungen haben kann.

Im Bereich des Zivil- und Strafrechts, der nicht von Verwaltungsbehörden sondern von Gerichten vollzogen wird, sichern letztinstanzliche Gerichte, insbesondere der Oberste Gerichtshof, die Grund- und Freiheitsrechte. Im Bereich des Zivilrechts ist etwa der Gleichheitssatz im Verhältnis von Mann und Frau oder sind im Strafrecht die Grundsätze eines fairen Verfahrens oder der Anspruch auf Entscheidung innerhalb angemessener Frist zu beachten. Hat ein in zweiter Instanz entscheidendes Gericht oder aber der Oberste

Gerichtshof Bedenken hinsichtlich der Verfassungsmässigkeit eines Gesetzes, müssen sie die Frage dem Verfassungsgerichtshof zur Entscheidung vorlegen. Bei Verordnung ist dazu jedes – also auch ein in erster Instanz zuständiges – Gericht verpflichtet.

Der Verfassungsgerichtshof hat damit das Monopol zum Schutz der Grundrechte gegenüber dem Ordnungsgeber und dem Gesetzgeber, gegenüber der Vollziehung obliegt ihm die Kontrolle im Bereich der Verwaltung.

## **II. Einfache Rechte und Grundrechte**

Neben dem Verfassungsgerichtshof ist auch der Verwaltungsgerichtshof zur Kontrolle der Verwaltung berufen. Bei ihm können letztinstanzliche Bescheide mit der Behauptung bekämpft werden, der Beschwerdeführer sei in einem einfachgesetzlich gewährleisteten Recht verletzt. Wie wird nun die Abgrenzung zwischen Grundrechtsverletzungen und solchen, die nur "einfachgesetzlicher" Natur sind, vorgenommen?

Zu dieser Abgrenzung hat der Verfassungsgerichtshof Formeln entwickelt, an Hand derer er bei einzelnen Grundrechten die Grenzziehung vornimmt. Zwei Beispiele zur Illustration:

- Durch einen rechtswidrig nachteiligen Bescheid in einer Bausache wird der Bauwerber anders als andere Bauwerber und damit ungleich behandelt. Eine Verletzung des verfassungsgesetzlich gewährleisteten Rechtes auf Gleichheit liegt jedoch nur vor, wenn diese Ungleichbehandlung absichtlich (Willkür!) oder grob achtlos (grober inhaltlicher Fehler oder sehr mangelhaftes Verfahren) erfolgte. Als Gleichheitsverletzung gilt auch, wenn in dem Baubescheid dem Gesetz ein gleichheitswidriger Inhalt gegeben wurde, obwohl das Gesetz diesen Inhalt nicht hat (also durchaus gleichheitsgemäß und damit verfassungskonform interpretierbar ist).
- Eine Steuervorschreibung greift, ob nun rechtmässig oder rechtswidrig, immer ins Eigentum ein. Nicht jede falsche Vorschreibung verletzt jedoch das verfassungsgesetzlich gewährleistete Recht auf Unverletzlichkeit des Eigentums. Das ist nur der Fall, wenn die Vorschreibung ohne gesetzliche Grundlage erfolgt, diese nur zum Schein herangezogen wird, oder die Grundlage „denkunmöglich“ (grob falsch) interpretiert wird.

Wenn der Verfassungsgerichtshof die Behandlung einer Beschwerde ohne nähere Begründung ablehnt, weil sie offenkundig keine Aussicht auf Erfolg hat oder die Klärung einer verfassungsrechtlichen Frage nicht zu erwarten ist, dann tritt er die Beschwerde über Antrag des Beschwerdeführers an den Verwaltungsgerichtshof zur Prüfung ab. Diese Entlastung des Verfassungsgerichtshofes ist notwendig, da er vornehmlich im Bereich der Normprüfung und bei schwierigen Verfassungsfragen im Grundrechtsbereich entscheiden soll. Sollte ungeachtet der Ablehnung doch eine Grundrechtsverletzung vorliegen, ist der Rechtsschutz gewährleistet, da der Verwaltungsgerichtshof den angefochtenen Bescheid wegen Rechtswidrigkeit aufheben würde.

Eine Grundrechtsverletzung wird freilich in diesem Fall nicht ausdrücklich festgestellt. Auch wenn der Verfassungsgerichtshof nach eingehender Prüfung eines Falles entscheidet, dass keine Grundrechtsverletzung stattgefunden hat, tritt er die Beschwerde über Antrag des Beschwerdeführers an den Verwaltungsgerichtshof ab, und dieser hat zu prüfen, ob eine einfachgesetzliche Rechtsverletzung vorliegt.

## **III. Die verschiedenen Grundrechte**

Die verfassungsgesetzlich gewährleisteten Rechte sind in Österreich zahlreich und vielfältig. Sie finden sich nur zum geringsten Teil im zentralen Verfassungsdokument, dem

Bundes-Verfassungsgesetz aus dem Jahr 1920 (B-VG), im überwiegenden Teil in eigenen Verfassungsgesetzen sowie als Verfassungsbestimmungen in einfachen Gesetzen und in Staatsverträgen. Es gibt also keinen einheitlichen Grundrechtskatalog. Ein Problem liegt darin, dass diese Grundrechte aus sehr verschiedenen Zeiten stammen und ihnen unterschiedliche sprachliche und gedankliche Vorstellungen zugrunde liegen. Weiters führte die Aufnahme europäisch oder international festgelegter Grundrechte zu Überschneidungen und zu Interpretationsproblemen. Dazu kommt ein laufender Anpassungsbedarf, etwa durch die dynamische Judikatur des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte in Strassburg.

Die österreichische Verfassung kennt als Grundrechte Freiheitsrechte, die dem Einzelnen einen Freiraum gegenüber dem Staat sichern und Mitwirkungsrechte, die ihn berechtigen, an der Staatswillensbildung teilzunehmen. Soziale Grundrechte gibt es auf Verfassungsstufe nicht, auch nicht entsprechende Staatszielbestimmungen. Rechte im sozialen Bereich finden sich jedoch in einem einfachgesetzlich sehr gut ausgebauten Bildungs- und Sozialsystem.

Im folgenden werden Grundrechte und Grundrechtsgruppen aufgelistet, wie sie in einem Standardlehrbuch des österreichischen Verfassungsrechts aufscheinen:

- Der Gleichheitsgrundsatz
- Die gleiche Zugänglichkeit zu öffentlichen Ämtern
- Das Recht auf Freizügigkeit der Person und des Vermögens; die Freiheit des Aufenthaltes, der Einreise und der Auswanderung
- Das Recht auf Unverletzlichkeit des Eigentums
- Die Freiheit des Liegenschaftserwerbs
- Die Aufhebung des Untertänigkeits- und Hörigkeitsverbandes
- Die Freiheit der Erwerbstätigkeit
- Der Schutz der persönlichen Freiheit
- Das Recht auf ein Verfahren vor dem gesetzlichen Richter
- Die Unverletzlichkeit des Hausrechts
- Der Schutz des Briefgeheimnisses
- Der Schutz des Fernmeldegeheimnisses
- Das Petitionsrecht
- Die Vereins- und Versammlungsfreiheit
- Meinungsfreiheit, Pressefreiheit, Zensurfreiheit
- Die Glaubens- und Gewissensfreiheit
- Die Rechtsstellung der Kirchen- und Religionsgesellschaften
- Die Freiheit der Wissenschaft und ihrer Lehre; Freiheit der Kunst
- Die Unterrichtsfreiheit; das Recht auf Gewährung des Öffentlichkeitsrechts; das Recht auf Bildung
- Die Freiheit der Berufswahl und der Berufsausbildung
- Die Rechte der Minderheiten
- Das Recht auf Leben
- Das Recht auf ein gerichtliches Verfahren in Zivil- und Strafrechtssachen
- Das Recht auf Datenschutz
- Das Recht auf Achtung des Privat- und Familienlebens, der Wohnung und des Briefverkehrs
- Das aktive und passive Wahlrecht
- Das Recht von der Wehrpflicht befreit zu werden
- Die Freiheit der Person von Zwangs- und Pflichtarbeit
- Der Anspruch auf Vorhersehbarkeit der Straffolgen
- Das Recht auf freien Empfang der Meinung
- Das Recht eine Ehe einzugehen

- Das Recht bei Verletzung von in der MRK gewährleisteten Rechten eine Beschwerde bei einer nationalen Instanz einzulegen
- Das Recht der Beschwerde an eine supranationale Instanz

Diese keinesfalls vollständige Liste – so fehlt etwa das verfassungsgesetzlich gewährleistete Recht der Gemeinden auf Selbstverwaltung – zeigt auf, in wie hohem Masse der einfache Gesetzgeber durch Vorgaben gebunden wird. Enthält doch jedes der genannten Grundrechte eine Vielzahl von unterschiedlichen Einzelrechten und entfaltet in unterschiedlichen Situationen gegenüber unterschiedlichen Gruppierungen verschiedene Wirkungen. Diese können auf Grund unterschiedlicher Gesetzesvorbehalte vom einfachen Gesetzgeber eingeschränkt werden.

Die Liste lässt auch erkennen, dass mit der steigenden Zahl von Grundrechten zwischen diesen zunehmend Abgrenzungsprobleme entstehen. Es sei beispielsweise auf das Spannungsverhältnis zwischen Meinungsäusserungsfreiheit und dem Recht auf Privatleben und Datenschutz verwiesen. Auch der zunehmend stärker in die Privatautonomie eingreifende Gleichheitssatz ist in diesem Zusammenhang zu nennen. Damit ist der Verfassungsgerichtshof zu einer Streitschlichtung aufgerufen, die auf einem ständig sich wandelnden und gerade in internationalen Dokumenten nicht immer klar festgelegten Wertgefüge basiert.

#### **IV. Das Verfahren der Grundrechtsbeschwerde**

Die Bekämpfung des letztinstanzlichen Bescheides einer Verwaltungsbehörde ist nur Parteien des vorangegangenen Verwaltungsverfahrens gestattet. Die Anfechtung muss innerhalb einer Frist von 6 Wochen ab Zustellung des Bescheides erfolgen, sie hat den Sachverhalt genau darzustellen und die Aufhebung des Bescheides zu begehren.

Die Beschwerde muss von einem Rechtsanwalt unterschrieben sein, der angefochtene Bescheid ist anzuschliessen und der Tag seiner Zustellung bekanntzugeben. Mängel führen zu einem Verbesserungsauftrag. Wird dem nicht nachgekommen, erfolgt eine Zurückweisung der Beschwerde.

Die Beschwerde hat keine aufschiebende Wirkung. Über Antrag hat der Verfassungsgerichtshof diese Wirkung zuzuerkennen, wenn keine zwingenden öffentlichen Interessen entgegenstehen und nach Abwägung aller Interessen mit dem Vollzug oder mit der Ausübung der eingeräumten Berechtigung für den Beschwerdeführer ein unverhältnismässiger Nachteil verbunden wäre. Die Entscheidung über die aufschiebende Wirkung erfolgt mit Beschluss des Gerichtshofes. Ist er nicht versammelt, entscheidet über Antrag des Referenten der Präsident. Der Antrag kann auch erst während des Verfahrens gestellt, die Entscheidung bei geänderten Verhältnissen auch wieder geändert werden.

Für die Vorlage der Akten wird der Behörde, die den bekämpften Bescheid erlassen hat üblicherweise eine Frist von 6 Wochen gegeben. Während dieser Zeit ist ihr auch freigestellt, eine Gegenschrift zu erstatten.

Am Verfahren sind neben dem Beschwerdeführer und der belangten Behörde auch alle Parteien zu beteiligen, die im vorangegangenen Verwaltungsverfahren Parteien gewesen sind.

Nach Durchführung des Vorverfahrens hat der Präsident die Verhandlung anzuberaumen. Bis zu dieser kann der Verfassungsgerichtshof die Behandlung der Beschwerde ablehnen, weil sie keine Aussicht auf Erfolg hat oder die Behandlung nicht zur Klärung einer verfassungsrechtlichen Frage beitragen würde. In einer grösseren Zahl von Fällen – Zurückweisungen, Einstellung des Verfahrens, Abweisung und auch Stattgebung –

erfolgt die Erledigung ohne mündliche Verhandlung. Ordnet der Präsident eine in Grundrechtsverfahren seltene mündliche Verhandlung an, so soll zumeist durch weitere Fragen und den persönlichen Eindruck der Sachverhalt weiter geklärt oder allenfalls ein Normprüfungsverfahren eingeleitet werden.

Wird aus Anlass einer Grundrechtsbeschwerde vom Verfassungsgerichtshof ein Normenkontrollverfahren eingeleitet und kommt es in diesem zu einer Verordnungs- oder Gesetzesaufhebung, so wirkt die Aufhebung jedenfalls auf den Anlassfall zurück. Dieser ist so zu entscheiden, als ob es im Zeitpunkt der Erlassung des Bescheides die aufgehobene Vorschrift nicht gegeben hätte. Das wirkt sich in der Regel für den Beschwerdeführer günstig aus.

Wird einer Beschwerde stattgegeben und der angefochtene Bescheid aufgehoben, hat die Behörde einen Ersatzbescheid zu erlassen. Sie ist dabei an die Rechtsansicht des Verfassungsgerichtshofs gebunden, soweit nicht diese Bindung durch eine Änderung der Sach- oder Rechtslage seit Erlassung des Bescheides unwirksam gemacht wurde. Der Verfassungsgerichtshof hat bei seiner Entscheidung die Sach- und Rechtslage im Zeitpunkt der Bescheiderlassung, die Verwaltungsbehörde die Sach- und Rechtslage im Zeitpunkt ihrer Entscheidung zugrunde zu legen.

Wird einer Beschwerde stattgegeben, so spricht der Verfassungsgerichtshof dem Beschwerdeführer einen pauschalierten Kostenersatz (Pauschale je für Beschwerde und Verhandlung) und allfällige Reisekosten zu.