



## SANKO Üniversitesi Tıp Fakültesi ve Sağlık Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Öğrenme Tercihlerinin VARK Anketi ile Belirlenmesi

Zekiye İpek KATIRCI KIRMACI\*, Nezihe OTAY LÜLE \*\*, Betül AKTAŞ \*\*\*, Demet ARI YILMAZ\*\*\*\*, Pınar GÜNEL KARADENİZ \*\*\*\*\*, Suat EREL \*\*\*\*\*, Hatice ADIGÜZEL\*, Halil İbrahim ERGEN\*, Meltem UZUN\*, Mustafa YILDIZLI\*, Nevin ERGUN\*

### Öz

Çalışmanın amacı, Tıp ve sağlık bilimleri eğitiminde öğrenci merkezli yaklaşım, öğrenme tercihlerinin çalışılmasını önemli kılmaktadır. Çalışmamızda, SANKO Üniversitesi öğrencilerinin öğrenme tercihlerinde, disiplinler arası, sınıflar arası, cinsiyet bakımından fark bulunup bulunmadığının belirlenmesi amaçlanmıştır. Ayrıca, başarılı olan ve olmayan öğrencilerin öğrenme tercihlerinin farklılaşıp farklılaşmadığı araştırılmıştır. Bu kesitsel çalışmaya SANKO Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü, Beslenme ve Diyetetik bölümü, Hemşirelik Bölümü ile Tıp Fakültesi öğrencileri dahil edilmiştir. Çalışma 2018-2019 eğitim-öğretim yılı bahar döneminde yapılmıştır. Öğrenme tercihlerinin belirlenmesinde VARK [Görsel (Visual), İşitsel (Aural), Okuma-yazma (Read-write), Kinestetik (Dokunsal), (Kinesthetic)] anketi kullanılmıştır. Çalışmaya 851 öğrenci dahil edilmiştir. Dahil edilen öğrencilerin 169'u (%19,9) Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü, 193'ü (%22,7) Beslenme ve Diyetetik Bölümü, 192'si (%22,6) Hemşirelik, 297'si (%34,9) Tıp Fakültesi öğrencileridir. Öğrenme tercihleri bakımından disiplinler arasında fark bulunmamıştır (p=0,081). Tüm bölümlerde en yüksek oranda kinestetik öğrenmenin tercih edildiği tespit edilmiştir. Cinsiyetlere göre öğrenme tercihlerinde fark bulunmamıştır (p=0,106). Kadın ve erkek öğrencilerde en yüksek oranda kinestetik öğrenmenin tercih edildiği görülmüştür. Tıp Fakültesi (p=0,202), Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü (p=0,373), Beslenme ve Diyetetik Bölümü (p=0,165) ve Hemşirelik Bölümü (p=0,514) öğrencilerinin sınıfları bakımından öğrenme tercihlerinde fark bulunmamıştır. Sonuç olarak, öğrencilerin öğrenme tercihlerinin bilinmesinin, SANKO Üniversitesi eğitimcileri için eğitim kalitesinin artırılmasında önemli bir veri olarak kullanılacağı öngörülmektedir.

**Anahtar kelimeler:** Öğrenme tercihleri, sağlık bilimleri, tıp bilimleri

\*SANKO Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü, Gaziantep, Türkiye, [ikirmaci@sanko.edu.tr](mailto:ikirmaci@sanko.edu.tr), ORCID ID: 0000-0001-7225-5123

\*\*SANKO Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, Beslenme ve Diyetetik Bölümü, Gaziantep, Türkiye, [notay@sanko.edu.tr](mailto:notay@sanko.edu.tr), ORCID ID: 0000-0003-3664-6383

\*\*\*SANKO Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, Hemşirelik Bölümü, Gaziantep, Türkiye, [baktas@sanko.edu.tr](mailto:baktas@sanko.edu.tr), ORCID ID: 0000-0002-5007-8186

\*\*\*\*SANKO Üniversitesi, Tıp Fakültesi, Acil Tıp Anabilim Dalı, Gaziantep, Türkiye, [DAriYilmaz@sankotip.com](mailto:DAriYilmaz@sankotip.com), ORCID ID: 0000-0001-8795-543X

\*\*\*\*\*SANKO Üniversitesi, Tıp Fakültesi, Biyoistatistik Anabilim Dalı, Gaziantep, Türkiye, [pgkaradeniz@sanko.edu.tr](mailto:pgkaradeniz@sanko.edu.tr), ORCID ID: 0000-0003-3768-2351

\*\*\*\*\*Pamukkale Üniversitesi, Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Yüksekokulu, Denizli, Türkiye, [fzterel@gmail.com](mailto:fzterel@gmail.com), ORCID ID: 0000-0001-7076-7651

\*SANKO Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü, Gaziantep, Türkiye, [hadiguzel@sanko.edu.tr](mailto:hadiguzel@sanko.edu.tr), ORCID ID: 0000-0001-9323-839X

\*SANKO Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü, Gaziantep, Türkiye, [hiergen@sanko.edu.tr](mailto:hiergen@sanko.edu.tr), ORCID ID: 0000-0002-5215-2642

\*SANKO Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü, Gaziantep, Türkiye, [meuzun@sanko.edu.tr](mailto:meuzun@sanko.edu.tr), ORCID ID: 0000-0002-9740-7223

\*SANKO Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü, Gaziantep, Türkiye, [myildizli@sanko.edu.tr](mailto:myildizli@sanko.edu.tr), ORCID ID: 0000-0002-6640-4054

\*SANKO Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü, Gaziantep, Türkiye, [nergun@sanko.edu.tr](mailto:nergun@sanko.edu.tr), ORCID ID: 0000-0001-6575-7205

# Determination of Learning Preferences of SANKO University Faculty of Medicine and Faculty of Health Sciences Students by VARK Questionnaire

## Abstract

The student-centered approach in medical and health sciences education makes the study of learning preferences important. In this study, it was aimed to determine the learning preferences of students of SANKO University, interdisciplinary, inter-class and gender differences. In addition, the differences between successful and non-successful learning styles of these students were investigated. In this cross-sectional study, SANKO University Faculty of Health Sciences, Department of Physiotherapy and Rehabilitation, Nutrition and Dietetics, Nursing and Faculty of Medicine students were included. In order to determine the preferred learning preferences, VARK (Visual, Auditory, Read-write, Kinesthetic) questionnaire were used. 851 students were included in the study (169 (19.9%) were in Physiotherapy and Rehabilitation, 193 (22.7%) in Nutrition and Dietetics, 192 (22.6%) in Nursing, 297 (34.9%) in Faculty of Medicine). There was no difference between disciplines in terms of learning preferences ( $p = 0.081$ ). The highest rate of kinesthetic learning was preferred in all departments. There was no difference in learning preferences according to gender ( $p = 0.106$ ). It was observed that the highest rate of kinesthetic learning was preferred in male and female students. The Faculty of Medicine ( $p = 0,202$ ), Department of Physiotherapy and Rehabilitation ( $p = 0,373$ ), Department of Nutrition and Dietetics ( $p = 0,165$ ) and Nursing Department ( $p = 0,514$ ) were not found any difference in learning preferences in terms of students' classes. As a result; we anticipate that students' learning preferences will be used as an important data in increasing the quality of education for SANKO University educators.

**Key words:** Learning preferences, *health sciences, medical sciences*

*Geliş Tarihi: 09/10/2019*

*Kabul Tarihi: 10/12/2019*

## GİRİŞ

Tıp ve sağlık bilimleri eğitimleri geleceğin doktor ve sağlık çalışanlarının yetiştirilmesinde önemli rol oynamaktadır. Sürekli değişen tıp ve sağlık bilimleri eğitim içeriği nedeniyle, geleneksel öğretmen merkezli yaklaşımdan, öğrenci merkezli uygulamalara doğru bir kayma görülmektedir (McLean & Gibbs, 2009). Dolayısıyla, “öğrenci merkezli öğrenme” terimi son on yılda çok yaygınlaşmıştır. Adından da anlaşılacağı gibi, “öğrenci merkezli öğrenmenin” ana odağı öğrencilerdir, eğiticiler ise öğrenmeyi kolaylaştırmada rol oynamaktadır (Dornan, Hadfield, Brown, Boshuizen, & Scherpbier, 2005).

Öğrenme stilleri terimi, birçok araştırmacı tarafından tanımlanmıştır. Kolb; öğrenme stilini, bilgiyi algılama ve işlemede kişisel olarak tercih edilen yöntem olarak tanımlarken (Kolb, 1984), Dunn psikolojik ve zihinsel süreçlerden çok ortam farklılıklarından yola çıkan bir süreç olarak tanımlamaktadır (Dunn & Dunn, 1993). Öğrenme stillerini, kişilerin değişmez ya da az değişir özellikleri olarak kabul etmektedir (Riding & Rayner, 2013).

Öğrenme stilleri üzerine yapılan araştırmalardan önce, eğiticiler öğrenmeyi, bilginin öğrenci tarafından alınıp, depolanması olarak görmekteydiler. Öğreticinin sorumluluğu bilgi aktarmak, öğrencinin ise bilgiyi almaktır. Son yıllarda yapılan çalışmalar, öğrencilerin farklı öğrenme stillerine sahip olduklarını göstermektedir. Bilginin farklı şekillerde kavranabilmesi nedeniyle eğitimde, kişisel farklılıkları göz önünde bulunduran öğretim stilleri gelişmiştir. Öğrenme stili ile eğiticinin öğretim stili arasında uyum olduğunda, öğrencilerin, bilgiyi daha uzun süre hatırladıkları, daha etkili kullandıkları ve konu ile ilgili tutumlarının daha olumlu olduğu belirtilmiştir (Felder, 1996).

Teknolojinin yaşamımızda büyük bir oranda yer alması ile eğitim müfredatlarındaki derslerin yıllara göre değişmesi ve bireylerin kişisel tercihleri, bilgiyi alma ve işleme sürecinde farklılıkların ortaya

çıkmasına sebep olmuştur. Eğitim kalitesinin artırılması için öğretme süreçlerinin tasarlanmasında, öğrencilerin özelliklerinin yakından tanınması, güncel olarak değerlendirilmesi ve dolayısıyla hangi öğrenme stilini tercih ettiklerinin belirlenmesi gerekmektedir.

Çalışmanın amacı; SANKO Üniversitesi öğrencilerinin öğrenme tercihlerini belirlemek ve disiplinler arası, sınıflar arası ve cinsiyetler arası farklılıklarının bulunup bulunmadığını tespit etmektir. Ayrıca akademik başarı ile öğrenme stilleri arasındaki ilişkinin de incelenmesi hedeflenmiştir.

## **YÖNTEM**

### ***Araştırma modeli***

Araştırma kesitsel tipte yapılmıştır. Çalışmada öğrencilerin öğrenme stillerinin belirlenmesinde, 1987 yılında Yeni Zelanda Lincoln Üniversitesi'nden Fleming (Fleming, 2009) tarafından geliştirilen ve Mustafa Kalkan tarafından Türkçeye uyarlanan VARK Öğrenme Tercihleri anketi kullanılmıştır (Kalkan, 2008). VARK anketi görsel (Visual), işitsel (Aural), okuma-yazma (Read-write) ve dokunsal (Kinesthetic) algılamalar kategorilerinden oluşmaktadır. Sorulara verilen yanıtlar bireylerin bilgi alışverişlerini nasıl yaptıklarını, bilgiyi işleme tercihlerinin neler olduğunu başka bir deyişle; bireyin hangi özelliğinin ağır bastığını, dolayısıyla da öğrenme ya da öğretme tercihlerini belirlemektedir.

Toplam 16 sorudan oluşan VARK Öğrenme Tercihleri anketinde, her soruya ilişkin farklı senaryo yaratılarak, bireyin o durumda ne yapacağı sorulmaktadır. Birden fazla yolu tercih eden birey birden fazla seçeneği işaretleyebilmektedir. Anket sorularına verilen cevaplar görsel (Visual), işitsel (Aural), okuma-yazma (Read-write) ve dokunsal (Kinesthetic) olma durumlarına göre puanlanarak bu dört boyutta toplam puan elde edilmektedir. Puanların yüksekliği ilgili öğrenme biçiminin yüksek oranda tercih edildiğini göstermektedir. Anketi cevaplayan bir birey birden fazla öğrenme biçimini tercih edebilmektedir; bu durum bireyin çok boyutlu öğrenme stiline yatkın olduğunu göstermektedir.

Sosyo-demografik veri formu ile öğrencilerin yaş, cinsiyet, bölüm, sınıf bilgileri alınmıştır. Akademik başarı için çalışmaya dahil edilen öğrencilerin 2018-2019 eğitim-öğretim yılı güz dönemine kadar olan genel not ortalamaları (GNO) sorgulanmıştır. GNO' su 60 (2,29) ve üzeri olan öğrencileri "başarılı", altında olan öğrencileri ise "başarılı değil" şeklinde değerlendirilmiştir.

### ***Çalışma Grubu***

Çalışmaya SANKO Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü, Beslenme ve Diyetetik Bölümü, Hemşirelik Bölümü 1, 2, 3 ve 4. sınıf öğrencileri ve Tıp Fakültesi 1, 2, 3, 4 ve 5. sınıf öğrencileri dahil edilmiştir.

Çalışmaya katılan öğrencilerin her iki fakülte bünyesine kayıtlı lisans öğrencisi olması ve gönüllü olması dahil edilme kriterlerini oluşturmaktadır.

### ***Verilerin analizi***

Verilerin analizinde IBM SPSS Statistics 23 programı kullanılmıştır (SPSS Inc., Chicago, IL, USA). Tanımlayıcı istatistik olarak; ortalama, standart sapma, yüzde ve frekans dağılımı verilmiştir. Sürekli veriler için grup karşılaştırmalarında bağımsız gruplar "t-testi" ve "tek yönlü varyans analizi"; nitel verilerin grup karşılaştırmalarında "ki-kare testi" kullanılmıştır. Varyans analizi istatistiksel olarak anlamlı bulunduğu ikili karşılaştırmalar "post-hoc Tukey testi" ile yapılmıştır. İki sürekli veri arasındaki ilişki "Pearson korelasyon katsayısı" ile değerlendirilmiştir. Tüm analizlerde anlamlılık düzeyi  $p < 0.05$  kabul edilmiştir. Çalışma için SANKO Üniversitesi Klinik Araştırmalar Etik Kurulu'ndan onay alınmıştır (31.01.2009 tarih, 2019/01 oturum no ve 09 karar no). Çalışmaya dahil edilen öğrencilerden bilgilendirilmiş olur (aydınlatılmış onam) alınmıştır.

## BULGULAR

Çalışmaya 851 öğrenci dahil edilmiştir. Dahil edilen öğrencilerin 169'u (%19,9) Fizyoterapi ve Rehabilitasyon (FTR) Bölümü, 193'ü (%22,7) Beslenme ve Diyetetik Bölümü, 192'si (%22,6) Hemşirelik Bölümü, 297'si (%34,9) Tıp Fakültesi öğrencileridir. Çalışmaya dahil edilen tüm öğrencilerin demografik bilgileri (yaş, cinsiyet), bölüm ve sınıf dağılımları ve öğrenme tercihi dağılımı Tablo 1' de verilmiştir.

**Tablo 1.** Öğrencilerin Demografik Bilgileri ve Öğrenme Tercih Dağılımı

Yaş (yıl) (Ort.±SS)	21±2	
<b>Cinsiyet n(%)</b>		
Erkek	248 (29.1)	
Kadın	603 (70.9)	
<b>Bölüm/Sınıf n(%)</b>		
<b>Tıp (n=297)</b>	1. Sınıf	54 (18.2)
	2. Sınıf	62 (20.9)
	3. Sınıf	59 (19.2)
	4. Sınıf	92 (31.0)
	5. Sınıf	30 (10.1)
<b>Fizyoterapi ve Rehabilitasyon(n=169)</b>	1. Sınıf	29 (17.2)
	2. Sınıf	30 (17.8)
	3. Sınıf	38 (22.5)
	4. Sınıf	72 (42.6)
<b>Hemşirelik(n=192)</b>	1. Sınıf	22 (11.5)
	2. Sınıf	54 (28.1)
	3. Sınıf	53 (27.6)
	4. Sınıf	63 (32.8)
<b>Beslenme ve Diyetetik(n=193)</b>	1. Sınıf	29 (15.0)
	2. Sınıf	51 (26.4)
	3. Sınıf	54 (28.0)
	4. Sınıf	59 (30.6)
<b>Öğrenme Tercihi n(%)</b>		
Visual (Görsel)	163 (19,2)	

Aural (İşitsel)	321 (37,7)
Red-write (Okuma-yazma)	198 (23,3)
Kinesthetic (Dokunsal)	352 (41,4)

Cinsiyetlere göre öğrenme tercihleri bakımından istatistiksel olarak fark elde edilmemiştir ( $p= 0.103$ ) (Tablo 2). Her iki cinsiyette de en yüksek oranda dokunsal öğrenme tercih edilmektedir. Cinsiyetlere göre öğrenme stiline ait puanlar kıyaslandığında ise dokunsal öğrenme puanı erkeklerde istatistiksel olarak daha yüksek bulunmuştur ( $p=0,000$ ) (Tablo 2).

**Tablo 2.** Cinsiyete Göre Öğrenme Tercihleri Dağılımı ve Öğrenme Tercih Puanları

		Cinsiyet		p
		Erkek (n=248) (Ort±SS)	Kadın (n=603) (Ort±SS)	
Öğrenme tercihi n (%)	V	25 (10.1)	77 (12.8)	0.310
	A	69 (27.8)	152 (25.2)	
	R	28 (11.3)	102 (16.9)	
	K	82 (33.1)	161 (26.7)	
	ÇOKLU	44 (17.7)	111 (18.4)	
Öğrenme tercihi puanları (Ort±SS)	V	4.54±3.00	4.43±2.86	0.626
	A	5.64±2.53	5.50±2.54	0.474
	R	4.42±2.40	4.68±2.37	0.139
	K	6.32±2.70	5.64±2.47	<0.001*

\*Anlamlılık düzeyi  $p<0.05$  kabul edilmiştir.

V: Görsel, A: İşitsel, R: Okuma-yazma, K: Dokunsal; Ort: Aritmetik ortalama, SS: Standart sapma

Bölgelere göre öğrenme tercihleri dağılımında istatistiksel olarak fark bulunmamıştır ( $p=0,081$ ) (Tablo 3). Tüm bölüm öğrencilerinde en yüksek oranda dokunsal öğrenmenin tercih edildiği belirlenmiştir. Her bölümün kendi içinde sınıflara göre öğrenme tercihleri karşılaştırıldığında istatistiksel olarak anlamlı fark elde edilmemiştir (Tıp ( $p=0,202$ ), Fizyoterapi ve Rehabilitasyon ( $p=0,373$ ), Hemşirelik ( $p=0,514$ ), Beslenme ve Diyetetik ( $p=0,165$ )).

Her bir öğrenme stili puanı bölümlere göre karşılaştırıldığında, görsel, okuma-yazma ve dokunsal öğrenme stili puanlarında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur ( $p<0,05$ ) (Tablo 3). Bölümlerin ikili karşılaştırmalarında Tıp Fakültesi ile Fizyoterapi ve Rehabilitasyon bölümü ile Beslenme ve Diyetetik bölümü öğrencileri arasında görsel öğrenme puanında ( $p=0,001, p=0,001$ ), Tıp Fakültesi ve Beslenme ve Diyetetik bölümü öğrencileri arasında dokunsal öğrenme puanında anlamlı fark bulunmuştur ( $p=0,020$ ). Okuma-yazma öğrenme stili puanında ikili karşılaştırmalarda fark bulunmamıştır ( $p>0,05$ ).

**Tablo 3.** Bölüme Göre Öğrenme Tercih Dağılımı ve Öğrenme Tercih Puanları

		Bölüm				p
		Tıp (Ort±SS)	FTR (Ort±SS)	Hemşirelik (Ort±SS)	Beslenme (Ort±SS)	
Öğrenme tercihi n (%)	V	39 (13.1)	15 (8.9)	33 (17.2)	15 (7.8)	0.081
	A	80 (26.9)	46 (27.2)	48 (25.0)	47 (24.4)	
	R	39 (13.1)	26 (15.4)	23 (12.0)	42 (21.8)	
	K	85 (28.6)	51 (30.2)	58 (30.2)	49 (25.4)	
	ÇOKLU	54 (18.2)	31 (18.3)	30 (15.6)	40 (20.7)	
Öğrenme tercihi puanları (Ort±SS)	V	4.98±3.06	3.95±2.68	4.57±2.99	3.99±2.58	<0.001*
	A	5.79±2.68	5.50±2.54	5.38±2.47	5.37±2.34	0.203
	R	4.77±2.53	4.37±2.14	4.32±2.35	4.84±2.33	0.048*
	K	6.10±2.68	5.79±2.45	5.90±2.47	5.42±2.49	0.035*

\*Anlamlılık düzeyi  $p<0.05$  kabul edilmiştir.

V: Görsel, A: İşitsel, R: Okuma-yazma, K: Dokunsal; Ort: Aritmetik ortalama, SS: Standart sapma

Akademik not ortalamalarına göre gruplar “başarılı” ve “başarılı değil” şeklinde karşılaştırılmıştır. Karşılaştırma sonucunda akademik başarıya göre öğrenme tercihleri açısından istatistiksel olarak fark bulunmamıştır ( $p=0.155$ ). Başarılı olan grupta dokunsal öğrenmenin tercih edildiği görülürken, başarılı olmayan grupta dokunsal ve işitsel öğrenme tercihi birlikte görülmektedir (Tablo 4). GNO ile öğrenme stili puanı arasındaki ilişki incelendiğinde, her ne kadar GNO ile dokunsal öğrenme puanları arasındaki ilişki istatistiksel olarak anlamlı olsa da korelasyon katsayısı çok küçük elde edilmiştir ( $p<0,001$ ,  $r=-0,114$ ). Diğer öğrenme stili puanları ile GNO arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmamıştır ( $p>0.05$ ).

**Tablo 4.** Akademik Başarıya Göre Öğrenme Tercih Dağılımı

BAŞARI DURUMU	ÖĞRENME TERCİHİ n (%)					p
	V	A	R	K	ÇOKLU	
Başarılı (n=732)	93 (12.7)	185 (25.3)	114 (15.6)	206 (28.1)	134 (18.3)	0.155
Başarılı Değil (n=82)	4 (4.9)	27 (32.9)	10 (12.2)	27 (32.9)	14 (17.1)	

V: Görsel, A: İşitsel, R: Okuma-yazma, K: Dokunsal

## SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

SANKO Üniversitesi Tıp ve Sağlık Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin öğrenme tercihlerinin VARK anketi ile belirlendiği çalışmamız sonucunda disiplinler arası öğrenme tercihleri dağılımları açısından fark bulunmamıştır. Tüm bölümlerde dokusal öğrenme tercihinin en yüksek olduğu belirlenmiştir.

Wong ve arkadaşlarının 2017 yılında Tıp Fakültesi ve Sağlık Bilimleri (Diş hekimliği, Eczacılık) Fakültesi öğrencilerinin öğrenme tercihleri üzerine yaptıkları çalışmada, okuma-yazma öğrenme stilinin daha çok tercih edildiği bildirilmiştir (Wong, Siow, Kumarasamy, & Suhaimi, 2017). SANKO Üniversitesi Tıp ve Sağlık Bilimleri Fakültesi eğitim müfredatının uygulamalı derslerden oluşmasının öğrenme stili olarak dokusal öğrenmeyi tercih etmelerinde etkili olduğu düşünülmektedir. Tıp Fakültesi, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon, Hemşirelik ve Beslenme ve Diyetetik bölümü öğrencilerinin öğrenme tercihleri sınıflara göre değerlendirildiğinde, öğrenme stilinde istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmamasına rağmen, tüm bölümlerde eğitim yılı arttıkça öğrenme tercihinin dokusal öğrenme stiline kaydığı görülmüştür. Üniversite eğitim müfredatında Tıp Fakültesinde 4. ve 5. sınıflarında, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon, Hemşirelik ve Beslenme ve Diyetetik bölümlerinde 4. sınıflarında staj uygulamalarının oluşu uygulamalı derslerin dokusal öğrenme modelini arttırdığı görüşünü desteklemektedir.

Karabörklü Argut ve arkadaşlarının 2017 yılında yalnızca Sağlık Bilimleri Fakültesi (Fizyoterapi ve Rehabilitasyon, Sağlık Yönetimi, Ebelik ve Sosyal Hizmet Bölümü) öğrencilerinin öğrenme tercihleri üzerinde yaptıkları bir çalışmada çalışmamız sonuçlarına benzer bir şekilde dokusal öğrenme stilinin tercih edildiği görülmüştür (Karabörklü Argut, Mustafaoglu, Kuş, & Özdiçler, 2017). Yapılan çalışmada cinsiyet faktörü açısından karşılaştırıldığında, sadece dokusal öğrenme stili bakımından erkekler lehine anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmüştür. Çalışmamızda cinsiyetler açısından öğrenme tercihlerinde benzer sonuçlar elde edilmiş olup, dokusal öğrenme stili erkekler lehine anlamlı farklılık göstermiştir.

Çetin'in 2018 yılında Sağlık Bilimleri Fakültesi (Fizyoterapi ve Rehabilitasyon, Hemşirelik, Beslenme ve Diyetetik Bölümü) öğrencileri üzerine yaptıkları çalışmada, çalışmamız sonuçları ile benzer şekilde öğrencilerin çoğunlukla dokusal öğrenmeyi tercih ettiği belirtilmiştir (Cetin & Erel, 2018).

Sağlık Bilimleri ve Tıp Fakültesi öğrencileri dışında farklı disiplinlerdeki öğrencilerin de öğrenme tercihleri araştırılmıştır. Yağışan ve arkadaşları tarafından 2009 yılında Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü öğrencilerinin öğrenme tercihleri üzerine bir araştırma yapılmıştır (Yağışan N, 2009). Çalışmaya resim-iş ve müzik bölümünde eğitim alan 201 öğrenci dahil edilmiştir. Araştırma bulgularına göre; müzik eğitimi bölümü öğrencilerinin tüm öğrenme stillerini tercih ettiği görülürken, resim-iş bölümü öğrencilerinin görsel öğrenme stilini tercih ettiği belirtilmiştir. Cinsiyet açısından ise öğrenciler arasında anlamlı fark bulunmamıştır. Öğrencilerin eğitim aldıkları bölümlerin öğrenme tercihleri üzerine etkisi olduğu düşünülmektedir.

Işıldar ve arkadaşlarının 2016 yılında Turizm öğrencileri üzerinde yaptıkları bir çalışmada ise öğrencilerin dokusal öğrenme stilini tercih ettikleri belirtilmiştir (Işıldar, Aktaş, & Kurgun, 2016). Çalışmamızda cinsiyetler arası öğrenme tercihlerinde farklılık görülmezken, sınıflar arası öğrenme tercihlerinde anlamlı farklılık görülmüştür. Çalışmanın sonuçlarına göre 1. sınıf öğrencilerinin 4. sınıf öğrencilerine göre daha fazla dokusal öğrenme stilini tercih ettiği görülmüştür. Bu sonuçlardan farklı olarak çalışmamızda ise istatistiksel olarak anlamlı olmasa da 4. sınıf öğrencilerinin, oran olarak 1. sınıf öğrencilerinden daha fazla dokusal öğrenme stilini tercih ettikleri belirlenmiştir.

Akademik başarı yönünden öğrencilerin öğrenme tercihleri karşılaştırıldığında anlamlı bir fark bulunmamıştır. Wong ve arkadaşlarının (2017) yaptıkları çalışmada da öğrencilerin başarılı ve başarılı olmama durumuna göre öğrenme tercihlerinde anlamlı bir fark bulunmamıştır (Wong et al., 2017).

Literatürde öğrenme tercihlerini araştıran araştırmalar içerisinde akademik başarıyı inceleyen çok fazla çalışmanın olmaması, çalışmamızın literatüre katkı sağlaması açısından önemini ortaya koymaktadır.

Çalışma tipinin kesitsel olması sebebiyle, nedensel ilişkilerin belirlenmesinde zayıf olması çalışmamızın kısıtlılıklarından biridir.

Evreni oluşturan öğrencilerin büyük çoğunluğuna ulaşılmış olması araştırmanın güçlü yanlarından. Dolayısıyla bu çalışmanın sonuçları evreni yüksek oranda temsil etmektedir.

Sonuç olarak öğrencilerin yıllara göre öğrenme tercihlerinin takip edilerek müfredattaki derslerin öğrenme ve öğretme teknikleri için önemli bir veri oluşturarak öğrenmeyi kolaylaştırabileceği ve buna bağlı olarak derslerdeki başarıyı arttırabileceği düşünülmektedir.

Öğrencilerin öğrenme tercihlerinin bilinmesinin, SANKO Üniversitesi eğitimcileri için eğitim kalitesinin artırılmasında önemli bir veri olarak kullanılabilmesi öngörülmektedir.

### KAYNAKÇA

Cetin, S. Y., & Erel, S. (2018). Determining the learning preferences of the students of the faculty of health sciences in Cyprus International University. Paper presented at the SHS Web of Conferences.

Dornan, T., Hadfield, J., Brown, M., Boshuizen, H., & Scherpbier, A. (2005). How can medical students learn in a self-directed way in the clinical environment? Design-based research. *Medical education*, 39(4), 356-364.

Dunn, R. S., & Dunn, K. J. (1993). Teaching secondary students through their individual learning styles: Practical approaches for grades 7-12: Prentice Hall.

Felder, R. M. (1996). Matters of style. *ASEE prism*, 6(4), 18-23.

Fleming, N. (2009). VARK: A guide to learning styles Retrieved from <http://vark-learn.com/the-vark-questionnaire/>

Işıldar, P., Aktaş, E., & Kurgun, O. A. (2016). Turizm öğrencilerinin VARK öğrenme modeline göre öğrenme stillerinin belirlenmesi: lisans ve ön lisans karşılaştırması. *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 18(1), 91-113.

Kalkan, M. (2008). Learning preferences and problem-based discussion sessions: a study with Turkish university maritime students. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 36(10), 1295-1302.

Karabörklü Argut, S., Mustafaoglu, R., Kuş, G., & Özdiñler, A. R. (2017). Sağlık Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Öğrenme Tercihlerinin Belirlenmesi/Determination of Learning Style Preferences in Students at the Faculty of Health Sciences. *Clinical and Experimental Health Sciences*, 7(4), 143-149.

Kolb, D. (1984). *Experiential Learning: Experience As The Source Of Learning And Development* (E. Cliffs Ed. 1. ed.): NJ: Prentice Hall.

McLean, M., & Gibbs, T. J. (2009). Learner-centred medical education: improved learning or increased stress? *Education for Health*, 22(3), 287.

Riding, R., & Rayner, S. (2013). *Cognitive styles and learning strategies: Understanding style differences in learning and behavior*: David Fulton Publishers.

Wong, R. S., Siow, H. L., Kumarasamy, V., & Suhaimi, N. S. F. (2017). Interdisciplinary and inter-institutional differences in learning preferences among Malaysian medical and health sciences students. *Journal of Advances in Medical Education & Professionalism*, 5(4), 164.

Yağışan N, S. A. (2009). Güzel Sanatlar Bölümü Öğrencilerinin Öğrenme Tercihleri. Paper presented at the 8. Ulusal Müzik Eğitimi Sempozyumu.