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Giriş

Pontos Krallığı’nın coğrafi sınırları doğuda Kolkhis, batıda Halys Irmağı’nın (Kızılırmak) doğal sı­nırını oluşturduğu Paphlagonia, kuzeyde Pontos Eukseinos (Karadeniz) ve güneyde Kappadokia ile belirlenmiştir[[3]](#footnote-3). Doğu-batı doğrultulu dağların denize paralel bir biçimde uzandığı Pontos kıyıların­da, akarsuların taşıdığı alüvyonlarla oluşmuş delta ovaları ve doğal liman özelliğine sahip burunların yer aldığı kesimler, iç bölgelere göre kentleşmeye daha elverişlidir[[4]](#footnote-4). Yunan kolonizasyonuna bağlı olarak tarım, madencilik, balıkçılık ve ticaret amacıyla kurulan Herakleia Pontike (Karadeniz Ereğli­si), Sinope (Sinop), Amisos (Samsun), Kotyora (Ordu), Kerasos (Giresun) ve Trapezus (Trabzon) bölgenin önemli liman kentlerini oluşturmaktadır[[5]](#footnote-5). Bu kentler arasında Sinopeliler tarafından ku­rulmuş kolonilerden biri olan Kotyora’nın[[6]](#footnote-6) yine bir Sinope kolonisi olan doğudaki Kerasos kenti ile komşu olduğu bilinmektedir[[7]](#footnote-7). Ancak Antik Kotyora’nın Ordu ili sınırları içindeki konumu henüz tespit edilememiştir.

Ordu ili sahip olduğu coğrafi özellikler sayesinde Orta ve Doğu Karadeniz arasında bir geçiş böl­gesi konumundadır. Şehir merkezinin de üzerinde kurulduğu alüvyal ova, Melet Irmağı (*Melant­hios*), Civil Deresi ve Turnasuyu gibi akarsular tarafından şekillendirilmiştir. Melet Irmağı Vadisi bugün olduğu gibi eski çağlarda da kıyı şeridi ile Anadolu’nun iç kesimlerini birbirine bağlayan en önemli güzergâhlardan biridir. Özellikle Sivas ve Tokat havzalarının Mesudiye üzerinden Karadeniz kıyılarına bağlantısını Melet Vadisi sağlamaktadır[[8]](#footnote-8).

Antik dönemdeki ismini henüz bilemediğimiz Kurul Kalesi, Melet Irmağı’nın batısında, zirvesi denizden 571 m yükseklikteki Kurul Kayalıkları’nda konumlanmıştır (fig. 1). Batı tarafındaki, nispe­ten daha az eğimli yamaçlar dışında ulaşılması mümkün olmayan bu sarp kayalık, Melet Irmağı’nın Karadeniz’e döküldüğü noktadan yaklaşık 9 km geridedir. Hem Melet Irmağı’nın denizle birleştiği coğrafyaya hem de modern Ordu ilinin de bulunduğu ovaya hâkim konumu[[9]](#footnote-9) ile kale, VI. Mithrada­tes’in askerî stratejisinin en önemli parçalarından biridir.

Tarihsel olarak Kurul, Pontos Krallığı’nın en önemli kralı VI. Mithradates Eupator tarafından Roma’nın Doğu Akdeniz’deki egemenliğine karşı Karadeniz Bölgesi’nde kurdurduğu 75 kaleden[[10]](#footnote-10)
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| Fig. 1. *Kurul Kalesi’nin Konumu ve Kazı Alanları.* |

biridir. Kurul’daki en erken buluntular M.Ö. 3. yüzyıl başlarına kadar inmesine karşın Kurul Kaya­lıkları’nın kale tipi bir garnizona dönüşümünün, VI. Mithradates ile gerçekleştiği tespit edilmiştir. Bir açık hava kült alanından, savunma sistemlerine sahip, bölgesel kontrolü sağlayan depo-kale nite­liğine dönüşümün siyasi temelinde hiç şüphesiz, Pontos’un büyük kralının Romalılar ile giriştiği hâkimiyet mücadelesi yatmaktadır. Antik Çağ kaynaklarında *phrourion*[[11]](#footnote-11)olarak adlandırılan kale tipi yerleşimlerin önemli bir örneğini temsil eden Kurul, VI. Mithradates’in Roma’ya yenilgisi son­rası terk edilerek (yak. M.Ö. 65-63) bir daha iskân görmemiştir. Yerleşimde bugüne kadar açığa çı­karılan bütün mekânların son mimari evresinde tespit edilen yangın izleri Romalıların neden oldu­ğu yıkımın boyutunu göz önüne sermektedir.

Kurul, gerek savunma mimarisi gerekse ele geçen askerî nitelikteki buluntuları ile özellikle Geç Helenistik Dönem (yak. M.Ö. 160-30) için özgün veriler sunmaktadır. Coğrafi konumu itibarıyla, elde edilen arkeolojik veriler özellikle Karadeniz arkeolojisine önemli katkılar sağlamaktadır. Bulun­tuların tarihsel kontekstlerinin sağlam bir şekilde tespit edilmesi, malzemelerin kronolojik açıdan çok daha doğru bir şekilde tarihlendirilmesini sağlamaktadır. Kalenin ahşap konstrüksiyonlu çatıla­rının Roma yıkımı esnasında yanarak çökmesi sonucunda buluntular günümüze *in-situ* konumun­da ulaşabilmiştir.

Metal Silah Tipolojisi

Pontos kralı VI. Mithradates’in Roma ile giriştiği Anadolu üzerindeki egemenlik mücadelelerinin en önemli tanıkları hiç şüphesiz bu mücadeleler sırasında kullanılan savaş araç gereçleridir. Roma kuşatmasına dair bulguların elde edildiği Kurul Kalesi, söz konusu mücadeleler ile ilgili önemli bir savaş araç gereçleri tipolojisi sunmaktadır. Buluntular arasında, yakın menzilli[[12]](#footnote-12) veya ağır cirit[[13]](#footnote-13) ola­rak da tanımlanan *pilum* tipi Roma lejyoner silahlarının olması, Anadolu arkeolojisi açısından bü­yük önem taşımaktadır. Kurul’un metal silahları; uzun menzilli ağır silahlar ile kullanılan piramidal başlı ok uçları, iki veya üç kanatlı ok uçları, kurşun sapan taneleri[[14]](#footnote-14), mızrak uçları, *pila*, orak-kargı, dipçikler, pala-bıçak (*kopis*)[[15]](#footnote-15), kısa kılıç ve hançerlerden oluşmaktadır.

Uzun Menzilli Ağır Silahlar ile Kullanılan Piramidal Başlı Ok Uçları

Kurul Kalesi, ok fırlatan ağır silahlara ait uçların Anadolu’da en fazla ele geçtiği (70 adet) yerleşim­lerden biridir. Demirden üretilmiş olan bu ok uçları, kovanlı veya saplamalı olmak üzere iki tipe ay­rılmaktadır. Çoğunluğu oluşturan kovanlıların[[16]](#footnote-16) (fig. 2) boyları ortalama 50-100 mm, ahşap sapın demir uca geçebilmesini sağlayan kovan çapları ise ortalama 15-20 mm arasında değişmektedir. Baş kısımları piramidal formlu ve dörtgen kesitli olmakla birlikte normal ok uçlarına göre daha ağır­
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dır[[17]](#footnote-17). Bu ok uçları, genel tipolojileri ve özellikle kovan çapları açısından ortalama 15-28 mm’lik ölçü­lere sahip[[18]](#footnote-18) Roma Cumhuriyet Dönemi (M.Ö. 509-27) örnekleri ile uyuşmaktadır.

Bu tip ok uçlarının öncülleri Nif Dağı Karamattepe ve Ballıcaoluk’ta M.Ö. 6. yüzyılın ikinci yarı­sına tarih­lendirilmekte olup Pers ordusunun batıya ilerleyişi ile ilişkilendirilmektedir[[19]](#footnote-19). Tabakasın­da ele geçmemiş bir örnek ise Boğazköy’den[[20]](#footnote-20) bilinmektedir. Kurul’un pira­midal başlı ve kovanlı ok uçlarının benzerleri Ordu’nun Fatsa ilçesindeki Cıngırt Kayası’ndan[[21]](#footnote-21) da bilinmektedir. Geç Hele­nistik Dönem’e tarihlenen örneklerin ele geçti­ği bir diğer yerleşim Patara’dır[[22]](#footnote-22). Çeşitli tiplerdeki da­ha geç örnekler, Arykanda[[23]](#footnote-23) ve Zeugma’dan[[24]](#footnote-24) da bilinmek­tedir. Burdur’un Gölhisar ilçesindeki Kibyra’dan[[25]](#footnote-25) ele geçen örneklerin tarihlendirmeleri ise belirsizdir.

Kovanlı tipin Anadolu sınırları dışındaki örnekleri, İspanya’daki Cáceres[[26]](#footnote-26) ve Numantia lejyon kampları[[27]](#footnote-27) ile Slovenya’daki Šmihel[[28]](#footnote-28), Reka[[29]](#footnote-29), Cerkno[[30]](#footnote-30) ve Nadleški hrib[[31]](#footnote-31) gibi Roma Cumhuriyet Dönemi’nin çeşitli evrelerine tarihlenen yerleşimlerden de bilinmektedir. Daha geç örnekler ise İs­panya’daki León’dan[[32]](#footnote-32), Britanya ve Almanya’daki Roma İmparatorluk Dönemi yerleşimlerinden[[33]](#footnote-33) ve Suriye’deki Dura-Europos’tan[[34]](#footnote-34) ele geçmiştir.

2010 ve 2013 kazı sezonlarında ele geçen üç adet saplamalı tipin (fig. 3) uzunluğu 70-75 mm’dir. Bu tipin M.Ö. 1. yüzyıla tarihlendirilen diğer örnekleri Fatsa’daki Cıngırt Kayası’ndan[[35]](#footnote-35) da ele geç­miştir. Piramidal başlı ve saplamalı ok uçlarının M.Ö. 6. yüzyılın ikinci yarısına tarihlendirilen ön­cülleri Nif Dağı Karamattepe ve Ballıcaoluk’tan bilinmektedir[[36]](#footnote-36). Nif Dağı buluntularının Pers ordu­suna ait olduğu önerilmiştir[[37]](#footnote-37). Sardeis’ten ele geçen benzer ok uçlarının da M.Ö. 6. yüzyılın ikinci yarısında yaşandığı düşünülen[[38]](#footnote-38) Pers tahribatı sırasında kullanılmış oldukları bilinmektedir[[39]](#footnote-39). Bo­ğazköy-Büyükkale’nin Orta ve Geç Demir Çağı tabakalarına ait buluntuları ile tabakası belli olma­yan buluntuları arasında, Kurul’un bu tipteki ok uçlarının benzer boyut ve formlardaki öncül ör­nekleri bulunmaktadır[[40]](#footnote-40).

Kurul’un piramidal başlı ve saplamalı ok uçlarının tipolojik olarak karşılaştırılabileceği Anadolu dışındaki merkezlere örnek olarak, M.Ö. 1. yüzyılın sonlarına tarihlendirilen Mısır’daki Qasr Ib­rim[[41]](#footnote-41) yerleşimi ile Slovenya’daki Reka[[42]](#footnote-42), Cerkno[[43]](#footnote-43) ve Nadleški hrib[[44]](#footnote-44) yerleşimleri gösterilebilir. Daha geç örnekler ise Suriye’deki Dura-Europos’tan[[45]](#footnote-45) bilinmektedir.

Kurul surları içinde ele geçen piramidal başlı ok uçlarının, çoğunlukla Roma ordusuna ait silah­lar olarak, kalenin muhasarası esnasında dışarıdan fırlatıldığı düşünülmektedir. Bu ok uçlarının bir­kaçının üzerinde tespit edilen bitumen kalıntıları, ahşap konstrüksiyonları yakmak için ateşe veril­miş olabileceklerini göstermektedir. Kurul’un ulaşılması güç sarp bir doğal kayalık üzerindeki ko­numu dikkate alındığında, bu silahların Pontos askerlerini hedef almaktan ziyade, kalenin ahşap kapısını ve ahşap konstrüksiyonlu çatılarını yakıp yıkma amacıyla kullanıldıkları düşünülmektedir. Özellikle Ana Kapı ve çevresinde yürütülen kazılarda piramidal başlı ok uçlarının ele geçtiği mekânlarda, yoğun yangın izleriyle beraber tabana çökmüş çok sayıda çatı kiremidi, yanmış ahşap hatıl parçaları ve taş güllelerin ele geçmesi bu düşünceyi kuvvetlendirmektedir. Bu ok uçlarını, gü­nümüz havan mermilerinde olduğu gibi, tahribat amaçlı ağır silahlar olarak kabul etmek hiç de yan­lış olmayacaktır.

Ok fırlatan ağır silahların sadece Roma ordusu tarafından değil, aynı zamanda kaleyi savunan Pontos askerleri tarafından da kullanıldıkları anlaşılmaktadır. 2016 kazı sezonunda Ana Kapı kori­dorunun güney duvarına açılmış bir niş (*naiskos*)[[46]](#footnote-46) içinde açığa çıkarılan ana tanrıça Kybele heyke­line sunulan adaklar[[47]](#footnote-47) arasında piramidal başlı ok uçlarının bulunması bu durumun kanıtı olarak gösterilebilir. Mermerden yapılmış heykel[[48]](#footnote-48) kaldırıldığında, kaide altına bırakılmış birçok adak eş­yasına rastlanmıştır. Bu adak eşyaları arasında üç adet bronz sikke, bir adet kurşun sapan tanesi, bir adet bronz obje, bir adet deniz kabuklusu, küçükbaş hayvan parmak kemikleri, iki adet üç kanatlı ok
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| Fig. 4. *İki Kanatlı ve Düz Saplamalı Ok Ucu.* |
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| Fig. 5. *Kanat Uçla­rında Mahmuzlar Bu­lunan İki Kanatlı ve Düz Saplamalı Ok Ucu.* |

ucu ve sekiz adet piramidal başlı ve kovanlı ok ucu bulunmaktadır[[49]](#footnote-49). Bu sekiz ok ucunun genel tipo­lojisi sur içinden ele geçen diğer piramidal başlı ok uçları ile benzerdir. Bunların kaledeki Pontos as­kerleri tarafından adak eşyası olarak kullanılmaları, kalenin savunulmasında başarı dileğinden kay­naklanmış ol­malıdır[[50]](#footnote-50). Ok uçlarının kutsal alanlara adak olarak, tanrıçadan koruma bek­lentilerinin yansıması anlamında bırakıldığını bilmekteyiz[[51]](#footnote-51).

İki veya Üç Kanatlı Ok Uçları

Metal silahlar içinde ikinci büyük grubu iki veya üç kanatlı ok uçları (35 adet) oluşturmaktadır. Ta­mamı demirden ve saplamalı olarak üretilmiş olan bu ok uçlarından iki kanatlı olanların (10 adet) birçoğu mahmuzsuz[[52]](#footnote-52) (fig. 4) olmak­la birlikte kanat uçları mahmuzlu olanlar (fig. 5) da bulunmak­tadır. Korun­muş kısımları itibarıyla boyları yaklaşık 50-90 mm arasında değişmektedir. Oldukça yassı bir kesite sahip olan bu ok uçları uzun ikizkenar üçgen, dar yap­rak veya minyatür bir mızrak ucuna benzer formlara sahiptir.

Anadolu’da bu formlara sahip iki kanatlı ok ucu geleneğinin kökenleri Or­ta Tunç Çağı’na kadar uzanmaktadır. Kültepe’den ele geçen M.Ö. 2. binin ilk çeyreğine ait bronzdan yapılmış kanat uçları mahmuzlu olan ok ucu[[53]](#footnote-53) bunu kanıtlamaktadır. Nif Dağı Karamattepe’den ise mahmuzsuz tipin demirden üretilmiş öncülleri bilinmekte ve bunlar Perslerle ilişkili olarak M.Ö. 6. yüzyı­lın ikinci ya­rısına tarihlendirilmektedir[[54]](#footnote-54). Boğazköy’ün[[55]](#footnote-55) tabakası bilinmeyen buluntuları ile Cıngırt Kayası[[56]](#footnote-56) buluntuları arasında da iki kanatlı demir ok uçlarına rastlanmaktadır.

Kuzeybatı İran’da yer alan Hasanlu[[57]](#footnote-57), Anadolu dışındaki hem mahmuzlu hem de mahmuzsuz örneklerin rastlandığı merkezlerden biridir. Mahmuzsuz tipin bakır alaşımlı benzerleri Roma İmpa­ratorluk Dönemi buluntuları veren Dura-Europos’tan[[58]](#footnote-58) ele geçmiş, ancak bunların çok daha erken dönemlere ait olabilecekleri sonu­cuna ulaşılmıştır. Daha güneyde, İsrail’deki Demir Çağı yerleşimi Beer-sheba’da[[59]](#footnote-59) da mahmuzsuz örneklere rastlanması, bu tipin Eski Yakındoğu coğrafyasında ol­dukça geniş bir alanda yayılım gös­terdiğine işaret etmekte­dir[[60]](#footnote-60).
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| Fig. 6. *Kanat Uçla­rında Uzun Mah­muzlar Bulunan Üç Kanatlı ve Düz Sap­lamalı Ok Ucu.* |
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| Fig. 7. *Kanat Uçla­rın­da Kısa Mahmuz­lar Bulunan Üç Ka­natlı ve Düz Sapla­malı Ok Ucu.* |

Kurul Kalesi’nde şimdiye kadar ele geçen üç kanatlı ok uçlarının sayısı 25’e ulaşmıştır. Yıldız ke­sitli olarak da tanımlanabilecek bu tipe ait örneklerin ko­runan kısımları itibarıyla boyları ortalama 50-105 mm arasında değişmekte­dir. Kanatların yer aldığı baş kısımları ince ve uzundur. Hepsinin kanat uçları mahmuzlu olmakla birlikte, mahmuz boyları uzun[[61]](#footnote-61) (fig. 6) veya kısa (fig. 7) olarak fark­lılık göstermektedir. Bunların arasında saplama kısmı oldukça uzun olan örnekler (fig. 6) dikkat çekmektedir. Kybele heykeline sunulan adaklar arasında iki adet de üç kanatlı ok ucunun bulunma­sı, bunların kalede bulunan Pontos askerlerine ait olduğunun kanıtıdır. Ancak kalede ele geçen tüm üç kanatlı ok uçlarının sadece kaleyi savunan Pontos askerleri tarafından değil, kuşatmayı gerçekleş­tiren Roma ordusuna bağlı yardımcı birlikler tara­fından da kullanıldıklarını düşünmek daha doğru bir yaklaşım olacaktır.

Cıngırt Kayası’ndan[[62]](#footnote-62) bilinen üç kanatlı ok uçları M.Ö. 1. yüzyıla tarihlen­dirilmektedir. Anadolu dışında ise, İspanya-Numantia’da[[63]](#footnote-63) yardımcı okçu birlikleri tarafından kullanıldığı düşünülen Ro­ma Cumhuriyet Dönemi’ne ait üç kanatlı ok uçlarına rastlanmaktadır. Slovenya-Reka’da[[64]](#footnote-64) M.Ö. 1. yüzyıla ta­rihlenen örnekler ele geçmiş ve bunlar Roma silahları olarak tanımlanmıştır. İsviçre’deki Schänis-Biberlikopf’daki[[65]](#footnote-65) gözetleme kulesinden ise Augustus döneminin başlarına tarihlenen ör­nekler ele geçmiştir. Bu tip ok uçları Roma İmparatorluk Dönemi’nin ilerleyen aşamalarında daha yaygın bir şekilde gö­rülmeye başlar[[66]](#footnote-66). Suriye’deki Dura-Europos’ta da yine İmparatorluk Dönemi ile çağdaş örnekler ele geçmekle beraber, bunların kuşatma sırasında hem Roma askerleri tarafından hem de burayı savunanlar tarafından kullanılmış olabilecekleri öngörülmektedir[[67]](#footnote-67).

Bu tip ok uçlarının daha erken örnekleri Avrasya steplerinden de bilin­mektedir. Minusinsk Hav­zası’nda, Tagar Kültürü’ne[[68]](#footnote-68) ait M.Ö. 6-4. yüzyıllar arasına tarihlendirilen kanat uçları kısa mah­muzlu örnekler ele geçmiştir[[69]](#footnote-69). Mahmuzsuz örnekler ise, Güney Ural steplerinde M.Ö. 5. yüzyılın sonları ile M.Ö. 4. yüzyılın başlarında ortaya çıktığı dü­şünülen ve Erken Sarmat olarak tanımlanan[[70]](#footnote-70) kültüre ait buluntular arasında görülmekle birlikte bunların M.Ö. 3-2. yüzyıllar arasında yaygınlaş­tığı öngörülmektedir[[71]](#footnote-71). Geçiş süreci M.Ö. 2. yüzyılın sonları ile M.Ö. 1. yüzyılın sonları arasındaki döneme tarihlendirilen ve Güney Ural steplerinden Tuna Nehri’ne kadar tüm Avrasya stepleri bo­yunca yayılım gösteren Orta Sarmat Kültürü’ne[[72]](#footnote-72) ait

|  |
| --- |
|  |
| Fig. 8. *Saplama Kısmı Kırık Ok Ucu.* |
|  |
| Fig. 9. *Uzun Tip Ko­vanlı Mızrak Ucu .* |
|  |
| Fig. 10. *Kısa Tip Kovanlı Mızrak Ucu.* |

buluntular arasında da benzer demir ok uçları[[73]](#footnote-73) bulunmaktadır.

2016 kazı sezonunda ele geçen ve muhtemelen bir ok ucuna ait olduğu dü­şünülen, fazla tahrip olmuş bir parçanın (fig. 8) bir kenarında, yana doğru anormal şekilde uzanan kırık bir çıkıntı (mahmuz?) göze çarpmaktadır. Bu çıkıntıdan dolayı mahmuzlu ok uçlarını andırsa bile buluntu hakkında kesin bir tanımlama yapmak güçtür. Buna benzeyen kanat uçları mahmuzlu bir bronz ok ucu Patara’dan[[74]](#footnote-74) ele geçmiş ve Helenistik Dönem’e tarihlendirilmiş­tir.

Mızrak Uçları

Temelde yakın dövüş için tasarlandıkları düşünülen mızraklar, metal uç, uzun ahşap sap ve metal dipçik kısımları olmak üzere üç parçadan oluşmaktadır[[75]](#footnote-75). Metal uç kısımları erken dönemlerde bronzdan, daha geç dönemlerde ise de­mirden çeşitli tipolojilerde üretilmesine karşın, ok uçları ile kıyaslandığında daha standart tiplere sahiptir. Bu nedenle de bunların tipolojik ayrımını yap­mak ve kültürel ilişkilerini kurmak daha zordur.

Kurul’da 2014 ve 2016 kazı sezonlarında, biri uzun diğeri ise kısa olmak üzere demirden üretil­miş iki adet kovanlı mızrak ucu ele geçmiştir. Bunlardan uzun olanı (fig. 9), mızrak ucu tipolojisin­deki en standart tiplerden biridir. Bu örnek, korunmuş olan kısmı itibarıyla 300 mm uzunluğunda ve 45 mm geniş­liğindedir. Baş kısmı tam olmasına karşın 30 mm çapındaki kovan kısmı kı­rıktır. Buna karşın kovan kısmının görünümü, bu kısmın fazla uzun olmadığı izlenimini uyandırmaktadır. Baş kısmının kesiti yassı baklava dilimi şeklini andırmaktadır. Omuzları eğimli olan bu örneği, Ro­ma Cumhuriyet Döne­mi’ne tarihlendirilen İspanya’da Cáceres[[76]](#footnote-76) ve Slovenya’da Šmihel[[77]](#footnote-77) mızrak uç­larıyla karşılaştırmak mümkündür. Roma İmparatorluk Dönemi’ne tarihlen­dirilen[[78]](#footnote-78) benzer örnek­ler ise Belgrad yakınlarındaki Sava’dan[[79]](#footnote-79) bilinmektedir.

2016 kazı sezonunda ele geçen ikinci örnek (fig. 10) ise 120 mm uzunlu­ğunda ve 22 mm genişli­ğinde olup çok daha iyi korunmuştur. Kovan çapı 17 mm’dir. Baş kısmından daha kısa olan kovan kısmı üzerinde bir de perçin de­liği göze çarpmaktadır. Baş kısmı ise, ilk örnekte olduğu gibi yassı baklava şek­linde bir kesite sahiptir. Buna karşın ilk örneğe göre omuz kısımları daha kes­kin bir dö­nüşle kovan kısmına bağlanmaktadır.

Pilum

Roma lejyonerlerinin en karakteristik saldırı silahlarından biri olan[[80]](#footnote-80) *pilum*

|  |
| --- |
|   |
| Fig. 11. *Sap­lamalı pilum.* |
|  |
| Fig. 12. *Ko­vanlı pilum.* |

(çoğ. *pila*), Cumhuriyet Dönemi’nden itibaren yaygın olarak kullanılmıştır. Bunlar günümüz atle­tizm müsabakalarından bilinen ciritler gibi elle fırlatıla­rak kullanılan, bir tür zırh delici yakın men­zilli silah[[81]](#footnote-81) olarak da ta­nımlanabilir. En erken Roma *pilum* örnekleri, M.Ö. 3. yüzyılın sonlarına ta­rihlendirilmektedir[[82]](#footnote-82). Bu silahların uç ve boynu kapsayan demir kısımlarının ahşap saplara monte ediliş şekillerine göre sap­lamalı ve kovanlı olarak iki tipe ayırmak mümkündür. Bunlardan ilk tip ağır, ikinci tip ise hafif *pilum* olarak kabul edilmektedir[[83]](#footnote-83).

Kurul’da yürütülen kazılarda her iki tipten de *pilum* demirleri[[84]](#footnote-84) ele geçmiş­tir. Bunlardan 2016 kazı sezonunda ele geçen örnekler tam olmaları bakımın­dan önem­lidir. Saplamalı veya ağır *pilum* örneği[[85]](#footnote-85) (fig. 11), 350 mm uzunlu­ğunda olup yassı kesitli ve kanat uçları mahmuzlu üçgen bir uca sahiptir. An­cak mahmuzlardan biri kırılmıştır. Saplama kısmı, 100 mm uzunluğunda ve 40 mm ge­nişlinde yassı dik­dörtgen bir levha şekline sahiptir. Bu levha üzerin­de iki adet perçin deliği göze çarpmaktadır. Saplama kısmının bu genişliği ah­şap sapın nispeten kalın olduğunu göstermektedir. Üçgen uç ile saplama kı­sımlarını birbirine 10 mm kalınlığında, ince bir boyun bağlamaktadır. Tipo­lojik açıdan bu *pilum*, Bishop’un[[86]](#footnote-86) kronolojisine göre ilk kez M.Ö. 2. yüzyılda ortaya çıkan tiplere uymaktadır. Saplamalı *pilum* silahları­nın, Roma Cumhu­riyet Dönemi’ne tarihlendirilen çeşitli tip ve ölçülerdeki diğer ör­nekleri, Slo­venya’da Šmihel[[87]](#footnote-87), Reka[[88]](#footnote-88) ve Kranj[[89]](#footnote-89), İspanya’da Castellruf[[90]](#footnote-90) ve Numan­tia[[91]](#footnote-91), İtalya’da Telamon[[92]](#footnote-92), Fransa’da Entremont[[93]](#footnote-93) ve Yunanistan’da Ephyra[[94]](#footnote-94) gibi yerleşim­lerden bilinmektedir. Roma Cumhuriyet Dönemi’nin sonlarına doğ­ru (M.Ö. 1. yüzyıl) İspanya’daki Caminreal[[95]](#footnote-95) ve Valencia[[96]](#footnote-96) örneklerinde olduğu gibi daha dar ve uzun saplama kısımlarına sahip *pilum* örnekleri görülmeye başlar.

|  |
| --- |
|  |
| Fig. 13. *Boyun Kıs­mından Kırılmış Olan Piramidal Başlı Bir pilum Demir Ak­samı.* |
|  |
| Fig. 14. *Orak-Kargı.* |

İkinci tipteki kovanlı veya hafif *pilum* (fig. 12), yaklaşık 1 m uzunluğunda olup yassı kesitli ve ka­nat uçları kısa mahmuzlu üçgen bir uca sahiptir. Kovan çapının 20 mm olması ilk tipe göre daha in­ce bir ahşap sapa sahip olduğunu göstermektedir. Uç ve kovan kısımları 10 mm kalınlığındaki ince bir boyun ile birbirine bağlanmaktadır. Boyun kısmındaki eğilmenin silahın fırlatılması sonrasında sert bir yüzeye şiddetli bir şekilde çarpması veya fırlatıldığı yerde üzerine düşen ağır bir cisim nede­niyle meydana geldiği düşünülebilir. Bu *pilum* Ana Kapı’nın hemen kuzey yanındaki Mekân-7’ye ait merdivenin üst basamaklarında ele geçmiştir. Kovanlı *pilum* örneklerinin Roma Cumhuriyet Dö­nemi’ne tarihlendirilen diğer benzerleri, İspanya’da Numantia[[97]](#footnote-97), Valen­cia[[98]](#footnote-98) ve Caminreal[[99]](#footnote-99), İtal­ya’da Montefortino[[100]](#footnote-100) ve Slovenya’da Šmihel[[101]](#footnote-101) gibi yerleşimlerden bilinmektedir.

Bunların dışında Kurul kazılarından kırık *pilum* demir aksamları da ele geçmiştir. Bunlardan ba­zıları uç ve boyun kısımlarına, diğerleri ise dip (sap­lama veya kovanın bulunduğu kesim) ve boyun kısımlarına aittir. 2016 kazı sezonunda ele geçen kırık bir parçanın (fig. 13) uç kısmı uzun piramidal şekil­li ve dörtgen kesitlidir. Boyun kısmından kırıldığı ve dip kısmı bulunmadığı için bu *pilum*un kovanlı ya da saplamalı tiplerden hangisine ait olduğu sapta­namamıştır. *Pilum* olarak tanımlanmış bu şekildeki kırık parçalar Cumhuriyet ve İmparatorluk dönemleri Roma savaş teknolojilerine dair bulguların elde edildiği Avrupa’daki çeşitli yerleşimlerden de bilinmektedir[[102]](#footnote-102).

Orak-Kargı

2016 kazı sezonunda ele geçen en ilginç silah tiplerinden biri demirden üre­tilmiş, mızrak benzeri bir uç ile bir orak birleşiminden oluşan kompozit bir silah tipi olan kovanlı orak-kargıdır[[103]](#footnote-103) (fig. 14). Yaklaşık 480 mm uzunluğundaki bu ucun omuz kısmındaki eni 55 mm, kovan çapı 45 mm, orak bıçağının eni ise 30 mm’dir. Silahın kargı ucu ola­rak sınıflandırılmasının nedeni[[104]](#footnote-104), oldukça büyük bir uç olmasının yanında 45 mm’lik kovan çapı­dır. Kaleden ele geçen mızrak uçlarının (fig. 9-10) kovan çaplarından daha geniş olan bu oran, sila­hın oldukça kalın ve uzun bir sapa sahip olduğuna işaret etmektedir. Şeklinden dolayı bu silahın mızrak kısmıyla saplama, orak kısmıyla ise öne çeke­rek kesme olmak üzere, iki yönlü manevra imkânı sağladığı düşünülmektedir. Bu orak-kargı, ko­vanlı *pilum* ile birlikte Mekân-7’ye ait merdi-­

|  |
| --- |
|   |
| Fig. 15. *Mızrak ve pilum Gibi Uzun Ah­şap Saplı Silahların Dip Kısımlarına Monte Edilen Konik Biçimli Bir Dipçik Örneği.* |

venin üst basamaklarında bulunmuştur. Kurul’un orak-kargısının yerel bir tip olma ihtimali[[105]](#footnote-105) ile birlikte, antik kaynaklarda[[106]](#footnote-106) ender olarak rastlanan bir ku­şatma silahının Kurul’un orak-kargısı ile aynı silah olma ihtimali de oldukça yüksektir. *Falx mu­ralis* olarak bilinen bu silahın[[107]](#footnote-107) kuşatma sıra­sında mazgal­ları veya sur üzerindeki düşman askerleri­ni aşağıya çekmek amacıyla kullanıl­dığı dü­şünülmektedir[[108]](#footnote-108).

Bu tip uzun saplı kompozit silahlar Orta Çağ’dan itibaren geç dönem Av­rupa silahları (İsviçre’de *halberd,* Galler’de *bill* ve İtalya’da *roncone* adıyla bilinen silahlar) arasında görülmektedir[[109]](#footnote-109). Ku­rul’un orak-kargısı, uzun saplı kompozit silahların kökeninin çok daha eski dönemlere uzandığını kanıtla­maktadır.

Dipçikler

Dipçikler, mızrak ve *pilum* gibi uzun ahşap saplı silahların dip kısımlarına ta­kılan parçalardır. İşlev­sel olarak ahşap sapın yerle temas halinde olan dip kıs­mını koruyan bir niteliğe sahip olmalarının yanında, asıl ucun tahrip olması durumunda, ters çevrilip yedek bir silah olarak kullanımlarının da söz konusu olduğu düşünülmek­tedir[[110]](#footnote-110). Bununla birlikte uzun saplı bir silah ile öne doğru hamle yapıldığında, geriden gelebilecek bir tehlikeye karşı da dipçiğin kulla­nılmasıyla iki yönlü bir manev­ra hâkimiyeti sağlanmış olabilir.

Kurul Kalesi’nde 2010 kazı sezonundan bu yana birçok dipçik (fig. 15) ele geçmiştir. Demirden üretilmiş olan bu dipçiklerin uzunlukları 76-165 mm, kovan çapları ise 20-35 mm arasında değiş­mektedir. Kurul’da ele geçen dip­çiklerin tamamı standart konik formlu örneklerden oluşmaktadır.

Konik formlu dipçiklerin kökeni Anadolu’da çok daha erken dönemlere dayanmaktadır. Külte­pe’de ele geçen ve M.Ö. 2. binin ilk çeyreğine tarihlendi­rilen bronz dipçik[[111]](#footnote-111) bunun göstergesidir. Boğazköy’den hem bronz hem de demir örnekler bilinmekle birlikte, bunlar M.Ö. 2. bin, M.Ö. 1. bin, Helenistik Dönem ve sonrasına tarihlendirilmektedir[[112]](#footnote-112). Aynı yerleşimden tabakası bi­linmeyen dipçik örnekleri de bulunmuştur[[113]](#footnote-113). Kastamonu-Kınık’ta[[114]](#footnote-114) bulu­nanlar ise M.Ö. 1. bin örneklerini temsil eder. Sardeis’ten[[115]](#footnote-115) ele geçen bir demir örnek M.Ö. 6. yüzyı­la tarihlendirilmiş olup, Cıngırt Kayası[[116]](#footnote-116) ve Arykanda’dan[[117]](#footnote-117) da benzer örnekler bilinmektedir.

|  |
| --- |
|  |
| Fig. 16. *Ke­sici Kenar­ları Dışbü­key Bir Uç­la Sonlanan Kısa Kı­lıç.* |
|  |
| Fig. 17. *Hançer.* |

Anadolu dışındaki en erken konik formlu dipçikler Yunanistan[[118]](#footnote-118) ve Kıbrıs-Kition’da[[119]](#footnote-119) M.Ö. 1200’lere tarihlendirilmektedir. Benzer örnekler Fransa-Alesia[[120]](#footnote-120), Romanya-Căscioarele Ostrovel[[121]](#footnote-121) ve Almanya-Wederath’dan[[122]](#footnote-122) da bilinmekte ve bun­lar Geç Demir Çağı silahları olarak tanımlan­maktadır. Roma Cumhuriyet Dönemi ör­nekleri ise, İspanya’da Cáceres[[123]](#footnote-123), Numantia[[124]](#footnote-124), Camin­real[[125]](#footnote-125) ve Slovenya’da Šmihel[[126]](#footnote-126) gibi yerleşimlerden bilinmektedir. Konik formlu dipçiklerin kulla­nımı Roma İmpara­torluk Dönemi’nde de yaygın olarak devam etmiştir[[127]](#footnote-127).

Kısa Kılıç

2016 kazı sezonunda ele geçen kılıç[[128]](#footnote-128) (fig. 16) tipolojik özellikleri açısından dikkat çe­kicidir. Silahın toplam uzunluğu 375 mm, eni 40 mm ve kesici kenar uzunluğu 345 mm’dir. Çok kısa bir kılıç olma­sının yanında, kılıcın kesici kenarlarının dışbükey bir uç ile birleşmesi ilk göze çarpan özellikleridir. Bu özellikleri sebebiyle, *gladius Hispan­iensis*[[129]](#footnote-129) olarak da bilinen ve kesici kenarları sivri bir uç ile sonlanan Cumhuriyet Dö­nemi Roma lejyoner kılıçlarından tipolojik olarak farklılaşmaktadır[[130]](#footnote-130).

Hançerler

Kurul’da 2015 ve 2016 kazı sezonlarında iki demir hançer ele geçmiştir. Hançerlerden ilkinin top­lam uzunluğu 300 mm, eni 38 mm ve kesici kenar uzunluğu 215 mm; ikin­cisinin (fig. 17) toplam uzunluğu 345 mm, eni 30 mm ve kesici kenar uzunluğu ise 235 mm’dir. Her ikisinin de kabzaya ge­çen sap kısımları oldukça incedir. Hançerlerin ka­ledeki Pontos askerleri tarafından mı yoksa ku­şatmayı gerçekleştiren Roma lejyonerle­ri tarafından mı kullanıldıkları konusunda henüz kesin bir tipolojik saptama yapıla­mamıştır.

Sonuç

Son Pontos-Roma savaşı sırasında uğradığı yıkımın ardından bir daha yerleşim gör­meyen Kurul Kalesi’nde 2010 yılından beri sürdürülen kazılar, silah kategorisine giren çok sayıdaki metal bulun­tusuyla Helenistik Dönem Anadolu arkeolojisi için önemli bilgiler sun­muştur. Yerel nitelikli olduğu düşünülen silahların yanı sıra kesin bir şekilde Roma tipi olduğu bili­nen silahların bulunmuş olması kazı sonuçlarının önemini daha da artırmaktadır. Roma lejyonerle­rinin Kurul Kalesi’ne saldırdığını gösteren en önemli kanıtı *pilum* tipi silahların varlığı oluşturmak­tadır. Şimdiye kadar yalnızca Av­rupa merkezlerinden bilinen *pilum* tipi silahların, Doğu Karadeniz Bölgesi’ne kadar ulaşmış olduk­ları Kurul Kalesi kazılarıyla arkeolojik açıdan da kanıtlanabilmiştir.

Kurul Kalesi’nde en fazla ele geçen silah grubunu, uzun menzilli ağır silahlar ile fırlatılan pirami­dal başlı ok uçları oluşturmaktadır. Bu silahların Roma lejyonerleri tarafından kuşatma, kaledeki Pontos askerleri tarafından ise savunma amaçlı olarak kullanıldıkları söylenebilir. Kybele’ye sunulan adaklar arasında piramidal başlı ok uçlarının olması, bunların Pontos askerleri açısından önemini net bir şekilde göstermektedir. İkinci yoğun silah grubunu oluşturan iki veya üç kanatlı ok uçlarının bir kısmının Pontos askerleri tarafından da kullanılmış oldukları anlaşılmaktadır. İki kanatlı ok ucu geleneği Anadolu’da M.Ö. 2. binin başlarından beri bilinmektedir. Kurul’un iki kanatlı ok uçlarının öncülleri Yakındoğu coğrafyasında geniş bir alanda yayılım göstermektedir. Üç kanatlı ok uçlarının en erken örneklerine ise Avrasya steplerinde rastlanmaktadır. VI. Mithradates’in, hükümranlığının erken dönemlerinden itibaren Karadeniz’in kuzeyindeki kabilelerle savaşmak zorunda kaldığı ve daha sonra bu kabilelerle ilişkilerini geliştirerek Pontos ordusu içinde paralı asker olarak görev al­malarını sağladığı bilinmektedir[[131]](#footnote-131). Bu paralı askerler arasında İskitler ve Sarmatlar da bulunmakta­dır[[132]](#footnote-132). Dolayısıyla Kurul’un üç kanatlı ok uçlarından bir kısmının bu paralı askerlerle ilişkili olması muhtemeldir ve Kybele için sunulan adaklar arasında üç kanatlı ok uçlarının bulunması bunun gös­tergesidir. Ancak iki kanatlı veya üç kanatlı ok uçlarının bir etnik grup ile kesin ilişkilerini kurmak oldukça zordur. Orak-kargı tipindeki silah Kurul’daki en önemli silah tiplerinden biridir. Bu silah antik kaynaklarda bahsi geçen *falx muralis* ile olan bağlantısıyla ön plana çıkmaktadır. Uzun saplı kompozit silahlar daha çok Geç Orta Çağ Avrupası silah tipolojisi ile özdeşleştirilse de, Kurul’dan ele geçen orak-kargı sayesinde söz konusu silahların kökeninin çok daha eskiye dayandığı anlaşıl­maktadır.

Mızrak uçları ve dipçikler çok daha eski dönemlerden beri bilinen standart tiplerden olup hem Roma ve hem Pontos savaş araç gereçleri arasında yer bulmaları doğaldır. Kısa kılıç ise Roma kılıç tipolojisinden farklı, yerel bir silah gibi görünse de kesin bir şey söylemek için henüz erkendir.

Kurul Kalesi’nde ele geçen metal silahların tipolojik açıdan çok zengin olduğu görülmektedir. Bu silahların Pontos ve Anadolu’daki benzerlerinin dışında gerek Avrupa’da gerekse Doğu Akdeniz’de birçok merkezde paralellerinin bulunması kuşkusuz ki Roma’nın siyasi ve askerî yayılımı ile ilişkili­dir. Kurul Kalesi kazılarından elde edilen mevcut veriler bu düşünceyi desteklemekle birlikte, Hele­nistik ve Roma Cumhuriyet Dönemi savaş teknolojileri için de önemli sonuçlar sunmaktadır.
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