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| Öz: I. Triumvirliğin MÖ 60 yılında kurulmasından sonra Roma’nın en güçlü üç lideri arasında yerini alan Crass­us’un Pompeius ve Caesar’ın askeri zaferlerine denk gele­bilecek bir zafer kazanırsa, belki kendisinin de Roma’nın meşhur ve sayılan liderlerinden biri olabileceği düşünce­sine kendisini kaptırdığı tezi genelde antik ve modern kay­naklarda kabul görmektedir. Bu sebeple onun Doğu’da Parth­lara karşı bir sefer düzenlemeye ve onları egemenlik altına almaya karar verdiği öngörülmektedir. Özellikle Flo­r­us gibi bazı Roma yazarları Crassus’un bu siyasi hırsı­nın ken­di sonunu getirdiği konusunda hemfikirdirler. Cra­s­s­us, Antiokheia’dan yola çıkarak Urfa yakınlarında bu­gün­kü Harran, yani Carrhae’ye ulaşmıştır. Buranın ba­tı­sı­na düşen bir yerde Parth generali Surena’nın yaptığı ani bir baskınla yenilgiye uğramış, Parthlara bayrak ve sancak­la­rını kaptırmış, kendisi de barış görüşmeleri sırasında tu­zağa düşürülerek öldürülmüştür. Roma savaş alanında yir­mi binden fazla askerini kaybetmiştir; Carrhae yenilgi­si­nin kendine özgü sonuçlarından birisi de on bin Romalı asker­in esir alınması ve nihayetinde bunların otuz üç yıl boyun­ca Uzak Doğu’da kalmalarıdır. Bu yenilgi aynı za­man­da Roma’nın Doğu’da Fırat’ın ötesinde Büyük İsken­der gibi Hindistan’a kadar topraklarını genişletme hayalle­rinin so­nu olması açısından önemlidir. Roma’nın güçlü impara­torları Traianus ve Septimius Severus, MS II. yüzyıl başları ve sonlarında Parthlara karşı düzenledikleri sefer­lerle benzer hayaller peşinde koşmuşlardır. Biz bu çalışma­mızda Flo­rus dışında, Cicero, Plutarkhos, Velleius Pater­culus, Appi­anus ve Cassius Dio gibi antik yazarların me­tin­lerini analiz ederek, Carrhae Savaşı’nın sebepleri, yeri, taktikleri ve sonuç­l­arı hakkında değerlendirmelerde bulu­nacağız. Özellikle Parth savaş taktiklerinin bu savaşta Ro­ma’ya nasıl üstün gel­diğinin sebeplerini araştıracağız. Ay­rı­ca antik kaynaklar­ın genelinde savaşın kaybedilmesinin ana sebebi olarak Crassus’un gösterilmesinin abartılı ola­bi­leceği tezi üzerinde duracağız. |  | Abstract: It has been generally accepted in both ancient and modern sources that after the establishment of the First Triumvirate in 60 B.C., one of the most powerful men of Rome, Crassus had the idea that he had to win a great battle in order to promote his authority and pop­ularity in Rome over his rivals, Pompeius and Caesar, who had already gained renown for their victories. To realize this thought, he is assumed to have decided to ma­ke an expedi­tion against the Parthians in the East before they were strong enough to invade Syria. Some Roman writers, espe­cially Florus, pointed out that the political ambitions of Crassus led to his end. Crassus, having set out on his expe­dition from Antiochia, reached Carrhae (Har­ran) near Edessa (Urfa). At the western vicinity of this place, he was surprised by the army of Surenas, the Parthian general. Ro­man banners and standards were captured and Crassus was also killed in turmoil while try­ing to make a truce with the Parthians. The number of cas­ualties was more than twen­ty thousand. The interest­ing point is that the Parthi­ans also took ten thousand Ro­man soldiers as prisoners and kept them in the East for a period of thirty-three years. This defeat also ended the dre­ams of those Romans who wished to extend their ter­ritories beyond the Euphrates as far as India, just as Alex­ander the Great did. Trajan and Sep­timius Severus, the strong emperors of Rome, also fol­lowed these same dre­ams, making expeditions against the Parthians in the ear­ly and late IInd century A.D. In this stu­dy, apart from Flo­rus, by striving to analyze the works of Cicero, Plutarch, Velleius Paterculus, Appian and Cassius Dio, we com­ment on the reasons, tactics and results of the battle of Carrhae. In particular, we concentrate on the reasons why the Parthian war strategies prevailed upon the Ro­man ones. Further, we also concentrate attention on the thesis that the main reason for the loss of the battle was the character and the decisions of Crassus, and find both rea­sons, the importance of Crassus’s character and his deci­sions, have been exaggerated. |
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Roma ve Parthlar arasındaki ilk büyük savaş MÖ 53 yılında Carrhae’de gerçekleşmiş ve Roma’nın ağır yenilgisiyle sonuçlanmıştır. İki taraf arasındaki savaşların MS 217 yılına kadar aralıklarla devam ettiği ve Roma’nın bu savaşlara rağmen Parthlara karşı tam bir üstünlük sağlayamadığı bilinmekte­dir. Carrhae Savaşı’nın detaylarına girmeden önce, sebepleri hakkında bir değerlendirme yapmak gerekmektedir[[2]](#footnote-2). Savaş öncesi dönemde Roma, I. Triumvirliği MÖ 60 yılında kuran üç büyük lider, Caesar, Pompeius ve Crassus’un büyük oranda kontrolü altındaydı. Zenginliği ve siyasi bağları nedeniyle Roma’nın önde gelen liderlerinden birisi olan Crassus, Pompeius’un Küçük Asya’da Pon­tos kralı VI. Mihtridates’e karşı başarılı savaşından sonra zenginlikte ikinci sıraya gerilemek zorunda kalmıştı. Pompeius, Doğu seferinden Crassus’un Roma’da biriktirmeyi ümit edeceğinden çok daha fazla bir mal varlığıyla geri dönmüştü. Buna ilaveten, Crassus’un yeni rakibi Caesar da bü­yük güç kazanmaktaydı. Caesar, Galya’daki zaferleri sayesinde önemli siyasi ilerlemeler gerçekleştirmiş ve bü­yük miktarda zenginliğe kavuşmuştu. Böylelikle Roma’ya geri döndüğünde ciddi bir *cliens* ve arkadaş ağı geliştirmişti. Dolayısıyla Crassus, Roma’da nüfuzunun azalmakta olduğunun farkın­day­dı. Ancak halihazırda konsüllüğü elde etmesinde kendisine yardım ettiğinden Pompeius’a ve siyasi güç olarak destek almak için Caesar’a da güvenmek zorundaydı. Plutarkhos, Crassus’un kafa­sındaki planlardan birkaç yerde bahsetmekte ve bunlarla ilgili yorum yapmaktadır; buna göre kendisi Cae­sar’inki gibi popülarite elde eder ve Pompeius’un askeri zaferlerini eşitleyebilecek bir ko­numa gelirse Roma’da tekrar en nüfuzlu lider olabileceğini düşünmekteydi[[3]](#footnote-3). Bu bağlamda senato, I. Tri­um­virliğin kurulmasından sonra Crassus’u Suriye’nin gelecekteki yöneticisi olarak atadığında, onun Suriye’de kalmaya niyeti olmadığı Parthia’yı istila etmek istediği bildirilmektedir[[4]](#footnote-4).

Altmış yaşındaki Crassus, böylesine bir seferden kazanacağı ganimet ve büyük bir zaferin getire­ceği siyasi prestijle *auctoritas*ını arttırabilecekti. Antik kaynaklar da bu konuda ortak fikir beyan etmektedir. Yukarıda bir dereceye kadar belirttiğimiz üzere Plutarkhos, Suriye eyaleti kendisine veril­diğinde Crassus’un buna verdiği tepkiyi ve Suriye’yi Parthia dahil Uzak Doğu’ya olan fetihle­rinde bile üs olarak kullanacağı niyetini açıktan şöyle bildirmektedir: “*Şimdi büsbütün övgü dolu ve şuurunun dışına çıkarak ne Suriye’yi ne de Parthia’yı başarısının sınırları olarak düşünebilecekti, önce­den Lucullus’un Armenia kralı Tigranes ve Pompeius’un Mithradates’e karşı seferlerini çocuk oyuncağı olarak görmeye başlamış, ümitlerinin kanatlarını Baktria, India ve Dış Denize kadar uçurmuştur*”[[5]](#footnote-5). Bu­na göre Crassus’u zaferinden emin olabilme kanaatine iten kendinden önceki Lucullus ve Pom­peius gibi örneklere sahipti, onların Doğu’daki zaferlerinin kendilerine nasıl prestij sağladığını görmüştü. Appianus da konuyla ilgili şöyle vurgu yapmaktadır: “*Crassus Suriye ve komşu ülkeyi al­mıştır çünkü kolay, muzaffer ve kârlı olacağını düşündüğü Parthlarla bir savaş istemiştir*”[[6]](#footnote-6). Dio ise konuyu şöyle sonuçlandırmaktadır: “*Crassus kendi açısından zafer ve aynı zamanda kâr elde etmeyi ar­zulayarak, insanların kendilerinin sessiz olduğu ve önceden Romalılara karşı savaşarak güçsüz düş­tük­lerinden ve rahatsızlık yaratmadıklarından Suriye’de böyle bir şeyin mümkün olmadığını düşüne­rek, Parthlara karşı bir sefer düzenlemiştir*”[[7]](#footnote-7). Bütün bu antik yazarların görüşlerindeki ortak olan nokta, Crassus’un bir Parth savaşı başlatmak için Suriye’ye gittiğidir.

Bu doğrultuda onun bir Parth seferi ve zaferi istemesinin sebebinin şöhret elde etmeye yönelik aşırı hırsı olduğu ileri sürülmekte ve bu düşünce modern yazarlar arasında genel kabul görmektedir. Florus, Crassus’un Roma’da gücünü artırma arzusu ve hırsına şöyle işaret etmektedir: “*Crassus bu dönemde asil doğumundan, zenginliğinden ve elde etmiş olduğu yüksek görevler yüzünden şöhretinin doruğuna ulaşmış ve buna rağmen zenginliklerini sürekli artırmayı arzulamıştır*…”[[8]](#footnote-8). Aslında Pompe­ius bir *plebs*, Caesar ise cumhuriyetin erken dönemlerinden beri konsüller vb memurlar çıkarmış ancak MÖ I. yüzyıl itibariyle zenginliğini yitirmiş Iulii Caesari sülalesinden olup, Crassus ise tam bir soylu aileden gelmekteydi. Daha soylu olmasının avantajını zenginlik ve askeri güçle de desteklemek istiyordu. Parthia’nın kendisi Crassus için önemli değildi; bunun yerine Crassus’un kafasını meşgul eden Parthia’nın ona ne verebileceğiydi. Bu sebeple Crassus, Roma halkına Caesar ve Pompeius’tan zenginlik ve güçte daha iyi olduğunu ispatlayabilmek için büyük bir askeri zafer arzulamakta ve buna gereksinim duymaktaydı[[9]](#footnote-9). Onun kamu yararına değil de kendi çıkarını öne çıkaran bir yakla­şım sergilemesi kendi sonunu hazırlamakla kalmamış, yüzyıllarca Roma itibarının da yara almasına yol açmıştı; kendi çıkarı için çalışan birisi olduğunun kanıtı olarak Roma’daki inşaat projelerine des­tek vermemesi ve seferleri sırasında yeni kentler kurmaması gösterilmekte ve bu sebeple de isminin tarih sayfalarında arka planda kaldığı düşünülmektedir. Sonuçta onun Roma’daki siyasi statüsünü ar­tırmak için aşırı hırsı ve kibri Carrhae’de Roma’nın felaketine yol açmıştır[[10]](#footnote-10).

Ancak bu noktada şu soru da sorulabilir; ölümünden sonra yazılan bu antik kaynaklarda vurgu­landığı üzere Crassus gerçekten de Roma’yı kendi şöhreti için gereksiz bir savaşa sürükleyecek birisi midir? Yoksa antik kaynaklar onun kişiliği üzerinden Carrhae’deki Roma felaketinin günahını mı çıkarmaktadırlar? Bize göre, Crassus’un hataya düşerek kendisini siyasi arenedan silmeyi planlayan, ancak bunu açıktan belli etmeyen Caesar ve Pompeius’un kışkırtmalarından etkilenmesi ve gereksiz bir savaşa sürüklenmesi ihtimali gözardı edilmemelidir.[[11]](#footnote-11)

Caesar, Crassus’un İspanya’daki komutayı ele almasında ve MÖ 59 yılında consul olmasındaki desteklerinin karşılığını vermiştir. Plutarkhos, Caesar’ın Galya’dan Crassus’a “*saldırıyı onayladığını ve onu savaşa teşvik ettiğini*” yazdığını bildirmektedir[[12]](#footnote-12). Ancak mektubun detaylarını bilemediğimiz­den, Caesar’ın tam anlamıyla Crassus’un Suriye valiliğinden beklentisinin ne olduğunu tespit edebilmek de zor gözükmektedir. O hiç şüphesiz Crassus’un bir tür sefer düzenlemesini beklemiş ve tasdik etmiştir. Muhtemelen bu sebepten Crassus’un en genç oğlu Publius Crassus’un komutasın­daki Galyalı süvari birliğini seferde yardım etmeleri için Suriye’ye göndermiştir[[13]](#footnote-13). Muzaffer bir şekilde geri dönecek olan Crassus, Pompeius’un siyasi manevralarını engelleyebilecek nüfuz ve zen­ginliğe sahip olabilecektir. Başarısız olursa da, Caesar’ın Galya’nın fethini tamamlamasını sağlaya­cak bir diğer büyük seferi düzenlemesinin önünü açacaktır. Caesar’ın, muhtemelen başarılı bir şekilde geri dönecek olan Crassus’un, Pompeius’u kontrol altında tutmaya yardım edebileceğini ümit ederek, onun Parthia macerasını desteklediği öne sürülebilir. Ancak şunu da belirtmemiz ge­rek­mektedir ki, aşağıda vurgulayacağımız üzere Caesar tarafından gönderilen ve tecrübeli olduğu iddia edilen Publius Crassus ve birliği savaşta pek bir başarı gösterememiş, hatta savaşın kaybedil­me­sindeki önemli etkenlerden birisi olmuştur. Bu noktada bazı antik kaynaklarda, Caesar belkide abartılı olarak iç savaşlar sırasında bile karşı ordularda savaşan Romalıların ölmesine razı olmayan bir kişilik olarak gösterilse de, Roma’da tek adam olma hırsı onuda etkilemiş ve Galya’da görev yap­mış bu birlik içinde hala Caesar’ın gizli emirleri doğrultusunda hareket edebilecek alt düzeydeki komutanların varlığının söz konusu olabileceği öngörülebilir.

Diğer taraftan bir eyaleti yönetmek veya bir sefer düzenlemek için güçlü bir muhalifi dışarıya göndermek o liderin Roma’daki siyasi nüfuzunu geçici olarak ortadan kaldırmak için uygulanan stan­dart bir yöntemdi. Pompeius, yukarıda da belirttiğimiz gibi daha önceden VI. Mithradates’e karşı doğuda gösterdiği başarılar[[14]](#footnote-14) sırasında muhtemel bir Parthia seferinin ne kadar zor olabileceğini kavramıştı ve Crassus’un birkaç yıllığına Roma’dan uzak olması kendisinin Roma’daki gücünü sağ­lamlaştırmasında etkili olabilirdi. Ayrıca *optimates’*in çoğunluğu Crassus’un seferini desteklemek­teydi, zira onun uzun süre başkentten uzak kalacak olmasını I. Triumvirliğin parçalanmasının fırsatı olarak görmekteydiler. Plutarkhos’un bildirdiği üzere, diğer konsül Gaius Ateius Capito ve bazı Romalılar anlaşma içinde oldukları Parthia gibi bir devlete karşı savaş yapmayı gereksiz bulduk­larından, Crassus’un Roma’dan ayrılmasını engellemeye çalıştıklarında Pompeius devreye girmiş ve ona Roma Kapıları’na kadar eşlik ederek ayrılmasını sağlamıştır. Pompeius’un itirazlara rağmen bizzat devreye girmesi ve ciddiyetle teşvik edici olması dikkat çekicidir. Pompeius’un ayrıca daha ön­ceden gerçekleştirdiği Doğu seferi sırasında Parthlarla barış şartlarını koruyan bir ilişki geliştir­diği bilinmektedir. Dolayısıyla Crassus’un yanında Pompeius’u gören halk Parthlarla benzer ilişkile­rin devam edeceği ümidiyle yumuşamış olmalıdır.

Antik yazarlar Ateius’un herşeye rağmen Crassus’u fiziksel olarak da durdurmaya çalıştığını ve hatta beddua içeren küçük ayinlerle onu, kendisini dinlemediğinden lanetlediğini vurgulamakta­dır[[15]](#footnote-15). Ayrıca Crassus MÖ 54 yılının sonunda Brundisium’dan Adriatik denizinin karşı yakasına geçerken, ortaya çıkan bir kış fırtınasının hayatlara ve pek çok gemisinin yok olmasına mal olduğu ve bundan çekinmeyen Crassus’un riski üzerine alarak sefere devam ettiği aktarılmaktadır[[16]](#footnote-16). Bu durumun da antik kaynaklar tarafından abartılma ihtimali söz konusudur. Dönemin tribunusları ve halkından da Crassus’un kötü alametlere ve tanrıların karşı çıkmasına rağmen Parthia ile savaşa girme niyetine dair kaygıların söz konusu olduğu algısı, doğal olarak yenilgiden sonra antik yazarlar tarafından abartılarak ve belki de uydurularak hatırlatılacak, Crassus’a karşı dile getirilecek, bir nevi Crassus savaştan sonra günah keçisi ilan edilecektir.

Crassus’un, iki sebepten dolayı Parthia istilası için doğru zamanı seçtiği düşünülmektedir. Birin­cisi, Parthia Roma ile barış içinde olmuş ve Euphrates (Fırat) nehrini iki imparatorluğu ayıran sınır olarak tanımayı kabul etmişti. Her iki taraf da sınırda çok az birlik konuşlandırmıştı, çünkü birbirle­rine üstünlük sağlayabileceklerine veya işgal edebileceklerine inanmamaktaydılar[[17]](#footnote-17). Crassus, Euphrates’i geçerek Parth topraklarına tek taraflı girebileceğini ve Parthlar bu istilasına karşılık ver­meden önce üsler kurabileceğini düşünmekteydi. Bu, Pompeius zamanında da olmuş, onun komu­tanı Gabinius ve tabisi Afranius benzer hareketlerde bulunmuşlardı ve Parthlar bunlara karşı ha­rekâtlarla cevap vermişler, fakat iki tarafın ordusu bu harekâtlar sırasında karşı karşıya gelmediği için gerginlik tırmanmamıştı[[18]](#footnote-18). İkincisi, Parthia kralının oğlu Orodes, babası III. Phraates’e suikast düzenlemişti. Erkek kardeşi Mithradates’i idam ettirmiş[[19]](#footnote-19) ve Parthia içinde gücünü pekiştirme ara­yışı içine girmişti. Crassus’un Parthia’daki bu siyasi karmaşadan yararlanmak istediği de öneril­mektedir. Düşmanlarının Parth seferinin geçerli sebebini sorgulayabileceğini önceden düşünerek, Parthia tahtına Roma sempatizanı bir kralı yerleştireceği bahanesini öne sürebilirdi. Mithradates öldürülmeden önce ikna edilebilirse tam bir aday olacaktı, Crassus ve lejyonları onu tahta çıkardı­ğında Crassus’a minnet duyacaktı[[20]](#footnote-20). Böylelikle Crassus’un siyasi düşmanlarının, bu seferin Ro­ma’nın Doğu’daki siyasi çıkarları doğrultusunda gerçekleşmediği yönündeki iddiaları da geçersiz kılına­caktı.

Halbuki Parth tahtındaki bu değişim beklenmedik bir olaydır. Crassus’un da Parthia tahtındaki bu iç çekişmelerden faydalanarak doğrudan saldırıyı tercih etmediği görülmektedir. Crassus yedi lejyon, süvari ve destek birlikleriyle[[21]](#footnote-21) Euphrates nehrini geçtikten sonra birkaç yerleşim yerini ele geçirmiş, sonrasında bu yerlerde Roma garnizonları kurmuştur. Bu sırada yüz kadar Romalıyı öl­dürten Zenodotia kentini kuşatmış, kenti ele geçirerek talan etmiş ve meskûnlarını köle olarak satmıştır, bunun sonucunda askerleri kendisine muzaffer *imperator* unvanını vermiştir[[22]](#footnote-22). Bölgenin Parth satrapı Sitalkes ile de çatışmaya girerek yenilgiye uğratmış, ancak onu takip etmemiştir, şimdilik Parthia ile bir denge politikası gütmüştür[[23]](#footnote-23). Ele geçirdiği kentlerin çoğu çatışma olmadan teslim olmuştur[[24]](#footnote-24). Bu kentlerde yedi bin kadar piyade ve bin süvari askerinden oluşan garnizonlar kurulmuştur. Sonuçta Crassus’un başlangıçtaki amacının doğrudan Parthia’ya saldırmaktansa sınır güvenliğini sağlamak olduğu niyetiyle hareket ettiğini ve bunda da bir nevi başarı gösterdiği anlaşıl­maktadır.

Crassus bunu başardıktan sonra yukarıda da değindiğimiz üzere Roma’dan gönderilen genç oğlu Publius kendisine katılıncaya kadar kışı geçirmek için Suriye’ye çekilmiştir[[25]](#footnote-25). Onun herhangi bir hazır ordusu olmayan, taht kavgası yaşayan ve sürpriz saldırılara açık olan Parthların başkenti Ktesiphon’a doğrudan saldırmak yerine Suriye’ye çekilmesi gelecekteki savaşı kaybetmesine yol açan hatalardan birisi olarak görülmektedir, çünkü kışın Suriye’de geçirilmesi Parthlara düzenli bir ordu kurmaları ve elverişli savaş taktikleri belirlemeleri için zaman kazandırmıştır. Dio, Crassus’un sınırın zorluklarına katlanmaktansa Suriye’de kolay bir hayatı tercih ettiğini vurgulama gereği duy­maktadır[[26]](#footnote-26).

Plutarkhos’un kaynaklarındaki iddialara göre, yukarıda da belirttiğimiz üzere Crassus, Suriye’de iyi bir strateji uygulamaktansa ganimeti ve kendisini daha fazla zenginleştirmeyi düşünmüştür. Ken­disini askerlerinin eğitiminden çok, paralı asker işlerine, finansal kâr meselelerine adamıştır, hem eyalet kentlerinin hem de Hierapolis’teki tapınak paralarının dikkatlice stoklanmasını gerçek­leştir­miştir. Aynı zamanda bölge halkları ve hanedanlarının verebilecekleri asker sayılarını belirle­miş, ancak asker yerine para teklif edildiğinde de kabul etmiştir, bu da ona duyulan saygıyı azaltmış­tır[[27]](#footnote-27). Iosephos hatta onun Ierusalem (Kudüs)’deki tapınağı talan ettiğini, on bin *talanta* kadar para gasp ettiğini beyan etmektedir[[28]](#footnote-28). Aslında Crassus’un Suriye’de herhangi bir muzaffer Roma konsü­lünden farklı, aşırı derecede kendi çıkarlarını öne çıkaran bir siyaset izlediği iddiasını tam olarak ortaya koyabilmek zor gözükmektedir. Sonuçta buradan elde edilen ganimet ve paraların ileride Ro­ma’nın gireceği savaşlarda kullanılma ihtimali bulunmaktadır. Plutarkhos’un kullandığı kaynaklar Crassus’u yenilginin ana suçlusu olarak göstermek istediğinden böylesine suçlamalar bilinçli olarak uydurulmuş olabilir. Crassus Mezopotamya’ya öncekilerden çok daha büyük bir askeri güçle gel­miştir. Onun, bu sayıca fazla olan lejyonlarını Suriye’de üsler ve fethetmiş olduğu kentlerde askeri ka­rargâhlar kurmak için kullandığı görülmektedir. Halihazırda fethetmiş olduğu kentlerdeki ayak­lanmalar hakkında endişe duymak zorunda kalmamak veya arkadan saldırılara maruz kalmamak için savunma sistemlerini güçlendirdiği öne sürülmektedir[[29]](#footnote-29). Buna rağmen onun Suriye’de çok fazla bir dirençle karşılaşmamış ve nispeten Suriye’nin zaten pasifize edilmiş olması bu düşünceyi pek de güçlü kılmamaktadır. Crassus’un Suriye’ye yönelerek Parthlarla muhtemel savaşı geciktirmesinin asıl sebebi güçlü Parth süvari birlikleri karşısında Romalı ek süvari birliklerinin gelmesini beklemek istemesi olabilirdi.

Bu noktada savaşı asıl tahrik eden tarafın Parthlar olma ihtimali de söz konusudur. Crassus Su­riye’de iken MÖ 53 yılı baharında Parth kralı Orodes’ten elçiler gelmiş ve muhtemelen onun Euphrates nehrinin Doğu’sundaki saldırgan hareketlerinin sebebini sorgulamışlardır; onun da ceva­bını Parthların en önemli kentleri Seleukia veya Ktesiphon’u ele geçirdiğinde vereceğini söylediği bildirilmektedir[[30]](#footnote-30). Dolayısıyla Crassus’un elçi heyetinden gelen talepler doğrultusunda sert bir tavır almak zorunda kaldığı ve saldırıya geçtiği söylenebilir.

Crassus, Caesar’ın yanında Galya’daki başarılarıyla bilinen Genç Publius ve süvari birliklerinin ek­lenmesiyle ordusunu daha da güçlendirmiştir. Ancak hala en iyi askerler Caesar ve Pompeius’un emirleri altında Galya ve İspanya’da bulunduğundan, ordusunda görev verdiği askerler büyük oran­da eğitimsiz ve tecrübesizdir. Crassus’un kendi tecrübesiz birliklerini eğitmek için de kışı Suriye’de geçirmeyi düşünmesi ihtimali yüksektir, ancak yukarıda Plutarkhos’un vurguladığı üzere askerin eği­timiyle geçirilmesi gereken süreyi iyi kullanmadığı iddia edilmektedir. Aşağıda da vurgulayacağı­mız üzere Roma’nın savaşı kaybetmesinin en önemli sebeplerinden birisi askerlerinin tecrübe­sizliğinden ziyade Parthların savaş taktikleri ve donanım açısından sürpriz bir şekilde hazırlıklı ve üstün olmalarından kaynaklanmıştı.

Crassus’un savaşı kaybetmesinin bir diğer sebebi de bölgeden kendisine ulaştırılan yanlış istihbarattır. Sefer sırasında Armenia kralı, altı bin süvari ile Crassus’un yanına gelerek eğer Romalı­lar Parthia’yı Armenia üzerinden fethederlerse daha fazla askerin ve her türlü desteğin sözünü vermiştir. Aynı zamanda süvari savaşı için uygun olmayan dağlık alandan Parthlara saldırmanın Roma­lıların avantajlarına olacağını vurgulamıştır[[31]](#footnote-31). Buna rağmen Crassus, önerilen rotayı takip etmeyi reddetmiştir, bunun bir tuzak olduğundan şüphelenmiş, ancak hala Armenialılardan gele­bilecek destekten de ümidini kesmemiştir. Asıl Roma birliklerini arkada bıraktığını bahane ederek Mesopotamia üzerinden yolunu takip edeceğini bildirmiştir[[32]](#footnote-32). Parthların başkenti Ktesiphon’a gi­den yolda Fırat nehrini takip ederken birden fikrini değiştirmesinin onun savaşı kaybetmesindeki en önemli sebeplerden birisi olduğu iddia edilmektedir. Antik kaynaklar, onun fikrini değiştirme­sinde değişik isimlerle verilen Doğulu müttefik veya ajanların etkili olduğunu ve kendisini yanlış yönlendirdiklerini şöyle bildirmektedirler:

“*Buna rağmen onlara* [Romalılara] *en büyük zararı Osroeneli Abgaros vermişti. Pompe­ius zamanında Romalılarla barış yapma vaadinde bulunmuştu, ancak şimdi barbarların tarafını seçmiştir…Abgaros Parthların davasını kollarken Crassus’a tevessül ediyormuş gibi yapıyordu*”[[33]](#footnote-33).

“*Crassus hala bu meseleleri araştırıp düşünürken, Ariamnes isimli bir Arap reisi yanına geldi, becerikli ve hain birisiydi, Romalıların başına gelecek en ciddi ve bitirici yıkıma yol açacak talihin bütün kötülüklerinin sebebi olarak kendisini ispatlamıştır*”[[34]](#footnote-34).

“*En başta Crassus, Mazaras isimli kaçak görünümlü bir Suriyeli’nin tavsiyesine güvene­rek Fırat’ı terk etmiştir ki bu nehir erzakların taşınmasında ve arkasının korunmasındaki temel araçlardan birisini oluşturmaktaydı*”[[35]](#footnote-35).

Görüldüğü üzere, belki de Parthlara çalışan ajanlar sayesinde Crassus’un nereden ve nasıl saldı­racağı konusunda kafası karıştırılmış ve o kararsız kılınmıştır. Yukarıda aktarılan metinlerde üç tarihçinin ortak teması Crassus’un farklı isimlerle anıldığı görülen Doğulu yandaşlarına[[36]](#footnote-36) inanarak saldırı için aslında tehlikeli olan bir yol takip etmesidir. Crassus’un araştırmaları sonucunda iklim, to­pografi ve lojistik destek açısından çok daha uygun olan Fırat yolunu terk etmesi başarısızlığına se­bep olan etkenlerdendir. Bu tarihçiler farklı dönemlerde yazmışlardır ve buna rağmen onların hep­si Carrhae’de başarısız olanın Roma orduları olmadığını vurgulama gereği duymaktadırlar, asıl suç­lu liderlik kalitesinden yoksun, zenginlik ve şehvet düşkünü, Doğulu ajanlara bile güvenen Cras­s­us’tur. Yanında savaşan *quaestor’*u Cassius’un Fırat’ın takip edilmesi yönündeki ısrarına rağmen Cras­sus’un bölgedeki ajanlara güvenmesinin de bardağı taşıran son damla olduğu vurgulanmakta­dır.

Diğer taraftan Crassus’a yöneltilen bu suçlamaların tam anlamıyla gerçekleri yansıtmayabileceği önerilmektedir. Adcock, Crassus’un bu rotayı takip etmesinin sebebini onun doğrudan Orodes’in güçleri üzerine yürüyerek bölgedeki Parth birliklerinin komutanı Surenas’ı kolaylıkla yenebilece­ğine inanmasına bağlamaktadır[[37]](#footnote-37). Karşılaşacağı gücün sayı olarak nispeten az ve Parthia kralı değil de Surenas ve yukarıda değindiğimiz daha önce bozguna uğratmış olduğu Sitalkes’in komutasında olması düşüncesi onu kısa yoldan çatışmaya sevk etmiş olabilir[[38]](#footnote-38). Crassus’un Orodes ile kalıcı bir barış yapma düşüncesinden dolayı acele ettiği iddia edilse de, aslında kralın komutasında olmayan bir orduya karşı daha kolay zafer kazanabileceği mantığıyla bir an önce savaşa girmeyi tercih ettiği söylenebilir. Gerçekte ise bölgedeki ajanların Romalıları yönlendirdiği bu yol tamamen çöl değildir, üzerinde vahalar ve küçük köyler bulunan eski bir ticaret yoludur[[39]](#footnote-39). Plutarkhos’un da bildirdiği gibi rotanın Crassus’u Roma garnizonlarının bulunduğu bölgeden geçirdiğini, ek birlikler toplamasına müsaade ettiğini vurgulamaktadır[[40]](#footnote-40). Aynı zamanda Romalıları Fırat nehrinin kuzeyden bir kolu olan Balissos deresine götürmekteydi. Bu dere üzerinden yine güneyde Fırat nehrine ve doğrudan he­def olan Ktesiphon’a ulaşılarak Parthlarla kafa kafaya savaşılabilirdi[[41]](#footnote-41). Ayrıca bahar zamanı oldu­ğundan oldukça bol su bulunmaktaydı ve yürüyüş esnasında sert çöl şartlarıyla karşılaşma ihtimal­leri aslında zayıftı. Bunların yanında bu güzergâhtaki harekâta Crassus’un keşif kolları bu yol üze­rinde geri çekilme işaretleri veren at izlerine[[42]](#footnote-42) rastladıklarını bildirince karar verilmiştir. Dolayısıyla antik kaynaklardaki bazı sert vurguların aksine Crassus’un çok da mantıksız bir karar vermediği söylenebilir.

Gerçekte en büyük sıkıntı Romalıların Parth ordusunun son durumu hakkında gerekli istihba­rata sahip olmamasıydı, bu sırada Parth ordusu disiplinli bir şekilde hazırlıklarını tamamlamıştı. Surenas önceki yıl Mesopotamia’da Roma garnizonlarına karşı gerçekleştirdiği erken dönem sefer­leri sırasında Roma taktiklerini gözlemlemiş, kendi silahlarının etkisini test etmiş ve özel ordusunu hazırlamak için kış dönemini kullanmıştı[[43]](#footnote-43). O, Roma ordusunun yakın karargâh ve yaya asker sava­şında çok iyi olduğunu bildiğinden, yanında sadece süvarileri getirmiş, bilinçli olarak yaya askerlerinin çoğunu veya hepsini arkada bırakmıştı. Çoğunluğu çocukluklarından beri eğitilen hem sadık hem de son derece etkili hafif zırhlı atlı okçular ve mızraklı askerlerdi[[44]](#footnote-44). Surenas buna ilaveten ön sıraların hemen arkasına sırasıyla yerleştirdiği yük taşıyan develer sayesinde, onlara sonsuz ok el­de etme ve kullanma fırsatı sağlamıştır. Bu taktik onların at üzerindeyken kolaylıkla kendilerini ye­niden silahlandırmalarını mümkün kılmıştır. Okçular aynı zamanda düşmandan uzaklaşırken geriye doğru atış yapma eğitimi almışlardı ve buna “Parthia” veya “veda” vuruşu adı verilmekteydi. Ayrıca Parthlar Romalıların zırh ve kalkanlarını delebilecek çengelli oklara sahiptiler ve daha büyük hızla delme gücü veren kısa, bileşik ve yeniden eğmeçli yaylar kullanmaktaydılar. Bunlara ilaveten Surenas’ın ordusunun en önünde toplu bir savaş zırhı bulunmaktaydı: uzun mızraklar, hem koşu­cuları hem de atların tam anlamıyla zırhlı olduğu silahlı süvari birliği.

Crassus ise, Plutarkhos’un vurguladığı üzere, Parthların atlı okçularının (*hippotoksotai*) becerikli ve etkili oldukları yönünde garnizonlarından gelen uyarıları göz ardı etmiştir. Roma ordusunun bel kemiğini piyade ağır zırhlı lejyoner birlikleri oluşturmaktaydı, okçu birliklere ağırlık verilmemekte ve hatta onların bunu hor gördükleri söylenmektedir. Romalıların karşılaşabilecekleri ordu tipi hakkında da hiçbir fikirlerinin olmadığı görülmektedir. On yıl önce Pompeius’un seferleri sırasında hiçbir Parth askeri gücüyle karşılaşılmamıştı ve Crassus’un önceki yıl Mesopotamia içine düzenle­diği seferlerde az bir direnç söz konusu olmuştu. Ancak bu sefer Crassus’un Publius’unkilere ek olarak kullanacağı üç bin süvari yardımcı birliği sayıca yetersizdi ve hepsi sadece hafif zırha ve kısa mızraklara sahipti, çatışmada karşılaşacakları Parth ağır zırhlı süvari birliklerine (*kataphraktes*) ra­kip olamayacak durumdaydılar[[45]](#footnote-45). Aniden karşılaşılacak ve savaşmak zorunda kalacakları arazi koşul­larına da hazır değillerdi.

Dolayısıyla Crassus’un karşı karşıya geleceği ordunun güç ve kapasitesinin farkında olmadan yoluna devam ettiği görülmektedir. Belki de kendisini ve ordusunu Parthların Lucullus’un önceden kolaylıkla yenilgiye uğrattığı Armenia ve Kappadokia ordusundan çok da iyi savaşmadıklarına, sa­vaşın en zor kısmının sadece uzun yolculuk ve kaçak askerler olacağına inandırmıştı[[46]](#footnote-46). Gerçekte Crassus’un lejyonlarının Parthları yakalamasının onlarla savaşmaktan daha zor olduğunu düşün­dükleri öne sürülmektedir[[47]](#footnote-47). Crassus bu maksatla Balissos (Balikh) deresi ve Carrhae (Harran)’ye doğru yönelmiştir (Fig. 1). Yukarıda belirttiğimiz üzere Carrhae, kervan yolları üzerinde bir yer­leşim yeridir. Plutarkhos (*Cras.* 23. 4) küçük ve suyu bol olmayan Balissos deresinin geçilmesin­den hemen sonra savaşın gerçekleştiğini bildirmektedir. Burası büyük ihtimalle Balissos deresini kuzeyden besleyen kollarından birisi de olabilir[[48]](#footnote-48). Carrhae veya Harran Skirtos ve Karrha dereleri­nin birleştiği noktada bulunmaktadır. Dio tarafından bir Makedonya kolonisi olarak tanımlanmıştır[[49]](#footnote-49).

|  |
| --- |
| Karrahai-1 |
| Fig. 1. *Crassus’un MÖ 53 Yılında Antiokhia’dan Carrhae’ye İlerleyişi* |

Crassus, ovayı geçmeye başlarken güçlerini geniş bir hat üzerine yaymıştır, ancak daha sonra gerçek gücünü gizleyen Surenas’ın ordusunun yakında olduğuna inanarak ve onun tuzağına düş­mekten korkarak, askerlerini çukur bir kare alan içine yerleştirmiştir. Crassus, tuzağa doğru çekildi­ğini geç fark etmiştir. Ordusuna saldırı emri verse de geri püskürtülmüştür, Surenas’ın atlı okçuları Romalıların askeri taktiksel düzeninin etrafını çevirmiş ve onların üzerine sürekli olarak ok yağdır­maya başlamıştır. Roma kalkanları hatta *testudo* düzeninde bile Parth oklarının gücüne direne­memiştir. Publius Crassus’un emrindeki süvari birliği sahte geri çekilme taktiği sonucunda tuzağa düşmüştür; Parth güçleri çabucak onların etrafını çevirmiş ve Crassus’un oğlu dahil onları parçalara ayırmıştır. Romalılar ağır kayıplar vermiştir, yine de Parthların süvari birliklerini ve oklarını kul­lana­madıkları akşam karanlığına kadar dayanmışlardır. Crassus artık ordusunu kontrol edemez ha­le gelmiştir. Roma birliklerinin tecrübesizliği ve disiplinsizliği yüzünden organize bir şekilde geri çe­kilme de gerçekleştirilememiştir. Bu arada Cassius, geri çekilme esnasında, beş yüz hayatta kalan süvarisiyle birlikte Suriye’ye kaçmayı başarmıştır[[50]](#footnote-50). Daha sonra Cassius, Parthlardan oluşan bir grup azınlık Suriye’yi işgal ettiklerinde onları kolaylıkla Antiokheia’da geri püskürtmüş ve sonrasında geri kalan güçlerini tuzağa düşürmüştür. Bunun üzerine Cassius, o eyaletteki Roma güçlerinin so­rum­luluğunu üzerine almıştır[[51]](#footnote-51). Bu şartlar altında hayatta kalmayı başaran Cassius’un, sonradan antik tarihçiler tarafından yazılacak olan Carrhae hikâyesinin şekillenmesinde önemli bir rolü ol­duğu vurgulanmalıdır. Suriye’de üzerlerine gönderilen Parth birliğini yenilgiye uğratmasından al­dığı güçle, yukarıda belirttiğimiz hangi yolu takip edeceği konusunda tavsiyesine uyulmaması gibi Cras­sus’u suçlayan anlatımlarda onun katkısının olması ihtimali yüksektir. Hatta savaş sırasında onun ihanet etme durumu bile gözden geçirilmelidir.

Romalılar yenilgiye uğrayıp, sancaklarını da kaybettikten sonra dağınık bir şekilde ilk önce Car­rhae kasabasına çekilmişler ve geceleyin kaçmaya çalışmışlardır. Parthlar onları takip ettiğinde, Cras­sus adamlarını ikna edip ateşkes antlaşması teklifini kabul etmiştir. Plutarkhos’a göre, Crassus aslında bunun bir tuzak olduğunun farkına varmıştır ve rütbeli askerlerinden bazıları anlaşmayı gö­rüşmek üzere onun yanında gitme teşebbüsünde bulunmuşlardır. Crassus, güç kullanılarak atın üzerine yerleştirilmeye çalışılırken, karmaşa esnasında kendisi de dahil birkaç Romalı öldürülmüş­tür. Bu son olayla ilgili farklı anlatımlar söz konusu olsa da, temelde hepsi Surenas’ın kutlama yaptığı, Crassus’un kafasını ve sağ elini Orodes’in sarayına gönderdiği konusunda hemfikirdir. Plu­tar­khos’a göre, Orodes’in sarayında gösterime giren Euripides’in *Bakkhai* isimli oyunu sırasında Tralleisli Iason isimli oyuncu, Crassus’un kafasını kralın önünde eğilerek seyirciye fırlatmıştır[[52]](#footnote-52). Dio’nun büyük olasılıkla abartarak uydurduğu versiyonunda ise, Orodes eritilmiş altını kesik kafasının boğazından aşağıya döktürtmüş ve Crassus’un hırsının, sonunu nasıl getirdiğiyle ilgili olarak alay etmiştir[[53]](#footnote-53). Crassus’un ölümü Caesar’ın senatoda suikaste kurban gitmesi kadar hafıza­larda yer edinmiş ve çok geçmeden Roma dramasında da yerini almıştır[[54]](#footnote-54).

G. C. Sampson (2008, 180), Carrhae yenilgisinin “*Doğu’nun kontrol edilmesi için iki büyük imparatorluk arasında 700 yıllık savaş döneminin kıvılcımını başlattığını*” yazmaktadır. Orodes’in yukarıda bahsettiğimiz tavrıyla Romalılara karşı nefretini açıktan dile getirdiği görülmektedir. Bundan sonra Parthların yeni stratejileri sınırlarını Doğu Akdeniz limanlarına kadar genişletmek olacaktır. MÖ 53 yılından sonra Parthların gayretleri Fırat’ın ötesinde işgal ve fetih üzerine yoğun­laşmıştır. Onlara göre Roma’nın bu bölgedeki hakimiyeti bitirilmek zorundaydı[[55]](#footnote-55). Bu, Parth İmparatorluğu’nun korunması ve yaşaması için gerekliydi. Bu amaç doğrultusunda Parthlar bir seri taktik seferler uygulamışlar, ilk önce MÖ 52 ve 51 yıllarında Suriye’ye akınlar düzenlemişler, ancak başarısız olmuşlardır[[56]](#footnote-56). Daha sonra MÖ 49 yılından MÖ 42’ye kadar düşmanlarını zayıflatmak için Roma iç savaşını destekleyerek Suriye’yi yeniden istila etmişler ve bir dereceye kadar hedeflerine ulaşmışlardır. Iulius Caesar Parthlara karşı bir sefer düzenlemek istese de bu düşüncesi gerçek­leşmemiştir. Özellikle Marcus Antonius, İkinci Parthia Seferi (MÖ 40-36) sırasında yine Roma’da kendisine belli bir statü kazandırmak için Parthlara karşı bir sefer düzenlemiş, ancak başarılı ola­mamıştır. Hatta Roma Fırat’ın ötesindeki topraklarını kaybetmiştir. Romalıların da Parth istilasın­dan çekindikleri ortadadır. Augustus dönemi şiirlerinde Crassus’un intikamının alınması teması keskin bir şekilde ifade edilse de, o ve ondan sonra da Roma’nın bu yenilgiye dayalı kendi imajını dü­zeltme çabalarının devam ettiği, ancak pek de sonuç vermediği, bu utanç ve aşağılanma kaynağı­nın yüzyıllarca devam ettiği görülmektedir, hatta Romalıların bu ve benzeri yenilgileri literatürle­rinde sürekli ve derinlemesine işleyerek intikam için milli duygularının ve fethetme arzularının en güçlü kaynağı olarak kullandıkları açıktır[[57]](#footnote-57).

Yukarıda da vurguladığımız üzere antik kaynaklarda Crassus’un şahsına karşı bir nefret dili öne çıkarılsa da, Carrhae Savaşı’nın ilginç sonuçlarından bir tanesi Parthların öldürmek yerine onbin Ro­malıyı tutsak almasıdır. Bu tutsak Romalıların bazılarının kuzeybatı Çin’de bir bölgeyi kolonize edebilme ihtimalleri söz konusudur. Yaşlı Plinius tarafından bildirildiği üzere, Orodes esir aldığı on bin Romalı lejyoneri modern Türkmenistan/Afganistan sınırına yakın en uç doğu sınırına gön­dermiştir. Bölgenin coğrafyasını tanımlarken, Plinius şöyle bildirmektedir: “*Crassus’un felaketinden sağ kalan Romalı esirlerin Orodes tarafından getirildiği yer burasıdır*”[[58]](#footnote-58). Bu esirlerin bazısının MÖ 36 yılında Chih-chih’te Hunlar ve Çinliler arasında bir çatışmada paralı asker olarak görev aldıkları iddia edilmektedir, Çin saldırılarını geri püskürtmek için “*balık-pulu düzeni*” kullanan yaklaşık yüz askerden söz eden raporlar söz konusudur. H. H. Dubs (1941, 324-5), bunun Romalılar tarafından kullanılan *testudo* düzeni olduğunu önermektedir, çünkü bu kapalı formasyonda özellikle yuvarlak Asya tipi değil de diktörtgenimsi ve yarı-silindir şeklindeki Roma kalkanları sadece balık-pulları gibi gözükebilmektedir. Aynı zamanda bir Roma ismiyle Li-jien isimli bir Çin kentini MÖ 5 yılındaki kayıtlarda keşfettiğini ve buna ilaveten balık-pulu formasyonu gösteren Çin resimleri serisinin Roma zaferleri için yaratılanlara stil olarak benzediğini öne sürmektedir[[59]](#footnote-59).

Bazı tarihçiler önceki başarılarına vurgu yaparak aynı görüşte olmasa da,[[60]](#footnote-60) kitleler bu dönemde ne sevildiğinden ne de saygı duyulduğundan Crassus’un öldürülmesini umursamamıştır. Cras­sus’un ölümüne değil yenilgisinin Roma’yı son derece küçük düşürmesine yas tutmuşlardır. Sonra­dan Carrhae Savaşı’nın sonuçlarının ahlaki açıdan değerlendirildiği görülmektedir. Tanrıların haklı temelleri olmayan bu savaşa karşı çıktıkları iddia edilse de, bunun da bazı antik tarihçiler tarafından abartılma veya uydurulma ihtimali söz konusudur[[61]](#footnote-61). Örneğin Cicero, yenilginin sebebini Cras­sus’un alametlere saygısızlığına bağlamaktadır. Plutarkhos da yukarıda bahsettiğimiz seferi durdur­maya çalışan Aetius ile ilgili benzer aktarımlarını Cicero’dan almış olmalıdır[[62]](#footnote-62). Aslında Crassus’un talihsizliği onun daha üstün taktikleri uygulayan bir komutan olan Surenas ile karşı karşıya gelen bir Romalı general olması ve böylece Roma halkının gözünden en kötü savaş kaybeden birisi olarak düş­mesidir. Diğer taraftan Crassus ve oğlu Publius’un Carrhae’de ölmeleri Crassus’un ailesinin Ro­ma’daki ayrıcalıklı yerinin sonunu getirmemiştir. Onun büyük oğlu Marcus MÖ 49 yılında hala Cae­sar’ın ordusundadır ve anlaşılabilir bir şekilde kardeşi ve babasının ölümünden sonra Car­rhae’deki pek çok Romalı gibi silik bir kimlik sergilemiştir.[[63]](#footnote-63)

Sonuç

Roma’da bir zaferi takip eden *auctoritas* (itibar, nüfuz, salahiyet) ve *gloria* (zafer) genellikle muzaffer generallerin kendilerini başarılı siyasi kariyerlere yönlendirmelerine müsaade etmekteydi. Crassus, Parthia seferinden elde ettiği zafer ve ganimetlerle pek çok yeni Romalı politikacıyı etkileyebilecekti. Bunlar aslında sadece Crassus için değil, herhangi bir Romalı konsül açısından da normal ve gerekli düşüncelerdir. Savaşta başarılı olmuş olsaydı, Pompeius’u gölgede bırakmış olacak ve belki de Cato ile ittifak kurarak Pompeius ve Ceasar’a hükmedebilecekti. Planı sağlamdı. Ancak Crassus’un en büyük yanılgısı büyük ihtimalle Parthlara karşı kolay zafer kazabileceğine inanması olmuştur. Cae­sar ve Pompeius’un da onun buna inanmasında katkıları olduğu görülmektedir. Onların ger­çekte Crassus’a iyi niyetle yeterince destek vermedikleri, tabiri caizse onu suçlu bir lider olarak tarih­in sayfalarına gömdükleri anlaşılmaktadır. Bu kapsamda antik yazarlar da kullanılarak, Crassus’un kamu yararına bir niyette olmadığı aksine kendi hırsı ve çıkarları yüzünden savaşı kaybettiği kamu­oyuna yansıtılmış ve Crassus Savaşı’nın kaybedilmesinde günah keçisi olarak gösterilmiştir. Ancak şunu vurgulamak gerekmektedir ki, onun savaşı kaybetmesi en çok Roma’nın diğer iki güçlü lideri Caesar ve Pompeius’un işine yaramış, Roma’da onların otoritelerini artırmasının yolunu açmıştır. Aslında Carrhae Savaşı’nın komutanı Caesar veya Pompeius bile olsa, aynı daha sonra M. Anto­nius’un Parthia seferi örneğinde olduğu gibi, Parthlara karşı ne yaparsa yapsınlar savaşı kaybetme ihtimalleri söz konusudur.
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