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| Öz: Yerleşim kökeni Prehistorik Çağlara kadar uzanan Kahramanmaraş ili birçok kültüre ev sahipliği yapmıştır. Kentin arkeolojik zenginliğini ortaya çıkartmak amacıyla 2016 yılında Afşin ve Elbistan ilçelerinde tarafımızca ar­keolojik yüzey araştırması gerçekleştirilmiştir. Yüzey Araş­tırması sırasında Afşin ilçesi Arıtaş Mahallesi’nde tespit edilen arkeolojik materyalin envanter kayıtları çı­kartılmıştır. Bu makale, Arıtaş Mahallesi’nde tespit edi­len Erken Doğu Roma Dönemi mimari taş eserlerin de­ğerlendirmesini kapsamaktadır. Makalede incelenen taş eserler işlevlerine göre gruplanmış ve tarihsel değer­lendirmeleri yapılmaya çalışılmıştır. Bununla birlikte taş eserlerin dağılım haritası çıkartılmış, kullanım alanları in­ce­lenmiştir. Taş eserler üzerinden Afşin Mahallesi’nde gü­nümüze kadar ulaşamamış dönem mimarisinin ni­te­likleri ile yapı lokalizasyonunun anlaşılmasına katkı sağ­lanması hedeflenmektedir. Yapılan çalışmada 5 adet sü­tun başlığı, 2 adet sütun kaidesi, 3 adet levha payesi, 3 adet kapı çerçevesi, 1 adet çörten olmak üzere 14 adet ese­rin detaylı belgelemesi yapılmış olup, bu eserlerin yanı sıra 15 adet sütun ve sütun parçası ile ilgili de istatistiki bir değerlendirme yapılmıştır. Dönemsel değerlendirme yapıldığında Arıtaş Mahallesi’nde tespit edilen taş eserlerin MS V-VI. yüzyıla tarihlendiği görülmektedir. |  | Abstract: Kahramanmaraş Province has been home to many cultures dating back to the prehistoric times. In order to reveal the archaeological richness of the prov­ince, an archeological survey in Afşin and Elbistan was conducted in 2016. Inventory records of the archeologi­cal material identified in the Arıtaş quarter of Afşin district during the survey were made. This article con­cerns the evaluation of the Early Byzantine architectural stone elements found in the area of ​​Arıtaş. These arte­facts were grouped according to their functions and from historical evaluations. The map of distribution of these finds was made and the areas of their use exam­ined. The aim is to contribute to the understanding of building localization and the qualities of the architec­ture of the period from these stone finds, which cannot be found *in situ* today in the Afşin neighborhood. In this survey detailed documentation was made of 14 artefacts: 5 column-capitals, 2 column-bases, 3 carved parapet plates, 3 door frames and 1 gargoyle. In addi­tion to these, records concerning 15 columns and their evaluation was made. When an evaluation of the dates of these finds was made, it was found that the stone artefacts found at the Arıtaş quarter can be dated to the Vth-VIth centuries A.D. |
| Anahtar Kelimeler: Kahramanmaraş • Afşin (Arabis­sos) • Erken Doğu Roma Dönemi • Mimari Taş Eser |  | Keywords: Kahramanmaraş • Afşin (Arabissos) • Early Byzantine Period • Stone Architectural Elements |

Arıtaş Mahallesi Afşin ilçesinin[[3]](#footnote-3) kuzeydoğusunda ilçe merkezine 12 km uzaklıkta yer almaktadır (Har. 1). Eski ismi kaynaklarda Huni/Xoni-Hunu/Xonion-Honion veya Khunu olarak geçmekte olan [[4]](#footnote-4) Arıtaş, Sarız üzerinden gelen ve Hurman Çayı boyunca uzanan önemli bir yol güzergâhı üze­rinde yer almaktadır[[5]](#footnote-5). Verimli topraklar ve sulama olanaklarının çeşitliliği bölgenin sürekli iskân görmesinde etkili olmuştur. Arıtaş Mahallesi’nin merkezinde yer alan ve yöre halkı tarafından kale olarak adlandırılan Arıtaş Höyükte tespit edilen Geç Hitit[[6]](#footnote-6), Roma ve Doğu Roma Dönemi arkeolo­jik kültür varlıklarının dönemsel çeşitliliği iskânın sürekliliğini göstermesi açısından son derece önemlidir[[7]](#footnote-7).

Bugüne kadar ilçenin tarihi ve kültürel zenginliğini tanıtmak amacıyla yapılan yayınların[[8]](#footnote-8) yanı sıra ilçenin arkeolojik potansiyeline ilişkin yüzey araştırmaları[[9]](#footnote-9) da gerçekleştirilmiştir. Bu araştırma­lara bilimsel destek niteliğinde Arıtaş Mahallesi’nde 2016 yılında gerçekleştirilen yüzey araştırma­sında[[10]](#footnote-10) 60 adet taş eser tespit edilmiştir. Tespit edilen eserlerden 29’unun mimari işlevli olduğu sap­tanmıştır. Geriye kalan eserlerin arasında ezme taşı, dibek gibi işlevi belirlenen eserlerle birlikte ta­nımlama ve değerlendirmesi yapılamayan parçalar da bulunmaktadır.

Mahalle içerisinde tespit ettiğimiz eserler yoğunlukla Pınarbaşı Camii içinde ve çevresinde gö­rülmektedir. Bunlar:

* 5 adet Sütun Başlığı,
* 2 adet Sütun Kaidesi,
* 3 adet Levha Payesi,
* 3 adet Kapı Çerçevesi (Lento ve Söve Parçaları),
* 1 adet Çörten,
* 15 adet sütun ve sütun parçasıdır.

Geriye kalan 31 adet eserin işlev ve değerlendirmesi yoğun tahribattan ve işlevsel farklılıktan do­layı bu çalışmaya dâhil edilmemiştir (Graf. 1).

Eserler kendi grupları altında incelenerek katalog formatına aktarılmıştır. Eserlerin detaylı ince­lemesi değerlendirme bölümünün içinde yapılmıştır. Yüzey araştırması sonucunda işlevi anlaşıla­mayan eserler ile sütun ve sütun parçalarının değerlendirmesinde de istatistiksel bir yola gidilmiştir.

Değerlendirme

Yüzey araştırmasında 5 adet sütun başlığı tespit edilmiştir. Başlıkların 4’ü devşirme malzeme olarak Pınarbaşı Camii’nde, geriye kalan tek eser de cami bahçesinde dekoratif amaçlı konumlandırılmış­tır. Bu eser grubu “Korinth” ve “Çanak Başlık” şeklinde ikiye ayrılmaktadır.

Değerlendirmesi yapılan ilk eser yoğun tahribata uğramış Kat. No. 1’dir (Res. 1). Başlığın sadece kalathos bölümünündeki alt sıra akanthos yaprakları korunduğu için başlığın genel formu ile ilgili sağlıklı bir tanımlama yapılamamaktadır. Bundan dolayı da tipolojik bir değerlendirmeye de gidi­lememiştir. Ancak, başlığın bezeme öğelerindeki işçiliğin detaylarına bakıldığında yaprakların da­mar, kanal ve diş bölümleri ise stilize işlenmiştir. Yaprak dişleri ince ve sivri, damar bölümü düz, kanallar ise çizgisel bir şekilde sığ işlenmiştir. Bezeme öğelerindeki stilize işçilik Roma İmparatorluk Dönemi’ne tarihlenen başlıklardaki doğallıktan ziyade, Geç Antik Çağ-Erken Doğu Roma Dönemi başlıklarında kullanılan işçiliğe daha yakın özellikler göstermektedir. Bezeme işçiliğindeki detaylara bakıldığında benzer özellikler Topkapı Sarayı[[11]](#footnote-11), Silifke Müzesi[[12]](#footnote-12), Efes Liman Caddesi[[13]](#footnote-13), Bursa Alaad­din Cami[[14]](#footnote-14) örneklerinde görülebilmektedir. MS V-VI. yüzyıla tarihlenen bu başlıklardaki bezeme işçiliği katalog numarası 1 ile benzerlik göstermesinden dolayı aynı yüzyıllara tarihlendirilebilir.

2 numaralı kataloğumuzdaki eserin korunma durumu 1 numaralı esere göre daha iyidir (Res. 2). Pınarbaşı Camii’nde devşirme malzeme olarak kullanılmış eser, tip olarak Korinth başlığı sınıfına girmektedir. Bu başlık grubunda da tipolojik olarak Kautzsch’un dört yapraklı başlıklar grubunda değerlendirilir[[15]](#footnote-15). Dört yapraklı eser grubuna benzer örnekler Selanik Aziz Georgios Kilisesi[[16]](#footnote-16), Silifke Müzesi[[17]](#footnote-17) ve İstanbul Üniversitesi merkez kampüsünde[[18]](#footnote-18) tespit edilmiştir. Başlığın üslup özellikleri ve benzer örnekler göz önünde bulundurulduğunda tarih önerisi olarak MS V. yüzyılın ikinci yarı­sına verilebilir.

Korinth başlık tipi altında değerlendirilen Kat. No. 1 ile Kat. No. 2’nin yaprak dişlerinde işleniş farklılıkları göze çarpmaktadır. İlk örnekte yaprak dişleri sivri ve ince formda olmasına karşın 2 numaralı eserde büyük, geniş ve oval işlenmiştir. Başlıklardan 1 numaralı eser T. Zolt’un tipolojisine göre “Büyük dişli ve ince dişli akanthos formlu başlıklar”[[19]](#footnote-19) grubunda incelediği başlıkların yaprak diş özelliklerine benzerlik gösterirken, 2 numaralı eser ise daha çok büyük dişli akanthos yapraklı başlıklar[[20]](#footnote-20) grubuna benzerlik gösterir[[21]](#footnote-21).

Diğer başlıklar Kat. No. 3-4-5 şeklinde sıralanmış olup, söz konusu eserler Çanak Başlık grubuna girmektedir (Res. 3-4-5). Doğu Roma Dönemi’ne özgü olan bu başlığın kökeni ile ilgili iki farklı gö­rüş bulunmaktadır. Kökenle ilgili olarak araştırmacıların önerdiği ilk görüş Bergama’daki yivli baş­lıkların sadeleştirilmesiyle oluştuğu fikrini sunarken, diğer görüşte ise Suriye’deki yivli Toscana tipi başlıklardan doğmuş olduğu öne sürülmektedir[[22]](#footnote-22). Bezemeli ve bezemesiz örneklerinin olduğu ça­nak başlıkların bezemeli örneklerinde yiv, haç gibi motifler işlenirken, bezemesiz örnekler ise sadece başlık taş formundan ibarettir[[23]](#footnote-23). Makale içerisinde değerlendirilen başlıklar bezemesiz tip altında değerlendirilir. Benzer örnekler Aizanoi ve çevresinde[[24]](#footnote-24), İznik’te [[25]](#footnote-25) ve Konya’da [[26]](#footnote-26) tespit edilmiştir. 3, 4 ve 5 katalog numaralı eserlerin tarihini, çanak başlık tiplerinin genel tarih aralığı olan MS V-VI. yüzyıla verilebilir. Söz konu başlıkların ölçüleri bire bir aynıdır. Bu sebeple çanak başlıkların aynı usta tarafından işlenmiş oldukları ve aynı yapı için kullanılmış oldukları düşünülmektedir.

Mahalle içerisinde değerlendirmeye alınan bir diğer eser grubu sütun kaideleridir. Tipolojik sı­nıflandırmada Attika tipi sütun kaideleri[[27]](#footnote-27) grubu içerisinde değerlendirilen Kat. No. 6 ile Kat. No. 7 Pınarbaşı Camii bahçesinde tespit edilmiştir. Kat. No. 6 (Res. 6) A tipi gruba girmekte olup, Kat. No. 7 (Res. 7) ise C tipi grubuna girmektedir. Ötüken, kaideleri başlıca üç ana tip altında toplamış ve ka­idelerin biçimlerindeki farklılıklara göre alt tiplerden oluşan bir gruplandırma yapmıştır. Bu tipoloji içerisinde, ilk grubu oluşturan ve tip “A” olarak tanımlanan kaideler aşağıdan yukarıya doğru sıra­landığında plinthos, toros, trokhilos ve boyun bölümlerinden oluşmaktadır. Dik açılı plinthos üze­rinde yer alan dış bükey forma sahip toros, dikey ince bir profille sonlanmaktadır. Toros’tan sonra iç bükey forma sahip trokhilos gelmektedir. Kaidenin toros ve trokhilos arasında spira denilen kısa ve dik açılı profil Ötüken’in tipolojisinde yer almaz. Ancak spira, A tipinin karakteristik öğelerinden birisidir[[28]](#footnote-28). Trokhilos’tan sonra yer alan boyun bölümü fazla derin olmayan ince bir yivle ikiye bö­lünmekte ve birbirine çok yakın iki halka şeklini almaktadır. 6 numaralı eser plinthos, toros, trokhi­los ve ince bir yivle ikiye bölünmüş boyun bölümlerinden oluşmaktadır.

6 katalog numaralı kaideye benzer örnekler Babasultan[[29]](#footnote-29), Akşehir Arkeoloji Müzesi ve Taş Med­rese Mescidi’nde[[30]](#footnote-30), Alanya Müzesi’nde[[31]](#footnote-31), Yalvaç Müzesi’nde[[32]](#footnote-32) yer almaktadır. Kaide grubunun ben­zer örnekleri ve genel tipolojik değerlendirmelerine göre MS V-VI. yüzyıl arasına tarihlendiği gö­rülmektedir. Arıtaş Mahallesi’ndeki eser de benzer örneklerinden yola çıkılarak bu yüzyıllara tarih­lendirilebilir.

Arıtaş Mahallesi’nde tespit ettiğimiz C tipine giren diğer kaidenin (Kat. No.7) genel özellikleri ise aşağıdan yukarıya doğru kare plinthos, yarım küre şeklinde forma sahip toros ve boyun bölümle­rinden oluşmasıdır. Eserin benzer örnekleri Kayapa[[33]](#footnote-33), Çavdarhisar ve çevresinde[[34]](#footnote-34), Marmara Ada­sı’nda (Prokonnesos)[[35]](#footnote-35) tespit edilmiştir. Kaide grubunun benzer örnekleri ve genel tipolojik değer­lendirmelerine göre MS V-VI. yüzyıl arasına tarihlendiği görülmektedir. Arıtaş Mahallesi’ndeki eser de benzer örneklerinden yola çıkılarak bu yüzyıllara tarihlendirilebilir.

Arıtaş Mahallesi’nde işlevi ve kullanıldığı mimari yapı ile ilgili değerlendirme yapılabilen tek eser grubu levha payeleridir. Sivil yapılarda da kullanılan bu mimari parçalar[[36]](#footnote-36), Litürjik[[37]](#footnote-37) bir eser olarak (templon) kiliselerde altarın bulunduğu bemayı naosdan ayıran bölümde destek elemanları olarak da kullanılmışlardır[[38]](#footnote-38). Arıtaş Mahallesi’nde 3 adet levha payesi tespit edilmiştir (Kat. No. 8-9-10). Bu eserlerden ikisi kare prizma formunda (Kat. No. 8-10) diğeri de sütun kaideli formdadır (Kat. No. 9).

Kat. No. 8 numaralı eser cami duvarında devşirme malzeme olarak kullanılmıştır. Payenin ön yüzü duvar cephesinde tanımlanabilmektedir (Res. 8). Alçak kabartma tekniği ile yapılmış soffit be­zemeli payenin benzer tip ve formları Bithynia[[39]](#footnote-39) ve Phrygia bölgeleri örnekleri ile Çavdarhisar ve çevresinde tespit edilen benzer buluntular[[40]](#footnote-40) örnek gösterilebilir.

Kat. No. 9 numaralı eser ise sütun kaideli levha payesidir (Res. 9). Cami bahçesinde dekoratif amaçlı korunan eserin alçak kabartma tekniği ile yapılmış soffit bezemesi bulunmaktadır. Eserin benzer tip ve formları Bithynia[[41]](#footnote-41), Phrygia bölgelerinde, Çavdarhisar ve çevresinde tespit edilen ör­nekler [[42]](#footnote-42) ile Kocaeli Müzesi’nden[[43]](#footnote-43) örnekler gösterilebilir.

Levha paye grubu içinde değerlendirmesi yapılan son eser Kat. No. 10’dur (Res. 10). Kare prizma formundaki eserin ikinci kullanımı olduğu gözlemlenmektedir. Soffit bezeme içerisinde eserin ikin­ci kullanımına ait kitabe bulunmaktadır[[44]](#footnote-44). Eserin benzer örneklerini Yunus Emre Külliyesi’nde dev­şirme malzeme[[45]](#footnote-45) ve H. Nikolaos Kilisesi’nde[[46]](#footnote-46) *in situ* olarak görmekteyiz. Levha payelerinin tip ve benzer örnekleri temel alındığında bu eser grubu MS V-VI. yüzyıl arasına tarihlendirilebilir.

Arıtaş Mahallesi’nde mimari işlevi bilinen ve detaylı belgelemesi yapılan diğer grup kapı çerçeve­leridir. Katalog 11-12-13 numaralı eserler, Mahalle içerisinde atıl bir şekilde tespit edilmiştir. Bu parçalar metin içindeki diğer eser gruplarına göre oldukça yoğun tahribata maruz kaldıkları göz­lemlenmiştir (Res. 11-12-13). Kapı çerçevelerinde en bilinen örnekleri İstanbul’da Ayasofya, Aya İrini, Studios ve Sergios Bakhos[[47]](#footnote-47) yapılarında görülmektedir. Toplamda 3 parçadan (söve ve lento) oluşan kapı çerçeveleri tip ve ölçü bakımından birbirleriyle oldukça uyumludur. Bu durum eserlerin aynı yapıda kullanıldıklarını düşünülmektedir. Benzer *in situ* örnekleri Side AA bazilikasında[[48]](#footnote-48) yer almaktadır. Akşehir Ferruh Şah Mescidi, Taş Medrese[[49]](#footnote-49), Zevle Sultan Mescidi[[50]](#footnote-50) ve Mahmut Sultan Mescidi’nde[[51]](#footnote-51) ise devşirme malzeme olarak kullanıldıkları gözlemlenmiştir. Üslup ve form olarak Erken Doğu Roma Dönemi örneği gösteren parçalar MS V-VI. yüzyıla tarihlendirilmiştir.

Arıtaş Mahallesi’nde mimari işlevi belirlenen bir diğer eser Kat. No. 14 de yer alan çörtendir (Res. 14). Genel olarak yapıların çatı kısmında, yağmur sularının belli bir yöne akması için kullanıl­makta olan mimari parçanın ayrıca çeşmelerde de kullanıldığı bilinmektedir[[52]](#footnote-52). Bezemeli ve bezeme­siz örneklerin görüldüğü çörtenlerin bezemeli örneklerini Çorum[[53]](#footnote-53) ve Kocaeli[[54]](#footnote-54) Müzesi’nde gör­mekteyiz. Kat. No. 14 numaralı eser bezemesiz çörten grubuna girmektedir. Parçanın bezemesiz olmasından dolayı Kat. No. 14 için tarih önerisi getirilememektedir.

Arıtaş Mahallesi’nde mimari işlevi belirlenen ve istatiksel olarak değerlendirilen son grup sütun ve sütun parçalarıdır. Afşin Mahallesi’nde tambur ve yekpare olmak üzere iki tip sütun görülmekte­dir. Sütunların 4 adedi cami içerisinde devşirme malzeme olarak orijinal işlevini sürdürürken; 11 adet sütun Mahalle içerisinde farklı noktalarda atıl halde konumlandırılmıştır (Res. 15-16).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| No | Tanım/Korunduğu yer/Kullanım | Üst Çap | Alt Çap | Yükseklik | Resim |
|  | Yekpare/Pınarbaşı Camii /Devşirme | 37 cm | 39 cm | 207 cm | 15a |
|  | Yekpare/Pınarbaşı Camii /Devşirme | 40 cm | 42 cm | 200 cm | 15b |
|  | Yekpare/Pınarbaşı Camii /Devşirme | 40 cm | 42 cm | 200 cm | 15c |
|  | Yekpare/Pınarbaşı Camii /Devşirme | 47 cm | 49 cm | 200 cm | 15d |
|  | Tambur/ Arıtaş Mahalle içi/Atıl | 80 cm | 80 cm | 82 cm | 15e |
|  | Tambur/ Arıtaş Mahalle içi/Atıl | 80 cm | 80 cm | 58 cm | 15f |
|  | Yekpare/Arıtaş Mahalle içi/Atıl | 48 cm | 49 cm | 130 cm | 15g |
|  | Yekpare/Arıtaş Mahalle içi/Atıl | 38 cm | 39 cm | 127 cm | 15h |
|  | Tambur/ Arıtaş Mahalle içi/Atıl | 67 cm | 67 cm | 46 cm | 16a |
|  | Tambur/ Arıtaş Mahalle içi/Atıl | 72 cm | 72 cm | 60 cm | 16b |
|  | Tambur/ Arıtaş Mahalle içi/Atıl | 67 cm | 67 cm | 64 cm | 16c |
|  | Tambur/ Arıtaş Mahalle içi/Atıl | 90 cm | 90 cm | 88 cm | 16d |
|  | Tambur/ Arıtaş Mahalle içi/Atıl | 86 cm | 86 cm | 98 cm | 16e |
|  | Tambur/ Arıtaş Mahalle içi/Atıl | 72 cm | 72 cm | 55 cm | 16f |
|  | Tambur/ Arıtaş Mahalle içi/Atıl | 57 cm | 57 cm | 70 cm | 16g |

Yekpare sütunların mermerden, sütun tamburlarının kireç taşından şekillendirildiği gözlem­lenmiştir. Atıl durumda olan bazı sütunların kenet yuvalarının ikinci kullanım için genişletilerek farklı formlara dönüştürüldüğü tespit edilmiştir. Nitekim Mahalle sakinlerinden söz konusu sütun­ların öğütme taşı veya sadaka taşı olarak kullanıldıkları bilgisine ulaşılmıştır.

Sonuç

Mahalle içerisinde tespit edilen taş eserlerin mermer ve kireç taşı olmak üzere iki ayrı malzemeden yapıldıkları anlaşılmıştır. (Graf. 2). Yüzey araştırmaları kapsamında tespit edilebilecek muhtemel taş ocaklarından alınacak örneklerle Mahalle içerisindeki eserler karşılaştırabilir. Yapılacak olan arke­ometrik analizler eserlerin hangi taş ocağında imal edildiği konusunda fikir verecektir.

Dönemsel değerlendirme yapıldığında Arıtaş Mahallesi’nde tespit edilen taş eserlerin MS V-VI. yüzyıla tarihlendiği görülmektedir (Graf. 3). Eser grupları içerisinde litürjik parça olarak da kullanı­lan taş eserlerin varlığı, bu eserlerin kullanıldıkları yapılarla ilgili fikir vermektedir. Sivil mimarilerde ve Erken Doğu Roma Dönemi kilise veya benzeri dini yapılarda da yer alan levha payelerinin göz­lemlenmesi, Arıtaş Mahallesi veya çevresinde bir dini yapının olduğuna işaret edebilir. Nitekim, Kahramanmaraş Müzesi müdürlüğü tarafından 2017 yılında Afşin Alimpınar Mahallesi 288. Par­selde ortaya çıkartılan bazilikanın[[55]](#footnote-55) (Res. 17) tarihlendiği dönemsel aralık (MS V-VI. yüzyıl) ile Arı­taş Mahallesi’nde tespit edilen mimari taş eserleri dönemsel aralığı ile aynıdır. Bu durum Alimpınar Mahallesi’nde ortaya çıkartılan bazilikanın bir benzerinin Arıtaş Mahallesi’nde olabileceği savını kuvvetlendirmektedir. Afşin Alimpınar Mahallesi’nde keşfedilen bazilika, Afşin merkezde yer alan Ashabu’l Keyf mağarası ve dini yapılar ilçenin Doğu Roma Dönemi’ndeki önemini vurgulamakta­dır. Zira Germanicia’da piskoposluk yapan (324-331) Eudoxius (Arabissos) Afşinlidir[[56]](#footnote-56). Yine İstan­bul (Konstantinapolis) Patrikliğine getirilen (428-431) Nestorios (Germanicia/Marasion) Maraşlı­dır[[57]](#footnote-57). Gerek tarihe adını yazmış din adamlarının varlığı gerekse ortaya çıkartılan arkeolojik kültür varlıklarının çeşitliliği ilçenin Doğu Roma Dönemi’nde de önemini koruduğunu göstermektedir.

KATALOG

Sütun Başlıkları

Katalog ve Resim numarası: 1

**Korunduğu Yer:** Pınarbaşı Camii

**Malzeme:** Mermeri

**Korunma Durumu:** Pınarbaşı Camii’nde devşirme malzeme olarak birincil kullanımı ile ilintili bir korunma durumu vardır. Başlı­ğın kalathos bölümünün alt kısmı korunarak günümüze kalmıştır. Abakos ile kalathosun üst kısmı tahribata uğramıştır.

**Ölçüler:** Ç:35 cm Kor. Y.: 24,5 cm

**Tanım:** Korinth/Kompozit (?) Sütun Başlığı. Korunan bölümde sadece alt sıra akanthos yaprakları (*ima folia*) görülmektedir. 8 adet akanthos yaprağı kalathos yüzeyinde sık bir dizilimle yan yana, birbirleri ile temas edecek şekilde işlenmiştir. Kalathos zemininin gö­rülmediği eserde akanthos yaprakları 5 di­limden oluşur. Yaprak dişleri yan yaprakla temas ederek geometrik kapalı alanlar oluş­turmuştur.

**Tarih:** MS V-VI. yüzyıl

Katalog ve Resim numarası: 2

**Korunduğu Yer:** Pınarbaşı Camii

**Malzeme:** Mermer

**Korunma Durumu:** Pınarbaşı Camii’nde devşirme malzeme olarak birincil kullanımı ile ilintili bir korunma durumu vardır. Başlı­ğın tamamı korunmuş olsa da cami boyaması yapıldığı zaman eserin kalathos üst ve abakos bölümleri de boyanmıştır.

**Ölçüler:** Ç: 36 cm Y: 37 cm Ab.G.: 55 cm Ab. D.: 55 cm

**Tanım:** Korinth sütun başlığı. Başlığın kalat­hos bölümünde tek sıra yan yana dizilmiş dört adet akanthos yaprağı bulunmaktadır. Yapraklar geniş ve kalathos taş yüzeyini kap­layacak şekilde işlenmiştir. Yaprak dişleri yan yaprak dişleri ile temas ederek iki yaprak ara­sında geometrik motifler oluşturmuştur. Yaprak dişleri sivri, kanallar çizgisel verilmiş­tir. Abakos köşelerinde basit tek spiral volüt kısımları, ortada ise abakos çiçeğinin işlendiği bölümde ise sade işlenmiş koza görülmekte­dir. Volüt spiralleri ortada birleşerek abakos bölümünün, kozanın, altında “V” biçimi oluşturarak birleşirler.

**Tarih:** MS V-VI. yüzyılın ikinci yarısı.

Katalog ve Resim numarası: 3

**Korunduğu Yer:** Pınarbaşı Camii

**Malzeme:** Mermer

**Korunma Durumu:** Pınarbaşı Camii’nde devşirme malzeme olarak birincil kullanımı ile ilintili bir korunma durumu vardır. Başlı­ğın tamamı korunmuş olsa da cami boyaması yapıldığı zaman eserin kalathos üst ve abakos bölümleri de boyanmıştır. Abakos bölümü cami ışıklandırmaları monte edildikleri için görülmemektedir.

**Ölçüler:** Y: 29,5 cm Ç: 30 cm Ab.G.: 56 cm Ab.D.: 56 cm Ab. Y.: 9 cm

**Tanım:** Çanak Başlık. Başlık kalathos ve aba­kos bölümleri bezemesiz işlenmiştir. Kalathos ile abakos bölümleri arasında kalın/yüksek bir dudak kısmı görülmektedir.

**Tarih:** MS V-VI. yüzyıl

Katalog ve Resim numarası: 4

**Korunduğu Yer:** Pınarbaşı Camii

**Malzeme:** Mermer

**Korunma Durumu:** Cami bahçesi içerisinde dekoratif amaçlı kullanılmaktadır.

**Ölçüler:** Y: 29,5 cm Ç: 30 cm Ab.G.: 56 cm Ab.D.: 56 cm Ab. Y.: 9 cm

**Tanım:** Çanak Başlık. Başlık kalathos ve aba­kos bölümleri bezemesiz işlenmiştir. Kalathos ile abakos bölümleri arasında kalın/yüksek bir dudak kısmı görülmektedir.

**Tarih:** MS V-VI. yüzyıl

Katalog ve Resim numarası: 5

**Korunduğu Yer:** Pınarbaşı Camii

**Malzeme:** Mermer

**Korunma Durumu:** Cami bahçesi içerisinde dekoratif amaçlı kullanılmaktadır.

**Ölçüler:** Y: 29,5 cm Ç: 30 cm Ab: 56 x 56 cm Ab. Y.: 9 cm

**Tanım:** Çanak Başlık. Başlık kalathos ve aba­kos bölümleri bezemesiz işlenmiştir. Kalathos ile abakos bölümleri arasında kalın/yüksek bir dudak kısmı görülmektedir.

**Tarih:** MS V-VI. yüzyıl

Sütun Kaideleri

Katalog ve Resim numarası: 6

**Korunduğu Yer:** Pınarbaşı Camii Bahçesi

**Malzeme:** Mermer

**Korunma Durumu:** Kaide bahçe içerisinde dekoratif amaçlı kullanılmakta olup, Plinthos bölümünde yer yer kırıkları bulunmaktadır.

**Ölçüler:** Pl: 45x45 cm Y: 27 cm Ç: 45 cm

**Tanım:** Attika Tipi sütun kaide. Sütun kaide­si Attika A olarak sınıflandırılmış tipe gir­mektedir[[58]](#footnote-58). Kaide altta yer yer kırıkları bulu­nan kare prizma plinthos üzerinde toros, spi­ra, trokhilos ve boyun bölümünden oluşmak­tadır. Parçanın üst kısmında 6,5 cm çapında 6 cm derinliğinde sütunun oturduğu yuva bö­lümü bulunmaktadır.

**Tarih:** MS V-VI. yüzyıl

Katalog ve Resim numarası: 7

**Korunduğu Yer:** Pınarbaşı Camii Bahçesi

**Malzeme:** Mermer

**Korunma Durumu:** Kaide bahçe içerisinde dekoratif amaçlı kullanılmakta olup, kaidenin hemen hemen her yerinde kırıklar görülmek­tedir.

**Ölçüler:** Pl: 63 x 63 cm Y: 33 cm

**Tanım:** Attika Tipi sütun kaide. Kare kesitli plinthos üzerinde dışbükey bir toros ve dik açılı bir profilden oluşmaktadır. Toros yarı dairesel işlenmiştir. Bu tip Ötüken tipoloji­sinde C sınıfı olarak geçmektedir[[59]](#footnote-59).

**Tarih:** MS V-VI. yüzyıl

Levha Payeleri

Katalog ve Resim numarası: 8

**Korunduğu Yer:** Pınarbaşı Camii Bahçe Du­varı

**Malzeme:** Mermer

**Korunma Durumu:** Camii Dış Duvarı üze­rinde devşirme malzeme olarak kullanılmış eserin ön yüzü duvar cephesinden görülebil­mektedir.

**Ölçüler:** Y: 82 cm G: 19 cm

**Tanım:** Kare prizma formundaki levha paye­si. Görülen yüzeyde iç içe geçmiş 6 cm geniş­liğinde dikdörtgen içinde alçak kabartma tekniği ile yapılmış soffit bezeme mevcuttur. Payenin arka ve yan yüzleri duvar içinde kalmıştır.

**Tarih:** MS V-VI. yüzyıl

Katalog ve Resim numarası: 9

**Korunduğu Yer:** Pınarbaşı Camii Bahçesi

**Malzeme:** Mermer

**Korunma Durumu:** Parçanın yarısı eksiktir. Payenin alt bölümü eksiktir. Korunan bö­lümlerde de yer yer kırık bölümler mevcut­tur.

**Ölçüler:** Y: 53 cm G: 24 cm

**Tanım:** Sütun kaideli levha payesi. Görülen yüzeyde iç içe geçmiş 6 cm genişliğinde dik­dörtgen içinde alçak kabartma tekniği ile ya­pılmış soffit bezeme mevcuttur. Eserin üst kısmında monolit yapılmış levha sütun kai­desi işlenmiştir. Kaide plinthos, toros ve trokhilos bölümlerinden oluşmaktadır.

**Tarih:** MS V-VI. yüzyıl

Katalog ve Resim numarası: 10

**Korunduğu Yer:** Arıtaş Mahalle İçi

**Malzeme:** Mermer

**Korunma Durumu:** Arıtaş Mahallesi içeri­sinde tespit edilen levha payesi atıl bir şekilde korunmaktadır. Parçanın ön yüzünde kırık bölümler bulunmaktadır.

**Ölçüler:** U: 93 cm G: 24 cm Kit. U: 30 cm Kit. G:8 cm

**Tanım:** Kare prizma formundaki levha paye­si. Payenin ön yüzünde dışta, dikdörtgen sof­fit bezeme işlenmiştir. Motifin alt ve üst kısmı içbükeydir. İç kısımda ikinci kullanım ile ilgili olarak 30 cm genişliğe, 8 cm yüksekliğe sahip kitabe yer almaktadır. Kitabenin dört köşe­sinde görülen kazıma izlerinden dolayı par­çanın orijinal kullanımında muhtemelen ki­tabenin olduğu bölümde kazıma tekniğinde işlenmiş ikinci soffit bezeme olduğu düşü­nülmektedir.

**Tarih:** MS V-VI. yüzyıl

Diğer Taş Eserler

Katalog ve Resim numarası: 11

**Korunduğu Yer:** Arıtaş Mahalle İçi

**Malzeme:** Mermer

**Korunma Durumu:** Mahalle içerisinde atıl bir şekilde korunmaktadır. Parçanın kırık ve kopmuş bölümleri bulunmaktadır. Ayrıca doğal tahribat izleri de görülmektedir.

**Ölçüler**: Y: 166 cm G: 33 cm D: 100 cm

**Tanım:** Söve parçası. Parçanın alt ve üst ta­rafı kırıktır. Ön yüzünde en dışta düz bir pro­fil, içe doğru çeyrek dairelik bir içbükey, ar­dından yarım dairelik bir dışbükey profil son­rasında içe doğru çeyrek dairelik bir içbükey profil ve alt altta üç silmeli düz profil takip etmektedir.

**Tarih:** M.S. V-VI. yüzyıl

Katalog ve Resim numarası: 12

**Korunduğu Yer:** Arıtaş Mahalle İçi

**Malzeme:** Mermer

**Korunma Durumu:** Mahalle içerisinde atıl bir şekilde korunmaktadır. Parçanın kırık ve kopmuş bölümleri bulunmaktadır. Ayrıca doğal tahribat izleri de görülmektedir.

**Ölçüler:** Y: 208 cm G: 22 cm D: 83 cm

**Tanım:** Söve parçası.Parçanın bütün bölüm­lerinde kırıklar bulunmaktadır. Ön yüzünde en dışta düz bir profil, içe doğru çeyrek daire­lik bir içbükey, ardından yarım dairelik bir dışbükey profil takip etmektedir. Dış bükey profilden sonrası ise tahribattan dolayı anlaşı­lamamaktadır.

**Tarih:** MS V-VI. yüzyıl

Katalog ve Resim numarası: 13

**Korunduğu Yer:** Arıtaş Mahalle İçi

**Malzeme:** Mermer

**Korunma Durumu:** Mahalle içerisinde atıl bir şekilde korunmaktadır.

**Ölçüler:** Y: 23 cm G: 226 cm D: 98 cm

**Tanım:** Lento parçası. Parçanın bütün bö­lümlerinde kırıklar bulunmaktadır. Parçanın ön yüzünde içbükey ve dışbükey profiller yer almaktadır.

**Tarih:** MS V-VI. yüzyıl

Katalog ve Resim numarası: 14

**Korunduğu Yer:** Arıtaş Mahalle İçi

**Malzeme:** Kireç Taşı

**Korunma Durumu:** Mahalle içerisinde atıl bir şekilde korunmaktadır. Ağız ve oluk bö­lümlerinde yer yer kopmuş kısımlar görül­mektedir.

**Ölçüler:** Y: 24 cm U: 100 cm G: 38 cm

**Tanım:** Çörten Parçası. Ağız ve oluk olmak üzere iki bölümden oluşmaktadır. Ağız kısmı eğimli olup, suyun rahat akması için uca doğ­ru daralmaktadır. 13 cm’lik ağıza sahip olan çörtenin oluğu 11 cm genişliğe, 9 cm’lik de­rinliğe sahiptir. Çörtenin ağıza yakın bölü­münün dış kısmında her iki kenarında karşı­lıklı iç bükey profilli bir oluk mevcuttur.
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