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| Öz: Lykia, Pisidia ve Pamphylia’nın kesiştiği Doyran yöresinde, Keldağ tepesinde bulunan Neapolis antik kenti 1997-2004 yılları arasında yazar ve ekibi tarafından detaylıca incelenmiş ve arkeolojik açıdan ilk kez bilimsel araştırmalar gerçekleştirilmiştir. Termessos’un *peripolion*’u olduğu epigrafik araştırmalarda yazıtlar aracılığıyla ka­nıtlanan yerleşimin bölgenin siyasi tarihinde de önemli bir rol oynadığı anlaşılmıştır. *Demos* niteliğinde, askeri amaçlı bir uç kale fonksiyonlu kırsal bir yerleşim karak­terindeki Neapolis’te gerçekleştirdiğimiz bu kapsamlı ça­lışmaların sonucunda şehircilik ve yerel mimarlık açısın­dan hem Roma hem de Doğu Roma dönemlerine ilişkin çok sayıda önemli keşif yapılmıştır. Bu çalışma bu keşif­leri özetlemektedir. |  | Abstract: Neapolis Ancient Settlement on the top of Keldağ situated in Doyran just at the junction of Lycia, Pamphylia and Pisidia, was surveyed in detail by the author and his team between 1997-2004 and the first scientific archeological studies were conducted. It was understood by the help of new inscriptions that the city was a *peripolion* of Termessus, and took an important role in the political history of the region. As a result of detailed research at Neapolis, which had the character of a rural settlement of a *demos* scale with a military out­post function, numerous important discoveries about urbanizm and local architecture both of Roman and al­so of Byzantine times. This study briefly presents these discoveries. |
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Antalya’nın Doyran Mahallesi’nin 2 km kuzeyinde, Kel Dağ ya da Göl Dağ olarak adlandırılan çok sarp kayalık tepe üzerinde kurulmuştur. Saklıkent yolundan ayrılan, 4 km’lik orman yoluyla tepenin güneybatı eteğindeki Zoplan Suyu’na dek araçla gidilir. Sonrasında yaya olarak batı yamaç çıkıldık­tan sonra kaya yüzüne yapılı antik yol izlenerek çıkılır. Kuzey doğudaki son Lykia yerleşimi olan Trebenna ile Pisidia adına karşılıklı bakışırlar. Her ikisi birden doğu yönde uzanmaya başlayan Pamphylia’ya ve Akdeniz’e bakarlar (Res. 1). Neapolis, doğusunda Attaleia, batısında Kelbessos, gü­neyinde Trebenna, kuzeyinde Termessos ile komşudur. Derin Doyran Vadisi sanki Lykia ve Pisidia arasında doğal sınır gibidir.

Erken seyyahların notlarında rastlanmaz. Antik kaynaklarda adı anılmaz. İlk kez Planhol tara­fından 1958’de coğrafya çalışması içinde anılmıştır. B. İplikçioğlu ve V. Çelgin tarafından, 1997 yılı epigrafik araştırmalarında elde edilen 17 yazıt kapsamındaki 3 yazıtın sunduğu verilerden, kentin adının Neapolis olduğu ve Termessos’un *peripolion*’u olduğu tespit edilmiştir[[2]](#footnote-2). Bu durumda, Kel­bessos’tan[[3]](#footnote-3) sonra Termessos’un ikinci bir *peripolion*’unun varlığı söz konusu olmuştur.

Arkeolojik keşfi ilk kez Bey Dağları Yüzey Araştırmaları kapsamında gerçekleştirilmiştir. Araş­tırmalarda keşfedilen yazıt sayısı 20’ye ulaşmıştır. Bey Dağları araştırmalarının Doğu Roma sektörü sorumlusu Akyürek ve ekibi Neapolis Bazilikası (G. Kızılkayak) ve Kisle Çukuru Manastırı (A. Tir­yaki) gibi iki önemli yapıyı tez kapsamında değerlendirmiştir. Yerleşim, yazar ve ekibi tarafından ilk kez 1996’da incelenmiş, ön gözlemleri 1997’de yapılmış[[4]](#footnote-4) ve harita, röleve, tanımlama gibi detaylı ça­lışmaları 2003[[5]](#footnote-5) ve 2004 yıllarında[[6]](#footnote-6) tamamlanmıştır[[7]](#footnote-7) (Res. 2).

Doyran’ın hemen kuzeybatı arkasında 673 m yükselen Kel Dağ tepesinde konumlanır(Res. 3). Kalıntılar çok az Hellenistik, çoğunlukla Roma ve Doğu Roma dönemindendir. Hellenistik Dönem öncesiyle MS VII. yüzyıl sonrasından kalıntı görülmez. Termessos adına Akdeniz’e en yakın ilk te­pede deniz bağlantısını kurmaktadır.

Kalıntılar şöyle gruplanır: I. Kamu yapıları, II. Dinsel yapılar III. Konut, işlik ve sarnıçlar, IV. Nekropolisler.

I. Kamu Yapıları

Tiyatro, toplantı salonu gibi önemli kamu yapıları bulunmaz. Bir kent değildir. Tıpkı Kelbessos’ta olduğu gibi, kırsal bir *demos* ölçeğinde ve askeri amaçlı bir yerleşim birimidir. Ancak bu statüsü için fazla görülebilecek önemli yapılar da barındırmaktadır. Bu önemli yapıların çoğunlukla Roma Dö­nemi’nden olması Helenistik Dönem’de Termessos adına oluşan karakol kent statüsünün Roma Dönemi’nde -asal statüsünü korumakla birlikte-, yerel özerklik açısından biraz değiştiğini düşündü­rür. Nihayetinde, Roma Dönemi yazıtlarında onurlandırma kararları alabilen bir yerleşim olduğu da anlaşılmaktadır. Oldukça sarp kayalıkta konumlandırılmış olan yerleşime sadece bir yönden dar bir kaya patikasıyla ulaşılabilmektedir. Kentin yegâne girişi olan bu tek antik yol boyunca aynı za­manda yerleşimin nekropolisi yer almaktadır. Yamaç paralelinde yükselen kent giriş-çıkış yolu çoğu zaman ana kayadan kesilmiş, bazen de uçurum tarafından duvarlarla desteklenmiştir. Bu yol hayvan taşımacılığına da uygundur. Sadece yaya çıkışına uygun alternatif yol olan basamaklı dik çıkış büyük oranda erozyona uğramıştır. Tepe her yönden yüksek sarp kayalıktır. Sadece kuzeydeki daha az sarp olan kayalık yamaçtan kente girilebilmektedir. Çıkılması çok zor, doğal korunaklı topografik yapısı nedeniyle sur duvarına bile gerek duyulmamıştır. Yerleşim yapıları, daha az eğimle uygun olanak sunan batı ve kuzeybatı eğimlerine teraslanarak kurulmuştur (Res. 2).

Yerleşimde tanımlayamadığımız konut dışında işlevi olabilecek bazı yapılar olmakla birlikte, bu­rada kesin işlevleriyle sunabileceğimiz sadece eksedralar ve onurlandırma anıtı açık yol göstermek­tedir. Alandaki mimari verilerin büyük çoğunluğu Roma Dönemi’nden kalmadır. Yazıtlı mezarlar da MS II. ve özellikle de III. yüzyıl yoğunluğunu zaten vermektedir. Dolayısıyla ancak bu dönemin yerleşim dokusu değerlendirilebilmektedir. Bu değerlendirme aynı zamanda Doğu Roma Dönemi için de büyük çoğunlukla geçerlidir. Çünkü kilisenin meydana eklenmesi dışında, diğer sivil yapıla­rın, yerleşim yolları ve meydanının aynısıyla kullanılmaya devam edildiği gözlemlenmiştir. Zaten
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40-45 dereceyi bulan yamaç eğimi, yerleşim planlamasında çok da seçenek sunmamaktadır. Teras­lar, aşılmaz ve değişmez planlamayı oluşturmaktadır. Meydan ise yerleşimin yegâne düzlüğüdür. Neapolis’te yerleşim planını oluşturan tamamen arazidir. Şehir ve yamaç büyük bir mücadele için­dedir. Arazi şartları yerleşmeye olanak tanımamak için zorlarken, Neapolisliler inatla yerleşimlerini oluşturmuşlardır. Bu zorluklara direnmenin yegâne iyi sonucu doğal korunaklı yapısıyla zor ele ge­çirilebilir bir kale-kente sahip olmaları olmuştur(Res. 3).

**Eksedralar:** Kent girişinden gelen ana yolun kent merkezine, bazilikaya doğru yöneldiği gü­zergâh üzerinde bazı anıt ve yapılar görülmektedir. Kilise ve çevresindeki yoğun Doğu Roma yerle­şimi ve yıkıntı nedeniyle -zaten çok az sayıda olduğu düşünülen- kamu yapıları ve anıtlar konusun­da fazla kalıntı kaldığı söylenemez. Kent merkezinde ilk iki kamu yapısı yan yana yerleşik eksedra­lardır(Res. 4). Bitişik düzenlenen bu iki eksedra da “U” planlıdır. Bunun biraz daha güney ilerisinde diğer bir eksedra yer alır. Bu örnek, yarı dairesel planlıdır. Eksedralar çok nitelikli taş işçiliğiyle inşa edilmiştir.

**Commodus Anıtı:** Kent merkezinin yerleşimdeki konumu her ne kadar topografyadan ve bazı yapılardan anlaşılmaktaysa da, heykel kaidelerinin keşfiyle birlikte “meydan” karakteri tümlenmiş­tir. Bunlardan biri eksedranın 15 m güneyinde bulunmaktadır[[8]](#footnote-8). Parçalar halinde bulduğumuz anı­tın ön yüzündeki yazıtta imparator Commodus anılmaktadır[[9]](#footnote-9) (Res. 5). Anıt, Commodus öldükten sonra S. Severius döneminde MS 195’te yapılmıştır[[10]](#footnote-10). Bu altlığın üzerinde bronz heykelin ayaklarının tutturulduğu dübel delikleri bulunur.

II. DİNİ YAPILAR

**Artemis Tapınağı**: Artemis Tapınağı ve hemen güney yanındaki Dionysos Tapınağı kentin en yük­sek noktasında yer almakta, Antalya düzlüğüne, Akdeniz’e ve Trebenna’ya bakmaktadır[[11]](#footnote-11) (Res. 6-7). Aynı planlama sonucu, aynı terası ve aynı ön alanı paylaşsalar da Artemis Tapınağı’nın bu komp­leksteki asal tapınak olduğu konumu ve boyutlarından anlaşılmaktadır. Yer seçimi, Neapolis için olabilecek en özel konumdur. Kayalık tepenin en üst noktası kayalar kesilerek düzeltilmiş ve kaya­nın eksik olduğu arka kesimler de, yaklaşık 2,5 m duvar örülerek yarı doğal bir teras-temenos oluş­turulmuştur. Bu durum sarp arazide yapı düzlemi oluşturmak için düşünülmüş mecbur ve teknik bir uygulamadır. Tapınak terasına, tapınağın her iki yanındaki rampalarla çıkılır. Terasa ulaşan yer­de, tapınak duvarlarına bitişik birer kapı olduğu anlaşılmaktadır. Bu kesimde kuzeye doğru uzanan yaklaşık 5 m genişliğinde bir alan vardır. Alanın, tapınak önüne uzanan güney devamında da kaya­lık kesilerek 4,5-5 m arasında değişen genişlikte özel bir tören alanı oluşturulmuştur. Bu kesimde ahşap bir stoa olduğunu düşündürecek izler vardır. Alan sınırını oluşturan kayalık üzerinde stel oturtma zeminleri ve yuvaları bulunmaktadır. Alanın tapınak girişi karşısına denk gelen kesimde kayalık yer düzleminde kesilmiş ve tapınak cephesinden tüm manzaraya bakış sağlanmıştır.
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Tapınak, güneydoğuya Antalya Körfezi’ne doğru muhteşem bir panoramaya bakmaktadır. Plat­form duvarları üstünde yükselen tapınak du­varlarından 3-4 blok sırası (1,5 m) korunabilmiş­tir. Böl­gede yaygınca görülen in antis planlı, apte­ros tapınak dıştan 11,25 x 6,55 m ölçülerindedir; cella iç alanı ise 6,15 x 5,55 metredir. 3,80 m de­rinlikteki pronaos’un duvarları boyunca 0,42 m genişliğinde sekileri düzenlemiştir. Tapınak du­var kalınlığı 0,60 metredir. Dıştan çok muntazam bloklarla tra­pezoidal pseudoisodomik tarzda örü­len duvar, içten küçük taşlarla örülüp sıvanmış gibidir. Ante çıkıntılarının kuzeydeki monolit bir blokla, güneydeki ise küçük bloklarla örülmüştür. Güney ante bloklarında girland askı yuvaları gözlemlenir. 3,07 m yüksekliğinde olduğunu hesapla­dığımız ante duvarlarının iç yüzlerindeki karşılıklı yuvalar, bu kesimde bir korkuluk olduğunu gös­termektedir[[12]](#footnote-12). Pronaos’tan cella’ya 1,65 m açıklığında kapıyla girilir. Cella ortasında bir altlık bulu­nur: Roma tapı­naklarında alışıldığı üzere arka duvara yakın yerleştirilmiştir.
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Neapolis’in asal tanrısının Artemis olduğu hem 7 ayrı yazıtta anılmasından hem de iyi korun­muş tapınak kalıntılarından anlaşılmaktadır. Tapınak alanında önemli yazıtlar bulunmaktadır.Tan­rıça bu yazıtlarda “*Artemis Akraia*”, “*Theos Artemis*” ve “*Artemis Aspalos*” olarak anılır. Yazıtlardan biri Tiberius Claudius Marcellus adında birinin Neapolislilerin peripolion’u tarafından onurlandı­rılması; diğeri de, ölmüş bir Dionysos rahibinin, Termilas oğlu Hermaios'un oğulları ve torunları tarafından onurlandırılması ile ilgilidir. Çelgin, bu yazıtların, “MS 212 yılından önce olduğunu” dü­şünmektedir[[13]](#footnote-13). Aspalos Artemis yazıtı tapınağın güney ante’si üzerinde *in situ* bulunmuştur (Res. 8). Çelgin’in çevrisine göre, “Termilas oğlu *Trokondas adlı bir şahıs tarafından Aspalos Artemis’e adan­mıştır*”. Aspalos” “balık” anlamı taşımaktadır[[14]](#footnote-14). Bu anlamı doğanın tanrıçası Artemis’le buluşturmak kolaysa da, her hangi bir su kaynağı ve balıkla ilgisi olmayan Neapolis’le örtüştürmek ve Çelgin’in Neapolis balıkçılarının inancına bağlamasını kabul etmek zor görünmektedir. Nihayet, S. Şahin de “Aspalos”un Tanrıça Artemis’in lakabı olmaktan çok, aslında “Balıkçı” anlamına gelen bir şahıs ismi olabileceğini belirtmiştir. Mezar yazıtlarından ikisinde “*mezar cezasının Artemis Akraia Tapınağına ödeneceği*” değinisi aslında Neapolis Artemisi’nin “*Artemis Akraia = Doruklarda oturan Artemis*” ol­duğunu göstermektedir. *Akraia* da Neapolis dağıyla ve tapınağın yer aldığı en üst kesimle çok ör­tüşmektedir. “*Aspalos*”a ödenen bir ceza olduğuna dair bir yazıt da yoktur. Yine de bu tartışmayı epigraflara bırakmayı tercih ediyoruz. Burada bizim için açık ve önemli olan Artemis’in Neapolis’te saygı gören tanrılar içinde, yerleşimdeki en özel tapınağı hak eden baş tanrı olmasıdır. Tıpkı komşu­su Kelbessos’taki “*Artemis Kelbessis*” gibi. Termessos’a bağlı olan bu yerleşimlerde Artemis’in asal tanrı olması doğal görünmektedir. Termessos’taki N4 ve N7 kodlu tapınaklar da Artemis’e aittir. Bölgedeki yerleşimlerde başka Artemis tapınakları da beklenir. Ancak yazıtlar yardımıyla Artemis’e at olduğu belgelenen sadece 3 tapınak vardır. Termessos N4, Termessos N7 ve Neapolis.

Tapınağın Artemis’e adandığını belgeleyen yazıt Çelgin tarafından, güney batı ante blokları ka­lıntıları arasında bulunmuştur. Bu yazıt karakterinden dolayı, Çelgin tarafından MS III. yüzyıla ta­rihlenmiştir ve isimlerin başında Aurelius soyadı olmadığı için de MS 212 yılı öncesine verilmiştir. Dolayısıyla Roma vatandaşı olmayan yerli kişilerdir. Yazıtın, bulunduğu yer ve nitelik açısından, ta­pınak inşaatıyla birlikte kazındığı anlaşılmaktadır. Tapınak temenos alanında bulunan silindirik heykel kaidesi üzerindeki 6 satırlık yazıtta da “*peripolion’un Tiberius Claudius Marcellus’u iyiliksever­liği nedeniyle onurlandırdığı*” yazmaktadır[[15]](#footnote-15).

Tapınak duvarlarında veya malzemesi arasında ikinci evrenin varlığına ilişkin bir iz görülmemiş­tir. Yazıtların sonradan kazındığına ilişkin bir iz de saptanmamıştır. Dolayısıyla, tapınak, MS II. yüzyılın ikinci yarısında Roma İmparatorluk Dönemi’nde inşa edilmiş gibi görünmektedir. MS II. yüzyıl bu tip tapınakların yaygın olarak inşa edildiği ve bölgede pek çok örneğinin olduğu bir dö­nemdir. Duvar ve taş işçiliğiyle birlikte yazıtlar da genel olarak bu tarihi doğrulamaktadır. Helenistik Dönem’de aynı yerde erken bir tapınak olup olmadığına ilişkin bir veri de gözlemlenmemiştir.

**Dionysos Tapınağı**: Artemis Tapınağı’nın yaklaşık 2 m güneyinde aynı terasta inşa edilmiştir (Res. 6-7). İki tapınak, farklı yönlerden aynı ön alana bakar. Ortak kullanım alanı olarak düzenlen­diği anlaşılmaktadır. Çok az korunmuş olan tapınak 6,30 x 5,10 m ölçülerindedir. Artemis tapına­ğıyla aynı plan ve mimari düzendedir. Aynı genişlikte (1,60 m) bir kapıyla cellaya girilir. Düşmüş halde bulunan lentonun uzunluğu 2,47 m, yüksekliği 0,65 metredir. Artemis tapınağı lentosundan
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çok daha niteliklidir. Çelgin’in “*Artemis tapınağı teme­nos’unun giriş kapısı*” olarak tanımladığı[[16]](#footnote-16) bu kapı aslında Di­onysos Tapınağı’nın kapısıdır. Kapının, ellerinde zafer çelenk­leri bulunan Nike ka­bartmalarıyla bezenmiş lentosunda ele geçen isim listesi de Dionysos Tapınağı’na “cömertçe” hibe yapanların listesidir.

Cella içinde, 1,60 m genişliğinde bir altlığın kalıntıları durmaktadır. Alan darlığı nedeniyle ante çıkıntıları çok kısa tutulmuştur[[17]](#footnote-17). Bu durum Dionysos Tapınağı’nın aynı dö­nemden olsa bile Arte­mis Tapınağı’ndan sonra –önemi ora­nınca- yapıldığını, alanın kalan kısmına sıkıştırıldığını düşün­dürür.

Tapınak güneydoğu ante önünde bulunan ve tapınağa ait olduğundan kuşku duyulmayan hey­kel kaidesindeki yazıtta “*ölmüş olan bir Dionysos rahibinin, Termilas oğlu Hermaios’un vasiyeti üze­rine, dört oğlu ve iki torunu tarafından onurlandı­rıldığı*” anlatılmaktadır[[18]](#footnote-18) (Res. 9). 10 satırlık yazıt taşıyan kai­denin arka yüzü kaba işlidir. Belli ki bir duvar önüne yerleştirilmiştir. Yan yana iki tapı­nak olduğu­nu fark etmediği için sadece bir tapınak olduğunu düşünen Çelgin, bu yazıt nedeniyle Artemis Ta­pınağı’nın Dionysos Tapınağı olduğunu sanmış, sonrasında Artemis adak yazıtı bulu­nunca bu fik­rinden vazgeçerek, iki tanrının aynı tapı­nakta ortak kült gördüğü sonucunu öne sür­müştür. Çelgin, Dionysos’un da Neapolis’te kült gördü­ğünü yazıtlardan anlamış ancak, önemli bir ayrıntıyı atlamış­tı: Temenos girişi diye değerlendirdiği kapının cephesi temenos içine bakmaktaydı ve arkasında bir cella vardı. Yani aslında, bu iki yazıt, yan yana duran ve ortak tapınak temenos’unu ve ön alanını kullanan iki ayrı tanrıya ait, iki ayrı ta­pınağı belgelemişti[[19]](#footnote-19). Dionysos ve Artemis’in ya­kın ilişkisi de bunu doğallaştırmaktaydı[[20]](#footnote-20).

**Zeus Tapınağı? :** Yazıtlardan[[21]](#footnote-21) ve arkeolojik kalıntılardan Zeus, Artemis ve Dionysos’un kentte tapınım gördüğü anlaşılmıştır. Termessos’un *peripolion*’u olarak Zeus’un Neapolis’te tapınım gör­mesi şaşırtıcı değildir. Yerleşimde Zeus’a adalı bir tapınak görülmese de izler, böyle bir tapınağın varlığını göstermektedir. Bu izlerin ilki yazılı belgelerden gelir: Neapolis Bazilikası’nın (Res. 10) nar­teks’ten kuzey nefe geçen kapının lentosu üzerinde “*Zeus Soter*” yazılıdır(Res. 11). Bu blok, Roma

|  |  |
| --- | --- |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Nevzat ÇEVİK\2-Görseller\10 Bazilika (N. Çevik).jpg | C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Nevzat ÇEVİK\2-Görseller\11 Bazilika Ana girişin yazıtlı lentosu. (N. Çevik).jpg |
| Res. 10. *Bazilika* (N. Çevik). | Res. 11. *Bazilika Ana Girişin Yazıtlı Lentosu* (N. Çevik). |

Dönemi yapısından devşirme olarak kullanılmıştır. Aynı bazilikanın çeşitli yerlerinde çokça görülen Roma Dönemi devşirme mimari malzemeleri olasılıkla aynı yerde, önceden var olan bir tapınaktan alınmadır. Kızılkayak’ın kilisede tespit ettiği[[22]](#footnote-22) 17 mimari parça ile kapı lento ve sövelerinin tamamı Roma Dönemi tapınağına ait gibi görünmektedir. Bazilikanın bulunduğu yer Neapolis şehir merke­zi konumundadır ve Roma Dönemi’nde baştanrı Zeus’un tapınağı için en uygun yerdir. Şimdilik, Doğu Roma kilisesi altında kalmış ve bir kısım malzemesi kilise inşaatında kullanılmış olduğu görü­len bir Zeus Tapınağı’nın varlığını öneriyorum[[23]](#footnote-23).

|  |
| --- |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Nevzat ÇEVİK\2-Görseller\12 Kutsal Yapı (Çizim. N. Çevik).jpg |
| Res. 12. *Kutsal Yapı* (Çizim. N. Çevik). |

**Kült Yapısı**: Yerleşimin kuzeyinde, diğer ya­pılardan uzak ve ayrı bir konumda, sarp yamaçta in­şa edilmiştir (Res. 12). Kente gelen nekropolis yolunun bitiminden, ilk yapılardan doğuya, ya­maca tırmanan ayrı bir yolla ulaşılır. Hiçbir tapı­nak planına benzemeyen bir yapı topluluğu olan Kült Ya­pısı, “L” biçimli bir avlu ve bu avluya açı­lan yaklaşık kare bir cella’dan oluşur. Bu grubun hemen gü­neydoğu köşesine bağlı olarak devam eden bitişik iki mekân daha vardır. Dağınık halde bulunan 23 kemer bloğundan bu mekânların ön­lerinin açık/kemerli oldukları anlaşılmaktadır. Belli ki asıl kült odasının ön alanında yarı açık tören alanları olarak kullanılmıştır. Bu yapının dinsel bir işlevi oldu­ğu içinde yapıyla birlikte keşfettiğim altardan anlaşılmıştır. Büyük bir monoblok altar masasının keşfi ve alışılmamış mimarisi ve fonksi­

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Res. 13. *Yazıtlı Altar* (Çizim. N. Çevik). | Res. 14. Y*azıtlı Altar* (N. Çevik). |

yonuyla heyecan verici olmuştur[[24]](#footnote-24) (Res. 13-14). Zor okunan yazıtta “*Aurelios Trokondas …”* adı okunmaktadır. Aynı alanda bulunan başka bir yazıt güney ke­merin sol ilk bloğunun ön yüzündedir. Bu yazıtta “*Aurelius, Artemis, Herakleion, Eigis*…” gibi kişile­rin isimleri yazmaktadır. Bu yazıtta sıra­lanan isimlerin, bu yapının inşaatına yardım eden kişiler ol­duğu söylenebilir. Kentle bağlantısızlığı ve diğer yapılardan çok ayrı ve tepenin yüksek bir kesimin­de inşa edilmiş olmasıyla kaliteli taş işçili­ği ve diğer bulgular tapınım amaçlı özgün bir yapı olduğu­nu göstermektedir. Hangi tanrı ya da kült­le ilişkili olduğu ise bugün için karanlıktır.

|  |
| --- |
|  |
| Res. 12. *Konut Terasları* (N. Çevik). |

III. KONUTLAR

Neapolis’in en özgün yanlarından biri konut­larıdır. Çoğunlukla iyi korunmuş halde bul­duğumuz konutlar, şehirciliğin yayılım sınırla­rını oluşturur, yapısını biçimlendirir (Res. 2-3). Çok zor ulaşımlı sarp bir tepe yerleşimi ola­rak, dağlık arazide yerleşim nasıl düzenlenir sorusunun yanıtı Neapo­lis’tedir. Böylesine sarp kayalık arazide yerleşebilmek bir mühen­dislik ve şehir planlama başarısıdır. Bu teknik başarı yanında yerel yapı malzemesinin kulla­nımında da gözlemlenir. Kireç taşı zaten te­penin kendisidir ve gerekli olan ahşap da aynı çevreden bolca sağlanmıştır. Yapı alanları açmak için kesilen taşlar aynı alanlarda yapı taşı olarak kullanılmış­tır. Yani bir emekle iki iş birlikte görülmüş­tür. Bu durumda, doğal olarak hybrid yapılar oluşmuştur. Yerleşim alanının çok sarp olmasının do­ğal sonucu olarak çok yüksek yapı terasları kaçınılmaz ol­muştur(Res. 15). Yapı ön alanları aynı za­manda sokaklar olarak biçimlenmiştir. Aynı kotta ilerleyen teraslarla oluşan konut ön alanlarıyla birlikte, konut aralarındaki boşlukların da düzenlenmesiyle, yerleşimi baştanbaşa geçen yamaca pa­ralel ana yollar oluşturulmuştur. Farklı kotlardaki teraslar bir­birlerine basamaklarla bağlanmıştır. Dik yamaçta elde edilen yapı alanlarının çok geniş olamaması, yapıları daha çok yanlara doğru bü­yümeye zorlamıştır (Res. 3). Özellikle teraslarda, arka odası olan bir ev neredeyse yok gibidir. Çok az olan daha geniş düzlüklerde ancak çok odalı ev planları görül­mektedir.

Yerleşimde, doğal yapıya bağlı yapı yoğunlaşmaları ve bunların oluşturduğu anlaşılan mahalle­leşme gözlemlenir (Res. 2). Daha anlaşılır kılmak için, bugünün gözlem ve mantığına göre şöyle ad­landırmıştım: “Tapınak Mahallesi”, “Meydan Mahallesi”, “Merkez Mahalle” ve “Yamaç Evleri” gibi. Roma Dönemi’nde de olasılıkla benzeri isimlerle anılmış olabileceğini düşündüğüm mahalleler, eğimli sokaklarla birbirlerine bağlıdır. Tapınak Mahallesi, Artemis ve Dionysos tapınaklarının bu­lunduğu yukarı şehir bölgesindeki evleri içermektedir. Bunların batıya doğru devamı Yamaç Mahal­lesiyle devam etmektedir. Yamaç mahallesi ise birkaç ana terasta sıralanmış evleri içermektedir. Bunların batı alt kesimleri Meydan mahallesiyle buluşurken kuzeyde nekropolisle sınırlanmaktadır. Meydan Mahallesi, merkezini Bazilikanın oluşturduğu şehrin en büyük düzlüğündeki yapıları içermektedir. Merkez mahalle ise konutların yoğunlaştığı merkezi aladaki yapılardır. Bu mahallenin güney ve güneybatısı Aşağı Mahalle, doğu ve kuzey doğusu Tapınak mahallesi, kuzeyi ise Meydan mahallesiyle birleşmektedir. Aralarında kesin bir sınır olmamakla beraber arazinin ve şehrin yapısı­

|  |
| --- |
|  |
| Res. 16. *Konut Çizim* (B. Varkıvanç -S.Bulut). |
|  |
| Res. 17. *Konut*  (Çizim. S. Bulut - B. Varkı­vanç). |

na ve yol ağına bağlı olarak biçimlendikleri ve bazı alan­larda mahallemsi birliktelikler oluşturdukları ve sarnıç ya da işlik gibi bazı unsurları birlikte-ortak kullandıkları gözlemlenmiştir.

Tek konutlar (Res. 17) bulunduğu gibi birkaç konu­tun bir arada grup halinde organize olduğu konut toplu­lukları da vardır (Res. 16). Konutların belli, ortak bir planı olmamakla birlikte bir-kaç odalı ve avlulu oluşları ortak karakterleridir. Bazen ortak, bazen de konuta ya da konut grubuna ait özel sarnıçlar bulunmaktadır. Konut duvarları tamamen yerel kayalıktan alınan moloz taştan örül­müşlerdir. Duvarlardaki kiriş yuvalarından anlaşıl­dığı kadarıyla da -ve de beklendiği gibi- çatıları ahşap­tandır.

Kent meydanında yer alan bazilikanın güney ve do­ğusundaki sarp kayalık arazide yayılan çok sayıda, iyi ko­runmuş konutun planları anlaşılabilmektedir (Res. 2). Çok eğimli kayalık arazide bu­lunan yapıların yıkıntıla­rından oluşan taş birikintileri altında başka duvarların ve yapıların da bu­lunduğu izlenmiş ancak bunların planla­rını çıkarmak mümkün olmamıştır. Dolayısıyla haritada görülenden daha fazla yapı olduğu düşünülmelidir. 2003 ve 2004 sezonlarında konut ya da konut komplekslerinin detaylı rölöveleri çıkarılmıştır. Kentte su kaynağı bu­lunmamaktadır. Yerleşime en yakın su kaynağı Zoplan suyudur. O da yerleşim tepesinin eteğinden -30 dakika­lık uzaklıktan- geç­mektedir. Bu nedenle, konutlar içeri­sinde ve çevresinde pek çok sarnıç bulunmaktadır. Bun­ların ço­ğu büyük ölçülerde olup arazinin aşırı eğimi ne­deniyle bazı bölümleri örülüdür. İçlerindeki nitelikli sıva da günümüze dek korunmuştur. Ve arazinin, ev önleri alanlarını da çoğaltan bir tür teras görevi üstlenecek biçimde tasarlanmışlardır. Yine konutlarla bir­likte işlikler de yer yer gözlenmektedir. Ev­ler kuru taş duvarlarla örülüdür ve hemen tamamı -arazinin çok eğimli olması dolayısıyla- teraslara oturmaktadır. Çoğunluğu kapı ve pencereleriyle ayakta duran evlerin planları rahatlıkla anlaşılabilir durumdadır. Kenti kuzey güney doğrultusunda, farklı kotlarda geçen sokakların dışında evlerin ara­sında yukarıdan aşağı inen basamaklı dar sokak­lar da bulunmaktadır. Neapolis’in en önemli yanla­rından biri konut mimarlığı ve şehirciliğin anla­şılmasına sunduğu özgün verilerdir.

Ev planları ve teknikleri arasında bazı farklılıklar da gözlemlenmiştir. Özellikle Aşağı mahallede­ki evlerin hemen hemen tamamı örülerek oluşturulmuş, diğer semtlerdeki yapıların ise arka tarafları ana kayadan olabildiğince yararlandıktan sonra kalan ön kesimleri örülerek tamamlanmıştır. Bunda arazi biçimlerinin etkisi söz konusudur. Çok kayalık ve sarp olan Neapolis’te bu zor yapıdan en az etkilenen mahalle, daha düz alanlara sahip oluşuyla Aşağı mahalledir. Buradaki ev planlamaları da dolayısıyla daha bağımsız ve gereğince oluşma şansına sahip olmuştur. Oysa diğer alanlarda çok

|  |
| --- |
|  |
| Res. 18. *Rahip Konutu* (S.Bulut - N. Çevik). |

sarp kayalık yapı ev planlarını ve konumlarını her nok­tada zorlamıştır. Örneğin Yamaç mahallesin­de en yük­sek ve sağlam teras duvarları ve buna bağlı olarak da eni­ne uzayan planlar oluşmuştur. So­kaklar da mecburen evlerin, birbirlerinin teraslı ön alanlarını kullanmasıyla ancak ilerleyebilmiştir. Çok sayıda konut ve diğer yapıla­rın bulunduğu yerleşimdeki tüm örneklerin burada anılması zor­dur. Ancak bir özel yapıyı sunmakta yarar görülmüştür[[25]](#footnote-25).

**14 numaralı** **konut:** Tapınak Mahallesinde büyük bir kompleks yapıdır (Res. 18). Artemis ve Dionysos ta­pınaklarının hemen kuzey yanında kayalığın bir üst ko­tunda yer alır. Tapınaklarla ilişki­li konumu, plansal ve inşaat niteliği ile olasılıkla tapınak görevlilerinin konutu olarak kullanılmış olmalıdır. Tapınaklar bölgesindeki tek yapıdır ve alan organizasyonunda ilişkilendirildiği anla­şıl­mıştır. Kuzey-güney doğrultusunda uzanır. Altı bö­lümden oluşur. Güney taraftaki ana bölüm bir ön avlu gibi düzenlenmiştir. Bu avludan doğuya ve kuzeye doğru açılan kapılarla diğer bölümlere girilir. Doğuda iki bölüm vardır. Yaklaşık 5 x 6 m ölçülerindeki en güney bölüme ortadan açılan bir kapıyla girilir. Kapının solunda bir pencere vardır. Bunun hemen yanındaki daha küçük bölüme de ön duvarın sol yanına dayalı diğer bir kapıyla girilmektedir. Ku­zeyde yer alan ikinci topluluk üç odadan oluşur ve avludan açılan büyükçe bir kapıyla girilir. Öndeki dikdörtgen bir birimden de iki arka odaya girilir. Kuzeydoğuda bulunan 5,40 x 4,30 m ölçülerindeki oda yapının en nitelikli tasa­rıma sahip odasıdır. Tüm kapı pencere ve köşelerde nitelikli blok taşlar kullanılmıştır. Ara duvarlar daha küçük ve biçimsiz taşlarla yapılmıştır.

**A Yapısı**: Merkez Mahallesi’nin en önemli ve nitelikli yapısıdır. Yapı kentin güney yarısında, ba­tıya alçalarak uzanan yarımadanın başlangıcındaki kot üzerinde doğuya yükselen yamacın dibinde, kısmen terasla oluşturulan küçük düzlükte yer almaktadır. Doğu ve güney-doğusunda yükselen yamaçta konutlar ve tapınak, güney ve güney-batı eğimindeki düz veya teraslanmış alanlarda konut­lar, kuzeyinde ise işlevi henüz belirlenemeyen birkaç yapı ile konut türü mekânlar bulunmaktadır.

Yapı, dört yanından geçen küçük sokakların arasında konumlandırılarak, çevresindeki yapılar­dan soyutlanmış, batı yönü eğimli olduğundan teras üzerine oturtulmuş, doğu yönündeki duvar ise ana kaya üzerine bindirilerek tamamlanmıştır. Diğer iki yönde ise normal koşullara uygun düzen­leme yapılmıştır. Korunagelmiş bugünkü plana göre sekiz mekân ve içindeki sarnıcı ile güneyinde yer alan avludan oluşan yapının, ikinci kullanım nedeniyle orijinal planında değişiklikler olduğu gözlemlenmiştir.

2 m genişliğindeki bir sokak yapının güneyinden geçip doğu yamaçtan aşağıya uzanır. Hem ba­tıdaki sokağa geçit verir hem de güneye dönerek diğer yapı ve sokaklara ulaşımı sağlar. Bu sokağın diğer yanında işlik fonksiyonlu bir mekân bulunmaktadır.

Yapının en az iki evreli olduğu saptanmıştır. Günümüzdeki konumu ile yapının dört tarafını so­kak çevrelemektedir. Bu düzenleme yapının diğer yapılardan soyutlanmasını sağladığı gibi ulaşımı­nı da kolaylaştırmıştır. Bu özgün durum yapının resmi olabileceğini düşündürmektedir. Korunmuş dış duvarların nitelikli ve özenli işçiliği diğer yapılar içerisinde tapınak ve bazilika gibi önemli ve resmi olanlarda ancak görülmektedir. İçindeki sarnıcı ile büyük bir avlusu, güney bölümde birbirine geçenekli altı ve kuzey kesimde kalan iki mekândan oluşan yapı, diğer konutlara göre oldukça büyük ve çok mekânlıdır. Fakat avlu ve sarnıcın varlığı ile konutlarla ortak özellikler de gösteren yapının niceliği ve işlevinin kesin belirlenebilmesi için bulgular yeterli değildir. Resmi bir yapı olabileceği gibi zengin bir ailenin nitelikli konutu olasılığını da söz konusudur. Duvar işçiliklerine göre ilk ev­renin Roma Dönemi; ikinci evrenin ise Erken Doğu Roma Dönemleri içerisinde olduğu önerilebi­lir.

|  |
| --- |
|  |
| Res. 19. *Yol boyu Nekropol* (N. Çevik). |

IV. NEKROPOLIS

Farklı tipteki mezarlar, yerleşim içi ve yerleşim dışı -yol boyu- mezarlığı olarak iki alanda bulun­maktadır (Res. 2). Yerleşimin tek girişi olan antik şehir yolu boyunca lahit, ostothek ve khamoso­rion’lar dizilidir (Res. 19). Mezarların ön yüzleri tüm örneklerde yola bakmaktadır. Çok dik kayalık nedeniyle arka planda kalan lahitler bile kot farkı nedeniyle tamamen görünmektedir. Dar kaya­lık patikanın yamaç tarafında yoğunlaşan mezarlar ge­nellikle ana kayaya açılan platformlara oturtul­muşlardır. Uçurum tarafında ise dar yol düzlüğü örülerek oluşturu­lan düzlemlerle genişletilmiş ve mezar platformları oluş­turulmuştur. Yolun yerleşimle buluşmasıyla birlikte me­zarlık son bulur. Yerleşim içinde de dağınık durumda ve bazen kümeler halinde farklı tipte mezarların varlığı de­vam eder. Araştırmalarımız boyunca toplamda 26 lahit, 12 khamosorion, 4 kaya ostotheği, 1 oda mezar ve 1 de aedikula mezar tespit edilmiştir. Bunlardan 15’inde yazıt bulunmaktadır. Yerleşim içinde mezarlık olarak tanımlanabilecek mezar gruplarına rastlanmaz. Sa­dece bir-iki kayalık üzerinde bir­kaç khamosorion birlikteliği görünür. Kamu merkezine yakın yer­deki mezarlar kilise nedeniyle gö­rünmez sanılsalar da, yapıldıkları Roma Dönemi’nde yerleşim merkezine bakmaktaydılar. Yerleşim içindeki yer seçimlerinin tek nedeninin, üzerlerinde sivil yapı­lar olmayan uygun kayalıklar olduğu anlaşılmaktadır.

Bu kadar uygun kayalık topografyaya karşın hiçbir kaya mezarı bulunmaması ölü gömme gele­nekleri açısından oldukça anlamlıdır. Mezar sayısı, Neapolis gibi küçük bir yerleşim için oldukça büyük görünmektedir. Aynı zamanda, yerleşimin görünenden fazla bir nüfus yoğunluğu olduğunu da düşündürmektedir. Mezarların tamamı Roma Dönemine aittir. Doğu Roma Dönemi’nde de kullanıldıkları anlaşılmaktadır. Tıpkı yapılarda olduğu gibi mezarlar içinde de Helenistik örnek bu­lunmaması dikkat çekicidir.

|  |
| --- |
|  |
| Res. 20. *Nekropol* (Çizim. N. Çevik). |
|  |
| Res. 21. *Aedicula Mezar* (Çizim. B. Özdilek). |
|  |
| Res. 22. *Ayı Avı Sahneli Lahit* (Özdilek-Çevik 2009). |

Kent içerisinde dağınık durumda bulunan oda mezar, lahit ve khamosorion’lar dışında diğer tüm mezarlar kente ulaşan yol boyunca dizilidirler[[26]](#footnote-26) (Res. 2). Çoğunlukla lahit olan bu mezarlar içe­risinde az sayıda da olsa ostothek’ler ve örme mezarlar da bu­lunmaktadır. Mezar tipleri yerleşimde yakarak göm­menin de varlığını göstermesine karşın büyük çoğun­luk ceset gömmeyi karşılayacak şekilde karşı­mıza çıkmaktadır. Mezarlar çevresinde, ölü kültüne yöne­lik unsurlar da bulunmaktadır. Bunlardan en önem­lisi bugüne dek sadece zıvana yuvalarını buldu­ğumuz, üstü kavisli biten yalın bir steldir. Özellikle kent içindeki yan yana yerleştirilmiş iki khamosorion yanındaki stel zıvanaları ve aynı alanda ana kayaya oyulu biçimde bulunan ölü kültü sunağı dikkati çekmektedir[[27]](#footnote-27) (Res. 20). Lahitlerin çoğunda kabart­ma ve yazıt bulunmaktadır. Genellikle Pisidia tipi kalkanlar arasında *ta­bula* *ansata* düzenindeki ön yüz bezemeleri dışında yan yüzlerinde portreler işlenmiş mezarlar da vardır.

Yerleşimde tespit edilen 26 lahidin çok azı beze­mesizdir. Aynı formdaki lahitler sadece bezeme­leriyle birbirinden ayrılmaktadır. Bu ayrım da, lahit yaptıranların ekonomik durumlarıyla doğrudan bağ­lantılı sonuçlanmıştır. Bezeme içerikleri de kişisel du­rumları yansıtır. Bezemeli lahitlerin büyük çoğunlu­ğu Pisidia geleneğinde imal edilmiştir: Yan yüzlerde kalkan; ön yüzde ortada *tabula* *ansata* ve yanlarında kalkanlar bulunmaktadır. Arka yüz ise zaten görünür de olmadığından bezemesizdir. Kalkanlı bezeme özelliğinin Pisidia gibi kültürel çevre kaynağından öte, Termessos nekropolislerin­deki zengin varlığı ve Termessos’a bağlı Kelbessos gibi yerleşimlerdeki yay­gınlığı Neapolis’te en yay­gın grubu oluşturmasını doğal kılmaktadır. Nitekim Termessos’un küçük bir uydusudur. Nihayet kalkan betimi de asker karakterli yerleşimlerdeki mezarlara da çok yakışmaktadır. Kal­kan bezemeli standart lahitler yanında farklı versi­yonlar da söz konusudur. Nekropolisten uzakta tek başına du­ran bir örnekte, ortada kalkan ve kalkan yanlarında ise çelenkler işlenmiştir. Başka bir ayrı örnek yi­ne nekropol bağlantısız, kent girişinde konumlanmıştır. Mimari açıdan oldukça yalın lahit teknesi­nin ön yüzüne üç obje yan yana işlen­miştir. Sağda bir oinokhoie, ortada bir sunak ve solda ise bir phiale kabartması yer almaktadır. Tüm bunların üstündeki düzleme 3 satırlık yazıt ka­zınmıştır. Bu kabartmaların tamamı ölü kültüne yö­nelik unsurlar olarak lahit yüzüne yansımıştır. Kilise arkasın­daki lahdin ön yüzünde ayı avlayan me­zar sahibi ve ayakta betimlenmiş üçlü bir grup vardır. Mezar sahibi ailenin ikisi kadın biri erkektir. Sağda altlık üzerinde çift ağızlı baltaya benzer bir örge dur­maktadır (Res. 22). Bu lahit, alışılmamış ünik bezemesiyle olduğu gibi kent merkezinde­ki konumuy­la da özel ve farklıdır. Standart olmayan bezemelere sahip lahitlerin nekropolis dışında, tek başına durmaları oldukça dikkat çekicidir. Belli ki sıra dışı şartlar ve istekler sonucu üretilmişler­dir.

|  |
| --- |
|  |
| Res. 23. *Ostothek* (Çizim. B. Özdilek). |

Teknesi ana kayadan oyulmuş olan lahitlerden (khamosorion) 12 adet tespit edilmiştir. Bunların üçünde bezeme unsurları bulunur. Bezemeler, serbest lahitlere benzer şekilde standart kalkanlı ol­duğu gibi yan yüzlerinde portre olanlar da var­dır. Khamosorion’ların konumları ve formların­daki farklılıklar tamamen ana kaya yapısının özel­liklerine bağlı olarak değişiklik göstermektedir.

Yerleşimde en az sayıda bunan mezar tip ostothek’tir. Sadece 1 adet bağımsız ostothek ve 3 de kaya ostotheği saptanmıştır. Yan yüzde “Hades kapısı”, ön yüzlerde ise ikişer gülbezek- rozet işlen­miştir (Res. 23). Ana kayaya oyulan 3 örnek nekropolis yolunda dik kayalıklara oyulmuştur.

Yerleşimdeki en anıtsal mezar bir aedikuladır (Res. 21).Kilisenin güneydoğusundan geçen sokak üzerindedir. Hybrid teknikte kısmen ana kayadan oyulmuş ve kalan kısmı örülerek tamamlanmış­tır. Üst kesimi oluşturan kemer kısmı taş bloklarla örme, alt kesimi oluşturan mezar kısmı ise ana kayaya oymadır. Dolayısıyla hem aedikula hem de arkosolium olarak adlandırılabilirse de[[28]](#footnote-28), bu ör­nekte daha doğru tanımlama aedikuladır. Neapolis’in örnek aldığı Termessos’ta hem bağımsız inşa edilmiş hem de kayalara oyulmuş nitelikli örnekleri vardır.

Yerleşimin güneydoğu ucunda kayalıkların son noktasına inşa edilmiş olan oda mezar Neapo­lis’teki tek örnektir. Tonozu dışında iyi korunmuştur. Kısmen ana kayadan yararlanılmış, büyük oranda moloz taşlarla inşa edilmiştir. Çevresinde ev ya da başka fonksiyonlu bir yapının ihtiyaç du­yacağı alanlar yoktur. Penceresiz küçük bir odadan oluşmaktadır.

Yerleşimde ve çevresinde çok sayıda üzüm ve zeytin işliği ve bunlara ilişkin ekim alanları/tarım terasları keşfedilmiştir. Bazı işlik tipleri ünik örnekler ortaya koymuştur[[29]](#footnote-29). Kentin çevresinde çok sa­yıda, değişik ölçeklerde çiftlik ve köy bulunmuştur. Bunların en önemlisi Kartın Pınarı yerleşimidir. Kayalık üzerinde alçak bir akropol üzerinde yerleşen ve tepenin eteğinde nekropolisi uzanan yerle­şimde bölgenin en nitelikli lahitlerinden biri bulunmuştur. Bu lahit, üzerindeki kabartma kuşağıyla kırsal yaşamı detaylıca yansıtmaktadır[[30]](#footnote-30).

Neapolis merkezinde, sütunlarla bölünmüş üç nefli, yuvarlak apsisli bir Erken Doğu Roma Kili­sesi, Palamut Düzü’nde iki katmanlı Doğu Roma yerleşimi, Kisle Çukuru’nda bir manastır ile ol­dukça doyurucu yerleşim bilgileri veren çok zengin ve özgün Doğu Roma kültür varlıkları tespit edilmiştir. Bunlar, başta Akyürek, Tiryaki ve Çömezoğlu olmak üzere ekip arkadaşlarımız tarafın­dan çalışılmış ve çalışılmaktadır[[31]](#footnote-31).

Çok zengin mimari veriler belgelediğimiz Neapolis yerleşimi toplu olarak bir kitap kapsamında detaylı olarak değerlendirilecektir.
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