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| Öz: Bu çalışmada öncelikle Çobankale’nin inşa süreci, yol ve sahil ile olan ilişkisi, kalenin yapılmasına neden olan sebepler kay­naklar yardımıyla incelenmiştir. Kalenin tarihsel süreçte gör­düğü onarımlar, bölgede çalışma yapan araştırmacıların, sey­yahların ve tarihçilerin verdiği bilgiler çerçevesinde ele alın­mıştır. Bu çalışma ile Çobankale’nin önemi, konumu ve geçir­diği dönemler alt baş­lıklarla verilerek kalenin yakın çev­resin­deki diğer tarihi yerleşim­ler ile olan bağlantısı da gözden geçi­rilmiştir. Kale ile doğrudan ilişkili olan en önemli yerleşim olan Helenepolis’in tarihsel serü­veni de bu kapsamda ayrıntılı olarak incelenmiştir. Eldeki harita­lar yardımıyla da Pylai bağ­lantısı ve Çobankale’nin de içerisinde yer aldığı Yalakdere Vadisi’nin yol güzergâhı da, 20. yüzyıla ait haritalar ve yapılan araştırmalara dayanan ortaçağ yol haritası pa­ralelinde incelenmiştir. Çalışma sırasında Çobankale’yi ayrıntılı olarak inceleyen C. Foss tarafın­dan ileri sürülen görüşler de tar­tışılmıştır. C. Foss yapının inşa tarihi olarak 1087 tarihini ver­mektedir. Bu tarihte bölgedeki si­yasi yapıya bakıldığında, Doğu Roma-Selçuklu arasında yapılan Drakon Anlaşması’na göre kale­nin bulunduğu alanın Selçuklu toprağı olduğu görülmektedir. Doğu Roma’nın sahildeki Hele­ne­polis civarındaki kale inşaatına Selçuklu güçlerince izin veril­me­miştir. Çobankale de aynı tarih­lerde inşa edilmiştir. Dolayı­sıyla kalenin körfez savunma hattı ve kale inşa tarihleri düşü­nül­düğünde Doğu Roma tarafından inşa edildiği ileri sürülen Çobankale’nin inşasının nasıl gerçekleştiği önemli bir sorun olarak karşımızdadır. C. Foss bu inşa sürecinin, Selçuklu yöne­ti­ci­lerinin İstanbul’a davet edilerek burada kendile­rine hediye­ler ve unvanlar verilerek, dikkatin başka yöne çektiği sırada ger­çek­leştiğini iddia etmekle birlikte, bölgenin kontrolü­nün Sel­çuk­luların elinde olduğu gerçeğini de hatırlatmaktadır. Sonuç olarak Çobankale, Selçuklu veya Doğu Roma Devleti’nden han­gisi tarafından inşa edilirse edilsin, kalenin Haçlılar tarafın­dan Selçuklu güçlerinin elinden alınması ve yine onların yö­neti­mine bırakılması, Çobankale’nin İstanbul yakınındaki en erken Türk/Selçuklu yönetiminde kale olduğunu bize gösterir. Çalış­mamızda 2017 yılında temizlik çalışması ile kazı süreci baş­layan Çobankale ile ilgili görüşlerin, eldeki bilgilerin, mevcut araştırma­lar ışığında değerlendirilmesi yapılmaya çalışılmıştır. |  | Abstract: This study employing a variety of sources concen­trates on the construction process of Çobankale, its relation­ship with the road and the coast, and the reasons behind its construction. Historical repairs are examined using the infor­mation provided by previous researchers, explorers and his­torians who visited or worked in this region. Çobankale’s loca­tion, its different historical periods and significance are inves­tigated, together with reconsidering its relationship with other historic settlements in its vicinity. The most important settle­ment with which the castle has a direct relationship is Hele­nepolis, whose historic development is also examined within this context. Its connection with Pylai, as well as the road route in the Yalakdere Valley where Çobankale is situated are also investigated in relation to 20th century maps and a medieval road map. This research also discusses the views of C. Foss, who studied Çobankale in detail. He dates the construction of the building to 1087. In view of the regional political structure of the period, which led to the Dragos Agreement between the Byzantines and Seljuks, the area where the castle was built must have been Seljuk property. The Seljuks did not allow for the Byzantines to construct a castle in the vicinity of coastal Helenepolis. Çobankale was built roughly around that time, therefore, considering the defense line of the bay and the construction dates of castles, the question of how it was built remains an issue. C. Foss argues that the construction process was facilitated through invitations sent to Seljuk administra­tors to visit Constantinople/Istanbul, who were then lavished with gifts and titles, thereby enabling the castle to be built. He also however, reminds us that the region was controlled by the Seljuks. As a result, regardless of which state it was constructed for, whether it was the Seljuks or the Byzantines, that the castle was taken from and returned to the Seljuks by the Crusaders, shows Çobankale was the earliest castle in the vicinity of Istanbul that was under Turkish/Seljuk rule. This research re­views existing information concerning Çobankale, in relation to the excavation that began there in 2017 following prepara­tory cleaning works. |
| Anahtar Kelimeler: Doğu Roma • Selçuklu • Osmanlı • Yalova • Altınova • Çobankale • Kale |  | Keywords: Byzantine • Seljuks • Ottoman • Yalova • Altınova • Çobankale • Castle |

Giriş

Çobankale, Eski İznik-İstanbul yolunun en önemli noktasındadır. Dil iskelesi yoluyla, İstanbul yo­lundan geçişin sağlandığı, Yalova-Altınova’daki Hersek’ten güneye doğru uzanan, Yalakdere Vadisi üzerinde yer almaktadır.

Kale; Yalova-Altınova İlçesi, Karadere Köyü, Çobankale Mahallesi arazisi içerisinde yer almakta olup, sahildeki Hersek Mahallesi’nin yaklaşık 7 km uzağında, Altınova merkezinin 5 km, Soğuksu (Ayazma) Köyü’nün 2 km güneyindedir. 102 ada, 135 parseldeki kale, H22c2-H23d1 paftasında 1/25000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli Orman Kadastro paftasında yer almakta olup, Bursa Kültür ve Ta­biat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu tarafından 16.04.2004 tarih ve 10461 sayılı karar ile arkeolojik alan olarak tescil edilmiş, koruma grubu 1. grup olarak belirlenmiştir. Tescil işleminde kalenin sit derecesi 3. derece Arkeolojik Sit olarak kaydedilmiştir. Altınova Belediye Başkanlığı’nın talebi üze­rine, Kocaeli Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu’nun 07.10.2009 tarih ve 103 sayılı sayılı kararı ile kale, Çevre ve Orman Bakanlığı’ndan ilgili belediyeye tahsis edilmiştir. Kocaeli Kül­tür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu daha sonra 16.06.2010 tarih 1498 sayılı karar ile kalenin tes­cil grubunu 2. Derece Arkeolojik Sit olarak değiştirmiştir.

Kale ile ilgili olarak yapılan araştırmalara bakıldığında ayrıntılı olarak ilk değerlendirmenin C. Foss tarafından yapıldığı görülmektedir[[2]](#footnote-2). C. Foss Ankara İngiliz Arkeoloji Enstitüsü’nün sağladığı fonla yürüttüğü yüzey araştırmaları ile bölgeyi incelemiş ve bu çalışmaların sonuçlarını değerlen­dirdiği kitabının önsöz kısmında, Çobankale’nin önemine ayrıca vurgu yapmıştır. Daha sonra Prof. Dr. H. İnalcık, Doğu Romalı tarihçi Georgios Pakhymeres’in yazdıklarından hareketle, Osmanlı Devleti’nin kuruluş tarihi olarak, 27 Temmuz 1302 tarihini vermektedir. Bu tarih bugünkü Yalova sınırları içerisinde gerçekleşen Bafeus Muharabesi’nin tarihi olup, İnalcık Osmanlı Devleti’nin bu savaşla rüştünü ispatladığı için kuruluş tarihi olarak bu tarihi almanın doğru olacağını belirtmiştir. Savaşın geçtiği saha içerisinde yer alan ve savaş sırasında da stratejik konumuyla ön plana çıkan Ço­bankale’nin önemi Pakhymeres ve İnalcık tarafından ayrıntılı olarak anlatılmıştır[[3]](#footnote-3). Üçüncü olarak Cumhuriyet tarihi ve Yalova ile ilgili çalışmalarıyla bilinen Ahmet Akyol tarafından Çobankale ile ilgili çalışmalar, arazi incelemeleri ile birlikte değerlendirilmiş ve sonuçları kitap bölümü olarak ya­yınlanmıştır[[4]](#footnote-4). Çalışmamızda eldeki tarihi veriler, araştırmalar ve kalenin konumu göz önünde bu­lundurularak farklı açılardan Çobankale’nin önemi verilmeye çalışılacaktır.

Çobankale’ye Ulaşan Yolun Başlangıç Noktası: Helenopolis

Çobankale, Kocaeli Körfezi’nden geçişi, Gebze-Hersek yolu ile sağlayan Helenopolis Antik Kenti iskelesiyle başlayan yolun devamı niteliğindeki yolun/vadinin hâkim bir tepesi üzerinde yer almak­tadır. Yolun başlangıcı durumunda olan Helenopolis Antik Kenti, IV. yüzyıla kadar kullanılan Ka­dıköy-İzmit-İznik güzergâhına alternatif olarak, kara yoluyla Dil İskelesine oradan da kayıklarla karşı kıyıya Dil Burnu’na veya özellikle İmparator Iustinianus’un kara yolunu tahrip ettirmesi sonu­cu doğrudan gemilerle, İstanbul’dan hareketle bu kıyıya gelinmesiyle gelişen bir liman haline geldi. Helenopolis’in komşu liman şehirleri ise Prainetos ve Pylai idi[[5]](#footnote-5). Helenopolis bu şehirlerden karşı kıyıya doğru doğal uzantısı sebebiyle geçişi çabuklaştırması açısından en önemlisi ve gelişen liman­dı. Bu şehrin yerinde önce Drepane veya Drepanum şeklinde adlandırılan küçük bir köy bulunmak­ta idi[[6]](#footnote-6).

İmparator Constantinus’un annesi Helena’nın Kudüs seyahati sonrası Yalova kaplıcalarını onar­tarak, bugünkü Hersek civarında saraya ait dini bir misafirhane inşa ettirdiği, din uğruna ölen Aziz Lucianus adına bir kilise yaptırdığı ve burada büyük bir şehir inşa ettirdiği bilinmektedir. İmparator annesinin adına ithafen şehre Helenepolis adını vermiştir. Şehir oluşturulurken etrafının sur duvarı ile çevrildiği ve civardaki köylerden halkın buraya getirilerek iskân edildiği de bilinmektedir. İmpa­rator Constantinus’un de ömrünün son dönemlerinde Helenopolis’e gelerek bu yolla bugünkü Gökçedere/Termal Kaplıcaları’nın olduğu bölgeye çeşitli defalar gitmiştir. Doğu Roma İmparator­luğu için Helenopolis önemli bir askeri garnizondur ve ordular savaşa giderken konakladıklarından diğer kıyı şehirlerine göre daha da fazla gelişme göstermiştir. Yaşanan depremlerle zarar gören şehir, VI. yüzyılda Iustinianus döneminde, Helena’nın doğduğu şehir olduğuna da inanılarak saygı göste­rildiğinden, yeniden yapılırcasına imar edilmiştir. Bu dönemde hamamlar, yeni yapılar ve bir su kemeri yapılarak şehre su getirilmiştir. Ayrıca Iustinianus’un eşi Theodora’da 525 yılında 4000 kişi­lik maiyetiyle kaplıcalara giderken yol üzerindeki kilise, manastır ve düşkünler evine yardımlarda bulunmuş ve burada da konaklamıştır[[7]](#footnote-7). Şehir daha sonra özellikle bataklık alanlar sebebiyle deniz geçişi için tercih edilmemeye başlayınca ağırlık Prainetos ve Pylai’ye kaymıştır[[8]](#footnote-8).

Aleksios’un 11. yüzyılda burada bir kale yaptırdığı ve bu dönemden sonra daha çok Kibotos adıyla anılan Helenepolis’in zamanla harabe haline geldiği bilinmektedir. Nitekim bu sebepten sefa­let kenti anlamında “eleeninpolis” olarak adlandırılmıştır[[9]](#footnote-9). Helenopolis ile ilgili olarak son kayıt 1838 yılında bölgeden geçen Fellows’un bir mil uzunluğunda şehir suru, mezar anıtı ve suyolu ka­lıntılarından bahsettiği anlatımdır. Helenopolis’in olduğu alan 1950’li yıllarda Amerikan radar üssü, daha sonra da 1970’li yıllardan itibaren de Türk Silahlı Kuvvetleri tarafından kullanılmıştır. 2016 yılında Altınova Belediyesi’ne devredilen bölge, arkeolojik/doğal sit statüsünde olup, çam ağaçlarıy­la kaplıdır. Orhan Gazi Körfez Köprüsü’nün güney ayağından Hersek Gölü yönüne bakıldığında, deniz seviyesinden tepecik şeklinde yükselen alanın kaynaklarda sözü edilen Helenopolis/Kibotos olduğu düşünülmektedir[[10]](#footnote-10). Körfezin 2. büyük şehri olan Helenopolis, 5. yüzyılda Historia Lausi­ka’nın yazarı Galatyalı Palladius tarafından yönetilmiştir. Helenopolis’li Palladius olarak Hıristiyan dünyasının tanıdığı din adamından sonra, şehrin adına XII. ve XIII. yüzyıllarda kilise kayıtlarında rastlanılması, kentte bu dönemde de yaşamın sürdüğünü göstermesi bakımından önem taşımakta­dır[[11]](#footnote-11).

|  |
| --- |
| bitinya |
| **Fig. 1.** *XIII. Yüzyılda Bithynia yerleşimleri* (Lefort 1997, Harita. 1). |

Çobankale Yolu: Dragon-Kırkgeçit-Yalakdere Vadisi

İstanbul’un güney kıyılarından Anadolu içlerine geçişte, en önemli kıyı bağlantı noktası Helenopo­lis ve Pylai’dir. Buradan da İznik’e ulaşmak için kullanılan yol, bugünkü adıyla Yalakdere Vadisi ol­muştur. Bu yol günümüzde cılız bir dere şeklinde akan akarsuyun, zamanla aktığı alanı yararak vadi haline getirmesiyle oluşmuştur. Bu vadi dağ sırasını aşarak İznik yönüne ulaşmada en kullanışlı yol olmasıyla önem kazanmıştır. Yalakdere vadi yolunun kullanımını anlatan pek çok tarihi kayıt bu­lunmaktadır. Örneğin Romanus Diogenes 1068’de Helenepolis yoluyla vadiden geçerek doğuya doğru savaşa gitmiştir[[12]](#footnote-12).

Çobankale, her döneminde önemini koruyan bu geçit üzerindeki konumu, doğal avantajı ya­nında deniz yönü (İstanbul yönü) ve İznik yönünden gelen tehlikeleri görebilmesi sebebiyle de her dönemde önemli bir kontrol noktası olmuştur. Çobankale’nin doğusunda günümüzde de kullanı­lan ve Roma yolu olarak adlandırılan ve Yalakdere Vadisi boyunca yükselen dağların yamaçlarında­ki sert kaya yüzeyinin tıraşlanmasıyla oluşturulan yolun, Roma döneminde yapılıp[[13]](#footnote-13) o zamandan beri kullanılıyor olması, bu yola hâkim durumdaki Çobankale tepesinde, Roma döneminden en azından karakol niteliğinde bir yapının da var olabileceğini düşündürmektedir[[14]](#footnote-14).

Hersek-Yalakdere vadisi boyunca devam eden yola Dragon Vadisi, Kızderbend ve Kırkgeçit Derbendi gibi isimler de verilmekteydi. 1. ve 4. Haçlı Seferi sırasında Haçlılar bu yolu kullandıkları gibi, Osmanlılar da bu yolu kullanarak sahildeki Bafeus Savaşı’nın yapıldığı alana inmişlerdi. Vadi

|  |
| --- |
| https://scontent.fsaw1-5.fna.fbcdn.net/v/t34.0-12/22835295_10155421705524930_1393712966_n.jpg?oh=9d2d4828f1d671599a115e29df91091d&oe=59F170B4 |
| Fig. 2.*Roma Yolu’nun Çobankale’den Görünümü.* |

yolunu anlatan en erken tarihli seyyah Evliya Çelebi’dir. Evliya *“…Dil Hersek Menzili: Fatih zama­nında Vezir Hersekzade Ahmet Paşa tarafından yaptırıldığından Hersek adını almıştır. Oradan kıble­ye (güneye) Kırkgeçit Derbendi (Yalakdere Vadisi)ni geçip canımızdan bezdik…”* şeklindeki anlatımıy­la vadinin yolculuk için zorlu bir güzergâh olduğunu belirtmektedir[[15]](#footnote-15).

1838 Yılında bölgeden geçen gezgin C. Fellows, 18 Mart günü Yalakdere Vadisi’nden ve atları temin ettikleri Hersek’ten geçerken yarım mil boyunca burçlu surlar, mezarlık ve suyolunu takip et­tiğini, düzlük alandan vadiye doğru yükselirken yolun sert ve çamurlu olduğunu, yaklaşık yirmi kez dereyi geçmek zorunda kaldıklarını anlatmaktadır[[16]](#footnote-16).

Anadolu’daki yollarla ilgili olarak çalışma yapan Franz Taeschner’e göre, Evliya Çelebi’nin, Tav­şandil’den karşıya geçtiklerini belirtmesi, Dil İskelesi yolunu kullandıklarını göstermektedir. Daha sonra Kırkgeçit Çayı’nın da Yalakabad Deresi olarak adlandırıldığı görülmektedir. Kiepert harita­sında aynı dere Yaylak Deresi olarak belirtilmiş olup günümüzde Yalakdere olarak adlandırılmak­tadır. Evliya Çelebi’nin Kırkgeçid Kalesi olarak belirttiği kale de Çobankale’dir. Dolayısıyla F. Ta­eschner de Evliya Çelebi’den hareketle yol güzergâhını belirtmektedir[[17]](#footnote-17).

İzmit Körfezi’nin güney kıyılarını gösteren pek çok harita bulunmaktadır. Bu haritalardan Ya­lakdere Vadisi ve Çobankale ile ilgili ayrıntılı bilgi veren ikisi yol güzergâhı konusunda da bize bilgi vermektedir.

Haritaya göre Drakon Nehri olarak gösterilen Yalakdere’nin denize döküldüğü yerde bataklık bir alan oluşmuştur. Kaynağından Çobankale’ye doğru nehir çeşitli kolların birleşmesiyle oluşmakta ve Çobankale’nin hemen yanında birleşerek vadi boyunca denize doğru sürekli kıvrımlar yaparak akmaktadır. Çobankale’nin yanında verilen 87 sayısı, tepenin yoldan 70 metre yükseklikte oldu-­

|  |
| --- |
|  |
| Fig. 3**.** *Avusturya-Macaristan Askeri Haritaları’nda Yalakdere Vadisi’nin Görünümü*  (Lazarus 2017). |

ğundan hareketle, yükseltiyi ifade etmek için kullanılmış olabileceğini düşündürmektedir. Yalakde­re Vadisi’nin yol güzergâhı olarak kullanımı harita üzerinde açık bir şekilde de görülmektedir. Buna göre Dil iskelesi ve Drakon Nehri’nin hemen yanında liman şeklinde belirlenmiş alandan başlayan iki yol, Hersekzade Külliyesi’nin önünde birleşerek Drakon/Yalakdere’ye paralel şekilde onun do­ğusundan devam etmektedir. İki yolun birleştiği yer Hersek olarak da belirtilmiş olup, bu yerleşimin doğusunda Helenepolis yer almaktadır. Hersek Gölü’nün hemen yanında da Yeni çiftlik olarak be­lirtilen yerleşim birimi bulunur. Sahilden başlayan yol, bugünkü İzmit-Yalova güzergâhındaki kara­

|  |
| --- |
|  |
| Fig. 4. *1327/1910-11 tarihli 201102266 Env Numaralı TBMM Kütüphanesi’nde Bulunan Hari­tada Çobankale.* |

yolu ile kesişmekte olsa da vadi boyunca devam etmekte olup, akarsuyun adı da Kırkgeçit Çayı ola­rak belirtilmiştir. Yol çakışma sonrası Saray Çiftlik olarak belirtilen ve bugün­kü Altınova yerleşimi­ne tekabül eden bölgeden devam eder­ken, doğusunda Yelken Kaya, biraz daha ilerisinde ise batı­da Drakon Nehri ve Çobankale bulunmaktadır. Yol Akçu­kur Değirmenleri Bölgesi’nin önünde ikiye ayrılarak, bir yol Karabatak Deresi paralelinde devam ederken, diğer yol bu dereyi aşarak Yulaf Çayı deresine paralel şekilde Yeniköy’e ulaş­maktadır. Derenin üzerinde Valide Köprü de haritaya işlen­miş durumdadır.

Vadide görülen ikinci yol ise Topçu İskelesi’nden baş­layarak Handere’yi geçip, Tavşanlı, Havuz­dere güzergâhın­dan Sivri Tepe ve Çobankale’nin batısından, Karadere ve Fevziye köylerini geçtik­ten sonra Valide Köprü ile doğuya doğru yönelmektedir.

Elimizdeki ikinci harita 1910/11 tarihli olup, Yalakdere yolu Dil Burnu ve ucundaki fenerden başlamaktadır. Yol, Hersek’i geçerken doğu yönünde Hersek Gölü ve denize açılan ucunda tuzla alanı belirtilmiş, Yalakdere’nin iki yanında da geniş bir alan bataklık olarak taranmıştır. Derenin göl tarafına kıvrıldığı noktada yolun batısında bir değirmen, yolun doğu yönünde ise Yeni Çiftlik olarak belirtilen muhtemelen Altunizade Çiftliği bulunmaktadır. Yol kıvrılarak akan Yalakdere’nin doğu­sunda ona paralel şekilde devam etmekte, ikiye ayrılarak bir kol Karabatak Deresi’ne paralel devam ederken, bir kol da bu nehri geçerek Yalak Çay olarak belirtilen derenin paralelinde gitmektedir. Dereden Valide Köprü ile geçişi sağlayan başka bir yol da ayrılmaktadır. İkinci yol da ilk haritada belirtildiği gibi Topçu İskelesi-Topçu Çiftliği-Tavşanlı-Havuzdere-Çobankale’nin batısından-Karadere-Aktoprak yoluyla devam etmektedir.

|  |
| --- |
| kale 2 |
| Fig. 5. *İznik Yönünden İstanbul(Körfez) Yönüne Bakışta Uydu  Görünümünde Çobankale* (Google Earth’den Derlenmiştir). |
| kale 4kale 5 |
| Fig. 6. *Güney ve Kuzeyden Bakışla Uydu Fotoğrafında  Çobankale* (Google Earth’den derlenmiştir). |
| kale çakıitırma |
| Fig. 7. *C. Foss Tarafından Çizilen Kale Planının Uydu Fotoğrafına  Çakıştırılmış Görünümü* (Google Earth’den derlenmiştir). |

Çobankale’nin İnşa Tarihi İle İlgili Bilgiler

Çobankale’nin inşa edildiği dönemdeki siyasal ortama bakıldığında bölgenin önemli bir çekişme alanı olduğu görülmektedir. 1071 sonrasında ağır yenilgiye uğrayan Doğu Roma’nın, savunma hattı çökmüştü. Bunu fırsat bilen Selçukluların hızla ilerleyişi, ülkede yaşanan ayaklanma ve iç savaşlar Doğu Roma’nın toprak kaybının daha da artmasına neden oldu. Türkler tarafından Bitinya toprak­larının önemli bir kısmı alınmış ve İstanbul tehdit edilmeye başlanmıştı. Bu tehlikeyi gören Aleksios Komnenos, İznik’i başkent yapan Selçuklular’la 1081 yılında Drakon Çayı Anlaşması yaparak Sel­çuklu Hükümdarı Süleyman Şah’a hediye adı altında vergi vermeyi kabul ettikten sonra, iki ülke arasında Yalakdere/Drakon Nehri’nin sınır olarak kabul edilmesi kararlaştırılmıştı. Bu anlaşma ile nehrin batı tarafı Türklerin elinde kalmış, doğu kısmı ise Doğu Roma’ya verilmişti. Doğu Roma İmparatoru bu sayede İzmit Körfezi’ni ve dolayısıyla İstanbul’a geçiş güzergâhını elinde tutmayı amaçlamıştı. Sonraki süreçte 1087’de sahildeki Helenopolis yakınlarına, etrafı surlarla çevrili, İstan­bul’dan gelecek askeri ve diğer malzemenin korunabileceği limanla bağlantısı olan bir kale yapmaya çalışmış ama Türklerin baskısı sonucu inşaat tamamlanamadan bırakılmıştır[[18]](#footnote-18).

Alexius Comnenus dönemindeki siyasal olayların, kızı Anna Commena tarafından anlatıldığı Alexiad adlı Doğu Roma tarih kitabında, İmparatorun Körfez bölgesindeki kalelerin yapımına özel önem verdiği, yeni kaleler ve onarımlar yaptırdığı bilinmektedir.[[19]](#footnote-19) Bu sebeple kalenin ilk inşa tarihi, başta C. Foss olmak üzere pek çok araştırmacı tarafından 1087 olarak kabul edilmiştir. Bu tarihte Alexius Comnenus İzmit Körfezi boyunca Türklerin daha fazla ilerlemelerini önlemek amacıyla, Türk Sultanını İstanbul'a davet ederek oyaladığı bu arada da Çobankale’nin inşa edildiğini belirt­mektedir[[20]](#footnote-20). Bu iddianın dışında Osmanlı kaynakları da bize bazı bilgiler vermektedir. Buna göre 1530 tarihli 438 Numaralı Muhasebe-i Vilayet-i Anadolu Defteri’nde, Yalova’nın köy ve mezraları­nın isimlerinin geçtiği listede Çobankale ve çevresi Aleksi olarak geçmektedir[[21]](#footnote-21). Sultan I. Ahmed döneminde ise (1603-1617) köyün adı “*Aleksi nam-ı diğer İlyas*” olarak geçmekte olup, bu tarihten sonraki kayıtlarda İlyasköy olarak belirtilmiştir[[22]](#footnote-22). Osmanlı döneminde bölgedeki en eski köylerden olan İlyasköy’ün arazisi içinde olan Çobankale ve çevresi, daha sonra Karadere yöresinin Çerkez göçmenlere, Ayazma (Soğuksu) bölgesinin de Boşnak göçmenlere verilmesi ve birer köy teşkil ile bu iki köyün arasında kalmıştır[[23]](#footnote-23). İnalcık, kalenin yöre halkı tarafından Cenevizler döneminde yapıldı­ğına inanıldığını ifade etmekteyse de bu pek mümkün görünmemektedir[[24]](#footnote-24).

C. Foss tarafından ileri sürülen Çobankale’nin 1087 yılında Alexius Comnenus tarafından inşa edildiği görüşüne, yine kendisi tarafından bazı eleştiriler de getirilmiştir. Buna göre Kserigordos ola­rak adlandırılan kale *“…Doğu Roma’dan çok Türk eseri olabilir ama yararlılığı onu tekrar inşâ eden Doğu Romalılarca fark edilmiştir…*” şeklindeki anlatımla, ilk inşasının Türkler eliyle gerçekleştirildi­ği ifade edilmektedir[[25]](#footnote-25). Bu görüşü destekleyen başka verilere bakıldığında öncelikle, Doğu Roma-Selçuklu arasında yapılan Drakon Anlaşması’nın sınırlarına bakıldığında Çobankale’nin Selçuklu tarafında kaldığı görülmektedir. Bir diğer husus ise sahildeki Helenopolis yakınlarına Cive­dot/Kibotos’u 1087 yılında inşa etmeye çalışan Doğu Roma’nın Türklerin baskısı sonucu bu kaleyi inşa edemezken, Çobankale gibi bir kaleyi nasıl aynı tarihte inşa ettiğidir. Bu yaklaşım da kaleden elde edilecek verilerin tarihlemede ne kadar önemli olacağı gerçeğini ortaya koymaktadır.

1. Haçlı Savaşı ve Çobankale

Kutsal toprakları Müslümanların elinden kurtarma sloganıyla Papa II. Urbanus’un çağrısıyla başla­yan Haçlı Seferleri, düzensiz hali ve binlerle ifade edilen sayılarıyla Doğu Roma dünyasının da endi­şeye kapılmasına neden olmuştu. Haçlı çağrısını her yerde duyuran Amiensli Keşiş Pierre l'Ermite halk üzerinde büyük etki yapmıştı. Kısa süre içerisinde çoğunluğu Fransızlardan oluşan 20.000 kişi­lik gönüllü ordusu toplayan Keşiş Pierre, Mayıs 1096’da harekete geçti ve 1 Ağustos 1096’da İstan­bul’a ulaştı. Haçlılar gerek yol boyunca gerekse İstanbul yakınlarında halkın mallarını yağma ederek huzursuzluk çıkartmışlardı. Dolayısıyla İstanbul yakınlarında uzun süre konaklamaları uygun ol­mayan Haçlı kuvvetlerinin, Avrupa’dan gelecek olan daha profesyonel askerleri beklemesi için de bir kamp alanı gerekmekteydi. İstanbul’un uzağında bir yer düşünen Doğu Roma imparatoru, Keşiş Pierre l'Ermite’i sarayında ağırlayıp, hediyeler vermiş ve İzmit Körfezi’nin güneyinde Kibotos yakın­larında ordusunun kamp kurmasını istemiştir[[26]](#footnote-26). Bunun üzerine 6 Ağustos’ta, Körfezi geçen Haçlı kuvvetleri, belirtilen yerde kamp kurmuştur. Burada da Müslüman ve Hıristiyan tüm halkın malla­rını yağma eden Haçlılar bu başarılarından güç alarak arkalarından gelen Haçlı kuvvetlerini bekle­mediler. Hatta Fransız grubu İznik yakınlarına kadar sokulmuş buradaki yağmadan çok sayıda yiye­cek ve canlı hayvan elde etmişlerdi. Bunun üzerine Alman grubu da, yiyecek dolu olan ve üs olarak kullanmayı düşündükleri Kherigordon(s) Kalesi’ni 300 yaya ve 200 şövalyelik güçle kolayca Türkle­rin elinden almıştır[[27]](#footnote-27).

Kalenin alındığını öğrenen Sultan I. Kılıç Arslan derhal İlhan komutasındaki bir askeri gücü bölgeye göndermiştir. 29 Eylül’de kaleyi kuşatan Selçuklular, kalenin tek su kaynağının sur dışında olmasından dolayı sadece sekiz günlük kuşatmayla kaleyi ele geçirmişlerdir. Selçuklular kale kapısı­nın önüne odun yığmış ve bazı binaları da ateşe vermiştir. Bunun üzerine Almanlar anlaşma talep etmiş, Müslüman olanlar serbest kalmış diğerleri ise esir edilmiştir. Sultan I. Kılıç Arslan yaklaşık 6000 kişiyi bu kuşatma ile savaş dışı bıraksa da, bu sayının kat kat fazlası sahildeki Haçlı garnizo­nundaydı. Garnizondaki orduyu imha etmek için bir savaş hilesine başvuran Türkler esir aldıkları iki kişiyi Haçlı garnizonuna göndererek, kaledeki komutan Renaud’un askerlerinin İznik’i ele geçi­rerek çok sayıda ganimet elde ettiği haberinin, garnizon içerisine yayılmasını sağlar. Bu söylenti ku­laktan kulağa yayılınca yaklaşık 25000 yaya ve 500 atlı Drakon (Yalakdere) Vadisi boyunca İznik yönüne doğru ilerlemeye başlar. Vadiyi çeviren tepelere okçularını yerleştiren Kılıç Arslan, hâkim bir tepe üzerinde toz bulutu halinde gelen Haçlı kuvvetlerini izleyerek, vadi boyunca ilerleyen Haçlı ordusuna ok atışı yapılması emrini verir ve sonuçta Haçlı askerleri ağır bir bozguna uğratılır. Kuru­tulanlar da tepelerden inen askerlerin kılıçlarının darbesiyle etkisiz haline getirilir. Bazı kaynaklar üç bin kişinin öldüğünü, bazılarının ise üç bin kişinin kurtulduğunu belirtir. Keşiş Pierre ve bu saldırı­dan kurtulanlar sahile doğru kaçarak boş ve harap haldeki Civetot Kalesi’ne sığındılar, buradan da Doğu Roma imparatorunun gönderdiği gemiler ile körfezin karşısına geçerek kurtulmuşlardır[[28]](#footnote-28).

Haçlı kaynaklarında sahilden yaklaşık 3 mil uzakta İznik yönünde yer aldığı belirtilen Kherigor­don(s) Kalesi olarak adlandırılan kalenin, Drakon Savaşı sırasındaki anlatımlarda vadinin üzerinde olduğu ve sahili kontrol altında tutacak/onu görecek stratejik konumda olduğu belirtilmiştir. Vadi boyunca bu boyutta yapı ve kale olmaması Kherigordon(s)’un Çobankale olduğu ihtimalini de güç­lendirmektedir[[29]](#footnote-29).

Osmanlı Devleti’nin Kuruluşunda Çobankale

İznik’in Doğu Roma tarafından yeniden alınmasından sonra Türkmen gruplarıyla Doğu Roma ara­sındaki sınırın, Eskişehir’deki Karacahisar başta olmak üzere bu bölgede inşa edilen kaleler olduğu görülmektedir. Selçuklu yönetiminin gözünde ise sınır her zaman İznik ve çevresi olarak kabul edilmiştir. XIII. yüzyılın sonlarına doğru, Türkmen gruplanın Bithynia Bölgesi’nde sayılarının art­masındaki en önemli sebep Moğol hâkimiyetine karşı Anadolu’da başlayan Sülemiş isyanı ile Ana­dolu’da Türkmenler üzerinde İlhanlı hâkimiyetinin zayıflaması, Sülemiş’in kontrol altına alınmasıy­la da ona tabi olan Türkmenlerin batıya doğru ilerleyerek Osman Gazi’nin çevresinde kendilerine yer edinmeleridir. Osman Gazi artan gücü ile birlikte Sakarya Nehri çevresinde ve İzmit Körfezi’nin güney kıyılarında etkinlik göstererek, İznik yolu ve İstanbul bağlantı yollarını da tehdit etmeye baş­lamıştı. Bölgede Osman Gazi’nin etkinliğini, dönemin Doğu Romalı tarihçisi Pakhymeres’in[[30]](#footnote-30) anla­tımlarıyla analiz eden H. İnalcık, bu anlatımlarından hareketle bölgedeki gelişmeleri değerlendir­miştir. Buna göre artan Türk tehdidine karşı Doğu Roma imparatoru Andronikus II Palaiologus (1282-1328) Mouzalon komutasındaki askeri birliği, İstanbul-İznik yolunu güvenceye almak ama­cıyla Yalakdere Vadisi güzergâhına göndermişti. Mouzalon burada Çobankale’yi onarıp yolu kendi kontrolü altında tutmaya başlamıştı. Bunu öğrenen Osman Gazi yaklaşık 100 kişilik bir öncü birli­ğini bölgeye göndermiş, bu kuvvet kaledeki Doğu Roma askerleri tarafından geri püskürtülse de çarpışmanın ileriki aşamasında, Doğu Roma askeri kuvvetlerini kale içine geri çekilmeye mecbur bırakmıştı. Meydana gelen küçük çaptaki çarpışma sonrasında Doğu Roma askerleri kalede sıkışıp kalarak vadideki kontrolü tam anlamıyla sağlayamadılar. Bu temastan yaklaşık bir yıl sonra, Doğu Romalıların Hersek’te kıyıya çıkarak, Yalakdere Vadisi boyunca İznik’te Osmanlı gücüne baskın ya­pacağı haberini bir Rum casustan alan Osmanlılar, gizlice 27 Temmuz 1302’de kalenin etrafından geçerek sahil boyuna inmiş ve Doğu Roma askerinin çıkacağı noktalara pusu kurarak onları bozgu­na uğratmıştır. Bu dönemde Helenepolis ve Çobankale’de Doğu Roma askeri olduğundan bu du­rumun iki yerleşimi de pasifize etmesi gerekmektedir. Sonuç olarak kıyıya yayılma imkânı bulama­dan Doğu Roma askerleri geldikleri gemilerle geri çekilmeye mecbur bırakılmıştır. Osmanlıların Doğu Roma’ya karşı kazandığı ve Bafeus Muharebesi olarak bilinen zafer, Osmanlı Beyliği’nin tesci­li niteliğini de taşımaktadır. Bu durum dönemin gerek Doğu Roma, gerekse de Osmanlı tarihçileri tarafından da belirtilmektedir. Bu savaş sonucunda Çobankale’nin de önemi tescil edilerek, Doğu Roma’nın elinde olan kalenin elde tutulmadan sahilden gelecek saldırıların engellenemeyeceği anla­şılmıştır. Kale uzun süre kontrol altında tutulmasına rağmen İzmit’in alındığı 1337 tarihine kadar Doğu Roma’nın elinde kalmıştır. Bölge Osmanlıların eline geçince de Helenepolis surları yıktırıl­mış, Çobankale’nin yakınından geçen Roma yolu Bağdat Yolu olarak uzun süre varlığını sürdür­müş, kale de kaderine terk edilmiştir[[31]](#footnote-31).

Seyahatname ve Araştırmalar Işığında Çobankale:

Kaleden ilk bahseden Evliya Çelebi olmuştur[[32]](#footnote-32). 18 Mart 1838’de bölgeden geçen gezgin C. Fel­lows’un gezi notlarına göre kale vahşi ve güzel bir ortamda etrafı dereyle çevrilmiş bir tepede yer alı­yordu. Yazar, tepenin en üst kısmında Roma dönemi olduğunu düşündüğü bir sur gözlemlemiş, bu sur sisteminin sekiz ya da on yuvarlak kulesinin de hala ayakta olduğunu belirtmiştir. Kalenin küçük bir kasabayı savunmak amacıyla yapıldığını düşünen Fellows, adının da “Çoban Kalesi”, olduğunu ifade eder[[33]](#footnote-33).

1861 Yılındaki bir başka gezgin Perrot, Çobankale’yi görmüş ve anlatımını yapmıştır. Perrot’a göre antik dönemdeki İznik-İzmit-İstanbul bağlantısının ana yolu olan Yalakdere yolu, vadi içeri­sindedir ve bu geçitte akarsuyun kenarında, 70 m uzunlukta, 16 m genişliğinde dörtgen bir kalenin kalıntıları yer almaktadır. Kalenin karakol amacıyla kullanılmış olabileceğini anlatan Perrot, girişi­nin içeriye dönük olduğunu belirtmiştir. Sur duvarının büyük taşlardan örüldüğü, iç sıra taşlarının 1.80 m kalınlığında, üst bölümünün ise taş dolgu olduğu, her yerinde bir metre yükseklik ve iki met­re genişlikteki bir iç pencere sekisinin ulaşabildiği mazgal deliklerinin de bulunduğu anlatılmıştır. Perrot’a göre kale Doğu Romalılar tarafından yapılmıştır[[34]](#footnote-34).

Kale ile ilgili bilimsel anlamda ilk çalışma C. Foss tarafından gerçekleştirilmiştir. Foss, yaptığı ta­rihlendirmeden sonra kalenin yeri ve yeniden inşası/tamiri ile ilgili çeşitli görüşler ileri sürmüştür. Buna göre Haçlı Seferi sırasında Aix’li Albert’in yazdıklarından hareketle Xerigordos’un yerinin Çobankale olduğunu belirten Foss, tarihi kaynaklarda belirtilen Selçuklu kuvvetlerinin Çobanka­le’yi kuşatması sırasındaki anlatımlardan derlediği *“..başlıca su ikmali kapının dışındaki bir kuyudan ve kalenin altındaki bir ırmaktan yapıldığı için kaledekiler susuzluktan kırıldılar..*“ notu bize Foss pla­nında görülen sarnıcın 11. yüzyıldan sonraki yapılaşma sürecinde inşa edilmiş olabileceğini düşün­dürmektedir. Anna Comnenus tarafından verilen bir bilgiden hareketle Drakon Vadisi’nde öldürü­len Haçlıların dağ gibi yığılan kemiklerinin, püskürtülen bu ilk Haçlı saldırısından kısa bir süre son­ra yeniden Haçlı kuvvetleri tarafından kalenin ele geçirilmesi sonucunda yapılan onarımda kulla­nılmış olabileceğidir. Daha sonraki süreçte de Ioannes Comnenus (1118-1143)[[35]](#footnote-35) ve sahil surlarını onaran Manuel Comnenus tarafından Çobankale’nin onarılmış olduğu düşünülmektedir. Kale ve çevresi 1206 tarihinde Latinlerin elinde görülmekte olup, 1301 öncesinde de Osmanlı akıncılarının bölgeyi tehdit etmesi üzerine Doğu Roma yönetimi tarafından görevlendirilen Mouzalon komuta­sında bir güç tarafından da onarılmıştır[[36]](#footnote-36).

|  |
| --- |
| C:\Users\HP\Downloads\27836229_10155685450194930_1182536351_o.jpg |
| Fig. 8.*Çobankale’nin Planı* (Foss 2002, Plan. 8). |

C. Foss yaptığı arazi çalışmasının sonuçlarını da yayımlamıştır. Buna göre yoldan 70 metre yük­seklikte olan kale[[37]](#footnote-37) 180x120 metre ölçülerindedir. Kalenin üze­rinde yer aldığı tepe, nehir yönüne dik şekilde inmek­tedir. Güney ve batı yönünde oval bir form gösteren sur sistemini destekleyen burç­lardan, günümüze ko­runmuş şekliyle bu iki cephe ulaşabilmiş, diğer cephe­lerdeki sur sistemi önem­li oranda tahrip olmuştur.

Batı tarafında üç, güneyde de dört burç tarafından des­teklenen sur sisteminden kaleye girişin ba­tıdaki bir­birine en yakın iki burcun ortasından sağlanmakta ol­duğu C. Foss tarafından belirtilmek­tedir. Büyük bo­yutlu yöre taşlarının işlenerek kare/dikdörtgen bloklar haline getirilmesiyle oluştu­rulan dış duvarı iç kısma bağ­layan, kare kirişlerle birleşen yuvarlak ahşap kiriş­le­rin izleri bugün dahi görülmektedir. Burçların iç kı­sımları yoğun harçlı malzeme ile dolgulanmıştır. Gri yo­ğun harç taş bloklar arasında bağlayıcı unsur olarak kullanılmış olup T4 olarak adlandırılan burçta eklenmiş ikinci bir yüz göze çarpmaktadır. T3 olarak adlandırılan burçta ise tuğla kullanımı ile ortaya çıkan farklı duvar dokusu bu iki burçtaki XII. veya XIII. yüzyıl onarımlarına işaret edebilir. Kalenin duvar dokusuna benzer özellikler gösteren kale olarak C. Foss, Seyifler Hisarı’nı örnek göstermiştir[[38]](#footnote-38).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| Fig. 9. *Çobankale Kalesi’nin Yol Kotundan Görünümü.* | | |
| IMG_3006 | | IMG_3008 |
| Fig. 10-11. *Çobankale Sur Sistemine Ait Buçlardan Görünümler.* | | |
| IMG_3001 | IMG_3002 | |
| Fig. 12-13. *Çobankale Sur Sistemine Ait Buçlardan Ayrıntılar* | | |

C. Foss tarafından yapılan değerlendirmelerde kalenin sadece güney ve batı cephesi değerlendi­rilerek buradaki sur sistemi hakkında yorum yapılmıştır. Diğer iki cephe ise değerlendirmeye alın­mamıştır. Bunun elbette ki en önemli sebebi yoğun ağaçlık ve çalılık alandan dolayı bu kısımların incelenememiş olmasıdır. Ayrıca hazırlanan planda sarnıca yer verilmiş olmasına rağmen dönemi ve özellikleri hakkında da yorum yapılmamıştır.

Kalenin inşası hakkında yapılabilecek bir başka yorum da Çobankale’nin Selçuklu yapısı olma ihtimalidir. Bu ihtimali güçlendirebilecek verilere bakıldığında; Doğu Roma-Selçuklu arasında yapı­lan Drakon Anlaşması’na göre belirlenen sınırlar çizgisinde, kalenin bulunduğu alanın, Selçuklu topraklarında kalmasıydı. Dolayısıyla 1086’ya kadarki süreçte Selçuklu toprağı olan yapının bulun­duğu alan nedeniyle, kalenin de Selçuklular tarafından Doğu Roma akınlarına karşı yaptırılmış ola­bileceğini düşünülebilir. C. Foss tarafından ileri sürülen bu görüş, yapının inşa tekniği ve tarihi kay­nakların verilerine bakıldığında kesin sonuçlar vermemektedir[[39]](#footnote-39). Bu görüş yapılacak kazılar sonu­cunda netleşecek bir durum olup, tarihi bilgiler 1. Haçlı Seferi’ne katılan ilk grup Haçlı gücünün Sel­çuklulardan kaleyi alması ve bu askeri gücün püskürtülmesi sonucu kalenin tekrar Selçukluların eli­ne geçmesi ve bir süre Türklerin elinde kalması, 1071 sonrası İstanbul yakınlarındaki en yakın Sel­çuklu kalesinin Çobankale olduğunu göstermektedir.

Çobankale ile ilgili olarak C. Foss tarafından verilen bir başka bilgi ise, 1284 tarihinde kilise mensubu Georgios Metokhites’in oğlu Thedoros’un İzmit Körfezi içine doğru ilerlerken tutuklana­rak Aziz Gregori kalesine hapsedildiği ve tasviri yapılan kalenin Çobankale olduğudur[[40]](#footnote-40). A. Kom­nena ise söz konusu kaleyle belirtilen yerin Valideköprü yakınlarındaki Aziz Georgios Manastırı ol­duğunu belirtmektedir[[41]](#footnote-41). Lefort ise İznik Gölü’nün kuzey kıyısında, Yalova’dan İznik’e Drakon üze­rinden İznik’e gelen yolda Boyalıca civarında olduğunu ileri sürmektedir[[42]](#footnote-42). Anlatımlardan hareketle Xerigordon’un Valideköprü yakınlarında, Kyr Georgios’un ise İznik-Gemlik yolunun 9. kilometre­sindeki Karacakaya’da olduğu yapılan yeni araştırmalarda belirtilmektedir[[43]](#footnote-43).

Fransız araştırmacılar tarafından Bitinya bölgesine iki etap halinde yapılan araştırma projesinin ilk bölümü 1987-1994 yılları arasında yapılmış, projede görev alan 19 araştırmacının ortak çalışması 2003 yılında yayımlanmıştır. Kitap içerisinde C. Giros, bölgedeki kaleler ile birlikte Çobankale’ye de değinmiştir[[44]](#footnote-44). V. François ise Ayazma Köyü ve Çobankale’den toplanan seramikleri 13. yüzyıla ta­rihlendirmiştir[[45]](#footnote-45). Aynı kitap içerisinde R. Bondaux, Hersek ve Pylai ile ilgili ayrıntılı bilgiler vermiş, J. Lefort incelenen alandaki yol rotalarını harita üzerinde belirterek anlatmıştır[[46]](#footnote-46).

Kale ile ilgili olarak 1986 yılında çalışma yapan araştırmacı J. Lefort’a göre tahkim edilmiş olan tepede altı kulenin kaldığı bilgisi verilmiş, yüzeyden seramikler toplanmış ve bunlar XIII. yüzyılın ikinci yarısı ve XIV. yüzyıla tarihlendirilmiştir[[47]](#footnote-47).

|  |
| --- |
| C:\Users\HP\Desktop\Yeni klasör (2)\IMG_3483.JPG |
| Fig. 14. *Çobankale’den Bulunan Seramiklerin Kesitleri* (Fronçois 2003, Çizim. 42-44). |
| C:\Users\HP\Desktop\Yeni klasör (2)\IMG_3482.JPG |
| Fig. 15. *Yalova ve Çevresinin Ortaçağda Ana Yolları* (Lefort 2003, Harita. 1). |

Bölge ile ilgili olarak çalışmalar yapan yerel araştırmacı F. Baştürk’e göre, yörede kalenin güney cephesinde yola yakın kısımda yer alan eski ceviz ağaçlarının olduğu yerde, Andre Ayatos olarak ad­landırılan bir azizin mezarının olduğuna inanılmaktadır. Burada her yıl harman sonunda Merdigöz, Fulacık ve Kızderbent Rumlarının ayin yaparak azizi andıkları bilinmektedir[[48]](#footnote-48). Kaleye en yakın kö­yün adının da Ayazma olması Hıristiyan din inancına ait bir yapının veya inanç alanının kale veya çevresinde olabileceğini düşündürmektedir.

Kalenin kuzeyinden 2003 yılında Yalova Valiliği tarafından araç yolu açılmıştır. Yaya olarak ka­leye çıkış, güney cephedeki C. Foss tarafından giriş olarak belirtilen yönde yer alan patika sayesinde olmaktadır. Yalova/Altınova Belediyesi tarafından tepeye çıkıştaki bu patikanın başladığı yerde ka­lenin önemini belirten bilgilendirme panosu yerleştirilmiştir. Kalede kazı çalışması yapılabilmesi için ilk olarak 2007 yılında başvurulmuştur. Bürokratik sorunların aşılmasıyla 2017 yılında Yalo­va/Altınova Belediyesi’nin desteğiyle, Bursa Müzesi Başkanlığı’nda ve tarafımızdan oluşturulan ekip ile danışmanlığımızda, katılımlı kazı çalışmasına başlanmıştır[[49]](#footnote-49).

Sonuç

İstanbul-İznik Batı Anadolu bağlantısının önemli geçiş noktalarından biri olan Yalakdere/Drakon Vadisi’nin ortasında tüm geçişi denetleyen, İstanbul’dan deniz yoluyla geçişi gören ve doğal bir tepe üzerine yer alan Çobankale’nin, ilk inşa tarihi konusunda farklı görüşler olsa da, 11. yüzyılda yapıl­dığı genel kabul görmektedir. Kale ile ilgili olarak bilimsel anlamda ilk ve en ayrıntılı çalışmayı ya­pan C. Foss’a göre ise bu tarih 1087’dir. C. Foss, kalenin Doğu Roma eseri olduğu kadar Selçuklu yapısı olabileceğini de öne sürmektedir. Bu durum şu anki verilerle net olarak çözülememekte, var­sayımlarla yapılacak bir sonuç da sağlıklı olmamaktadır. 1. Haçlı Seferi’ne çıkan Haçlıların Selçuklu­lardan kaleyi teslim alması ve yine Selçuklulara teslim etmesi tarihçiler tarafından kesin olarak kabul edilen bir gerçektir. Dolayısıyla kale Selçuklu kalesi olarak da kullanılmış olup, İstanbul’a en yakın Selçuklu kalesi olma özelliğini de taşımaktadır. Vadideki konumu nedeniyle 1. Haçlı Seferi ve Os­manlı Beyliği’nin kuruluşunu tescil eden Bafeus Muharabesi’ndeki oynadığı rol nedeniyle önemi daha da anlaşılan Çobankale hakkında, çeşitli görüşler, çalışmamızda tüm ayrıntılarıyla ortaya ko­nulmuştur.

Çobankale, İzmit Körfezi boyunca, deniz yoluyla geçişlerde kullanılan bağlantı noktaları ve bu limanlardan iç kısımlara geçişi sağlayan yolların güvenliğini sağlayan savunma sisteminin bir parça­sı veya bağlantı noktası olarak düşünülmeli ve yapılacak değerlendirmelerde söz konusu kalelerle ilişkilendirilmelidir. Tarihi kaynaklarla ileri sürülen iddialar yanında, karanlıkta kalan pek çok ay­rıntı da ortaya çıkacak yeni bilgiler ve yapılmaya başlanan arkeolojik kazı yoluyla aydınlatılacaktır[[50]](#footnote-50).
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