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Giriş

Antik Lykia’nın yüksek sıradağlarını oluşturan Beydağları (Massikytos), Boncuk Dağları (Antikra­gos) ve Akdağlar (Kragos) ile Doğu Lykia’da Alakır Çayı, Orta Lykia’da Eşen Çayı (Ksanthos) ve Batı Lykia’da Dalaman Çayı (Indos); bir yandan coğrafi yapıyı biçimlendirirken, diğer yandan iklim ko­şullarından yerleşimlerin dağılımına değin belirleyici olurlar (Fig. 1). Myra, Limyra ve Ksanthos gibi kentler, nehirlerin taşıdığı alüvyonlarla oluşan ova kenarlarında konumlanırken, bazı yerleşimler su kaynağı açısından fakir ancak orman bakımından zengin yüksek dağ yamaçlarında veya tepelerinde yer alırlar. Lykia’nın bu coğrafi yapısı ve iklim koşulları; yüksek yaylalara nazaran yerleşimlerin kıyı şeridinde veya vadi kenarlarında yoğunlaşmasında etkendir. Kıyı şeridine oldukça yakın ve denize paralel olarak aniden yükselen dağlar, iki farklı iklimin yaşanmasında etken olsa da, bölgede tipik bir Akdeniz iklimi görülür ve kış sıcaklığı nadiren -5/10 ºC’ye düşer[[2]](#footnote-2). Genellikle ilkbahar ve sonbaharda yaşanan etkili yağışlar, sarp ve eğimli dağ yamaçlarını aşındırarak toprak açısından fakirleşmesine yol açar. Yağmur suları ve akarsularla taşınan alüvyonun kıyı şeridinde veya yaylalardaki platolarda yığılması aynı zamanda tarıma uygun düzlüklerin oluşmasının da nedenidir. Dolayısıyla iklim ve coğrafi koşullar, günümüzde olduğu gibi antikçağda de Lykia’nın bitki örtüsü çeşitliliği ve tarımsal üretimini şekillendirir.

Bu çeşitlilik içerisinde zeytin ağacı, uygun iklim koşulları nedeniyle Lykia’nın toprak açısından fakir dağ yamaçlarında; bol taşlı toprağa sahip susuz ve verimsiz alanlarda yetiştirilebiliyor olmasın­dan dolayı dün olduğu gibi bugünde en önemli tarımsal ürünler arasında yer alır. Teke Yarımada­sı’nda 20. yüzyılın ortalarında zeytinliklerin, genel olarak bütün kıyı şeridinden yaklaşık 10 km’lik bir mesafede yoğunlaştığı görülür. Zeytin ağacının yetiştirilme sınırı kuzeyde Alaca-Gülmez etekle­rinden Kasaba Ovası’na ilerler; Susuz-Katran Dağları’nın eteklerinden Kaş’a yaklaşır ve Seyret, Be­zirgân kuzeyinden geçerek Kocaçay Vadisi’ne ulaşır. Kıbrıs Deresi yamaçlarında seyrekleşen zeytin ağaçlarının 750 m rakımlı Gendive ile 950 m rakımlı Ortabağ Köyü’ne dek uzandığı, nadiren de olsa 1000 metreye ulaştığı görülür[[3]](#footnote-3). Bölgede özellikle zeytin polenlerinin yayılımı incelenerek, MÖ 1200-MS 500 yılları arasındaki iklim özellikleri tespit edilmeye çalışılmıştır. Söz konusu araştırmalar, kış sıcaklığının günümüzden daha yüksek olduğunu ortaya koymuş; MÖ 1000-500 yılları arasında Ly­kia’nın yüksek kesimlerinde Elmalı Ovası, Söğüt Gölü, Lysis Vadisi ve Kibyra Bölgesi’nde zeytin po­lenlerinin varlığı belgelenmiştir[[4]](#footnote-4). Peyzajın iklime bağlı değişiminin yanı sıra insan kaynaklı etkenlere bağlı olarak da farklılaştığı görülür. Günümüzde, orman alanlarında başta yabanıl zeytinlerin sökü­lerek ticari değeri yüksek çam ağaçlarının dikilmesiyle zeytinlik alanların geçmişe nazaran daha da azaldığı gözlemlenir. Öyle ki, Beydağları Yüzey Araştırmaları’nda günümüz ormanlık alanlarında çok sayıda zeytin presinin tespit edilmesine karşın, antik peyzajın bir parçası olan zeytin ağaçlarına hemen hemen hiç rastlanılmamıştır (Fig. 2). Patara’nın yakın çevresinde tespit edilen zeytinyağı iş­liklerin yayılımı dikkate alındığında; Roma Dönemi’nde kent çanağının zeytinlik alanlarla çevrili olduğu anlaşılır. Büyük bir olasılıkla bu durum, Gelemiş Köyü’nün doğu ve batısı ile Fırnaz Ko­yu’ndaki Delik Kemer’e değin bataklığa bakan yamaçların yanı sıra koyun güneyinden Muarkü­rü’ne dek uzanan kıyı şeridi için de söz konusudur[[5]](#footnote-5) (Figs. 3, 4). Ancak, günümüzdeki zeytinlik alan­lar, neyazık ki antikiteye nazaran oldukça azdır. Aslında bu durum, üzüm yetiştiriciliğinin tatbik edildiği kıyı şeridi ile nispeten daha yaygın olduğu yayla kesimi için de geçerlidir. Örneğin, Orta Ly­kia’da 910 metre rakımlı Karabel’deki antik yerleşim alanı ve çevresinde, çok sayıda şarap işliği tespit edilmesine karşın[[6]](#footnote-6), günümüzde asma yetiştiriciliğinin yaygın olmadığı gözlemlenir.

Antik kaynaklar ve epigrafik belgeler, Lykia’daki zeytinyağı ve şarap üretimine ilişkin sınırlı bilgi­ler sunsalar da, Kyaneai[[7]](#footnote-7), Limyra[[8]](#footnote-8), Beydağları ve Trebenna[[9]](#footnote-9), Patara[[10]](#footnote-10), Myra[[11]](#footnote-11), Tlos[[12]](#footnote-12) ve Phaselis[[13]](#footnote-13) gibi kentlerin teritoryumlarında gerçekleştirilen arkeolojik araştırmalarla, bölgenin zirai karakterini yansıtan kalıntılara ulaşılmıştır. Lykia’daki bağcılık ve şarap konusunda bilgi veren tek antik kaynak Plinius’un *Naturalis Historia*’sıdır. Plinius, Lykia’da yetişen bir tür üzümün kabız etkisi gösterdiği­ni[[14]](#footnote-14) belirtirken, Telmessos’ta üretilen şaraptan da bahsetmiştir[[15]](#footnote-15). Epigrafik veriler söz konusu oldu­ğunda, zeytinyağı ve şarap üretiminden ziyade daha çok ürünlerin kullanımına ilişkin bilgilere ulaşı­lır. Bunlardan Nero Dönemi’ne ait olan Andriake Gümrük Yazıtı’nda, zeytinyağı tekel ürünleri ara­sında sayılmıştır[[16]](#footnote-16). Lykia’nın ünlü hayırseveri Opramoas’ın mezar yazıtında ise, onun MS 141 yılın­daki depremin ardından Myra kentine 12.000 *denaria* tutarında yağ alımı için bağışta bulunduğu anlaşılır[[17]](#footnote-17). Yine Lykialı hayırseverlerin özellikle *gymnasion’*larda kullanılmak üzere cömertçe zeytin­yağı aldıkları veya bağışladıklarına dair yazıtlar mevcuttur[[18]](#footnote-18). Rhodiapolis’te ele geçen ve imparator Severus Alexander’ın Rhodiapolislilere gönderdiği mektup[[19]](#footnote-19); Rhodiapolis ve ismi anılmayan kentle­rin, vergilerini zeytinyağı ile ödediklerini belgelemesi açısından önem arz eder. Doğu Roma Döne­mi’ne ait Sionlu Nikolaos’un *Vita*’sı; MS 542 yılında Myra’yı etkileyen veba salgını nedeniyle azizin, Myra ve kıyı yerleşimlerle ticaret yapılmamasını önermesi sonucunda, kentte yaşayanların buğday, un, şarap ve ahşap gibi taşranın elzem ürünlerini tedarik edemediklerinden bahseder[[20]](#footnote-20). Bu bilgiler, kent ve taşranın birbirlerine olan bağımlılığını açık bir şekilde gösterirken[[21]](#footnote-21), MS VI. yüzyılda Myra teritoryumundaki tarımsal üretimin varlığını belgelemesi açısından da önemlidir.

**Tarım Arazileri ve Teraslar:** Dağlık bir araziye sahip bölgede Güneybatı Toroslar hem kıyı hem de iç kesimlerine dek uzanarak tüm Teke Yarımadasını sarar. Özellikle yayla kesimindeki yüksek dağ silsileleri arasında oluşan polye tabanlar tarıma uygun düzlükler sunarlar. Bölgenin en büyüğü Elmalı Ovası’dır. Bunun kuzeydoğusunda Semayük, doğusunda ise Söğle Ovası bulunur. Kasaba, Ovacık, Sütleğen ve Bezirgan gibi nispeten büyük düzlükler dışında, çok sayıda küçük polye taban­lar bulunur[[22]](#footnote-22). Kıyı şeridinde ise akarsuların taşıdığı alüvyonlar Kumluca, Demre ve Eşen Ovalarını oluşturmuştur. Bu ovalarda, günümüzde özellikle seracılık ve narenciye, yayla kesiminde ise meyve ve hububat yetiştiriciliği yaygındır.

Sahil kesiminde alüvyon yığılmasıyla oluşmuş Eşen Çayı Delta Ovası[[23]](#footnote-23) ve Demre Ovası’nda[[24]](#footnote-24) gerçekleştirilen jeomorfolojik araştırmalar, bu alanların günümüzden oldukça farklı bir peyzaja sa­hip olduklarını göstermiştir.

Bugün için özellikle meyve yetiştiriciliğinin yaygın olduğu Milyas Bölgesi’ndeki Hacımusalar Höyüğü’nün de konumlandığı Elmalı havzasında yapılan peyzaj araştırmaları[[25]](#footnote-25), platonun antikçağ­da günümüzden oldukça farklı bir peyzaja sahip olduğunu göstermiştir. Bu sonuç, Patara’da bulu­nan *Stadiasmus Patarensis* anıtında geçen Khoma ile Akarassos antik kentleri arasındaki yol gü­zergâhı ile de teyit edilir. S. Şahin’e göre; Khoma’dan Akarassos’a kestirmeden değil de ovanın doğu kenarından yolun geçirilmesini, ovanın büyük oranda batıklık ve göl olmasına bağlar[[26]](#footnote-26). Kuzeydo­ğudaki Semayük Ovası’nda ise, Semayük, Karataş ve Gilevgi gibi höyüklerin bulunduğu bu plato­nun doğusunda Gölova ile Bozhüyük arasındaki tarım arazilerinin, mevsimlik su toplama havzaları olduğu görülür[[27]](#footnote-27). XX. yüzyılın ortalarında, Elmalı ile Semayük Ovaları’nın kuraklık veya düzensiz yağışlardan olumsuz etkilendiği ve fazla yağan bahar yağmurlarının düdenlerden tahliye edileme­mesi sonucu, tarım alanlarının zarar gördüğüne dair bilgilerin bulunması[[28]](#footnote-28), bu ovalarda tarım yap­manın tamamen iklim ve yağış rejimine bağlı olduğunu gösterir. Dolayısıyla da, ovaları çevreleyen dağ yamaçlarında, tarımsal üretimin yanı sıra hayvancılığın da yoğun bir şeklide tatbik edilmiş ol­ması muhtemeldir. Zira T. Yücel, yaylalarda yaşayan dağ köylülerinin ekime elverişli düz ve geniş toprakları olmadığını ve toprağın teras duvarları arkasında tutulmaya çalışıldığını ve bunu işleme­nin de zor olduğunu belirtir. Tabiatla sürekli mücadele halinde olan dağ köylüsünü, kendilerine ye­tecek ürünü elde etme kaygısı taşıdıklarını ifade ederek onları çiftçiden ziyade bir çoban olarak ta­nımlar[[29]](#footnote-29). Bu bilgiler; antikçağda gerek Elmalı Platosu gerekse de kıyı şeridindeki ovaların günümüz peyzajından faklılıklarını ortaya koyar. Dolayısıyla, Elmalı’da taşkın yatakları ve göller, Semayük Ovası’nda ise mevsimlik su toplama havzaları, zirai faaliyetler için belirleyicidir ve bu alanlarda ta­rım yapmak tamamen iklim ve yağış rejimine bağlıdır. Bu durumda, antikçağda Elmalı, Semayük ve kıyı şeridindeki ovalar günümüzden çok daha az kullanılmış olabilirler. Bununla birlikte, bu türden bir yaklaşım, antikitede Elmalı Platosu’nun önemli bir hububat üretim merkezi olabileceği düşün­cesini yadsımaz. Netice itibarıyla, burada vurgulanması gereken temel unsur, -öngörülen üretim kapasitesinin- ovanın “bölge için bir zahire ambarı”[[30]](#footnote-30) olma potansiyeline sahip olup olmadığıdır.

Lykia’nın dağlık yapısı, tarım alanlarının sınırlı oluşundaki en büyük etkendir. Bu nedenle, kırsal alandaki eğimli yamaçları verimli tarım alanlarına dönüştürmenin yegâne yolu teras oluşturmaktır. Teraslar, toprak erozyonunu önlediği gibi yağışlı mevsimlerde suyu tutarak bitkinin gelişmesinde önemli rol oynarlar[[31]](#footnote-31). Bölgenin özellikle dağlık kıyı şeridinde konumlanan antik kentlerde ve Ksanthos, Myros ve Arykandos gibi vadilerdeki dağ yamaçlarındaki tarımsal üretim, büyük oranda teraslama sistemine dayalıdır. Trebenna teritoryumundaki Kessener[[32]](#footnote-32) ve Belen[[33]](#footnote-33) gibi çiftliklerin hemen yakınında bulunun düzlükler tarım arazisi olarak kullanılmış olsa da, çiftliklerin konumlan­dığı yamaçlar da teraslanarak tarıma uygun hale getirilmiştir (Fig. 2). Bu sistem salt Lykia için değil, başta Kilikia[[34]](#footnote-34) ve Karia[[35]](#footnote-35) gibi dağlık bir coğrafi yapıya sahip tüm bölgeler için de geçerlidir.

Rackhman ve Moody’e göre Akdeniz Bölgesi’nde başlıca üç tip teras görülür; basamaklı, örgü­lü/zigzag ve cep teraslar[[36]](#footnote-36). Basamaklı ve zigzag teraslar, Trebenna’yı Onobara’ya bağlayan antik yol güzergâhındaki tarım arazilerinde net olarak izlenir (Fig. 5). Güneydoğu-kuzeybatı doğrultusunda uzanan ve yukarı doğru hafif bir eğime sahip teraslar[[37]](#footnote-37), dik yamaçlarda 1,00 metreyi aşan yüksekliğe, ortalama 3,50-4,00 m genişliğe ve yer yer de 30 m uzunluğa sahiptirler (Fig. 5). Karabel yerleşimin­deki terasların genişliği ise 4-5 metredir[[38]](#footnote-38) (Fig. 6). Çandır Vadisi’ndeki Çitdibi ile Gazelin İni Çiftliği arasındaki yamaçlarda yer yer cep teraslara rastlanılır. Terasların hangi tür bitki yetiştirilmesine yö­nelik inşa edildiğini anlamak güç olsa da, dairesel ya da yarım dairesel/hilal/cep forma sahip bir du­varla teraslanan küçük alanların zeytin, basamaklı terasların ise asma yetiştiriciliği için uygun oldu­ğu düşünülür[[39]](#footnote-39). Bununla birlikte, teraslanmış alanlarda tespit edilen işlik ve donanımları yetiştirilen ürünlerin belirlenmesine katkı sağlarlar. Bu yönüyle, zeytinyağı işliklerinin yoğun bir şekilde tespit edilebildiği Kyaneai ve çevresindeki Kesmele, Kolaklar Tepesi, Köristan Tepesi, Büyük Avşar ve Tü­se gibi yerleşimlerde, tarım teraslarının büyük bir kısmının zeytin ağacı yetiştiriciliği için kullanılmış olduğu düşünülür[[40]](#footnote-40). Yukarıda anılan Trebenna teritoryumundaki basamaklı ve zigzag terasların ise aynı alanda kayıt altına alınan şarap işliği nedeniyle (Fig. 5) asma yetiştirilmesi için kullanıldığı söy­lenebilir. Bu durum Karabel için de geçerlidir ve teraslarda kurumuş asma dalları günümüze dek koruna gelmiştir[[41]](#footnote-41) (Fig. 6).

**Köyler ve Çiftlikler:** Zeytinyağı ve şarap üretiminin arkeolojik verilerini tarım teraslarının yanı sıra çiftlikler ile bu alanlarda tespit edilen atölye ve işlik donanımları oluşturur. Söz konusu kalıntı­lar, nadiren kent/yerleşim merkezlerinde[[42]](#footnote-42) ama büyük oranda kırsal alanda bulunurlar. Beydağları[[43]](#footnote-43) (Fig. 2) ile Kyaneai ve çevresinde gerçekleştirilen araştırmalar, bölgedeki köy ve çiftlik yerleşimleri­nin yoğunluğunu belgelerler[[44]](#footnote-44). Bu araştırmalarda; akropolis çevresinde yoğunlaşan yerleşimlerin zamanla düzlük alanlara indiği, Klasik ve Hellenistik Dönemlerde teritoryumda dağınık haldeki çiftliklerin Roma ve Doğu Roma dönemlerinde köy yerleşimi şekline doğru bir değişim gösterdiği tespit edilmiştir[[45]](#footnote-45). Bu sonuç, kırsal alandaki nüfus yoğunluğunu göstermesi yanında halkın başlıca geçim kaynağının tarım olduğunun anlaşılmasını da sağlar. Çiftlikler; büyük veya küçük ölçekli yer­leşimlerin teritoryumunda, coğrafi koşulların olanak sunduğu tarıma uygun veya teraslanarak uy­gun hale getirilen arazilerde yer alırlar[[46]](#footnote-46). Roma Dönemi’ne ait çiftliklerin, genelde bağlı oldukları kentlerden fazla uzak olmadıkları, Trebenna teritoryumundaki gibi antik yol boyunca veya Asar Vadisi, Çandır Vadisi ve Gökdere Vadisi’nde olduğu gibi birbirlerine yakın hatta görüş mesafesinde konumlandırıldıkları gözlemlenir (Figs. 2, 3). Çiftliklerin yakın konumlandırılmışlıkları, sahip ol­dukları tarım alanlarının sınırlı oluşundan kaynaklanır. Bu tarz küçük tarım arazilerindeki çiftlik evleri genelde 1-3 odalı basit bir plana sahiptirler ve Trebenna teritoryumundaki Gazelin İni Çiftli­ği’nde olduğu gibi çoğunlukla iki katlıdırlar (Fig. 8). Alt katlar işlik ve depo, üst katlar ise yaşamsal mekân olarak kullanılmıştır[[47]](#footnote-47). Benzer kullanıma sahip evler Myra teritoryumda da bulunur[[48]](#footnote-48). Bey­dağları araştırmalarında tespit edilen çiftlik evlerinin çoğunda atölye bulunurken bazı örneklerde atölyelere rastlanılmamıştır[[49]](#footnote-49). Bölgede, büyük boyutlu veya nitelikli duvar işçilikleriyle dikkati çeken Kessener (Fig. 7), Gedeller (Fig. 9), Kurumusluk ve Yalnız Mezar gibi bazı çiftlik evleri ise avlu, depo, işlik birimleri, mezarları ve yaşam alanlarıyla daha kompleks bir yapı gösterirler[[50]](#footnote-50). Bu tekil çiftlikle­rin bazıları ana kente yani Trebenna’ya, Gedeller ve Yalnız Mezar Çiftlikleri[[51]](#footnote-51) gibi örnekler ise Tre­benna’ya bağlı bir köy olan Onobara’ya[[52]](#footnote-52) bağlıdırlar (Fig. 2). Kemer İlçesi’ndeki Tahtalıdağ yamaçla­rında tespit edilen doğu ve güneydoğu çiftlikleri, oldukça kompleks yapılar olarak karşımıza çıkar­lar. Doğu Çiftlik, yaklaşık 5000 m2’lik alanı kapsar ve üç yönden duvarla çevrilidir. Tahkimatlı alan içerisinde çok sayıda mekân ile 5 adet lahit bulunur. Güneydoğu Çiftlik, yaklaşık 6500 m2’dir ve net izlenemese de çok sayıda mekâna sahip olduğu anlaşılır. Mezarları, işlikleri hatta külte yönelik bir yapıya da sahip olan bu çiftliklerin Phaselis teritoryumunda olduğu düşünülür[[53]](#footnote-53).

Beydağları Araştırmaları’nda bünyesinde üretim donanımları bulundurmayan ve teritoryumda­ki örneklerden plan olarak farklılık gösteren dikkat çekici bir yapı tespit edilmiştir. Yapı, Treben­na’nın yaklaşık 4 km kuzeydoğusundaki Kurumusluk Çiftlik Evi yakınlarındaki bir yamaçta yer alır. Söz konusu yapının çevresindeki tarım terasları, çiftlik evleri, atölyelerle çevrili olup antik yola da oldukça yakındır. Üstü tonozla örtülü 4 bitişik mekândan oluşun yapının önünde bir de portik bu­lunur[[54]](#footnote-54). Plan açısından küçük bir *granarium’*u anımsatan yapı bu özelliği ve çevresindeki yapılarla olan konumu nedeniyle; ya geniş bir araziye sahip mülk sahibinin kendi ürününü ya da başta Asar Vadisi olmak üzere çevredeki atölye ve çiftliklerden gelen ihtiyaç fazlası ürünün depolanma­sı/dağıtılması veya pazarlanması için inşa edilmiş olmalıdır[[55]](#footnote-55). Şayet bu tespit doğru ise, bölgedeki özellikle küçük işletmelerin tüketim fazlası ürünlerini sevk ve idare eden ve olasılıkla da özel teşeb­büse ait toplama merkezlerinin limanlar aracılıyla bu ürünleri pazarladıkları düşünülebilir.

Lykia’da yukarıda anılan köyler ve tekil çiftlikler dışında, çekirdeğini bir kule yapısının oluştur­duğu ve genellikle Merkezi Lykia’da yayılım gösteren ‘Kule Çiftlikler’ de mevcuttur.

**Kule Çiftlikler:** Lykia’da, Limyra, Myra, Kyaneai ve Phellos[[56]](#footnote-56) çevresinde yayılım gösteren kulele­rin bölge dışındaki benzerlerine, Batı Anadolu ve Kilikia’da[[57]](#footnote-57) rastlanılır. Lykia kırsalındaki kuleler, özellikle tarıma uygun düz ovaların kenarlarında, ortasında, fazla yüksek olmayan tepe üzerlerinde veya kayalık burunlarda yer alır. Konum açısından bakıldığında, kendileri tarafından hükmedilen bölgenin en iyi şekilde korunabilen yerlerinde değil, aksine savunma bakımından uygun görünen ve aynı zamanda kolay geçilebilir yerlerde inşa edilmişlerdir[[58]](#footnote-58). Söz konusu kulelerin işlevleri hakkında­ki görüşler farklılık gösterir. Bu yapıların, haberleşme ağının bir parçası olan menzil istasyonu ya da halkın sığınabileceği savunmaya yönelik küçük askeri bir üs olarak kullanılmış olması mümkün gö­rüldüğü gibi kentlerin teritoryal savunma sistemi içerisinde haydutlara karşı nöbet tutulması ama­cıyla inşa edilmiş olabilecekleri de düşünülmüştür. Bununla birlikte, mimari yapıları, tarım alanla­rına hâkim konumları ve de çevrelerinde tespit edilen presler nedeniyle, söz konusu kulelerinin bir çiftliğin çekirdeğini oluşturdukları düşüncesi, diğerlerine oranla daha kabul edilebilir görünür. Ku­leler; dörtgen formlarına karşın standart bir ölçüye sahip değildirler ve kalınlıkları 1,00 metreyi aş­mayan isodomik teknikte örülmüş duvarlarıyla Ision’daki gibi bazen iki kuleli (Fig. 11) ve 4 katlı olabilmektedirler[[59]](#footnote-59).

Zemin katı ahır veya depo, üst katları ise barınmaya yönelik kullanılan kuleler; yanal yapılar ve bazı örneklerde duvarlarla çevrelenmiş avlusuyla birlikte işlevine uygun bir şekilde “Kule Çiftlik” olarak tanımlanırlar[[60]](#footnote-60). Sağlam ve korunaklı bir yapı karakterine sahip olan bu yapılar, aktif bir rol
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Oynamasalar da, savaş sevk ve idaresiyle ilişkileri de yadsına­maz. Ta­rımsal işlevli bu yapıların kuleli inşa edilmelerinin başlı­ca ne­denini; korunaklı kentlerin dışında yaşa­yan halkı ve ürün­lerini yağma­cılar­dan korumak, dolayısıyla da tarım ekonomisini mu­hafaza etmek oluş­turur[[61]](#footnote-61). Kule çiftlikler, bü­yük arazi­lere sa­hip zengin çiftçi tabaka­sının yaşantısından kesit sunarlar ve gö­ründüğü kadarıyla da genel­lik­le çift­liklerinde sürekli oturmayan zen­gin üst tabakanın mallarını teh­like­lere karşı koruma amacına hizmet ederler[[62]](#footnote-62).

Söz konusu yapılar ile bağlantısı tespit edilen presler, çoğunlukla zeytinyağı üretimini işaret edi­yor olmaları yanında[[63]](#footnote-63), Ision Kulesi çev­re­sindeki 10 adet kayaya oyulmuş ezme teknesi örneğinde olduğu gibi şarap da üretilmiş olabilir (Fig. 11). Şüphesiz kule çiftlikler, salt zey­tinyağı ve şarap üre­timine yönelik inşa edilmiş yapılar değildir. Kule­lerin hâkim olduğu düzlükler aynı zamanda bölge­nin en önemli tarım ürünleri arasında yer alan buğday ve arpa üretimiyle de bağlantılıydı, hatta ku­lelerde bulunan çit­ler/duvarlar belki de hayvan ağılı olarak kullanılmışlardı[[64]](#footnote-64). İnşa tekniği açısından, Klasik Dönem ka­lelerine nazaran daha yüksek bir teknolojiyle örülmüş duvarları nedeniyle Geç Klasik veya Erken Hellenistik Dönem’e ta­rihlenir­ler[[65]](#footnote-65). Bu yapılar Roma ve Doğu Roma dönemle­rinde de kullanılmış hatta bazı Doğu Roma Dönemi yerleşimlerinin çekirdeğini oluşturmuştur[[66]](#footnote-66).

İmparatorluk Dönemi’nde kulelerin değil de tahkimatsız çiftliklerin kurulması dikkat çekicidir. Zira Roma otoritesinin Kilikia ve Olympos korsanlarıyla yaşadıkları tecrübelerden sonra, bu bölge­de küçük tahkimatların inşa edilmesine izin vermiş olabileceği düşünülemez. Bu bağlamda, kule çiftliklerin tarihlenmesinde Roma İmparatorluk Dönemi üst sınır olarak kabul edilir[[67]](#footnote-67). Buna karşın, Trebenna teritoryumundaki Belen Kule Çiftliği, erken öncülleri gibi bölgede aynı gelenek ve düşün­ceyle Roma Dönemi’nde (MS III. yüzyıl) inşa edilmiş sıra dışı bir örnek olarak karşımıza çıkmakta­dır[[68]](#footnote-68).

**Zeytinyağı Üretimine İlişkin Donanımlar:** Zeytin tanelerinin dal ve yapraklardan arındırılma­sının ardından, taneleri kırma işleminde farklı donanım ve yöntemlerin kullanıldığı bilinir. Lykia’da bu işlemin, anakayaya oyulmuş basit kaya çanaklarında veya dörtgen formlu kırma/pres teknelerin­de yada bunlara nazaran daha gelişmiş bir sistem olan değirmenlerde gerçekleştirildiği alan alaştır­malarıyla tespit edilmiştir.

**Basit Kaya Çanakları/Havanlar**: Zeytin tanelerinin ahşap veya taş tokmaklar vasıtasıyla ezilerek işlendiği bu basit yönteme ilişkin bilinen tek döşem Andriake’de kayıt edilmiştir. Anakayaya oyul­muş kaya çanağı yaklaşık 1,00 m çapında olup benzerlerine Karia ve Kilikia’da da rastlanılmıştır[[69]](#footnote-69).

**Anakayaya Oyulu Pres Yatakları:** Zeytin tanelerinin preslenmesi için anakayaya oyulmuş pres yatakları 2 farklı tipte karşımıza çıkar.

1. Tip, anakayaya oyulmuş dörtgen formlu pres yatakları ve ona bitişik toplama çukuru bulunan örneklerden oluşur. Dinek Tepesi[[70]](#footnote-70), Karakuyu, Bonda Yaylası, Bonda Harebeleri, Ortasarı, Hayıtlı ve Gökliman’da[[71]](#footnote-71) tespit edilen anakayaya oyulmuş dörtgen formlu pres yatakları yaklaşık 2,20 x 2,85 m ölçülerindedirler. Pres yataklarına bitiştirilmiş genelde yuvarlak formlu toplama çukurları 1,00 m ila 1,65 m çapında, baskı kolu yuvaları/*fulcrum* ise 0,18 x 0,20 x 0,11 m ile 0,42 x 0,18 x 0,12 m ölçü­lerindedir. Bazı preslerde iki adet *fulcrum* bulunur[[72]](#footnote-72). Bu döşemlerle birlikte tespit edilen *trapetum* ve ağırlık taşları, preslerin zeytinyağı üretiminde kullanıldığını gösterir[[73]](#footnote-73). Diğer yandan, Bonda Hare­besi’nde[[74]](#footnote-74) ve Kyaneai araştırmalarında[[75]](#footnote-75) tespit edilen silindirik formlu ezme taşları, *trapetum*’lar dı­şında zeytin tanelerinin bu taşlarla da kırılmış olduğunu gösterir[[76]](#footnote-76). Şayet, silindirik formlu kırma taşları anakayaya oyulmuş teknelerde kullanıldı ise -ki buna dair bir bilgi yok- bu teknelerde hem kırma hem de presleme gerçekleştiriliyor olmalıdır.

2. Tip, anakayaya oyulu yuvarlak formlu pres yataklarından oluşur. Pres yatağının çevresi, tor­badan akan sıvının toplama kabına yönlendirilmesi amacıyla açılmış kanalla çevrelenmiştir. Örnek­lerine Patara[[77]](#footnote-77), Yalakbaşı, Bonda Yaylası, İsindibi, Gökkaya[[78]](#footnote-78), Kyaneai ve çevresinde[[79]](#footnote-79) rastlanılır.

**Değirmenler:** Zeytin tanelerinin kırılması işleminde en yaygın kullanılan donanımları değir­menler oluşturur. Bu işlem için kullanılan mortar formlu yuvarlak tekneler *mola olearia* veya *trape­tum* olarak bilinir. Ezme işlemi, tekerlek veya yarım küre fomlu bir değirmen taşının (*orbis*) ahşap bir kol yardımıyla hem kendi ekseni hem de tekne içinde döndürülmesiyle yapılır. Lykia’da zeytin tanelerini ezme aşamasında kullanılan bu değirmenlerden iki tip tespit edilmiştir.

***Mola Oleria***: Doğu Lykia’da Trebenna ve çevresinde yaygın olduğu görülen mortar formlu tek­neler, 1,00-2,20 m çapında değişen ölçüler sahip olup tekne zemini düz ve tekne duvarı oldukça sığ­dır (Figs. 13, 16). Teknelerin merkezinde bir adet mil yuvası bulunur. Mil yuvaları, tekne merkezin­de bir çıkıntı üzerinde olabildiği gibi zemin içine gömülü olanlarına da rastlanılır. Aynı atölye içinde tekerlek formlu *orbis*lere rastlanılmıştır[[80]](#footnote-80) (Figs. 17, 18).Merkezinde kare yada dairesel bir delik bu­lunan 0,90-1,03 m çapında, 0,26-0,30 m kalınlığındaki bu *orbis*lerin tümünde 0,03 metrelik bir ke­nar silmesi görülür[[81]](#footnote-81). Bu değirmenlerde tek *orbis* ile kırma işlemi gerçekleştirilir. Mortar formlu teknelerde silindirik ezme taşlarının da kullanıldığı, Rhodiapolis’in kuzeydoğusunda, Gödene ya­kınlarında bulunmuş[[82]](#footnote-82) bir örnekle belgelenir (Fig. 16).

***Trapetum:*** Tekne duvarı yüksek ve iç bükey, iç kısmında da dikey açılmış kanallar bulunan *tra­petum* tekneleri[[83]](#footnote-83), Merkezi ve Batı Lykia’da yaygındır[[84]](#footnote-84) (Figs. 14, 15). Mil yuvaları, tekne merkezinde bir çıkıntı üzerinde olabildiği gibi genelde zemin içine gömülüdür. Genel olarak mortar formlu kırma teknelerinin çapları ortalama 1,20 metre, derinlikleri ise 0,40 metredir[[85]](#footnote-85) ve genelde taşınabilir olsa da Patara’daki[[86]](#footnote-86) gibi anakayaya oyulmuş sabit örnekleri de vardır. Bu teknelerle birlikte tespit edilen yarım küre formlu *orbis*ler 0,41-0,90 m çapa, 0,13-0,34 m kalınlığa sahiptirler. Merkezlerinde kare yada dairesel formlu delikler bulunur[[87]](#footnote-87) (Figs. 19, 20) ve bu değirmenlerde iki orbis ile kırma iş­lemi gerçekleştirilir.

**Dörtgen Formlu Taşınabilir Pres Yatakları:** Zeytinyağı atölyelerinde tespit edilen bu pres ya­takları, kare yada dikdörtgen formludurlar. Pres yatakları genelde taşınabilir olsa da yukarıda deği­nilediği üzere anakayaya işli sabit örnekleri de vardır (Fig. 12). Taşınabilir pres yatakları ortalama 1,35 x 1,40 m ölçülerinde ve 0,50 m kalınlığındaki monolit bloktan oluşurlar ve yüzeylerinde haç, elips veya yaprak damarlı forma sahip oluğa bağlanan akıtma kanalları bulunur (Figs. 13, 21-23). Pa­tara Bodrum Mevkii atölyesinde olduğu gibi ikiz pres yataklarına da rastlanılır (Figs. 12, 21). Bey­dağları Yüzey Araştırmaları’nda monolit pres yataklarının tümünün kapalı mekânlar içinde yer al­dığı, bununla birlikte, bazı atölyelerde iki adet pres yatağının bulunduğu görülmüştür[[88]](#footnote-88) (Figs. 13, 18).

**Toplama Kapları/Çukurları:** Bölgedeki işliklerde görülen toplama çukurları, büyük oranda anakayaya oyulu pres yataklarına bitiştirilen örneklerden oluşur. Yuvarlak, oval veya elips forma sa­hip toplama çukurları, ezme teknesinin eğimi yönünde, tekne düzleminden daha düşük bir kotta yer alırlar. Toplama çukurlarının çap ve derinlikleri, presin kapasitesi ve ürün türüne göre değişiklik gösterir. Yukarıda değinilen anakayaya oyulmuş pres yataklarında olduğu gibi sabit örnekler dışın­da krater[[89]](#footnote-89) veya dörtgen formlu[[90]](#footnote-90) taşınabilir örnekler de vardır.

**Baskı Kolu Yuvaları/*Fulcrum*:** İşlik elemanları içinde en fazla tespit edilebilenler, pres kalasının (*prelum*) desteklendiği baskı kolu yuvalarıdır/*fulcrum* (Figs. 12, 18). Yuvaların en küçüğü 0,11 m, en büyüğü ise 0,35 m genişliğindedir. Derinlikleri 0,13 m ile 0,50 m arasında olan yuvaların yükseklik­leri 0,23 m ile 0,93 m arasında değişmektedir. Dikdörtgen formlu kalas yuvalarının dört ayrı teknik­te yapıldıkları görülmüştür. Bunlar, baskı kollu preslerin bulunduğu tüm bölgelerde yaygın olarak görülen anakayaya oyulu olanlar; çiftlik evlerinde yada kapalı mekânlarda kullanılan üç ayrı bloğun örülmesiyle oluşturulanlar; nadiren monolit bir blok üzerine açılanlar ile alt kısmı anakaya üstü bloktan örülerek oluşturulanlardır[[91]](#footnote-91).

**Ağırlık Taşları/*Litus*:** Lykia’da bazı farklılıklar olsa da özde üç tip ağırlık taşı *(litus)* görülür. Bi­rinci tipi, ortalama çapları 0,65-0,70 m, yükseklikleri ise 0,60-0,70 m olan silindirik formlu ağırlık taşları oluşturur. Yukarıya doğru gittikçe daralan bu *litus*ların üst kısımlarında yalnızca zıvana, bazı­larında zıvana ile birlikte 4 adet dübel yuvası veya zıvana içinde yuvarlak bir yuva bulunur[[92]](#footnote-92) (Figs. 13, 31, 32). Bazı örneklerin üst kısımında diğerlerine nazaran daha büyük yuvarlak bir yuva[[93]](#footnote-93) bazıla­rında ise salt 4 adet dübel yuvası yeralır. Merkezi Lykia’da örnekleri bulunsa da, Beydağları araştır­maları bu tipin doğu Lykia’da yaygın olduğunu göstermiştir[[94]](#footnote-94). İkinci tip ağırlık taşlarını, üstte bağ­lama deliğine sahip çan ya da konik formlu olanlar oluşturur (Figs. 28, 29). Bunların yükseklikleri 0,60 ile 0,85 m arasında değişmekte olup altta 0,50-0,75 m genişliğe sahiptirler[[95]](#footnote-95) ve yine silindirik formlu ağırlık taşları gibi çiftlik evlerinde tespit edilmişlerdir. Üçüncü tip ağırlık taşları, dikdörtgen formlu monolit bloklardan oluşur. Bu tip ağırlık taşlarının üst yüzeyinde, taş boyunca uzanan bir yuva, yan yüzeylerdeki benzer şekilde açılmış yuvalarla birleşir[[96]](#footnote-96) (Fig. 30). Bu tip ağırlık taşlarının bir kısmında ise salt yan yüzlerde yuva bulunur[[97]](#footnote-97) ve bazılarının 725 kg olabileceği hesaplanmıştır[[98]](#footnote-98). Di­nek Tepesi ve Hoyran’da tespit edilen üzengi formlu[[99]](#footnote-99) ağırlık taşlarını da bu grupta değerlendirmek mümkündür.

**Şarap Üretimine İlişkin Donanımlar:** Üzüm tanelerini ayakla çiğneme işlemi ahşap ya da ana­kayaya oyulmuş teknelerde gerçekleştirilirdi (Figs. 24-27). Lykia’daki araştırmalar, bu işlemin büyük oranda açık alanlarda anakayaya oyulmuş teknelerde yapıldığını belgelerler. Zira üzüm tanelerinin güneş ışığı altında işlenmesi, fermantasyonu hızlandırmasının yanında su kaybını artırarak şıradaki şeker oranını yükseltmesi, şarap işliklerinin açık kayalık alanlarda inşa edilmesinde önemli bir et­kendir[[100]](#footnote-100). Bu tip teknelerin yer aldığı işliklerde, *trapetum* ya da *orbis* gibi donanımların bulunmamış olması bu olguyu destekler niteliktedir[[101]](#footnote-101). Araştırmacılar, bu tarz şarap preslerini mimari özellikle­rine göre çok farklı tiplere ayırsalar da[[102]](#footnote-102), bu çalışmada presler buluntu durumları dikkate alınarak iki grupta değerlendirilecektir.

**Açık Alandaki Anakayaya Oyulu Ezme/Pres Yatakları**: Kalas yuvaları ile birlikte tespit edilmiş bu tip işliklerde, ilk aşamada ayakla çiğnenen üzümün posası, aynı teknede torba içine konularak mekanik bir düzenekle preslenir. Dolayısıyla, söz konusu dörtgen formlu teknelerde iki işlemin ger­çekleştirilmiş olması, bu donanımların ezme teknesi/pres yatağı olarak tanımlanmasını mümkün kılar. Pres yatakları pres yatağı/ezme teknelerinin en küçüğü 0,70x1,00 m, en büyüğü ise yaklaşık 3,00 metredir. Bazı örnekleri dikdörtgen olsa da genelde dörtgen nadiren de yuvarlak forma[[103]](#footnote-103) sahip teknelerin 0,20 ila 0,40 m arasında değişen yükseklikte tekne duvarları bulunur. Baskı kolu yuvası­nın/*fulcrum* bulunduğu yöndeki tekne duvarı diğerlerinden daha yüksektir (Figs. 24-27). Pres yata­ğı/ezme teknesine bitişik toplama kabına doğru hafif bir meyil bulunur ve toplama kabı baskı kolu yuvası ile aynı aksta değildir. Bazı örneklerde toplama kabının bulunmayışı, taşınabilir örneklerin varlığını düşündürür.

**Kapalı Alandaki Ezme/Pres Yatakları:** Şarap üretimine yönelik döşemler yukarıda da değinil­diği üzere genelde açık alanlarda bulunulur. Lykia’da kapalı alanda şarap üretimi yapıldığını göste­ren az sayıda örnek vardır. Bunlardan ilki, Trebenna yakınlarındaki Çağlarca Köyü’nde bir kaya odası içinde yer alan işliktir. Oldukça büyük bir ezme teknesi ve toplama kabına sahip işliğin yer al­dığı kaya, erozyon nedeniyle aşınmıştır[[104]](#footnote-104). Anakayaya oyulu pithos formundaki toplama kabının içi kalın bir harç ile sıvalıdır. Andriake kazılarında Granarium’un kuzey önünde tespit edilmiş işlik, üç baskı kolu yuvası ve iki büyük toplama havuzundan oluşur[[105]](#footnote-105). Toplama kapları anakaya zemine oyularak açılmıştır. Batı yönde anakayaya işlenmiş düz zeminin pres yatağı olarak kullanıldığı dü­şünülür. Kapalı mekân içinde bulunan bir diğer örnek Ksanthos Agorası’nda yapılan kazılarla açığa çıkarılmıştır. Komplekste şarap işliği ile birlikte satışa yönelik mekânların da olduğu düşünülür[[106]](#footnote-106).

**Toplama Kapları:** Toplama çukurları, açık alanda anakayaya oyulmuş pres yataklarına bitiştiri­len yuvarlak, oval, elips veya pithos forma sahip örneklerden oluşur. Ezme teknesinin eğimi yönün­de, tekne düzleminden daha düşük bir kotta yer alırlar (Figs. 24-27) ve çap ve derinlikleri, presin ka­pasitesine göre değişiklik gösterir. Şarap işliklerinde posanın çökertilmesi ve fermantasyon için be­lirli bir süre şıranın toplama havuzunda bekletilmesi zorunluluğu, toplama çukurlarının zeytinyağı işliklerindekilere nazaran daha büyük olması gerektiğini düşündürür[[107]](#footnote-107). Bazı toplama çukurlarında, iç kısımların sıvandığı ve zeminde posa çökertme çukurunun bulunduğu gözlemlenir. Sabit örnek­ler dışında taşınabilir toplama kapları da vardır.

**Baskı Kolu Yuvaları/*Fulcrum*:** Şarap preslerinde tespit edilen baskı kollarının ölçüleri zeytinyağ preslerinde kullanılanlara kısmen benzer olsa da nispeten biraz daha küçük olduğunu söylemek mümkündür. Çoğunlukla anakayaya işlenmiş yuvalar genelde dörtgen bir forma sahiptirler.

**Ağırlık Taşları/*Litus*:** Silindirik, dikdörtgen ve çan/konik formlu ağırlık taşları genelde zeytin­yağı işliklerinde kullanılanlarla benzer olsa da, bazı detaylarda farklılık gösterirler. Silindirik formlu ağırlık taşlarından Karabelde tespit edilmiş örnekte, zeytinyağı preslerindekinden farklı olarak üst kısımda taşın yarısı boyunca uzanan dikdörtgen bir yuva ile içinde vidanın oturması için açılmış yuvarlak bir yuvanın daha bulunduğu görülür[[108]](#footnote-108). Tlos’ta tespit edilmiş dikdörtgen formlu bir ağırlık taşının üst yüzeyinde derince yuvarlak bir yuva, yan yüzlerde ise kırlangıç kuyruğu formunda yuva­lar bulunur[[109]](#footnote-109).

**Zeytinyağı ve Şarap İşliklerinde Kullanılan Pres Teknikleri:** Şarap ve zeytinyağı üretiminde kullanılan donanımlar farklı olsa da, presleme yöntemleri aynıdır. Torba içine konulan posadan yağ veya üzüm şırasını çıkarmak, torbanın basınca maruz bırakılmasıyla mümkündür. Bu anlamda, mekanik bir düzenekle basınç elde edebilmenin en pratik yolu, torba üzerine konan kalasın bir ucu­nu baskı kolu yuvasına/f*ulcrum* yerleştirmek, diğer uzun kısmına ağırlık uygulamaktır. Bu işlemde pres kalasının güçlü bir şekilde aşağıya indirilmesi için ağırlık taşları kullanılır. Dolayısıyla ağırlık taşları, presleme tekniklerinin saptanabilmesinde büyük önem taşır. Bölgede tespit edilen ağırlık taşları; “baskı kollu pres”, “baskı kollu taş ağırlığa bağlı vidalı pres” ve “baskı kollu ve taş ağırlıklı ma­karalı pres” tekniklerinin kullanıldığına işaret eder[[110]](#footnote-110). Bunlar içerisinde, kullanımı en yaygın olanı “baskı kollu presler”dir. Bu tip presler, basit bir kaldıraç yöntemi kullanılarak konik veya çan formlu ağırlık taşlarının pres kalası ucuna basınç uygulaması prensibiyle çalışır. Genellikle açık alanda ana­kayaya oyulmuş preslerde görülmesine karşın kapalı mekânlarda da kullanımı sözkonusudur. Bi­rinci tipte değerlendirdiğimiz silindirik formlu ağırlık taşları, “Plinius Presi” olarak da bilinen baskı kollu taş ağırlığa bağlı vidalı preslerde, üçüncü tipteki dikdörtgen formlu ağırlık taşları ise baskı kol­lu ve taş ağırlıklı makaralı preslerde veya baskı kollu taş ağırlığa bağlı vida presler de kullanılmış ol­malıdırlar. Zira, Tlos’ta tespit edilen ve yukarıda anılan örnek bu tip bir ağırlık taşlarının baskı kollu taş ağırlığa bağlı vida presleri için kullanılmış olduklarını[[111]](#footnote-111) teyit eder. Bunlar içerisinde, uygulaması daha pratik bir yöntem oluşu nedeniyle taş ağırlığa bağlı baskı kollu vida preslerinin özellikle Roma ve Doğu Roma dönemilerinde yaygın kullanıldığı görülür[[112]](#footnote-112).

**Kapasite:** Üretim kapasitesi hesapları, işlik özelinde olduğu gibi bölge ölçeğinde de yapılabil­mektedir. Bu anlamda, kullanılan donanımlar (baskı kolu yuvası, ezme tekneleri, toplama kabı ve ağırlık taşlarının ölçüleri) ve presleme teknikleri, göreceli de olsa işliğin üretim kapasitesinin hesap­lanabilmesine olanak verir. İşliklerle birlikte bağlık alanların veya zeytinliklerin yüzölçümü, bölge­nin üretim kapasitesinin tespitinde önemli bir kriterdir. Örneğin, Kyaneai ve çevresinde 600 adet işlik tespit edilmiş ve 200.000 zeytin ağacından yaklaşık 600.000 lt zeytinyağının üretildiği öngörül­müştür[[113]](#footnote-113). Kule Çiftliklerle içtimaileştirilen zeytinyağı işliklerinin teknik ayrıntılarından üretim ka­pasitesi hesaplanabilir. Buna göre, 1 m2’lik bir pres yatağının günde ortalama 70 ila 150 kg zeytin iş­lendiği ve bundan %20-%25 oranında yağ elde edildiği dikkate alındığında, 3 aylık bir sezonda orta­lama 1500-3000 kg yağ üretidildiği sonucu çıkarılabilir[[114]](#footnote-114). Bu bağlamda, Bonda Tepesi ve çevresinde tespit edilen işliklerin en az 450 lt, en yüksek değerde ise 2200 lt, ancak ortalama 500-1200 litrelik bir kapasiteye sahip olduğu ve Karakuyu Köyü çevresindeki 14 adet işlikten, bir sezonda (1 ay kadar kullanıldığı düşünülerek) 14.000 lt[[115]](#footnote-115), Dinek Tepsi’ndeki 9 presten ise yılda 9.000-12.000 lt zeytinya­ğı üretildiği hesaplanmıştır[[116]](#footnote-116). Bu iki örnekte önerilen kapasite hesaplarından, bölgede tüketim faz­lası ürünün ihraç edildiği anlaşılabilmektedir[[117]](#footnote-117). Bu durumu Olympos’ta bulunan Roma Dönemi’ne ait bir lahit kanıtlar niteliktedir. Zira, lahdin yazıtından mezar sahibinin geçimini zeytinyağı üreti­minden sağladığı ve ürününü Pontus’a kadar sattığı anlaşılır[[118]](#footnote-118). Benzer bir durum şarap üretimi için de söz konusudur. Zira, Telmessos ve çevresindeki bölge, İtalya’da çok iyi bilinen bir şarap ihraç et­mekteydi[[119]](#footnote-119). Tarım arazilerinde tespit edilen işlikler, bölgenin şarap ve zeytinyağı üretim kapasitesi hakkında göreceli bir fikir verse de, epigrafik ve edebi kaynaklar bu ürünlerin üretilip tüketildiğini gösterirler. Bunlara, Lykialı hayırseverlerin zeytinyağ bağışları[[120]](#footnote-120), Rhodiapolis yazıtı ve Sionlu Niko­laos’un hayatını anlatan *Vita*[[121]](#footnote-121) örnek gösterilebilinir.

**Zeytinyağı ve Şarap İşliklerinin Tarihlendirilmesi:** Basit bir plan ve forma sahip olmasının ya­nı sıra yüzyıllar boyu değişime uğramadan kullanılması, söz konusu donanımların kesin olarak ta­rihlenebilmesini güçleştirir. İşliklerin tarihlendirilmesinde; bulundukları alan, ilişki içinde oldukları çiftlik, köy veya kent ile birlikte bölgenin ekonomik, siyasal ve toplumsal tarihinin ayrıntılıca irde­lenmesi ve de özellikle yüzey araştırmalarında tespit edilen seramik buluntularının değerlendirilme­si gibi kriterlerin dikkate alınması kaçınılmazdır. Bu bağlamda, Arkaik ve Klasik dönemlerin tahki­matlı bey yerleşimleri ve çevresinde tespit edilen presler, bağlı oldukları ana yerleşimle birlikte de­ğerlendirildiğinde, özellikle merkezi Lykia’da üretimin bu dönemlerde başladığı söylenebilir. Bu tespit, bahse konu alanlarda *trapetum, orbis ve litus* (vida prelerde kullanılan) gibi donanımların bu­lunduğu işlikleri kapsamaz. Geç Klasik veya Erken Hellenistik Dönem’e tarihlenen Kule Çiftlikler ile ilişkili olduğu düşünülen tarım terasları ve işlik donanımları, büyük olasılıkla söz konusu yapılarla eşzamanlı olmalıdırlar[[122]](#footnote-122). Ancak, Karabel Asarcık Manastırı’nda olduğu gibi, Kule Çiftliklerin Doğu Roma Dönemi yerleşimlerinin çekirdeğini oluşturduğu[[123]](#footnote-123) örneklerde, ek yapılar orijinal yapıdan farklı değerlendirilmelidir. Aynı durum Ision Kuleli Çiftliği için de geçerlidir. Kule Çiftlikler dışın­da, birkaç odadan oluşan Çamdağı yerleşiminin 150-200 m doğusundaki çiftlik ve işlik, Hellenistik Dönem’e tarihlenir[[124]](#footnote-124). Lykia’da son yıllarda gerçekleştirilen araştırmalarla, işliklerin büyük oranda Roma Dönemi’ne ait olduğu ancak, Doğu Roma Dönemi’nde de kullanıldığı belgelenmiştir[[125]](#footnote-125). Tre­benna ve çevresindeki işliklerle birlikte çoğu örnekte görebildiğimiz lahitler, söz konusu işliklerin MS III. yüzyıla tarihlenebilmesine olanak sağlarlar[[126]](#footnote-126). Dinek Tepesi yerleşiminde bir kilise tespit edi­lememiş olması, işliklerin MS V. yüzyıldan önceye tarihlenmesi[[127]](#footnote-127) gerektiğini gösterirken, bu yerle­şimde şipolyen olarak kullanılan üzengi formlu bir ağırlık taşı ise MS III. yüzyılın ortasından sonra­ya tarihlenir[[128]](#footnote-128). Bununla birlikte, Limyra’nın 5 km batısındaki Asarönü yerleşiminde, üç küçük su bendi, tarım terasları ve kiliseler ile birlikte tespit edilen zeytinyağı ve şarap işlikleri[[129]](#footnote-129) ile Geç antik­çağda en görkemli dönemini yaşayan[[130]](#footnote-130) Myra teritoryumundaki Karacaören ile Günağı arasında, vadi tabanında bulunun yerleşimdeki işlik Geç Roma-Erken Doğu Roma Dönemi’ne tarihlenir­ler[[131]](#footnote-131). Bölgede kazısı yapılan az sayıda işlikten Arykanda, Patara[[132]](#footnote-132) ve Andriake Roma Dönemi’ne[[133]](#footnote-133), Ksanthos’taki işlik ise Doğu Roma Dönemi’ne tarihlenirler[[134]](#footnote-134).

**Tartışma ve Sonuç:** Bölgede tespit edilen zeytinyağı ve şarap üretimine yönelik donanımlar, ti­polojik açıdan Karia[[135]](#footnote-135), Pamphylia[[136]](#footnote-136) ve Kilikia[[137]](#footnote-137) bölgeleri örneklerinden farklı değildirler. Özetle, bu bölgelerdeki gibi tarım alanlarında anakayaya oyulmuş ezme teknelerinin yaygın olduğu, atölye içinde ise 1 veya 2 presli örneklerin bulunduğu görülür (Fig. 13). Bölge özelinde, zeytin kırma dona­nımlarından yukarıda *trapetum* ve *mola olearia* olarak iki tipte değerlendirilen değirmenlerin ilginç bir şekilde yayılım alanlarının farklı olduğu gözlemlenir. Şöyle ki, *mola olearia’*lar (Figs. 13, 16-18) Doğu Lykia’da yaygın iken, *trapetum*’ların (Figs. 12, 14, 15, 19, 20), bu bölgede kullanıldığına dair bir kayıt bulunmamaktadır. Görebildiğim kadarıyla *trapetum*ların yayılımı, Olympos yakınlarında­ki Ulupınar’dan merkezi ve batı Lykia’ya dek uzanan geniş bir cografyayı kapsar. Bu durum, dö­nemsel fark veya bölgesel tercihten mi yoksa başka nedenlerden mi kaynaklandığı tartışmaya açıktır. Kişisel kanaatim, *mola olearia’*ların *trapetum’*lara göre bölgedeki kullanımın daha geç dönemlerde başladığı yönündedir[[138]](#footnote-138). Şayet öyle idiyse, Merkezi ve Batı Lykialı üreticiler Doğu Lykia’nın aksine daha gelenekçi bir tutumla *trapetum’*ları Patara örneklerinden de anlaşılacağı üzere Roma Döne­mi’nde de aynı tipte kullanmaya devam etmişlerdir.

Anakayaya oyulu teknelerde hangi tür ürünün işlendiğini tespit edebilmek oldukça güçtür. Bu bağlamda, Beydağları Araştırmaları zeytinyağı üretiminin istinasız bir şekilde kapalı mekânlarda yani atölyelerde gerçekleştirildiğini, aynı atölyede bulunan *mortar* formlu tekne ve *orbis’*lerle teyit ederken, bu donanımlarının bulunmadığı açık alanlardaki anakayaya işli teknelerin ise şarap üreti­mi için kullanıldıklarını göstermesi açısından önem arz eder. Bunun yanı sıra Merkezi Lykia’da A. Konecny, Bonda ve Dinek Tepesi’nde anakayaya oyulu teknelerle birlikte tespit ettiği *trapetum*lar, bu tarz ezme teknelerinin zeytinyağı üretiminde pres yatağı olarak ta kullanıldığını belgelemiştir. Buradaki tartışma, bu döşemlerin iki ürün için de kullanılıp kullanılmadığıdır. Zira, Patara Bodrum Mevkii Atölyesi’nde anakayaya işlenmiş tekne, *trapetum* ve pres yatağı birlikte bulunur[[139]](#footnote-139) (Fig. 12). Bu döşemlerin bir arada bulunması, bazı işliklerde hem şarap hem de zeytinyağının üretilmiş olabi­leceklerini düşündürür. Kireç taşının zeytinyağını emici özelliği dikkate alındığında, zeytin ve üzü­

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Fig. 18. *Trebenna, Asar Vadisi Çiftlik Evi. Morta­rium ve Tekerlek Formlu Orbis.* |
|  |
| Fig. 19. *Patara. I nolu Yarım Küre Formlu Orbis.* | Fig. 17. *Trebenna, Akropol Güney Yamaç.  Tekerlek Formlu Orbis.* |
|  |  |
| Fig. 20. *Patara. II nolu Yarım Küre Formlu Orbis.* | Fig. 21. *Patara, Gürlen. İkiz Pres Yatağı.* |
|  |  |
| Fig. 22. *Patara, Çamurlağı. Pres Yatağı.* | Fig. 23. *Trebenna, Asar Vadis, Kanlı Göl Mevkii. Pres Yatağı.* |
|  |  |
| Fig. 24. *Trebenna,* *Gedeller. Şarap İşliği.* | Fig. 25. *Typallia. Şarap İşliği.* |
|  |  |
| Fig. 26. *Gökdere Vadisi, Kocaköy. Şarap İşliği.* | Fig. 27. *Gökdere Vadisi, Kocaköy. Şarap İşliği, Plan.* |
|  |  |
| Fig. 28. *Trebenna, Doğu Çiftlik, Litus.* | Fig. 29. *Gökdere Vadisi, Yalnız Mezar Çiftlik Evi, Li­tus.* |
|  |  |
| Fig. 30. *Patara, Bodrum Mevkii. Zeytinyağ Atölyesi, Litus.* | Fig. 31. *Trebenna, Asar Vadis, Akçınar Mevkii, Litus.* |

|  |
| --- |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Süleyman BULUT\2-Görseller\Resim 32.JPG |
| Fig. 32. *Trebenna, Minnetin Tepe, Litus.* |

mün aynı işlikte preslenmesi şıranın kalitesini olumsuz etkileyeceğinden, bu düşünce tartış­maya açık[[140]](#footnote-140) olsa da, bu olasılık hiçbir zaman göz ardı edilmemelidir.

Tahkimatlı bey yerleşimlerinin sağladığı ko­ruma fonksiyonunu Geç Klasik-Erken Hellenis­tik Dönem’de kule çiftliklerin üstlenmesi, ana kentten uzak tarım arazilerinin işletilmesinde etken ol­muştur. Bölgenin coğrafi yapısı nede­niyle düz alanlar dışında, yerleşim öbekleri çev­resindeki tüm yamaçlar teraslanarak tarıma uy­gun hale getirilmiş ve araziden maksimum oranda faydalanılmıştır. Araştırmalarla tespit edilen çok sayıda tarım terasları ve işlik donanımları, Lykia’nın kıyı kesiminde başta zeytinyağı olmak üzere şa­rap üretiminin de varlığını belgelerken, yüksek kesimlerde ise şarap üretiminin daha yaygın oldu­ğunu göstermiştir. İmparatorluk Dönemi’nde Kule Çiftlikler, yerini kent kırsalında irili ufaklı inşa edilen tahkimatsız çiftliklere bırakmıştır. Çiftlik evleri, 1-3 odalı basit planlı (Figs. 8, 10) veya çok odalı kompleks yapılar olarak karşımıza çıkarlar (Fig. 7, 9). Bazı çiftlik evleri iki katlıdır ve genelde alt katlar atölye ve depo olarak kullanılmıştır. Büyük ölçekli çiftlik evle­rinde atölye, depo, avlu, ya­şam alanları ve mezarlar bulunduğu gibi, bu çiftliklerin tarım alanları da daha büyüktür. Tarım ara­zilerinde presleri veya çiftlik evi bünyesinde atölyesi bulunmayan küçük çiftliklerin (Fig. 10), ürün­lerini komşu atölyelerde işlediklerini düşünmek olasıdır[[141]](#footnote-141).

Açık alanda, yerleşim alanları içinde, köylerde, çiftlik evlerinde veya atölyelerde tespit edilen presler, Roma Dönemi’nde gözle görülür bir artışın olduğunun kanıtıdırlar. Bu dönemdeki artışa, bölgede yaşanan *pax Romana* ile özellikle de Claudius Dönemi’nde yol ağının yeniden organize edilmesi büyük katkı sağlamış olmalıdır. Zira düzenli bir yol ağı, kırsalda üretilen ürünlerin kentlere veya limanlara güvenli bir şekilde ulaştırılmasında yani pazarlamada son derece önemli rol oynar. Bu bağlamda, tarım arazileri, çiftlik, atölye ve depolama alanlarının, ana kente ve antik yollara yakın yerlerde konumlandırılmış olmaları şaşırtıcı değildir.

Klasik ve Hellenistik sönemlerde kentlerin teritoryumda dağınık halde yerleşmiş olan çiftliklerin Roma ve Doğu Roma dönemlerinde köy yerleşimine evrilmesi[[142]](#footnote-142), İmparatorluk Dönemi’nde Kule Çiftliklerin -her ne kadar kullanılmaya devam ediyor olsa da-, tarımsal üretimdeki etkin rolünü kent kırsalındaki köylere ve irili ufaklı inşa edilen çiftlik ve atölyelere bıraktığını gösterir. Bu dönüşüme bağlı olarak, Lykia kentlerinin *periferi’*lerinde özellikle MS III. yüzyılda zeytinyağı ve şarap üreti­minde bir artış olduğu görülür[[143]](#footnote-143). Benzer bir olgunun Dağlık Kilikia’da da yaşandığının tespit edil­mesi[[144]](#footnote-144), Lykia’daki üretim artışının bölgesel nedenlerden değil, merkezi otoriteden yani İmparator­luktan kaynaklanmış olabileceğini düşündürür[[145]](#footnote-145). MS III. yüzyılda Roma İmparatorluğu’nun yaşa­dığı siyasi ve ekonomik sıkıntıların, eyaletlere ekonomik yaptırım olarak yansıması muhtemeldir. Her halükarda, eşkıyalığın bu dönemde, belki mülk büyümesinin ve kırsal fakirleşmenin bir sonucu olarak, tekrar bir problem haline gelmesi ironiktir[[146]](#footnote-146).

Bu dönemdeki çiftlikler ile işlettikleri tarım alanlarının erken dönemlerde olduğu gibi yerel yö­neticilere/beylere mi, Roma egemenliğiyle birlikte sayıları artan yerel burjuvaya mı yoksa hayatını kırsalda idame ettiren nispeten daha geniş bir kitleye mi ait olduğu hususu tartışmaya açıktır. Zira toprak zengini yerel burjuvanın arazilerini kiralayarak ya da kendileri işleterek gelir elde etmeleri[[147]](#footnote-147), mülkiyet kavramını anlaşılmaz kılar. Lykialı *euergetes*’lerin onurlandırıldığı veya bunlara ait vakıf yazıtlarından, örneğin Demosthenes’in arazisini 3 yıllığına kiraladığı ve gelirini bağışladığı anlaşılsa da[[148]](#footnote-148), Amos Apollon Tapınağı’ndaki kira sözleşmeleri ile ilgili yazıt gibi detay vermez. Amos’taki ta­pınak yazıtında, arazileri kiralayanlara ait bilgilerin yanı sıra kiracının asma ve incir ağacını hangi aralıklarla ve nasıl dikeceği, kiraya verilen alanlarda gömü ve bina inşa etmenin kesinlikle yasak ve cezaya tabi olduğu, kontratta yazan kuralların çiğnenmesi durumunda ödenmesi gereken ceza mik­tarları ve kontratlar sona erdiğinde her şeyin teslim edilmesi gerektiğine dair bilgiler mevcuttur[[149]](#footnote-149). Bean-Fraser’e göre Amos’taki tapınak veya tapınak yönetimi arazi sahibi olduğu gibi aynı zamanda araziyi de işletmektedir[[150]](#footnote-150). Lykia’da böyle detaylı bir kira sözleşmesi şimdilik bilinmese de, en azın­dan yukarıda değinilen hayırseverlerin vakıf yazıtlarında, tanrı Apollon, Leto ve Artemis’e arazilerin bağışlandığı, arazilerde kuralların ihlal edilmesi durumunda tanrı Apollon’un tapınağında 3 *eiko­saprotos* önünde hesap verecek bir *agonothetes*’in seçilmesi gerektiğine dair bilgilere rastlanılır[[151]](#footnote-151). Bu bilgi, Amos’taki gibi Lykia’da da tapınakların arazi işlettikleri anlamına gelir mi? bilinmez. Roma Dönemi için şimdilik bunu söyleyemesek de, Doğu Roma Dönemi’nde manastırların bizzat üretim yaptığını net olarak görmekteyiz[[152]](#footnote-152).

Lykia’da arazi kullanımı için referans alabileceğimiz bir “kira sözleşmesi” olmasa da, Z. Kuban’ın Amos yazıtına atfen kira sözleşmelerinin tüm bölgeyi kapsaması durumunda, her yerde karşımıza çıkan görkemli mezarlara sahip çiftlik evlerinin, kiracılara ait olması olası değildir[[153]](#footnote-153) savı dikkate de­ğerdir. Yazar haklı olarak, “*Kıran Gölü Kutsal Alanı ve onun sahip olduğu topraklar bölgenin işletil­mesinde bir rol oynadıysa Amos için geçerli olan bir sisteme benzer bir düzen Kıran Gölü için de geçerli olabilir*” der[[154]](#footnote-154). Netice itibarıyla Amos yazıtına atıfta bulunarak, Lykia’daki küçük veya büyük ölçekli ve bünyesinde mezarları da barındıran ve sürekli ikamet edilen çiftliklerin özel işletmelere ait oldu­ğunu düşünmek olası görünmektedir.

Sonuç olarak, iklim, yağış ve yükselti koşulları zeytin ve asma yetiştiriciliği için antik Lykia to­pografyasının elverişli bir yapıya sahip olduğunu ortaya koyar. Bu uygun koşulların Arkaik ve önce­si dönemlerde gerçekleşen zirai faaliyetlerde kendisine ne derece yer bulduğu halihazırda belirsizdir. Bununla birlikte, teraslar ve çiftlik evleri ile üretime ilişkin donanımların nitelik ve niceliği en azın­dan Geç Klasik Dönem’de bize zeytinyağı ve şarap üretiminin Lykia Bölgesi’nde belirleyici bir ikti­sadi önem taşıdığını belgelerler. Özellikle, kırma donanımlarından anlaşıldığı kadarıyla üretim bu dönemde zeytin yağı için inşa edilmiş Kule Çiftliklerde gerçekleşmiş görünür. Tarımsal faaliyetleri kontrol altında tutan bu çiftlikler, mülk sahiplerine ciddi bir gelir kazandırmış olmalıdır. Anlaşıldığı kadarıyla, tarımsal üretime dayalı bir ekonomi; Lykia kentlerini teritoryumlarında yeni iskânlar oluşturmaya zorlamış ve kırsaldaki tekil veya imtiyazlı çiftliklerin köy yerleşimine evrilmesini tetik­lemiştir. Netice itibarıyla, Klasik Dönem’den başlayan ve Doğu Roma Dönemi’ne değin artarak de­vam ettiği izlenen üretim süreçleri, Lykia’nın her dönemde tarımsal üretime bağımlı bir ekonomiye sahip olduğunun göstergesidir.
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