**Dede Korkut Kitabı’nın Kompozisyon Özellikleri ve Şiir Sanatına Dair**

**Rövşen ALİZADE[[1]](#footnote-1)**

**ÖZET**

Dede Korkut Kitabı’nın boyları belli bir kahraman etrafında cereyan eden olayları aktarmaktadır ve bu durum ozan Korkutun adıyla ilişkilendirilmiş Oğuznameler’in iki düzlemi (kompozisyon özellikleri ve şiir sanatı) hakkında fikir söylemek için ciddi esastır. Dede Korkut Kitabını tertip eden kâtip, muhakkak her biri bağımsız olarak mevcut olan on iki oğuz boyunu tek kitapta bir araya getirmiştir. Dede Korkut Kitabı’nın boylarında olayların gelişimindeki süreksizlikte görülen kompozisyon düzensizliği de bununla ilgilidir.

Dede Korkut Kitabı’nın bazı boyları aynı kahramanla, benzer olaylarla ilgili olsa da, kronolojik açıdan bunların kitapta farklı düzenlemelerle yer alması gerekirdi. Örnek olarak, öncelikle Salur Kazan hakkındaki bilginin (ikinci, dördüncü, on birinci boylar) ikinci boyda verildiğine dikkat edebiliriz. Bu boyda Kazan Han oğlu Uruz bağımsız konumdadır, hatta beyler avlanmaya giderken ona üç yüz yiğitle yurdu korumak itibar edilir. Dördüncü boyda Kazanın oğlu yetkinlik yaşına yeni ermiş ve boyda söz edildiği gibi “baş kesip kan dökmemiştir”. Kazan Han avlanmayı ve savaşmayı öğretmek amacıyla Uruz’u kendisiyle beraber ava götürür. Böylece, ikinci boya nispetle bu boy bünyesinde daha eski çağın olaylarını bulundurur.

Oğuzname geleneğinin kompozisyon özelliği, Oğuz varislerinin destanları için karakteristik olan nazım kısımlarının nesirle verilmesinde görülmektedir. Pek çok Türk destanlarında olduğu gibi Dede Korkut Kitabında da şiirle adeta kahramanların diyalogları ve atışmaları verilmektedir. Bu açıdan, Dede Korkut dilinin heyecan verici katmanı doğrudan terennüm (*apologetik*) muhtevalı şiirlerle ortaya konulur.

**Anahtar Kelimeler**: Dede Korkut Kitabı, Oğuznameler, Boylar, Nazım, Nesir.

**About Composition Characteristics of Dede Qorqut Book and Poetry**

**Abstract**

Clans of Dede Qorqut narrates events occurring around a certain hero and such a condition was a serious base to offer opinion about two levels (characteristics of composition and poetry) of Oghuzname which were related to the name of bard Qorqut. The clerk who was compiling Dede Qorqut book in a single book collected all twelve books each of which belongs to separate oghuz clan independently. Irregularity of composition seen in discontinuity of developments of the events in clans of Dede Qorqut Book is also related to this matter.

Although some clans of Dede Qorqut are related to the same hero and similar events, in chronological perspective, they should have been appearing in the book with different arrangements. For Instance, we can pay attention to the fact that information on Salu Kazan (second, fourth, eleventh clans) is firstly given in the second clan. In this clan, Kazan Han’s son Uruz is in independent condition, moreover, when the men go hunting, he is accredited to protect the homeland with three hundred brave men. In the fourth clan, the son of Kazan has just reached the age of competence and “did not shed blood by beheading”. Kazan Han takes Uruz with him for hunting in order to teach him hunting and fighting. Hence, in comparison to the second clan, this clan incorporates events of more historic ages.

Composition features of Oghuzname tradition are seen in verse presentation of prose sections that is classical for the epics of Oghuz successors. As in many epics of the Turks, in Dede Qorqut Book, dialogues of the heroes and their alterations are illustrated in poems. Therefore, exciting layer of Dede Qorqut language is directly revealed by poems with apologetic content.
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**GİRİŞ**

Dede Korkut Kitabı’ndaki bütün boylar geleneğe uygundur denilebilir. Ancak bu durumla yanı sıra boyların hepsi aynı biçimde değildir. Örneğin beşinci, altıncı, sekizinci ve on ikinci boylarda biçimsellik bulunmamaktadır. Diğer Oğuznamaler veya boylar, halk destanlarında olduğu gibi sanki sonraki olayları sağlamlaştıran ve Oğuzname muhtevasının bir kısmını oluşturan biçimsellikle başlamaktadır. Örneğin, ilk boyda Bayındır Hanın yurdunda gerçekleşen ziyafette Dirse Hanın evlatsız olmasından bahsedilir; ikinci boyda Kazan Hanın verdiği benzer ziyafette, beyler yurdun emniyetine dair bir teminat sağlamadan avlanmaya giderler.

Biçimsellikle boyun muhtevası arasında yukarıda kaydettiğimiz mantıksal ilişki bir süreklilik arz etmemektedir. Bu açıdan, yine örnek olarak söyleyebiliriz ki, ilk boydaki biçimsellikte kahramanın evlatsız durumuna dair verilen bilgi, olayların sonraki gelişimi için neden sayılamamakta ve yalnız Bayındır Hanın evlatsız beylere olan olumsuz davranışını belli ettirdiği için tamamlanmış olur. Bayındır Hanın olumsuz davranışına maruz kalan Dirse Han, Tanrıdan evlat dilemeğe mecbur kalır, bir erkek evladı olur ve olaylar artık farklı bir düzlemde geliştiği için Bayındır Han sahneden kaybolur.

Benzer biçimselliğin bulunduğu üçüncü boyda ise olaylar farlı konumdadır. İlk boyda olduğu gibi Bayındır Hanın verdiği ziyafette belli olur ki, beylerden birinin erkek evladı, diğerinin kız evladı yoktur. Bu durum, bir düğümlenme gibi dikkat çekmekte ve sonraki olaylar doğrudan biçimselliğe uygun olarak gelişmektedir.

**1. BOYLARIN ÖZELLİKLERİNE DAİR**

Dede Korkut Kitabı’nınon birinci boyunda Kazan Hanın oğlundan çocuk gibi söz edilmekte ve Kazan Hanın esir alındıktan sonra oğlunun yetişkinlik yaşına gelip ailede olup bitenleri tesadüfen öğrenmesi ve babasını kurtarmaya gitmesi için uzun yıllar geçtiği anlatılmaktadır. Daha ilginç bir durum; sekizinci boyda Tepegöz’ün elinde ölmüş olan kahramanlar, sonraki boylarda, özellikle Kazan Hanın esirlikten kurtarıldığı on birinci ve iç çatışmanın hızlandığı on ikinci boyda yer alırlar. Eğer boyları mantıksal sıralamaya tabi tutarsak o zaman boyların şöyle bir sürekliliği ortaya çıkmış olur: VIII, I, III, IV, XI, II, V, VI, VII, IX, X, XII. Sonuncu boyda olaylar daha mantıksal şekilde gelişir. Söz konusu boydan anlaşılmaktadır ki, her bir eylemde oydaşlık ve oybirliğiyle hareket eden Oğuz Elini iç çatışma zedelemiş, düşman saldırısını önlemek için gereken birliğin temelleri bozulmuş ve sanki Oğuz devrinin sona erdiği sembolize edilmiştir.

Dede Korkut Kitabı’nın kulminasyon sahneleri daha canlı olarak dikkat çeker. Bu sahnelerdeki dışa vurum maksimum kısalık arz etse de duygusal nitelikli cümleler sayesinde belli edilir. Bütün boyların finali aynıdır denilebilir. Yani ozan statüsünde bulunan Korkut Ata her bir boyu onun başkahramanına özgüler. Korkutun söylediği dizelerin bazılarında Müslüman gizemci lirizminin izlerine de rast gelinmektedir. Aşağıdaki örnekte bu durumu net olarak görebiliriz:

 *“Anlar dahı bu dünyaya geldi geçdi;*

 *Kervan gibi kondu göçdü.*

 *Anları dahı ecel aldı, yer gizledi.*

 *Fani dünya kime kaldı.*

 *Gelimlü gidimlü dünya, son ucu ölümlü dünya”* (Dedem Korkudun Kitabı, 2006: 38).

Yukarıdaki örnek parçada geçen üzüntülü aforizmalar, geleneğe uygun olarak Korkut Ata’nın Tanrıya yönelik dua, istek ve alkışlarıyla sonuçlanır.

Dede Korkut Kitabı’nın her bir boyu öyle bir yapıya sahiptir ki, okur kişide yahut dinleyici kitlesinde anlatıma ilgi uyandırılmakta, olayların beklenilmeyen ve çok etkili dönüşü ise ciddi anlamda şaşkınlığa neden olmaktadır. Örnek olarak dördüncü boyun özetine bakalım:

*Salur Kazanın evinde ziyafet vardır. Oğlunun genç olmasından ve tecrübesizliğinden şikâyet eden baba, ona savaş sanatını öğretmek isteğinde olduğunu arz eder. Düşmanın aniden saldırısı bu sahneyi yarıda bırakır. Tecrübesiz oğlunu savunmaya ve aynı zamanda kendi yiğitliğini belli ettirmeye çalışan Kazan Han, oğlunu yüksek bir konuma bırakıp savaşa katılır. Bu yerde yine muhtevada keskin bir dönüşün olduğu görülür: Baba emrini dinlemeyen oğul da savaşa katılır ve esir alınır. Baba oğlunu kurtarmak için yola koyulur. Mutsuzluğun sanki kaçınılmaz olduğu ve beklenmedik bir anda kahramanın hanımı kendi ordusuyla yardımda bulunur (*Dedem Korkudun Kitabı, 2006: 91-110).

Kaydetmek gerekir ki, on iki boydan nerdeyse her biri için muhtevadaki bu tür gelişme karakteristiktir. Yani bu boylar, net olarak savaş ve serüven niteliklidir. Söylenebilir ki, Dede Korkut Kitabı’nın savaş-serüven muhtevalı boyları aynı düzeyde olup önemli konudan uzaklaşma çabasını çok az içermektedir. Bu kapsama şu hususlar eklenebilir: Dördüncü boyda aileye rezillik getiren düşman önünden kaçmanın anlatımı; altıncı boyda kahramanın nişanlısı tarafından korunmaya tabi tutulması epizodu; on birinci boyda Kazan Hanın ölülere sataşması veya şaman motifi ve gâvur beylerine Kazan’ın hakaret etmesi epizodu.

Önemli muhteva bazı durumlarda ek konuların etkisi sayesinde yaygınlaşır. Örneğin, ilk boyda ordusu tarafından Dirse Hanın esir götürülmesi ve oğlunun babasını kurtarması olayı ve ikinci boyda Kazan Hanın çobanının kâfir veya gâvurlara karşı savaşı dikkat çekmektedir. Üçüncü boyda genel kahramanla ilgili iki bağımsız konu daha bulunmaktadır.

Görülmektedir ki, ek konular, kâtibin nasihat nitelikli sözleri, kahramanların davranışına verilen değer ise yorucu felsefi düşünceleri içermediğinden pek az ayrıklıklar dikkate alınmazsa boylardaki öğelerin bir araya getirilme biçimini bozmamaktadır.

**2. BOYLARDAKİ ŞİİR SANATI HAKKINDA**

Kitapta Oğuz ulusuna özgü kompozisyon özelliği Oğuz varislerinin destanları için de özgü olan nazım kısımlarının nesirle aktarımında bulunmaktadır. Dede Korkut Kitabının Azerbaycan, Türkmenistan ve Türkiye’de yayınlanmış nüshalarına istinaden denilebilir ki, şiirle alışılageldiği gibi kahramanların diyalog ve monologları özellikle Dresden nüshasındadır. Bu açıdan kitabın dilindeki duygusallığı doğrudan terennüm (*apologetik*) muhtevalı çok sayılı şiir parçalarında görmek mümkündür.

Tabii ki, Kitap’taki şiirler, her zaman uygun dışsal biçime sahiplik arz etmemektedir. Bu durumu, destanın ilk tercümanı V. V. Bartold’un metindeki şiirleri ayırt etmemesiyle ilişkilendirebiliriz. V. M. Jirmunski’nin fikrine göre *“…bir çok nesir kısımlarında kafiyenin bulunduğu, dizede hecelerin aynı düzeyde olmadığı durumda bu tür ayırt etme pek çok durumlarda öznellik arz etmektedir*” (Kniga Moego Deda Korkuta, 1962: 242-243). Araştırmacının söz konusu notu ve pek çok inanılır mülahazalara da istinat ederek, Dede Korkut Kitabı’nda bulunan şiir türlerini kesin çizgilerle birbirinden ayırmanın da araştırmamıza uygun olduğunu düşünmekteyiz.

Aşağıda Kitap’tan örnek verdiğimiz parçadaki kelimelerde ve kelimeler arası molada tonlama serbestliği, pek kısalık, aliterasyon, asonans ve kafiye unsurları da bulunmaktadır:

*“Dirse Han dişi ehlinin sözüyle ulu toy eyledi, hacet diledi. Atdan aygır, deveden buğra, koyundan koç kırdurdu. İç Oğuz, Taş Oğuz beglerin üstüne yığnak etdi; aç görse doyurdu, yalın görse donatdı; borçluyu borcundan kurtardı, depe gibi et yığdı; göl gibi kımız sağdurdu. El götürdüler, hacet dilediler…”* (Dedem Korkudun Kitabı, 2006: 27). Ancak söz konusu parçada afektif söylevin önemli bir unsuru ve öznenin genetik bir yapıdan kaynaklanan tonlaması henüz bulunmamaktadır. Aynı zamanda bu parçaya “…*bütün şiiriyatın ilk ve tek kaynağı olan duygusallık”* (Waltz, 1953: 57) ve söylevin ritmik oluşumu da yansımamıştır.

Dede Korkut Kitabı’nın nazım kısımlarında ise durum başka türlüdür, yani ritim ve duygusal tonlama söylevin önemli göstergeleri gibi parçalanmaz nitelikte rol oynamaktadırlar. Örneğin:

 *“Han kızı yerümden durayınmı*

 *Yakañıla boğazuñdan tutubanı*

 *Kaba ökçem altına salayınmı*

 *Kara polat öz kılıcum elüme alayınmı*

 *Öz gövdenden başuñu keseyınmi*

 *Can tatlusun sana bildüreyinmi*

 *Alca kanuñ yeryüzüne dökeyinmi*

 *Han kızı sebebi nedür, değil mana*

 *Katı kazab ederem şimdi sana”* (Dedem Korkudun Kitabı, 2006: 26).

Bu parçanın özellikle yedi sözdizimsel (sentaktik) sırası, şimdiki zamanın soru hali olarak görülmekte, birinci tekil şahsa ait edilen -*yin* fiil ekiyle ifade olunmakta ve çoğunluğu kendi aralarında *–dura, -sala, -ala* biçiminde kafiyeli olan fiil öğeleriyle aktarılan tek uyak sistemine sahiptir. *-mi* soru edatının sürekli tekrarı (redif) ise uyumla yanı sıra molayı tebarüz ettirmektedir. Kafiyeli olan son iki dizeyse sanki bütün olarak şiirin anlamını sonuca ulaştırır ve şiir biçimce *Terkib-i Bent’*i hatırlatır.

Dede Korkut Kitabı’nın nazım kısımlarının hepsi dayanaksız olarak benzer niteliktedir. Böylece, Dresden nüshasının anonim yazarının aktardığı şiirler, yapısal olarak ayırt edilmese de artık söz konusu veri, Dede Korkut Kitabında nazım kısımlarının bulunduğunu apaçık bildirmektedir.

Vatikan nüshasının kâtibi (yahut anonim müellifi) ise ayrı ayrı nazım kısımlarının farklı boyutta olduğunu belirlemeye çalışmış ve faksimilenin 86. sayfasında da görüldüğü gibi yedi dizeyi beyitler şeklinde oluşturmuştur. Ve kaydetmek gerekir ki bu tür nazım kısımları da kopuz eşliğinde aktarılırdı. Bu meseleye ilişkin iki hususa dikkat edebiliriz. İlk olarak; ezgi kısımları, Türk halklarının eposunda kabul edildiği gibi metinde de *“görelim, hanım, ne soylamış…”* gibi klişeyle önceden duyurulur. Bu durumda *“soylamış”* fiili, “söylemek” yahut “demek” anlamında da algılanmamaktadır. İkinci husus; bazı boylarda kahraman söylemeye konulmadan önce kopuzunu talep eder. Örneğin, on birinci boyda Kazan Hanı düşmanı övmeye zorladıkları zaman, şöyle der: *“Mere kafirler, kopuzum getürüñ, sizi ögeyin… Vardılar kopuzu getürdüler. Eline alup burada soylamış, görelüm hanum ne soylamış”* (Dedem Korkudun Kitabı, 2006 : 177). Görülmektedir ki, bu durumda “soylamış” fiili, “türkü söylemek” anlamında kullanılmıştır. Bu duruma ilişkin daha bir örneği aşağıda verebiliriz:

*“Meger ol gün kafirlerüñ ağır günleriydi, her biri yemekde içmekde idi. Beyregi dahı getürüp kopuz çaldururlarıdı. Beyrek bir yüce çardakda otururdı, ittifak bezirganları gördü, bildi. Bunları gördügünde haberleşdi, görelüm hanum ne haberleşdi…” (*Dedem Korkudun Kitabı, 2006: 71). Daha sonra Beyreyin tacirlere müracaat ederek söylediği türküler yer alır. Örneğin, Kazan kopuz elinde kendine hitaben ilk tanımlama söyledikten sonra “ikinci türkü” *(“…bir dahı soylamış”)*, peşinden ise üçüncü türkü vs. gelmektedir. Bazen “soyladı” yerine çağdaş Türkmencede bulunan “danışmak” anlamındaki “aytmak” fiilinden oluşan “aydır” kelimesi görülmektedir. Ancak Dede Korkut Kitabı’nda bu fiil de “türkü söylemek” anlamını vermektedir. Böylelikle, görülmektedir ki, Dede Korkut Kitabı’nda nesir bileşiminde bulunan şiirler, ezgili olarak söylenilen türkü parçalarıdır. Bu kanı, Türk halklarında aktif olan epos yaratıcılığının sözlü aktarılma gelenekleriyle de tamamen uygunluk teşkil etmektedir. Günümüzdeki Azerbaycan, Türkiye ve Türkmenistan sahası aşıkları da yüzyıllar önce olduğu gibi dutarın veya sazın eşliğinde epik destanları veya sonradan bunlara dayanılarak oluşturulan halk hikayelerini anlatmaktadırlar.

Dede Korkut Kitabı’nın nazım kısımları destanların uygun kısımlarından çok az farlılık göstermektedir. Görülmektedir ki, bu destan metninden sonra ortaya çıkan bütün destan metinleri daha yönü değişmeyen biçimdedir ve bu tür metinlerde halk şiirinin genel unsurlarını da kolaylıkla takip etmek mümkündür.

Yukarıdaki hususu araştırmacı Haluk Koroğlu’nun şu fikriyle destekleyebiliriz: “Pek çok destan metinlerindeki şiirler kıta yapısına sahipken, Dede Korkut Kitabı’nda görülen şiirlerin tamamı *tirad* (monolog ve uzun diyaloglar) şeklindedir. Şöyle ki, boylardaki kahramanların *“bir dahı soylamış”* epik klişesiyle başlayan bir, iki ve daha fazla türkü söylemeleri söz konusu tirad kategorisinde tanımlanabilir” (Koroğlu, 1999: 198).

Genel olarak Türk destanlarında nazım kısımları, pek az ayrıklıklarla heceleme yapısına (Türk şiirinde hecelerin “parmak hesabı”yla hesaplanması) sahiptir. Bu durumda her şiir parçasında hecelerin sayısı net olarak belirlenir. Örneğin 7’den 16’ya kadar. En fazla yaygınlaşmış olanları ise sekiz ve on bir heceli şiir örnekleridir. “Dede Korkut”taki şiirler heceleme yapısıyla yanı sıra hatta bir şiir içeriğindeki hecelerin değişmesiyle de 3’ten 16 heceye dek ulaştığı dikkat çekmektedir. Aşağıdaki örnekte bu durumu görebilmekteyiz:

 *“Mere Kazan, (4)*

 *Dünlügü altun ban evüñü getürmişüz, (13)*

 *Bizümdür; (3)*

 *Kırk ince bellü kızıla (8)*

 *Boyu uzun Burla Hatunu getürmişüz (15)*

 *Bizümdür; (3)*

 *Kırk yigidilen oğluñ Uruzu getürmişüz (13)*

 *Bizümdür; (3)*

 *Tavla tavla şahbaz atlaruñ (9)*

 *Katar katar develerüñ getürmişüz (12)*

 *Bizümdür; (3) / (*Dedem Korkudun Kitabı, 2006: 52).

Araştırmacı Vladimir Aleksandroviç Gordlevski, Türk halk şiirinde benzer şiir yapısını gözlemleyerek aşağıdaki tespitini sunmuştur:

 “*Delimolla dedikleri bir küçücük uşak (14)*

 *Durgumda beslemiş on yeddi uşak (11)*

 *“On yeddi daha isterim”-dir Delimolla (13)*

 *Delimollam seni öldürdülermi? (11)*

 *Kanını bekmeze döndürdülermi? (11)*

 *İmansız galdırdılarmı? (8)*

 *Gıfılin aldırdın kellei”-dir Delimolla (14) / (Gordlevski, 1961: 231).*

V. A. Gordlevski aktardığı şiir örneğinden sonra şu fikrini söylemektedir: *“Ancak her hangi bir türküde, her halde cenap Kize tarafından yazıya aktarılmış türkülerde onlar bütün netliğiyle verilmemiştir ki, bu da türkü geleneğinin zedelendiğini onaylayabilir”* (Gordlevski, 1961, 231). Kaydetmek gerekir ki, Dede Korkut Kitabı üzerine yaptığımız gözlemler, V. A. Gordlevski’nin Türk sahasındaki türkü yaratıcılığına dair tespitiyle denk olan hususlardır. Aşağıda Dede Korkut Kitabı’ndan daha bir şiir örneği vermekteyiz:

 *“Salkum salkum tañ yelleri esdügünde,*

 *Sakallu bozaç turgay sayradukda*

 *Sakalı uzun Tat eri bañladukda*

 *Bidevi atlar ısını görüp okradukda*

 *Aklı karalı seçilen çağda*

 *Göğsü güzel kaba dağlara gün değende*

 *Beg yiğitler, cılasınlar birbirine koyulan çağda (*Dedem Korkudun Kitabı, 2006: 25).

Yukarıdaki örnekten de görülmektedir ki, Dede Korkut Kitabı’ndaki tiradlar, aynı sözdizimsel sıranın bünyesinde olduğu gibi paralel sözdizimsel sıranın sınırında da sürekli içsel kafiyeye sahiptir. Aşağıdaki bir şiir örneğinde bu hususu net olarak görebiliriz:

 *“Berü gelgil başum bahtı, evüm tahtı*

 *Evden çıkup yürüyende selvi boylum*

 *Topuğunda sarmaşanda kara saçlum*

 *Kurulu yaya benzer çatma kaşlum*

 *Koşa badem sığmayan dar ağızlum*

 *Güz almasına benzer al yañaklum*

 *Kadunum, diregüm, dölegüm (*Dedem Korkudun Kitabı, 2006: 26).

Yukarıdaki parçanın ilk dizesinde geçen “*bahtı”* ve *“tahtı”* gibi dahili kafiyeleri, daha önce kullanılan *“başum”*, *“evüm”* asonansları tamamlamaktadır. Belirtme ve vasıta hali eklerinin *“ -m”* birinci şahıs enklitik zamiriyle birleşmesinden oluşan sürekli kafiye (asonans adlandırmak da mümkündür) de bulunmaktadır.

Önemli bileşeni ünlü sesle biten sonda bulunandan önceki dizenin kafiyesi de bu sözdizimsel sıralarla birleşebilir. Türk şiirinden bahsederken daha eski, sade şiir biçiminin yedi heceden ibaret olduğu görülmektedir.

**SONUÇ**

Bildirimizde verdiğimiz örneklerden de görüldüğü gibi, Dede Korkut Kitabı’ndaki şiirlerde şiirsel söylevin bütün özellikleri bulunmaktadır. Tabii ki, şiire özgü olan çeşitli göstergeler Kitap’ta her zaman görülmez. Örneğin, çoğu zaman yoğun kafiyelerde, hatta küçük bir şiir parçasında bile yer almazlar. Kitap’taki şiirlerde sürekli olarak çeşitli ölçüler birlikte kullanılır. Pek az dayanaklarla nazım kısımları çeşitli heceli *tiradlardan* ibarettir. Ancak hece birlikteliğinin zedelenmesi arkaik tipli Türk şiiri için prensipçe karakteristiktir. Bu durum ise sona erdirilmemiş ve yazılı geleneğin büyük etkisine maruz kalmamış kitabenin (Dede Korkut Kitabının) yalnız eskiliğini göstermektedir.
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