



ISSN 2146-2879

KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ

SOSYAL BİLİMLER

Sosyal Bilimler Enstitüsü

DERGİSİ

Ocak/January 2018 Cilt/Vol: 8, Sayı/No: 1

SOSYAL BİLİMLER DERGİSİ

Yıl: 2018 Cilt: 8 Sayı: 1

ISSN 2146-2879

Dergi içeriğinin tüm sorumluluğu yazarlarına aittir.

Ulusal hakemli dergi olarak yayımlanmasına 2011 yılında başlanan Sosyal Bilimler Dergisi Ocak ve Temmuz aylarında yılda iki sayı olarak devam etmektedir. Çok disiplinli bir dergi olan Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi sosyal bilimlerin tüm alanlarına açıktır. Yayımlanan makalelerde belirtilen görüşler yazarlarına aittir. Yazıların yayımlanması, derginin ya da üniversitenin bu görüşleri savunduğu anlamına gelmez.

Dergi ASOS, SOBIAD, Index Copernicus, ResearchBib, Academic Keys, Directory of Research Journals Indexing (DRJI) ve Türk Eğitim İndeksi tarafından taranmaktadır.

Ocak 2018, Ankara

Yayın-Proje: Özlem Sağlam

Dizgi-Grafik Tasarım: Ayşe Nur Yıldırım

Kapak Tasarımı: Pegem Akademi

Baskı: Ay-bay Kırtasiye İnşaat Gıda Pazarlama ve
Ticaret Limited Şirketi
Çetin Emeç Bulvarı 1314.Cadde No:37A-B

0312 472 58 55

Yayıncı Sertifika No: 36306

Matbaa Sertifika No: 33365

Dergi İletişim

Tel: +90 0318 357 35 92

Faks: +90 0318 357 35 97

e-mail: sbd@kku.edu.tr

<http://dergipark.gov.tr/kusbd>

Dergi Yönetim ve Yazışma Adresi

Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü

Merkez Yerleşke, 71450, Yahşihan-Kırıkkale



SOSYAL BİLİMLER DERGİSİ

Yıl: 2018 Cilt: 8 Sayı: 1

Baş Editör (Genel Yayın Yönetmeni)

Prof. Dr. İsmail AYDOĞAN

Editörler Kurulu

Prof. Dr. Güven DELİCE

Doç. Dr. Mehmet Akif HELVACI

Yrd. Doç. Dr. Aşır ÖZBEK

Yrd. Doç. Dr. Mehmet DOĞAN

Yrd. Doç. Dr. Salim PİLAV

Editörler Kurulu Sekreteri

Arş. Gör. Erdem KARATAŞ

Arş. Gör. Mehmet KÜÇÜKÇENE

DANIŞMA VE HAKEM KURULU

Prof. Dr. Ekrem YILDIZ	Doç. Dr. Sedat MADEN
Prof. Dr. Ali TAŞ	Doç. Dr. Tamer EREN
Prof. Dr. Gülbadi ALAN	Doç. Dr. Ümit Süleyman ÜSTÜN
Prof. Dr. İbrahim KOCABAŞ	Doç. Dr. Yakup COŞTU
Prof. Dr. İsmail AYDOĞAN	Doç. Dr. Yusuf GENÇ
Prof. Dr. Mehmet Nuri GÖMLEKSİZ	Doç. Dr. Zülküf KARA
Prof. Dr. Murat KILIÇ	Yrd. Doç. Dr. Abdulkadir ZORLU
Prof. Dr. Süphi ASLANOĞLU	Yrd. Doç. Dr. Ali KORKMAZ
Prof. Dr. Tuncay ÖĞÜN	Yrd. Doç. Dr. Büşra TOSUNOĞLU
Prof. Dr. Veli DUYAN	Yrd. Doç. Dr. Deniz ÖZYAKIŞIR
Doç. Dr. Ahmet ÖZKİRAZ	Yrd. Doç. Dr. Esra AYTAÇ ADALI
Doç. Dr. Ahmet ŞAHBAZ	Yrd. Doç. Dr. Esra KARABAĞ KÖSE
Doç. Dr. Ayşe GÜLER	Yrd. Doç. Dr. Gökhan DÖNMEZ
Doç. Dr. Banu ALTUNAY ARSLANTEKİN	Yrd. Doç. Dr. Gülbahar ÜÇLER
Doç. Dr. Birol ALVER	Yrd. Doç. Dr. Halil ÖZŞAVLI
Doç. Dr. Cafer EMİNOĞLU	Yrd. Doç. Dr. Hasan Hüseyin TAYLAN
Doç. Dr. Deniz MELANLIOĞLU	Yrd. Doç. Dr. Mehmet KOCAOĞLU
Doç. Dr. Deniz TONGA	Yrd. Doç. Dr. Memet ÜÇGÜL
Doç. Dr. Emre AKSOY	Yrd. Doç. Dr. Murat GÜL
Doç. Dr. Erman YÜKSELTÜRK	Yrd. Doç. Dr. Neslihan KARATAŞ DURMUŞ
Doç. Dr. Hakan KARAGÖZ	Yrd. Doç. Dr. Oğuzhan ZENGİN
Doç. Dr. Halil Saim PARLADIR	Yrd. Doç. Dr. Öznur ÖZDARICI
Doç. Dr. Mehmet Kaan DEMİR	Yrd. Doç. Dr. Pınar ŞAFAK
Doç. Dr. Mehmet KANDEMİR	Yrd. Doç. Dr. Raşit ÇELİK
Doç. Dr. Miraç Fatih İLGÜN	Yrd. Doç. Dr. Rukiye ŞAHİN
Doç. Dr. Necmiye CÖMERTLER ŞİMŞİR	Yrd. Doç. Dr. Salim PİLAV
Doç. Dr. Nezih TAYYAR	Yrd. Doç. Dr. Selvinaz SAÇAN
Doç. Dr. Rafet METİN	Yrd. Doç. Dr. Yeşim ALİEFENDİOĞLU

Baş Editörden,

Geçmişin insan ve hayat üzerine ağırlığı ve buna karşın geleceğin hafifliği, modern zamanlarda tersine çevrilmiş gözüküyor. Geçmişinden sorumlu hayat ve insan, geleceğinden sorumlu insan ve hayat anlayışına evrildi. Geçmiş, bireyi “geçmişliğiyle” sorumsuzlaştırırken; gelecek, bireye sorumluluğunu daha fazla hissettiriyor. Belirleyici olmaktan çıkartılan geçmiş, belirsiz geleceğe ivme bile katmıyor. İnsan, geleceği neden bu kadar ciddiye alıyor? Günümüz insanının geleceği bu kadar önemsemesinin nedeni, kendini “belirleyici” olarak algılamasıdır. Bir başka ifadeyle kendini bir inşacı, bir planlayıcı sanmasıdır. Oysa gelecek, insanın iradesinin dışında olduğu kadar, onun yapıp ettiklerinin de sonucu değildir. Peki insan kendine neden üst bir misyon yüklüyor?

Başboşluğun tipik sonucu, kendini bilmezliktir. Kendini bilmek ise, haddini, yani sınırlarını bilmektir. Sınırlar bilinmeyince, alan kaymaları çoğalır, başkasının alanında koşturulur, ahkâm kesilir ama sonuçta bilinmeyen alanlarda dolaşıldığından, bir bakıma mayınlı alanlarda gezilmiş olunur. Mayının görevi, toplu katliamdır. Çünkü mayına birkaç asker basar. Amaç, o birkaç askeri öldürmek ya da yaralamak değildir. Mayının amacı, mayına basarak ölen ya da yaralanan askerlere yardıma gelen diğer askerleri de yok etmektir. Dolayısıyla mayın, toplu katliama çağrıdan başka bir şey değildir. Bu metafordan hareketle insan için gelecek, mayın görevi görebilir. Amaç, daha güzel bir gelecek vaadiyle, toplumsal düşüncelerin geçmişle bağlantısını koparıp atmaktır. Bu nasıl olabiliyor? Önce insanın, bilim ve teknolojiyle hayatı kolaylaştırılıyor, sonra geleceğin, mevcut durumdan daha iyi olacağı varsayımı üzerine gelecek sevimlileştiriliyor. İnsan, bu sevimli gelecek uğruna umarsızca çalışmaya ve mevcuda odaklandırılıyor. Güne sabitleştirilen insana, gelecekte daha rahat edeceği düşüncesiyle, gelecek önceltiriliyor. Süreklileştirilen her düşüncede olduğu gibi, iyi bir gelecek için insan yönsüzleştiriliyor. Bunun doğal sonucu olarak geçmiş, hem önemini kaybediyor hem de etkisizleşiyor. Etki yapmayan geçmiş de, bir süre sonra insan düşüncesinden silinip atılıyor. Çaresiz kalan insan, geleceğe bir umutla sarılıyor ve sonra da hem kendisini hem de geleceğini putlaştırıyor.

İnsan düşüncesinin geçmişle bağlantısı koparsa ne olur? Soysuzlaşır. Soysuz, soyunun özelliklerini yitirmiş demektir. Soyun özellikleri yitirilince, başka alanlarda koşturulur, adeta mayınlı alanlarda dolanılır. Soyunu kaybeden insan, her alanın kırıntılarını alır ve sonuçta bambaşka bir varlık olur. Bu varlığı kurtarmaya gelen diğer varlıklar da o helezonda yaralanır veya ölür (mayın metaforu). Gelecekçilik, soysuzlaştırma özelliği nedeniyle günümüz insan psikolojisinin temel inanç ilkesi olmuştur. Bu inanç, yaratılacak olan geleceğe mükemmel görüntüsü vermek için geçmişi, hata önleyici çark haline getirerek, yok sayılmadığı izlenimini de sürekli vermektedir. Aslında bu, gönüllü soysuzlaştırma işinden başka bir şey değildir.

Peki, gelecek, insan iradesinin sonucu değilse ya da insanın yapıp ettiklerinin sonucu değilse nedir o zaman? Sınırlarını kaybetmiş insan düşüncesine verilecek yanıt aslında yok. Ama yanıt denemesi yapılabilirse, şöyle denilebilir belki; dahliniz bugüne, aklınız geçmişe, gelecek ise yaratıcı olarak attettiğiniz Tanrınıza aittir. Geçmişini yani aklını yani arşivini kaybetmiş insan, geleceğin belirleyicisi olarak kendini ilan ettiğinde, aslında güne dahil olamıyor, dâhil oluyor. Böylelikle dahilliğini dahil sandığından, geleceğini belirlediğini zannediyor. Daha iyi yanıtı sanırım Bilge Kral Aliya İzzetbegoviç veriyor (Doğu ve Batı Arasında İslam adlı kitabından);

“Yalnızca bilim adamları sayesinde hayatı anlamak mümkün değildir. Çünkü hayat fenomen olduğu kadar mucizedir de. “Ağaç beni o kadar hayrete düşürüyor ki ona hayran oluyorum.” Ressam Jean Dubuffet böyle diyor. Hayatı kavramak ve anlamak için tek yol hayret ve hayranlık olsa gerek.”

Hayretini, hayranlığını yani mucizesini kaybetmiş insan, geleceği, geleceğin sahibine bırakmadıkça, mucizesini (!) kendisi yaratacak ve kendi kendine hayran olmaya devam edecek gibi gözüküyor. Bu kendine hayranlık, geleceği belirleyemeyecek elbette. Ama gelecek, insanı belirleyecek. Hem de geri dönüşsüz bir şekilde. O zaman insan, geçmişinden sorumlu tutulduğunda, geleceğin bir kandırmaca olduğunu anlayacak. Sosyal bilimlerin geleceği değil, geçmiş ve bugünü anlamaya çalışması dileğiyle...

Prof. Dr. İsmail AYDOĞAN

İÇİNDEKİLER / CONTENTS

Baş Editörden	v
Türkiye’de Aile İçi Sorunlara Yönelik Sosyal Politikalar ve Şiddetin Önlenmesi <i>Social Policies for Family Problems in Turkey and Prevention of Violence</i> <i>Arif DURĞUN</i>	1
0-12 Yaş Dil Gelişimi Uygulamaları ve Yapılması Gerekenler <i>0-12 Years Language Development Applications and Implementation Requirements</i> <i>Bilge BAĞCI AYRANCI</i>	13
General Allenby Döneminde Filistin’de Askeri Yönetim ve Nebi Musa Olayları (1917-1920) <i>Military Administration in Palestine in General Allenby Period and Nabi Incidents (1917-1920)</i> <i>Can DEVECİ</i>	35
Vergi Suçlarının Türkiye’de Adli Görünümü <i>Judiciary Appearance of Tax Crimes in Turkey</i> <i>Abdullah ÖMERCİOĞLU, Melike Rana DAYIOĞLU & Cem Barlas ARSLAN</i>	51
Lojistik Sektöründe Faaliyet Gösteren İşletmelerin Swara ve Gia Yöntemleri ile Analizi <i>Performance Analysis of Companies in the Logistics Sector by SWARA and GRA Methods</i> <i>Aşır ÖZBEK & İsa DEMİRKOL</i>	71
Tasarım İlkeleri Açısından Bir Yörük Halısının Analizi <i>Analysis of the Yörük Carpet in Terms of Design Principles</i> <i>Şuayyip YÜCEL</i>	87
Türkiye’de Dil Bilgisi Öğretimi Üzerine Hazırlanan Lisansüstü Tezler Hakkında Bir Meta-Analiz Çalışması <i>A Meta-Analysis Study on Graduate Thesis Prepared on Teaching Linguistics in Turkey</i> <i>Ali GÖÇER & Sevtap ARSLAN</i>	107

Türkiye Muhasebe Standartları (Tms) –10 Kapsamında Raporlama Döneminden (Bilanço Tarihinden) Sonraki Olayların Muhasebe Uygulamaları ve Raporlanması <i>International Financial Reporting Standards (IFRS) – 10 Determination Events after Reporting Period Accounted for and Reported</i> Selim CENGİZ & Ufuk DOĞAN.....	123
Psikoloji Kuramları ve Yaratıcılık İlişkisi <i>The Relation between the Theories of Psychology and Creativity</i> Dilara ONUR.....	145
Transatlantik İlişkilerin Savunma Boyutunun Değerlendirilmesi <i>Evaluation of the Defensive Dimension of Transatlantic Relations</i> Kürşat KORKMAZ.....	157
Okul Yöneticilerinin Aday Öğretmenlik Süreci ile İlgili Görüşleri <i>Views of School Principals about the Candidate Teachers Training Process</i> Mukadder BOYDAK ÖZAN & Zülküf NANTO	187
Sınıf Öğretmenlerinin Ekran Okumaya Yönelik Görüşleri <i>Classroom Teacher's Opinions for Screen Reading</i> Metin ELKATMIŞ.....	203
Yüz Yüze Öğretim Süreçleri ve Ders Uygulamalarına Yönelik Öğretim Elemanı ve Öğrenci Görüşlerinin Karşılaştırılması <i>A Comparison of Views of Faculty Members and Students on Face-to-Face Learning Processes and Practices</i> Serhat ALTIOK.....	223
Görme Engelli Bireylerin Engelli Haklarına Dair Bilgi Düzeylerinin Ölçülmesi-Ankara Örneği- <i>The Assessment of Information Levels of People with Visual Impairment in Terms of Their Disabled Rights-The Case of Ankara-</i> Sıtkı YILDIZ & Seda GÜRLER.....	241
Modernleşme ve Kadın <i>Modernization and Women</i> Emel Zeliha CİHAN.....	269
Gazetede Çocuklar: Hürriyet, Sabah, Sözcü ve Posta Örnekleri <i>Children in Newspapers: Hürriyet, Sabah, Sözcü and Posta Examples</i> Cansu YILDIZ.....	281