

Sayın Editör

Bu mektup derginizin Vol: 8, No: 2, Haziran-Aralık 2006 sayısında editöre mektup başlığı altında yayınlanan Sayın Prof.Dr. Hatice Pek'in yazısına yanıtıdır.

Sayın Pek, yazısında derginizin Haziran 2003 sayısında yayınlanan "Latch Emzirme Tanılama Aracının Güvenirliğini İnceleyen Çalışma" isimli makalemizde kullanılan "...Türkiye'de bu ölçüm aracının güvenilirliğine ilişkin çalışmaya rastlanmamıştır" cümlesini eleştirmektedir. Sayın Pek 1997 yılında danışmanlığını yaptığı bir tezde LATCH tanılama aracının geçerlik ve güvenilirliğinin yapıldığını ve "rastlanmamıştır" ifadesinin yanlışlığını ve bilimsel etiğe aykırılığını ileri sürmüştür.

Öncelikle Sayın Pek'e yayınlamamızı okuduğu ve gösterdiği ilgi için teşekkür etmek isteriz.

Pek'in danışmanlığını yaptığı tez 1997 yılında tamamlanmıştır. Ancak bugün yaptığımız literatür taramasında da halen yayınlanmış bir makeleye ulaşamamaktadır. Bu nedenle "rastlanmamış" sözcüğünün oldukça bilimsel ve yerinde kullanıldığı düşünülmektedir. Bir çalışmanın yapılmış olması ile, yayınlanmış olması arasında önemli bir fark bulunmaktadır.

1-Niçin bu tez'e "rastlanmadığını" irdelemek gerekir.

Pek'in danışmanlığını yaptığı tezin anahtar kelimeleri "Anne sütü, Hemşirelik bakımı, ve Bebek bakımıdır". Biz ise konumuz ile ilgili olarak "Emzirme, Emzirme değerlendirme, Latch" anahtar kelimelerini kullanarak literatür taraması yaptık. Kullanılması gerektiği iddia edilen tezde kullanılan anahtar kelimelerin bizim araştırmamızın amacıyla ilgisi yoktur ve literatür tarama sırasında doğal olarak bu anahtar kelimeler kullanılmamıştır. Bu nedenle de "rastlanmamıştır" sözcüğü kullanılmıştır.

2- Sayın Pek'in "bilimsel etiğe aykırı" görüşüne yanıtımız ise;

Kaynak gösterilerek hazırlanan bir yayın yeterince etikdir. Etik olan; gerekçeleri olan ve iyice irdelendikten sonra bir yayına eleştiri yazılmasıdır.

1997 yılında tamamlanıp uygun olmayan anahtar kelimeler ile YÖK'ün tez tarama sayfasında yer alan ve 10 yıldır yayınlanmamış, bir teze "rastlanılmamış" olmasının sorumluluğu bu çalışmayı yapıp yayınlamayanlara aittir. Yayınlanmamış bir tezi diğer insanların bulmasını ve kullanmasını beklemenin bilimsel etikle ilişkisi tartışılabilir. Bilimsellik, araştırmayı yayınlamayı ve sonuçlarını paylaşmayı içerir.

Sonuç olarak; keşke Sayın Pek ve Demirhan, yayın yapsa idi, keşke uygun anahtar kelime kullansaydı ve keşke yayınlanmamış tezlerine kolay ulaşılabilirliği sağlasalardı, bizde bu çalışmadan yararlanabilseydik. Bu bağlamda haksız ve yanlış bir eleştiri yapıldığını düşünüyoruz.

Ayrıca Sayın Pek'e anahtar kelimelerin önemini gösteren bir tartışma ortamı oluşturduğu için de teşekkür etmek istiyoruz.

Sayın Pek'inde belirttiği gibi bu eleştiri ve yanıtı yayınlamak "derginiz okuyucularına bilimsel doğruları gösterdiğiniz" için size de teşekkür eder, saygılar sunarız.

Prof. Dr. Hülya Okumuş

Öğr.Gör.Dr. Kerziban Yenal

Dokuz Eylül Üniversitesi

Hemşirelik Yüksekokulu

Doğum ve Kadın Hastalıkları Hemşireliği

Anabilim Dalı