

## EDİTÖRLER'DEN

Anayasa Yargısının bu sayısında da anayasa hukuku alanında bir ufuk turu sayılabilecek çeşitli çalışmalara yer verilmiştir. Hukuk felsefesinden, hukuk tarihine, karşılaştırmalı hukuktan, güncel Anayasa Mahkemesi uygulamalarına uzanan değerlendirmeleri kapsayan yedi makale derginin bu sayısıyla vücut bulmuştur. Yayınlanan çalışmaların Türk Anayasa Hukuku doktrin ve uygulamasına ışık tutacağı umuduyla bu çalışmalar hakkında kısa bilgilendirmelerde bulunmak istiyoruz.

Bu sayıda ilk olarak, Hans Kelsen'in normatif alternatifler kuramına ilişkin kaleme aldığı makalesinde Mehmet TURHAN, kurama dair öğretilerdeki yorumlara da yer vererek eleştirel bir değerlendirmede bulunarak Kelsen'in irrasyonalist sayılıp sayılamayacağı sorusuna yanıt aramaktadır. Çalışma, Kelsen düşüncesiyle ilgili Türkçe yazına önemli bir katkı sunmaktadır.

Bir sonraki çalışmada, 23 Nisan 1920 tarihinde kurulan Büyük Millet Meclisinin "kurucu meclis" niteliğinin inceleyen Abdurrahman EREN, öncelikle genel olarak kurucu meclisin çerçevesini çizmekte, ardından Büyük Millet Meclisinin oluşum ve özelliklerini buna göre tahlil etmektedir. Bu inceleme Türk Anayasa Hukuku tarihinin önemli bir kurucu anına mercek altına almaktadır.

Hasan TUNÇ ve Ahmet EKİNCİ karşılaştırmalı anayasa hukuku alanından bir çalışma ile devlet başkanının halk tarafından seçildiği ülkelerdeki yürütmenin fesih yetkisini hem teorik hem de uygulamadan örnekleriyle ele almaktadır.

Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinin hukuki rejimini incelediği makalesinde Osman CAN, 2017 Anayasa değişiklikleri sonrası çokça tartışılan bu konuyu Anayasa Mahkemesinin güncel kararlarından hareketle değerlendirmektedir. Bu tarz değerlendirmeler doktrin ile anayasa yargısı pratiği arasında yapıcı bir diyalog oluşturması açısından önemli bir eksikliğin giderilmesine yardımcı da olmaktadır.

Bireysel başvurunun kuruluş aşamasında üzerinde en çok tartışılan konulardan biri de bu yeni hak arama yolunun Anayasa Mahkemesi ile

diğer yüksek mahkemeler arasındaki ilişkiyi nasıl etkileyeceği sorusuydu. Bu çerçevede Gürsel ÖZKAN, Hak İhlaline İlişkin Anayasa Mahkemesi Kararlarının Danıştay Kararlarına Yansımaları başlıklı makalesinde anılan dönüştürücü etkinin Danıştay üzerindeki izlerini sürmektedir.

Hasan MUTAF Kötü Muamele Yasağının Kapsamı Ve İkincillik İlkesi başlıklı makalesinde Anayasa'nın 17. maddesi ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 3. maddesinde düzenlenen kötü muamele yasağı ile Anayasa Mahkemesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarının ilk derece mahkemeleri tarafından uygulanması konusuna yer vermektedir.

Son olarak, Fatih TORUN, temyiz incelemesi aşamasında idari yargı yerlerinin kararını bozan Danıştay dairesi üyelerinin aynı zamanda ısrar kararı üzerine kararı inceleyen İdari Dava Daireleri Kurulu (İDDK) veya Vergi Dava Daireleri Kuruluna (VDDK) da katılmalarının nesnel tarafsızlık açısından tarafsız mahkemede yargılanma hakkına aykırılık oluşturup oluşturmadığını AIHM'in Fazlı Aslaner/Türkiye Kararı Bağlamında incelemektedir.

Bir sonraki sayıda görüşmek dileğiyle.

**Prof. Dr. Engin YILDIRIM – Prof. Dr. Yusuf Şevki HAKYEMEZ**