

**REKABET KURULU NİHAİ KARAR ÖZETLERİ**  
*THE SUMMARIES OF THE COMPETITION BOARD DECISIONS*

**(01.07.2010 - 30.09.2010)**

**REKABET KURULU NİHAİ KARAR ÖZETLERİ****REKABET İHLALLERİ**

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
1	10-47/854-292	Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumunun (TKİ) ve TKİ Ege Linyit İşletmeleri Müessese Müdürlüğünün, ısınma amaçlı kömürü Tarım Kredi Kooperatiflerine TKİ'nin bayilerine göre daha avantajlı koşullarla satmak suretiyle ayrımcılık yaptığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	01.07.2010
2	10-47/856-294	Seyhan Hazır Beton San. Paz. Tic. Ltd. Şti., Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Çimko Çimento ve Beton Sanayi A.Ş. ve OYAK Beton Sanayi ve Ticaret A.Ş. firmalarının aralarında anlaşarak müşteriye kimin satış yapacağına karar verdikleri ve fahiş fiyattan beton satışı yaptıkları iddialarına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
3	10-47/858-296	Doğan Yayın Holding A.Ş. ve Feza Gazetecilik A.Ş.'nin ürünlerine ait PDF formatlarını alt pazarda yer alan teşebbüslere sağlamadığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	01.07.2010
4	10-47/861-298	Osman YILDIRIM'ın Çiçek Su markası ile 1,50 TL'ye su satışı yaparak damacana su satışı yapan diğer esnafı zor durumda bıraktığı, 1,50 TL'nin damacana su üretim ve satış maliyetinin altında olduğu iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	01.07.2010
5	10-47/862-299	Sodexo Motivasyon Çözümleri A.Ş. ile Accor Servisleri International A.Ş.'nin ihalelerde danışıklı hareket etmek, ihaleleri ve müşterileri paylaşmak, satış şartlarını birlikte belirlemek ve rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri, yemek kuponu/kartı sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ortak hareket ederek restoranlardan %7 ila 10 arasında değişen yüksek oranlarda komisyon aldıkları ve yemek kuponu/kartı sağlayıcısı firmaların, lokanta, restoran ve büfeler ile yaptıkları anlaşmalarda güçlü taraf olarak kendi lehlerine haksız kazançlar sağlayarak, bu işyerlerini zor duruma düşüren piyasa koşulları oluşturdukları, ayrıca bu kuponların para gibi tedavülünün işçi ücretlerine ve iş verimliliğine olumsuz etkilerinin bulunduğu iddialarına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	01.07.2010
6	10-47/863-300	Fagor Endüstriyel Dayanıklı Tüketim Mamulleri San. ve Tic. A.Ş.'nin endüstriyel mutfak ürünleri pazarında rekabeti bozucu eylem ve davranışlarda bulunduğu iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	01.07.2010
7	10-47/870-303	TUI Travel PLC ile bir dizi turistik konaklama tesisi arasında imzalanan ve münhasırlık içeren sözleşmelerin 2002/2 sayılı	01.07.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; dolayısıyla, TUI Travel PLC tarafından Türkiye coğrafi pazarında otelcilik hizmetleri pazarındaki fiyatların manipüle edilmesi, bir dizi turistik tesis ile uzun dönemli münhasırlık anlaşmaları imzalanmasına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	
8	10-47/871-304	Susurluk Belediyesi'nin Susurluk-Balıkesir ve Susurluk-Bandırma arası taşımacılık alanında faaliyet gösteren iki kooperatife farklı garaj çıkış bedelleri uyguladığı ve kooperatifler arası rekabette taraf olduğu iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	01.07.2010
9	10-47/884-305	Mercan Yapı Malz. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından uygulanan aşırı fiyatlandırma uygulamasının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	01.07.2010
10	10-47/887-307	Man Kamyon ve Otobüs Ticaret A.Ş.'nin münhasır bayilik yetkisi verdiği Güney Petrolleri Köksallar Akaryakıt Otomotiv Tur. Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin faaliyet gösterdiği Doğu Akdeniz Bölgesinde yeni bir teşebbüse bayilik vererek rekabeti kısıtladığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	01.07.2010
11	10-47/889-308	Volvo Otomotiv Tic. Ltd. Şti.'nin yetkili bayilerine yönelik olarak orijinal yedek parçalar yanında eş değer yedek parçaların da satışını yapabilmeleri için öngördüğü belgelendirme standardının fiili imkansızlık arz ettiği ve bayinin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	01.07.2010
12	10-49/896-310	Siemens Healthcare Diagnostik Tic. Ltd. Şti.'nin hakim durumunu bazı dışlayıcı uygulamalar aracılığıyla kötüye kullandığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	08.07.2010
13	10-49/897-311	Aknet Bilişim İnternet Kafe'nin Kredi ve Yurtlar Kurumu Afyon Yurt Müdürlüğü'ne bağlı 2. Blok Erkek Öğrenci Yurdu öğrencilerine %20 fiyat indirimini yaptığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	08.07.2010
14	10-49/902-315	Royal Halı İplik Tekstil Mobilya San. ve Tic. A.Ş.'nin Türkiye lisansörü olduğu Pierre Cardin Halı ürünlerinde yeniden satış fiyatını tespit ederek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına; ancak söz konusu teşebbüsün dağıtım sisteminin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin öngördüğü muafiyet kapsamında değerlendirilebilmesi için "Pierre Cardin Halı Showroom Mağaza Bayilik Sözleşmesinin 8., 3.16. ve 13. maddeleri ile "Bölge Bayilik Sözleşmesinin 19. maddesinin işbu kararın tebliğinden itibaren 45 gün içinde yeniden düzenlenerek	08.07.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Rekabet Kurumuna tevsik edilmesi gerektiği hususunda 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca ilgili teşebbüse görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	
15	10-49/906-316	RS Lojistik Taşımacılık Tuz Geri Dönüşüm İnş. Tur. ve San. Tic. Ltd. Şti.'nin sanayi bölgesinde dükkan kiralarak faaliyet göstermesine engel olmak amacıyla Eskişehir Organize Sanayi Bölgesinde bulunan nakliye firmalarının imza toplayarak Eskişehir Organize Sanayi Bölgesi Müdürlüğüne başvurduğu ve yönetimin kendisine yer kiralamaı reddettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	08.07.2010
16	10-49/909-318	Sika Yapı Kimyasalları A.Ş.'nin bayilik politikası ile rekabeti ortadan kaldırdığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	08.07.2010
17	10-49/911-320	Camelyaf San. Tic. A.Ş. ile İstanbul bayisi Plasto Ltd. Şti.'nin, alt bayilerin bir kısmına mal vermeyi reddetmek, farklı satış koşulları uygulayarak alt bayilerini zor durumda bırakmak, cam elyaf ve polyester fiyatlarını keyfi olarak belirlemek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	08.07.2010
18	10-49/912-321	Türk Eczacıları Birliği'nin (TEB) eczanelerin alım koşullarını piyasa dışında belirlemesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna; anılan teşebbüs birliği karar ve uygulamalarının Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasında sayılan şartları karşılamaması nedeniyle aynı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulamayacağına; Kanun'un 4. maddesi kapsamında olan ve 5. maddesinde düzenlenen muafiyetten yararlanamayan karar ve uygulamalarından dolayı TEB'e, Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin % 3 (yüzde üç)'ü oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine; Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, eczanelerin alım koşullarının piyasa dışında belirlenmesi yönündeki karar ve uygulamalara, ayrıca bu şekilde belirlenen alım koşullarının elde edilmesi için sağlayıcı teşebbüslere yönelik her türlü eylem son verilmesi yükümlülüğünün TEB'e bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	08.07.2010
19	10-49/919-323	Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin aynı içeriğe sahip paketlerde yeni müşterilerine eski müşterilerine uyguladığı fiyattan daha düşük fiyat uygulayarak eski ve yeni müşterileri arasında fiyat ayrımcılığı yaptığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	08.07.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
20	10-49/924-326	ETS-Ersoy Turistik Servisleri A.Ş.'nin iştiraki Didim Turizm ve Endüstri A.Ş. aracılığıyla tekeli davranış sergilediği ve yüksek oranlarda komisyon uyguladığı, söz konusu oranların ise piyasadaki diğer teşebbüslerin satış yapmasını önlediği ve faaliyetlerini engellediği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	08.07.2010
21	10-49/949-332	07-11/71-23 sayılı Kurul kararına konu işlemin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle CVRD Canada Inc.'e; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin, eylemin gerçekleştiği 23.10.2006 tarihinde yürürlükte bulunan birinci fıkrasının 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile değişik (c) bendi ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	08.07.2010
22	10-52/956-335	Pepsi Cola Servis ve Dağıtım A.Ş.'nin kendisine ait otomatlarda düşük ve farklı fiyat uygulayarak rakip şirketlerin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	05.08.2010
23	10-52/966-340	Yeni Aksaray Seyahat Tur. San. Tic. Ltd. Şti. ve Yeni Yeşil Aksaray Tur. Nak. Tic. Ltd. Şti.'nin Ulaştırma Bakanlığı tarafından yayımlanan Taban Ücret Tarifesi'nin altında bir tutarla taşımacılık yaptığına ilişkin iddialar ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına; söz konusu firmaların sefer sayılarını birlikte belirlemeleri eylemleri sonucu pazardaki rekabetçi yapıda ancak kısıtlı bir zararın ortaya çıkmasının muhtemel olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, bununla birlikte, bahsedilen uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil edebilecek nitelikte olması nedeniyle, Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca söz konusu uygulamaya son verilmesi gerektiğinin, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağıın adı geçen teşebbüslere bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	05.08.2010
24	10-52/967-341	Ankara-Ilgaz arası karayolu ile şehirlerarası yolcu taşımacılığında faaliyet gösteren Çağdaş Güven Yer Hiz. Turizm Seyahat Nakliyat Taş. İth. ve İhr. Tic. Ltd. Şti.'nin hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
25	10-52/975-343	Petrol Ofisi A.Ş. ile Baypet Tar. Gıd. Nak. Taah. İnş. San. Tic. Ltd. Şti. arasında yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin, 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle, dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	05.08.2010
26	10-52/976-344	Kalegaz Petrol Ürünleri A.Ş.'nin Abdülaziz ÖZER ve Çelebi ÖZER ile arasındaki sözleşmeye dayanarak hakim durumunu	05.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		kötüye kullandığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına; şikayet dilekçesinde ifade edilen diğer hususların Kanun kapsamında inceleme olanağının bulunmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
27	10-52/977-345	Petrol Ofisi A.Ş. ile Murat BÖYÜK arasında yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin, 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle, dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	05.08.2010
28	10-52/978-346	Opet Petrolcülük A.Ş. ile Özkan Gıda Tarım Hayvancılık Pet. Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti. arasında imzalanmış olan bayilik sözleşmesi ile intifa hakkı tesisine ilişkin resmi senetten oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin, 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle, Opet Petrolcülük A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine; intifa hakkının tapudan terkinine karar verme yetkisinin hukuk mahkemelerinde olduğu hususunda başvuru sahibinin bilgilendirilmesine karar verilmiştir.	05.08.2010
29	10-52/981-348	Otto Medikal Ltd. Şti.'nin distribütörlüğünü yaptığı intralasik ve excimer lazer cihazlarının bakım ve onarımını müşterilerden yüksek hizmet bedelleri talep ederek ve servis hizmeti sarf malzemesi alımına bağlayarak hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	05.08.2010
30	10-52/982-349	Tivibu Web TV hizmetine Microsoft ürünü olmayan işletim sistemleri üzerinden ulaşılamadığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
31	10-52/984-351	İzmir Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi Baştabipliğinin açtığı son üç ihalenin de Ege Özel Onkoloji Merkezi Ltd. Şti. lehine sonuçlanmasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında incelenmesi talebine yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
32	10-52/985-352	Siemens Healthcare Diagnostik Tic. Ltd. Şti.'nin hakim durumunu ayrımcı uygulamalar ile kötüye kullandığına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	05.08.2010
33	10-52/986-353	Ankara ve çevre illerde çimento satışı alanında faaliyet gösteren firmaların çimento fiyatlarını birlikte belirledikleri, hazır beton firmalarını aralarında paylaştıkları iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	05.08.2010
34	10-52/992-356	Tarsus Belediye Meclisi tarafından alınan ruhsatlı fırın sayılarının sabitlenmesine ve yeni fırın ruhsatlandırmanın durdurulmasına ilişkin kararın ilçedeki ruhsatlı fırınlar lehine	05.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		tekelleşmeye yol açtığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine; bununla birlikte, Tarsus Belediye Meclisi'nin mevcut ruhsatlı fırın sayısının sabitlenmesine ve yeni fırın ruhsatlandırmasının durdurulmasına yönelik 3.3.2010 tarih, 2010/3-1(5) sayılı kararı ile belediye sınırları dışından ekmek temin edilmesinin yasaklanmasına yönelik uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un ruhuyla bağdaşmadığı hususunda Tarsus Belediyesi'ne ve bahse konu uygulamaların bölgedeki diğer belediyeler tarafından da gerçekleştirilmesi ihtimali nedeniyle bu tür karar ve uygulamalardan kaçınılması konusunda il içindeki tüm belediyelerin uyarılmalarını teminen Mersin Valiliği'ne görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	
35	10-52/993-357	Akkaya Buz'un işletmelere bedava buz vermek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	05.08.2010
36	10-52/994-358	Konya bölgesinde faaliyette bulunan Akova Süt ve Gıda Mamulleri San. ve Tic. A.Ş. ve Sel Süt Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin anlaşarak üretimlerinde kullandıkları çığ sütün alım fiyatını belirledikleri iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	05.08.2010
37	10-52/995-359	Adana'da ve çevresindeki illerde süt toplayan teşebbüslerin anlaşarak çığ süt alım fiyatını belirledikleri iddialara yönelik olarak uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	05.08.2010
38	10-52/999-360	Muğla ili Dalaman, Ortaca ve Köyceğiz ilçelerinde faaliyet gösteren makina ve elektrik mühendislerinin bağlı oldukları Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Makina Mühendisleri Odası ve Elektrik Mühendisleri Odası bünyesinde havuz sistemi kurarak sistem dışında faaliyet gösteren mühendislerin faaliyetlerini zorlaştırdıkları iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
39	10-52/1001-378	Esaş Akaryakıt Dağıtım Nak. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Aytemiz Petrol Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında yapılan dikey anlaşmanın, 17.7.2015 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle, dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	05.08.2010
40	10-52/1002-379	Turkuaz Petrol Ürünleri A.Ş. ile Temsan İnşaat Turizm Petrol San. ve Tic. A.Ş. arasında imzalanan bayilik sözleşmesi ile intifa hakkı tesisine ilişkin resmi senetten oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin, 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle, Turkuaz Petrol Ürünleri A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine; intifa hakkının tapudan terkinine karar verme yetkisinin hukuk mahkemelerinde olduğu hususunda başvuru	05.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		yetkisinin hukuk mahkemelerinde olduğu hususunda başvuru sahibinin bilgilendirilmesine karar verilmiştir.	
41	10-52/1005-381	Yaysat dağıtım bayisine baskı yapılarak sahip olduğu markete Hürriyet gazetesi bayiliği verilmediği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
42	10-52/1042-383	Elca Kozmetik Ltd. Şti.'nin Sevil Parfümeri'ye mal vermeyi durdurarak 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasına yönelik alınan 3.5.2007 tarih, 07-37/389-149 sayılı Kurul kararının Danıştay 13. Dairesi'nin kararı ile iptali üzerine, dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda; dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, Elca Kozmetik Ltd. Şti.'ne, Aralık 2006 tarihli kararının, ilgili ürün pazarında hakim durumda olmadığı sürece, Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceğine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.	05.08.2010
43	10-52/1044-384	T.C. Ziraat Bankası A.Ş.'nin araç kredisi ile birlikte hayat sigortası satması ve kasko poliçesinin adı geçen bankanın anlaşmalı olmadığı sigorta şirketine yaptırılması halinde, araç kredisi faizinin artırıldığı iddialarına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	05.08.2010
44	10-52/1045-385	Bankaların araç kredisi için dosya masrafı olarak aynı ücreti aldığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	05.08.2010
45	10-52/1049-388	Akdeniz Bölgesi hazır beton pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediklerinin tespiti ile ilgili olarak verilen Rekabet Kurulu'nun 3.10.2006 tarih ve 06-69/931-268 sayılı kararının iptaline ilişkin Danıştay kararları üzerine ilgili dosya konusunun davacı yönüyle yeniden değerlendirilmesi üzerine; Ado Hazır Beton Sanayi Nakliyat ve Tic. A.Ş., Çallıoğlu Beton Sanayi ve Ticaret A.Ş., Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Divarcılar Hazır Beton İnş. Nak. Paz. San. Tic. Ltd. Şti., Göltaş Hazır Beton ve Yapı Elemanları San. ve Tic. A.Ş., Özgür Çimento ve Beton Endüstrisi A.Ş. ile birlikte 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini teşebbüsler arasındaki yatay anlaşmalar yoluyla ihlal ettiği 06-69/931-268 sayılı Rekabet Kurulu kararı ve 19.10.2009 tarih ve 2007/4721 E., 2009/9206 K. sayılı Danıştay kararı ile sabit olan Kadıahmetoğulları Asfalt İnşaat Taahhüt San. ve Tic. A.Ş.'ne, 4054 sayılı Kanun'un 23.1.2008 tarih, 5728 sayılı Kanun'la değişik 16. maddesi ve para cezasında lehe düzenlemeler dikkate alınarak idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	05.08.2010
46	10-52/1051-389	Türk Traktör ve Ziraat Makineleri A.Ş.'nin New Holland marka traktörlerin bayileri tarafından pasif satışını engellemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	05.08.2010



SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
47	10-52/1056-390	Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret A.Ş. ile futbol kulüpleri arasında akdedilen ve bilet satışlarına aracılık hizmetlerinin alınımı düzenleyen sözleşmelerin Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret A.Ş.'ye bir yıldan uzun süreli münhasırlık sağlayan hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğuna; süresi bir yılı aşan münhasırlıkların, 2010-2011 sezonunu takiben ortadan kaldırılmaları amacıyla sözleşmenin karşı tarafına sezon bitimine belirli bir süre kala ihbarda bulunmak kaydı ile cezai şart uygulanmaksızın sözleşmeden çıkarılması halinde muhtemel zararın ve yürütülecek idari süreçler sonunda elde edilecek faydanın sınırlı olması dikkate alınarak bu aşamada soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına; bu çerçevede, 60 gün içinde yukarıda öngörülen değişikliğin yapılarak Rekabet Kurumu'na tevsih edilmesi gerektiğinin, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı aynı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca adı geçen teşebbüse bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	05.08.2010
48	10-53/1057-391	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ABC Otomobilcilik ve Turizm Tic. A.Ş.</li> <li>- Abdullahoğlu Dağıtım Pazarlama ve Tic. Ltd. Şti.</li> <li>- Açı Otom. Turz. İnş. San. ve Tic. A.Ş.</li> <li>- Arkas Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.</li> <li>- Banaz Otomotiv ve Petrol Ürünleri Tic. A.Ş.</li> <li>- Başaran Otomotiv Tic. Ltd. Şti.</li> <li>- Bayram Otom. Tic. Ser. Hiz. ve İnş. Ltd. Şti.</li> <li>- Berke Nakil Vasıtaları Tic. Ltd. Şti.</li> <li>- Bolluk Oto Tamir ve Tic. Ltd. Şti.</li> <li>- Burç Motorlu Araçlar Ltd. Şti.</li> <li>- Can Otomotiv Mam. Paz. Tic. A.Ş.</li> <li>- Çanga Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.</li> <li>- Dörtler Motorlu Araçlar Tic. Ltd. Şti.</li> <li>- Efe Otomotiv Paz. A.Ş.</li> <li>- Esay Otomotiv Pazarlama Turizm Taşımacılık İnş. Taah. Tic. Tarım Sanayi İth. İhr. Ltd. Şti.</li> <li>- Gazikent Motorlu Araçlar San. ve Tic. Ltd. Şti.</li> <li>- Göral Otomotiv Tic. ve San. A.Ş.</li> <li>- Gören Otomotiv İnş. Nak. Tur. Gıda ve Tekstil San. Tic. Ltd. Şti.</li> <li>- Günay Otom. İnş. İth. İhr. ve Tic. Ltd. Şti.</li> <li>- Haşim Balaban Otomotiv Ve Tarım Ürün. Tic. San. Ltd. Şti.</li> <li>- Ilıcak Otomotiv Tic. ve San. Ltd. Şti.</li> <li>- İnciroğlu Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.</li> <li>- İrde Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.</li> <li>- İriyıl-Aktif Otomotiv Servis Hizmetleri San. ve Tic. Ltd. Şti.</li> <li>- Karataş Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.</li> <li>- Korkmaz Ticaret Otomotiv San. Ltd. Şti.</li> <li>- Kutlu Kardeşler Otomotiv San. Tic. Ltd. Şti.</li> <li>- Mepa Otomotiv ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti.</li> <li>- Meroto Turizm İnş. Oto. San. Tic. Ltd. Şti.</li> </ul>	06.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		<p>- Nilkar Otomotiv Tic. ve San. A.Ş.  - Ofz Otomotiv Tic. ve San. Ltd. Şti.  - Ototeknik Otomotiv Ltd. Şti.  - Özöztürkler Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.  - Parlar Motorlu Araçlar Servis Hizmetleri Ltd. Şti.  - Ses Otomotiv Servis Yedek Parça Tic. ve San. Ltd. Şti.  - Sevimli Motorlu Ar. San. ve Tic. Ltd. Şti.  - Sözo Otomotiv Tic. Ltd. Şti.  - Şançelik Otomotiv Makine San. Ltd. Şti.  - Uyararlan Sigorta Aracılık Hiz. San. Tic. A.Ş.  - Ünallar Otomotiv Tic. ve San. A.Ş.  - Tüylüoğlu Petrol Gıda İnş. Demir Çelik Tur. Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti.  - Yavuz Otomotiv Turizm İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.  - Yıldırım Otomotiv Servis San. ve Tic. A.Ş.  - Zabunoğlu Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.</p> <p>unvanlı teşebbüslerin rekabeti kısıtlamaya yönelik faaliyetlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine; bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" hükümleri uyarınca adı geçen teşebbüslerin idari para cezası ile cezalandırılmalarına; Fatih Motorlu Taşıtlar San. Tic. Ltd. Şti., Amca Otomotiv Madeni Yağlar Nakliye San. ve Tic. Ltd. Şti., Halil Öztürk Otomotiv San. Tic. Ltd. Şti., Kahyaoğulları Otomotiv Tur. Pet. Paz. Tic. ve San. Ltd. Şti., Özdemirler Otomotiv İnş. İlaç. San. ve Tic. Ltd. Şti., Özçete Otomotiv İnş. San. ve Tic. A.Ş., Aloğlu Turizm ve Tic. A.Ş., Arıner Otom. Petrol Ürün. Tekstil San. Tic. Ltd. Şti., Erler Oto Servisi San. ve Tic. Ltd. Şti., Demaks Oto Servis Hizmetleri ve Tic. A.Ş., Demirbek Otomotiv Ltd. Şti., Çakmaklı Otomotiv Kuyumculuk Yatçılık İnş. Tur. Paz. Tic. San. Ltd. Şti.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediklerine karar verilmiştir.</p>	
49	10-56/1066-397	<p>Yeni Özemniyet ve VİB Özbartın firmalarının sahibi Sedat Menteş ve Aydın Yapı Ürünleri Banyo Aksesuarları Kaplama Nakliyat İthalat İhracat Pazarlama Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile birlikte 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği 06-94/1191-357 sayılı Rekabet Kurulu kararı ve 5.1.2010 tarih ve 2007/4442 E., 2010/10 K. sayılı Danıştay kararı ile sabit olan Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Yeni Unvanı: Birinci Seyahat Taşımacılık Ticaret A.Ş.)'ye, 4054 sayılı Kanun'un 23.1.2008 tarih, 5728 sayılı Kanun'la değişik 16. maddesi ve para cezasında lehe düzenlemeler dikkate alınarak idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.</p>	26.08.2010
50	10-56/1078-407	<p>27.2.1998 tarihinde yapılan Türk Eczacıları Birliği 31. Dönem 1. Başkanlar Danışma Kurulu Toplantısı'nda alınan Karar'ın ve bu Karar doğrultusundaki eylemlerin alım koşullarının pazar dışında</p>	26.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		belirlenmesi amaçlı ve bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olması nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna; 4-7.12.1997 tarihlerinde yapılan Türk Eczacıları Birliği 31. Olağan Büyük Kongresi'nde sürüşarjla ilgili alınan Karar'ın ve ilacın perakende satış seviyesindeki rekabeti sınırlama amaç ve etkisini taşıdığına, ayrıca eczanelerin bağımsızca ticari karar alma özgürlüğünü kısıtladığına, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna; bu nedenle, Türk Eczacıları Birliği'ne 4054 sayılı Kanun'un 23.1.2008 tarih, 5728 sayılı Kanun'la değişik 16. maddesi ve para cezasında lehe düzenlemeler ile 2009 yılı sonunda oluşan gayri safi geliri dikkate alınarak idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	
51	10-56/1080-409	Total Oil Türkiye A.Ş. ile Doco Petrol ve Danışmanlık A.Ş. arasında imzalanan bayilik sözleşmesi ile kira hakkından oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin, 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; uyumlu eylem iddiasına ilişkin olarak, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına; bu nedenlerle, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4 soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	26.08.2010
52	10-56/1081-410	Petrol Ofisi A.Ş. ile Mehmet AKSOY ve Kısmet UĞURLU arasında yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin, 2.5.2006 tarihinden itibaren 5 yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; Petrol Ofisi A.Ş.'nin ilgili piyasada hakim durumda olmaması nedeniyle Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlalin söz konusun olmadığına; bu nedenle dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	26.08.2010
53	10-56/1095-416	Marmara Bölgesi'nde çimento sektöründe faaliyet gösteren firmaların çimento fiyatlarını birlikte belirledikleri iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	26.08.2010
54	10-56/1106-423	Siverek ilçesinde faaliyet gösteren maya firmaların, il merkezlerindeki bayilerine daha düşük fiyatlar uygulamak suretiyle ilçelerdeki bayileri mağdur ettikleri iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	26.08.2010
55	10-56/1107-424	Çaykur Mersin Bayii Erdem Ticaret'in kendi işletmesi olan Beğeni Market'e piyasa fiyatlarından daha düşük fiyatla çay satışı yaparak piyasadaki rekabeti bozduğu iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	26.08.2010
56	10-56/1108-425	Toprak Mahsulleri Ofisi'nin fındık satışında İstanbul Halk Ekmek Un ve Unlu Maddeler Gıda Sanayi Ticaret A.Ş.'ye özel indirim uyguladığı ve bu tür devlet desteklerinden yararlanan	26.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		İstanbul Halk Ekmek Un ve Unlu Maddeler Gıda San. Tic. A.Ş.'nin haksız rekabete yol açtığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
57	10-57/1140-429	Opet Petrolcülük A.Ş. ile Elbistan Polatlar Tarım Ürünleri Turizm Kuyumculuk Petrol Ürünleri Nak. ve Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan bayilik sözleşmesi ile intifa hakkı tesisine ilişkin resmi senetten oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin, 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle, dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	02.09.2010
58	10-57/1141-430	Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş. ve MinerKOM Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş.'nin Krutrade AG ile birlikte ithal parça kömür pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı işbirliği içinde olduğuna; ekonomik birlik içinde bulunan Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş. ve MinerKOM Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş. ile ilgili olarak; Kanun'un 16. maddesi ve para cezasında lehe düzenlemeler dikkate alınarak MinerKOM Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş.'ye ve Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş.'ye idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	02.09.2010
59	10-57/1146-432	TİAK'ı oluşturan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin ve IAA'nın, TİAK yapısına ilişkin olarak Kurul kararında yer verilen ihlale yol açabilecek nitelikteki tereddütleri ve sakıncaları giderici değişiklikleri, verilen süreler içinde yaparak Kurumumuza tevsik etmeleri nedeniyle haklarında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, taraflarca kuruluşu üzerinde mutabakat sağlanan ve öngörülen yapı ve işleyişi bakımından Kanun'a aykırılık barındırmadığı kanaatine varılan TİAK A.Ş.'nin, Kurul kararındaki hükümler doğrultusunda, TAM hizmetinin teminine ilişkin olarak yeni ihaleyi yapmasının önünde bir engel bulunmadığına karar verilmiştir.	02.09.2010
60	10-57/1152-437	Karbogaz Karbondioksit ve Kurubuz San. A.Ş. (Yeni Unvanı: Linde Gaz A.Ş.)'nin bayileriyle imzalamış olduğu münhasır dağıtım sözleşmelerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan düzenlemeler bağlamında aykırı hükümler içermesi nedeniyle adı geçen teşebbüse, Kanun'un 16. maddesi ve para cezasında lehe düzenlemeler dikkate alınarak, idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	02.09.2010
61	10-57/1154-438	Batıpet İthalat ve İhracat Pazarlama Ltd. Şti.'nin Arzu ATABAY tarafından işletilen satış noktalarına mal vermeyi reddettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	02.09.2010
62	10-57/1155-439	Paşabahçe Cam. San. ve Tic. A.Ş.'nin aralarında 20 yıldan fazla bayilik ilişkisi bulunan MSD Züccaciye Elektronik Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye 2009 yılının 11. ayı itibarıyla mal vermeyi	02.09.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		kestiği, bu nedenle adı geçen rekabet edemez duruma geldiği iddiasına yönelik olarak 4 soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
63	10-57/1156-440	KOBİ'lerin zorlu piyasa koşulları içerisinde rekabet güçlerini arttırmaya çalışırken bir yandan da haksız rekabete maruz kaldıkları, bu bağlamda SETA Ltd. Şti.'nin Kocaeli Sanayi Odası'na yapmış olduğu başvurusu ile ilgili olarak Rekabet Kurumunca gerekli çalışmaların yapılması talebine yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, talebin reddine karar verilmiştir.	02.09.2010
64	10-57/1162-443	CIF yöntemi ile gerçekleştirilen ithalat işlemlerinde Latek Lojistik Tic. A.Ş. tarafından teslimatların önceden belirtilen limanlara yapılmadığı ve ithalatçı firmadan talep edilen liman masraflarının fahiş olduğu iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	02.09.2010
65	10-57/1163-444	Nallıhan İpek Turizm ve Han-Tur Turizm'in başvuru sahibini pazar dışına çıkarmak için birlikte davrandıkları iddiasına ilişkin olarak; 25.11.2009 tarih ve 09-57/1391-344 sayılı Kurul Kararı'nın iptali istemiyle Danıştay 13. Dairesi nezdinde açılan ve görülmekte olan Dava'nın içeriği olan konular hakkında karar tesis edilmesine yer olmadığına; Nallıhan İpek Turizm tarafından üç adet otobüsün rakibi konumundaki Han-Tur Turizm'e kiralanması eylemine yönelik olarak bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına; bununla birlikte, Nallıhan İpek Turizm tarafından otobüslerinin külliyen Han-Tur Turizm'e kiralanması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında değerlendirilebilecek nitelikte bir işlem olduğu, bu sebeple bildirim formu ile Rekabet Kurumu'na başvurulması veya kiralama işlemine son verilmesi gerektiği, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde haklarında işlem yapılacağı hususunda aynı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca taraflara görüş bildirilmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	02.09.2010
66	10-57/1164-445	DHL Global Forwarding Taşımacılık A.Ş.'nin Egemen Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti. ile anlaşarak taşımalarını yaptığı malları bu firmaya ait antrepolarda tuttuğu ve Egemen Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin fahiş fiyat uyguladığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	02.09.2010
67	10-57/1165-446	Tereyağoğlu Oto San. Tic. Ltd. Şti. tarafından Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'ye yapılan yetkili servislik başvurusunun değerlendirilmesi sürecinin haksız yere uzatılarak teşebbüsün zarara uğratıldığı ve Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'nin Serpar Serhat Oto Yedek Parça San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin yedek parça ve servis alanındaki faaliyetlerini zorlaştırdığı iddialarına ilişkin olarak; Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına; bununla birlikte yetkili servislik ve yedek parça	02.09.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		satıcılık sisteminde niteliksel seçici dağıtım sistemini benimseyen Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'nin Tereyağoğlu Oto Sanayi Tic. Ltd. Şti.'nin yetkili servislik başvurusunu gereğinden uzun süre cevaplandırmamasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde ihlal teşkil edebileceğine, söz konusu uygulamanın 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına, bu çerçevede Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca yetkili servis ve yedek parça bayiliği başvurularının değerlendirilmesi sürecini kesin, şeffaf ve ayrımcılıktan uzak bir şekilde düzenlemesi ve başvuruları makul bir süre içinde sonuçlandırması gerektiği hususunda görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine; Serpar Serhat Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. başvurusuna ilişkin olarak; Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca Serpar Serhat Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'nin özel servisinde Hyundai marka araçların bakım onarımında kullanmak üzere talep ettiği yedek parçaların yetkili servislerce satışını engellemesi durumunda haklarında 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	
68	10-58/1193-449	Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. - Fillo Ürün Odaklı Taşımacılık A.Ş., MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. ve Yurtiçi Kargo Servisi A.Ş.'nin 2006-2008 yılları arasında rekabeti bozma amaç ve etkili anlaşmalar yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine; söz konusu anlaşmalara, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşımaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına; bu nedenle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkrası ile "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" hükümleri uyarınca, Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. - Fillo Ürün Odaklı Taşımacılık A.Ş. ekonomik bütünlüğüne, MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş.'ye ve Yurtiçi Kargo Servisi A.Ş.'ye idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	03.09.2010
69	10-59/1204-454	Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Anadolimed Ecza Deposu Tic. A.Ş.'ye ürün vermeyi reddettiği, bu şekilde ayrımcılık yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	16.09.2010
70	10-59/1205-455	Betareks Metalize İplik ve Ambalaj Sanayi A.Ş.'nin, 2007/13033 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nda %18 olarak belirtilen KDV	16.09.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		oranını %8 olarak uygulamak yoluyla mal bedelinde suni indirimlerle yıkıcı fiyatlama yaptığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
71	10-59/1213-457	Kocaeli merkezli yolcu taşımacılığı yapan teşebbüslerin özellikle Ankara-Kocaeli hattında aralarında yasal olmayan bir anlaşmayla yolcuları Efe Tur Taşımacılık Petrol Otomotiv Yedek Parça Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ye yönlendirdikleri, şirketin tekel konumunda olması sebebiyle hizmet kalitesinde sorunların olduğu ve İzmit Seyahat Taşımacılık İnşaat ve Turizm Hizmetleri Ltd. Şti.'nin adı geçen şirket tarafından ele geçirildiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	16.09.2010
72	10-59/1222-464	Petrol Ofisi A.Ş. ile Mehmet Emin MANDAL arasında yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin, 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle, dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	16.09.2010
73	10-59/1223-465	RA İlaç San. Tic. A.Ş.'nin tek tedarikçisi olduğu "WIN RHO SDF (d) Immune Globulin Intravenus (insan) 1500 İÜ Flakon" ürününü başvuru sahibine satmayarak rekabeti ortadan kaldırdığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	16.09.2010
74	10-59/1246-466	İnceler Petrol Ürünleri İnş. Gıda Tur. San. Tic. Ltd. Şti. ile Petline Petrol Ürünleri Ticaret A.Ş. arasında imzalanan bayilik sözleşmesi ile intifa hakkı tesisine ilişkin resmi senetten oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin, 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bununla birlikte intifa hakkının tapudan terkinine karar verme yetkisinin hukuk mahkemelerinde olduğu hususunda başvuru sahibinin bilgilendirilmesine; bu nedenlerle, dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	16.09.2010
75	10-60/1251-469	Yatsan Sünger ve Yatak Sanayi Ticaret Ltd. Şti.'nin bayilerinden uygulamalarını istediği şartların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasına ilişkin olarak;Yatsan Sünger ve Yatak Sanayi Ticaret Ltd. Şti. (Yatsan)'nin ve içinde bulunduğu ekonomik bütünlüğün dikey uygulamaları yoluyla alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemelerinin ve internet satışlarını yasaklamalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırılık oluşturduğuna ve bu uygulamaların 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile sağlanan muafiyetten yararlanamadığına, söz konusu uygulamalara 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları karşılamaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına, ancak ihlalin	23.09.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		dikey nitelikte olması, pazarın rekabetçi, büyüyen ve dinamik yapısı, Yatsan'ın önemli bir pazar gücüne sahip olmaması, rakiplerin pazardaki güçlü varlığı, ürünün niteliği ve ihlalin en fazla 4 ay gibi kısa bir süre ile sınırlı kalması ve bayilerin satış fiyatının izlenmemiş olması gibi unsurlar göz önünde bulundurulduğunda, Yatsan hakkında bu aşamada soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, bununla birlikte, yeniden satış fiyatlarını belirlemeye ve internet satışlarını yasaklamaya yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil etmesi nedeniyle, işbu kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde bahse konu uygulamalara son verilerek Rekabet Kurumuna tevsik edilmesi, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde haklarında işlem yapılacağı yönünde Yatsan Sünger ve Yatak Sanayi Ticaret Ltd. Şti.'ne aynı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine, "Yetkili Bayilik Sözleşmesi" ile bayilere getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen sürelerle uygun olarak düzenlenmesine, İnci Mobilya Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Dan-Foam ApS arasında yapılan "Münhasıran Dağıtım ve Lisans Anlaşmasına 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamının karşılanması nedeniyle bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	
76	10-60/1256-470	Çanakkale Boğazında yolcu ve araç taşımacılığı yapan firmaların alternatif ulaşımın olmadığı bölgede tekelleştikleri ve fahiş fiyat uyguladıkları iddiasına yönelik olarak; Çanakkale Boğazındaki hatlarda faaliyet göstermek isteyen firmalarla iskele kullanımına ilişkin olarak imzalanan sözleşmelerde getirilen ve bu firmaların Boğazdaki bazı hatlarda faaliyet göstermelerini yasaklayan sözleşme maddelerinin hizmet pazarlarının paylaşılması sonucunu doğurduğundan bahse konu sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğuna, anılan sözleşmelere aynı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde muafiyet tanınamayacağına, bu nedenle Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca söz konusu hükümlerin geçersiz olduğu, bu yöndeki maddelerin varsa yürürlükte bulunan sözleşmelerden derhal çıkarılarak gerekli değişikliklerin yapılması ve bundan sonraki sözleşmelere bu yönde bir hükme yer verilmemesi yönünde Kilitbahir Köyü Tüzel Kişiliği ve Gestaş Deniz Ulaşım Turizm Ticaret A.Ş.'ne görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine, Çanakkale Boğazının kuzeyindeki Gelibolu-Çardak hattında yapılmış olan havuz niteliğindeki işbirliğinin Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğuna, bahse konu işbirliğine aynı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde muafiyet tanınamayacağına, bu nedenle Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca bu işbirliğine derhal son verilmesi, hatta düzen ve istikrarı sağlama gibi amaçlara Kanun çerçevesinde rekabeti daha az sınırlayıcı yöntemlerle ulaşılabileceği yönünde Dört Kardeşler Deniz Nakliyat Turizm Tic.	23.09.2010



SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Ltd. Şti., Erdemler Nakliyat Turizm Petrol Ürünleri Liman İşletmeciliği Tersanecilik İnş. San. Tic. Ltd. Şti., Karagözler Deniz Nak. Ltd. Şti., Kerem Denizcilik Nakliyat Turizm Petrol Ür. Liman İşl. İthalat İhracat ve Tic. Ltd. Şti., NG Deniz Taş. Ltd. Şti., Gelibolu Denizcilik ve Liman İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş.'ne görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine, Çanakkale Boğazının güneyindeki Kilitbahir hattında Erdemler Nakliyat Turizm Petrol Ürünleri Liman İşletmeciliği Tersanecilik İnş. San. Tic. Ltd. Şti. ve Kilitbahir Deniz Nakliyat Tur. Tic. Ltd. Şti. arasında geçmişte yapılan havuz anlaşmasının da benzer şekilde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğuna, bahse konu anlaşmaya aynı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde muafiyet tanınmayacağına, bu nedenle Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca pazara yeni girecek teşebbüslerle bu türden işbirliklerine gidilmemesi yönünde anılan şirketlere görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine, İlgili pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin ortak bir şekilde yüksek fiyat uyguladıkları iddiasına ilişkin olarak pazardaki fiyat paralelliklerinin pazarın özelliklerinden kaynaklandığına, anılan teşebbüslerin Kanun'un 4. maddesi kapsamında aralarında fiyat belirlemeye yönelik bir anlaşma veya uyumlu eylem içinde olduklarına dair yeterli belge ve bilgi bulunmadığına, Gestaş Deniz Ulaşım Turizm Ticaret A.Ş.'nin ilgili pazarda hakim durumda bulunduğu ancak yapılan incelemeler sonucunda Çanakkale Boğazında uygulanan fiyatların aşırı olduğuna dair yeterli bulgu olmadığına bu nedenle yukarıda belirtilen başvuru konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına şikayetin reddine karar verilmiştir.	
77	10-60/1274-480	2007 yılı başından 2009 yılı başına kadar yeni araç satış (aksesuar dahil) fiyatlarını tespit etmeleri ve uygulamaları ile Citroen marka otomobillerin satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri pazarında fiyat tespit anlaşması yapmaları nedeniyle hakkında soruşturma yürütülen teşebbüslerden - Akça Yedek Parça Otomotiv Gıda ve Kimyevi Mad. San. Tic. Ltd. Şti., - As Coşkunlar Motorlu Araçlar İnş. Tur. Akaryakıt İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti., - Avcılar Av-Car Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti., - Bayraktar Otomotiv ve Servis Hizmetleri A.Ş., - Bostancıoğlu Motorlu Araçlar Dış Ticaret A.Ş., - CTR Otomotiv San. ve Tic. A.Ş., - Elmas Motorlu Araçlar San. ve Tic. Ltd. Şti., - Gökşenler Oto Sanayi ve Tic. Ltd. Şti., - Kar Otomotiv ve Tekstil Tic. Ltd. Şti., - Mersa Otomotiv Motorlu Araçlar San. ve Tic. Ltd. Şti., - Oksan Otomotiv İç ve Dış Ticaret Sanayi Ltd. Şti., - Özdağ Bilişim ve Motorlu Araçlar San. Tic. Ltd. Şti., Ulugöl Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.	23.09.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		unvanlı teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine; bu nedenle, aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkrası ile "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" hükümleri uyarınca adı geçen teşebbüslere idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	
78	10-62/1280-484	Ziraat Bankası İzmir Tarımsal Bankacılık Şubesi'nin taşıt kredilerine ilişkin sigortalama işlemlerinde, müşterilerini ilk yıl için sigorta şirketi seçiminde serbest bıraktığı, bununla birlikte birinci yılın sonunda kasko sigortasının yenilenmesi aşamasında bankanın belirlediği sigorta şirketinden sigorta yaptırılmaması durumunda müşterinin kredi faiz oranını artırdığı, bu durumun diğer sigorta şirketleri aleyhine haksız rekabete yol açtığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	30.09.2010
79	10-62/1285-486	Teknosa İç ve Dış Tic. A.Ş.'nin vermiş olduğu fotoğraf baskısı fiyatlarının, pazarda faaliyet gösteren diğer teşebbüslerin fiyatlarının oldukça altında olduğu iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	30.09.2010
80	10-62/1286-487	Toshiba İzmir yetkili bayisi Egetek Büro Otomasyon Tekst. ve Med. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Toshiba marka ithalat ve satış yetkisi bulunan başka bir firma tarafından yapılan paralel ticareti engellemek ve hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak Egetek Büro Otomasyon Tekst. ve Med. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Elektromak Büro Makineleri San. ve Tic. A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına; bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi üçüncü fıkrası uyarınca Egetek Büro Otomasyon Tekst. ve Med. San. ve Tic. Ltd. Şti ve Elektromak Büro Makineleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında imzalanan Yetkili Bayi Sözleşmesi'ndeki ilgili hükümlerin 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ hükümleri doğrultusunda yeniden düzenlenmesi için Elektromak Büro Makineleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	30.09.2010
81	10-62/1287-488	TTNet A.Ş.'nin internet servis sağlayıcılığı hizmeti ile Tivibu isimli Web TV hizmetini bağlayarak bir pazardaki hakim durumunu başka bir pazarda kötüye kullandığı ve Tivibu reklamlarında yer verilen hizmet bedelinin gerçeği yansıtmadığı iddialarına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	30.09.2010
82	10-62/1291-490	BİM Birleşik Mağazalar A.Ş. ve Migros Ticaret A.Ş. Şok Mağazası'nın, Samsun ili Vezirköprü ilçesinde tavuk ve tavuk ürünlerini toptan fiyatının altında fiyatla satmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	30.09.2010

**MENFİ TESPİT/MUAFİYET**

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
1	10-47/851-291	Shell&Turcas A.Ş. ile bayileri arasındaki dikey anlaşmaların; ilgili dikey anlaşmalara esas teşkil eden tapusal hak ve/veya bayilik sözleşmelerinin 18.9.2005 tarihi itibarıyla kalan süreleri beş yılı aşanlar için 18.9.2010 tarihine kadar; ilgili dikey anlaşmalara esas teşkil eden tapusal hak ve bayilik sözleşmelerinin 18.9.2005 tarihinden sonra yapılanlar için ise yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanacağına karar verilmiştir.	01.07.2010
2	10-47/869-302	Oto Radyatör San. ve Tic. A.Ş., Koçkaya Holding A.Ş., Koçkaya Motorlu Araçlar San. ve Tic. A.Ş., Behr Gmbh&Co. KG, Behr Holding International Gmbh arasında imzalanan "Satış Ortak Girişim Sözleşmesi"nin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ"nin 2. maddesi kapsamında bir ortak girişim olmadığına; söz konusu ortak girişim anlaşmasının taraflar arasındaki rekabeti sınırlayan amaç ya da etki taşıması nedeniyle işleme, 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; bununla birlikte işlemin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde öngörülen şartları karşılaması nedeniyle, Satış Ortak Girişim Sözleşmesi'ne 5 yıl süre ile muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	01.07.2010
3	10-49/908-317	Roche Müstahzarları San. A.Ş. ile Drogsan İlaçları San. ve Tic. A.Ş. arasında 13.7.2009 tarihinde imzalanan Distribütörlük Sözleşmesi'ne, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün olmadığına; bununla birlikte, söz konusu Sözleşme'nin, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.	08.07.2010
4	10-49/931-329	Total Oil Türkiye A.Ş.'nin kontrolünde bulunan Kocaeli ili Gebze ilçesinde kurulu bulunan akaryakıt depolama tesisinin Samsun Akaryakıt Depolama A.Ş.'ye kiralanmasına ilişkin işlemin ve bu işleme esas teşkil eden sözleşmelerin, tarafların Türkiye akaryakıt dağıtım pazarında birbirleriyle rakip teşebbüsler olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabetin kısıtlanması sonucunu doğurabilecek nitelikte işbirliği anlaşması olduğuna; bu nedenle söz konusu anlaşmaya menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün olmadığına; bununla birlikte, bildirim konusu anlaşmaya aynı Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	08.07.2010
5	10-52/961-336	Türkiye Garanti Bankası A.Ş. ve Eurobank Tekfen A.Ş. arasında 26.11.2009 tarihinde imzalanan "Bonus Kredi Kartı Program Paylaşımı Sözleşmesi"ne, çeşitli hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; tarafların ilgili ürün pazarlarında	05.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		rakip teşebbüsler olmaları nedeniyle, sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına; 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda; anılan maddede sayılan şartların tamamının karşılandığı göz önüne alınarak başvuru konusu sözleşmeye imza tarihi olan 26.11.2009 tarihinden itibaren 5 yıl süreyle muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	
6	10-52/973-342	AstraZeneca İlaç San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Gül Ecza Deposu Güner Zeynep Yüceer arasında imzalanan "İhale Yolu İle Münhasır Beşeri Tıbbi Ürün Satış Sözleşmesi"nin, 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"nin 2. maddesinde belirlenen pazar payı eşliğinin aşılması nedeniyle, anılan Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına; ancak 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasında sayılan şartların tamamını karşılaması nedeniyle Sözleşmeye bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	05.08.2010
7	10-52/990-354	Johnson and Johnson Sıhhi Malz. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile İdeal Kişisel Bakım ve Tüketim Ürn. Sat. Dağ. A.Ş. arasında imzalanan "Distribütörlük Sözleşmesi"nin, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'de öngörülen % 40 pazar payı eşliğinin aşılmadığı ürünler açısından aynı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; % 40 pazar payı eşliğinin aşıldığı bebek vücut şampuanı, bebek yağı ve tampon pazarları açısından ise 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılaması nedeniyle anılan Sözleşme'ye bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	05.08.2010
8	10-52/1047-386	Zorlu Enerji Elektrik Üretim A.Ş. ile TransAtlantic Worldwide Ltd. arasında gerçekleştirilen; Zorlu Enerji Elektrik Üretim A.Ş. kontrolünde olan Amity Oil International Pty. Ltd.'nin hisselerinin TransAtlantic Worldwide Ltd. tarafından devralınması işlemi çerçevesinde taraflar arasında "Hisse Devir Sözleşmesi", "Çerçeve Gaz Alım Sözleşmesi", "Katılım Sözleşmesi", "Gaz Bağlantı Sözleşmesi" ve "Gaz Depolama Sözleşmesi" imzalanması ile gerçekleştirilecek olan stratejik işbirliğinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında olduğuna; bununla birlikte söz konusu stratejik işbirliğine, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınmasına; ayrıca Amity Oil International Pty. Ltd.'nin hisselerinin ve dolayısıyla kontrolünün tamamının TransAtlantic Worldwide Ltd. tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna; bununla birlikte aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
9	10-52/1048-387	Lilly İlaç Ticaret Ltd. Şti. ile Özsel Ecza Depoları Tic. ve Paz. A.Ş. arasında imzalanan "Satım Sözleşmesi"ne 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.	05.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
10	10-56/1064-396	Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. tarafından sunulması planlanan "Peugeot Web Store" hizmetine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; bununla birlikte gerçekleştirilmesi planlanan sistemin Kanun'un 5. maddesinde öngörülen şartların tamamını karşılaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınmasına; ancak belirtilen işlemin ilgili ürün pazarında koordinasyona yol açma riski taşıması sebebiyle muafiyet süresinin üç yıl ile sınırlı tutulmasına karar verilmiştir.	26.08.2010
11	10-56/1071-400	BP Petrolleri A.Ş. ile 18 bayi arasındaki dikey anlaşmalara bireysel muafiyet tanınmayacağına, ilgili dikey anlaşmalardan; 18.9.2005 tarihinden önce bayilere satılan istasyonlara ilişkin olanların 18.9.2010 tarihine kadar, 18.9.2005 tarihinden sonra satılan istasyonlara ilişkin olanların ise satış tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.	26.08.2010
12	10-56/1072-401	Delta Akaryakıt Ticaret A.Ş. ile 26 bayi arasındaki dikey anlaşmalardan; 1. Daha önce üzerinde istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde maliyeti Delta Akaryakıt Ticaret A.Ş. tarafından karşılanmak suretiyle kurulan istasyonlara ilişkin anlaşmalara; - "Bayilerin, anlaşmaların ilk olarak imzalandıkları tarihten itibaren beşinci yılın sonunda, Delta Akaryakıt Ticaret A.Ş. tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilme-leri" konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, imza tarihinden itibaren on yıla kadar muafiyet tanınmasına, - Tarafların yukarıda belirtilen hususlarda anlaşmamaları halinde ise bahse konu dikey anlaşmaların, yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, 2. Transfer istasyon niteliğinde olan istasyonlar ile Delta Akaryakıt Ticaret A.Ş. arasında akdedilen dikey anlaşmaların ise, söz konusu istasyonlar üzerinde Delta Akaryakıt Ticaret A.Ş.'den önce de istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyeti gerçekleştiren olması nedeni ile bireysel muafiyetten yararlanamaya-acağına ve - 18.9.2005 tarihi öncesi yapılmış olup da, anılan tarih itibarıyla bakiye süreleri beş yılı aşanların 18.9.2010 tarihine kadar, - 18.9.2005 tarihinden sonra yapılanların ise yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.	
13	10-56/1073-402	Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile 33 bayi arasındaki dikey anlaşmalara 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, ilgili istasyonun mülkiyetinin ve işletmeciliğinin başka işletici malike geçmesi nedeniyle, önceden kurulmuş olan intifa veya tapuya şerh edilmiş kira hakkı terkin edilip yeniden tesis edilmek-	26.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		sizin, rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin yeni bayilik sözleşmesinin başlangıç tarihinden itibaren hesap edilmesi yönündeki talebin reddine, Bildirim konusu dikey anlaşmalara esas teşkil eden tapuya konu hak ve/veya bayilik sözleşmelerinin; 18.9.2005 tarihi itibarıyla kalan süreleri beş yılı aşanlar için 18.9.2010 tarihine kadar, Yine bildirim konusu dikey anlaşmalara esas teşkil eden tapuya konu hak ve bayilik sözleşmeleri 18.9.2005 tarihinden sonra yapılanlar için ise yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.	
14	10-56/1074-403	Toplam 161 istasyona ilişkin olarak Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile bayiler arasındaki dikey anlaşmalardan; Daha önce üzerinde istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde maliyeti Shell&Turcas Petrol A.Ş. tarafından karşılanmak suretiyle kurulan 86 ayrı istasyona ilişkin anlaşmalara; - "Bayilerin, anlaşmaların ilk olarak imzalandıkları tarihten itibaren beşinci yılın sonunda, Shell&Turcas Petrol A.Ş. tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri" konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, imza tarihinden itibaren on yıla kadar muafiyet tanınmasına, - Tarafların yukarıda belirtilen hususlarda anlaşamamaları halinde ise bahse konu dikey anlaşmaların, yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, 18.9.2005 tarihinden sonra Shell&Turcas Petrol A.Ş. tarafından yatırım yapıldığı belirtilen 75 ayrı istasyonla ilgili olarak bayiler ile Shell&Turcas Petrol A.Ş. arasında akdedilen dikey anlaşmalara bireysel muafiyet tanınmayacağına, söz konusu anlaşmaların tamamının 18.9.2005 tarihinden önce yapılmış olmaları ve anılan tarih itibarıyla bakiye sürelerinin beş yılı aşması nedeniyle 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile bildirim konu bayileri arasındaki dikey anlaşmaların grup muafiyetinden yararlanacakları sürenin hesaplanmasında; dikey anlaşmanın başlangıç tarihi olarak EPDK lisans tarihinin esas alınması yönündeki talebin reddine, Bildirim konusu bayilik sözleşmelerinde yer alan, anlaşmaların sona ermesinden sonraki döneme ilişkin olarak alıcıya getirilen bir yıllık rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin hükümlerin 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanmadığına, söz konusu hükümlere bireysel muafiyet de tanınmayacağına, bu nedenle sözleşme metinlerinden çıkarılmasına karar verilmiştir.	26.08.2010
15	10-56/1075-404	Toplam 39 istasyona ilişkin olarak Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile bayiler arasındaki dikey anlaşmalardan;	26.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		<p>Daha önce üzerinde istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde maliyeti Shell&amp;Turcas Petrol A.Ş. tarafından karşılanmak suretiyle kurulan istasyonlara ilişkin anlaşmalara;</p> <p>- "Bayilerin, anlaşmaların ilk olarak imzalandıkları tarihten itibaren beşinci yılın sonunda, Shell&amp;Turcas Petrol A.Ş. tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri" konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, imza tarihinden itibaren on yıla kadar muafiyet tanınmasına,</p> <p>- Tarafların yukarıda belirtilen hususlarda anlaşmamaları halinde ise bahse konu dikey anlaşmaların, yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına,</p> <p>Bildirim konusu istasyonlar içerisinde transfer edilen veya ilave yatırım yapılan istasyonlara ilişkin olan ve Shell&amp;Turcas Petrol A.Ş. ile bildirim konu bayileri arasında 18.9.2005 tarihinden önce yapılmış dikey anlaşmalar mevcut ise, bunların 18.9.2010 tarihine kadar, 18.9.2005 tarihinden sonra yapılan dikey anlaşmaların ise yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, ancak söz konusu dikey anlaşmalara bireysel muafiyet tanınmayacağına,</p> <p>Bildirim konusu bayilik sözleşmelerinde yer alan, anlaşmaların sona ermesinden sonraki döneme ilişkin olarak alıcıya getirilen bir yıllık rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin hükümlerin 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanmadığına, söz konusu hükümlere bireysel muafiyet de tanınmayacağına, bu nedenle sözleşme metinlerinden çıkarılmasına karar verilmiştir.</p>	
16	10-56/1076-405	<p>Shell&amp;Turcas Petrol A.Ş. ile bildirim konu bayileri arasındaki dikey anlaşmaların grup muafiyetinden yararlanacakları sürelerin hesaplanmasında, başlangıç tarihi olarak EPDK lisans tarihinin esas alınması yönündeki talebin reddine; tamamı 18.9.2005 tarihinden sonra yapıldığı bildirilen söz konusu anlaşmaların, yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına ve anlaşmalara 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınmayacağına; bildirim konusu bayilik sözleşmelerinde yer alan, anlaşmaların sona ermesinden sonraki döneme ilişkin olarak alıcıya getirilen bir yıllık rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin hükümlerin 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanmadığına, söz konusu hükümlere bireysel muafiyet de tanınmayacağına, bu nedenle sözleşme metinlerinden çıkarılmasına karar verilmiştir.</p>	26.08.2010
17	10-56/1077-406	<p>Toplam 596 istasyona ilişkin olarak Lukoil Eurasia Petrol A.Ş. ile bayiler arasındaki dikey anlaşmalardan;</p> <p>Daha önce üzerinde istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde maliyeti Lukoil Eurasia Petrol A.Ş.</p>	26.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		<p>tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri" konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, imza tarihinden itibaren on yıla kadar muafiyet tanınmasına,</p> <p>- Tarafların yukarıda belirtilen hususlarda anlaşamamaları halinde ise bahse konu dikey anlaşmalardan 18.9.2005 tarihinden önce yapılmış olup da anılan tarih itibarıyla bakiye süreleri beş yılı aşanların 18.9.2010 tarihine kadar; 18.9.2005 tarihinden sonra yapılanların ise yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, Yukarıda sayılanlar dışında kalanlardan yine 18.9.2005 tarihinden önce yapılmış olup da anılan tarih itibarıyla bakiye süreleri beş yılı aşanların 18.9.2010 tarihine kadar, 18.9.2005 tarihinden sonra yapılanların ise yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.</p>	
18	10-57/1139-428	<p>1-Shell&amp;Turcas Petrol A.Ş. ile çeşitli belediyeler veya kooperatiflere ait taşınmazlar üzerinde faaliyet gösteren 8 istasyona ilişkin olarak, daha önce açılan ihaleler ve benzeri işlemler ile söz konusu istasyonların işletme hakkına sahip olan bayilerin ilgili istasyonun maliki olan belediyeler veya kooperatifler ile bağlantısı olmayan üçüncü kişi sayılmalarının mümkün olmadığına, bu nedenle Shell&amp;Turcas Petrol A.Ş. ile bayiler arasındaki dikey anlaşmaların 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanamayacağına; 2- Söz konusu anlaşmalardan yedi adedinin 18.9.2005 tarihinden önce yapılmış olmaları ve bu tarih itibarıyla kalan sürelerinin beş yılı aşması nedeniyle, 18.9.2010'a kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına; 3- Shell&amp;Turcas Petrol A.Ş. ile Bekçioğlu Petrol Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında yapılan dikey anlaşmanın ise bildirim formuna göre 19.7.2010 tarihinde sona ermiş olduğu anlaşıldığından işbu kararın 2. maddesindeki değerlendirmenin dışında olduğuna karar verilmiştir.</p>	02.09.2010
19	10-57/1151-436	<p>Paşabahçe Cam Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin bildirim konu ikram kesimine yönelik "Yetkili Satıcılık Sözleşmesinin "cam ev eşyası pazarı" bakımından 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde düzenlenen %40 pazar payı eşiğinin aşılması nedeniyle aynı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanmadığına; bununla birlikte, Paşabahçe Cam Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin cam ev eşyası pazarındaki güçlü konumu, pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin ikram kesimi pazarlama stratejilerini planlama aşamasında olmaları ve burada pazar dengelerinin henüz oluşmadığı göz önünde bulundurularak; bahse konu pazar bakımından anılan sözleşmeye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca 3 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.</p>	02.09.2010



SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
20	10-57/1189-448	Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile Atalay Ticaret ve Sanayi Koll. Şti. arasında imzalanan akaryakıt bayilik sözleşmesi ile Shell&Turcas Petrol A.Ş. lehine tanınan intifa hakkından oluşan dikey anlaşma, 18.9.2005 tarihinden sonra akdedildiğinden; dikey anlaşmanın başlangıç tarihinden (12.12.2007) itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, ancak söz konusu dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağına; bildirim konusu bayilik sözleşmesinde yer alan, anlaşmanın sona ermesinden sonraki döneme ilişkin olarak alıcıya getirilen bir yıllık rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin hükmün 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanmadığına, söz konusu hükme bireysel muafiyet de tanınamayacağına, bu nedenle sözleşme metninden çıkarılmasına karar verilmiştir.	02.09.2010
21	10-59/1196-452	Doğan Dağıtım Satış Pazarlama ve Matbaacılık A.Ş. tarafından alım bedeli ödenen 108 adet kümbet için, alım bedellerinin rakip dağıtım firması tarafından paylaşılmaması durumunda, rekabet yasağı getirilmesi ya da söz konusu bedelin son satış noktasında faaliyet gösteren tali bayiye yansıtılması uygulamasının rekabeti sınırlayıcı etki taşıması nedeniyle işleme 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün olmadığına, bildirim konusu uygulamanın, Doğan Dağıtım Satış Pazarlama ve Matbaacılık A.Ş.'nin alıcı olarak gazete ve dergi dağıtım pazarında % 40'ın üzerinde pazar payına sahip olması nedeniyle 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanmadığına, söz konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılamaması nedeniyle ilgili uygulamaya bireysel muafiyet de tanınmasının mümkün olmadığına karar verilmiştir.	16.09.2010
22	10-59/1219-462	Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile Sarper Petrolcülük Ltd. Şti. arasındaki anlaşmayla ilgili olarak; Beşiktaş Belediyesi Halk Pazarlaması İşletmesi ve Ticaret A.Ş. (Beltaş) tarafından daha önce açılan ihale ile bildirim konusu istasyonun kiracılık hakkına sahip olan Sarper Petrolcülük Ltd. Şti.'nin, ilgili istasyonun maliki olan Beltaş ile bağlantısı olmayan üçüncü kişi sayılmasının mümkün olmadığına, Bu nedenle Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile bayiler arasındaki dikey anlaşmaların 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanamayacağına, Söz konusu anlaşmanın 18.9.2005 tarihinden önce yapılmış olması ve bu tarih itibarıyla kalan süresinin beş yılı aşması nedeniyle, 18.9.2010'a kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile MDG Petrol ve Otomotiv Ürünleri Pazarlama Ltd. Şti. arasındaki anlaşmayla ilgili olarak; MDG Petrol ve Otomotiv Ürünleri Pazarlama Ltd. Şti. ile malik Ayaydın Ailesi arasında herhangi bir bağlantı bulunmaması nedeniyle 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlandığına,	16.09.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Bu bakımdan taraflar arasındaki dikey anlaşmanın, ilgili istasyon üzerinde Shell&Turcas Petrol A.Ş. lehine tesis edilen kira süresince 2002/2 sayılı Tebliğ'den yararlandığına karar verilmiştir.	
23	10-59/1220-463	Bilkent Üniversitesi tarafından Shell Company of Turkey Limited şirketine sağlanan 15.11.1995 tarihli 25 yıl süreli kira hakkı ve Bilkent Üniversitesi ile bağlantılı Bilpet Bilkent Akaryakıt ve Bakım Hizmetleri ve Ticaret A.Ş. ile Shell&Turcas Petrol A.Ş. arasındaki 1.11.1995 tarihli işleticilik sözleşmesinden oluşan ve kesintisiz devam eden dikey anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; anlaşmanın 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, Kösoğlu Ailesi ile Shell Company of Turkey Limited arasındaki kira akdi ve işletme sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; anlaşmanın 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile Kuran Gaz ve Akaryakıt San. ve Tic. Ltd. Şti. arasındaki dikey anlaşmanın, malik Tamek Holding A.Ş. ile Kuran Gaz ve Akaryakıt San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında herhangi bir bağlantı bulunmaması nedeniyle, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanacağına, Bu nedenle taraflar arasındaki dikey anlaşmanın, ilgili istasyon üzerinde Shell&Turcas Petrol A.Ş. lehine tesis edilen kira hakkı süresince 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile Ender KURAN arasında 5.4.2006 tarihinde akdedilen işleticilik sözleşmesi ve onunla bağlantılı intifa hakkından oluşan dikey anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; Malik Siman Peri AKSOY ile Ender KURAN arasında akdedilen kira sözleşmesi nedeniyle malik ile işletici arasında hukuki ve iktisadi bağlantı bulunduğundan, dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanamayacağına, bu nedenle dikey ilişkinin 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına Bildirim konusu anlaşmalara yukarıda açıklanan muafiyet sürelerini aşacak nitelikte bireysel muafiyet tanınmayacağına karar verilmiştir.	16.09.2010
24	10-60/1259-471	Petrol Ofisi A.Ş. ile Yücel Petrol Nakliyat Mobil Telekomünikasyon Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan akaryakıt bayilik sözleşmesi, protokol ve intifa hakkına ilişkin resmi senetten oluşan dikey anlaşmada, 19.3.2008 tarihli bayilik sözleşmesi, 8.2.2008 tarihli protokol ve 22.11.2007 tarihli intifa hakkı tesisi ile tarafların iradelerinin yenilendiğine ve dikey ilişkinin 22.11.2007 tarihli intifa tesisinden itibaren 5 yıl süreyle grup muafiyeti kapsamında olduğuna karar verilmiştir.	23.09.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
25	10-60/1260-472	Petrol Ofisi A.Ş. ile Güloğlu Petrol Ürünleri Ticaret San. Ltd. Şti. arasındaki anlaşmaya EPDK lisansı tarihinden itibaren 10 yıl süre ile bireysel muafiyet verilmesi talebine ilişkin olarak; Petrol Ofisi A.Ş. ile bildirim konu bayi arasındaki dikey anlaşmaya, daha önce üzerinde istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsa üzerinde maliyeti POAŞ tarafından karşılanmak suretiyle kurulan istasyona ilişkin olması nedeniyle, anlaşmanın ilk olarak imzalandığı tarihten itibaren beşinci yılın sonunda, "bayinin POAŞ tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmayı sona erdirebilmesi" konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, imza tarihinden itibaren on yıla kadar muafiyet tanınmasına, bahse konu anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında, başlangıç tarihi olarak EPDK lisans tarihinin esas alınması yönündeki talebin reddine karar verilmiştir.	23.09.2010
26	10-60/1261-473	BP Petrolleri A.Ş. ile muhtelif 12 bayi, Hasan Kavi Petrol Ür. Tur. A.Ş. ve Çüngüşlü Pet. Ür. San. Tic. Ltd. Şti. arasındaki anlaşmaların, intifa/kira haklarının süreleri sonuna kadar 2002/2 sayılı Tebliğin 5. maddesindeki istisna hükmünden yararlandığının tespit edilmesi, bu talebin reddedilmesi durumunda ise söz konusu anlaşmalara bireysel muafiyet tanınması talebi ile ilgili olarak; BP Petrolleri A.Ş. ile bildirim konu bayileri arasındaki dikey anlaşmaların 2002/2 sayılı Tebliğin 5. maddesinde düzenlenen istisna hükmünden yararlanamayacağına, bahse konu dikey anlaşmalardan 18.9.2005 tarihinden önce yapılmış olup da anılan tarih itibarıyla kalan süreleri beş yılı aşanların 18.9.2010 tarihine kadar; 18.9.2005 tarihinden sonra yapılanların ise yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; yine bu anlaşmalardan, daha önce üzerinde istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyet yapılmamış arsalar/araziler üzerinde maliyeti BP tarafından karşılanmak suretiyle kurulan istasyonlara ilişkin anlaşmalara "Bayilerin, anlaşmaların ilk olarak imzalandıkları tarihten itibaren beşinci yılın sonunda, BP tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri" konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, imza tarihinden itibaren on yıla kadar muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	23.09.2010
27	10-60/1262-474	Petrol Ofisi A.Ş. ile NYSA Akaryakıt Gayrimenkul İnş. San. ve Tic. A.Ş. ve benzer nitelikte 79 bayi arasındaki ve Petrol Ofisi A.Ş. ile Abaylar Akaryakıt Otom. Dış Tic. ve Tur. Ltd. Şti ve benzer nitelikte 31 bayi arasındaki dikey anlaşmalara muafiyet tanınması talebi ile ilgili olarak; Petrol Ofisi A.Ş. ile NYSA Akaryakıt Gayrimenkul İnş. San. ve Tic. A.Ş. ve benzer nitelikte 79 bayi arasındaki dikey anlaşmalardan, daha önce üzerinde istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde maliyeti Petrol Ofisi A.Ş. tarafından karşılanmak suretiyle kurulan istasyonlara ilişkin olanlara, "Bayilerin, anlaş-	23.09.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		maların ilk olarak imzalandıkları tarihten itibaren beşinci yılın sonunda, Petrol Ofisi A.Ş. tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri" konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, imza tarihinden itibaren on yıla kadar muafiyet tanınmasına, transfer istasyon niteliğinde olan istasyonlar ile Petrol Ofisi A.Ş. arasında akdedilen dikey anlaşmalara ise, söz konusu istasyonlar üzerinde Petrol Ofisi A.Ş.'den önce de istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyeti gerçekleştirilmesi nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına ve yine bu kapsamda olan anlaşmalardan 18.9.2005 tarihi öncesi yapılmış olup da, anılan tarih itibarıyla bakiye süreleri beş yılı aşanların 18.9.2010 tarihine kadar, 18.9.2005 tarihinden sonra yapılanların ise yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.	
28	10-60/1263-475	Petrol Ofisi A.Ş. ile Sarıgazi Akaryakıt İnşaat Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında yapılan anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesindeki istisna hükmünden yararlandığının tespit edilmesi, bu talebin reddedilmesi durumunda ise söz konusu anlaşmaya bireysel muafiyet tanınması talebi ile ilgili olarak; Petrol Ofisi A.Ş. ile bildirim konu bayi arasındaki dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisna hükmünden yararlanamayacağına, bildirim konusu anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağına, bahse konu dikey anlaşmanın 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.	23.09.2010
29	10-60/1264-476	BP Petrolleri A.Ş. ile Big Shop İç ve Dış. Tic. Ltd. Şti. arasındaki ve bu ilişkiye benzer şekilde, BP ile diğer 43 bayisi arasındaki daha önce üzerinde istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde maliyeti BP Petrolleri A.Ş. tarafından karşılanmak suretiyle kurulan istasyonlara ilişkin anlaşmalara; "bayilerin, anlaşmaların ilk olarak imzalandıkları tarihten itibaren beşinci yılın sonunda, BP Petrolleri A.Ş. tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri" konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, imza tarihinden itibaren on yıla kadar muafiyet tanınmasına, BP Petrolleri A.Ş. ile bildirim konu bayileri arasındaki dikey anlaşmaların muafiyetten yararlanacakları sürelerin hesaplanmasında, başlangıç tarihi olarak EPDK lisans tarihinin esas alınması yönündeki talebin reddine karar verilmiştir.	23.09.2010
30	10-60/1265-477	Petrol Ofisi A.Ş. ile Ürkmez Petrol Tarım Ürün. Nak. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan akaryakıt bayilik sözleşmesi, protokol ve intifa hakkına ilişkin resmi senetten oluşan dikey anlaşmada, 20.5.2009 tarihli bayilik sözleşmesi, 6.8.2009 tarihli protokol ve 10.9.2009 tarihli intifa hakkı tesisi ile tarafların iradelerinin yenilendiğine ve dikey ilişkinin 20.5.2009 tarihli intifa hakkı tesisinden itibaren 5 yıl süreyle grup muafiyeti	23.09.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		kapsamında olduğuna karar verilmiştir.	
31	10-62/1277-481	Sigorta Bilgi Merkezi'nin Motaport platformu üzerinden ikinci el araç alım satım aracılık hizmeti vermesine menfi tespit/muafiyet tanınması talebine ilişkin olarak; Sigorta Bilgi Merkezi tarafından www.motaport.com adlı bir internet sitesi kurulması ve bu internet sitesinde alım satımına aracılık edecek binek araçlarının hasar ve pert geçmişlerinin sorgulanması hizmeti sunulmasına, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerini ihlal etmesi muhtemel görülmediğinden aynı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesine; araçların hasar ve pert geçmişlerinin sorgulanması hizmeti sunulması için kullanılacak veri tabanının rakip teşebbüslere veya benzer nitelikli hizmetler sunan teşebbüslere satılmaması veya kullandırılmaması kararına, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi kapsamında üç yıl süreyle muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	30.09.2010

**BİRLEŞME/DEVRALMA/  
ORTAK GİRİŞİM ve ÖZELLEŞTİRMELER**

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
1	10-47/832-272	STFA Yatırım Holding A.Ş.'nin Energaz Gaz Elektrik Su Yatırım Holding A.Ş.'deki Okyanus Taahhüt A.Ş.'ye ait 8.761.500 adet ve Tefirom İnşaat Enerji San. ve Tic. A.Ş.'ye ait 5.197.500 adet hisseyi satın alması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	01.07.2010
2	10-47/833-273	Bristol-Myers Squibb Company'nin sahip olduğu, "Hydrea, Kenacort-A, Kenacort-A Orabase, Megace, Monopril, Monopril Plus, Mikostatin, Pravachol, Prolixin, Serozil" isimli tıbbi müstahzar niteliğindeki ve bitmiş ürün formundaki ürünlere ait marka, know-how, know-how lisansı, araştırma geliştirme materyalleri, klinik data, güvenlik datası, pazarlama ve promosyonel dokümanlar, stoklar, ilgili anlaşmalar ile bu ürünlerin Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı nezdinde mevcut her türlü ruhsat ve satış izninin, peştamaliyenin ve bazı ilgili anlaşmaların dahil Türkiye sınırları içindeki tüm hak ve menfaatin Deva Holding A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	01.07.2010
3	10-47/834-274	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait İznik Dereköy, İnegöl-Cerrah, Mustafakemalpaşa-Suçtu hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, en yüksek üç teklifi veren Kent Solar Elektrik Üretim San. ve Tic. Ltd. Şti. veya Sargın İnşaat Makine San. ve Tic. A.Ş. veya Yeşildağ Mağazacılık Day. Tük. Mal. ve Gıda Tic. Ltd. Şti. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
4	10-47/835-275	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Haraklı-Hendek, Pazarköy-Akyazı ve Bozüyük hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, en yüksek teklifi veren Sarar Giyim Tekstil San. ve Tic. A.Ş. veya Zümrüt Enerji Elektrik Üretim Sağlık Gıda San. Dış. Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
5	10-47/836-276	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Kayaköy hidroelektrik santralının işletme hakkının, teklif sahiplerinden Nema Kimya-Espe Ortak Girişim Grubu veya NZN Madencilik Enerji Üretim Oto Gıda İnş. San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına; teklif sahiplerinden Batıçim Enerji Elektrik Üretim A.Ş. tarafından devralınması işleminin ise 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna ve izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
6	10-47/837-277	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Kovada I ve Kovada II hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahiplerinden Aksu Enerji ve Ticaret A.Ş. veya Sarar Giyim Tekstil San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına; teklif sahiplerinden Batıçim Enerji Elektrik	01.07.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Üretim A.Ş. tarafından devralınması işleminin ise 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; ve işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.	
7	10-47/838-278	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Turunçova-Finike hidroelektrik santralının işletme hakkının, en yüksek teklifi veren Fides Reklam Enerji Hizmet Lojistik Tur. San. ve Tic. A.Ş. veya Karakaş Enerji Üretim San. ve Tic. A.Ş. veya Yamanlar Turizm Mad. En. İth. İhr. Ltd. Şti. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
8	10-47/839-279	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Anamur, Bozyazı, Mut-Derinceay, Silifke, Zeyne hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, en yüksek teklifi veren Seba Ortak Girişim Grubu veya İn-Tur İnş. Elektrik Turizm Tic. ve San. Ltd. Şti. veya Dekar Enerji Elektrik Üretim San. ve Tic. A.Ş.-G Enerji Yatırımları İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişim Grubu tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
9	10-47/840-280	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Bozkır, Ermenek ve Göksu hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, en yüksek teklifi veren Fırat Enerji Üretim Otoprodüktör A.Ş. veya Rosse Enerji İnş. A.Ş. veya Sarar Giyim Tekstil San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
10	10-47/841-281	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Devre, İvriz hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahiplerinden Seba Ortak Girişim Grubu veya Sargın İnşaat Makine San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına; teklif sahiplerinden Batıçim Enerji Elektrik Üretim A.Ş. tarafından devralınması işleminin ise 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna ve izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
11	10-47/842-282	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Kayadibi hidroelektrik santralının işletme hakkının, en yüksek üç teklifi veren İvme Elektromekanik Endüstriyel Otomasyon Sistemleri San. ve Tic. Ltd. Şti. veya Hanedan Enerji Üretim San. Tic. Ltd. Şti. veya Aydaş Enerji Yatırımları A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
12	10-47/843-283	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Bünyan, Çamardı, Pınarbaşı ve Sızır hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, en yüksek üç teklifi veren Kayseri ve Cıvarı Elektrik T.A.Ş. veya Eksim Yatırım Holding A.Ş. veya NZN Madencilik Enerji Üretim Oto Gıda İnş. San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
13	10-47/844-284	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Değirmendere, Karaçay, Kuzuculu hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, en yüksek üç teklifi veren KA-FNİH En. Ür. San. ve Tic. Ltd. Şti. veya Nilüfer Arıak-Faruk Sağlam Ortak Girişim Grubu veya İN-TUR İnş. Elek. Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından devralınması	01.07.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	
14	10-47/845-285	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Kernek, Erkenek, Besni ve Derme hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, en yüksek üç teklifi veren Kayseri ve Civarı Elektrik T.A.Ş. veya Başkaya Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. veya Özge İnşaat Taahhüt Tic. San. ve Turz. A.Ş. tarafından devralınması işleminin, izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
15	10-47/846-286	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Bayburt, Çemişgezek ve Girlevik hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, en yüksek üç teklifi veren Boydak Enerji Üretim ve Ticaret A.Ş. veya Dekar Enerji Elektrik Üretim San. ve Tic. A.Ş.-G Enerji Yatırımları İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişim Grubu veya Fırat Enerji Üretim Otoproduktör A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
16	10-47/847-287	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Çağ Çağ, Otluca ve Uludere hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, en yüksek üç teklifi veren Nas Enerji A.Ş. veya Eksim Yatırım Holding A.Ş. veya Arda Mühendislik Elektrik İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
17	10-47/848-288	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Adilcevaz, Ahlat, Malazgirt ve Varto-Sönmez hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, en yüksek üç teklifi veren ER-BU İnşaat ve Ticaret Koll Şti. Ercan Tunç-Burhan Çetin veya Zümrüt Enerji Elektrik Üretim Sağlık ve Gıda San. Dış. Tic. A.Ş. veya Şimşekler İnşaat ve Turizm Taah. Ltd. Şti. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
18	10-47/849-289	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Engil, Erciş, Hoşap ve Koçköprü hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, en yüksek üç teklifi veren Nema Kimya Dış Ticaret San. ve Paz. A.Ş. ve Espe Enerji San. ve Paz. A.Ş. veya Kayasu Elektrik Üretimi Enerji İnşaat A.Ş. veya Demars İnşaat Tur. Tic. Ltd. Şti. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
19	10-47/850-290	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Arpaçay-Telek, Kiti hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, en yüksek üç teklifi veren Kisan İnşaat Mühendislik San. ve Tic. A.Ş. veya Duman Kardeşler Odun Kömür Taah. İnş. Nak. Gıda Hayvancılık Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti. veya Sargın İnşaat Mak. San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
20	10-47/855-293	DS Smith Luxemburg S.a.r.l.'nin ve azınlık hissedarlarının sahip olduğu DS Smith Çopikas ve bağlı kuruluşu DS Smith Trakya'nın hisselerinin tamamının Hacı Ömer Sabancı Holding ve International Paper Company Inc. ortak kontrolünde olan OlmukSA International Paper-Sabancı Ambalaj San. ve Tic. A.Ş.'ye devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	01.07.2010



SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
21	10-47/867-301	VTC Holding Holland N.V. ve Volvo Automotive Holding B.V. şirketlerinin sahip oldukları Volvo Otomotiv Türk Ltd. Şti.'ne ait hisselerin tamamının Auto Sueco (Coimbra) Lda ve Cotiac SGPS Unipessoal Lda şirketlerine devretmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	01.07.2010
22	10-47/868-297	Yalı Taşıt Muayene İstasyonları İşletim A.Ş.'nin sermayesinin %100'ünü temsil eden hisselerinin tamamının TÜV-SÜD Bursa Taşıt Muayene İstasyonları İşletim A.Ş. ve diğer hissedarları tarafından, Ova Taşıt Muayene İstasyonları Yapım ve İşletim A.Ş. ve tayin edilen diğer hissedarlara devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	01.07.2010
23	10-47/886-306	American Life Insurance Company'nin bütün ihraç edilmiş ve tedavüldeki hisselerinin Metropolitan Life Insurance Company tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	01.07.2010
24	10-47/893-309	ÖZELLEŞTİRME- Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Esenal ve Işıklar-Visera hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, en yüksek üç teklifi veren Demirtaş Doğu Elektrik Makine İnşaat San. ve Tic. A.Ş. veya Zümrüt Enerji Elektrik Üretim Sağlık Gıda ve San. Dış Tic. A.Ş. veya Düzce Coşkun Mühendislik Ltd.Şti tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payları ve ciro eşiklerinin aşılması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	01.07.2010
25	10-49/895-295	Mina Alçı ve Harç Madencilik Sanayi Ticaret A.Ş. hisselerinin %64'ünün Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları San. ve Tic. A.Ş., PFT Sıva Sistemleri Sanayi ve Ticaret A.Ş., Mehmet İzzet Özyayın, Orhan Düzgün ve Nevzat Evik tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	08.07.2010
26	10-49/898-312	İnform Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin hisselerinin tamamının Legrand France SA tarafından devralınması işlemine, Hisse Alım Sözleşmesinin 5.1.4 (b) bendinin ikinci paragrafının ikinci ve üçüncü cümlelerinin sözleşme metninden çıkarılması koşuluyla işleme izin verilmesine karar verilmiştir.	08.07.2010
27	10-49/899-313	The Coca Cola Company adına tescilli "Damla Miner" ticari markasının tüm hakları ile Coca-Cola İçecek A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	08.07.2010
28	10-49/900-314	ÖZELLEŞTİRME- Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından satışa sunulan Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işlemine 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında	08.07.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		<p>Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ” uyarınca yapılan izin başvurusunun, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirilmesi neticesinde;</p> <p>i) İlgili işlemin 1998/4 sayılı Tebliğ uyarınca izne tabi bir devralma işlemi olduğuna,</p> <p>ii) Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin rakı ve cin pazarlarında hakim durumda bulunduğu,</p> <p>iii) İşlemin, taahhütsüz olarak uygulanması halinde, Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin rakı ve cin pazarlarında hakim durumunu güçlendireceği, votka pazarında ise hakim duruma geçeceği ve bu şekilde rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracağından, 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi çerçevesinde işleme izin verilemeyeceğine,</p> <p>iv) Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından Bildirim Formu ile sunulan taahhütlerin, teşebbüsün votka pazarında hakim duruma geçmesi suretiyle rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu ortadan kaldırmadığına,</p> <p>v) Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından sunulan 25.6.2010 tarih ve 4949 sayılı taahhüdün, esas itibarıyla, Votka 1967 markasına yönelik elden çıkarma şartı ve diğer koşullarla beraber, teşebbüsün votka pazarında devir sonrası hakim duruma geçmesini önleyici bir nitelik taşımakla birlikte; taahhütlerin yan hükümlerinin, varlıkların değerini kaybettirmeyecek ve rekabeti kısıtlamayacak şekilde zamanında gerçekleştirilmesi hususunda endişe yarattığı ve bu nedenle taahhütlerin 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesinin ihlalini ortadan kaldırmakta yetersiz olduğuna,</p> <p>vi) Bununla beraber, 25.6.2010 tarih ve 4949 sayılı taahhüdün diğer koşulları saklı kalmakla birlikte;</p> <p>i. Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin “İstanbul ibaresi ile ilgili her türlü marka, patent ve logoları güvence altına alamaması halinde, Votka 1967 markasının ayrıştırılmayacağı, bunun yerine İstanbul markalarının ayrıştırmaya dahil edileceği” ifadesinin taahhütten çıkarılması,</p> <p>ii. Taahhütte yer alan birinci elden çıkarma döneminin ... ay ile, uzmanla ayrıştırma döneminin de ... ay ile sınırlandırılması,</p> <p>iii. Taahhüdün 4.1 maddesinde yer alan ve alıcı koşullarını belirleyen maddenin alıcının yöneticileri, memurları, çalışanları, danışmanları, pay sahipleri, dağıtıcıları ve sermaye sahiplerine yönelik maddesinin taahhütten çıkarılması ve bu değişikliğin aynı şekilde “Ayrıştırma Uzmanı Sözleşmesi”nin 1.3. maddesinde de yapılması,</p> <p>iv. “Ayrıştırma Uzmanı Sözleşmesi” 1.3. maddesinin son bendinin sözleşmeden çıkarılması,</p> <p>v. Birinci elden çıkarma süresi içerisinde Votka 1967 markası altında yapılan üretimin Burgaz tesislerine, İstanbul markası altında yapılan üretimin Mey İçki tesislerine aktarılması,</p> <p>vi. Votka 1967’nin de denetim uzmanının denetimine tâbi olması,</p> <p>vii. Taahhütte bulunan aylık raporlama görevinin “Denetleyici</p>	

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		<p>Uzman Sözleşmesi”nde yer alması,</p> <p>viii. “Ayrıştırma Uzmanı Sözleşmesi”nde yer verilen “ayrıştırma uzmanı, varlıkların satışı ile Mey İçki’yi herhangi bir zarara uğratmayacaktır” ifadesinin, asgari fiyat gözetilmesi şeklinde anlaşılması,</p> <p>ix. Gözden geçirme hükmünde yer alan sürelerin uzatılabileceği ifadesinin çıkartılması,</p> <p>x. Mey İçki bünyesinde Burgaz işi için belirlenecek bütçenin, Burgaz’ın faaliyetlerini kısıtlamayacak ve gerekli yatırımı içerecek şekilde objektif olarak yapılması,</p> <p>koşullarıyla, 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucu doğmayacağından, bildirime konu işleme izin verilmesine,</p> <p>vii) Taahhüdün ve yukarıda belirtilen koşulların rakı, cin, likör işlerinin ve Votka 1967 markasının.... ay sürede ayrıştırılmasına ilişkin hükümlerinin şart; diğer hükümlerinin yükümlülük olarak tanımlanmasına,</p> <p>viii) Şartların süresi içinde yerine getirilmemesi ve/veya ekli sözleşme hükümlerinin uygulanmaması halinde, verilen iznin geçersiz sayılacağına,</p> <p>ix) Diğer yandan,</p> <p>i. Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin, işlemi Kurulun düzenlediği şekilde gerçekleştireceğine yönelik kararını Kuruma, kısa kararın tebliğinden itibaren bir hafta içerisinde bildirmesine,</p> <p>ii. Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü’nün, Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.’ye devir işleminin gerçekleştirilmesi ertesinde, sürelerin başlangıcının belirlenebilmesi için, teşebbüs tarafından Kuruma bilgi verilmesine,</p> <p>iii. Kuruma, uygun alıcıya ilişkin alıcı onayı için gerekli tüm rapor ve belgelerle başvurulmasıyla birlikte, ayrıştırma için tanımlanmış sürelerin durmasına,</p> <p>iv. Kurul kararına aykırı olmadığı sürece,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Denetleyici uzman, ayrıştırma uzmanı ve bunlarla imzalanacak anlaşmaların onaylarını,</li> <li>• Esas ayrıştırma süresi haricindeki yan sürelerin uzatılması, uzman raporlarının değerlendirilmesi, Kurul kararının ruhuna aykırı olmadıkça yan taahhütlere ilişkin tali değişiklikler önerilmesi hallerinde onay işlemlerini,</li> </ul> <p>yapmak üzere Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.</p>	
29	10-49/910-319	Hedef Alliance Holding A.Ş.’nin %30 oranında hissesinin Alliance Healthcare Turkey A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	08.07.2010
30	10-49/917-322	<b>ÖZELLEŞTİRME</b> - Renk Televizyon Prodüksiyon A.Ş.’ye ait Türkçe TV Ticari ve İktisadi Bütünlüğü’nün Avrupa Müzik Yapım Prodüksiyon Yayın Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı “Rekabetin Korunması Hakkında Kanun”un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı “Özelleştirme Yoluyla	08.07.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ” kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ’in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	
31	10-49/920-324	Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.’nin ortaklık paylarının %50’sinin Sofra Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	08.07.2010
32	10-49/922-325	Çelebi Holding A.Ş., Antmarin İnşaat Turizm ve Ticaret A.Ş., Can ÇELEBİOĞLU, Uğur Tevfik DOĞAN ve Hasan Yıldırım AKINCIOĞLU’nun Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri A.Ş.’de sahip olduğu %60 oranındaki hissenin Global Liman İşletmeleri A.Ş. ve Ayşegül BENSEL tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	08.07.2010
33	10-49/929-327	Novartis A.G. tarafından, Nestle SA.’nın elinde bulunan yaklaşık %52,15 oranındaki Alcon, Inc. hissesinin devralınması işleminin, a) Tarafların beraberce faaliyet gösterdiği pazarlardan S1E Miyotikler ve Antiglokoma İlaçları pazarındaki faaliyetleri sonucunda elde ettikleri ciro veya pazar paylarının, 1997/1 sayılı Tebliğ’in 4. maddesinde öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle söz konusu pazar bakımından izne tabi olmadığına, b) Taraflardan Alcon Inc.’in tek başına faaliyet gösterdiği pazarlardan S1C Oftalmik Antienfektifler ve S1F Midriatik ve Sikloplejikler pazarlarındaki faaliyetleri sonucunda elde ettikleri ciro veya pazar paylarının, 1997/1 sayılı Tebliğ’in 4. maddesinde öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle anılan işlemin söz konusu pazarlar için izne tabi olmadığına, c) Tarafların faaliyetleri sonucunda elde ettikleri toplam ciro veya pazar paylarının, S1A Oftalmolojik Antienfektifler, S1B Oftalmolojik Kortikosteroidler, S1G Oküler Antialerjikler, Dekonjestanlar ve Antiseptikler, S1H Oftalmolojik Lokal Anestezikler, S1K Suni Gözyaşı ve Oküler Lubrikantlar, S1L Kontakt Lens Solüsyonları, S1R Oftalmik Non-Steroid Antiflematuarlar, S1T Oftalmolojik Diagnostik Ajanlar ile Katarakt ve Vitreoretinal Cerrahi Gereçler pazarlarında 1997/1 sayılı Tebliğ’in 4. maddesinde öngörülen eşikleri aşması nedeniyle izne tabi olduğuna, 2-Söz konusu devralma işlemi sonucunda, S1A Oftalmolojik Antienfektifler, S1H Oftalmolojik Lokal Anestezikler, S1K Suni Gözyaşı ve Oküler Lubrikantlar, S1L Kontakt Lens Solüsyonları, S1R Oftalmik Non-Steroid Antiflematuarlar ve S1T Oftalmolojik Diagnostik Ajanlar ile Katarakt ve Vitreoretinal Cerrahi Gereçler pazarlarında 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin	08.07.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		<p>verilmesine,</p> <p>3- a) Bahse konu işlemin S1B Oftalmolojik Kortikosteroidler ve S1G Oküler Antialerjikler, Dekonjestanlar ve Antiseptikler pazarlarında, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında hakim durum yaratmaya veya mevcut hakim durumu güçlendirmeye yönelik olduğuna, dolayısıyla ülkenin bütünü yahut bir kısmında sayılan ürün pazarlarındaki rekabeti önemli ölçüde azaltacak nitelikte olduğuna,</p> <p>b) Ancak, işlemin alıcı tarafı olan Novartis A.G. tarafından işbu karar tarihinden itibaren bir yıl içinde yerine getirileceği beyan edilen</p> <p>- S1B grubunda Oftalmolojik Kortikostreoidler pazarında Novartis'e ait olan Efemoline adlı ilacın, bütün haklarının 3. kişilere uygun hukuki yöntem ile devri (satış yoluyla tam mülkiyet devri ya da süresiz lisans devri),</p> <p>- S1G grubunda Oküler Antialerjikler, Dekonjestanlar ve Antiseptikler pazarında Novartis'e ait olan Zaditen adlı ilacın, bütün haklarının 3. kişilere uygun hukuki yöntem ile devri (satış yoluyla tam mülkiyet devri ya da süresiz lisans devri) taahhütleri doğrultusunda, bu pazarlar bakımından da anılan işleme izin verilmesine karar verilmiştir.</p>	
34	10-49/930-328	Petroline Dış Ticaret Limited Şirketinin %99 oranında hissesinin Ali AKMAN tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	08.07.2010
35	10-49/932-330	Bölünmez Petrolcülük A.Ş.'nin %70 oranında hissesinin Milangaz Petrol Ticaret Sanayi A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	08.07.2010
36	10-49/934-331	Raazo Instrumenten En Producten B.V.'den Roma Plastik Ticaret ve A.Ş. hisselerinin Egger Holzwerkstoffe GmbH'nin kontrolünde bulunan Romainvest Yatırım ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	08.07.2010
37	10-51/954-333	SFC Entegre Orman Ürünleri San. Tic. A.Ş.'nin hisselerinin tamamının Kronospan Chemicals Ltd. 'nin sahibi olan Betuva Stiftung Vakfının yeni kurulacak bir iştirakine devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	02.08.2010
38	10-51/955-334	DBA Verpakkinggen B.V.'nin hisselerinin tamamının SCA Selkasan Netherlands B.V. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	02.08.2010
39	10-52/963-337	TEB Finansal Kiralama A.Ş.'nin % 90 oranında hissesinin Fortis Finansal Kiralama A.Ş.'ye devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	05.08.2010
40	10-52/964-338	Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi'nin Türkiye İş Bankası'na ait %35,53 oranında hissesinin, Milli Reasürans T.A.Ş. tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
41	10-52/965-339	Fiba Sigorta A.Ş.'nin %100 oranında hissesinin Sampo Japan Insurance Inc. Tarafından devralınması işlemine izin verilmesine	05.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		karar verilmiştir.	
42	10-52/980-347	Diamed Diyaliz Hizmetleri A.Ş.'nin hisselerinin %90'ının Fresenius Diyaliz Hizmetleri A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	05.08.2010
43	10-52/983-350	Verising, Inc.'e ait kimlik doğrulama hizmetleri işinin Symantec Corporation tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	05.08.2010
44	10-52/991-355	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından satışa sunulan Akmaya Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün Dosu Maya Mayacılık A.Ş. tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine karar verilmiştir.	05.08.2010
45	10-52/1000-361	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Bozkır, Ermenek ve Göksu hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahibi Boydak Enerji Üretim ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
46	10-52/1000-362	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Turunçova-Finike hidroelektrik santralının işletme hakkının, teklif sahiplerinden TMT Turhanlı Mühendislik Taah. Tes. ve İşi. Ltd. Şti. veya Kisan İnşaat Mühendislik San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
47	10-52/1000-363	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Devre ve İvriz hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahiplerinden Aydaş Enerji Yatırımları A.Ş. veya YBT Enerji Elektronik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. veya Demireller Akaryakıt Nak. Tic. San. Ltd. Şti. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve	05.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		1998/4 sayılı “Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ” kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ’in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	
48	10-52/1000-364	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.’ye ait Kayadibi hidroelektrik santralinin işletme hakkının, Dekar Enerji Elektrik Üretim San. ve Tic. A.Ş. - G Enerji Yatırımları İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişim Grubu veya Hitthes Elektrik Üretim A.Ş. veya Mustafa Yücel Ortak Girişim Grubu tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı “Rekabetin Korunması Hakkında Kanun”un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı “Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ” kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ’in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
49	10-52/1000-365	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.’ye ait Bünyan, Çamardı, Pınarbaşı ve Sızır hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif veren Kaya Grup Enerji Elektrik Üretim Dağıtım ve Tic. A.Ş. - Selen-y Elektrik San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişim Grubu tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı “Rekabetin Korunması Hakkında Kanun”un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı “Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ” kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ’in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
50	10-52/1000-366	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.’ye ait Değirmendere, Karaçay, Kuzuculu hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahiplerinden Üysen Elektrik Üretim A.Ş. veya Doruk Elektrik Üretim Pazarlama İnşaat Nakliye San. Tic. Ltd. Şti. - Çam-Gaz Lpg Akaryakıt Nakliye İnşaat Enerji Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişim Grubu tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı “Rekabetin Korunması Hakkında Kanun”un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı “Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ” kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ’in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
51	10-52/1000-367	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.’ye ait Bayburt, Çemişgezek ve Girlevik hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahiplerinden Kayasu Elektrik Üretimi Enerji İnşaat A.Ş. veya Erzincan Ortak Girişim Grubu veya Aşkale Çimento	05.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		San. Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	
52	10-52/1000-368	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Esenal ve Işıklar-Visera hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahiplerinden Kaynakaya Enerji Elektrik Üretim San. ve Tic. A.Ş. veya Metaltek Metalurji San. ve Tic. Ltd. Şti. veya MY Enerji Üretim İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
53	10-52/1000-369	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Engil, Erciş, Hoşap ve Koçköprü hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahiplerinden Tayfurlar Enerji Elektrik Üretim A.Ş. veya Dekar Enerji Elektrik Üretimi San. ve Tic. A.Ş. - G Enerji Yatırımları İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişim Grubu veya Boydak Enerji Üretim ve Tic. A.Ş. veya Yenigün İnşaat San. Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
54	10-52/1000-370	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Kovada I ve Kovada II hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahiplerinden Kayseri ve Civarı Elektrik T.A.Ş. veya Her Enerji ve Çevre Teknolojileri San. Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010



SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
55	10-52/1000-371	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Kayaköy hidroelektrik santralının işletme hakkının, teklif sahiplerinden Günhan Makine Sondaj Maden İnşaat Petrol ve Enerji Üretim Tic. ve San. Ltd. Şti. veya Rosse Enerji İnşaat A.Ş. veya Duman Kardeşler Odun Kömür Taah. İnş. Nak. Gıda Hayvancılık Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
56	10-52/1000-372	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait İznik Dereköy, İnegöl-Cerrah, Mustafakemalpaşa-Suuçtu hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahiplerinden Ges-En Enerji Elektrik Toptan Dağıtım San. ve Tic. A.Ş. veya Dekar Enerji Elektrik Üretimi San. ve Tic. A.Ş. - G Enerji Yatırımları İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişim Grubu veya Nema Kimya -Espe Ortak Girişim Grubu veya MGY Uluslararası İnşaat A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
57	10-52/1000-373	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Kernek, Erkenek, Besni ve Derme hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahiplerinden Ortaklar Girişim Grubu veya Net Tekstil San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payları ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
58	10-52/1000-374	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Çağ Çağ, Otluca, Uludere hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahiplerinden Uzman Enerji Yatırımları Sanayi Tic. A.Ş. veya Kayasu Elektrik Üretimi Enerji İnşaat A.Ş. veya Elite Elektrik Üretimi ve Elektronik Makine Sanayi Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin	05.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ” kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ’in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	
59	10-52/1000-375	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.’ye ait Adilcevaz, Ahlat, Malazgirt, Varto-Sönmez hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahiplerinden Özbük Ortak Girişim Grubu veya Şahin Yılmaz Enerji İnşaat Taahhut San. ve Tic. Ltd. Şti.-Emre Ray Enerji İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişim Grubu tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı “Rekabetin Korunması Hakkında Kanun”un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı “Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ” kapsamında olduğuna; ancak aynı Tebliğ’in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
60	10-52/1000-376	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.’ye ait Anamur, Bozyazı, Mut-Derince, Silifke, Zeyne hidroelektrik santralının işletme hakkının, teklif sahiplerinden Hayat Girişim Grubu (Erdal GÖÇMEZ, Cemal KIRICI, Yalçın GEYİK) veya Kayalı Enerji Üretim A.Ş. veya Sargın İnşaat Mak. San. ve Tic. A.Ş. veya NAS A ve D-Enerji Ortak Girişim Grubu tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı “Rekabetin Korunması Hakkında Kanun”un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı “Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ” kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ’in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
61	10-52/1000-377	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Elektrik Üretim A.Ş.’ye ait Arapçay-Telek, Kiti hidroelektrik santrallerinin işletme hakkının, teklif sahiplerinden Meltem Enerji Üretim Limited Şirketi veya Adalı Enerji A.Ş. veya Peta Mühendislik Enerji Turizm San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı “Rekabetin Korunması Hakkında Kanun”un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı “Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ” kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ’in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
62	10-52/1004-380	AFM Uluslararası Film Prodüksiyon Tic. ve San. A.Ş.’nin halka açık hisseleri dışındaki %88,01 oranındaki hisselerinin Esas Holding A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	05.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
63	10-52/1006-382	İstanbul Memorial Sağlık Yatırımları A.Ş.'nin %40 oranında hissesinin, Argus Capital Partners II (Sub-fund) L.P. ve Argus Capital Partners II A L.P. ile QFIB Healthcare 2 S.A.R.L. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	05.08.2010
64	10-56/1060-392	TEB Tüketici Finansmanı A.Ş.'nin % 80 oranında hissesinin BNP Paribas Personel Finance S.A.'ya devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	26.08.2010
65	10-56/1061-393	Iberia, Lineas Aereas de Espana, S.A. ve British Airways Plc.'nin birleşmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	26.08.2010
66	10-56/1062-394	DSG Service Sp, Zo.o. ve Logwin-SGS Poland Sp Zo.o.'nin DHL, Exel Supply Chain A/S elinde bulunan %50 hissesinin Logwin Solutions Fashion GmbH+Co. KG tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	26.08.2010
67	10-56/1063-395	Daewoo International Corporation'ın hisselerinin %68,15'inin Pohang Iron and Steel Company tarafından satın alınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	26.08.2010
68	10-56/1069-398	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Kolin İnşaat Turizm San. ve Tic. A.Ş., Limak Yatırım Enerji Üretim Dağıtım İşletme Hizmetleri ve İnşaat A.Ş. ve Cengiz Holding A.Ş. tarafından kurulan Çamlı Enerji Dağıtım ve Perakende Satış Hizmetleri A.Ş. adlı şirketin Çamlıbel Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 hissesini Özelleştirme İdaresi Başkanlığından devralması işlemi kapsamında;mevcut haliyle Çamlı Enerji Dağıtım ve Perakende Satış Hizmetleri A.Ş. Ana Sözleşmesi'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu ve bu sözleşmeye Kanun'un 5. maddesi kapsamında 5 yıl süre ile muafiyet verilebileceğine veya gerekçeli kararın taraflara tebliği tarihinden itibaren 12 ay içinde Çamlı Enerji Dağıtım ve Perakende Satış Hizmetleri A.Ş.'deki Cengiz Holding A.Ş.'nin hissedarlığına son verilmesi ya da Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş., Limak Yatırım Enerji Üretim Dağıtım İşletme Hizmetleri ve İnşaat A.Ş. ve Cengiz Holding A.Ş.'nin elektrik dağıtım faaliyetlerinin birleştirilmesi ve bu durumun Rekabet Kurumuna tevsik edilmesi koşuluyla işlemin Kanun'un 4. maddesi kapsamından çıkıp 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirileceğine, bu durumda söz konusu işlemin bir hakim durum yaratan veya mevcut hakim durumu güçlendiren ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmayacağına, dolayısıyla işleme izin verilebileceğine karar verilmiştir.	26.08.2010
69	10-56/1070-399	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Limak İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş., Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Cengiz Holding A.Ş. tarafından kurulan Uluğ Enerji Dağıtım ve Perakende Satış Hizmetleri A.Ş. adlı teşebbüsün Uludağ Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 hissesini Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'ndan devralması işlemi kapsamında;mevcut haliyle Uluğ Enerji Dağıtım ve Perakende Satış Hizmetleri A.Ş. Ana Sözleşmesi'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu ve bu	26.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		sözleşmeye Kanun'un 5. maddesi kapsamında 5 yıl süre ile muafiyet verilebileceğine veya gerekçeli kararın taraflara tebliği tarihinden itibaren 12 ay içinde Uluğ Enerji Dağıtım ve Perakende Satış Hizmetleri A.Ş.'deki Cengiz Holding A.Ş.'nin hissedarlığına son verilmesi ya da Limak İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş., Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Cengiz Holding A.Ş.'nin elektrik dağıtım faaliyetlerinin birleştirilmesi ve bu durumun Rekabet Kurumuna tevsih edilmesi koşuluyla işlemin Kanun'un 4. maddesi kapsamından çıkıp 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirileceğine, bu durumda işleme izin verilebileceğine karar verilmiştir.	
70	10-56/1088-408	Mesa Mesken Sanayi A.Ş.-Mesa Hastanesi Şubesi'nin taşınır ve taşınmaz malları ile diğer tüm haklarının Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ve TOBB-ETÜ Sağlık Hizmetleri A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine; söz konusu işlemin, Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle TOBB-ETÜ Sağlık Hizmetleri A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 23.1.2008 tarih 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile değişik 16. maddesinin birinci fıkrası ve bu fıkranın (b) bendi ve "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16'ncı maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31/12/2010 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ" uyarınca idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	26.08.2010
71	10-56/1089-411	Cegedim Bilişim ve Danışmanlık Tic. A.Ş.'nin Ultima Bilgisayar ve İletişim Teknolojisi A.Ş. ve Dendrite Turkey Inc.'yi devralması işlemine izin verilmesine; 1- Bununla birlikte, söz konusu işlemlerin, Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle Cegedim Bilişim ve Danışmanlık Tic. A.Ş.'ye - Dendrite Turkey Inc. devralması ile ilgili olarak 2007 yılında yürürlükte bulunan 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 2007/1 sayılı "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. ve 17. maddelerinde Düzenlenmiş olan İdari Para Cezalarının 31.12.2007 Tarihine Kadar Geçerli olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ" uyarınca 1.716 TL, - Ultima Bilgisayar ve İletişim Teknolojisi A.Ş. devralması ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun'un 23.1.2008 tarih, 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile değişik 16. maddesinin birinci fıkrası ve bu fıkranın (b) bendi ile 2010/1 sayılı "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari para Cezası Alt Sınırının 31/12/2010 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ" uyarınca 11.446,4 TL idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	26.08.2010
72	10-56/1090-412	Mars Entertainment Group A.Ş.'nin %60 oranında hisselerinin, Odyssey S.a.r.l. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine	26.08.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		1- Hissedarlar Sözleşmesi'nin 9.1. maddesinde düzenlenen rekabet etmeme yükümlülüğünün; maddenin kapsamını belirleyen "İş" tanımının (e) bendinin sözleşmeden çıkartılarak rekabet etmeme yükümlülüğünün kapsamının devre konu faaliyetler ile sınırlandırılması kaydıyla yan sınırlama olarak kabul edilmesine karar verilmiştir.	
73	10-56/1091-413	Yusuf KOHEN ve Selim KOHEN'e ait Derya Büro Malzemeleri San. ve Tic. A.Ş. hisselerinin Holdham şirketi tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	26.08.2010
74	10-56/1092-414	Halka açık Chloride Group Plc.'nin çıkarılmış sermayesinin %100'üne tekabül eden hisselerin Rutherford Acquisitions Limited tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	26.08.2010
75	10-56/1093-415	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Kadıköy FM Özel Radyo İşletmeciliği San. ve Tic. A.Ş.'ye ait Le Chic FM Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün Dost Radyo TV ve Reklam A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna; ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	26.08.2010
76	10-56/1099-417	Pizza Restoranları A.Ş.'nin hisselerinin tamamının Fides Food Systems B.V. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	26.08.2010
78	10-56/1100-418	Hobi Kozmetik İmalat San. ve Tic. A.Ş., Ra Pazarlama Ltd. Şti. ve Zeki Plastik İmalat San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin toplam sermayesinin %100'ünü oluşturan hisselerin Dabur International Limited tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	26.08.2010
79	10-56/1101-419	Muğla İl Özel İdaresi tarafından Çakıl Hayv. Tar. Su Ürünleri Gıda İhr. İth. Tic. Ltd. Şti. ve Öztaş Su Ür. Yet. Malz. Vet. Hayv. Mob. Paz. Tur. İhr. İth. Tic. Ltd. Şti.'ye verilen su ürünleri üretim hakkı kira sözleşmelerinin ilgili teşebbüsler tarafından Kılıç Deniz Ürünleri Üretimi İhracat İthalat ve Ticaret A.Ş.'ye devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	26.08.2010
80	10-56/1102-420	Gulf Growth Agro tarafından, Tiryaki Agro Gıda San. ve Tic. A.Ş. hisselerinin %20'sinin sermaye artırımı ve hisse alımı yoluyla elde edilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	26.08.2010
81	10-56/1104-422	İrmaklar Petrol Gıda Turizm İmalat Paz. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.'nin kullanım hakkına sahip olduğu su kaynağı ile Hazarpınarı Su Gıda Madencilik Nakliye İnşaat ve Malz. San. Tic. Ltd. Şti.'nin fabrika dolun hatlarının Mahmudiye Kaynak Suyu Ltd. Şti. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	26.08.2010
82	10-57/1137-426	Metaller için lojistik, sevkiyat, depolama hizmetlerinin temini ile	02.09.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		iştilgal eden "Pacorini Metals İş'i"nin Glencore International AG tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
83	10-57/1138-427	Doğal Elektrik Üretim A.Ş. hisselerinin %80'inin, Gama Enerji A.Ş.'den Hamza DOĞAN'a devredilmesi işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	02.09.2010
84	10-57/1144-431	Özel Keçiören Diyaliz Merkezi ve Sağlık Hizmetleri Tic. A.Ş.'nin hisselerinin tamamının Diaverum Diyaliz Hizmetleri A.Ş. ile iştirakleri olan Lifos Sağlık Hizmetleri Tic. A.Ş., Rensa Sağlık Hizmetleri Kayseri Özel Hemodiyaliz Merkezi San. ve Tic. Ltd. Şti., Gaziosmanpaşa Sağlık Hizmetleri A.Ş. ve Ataçehir Sağlık Hizmetleri Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	02.09.2010
85	10-57/1148-433	ERWO Grubu şirketlerinden Südwolle GmbH & Co. KG ve ISBE Holding AG'nin, Stöhr Grubu iştiraklerinden Kammgarn Spinnerei Stöhr GmbH'nin malvarlıkları ile S.C. Stoehr Rom S.R.L.'nin hisse senetlerini devralması işleminin izne tabi olmadığına; bahse konu işleme, talep üzerine 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.	02.09.2010
86	10-57/1149-434	Ontex International N.V., Belgium'un The Goldman Sachs Group, Inc.ve TPG Holdings I,L.P. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	02.09.2010
87	10-57/1150-435	Hunca Kozmetik Sanayi A.Ş.'nin toplam sermayesinin %50'sine tekabül eden hisselerin Tuncer HUNCA ve Jozy Holdings LLP tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	02.09.2010
88	10-57/1160-441	Çimtaş Çelik İmalat Montaj ve Tesisat A.Ş., Enka İnşaat ve Sanayi A.Ş., Cimtas Investment B.V., Cimtas Mechanical Contracting B.V. ve Çimtaş Borulama San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından Atako Uluslararası Taşımacılık Denizcilik ve Tic. Ltd. Şti., Sedat BAŞAK, Gabi NAKKAŞ, Şükrü DİYAB, Emir KALUTİ ve Antuvan NAKKAŞ'tan Soli Gemi İnşa A.Ş.'deki hisselerin devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	02.09.2010
89	10-57/1161-442	Mettek Hizmet Organizasyon A.Ş. ve Paksil Organizasyon Otel Turizm Hiz San. Tic. A.Ş.'nin ISS Tesis Yönetim Hizmetleri A.Ş. ile devir yoluyla birleşmesi işleminin, 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına karar verilmiştir.	02.09.2010
90	10--57/1187-447	Makmarin Kaş Marina İşletmeciliği Turizm ve Ticaret A.Ş.'nin %50 oranında hissesinin, Tek-Art Kalamış ve Fenerbahçe Marmara Turizm Tesisleri A.Ş. tarafından Makyol İnşaat Sanayi Turizm ve Ticaret A.Ş.'den devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	02.09.2010
91	10-59/1194-450	Danfoss Compressors Holding A/S'nin; Danfoss Compressors d.o.o., Danfoss Compressors spol.s.r.o., Danfoss Refrigeration Equipments (Tianjin) Co. Ltd. ve Danfoss Compressors Holding GmbH'deki hisselerinin tamamının Aurelius Commercial Beteiligungs GmbH tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	16.09.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
92	10-59/1195-451	Invitel International Holdings BV'nin hâlihazırda kontrolü altında bulunan Invitel International AG'nin ve iştiraklerinin, AT Invitel GmbH, Invitel International Hungary Korlatolt Felelossegu Tarsagag ve S.C. EuroWeb Romania SA adlı şirketlerin Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından devralınması işleminin; 4054 sayılı Kanun ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Rekabet Kurulu'nun iznine tabi bir devir işlemi olduğuna, tanımlanan ilgili pazarlarda Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hakim durumda bulunduğu ve bahse konu işlem sonucunda Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hakim durumunun güçlendirilerek ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına yol açılacağına, ancak 27.8.2010 tarihinde Vodafone Telekomünikasyon Altyapı Hizmetleri A.Ş. ve Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. ile Memorex Telekomünikasyon San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan "Optik Fiberler üzerinde Vazgeçilmez Kullanım Hakkı Tesisine ilişkin Sözleşme" çerçevesinde Rekabet Kurulu'na sunulan taahhüdün yerine getirilmesi halinde ilgili pazarlarda Vodafone Telekomünikasyon Altyapı Hizmetleri A.Ş. ve Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.'nin yeni bir altyapı işletmecisi olarak piyasaya girişinin mümkün kılınması sayesinde işlem sonucunda Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hakim durumunun güçlenmesinin söz konusu olmayacağına, bu nedenle bildirim konusu devralma işlemine "Optik Fiberler üzerinde Vazgeçilmez Kullanım Hakkı Tesisine ilişkin Sözleşme" çerçevesinde Rekabet Kurulu'na sunulan taahhüdün yerine getirilmesi koşulu ile işleme izin verilmesine, bahse konu taahhüdün yerine getirilmemesi halinde işlemin 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca nihai incelemeye alınmasına karar verilmiştir.	16.09.2010
93	10-59/1210-456	Esman Mudanya Yapı Sistemleri Malzemeleri ve Ticaret Ltd. Şti.'nin esas sermayesinin %90'ına tekabül eden hisselerinin Buchen UmweltService GmbH, Buchen Tank- and Turnaround-Service GmbH, Buchen MobilService tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	16.09.2010
94	10-59/1215-458	Pierrini B.V. elinde bulunan Avrasya Gaz A.Ş.'ye ait hisselerinin Yılmaz Hakan KARADAYI tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	16.09.2010
95	10-59/1216-459	Tur Enerji A.Ş.'nin elinde bulunan Bosphorus Gaz Corporation A.Ş. hissesinin, % 20'sinin Gazprom Germania GmbH, % 8.5'inin Metin ŞEN, % 1.99'unun Ali Haydar ŞEN ve % 8.5'inin Adnan ŞEN tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına karar verilmiştir.	16.09.2010
96	10-59/1217-460	<b>ÖZELLEŞTİRME-</b> Toprak Karo Bozüyük Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün Türkiye Vakıflar Bankası Türk Anonim Ortaklığı tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin	16.09.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ” kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ’in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	
97	10-59/1218-461	Metinvest BV'nin PSC Ilyich Steel ve PJSC MMK Iron and Steel Works adlı şirketlerin kontrolünü devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	16.09.2010
98	10-60/1248-467	ECE/GGP Gayrimenkul İnşaat ve Geliştirme A.Ş.’nin sermayesinin %0,01’ini temsil eden hisselerin GGP Turkey Investco LLC ve General Growth Management, Inc. tarafından CURA Beteiligungsgesellschaft Türkei m.b.H. ve CURA Beteiligungsgesellschaft Unbargn m.b.H.’ye devredilmesi işlemine ve bu işlemle paralel olarak gerçekleşecek Lüksemburg’da mukim CURA/GGP Investment Corporation S.a.r.l.’nin sermayesinin %50’sini oluşturan hisselerin CURA Beteiligungsgesellschaft Türkei m.b.H.’ye devri işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	23.09.2010
99	10-60/1249-468	ECE Türkiye Proje Yönetim A.Ş.’nin sermayesinin %48’ini temsil eden hisselerin GGP Turkey Management LLC ve General Growth Management, Inc. tarafından ECE Investment International GmbH, ECE Asset Management International GmbH ve GB Immobilien GmbH’ye devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	23.09.2010
100	10-60/1266-478	Cognis Holding GmbH’nin hisselerinin tamamının BASF Handels-und Export GmbH tarafından Cognis Holding Luxembourg S.a.r.l.’den devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	23.09.2010
101	10-60/1268-479	Güney Dış Deposu Ticaret ve Sanayi A.Ş.’nin %50,0000025 oranında hissesinin Henry Schein Sağlık Yatırımları A.Ş., Henry Schein Europe Inc., Henry Schein European Holding B.V., Henry Schein France Holdings Inc. ve Henry Schein Global Sourcing Inc. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	23.09.2010
102	10-62/1278-482	Kardan Financial Services B.V.’nin sahip olduğu %40 oranında TBIH Financial Services Group N.V. hisselerinin Vienna Insurance Group Weiner Stadtische Versicherung AG’ye devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	30.09.2010
103	10-62/1279-483	Fortis Emeklilik ve Hayat A.Ş. hisselerinin %100’ünün BNP Paribas Assurance tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	30.09.2010
104	10-62/1283-485	DYO Boya Fabrikaları Sanayi ve Ticaret A.Ş.’ye ait doymamış polyester reçine işinin, Euroresins Kompozit Ürünler Tic. Ltd. Şti. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	30.09.2010
105	10-62/1289-489	Ak-Al Tekstil Sanayi A.Ş.’ye ait üretimde kullanılan teçhizat ve gayrimenkulün kira sözleşmesi çerçevesinde Altınyıldız Mensucat ve Konfeksiyon Fabrikaları A.Ş.’ye devri işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	30.09.2010



## DİĞER

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
1	10-52/962-M	Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 8.4.2010 tarih ve 2006/2954 E., 2010/594 K. sayılı onama kararına ilişkin olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	05.08.2010
2	10-59/1198-453	Zafer Beyaz'ın Bursa'nın Mustafakemalpaşa ilçesinde bulunan bütün radyoları satın alarak rekabeti ortadan kaldırdığı iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, başvurunun reddine karar verilmiştir.	16.09.2010