

EDİTÖRDEN*FROM THE EDITOR*

Değerli okuyucularımız;

Rekabet Dergisi'nin bu sayısında beş makaleye yer veriyoruz. Bu makalelerden ikisi birbirinden bağımsız iki ayrı konuyu ele alırken, diğer üç makale hakemlerimiz tarafından “yayımlanabilir” görüşünün verilmesinin ardından Rekabet Kurumu ve İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi işbirliğiyle düzenlenen “*Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması: Sorunlar ve Çözüm Önerileri*” konulu sempozyumda sunulan makalelerin bir kısmını içermektedir. Dolayısıyla söz konusu üç makale, hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin konulara odaklanmış bulunmaktadır. Dergimizin gelecek sayısında, yine hakemlerimiz tarafından “yayımlanabilir” görüşünün verilmesinin ardından söz konusu sempozyumda sunulan makalelerin bir kısmını daha yayımlayarak, bu alanda dünyada yapılan tartışmaların ülkemize nasıl yansıdığını sizlere aktarabilmeyi hedefliyoruz. Sempozyumda yapılan sunum ve tartışmalar, hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin uygulamanın çeşitli yönleriyle irdelenmesi ihtiyacını ortaya koymuştur. Yayımlanacak makalelerin bu alanda yapılacak tartışmalara bir altyapı oluşturacağını düşünüyor; araştırmacıları dergimizde yayımlanmak üzere bu alanda araştırma yapmaya davet ediyoruz.

Bu sayımızdaki ilk çalışma, Rekabet Kurumundan Rekabet Uzmanı Ali ARIÖZ ve Rekabet Uzman Yardımcısı Özgür Can ÖZBEK tarafından kaleme alınan “*Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasının Sonucu Olarak Zorunlu Lisanslama: Değerlendirme Kriterleri ve Uygulanan Standartlar*” başlıklı makaledir. Çalışma, sözleşme yapılmasının reddi bağlamında fikri mülkiyet haklarının zorunlu lisanslanmasına ilişkin değerlendirme kriterlerini ve uygulanan standartları ele almaktadır. Makale bu alandaki AB içtihadını özellikle *Microsoft* kararı ve 82. madde kılavuzuna odaklanarak aktarmaktadır. Buradan hareketle yazarlar, Türkiye uygulaması bakımından Rekabet Kurulunun *Bilsa* kararını daha detaylı inceleyerek genel olarak sözleşme yapmayı reddetme, özel olarak da fikri mülkiyet haklarının zorunlu lisanslanmasına ilişkin Türkiye uygulamasını değerlendirmektedir. Yazarlar değerlendirmelerinin ardından, bu alanda bir sınıflandırma sorununun olduğu, Kurulun içtihatlarında belirsizlik bulunduğu ve kararlarında daha açıklayıcı bir tutum benimsemesi gerektiği sonucuna ulaşmaktadırlar.

İkinci çalışma, Boğaziçi Üniversitesinden Yrd. Doç. Dr. Umut AYDIN tarafından hazırlanmış “*The International Competition Network: Cooperation*

and Convergence in Competition Laws (Uluslararası Rekabet Ağı: Rekabet Kanunlarında Uluslararası İşbirliği ve Uyumlaşma)” başlıklı makaledir. Makale, dünyadaki rekabet otoritelerini sanal bir ağ şeklinde bir araya getirerek son yıllarda rekabet hukuku alanında dikkati çeken çok taraflı bir platform haline gelen Uluslararası Rekabet Ağı'nın rekabet hukuku alanında uluslararası işbirliğine ve uyumlaşmaya olan katkısını ele almaktadır. Yazar, son yıllık toplantısının bu yıl Rekabet Kurumu ev sahipliğinde İstanbul'da yapıldığı Uluslararası Rekabet Ağı'nın, OECD, DTÖ ve UNCTAD gibi diğer çok taraflı platformlara göre çeşitli avantajları bulunduğunu, bu avantajların üyeler arasında sosyalleşmeyi ve rekabet politikasının bazı alanlarında nispi uyumu sağladığını ortaya koymaktadır. Ancak yazar rekabet politikası alanında uluslar arasında daha fazla uyum sağlanmasının önünde doğal ve temel engeller bulunduğunu sonucuna da ulaşmaktadır.

Üçüncü çalışma, Rekabet Kurumundan Rekabet Başuzmanı Barış EKDI'nin “*Ürün Bağlama ve Paket Satışlar Yoluyla Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması*” başlıklı makalesidir. Yazar, günlük hayatta çok sık karşılaşılan ürün bağlama ve paket satışların kuramsal temellerini, teşebbüslerin hangi saiklerle bu tür uygulamalarda bulduklarını ve söz konusu eylemlerin hangi durumlarda rekabet hukuku açısından sorun teşkil edebileceğini ele aldıktan sonra ABD, AB ve Türkiye uygulamalarını incelemektedir. Buna göre çalışmada ABD'de zaman içinde özellikle teknolojik bağlama söz konusu olduğunda mutlak ihlal kuralının giderek yumuşadığı, AB uygulamasına bakıldığında ise, bağlama ve paket satış uygulamalarının özellikle hakim durumun kötüye kullanılması açısından sınırlı sayıda da olsa çeşitli kararlarda yaptırıma tabi tutulduğu tespiti yapılmaktadır. Yazar, Türkiye'nin 13 yıllık uygulaması değerlendirildiğinde, ABD veya AB'deki gibi standart bir test uygulamasının ya da değerlendirme sistemiğinin bulunmamasını eleştirmekte ancak Rekabet Kurulu uygulamasının konuya yaklaşımının muhakeme bazlı olması ve iktisadi altyapısının bulunması nedeniyle esas bakımından genel bir eleştiriyi hak etmediği sonucuna ulaşmaktadır.

Bu sayımızda hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin yayımladığımız bir diğer çalışma ise, Akdeniz Üniversitesinden Doç. Dr. N. Ayşe ODMAN BOZTOSUN tarafından kaleme alınan “*Tek Yanlı Firma Davranışlarına Nasıl Yaklaşalım?*” başlıklı makaledir. Yazar, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin uygulamasına ilişkin Rekabet Kurulu ve Danıştay kararlarından örneklere değinerek ortaya çıkan sorunlar bağlamında, madde lafzının sorunlu olduğuna işaret etmekte, yeni bir düzenleme önerisi getirmekte ve mevcut madde düzenlemesinde bulunmayan yeni mekanizmalar önermektedir.

Bu sayımızda yer verdiğimiz son makale ise, İstanbul Bilgi Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Kerem Cem SANLI tarafından hazırlanan ve özellikle son yıllarda ülkemiz rekabet hukuku uygulamasında önemli bir tartışma konusu ve uygulama alanı haline gelen akaryakıt sektöründeki intifa sözleşmelerini inceleyen, "*Rekabet Hukuku ve Özel Hukuk Açısından Akaryakıt Dağıtım Sözleşmeleri II: Geline Nokta, Sorunlar ve Değerlendirmeler*" başlıklı çalışmadır. Yazar çalışmada, Rekabet Kurulunun bu alanda aldığı kararları kronolojik olarak tahlil etmekte, kararlar sonrasında ortaya çıkan durumu ve özellikle özel hukuk bakımından ortaya çıkabilecek sonuçları değerlendirmekte ve muhtemel sorunlara işaret etmektedir.

Faydalı olması dileğiyle...

EDİTÖRDEN*FROM THE EDITOR*

Dear readers;

There are five articles in this issue of the Competition Journal. Two of these articles examine two separate subjects independent from each other, while the other three are some of the papers presented, after the “publishable” opinion of our referees, at the symposium on “*Abuse of Dominant Position: Problems and Suggestions for Solutions*” which was organized with the cooperation of the Competition Authority and İstanbul Bilgi University School of Law. Therefore, these three articles are focused on subjects concerning the abuse of dominant position. In the next issue of our journal, we will publish another part of the papers presented, following the “publishable” opinion of our referees, at the aforementioned symposium, in order to show you the reflections of the international discussions in this area on our country. Presentations and discussions in the symposium have revealed the need to explicate the various aspects of the implementation concerning the abuses of dominant positions. While we think that the articles to be published will constitute an infrastructure for the discussions on the subject; we also invite researchers to conduct studies in this area to be published in our journal.

The first study in this issue is the article titled “*Compulsory Licensing as a Consequence of Abuse of Dominant Position: The Criteria for Evaluation and the Standards Applied*” written by Competition Expert Ali ARIÖZ and Assistant Competition Expert Özgür Can ÖZBEK from the Competition Authority. The study examines the assessment criteria and the implemented standards concerning the compulsory licensing of intellectual property rights in relation to the rejection to enter into a contract. The article evaluates the EU case-law on the subject by focusing on the *Microsoft* decision and the guidelines for Article 82. Based on this, the authors examine, in more detail, the *Bilsa* decision of the Competition Authority in terms of the Turkish practice and evaluate the Turkish practice concerning the rejection to enter into a contract in general, and the compulsory licensing of intellectual property rights in particular. After their evaluations, the authors conclude that there is a classification problem in this area, that there is uncertainty in the case-law of the Board and that it should adopt a more explanatory attitude in its decisions.

The second study is the article titled “*The International Competition Network: Cooperation and Convergence in Competition Laws*” prepared by

Assistant Professor Umut AYDIN from Boğaziçi University. The article examines the contributions made to international cooperation and harmonization in the area of competition law by the International Competition Network, which assembled competition authorities around the world in a virtual network to become an important multilateral platform in the area of competition law. The author establishes that the International Competition Network, whose last annual meeting was hosted by the Competition Authority in İstanbul this year, held various advantages in comparison to other multilateral platforms such as OECD, WTO and UNCTAD, and that these advantages ensured socialization and relative harmonization in some competition policy areas. However the writer also notes that there are natural and basic barriers before the achievement of deeper harmonization in the international arena in the area of competition policy.

The third study is an article by Senior Competition Expert Barış EKDİ from the Competition Authority, titled “*Abuse of Dominant Position via Tying or Bundling*”. The author examines the institutional basis of product tying and package sales, which are frequently seen in daily life, deals with the motives of the undertaking engaging in such practices and discusses under which conditions such practices could cause problems in terms of competition law; following which he examines the practice in the USA, EU and Turkey. Accordingly, the study establishes that the per se rule of USA, especially in relation to technological tying, was softened in time; on the other hand in the EU practice, tying and package sales practices are subjected to sanctions in some decisions, concerning, in particular, the abuse of dominant position - though the number is limited. The author criticizes, when evaluating the 13 year practice of Turkey, that there is no standardized test or systematic evaluation; however, he also concludes that the Competition Board practice does not deserve a general criticism since its approach to the subject is based on reason and has an economic infrastructure.

Another study concerning the abuse of dominant position published in this issue is the article titled “*How Shall We Approach Unilateral Conduct?*” authored by Associate Professor N. Ayşe ODMAN BOZTOSUN from Akdeniz University. The author, giving examples among Competition Board and Council of State decisions concerning the application of article 6 of the Act no 4054, points out that, within the framework of the problems encountered, the wording of the article is problematic, she proposes a new regulation and suggests new mechanisms that do not exist in the current regulation introduced by the article.

The last article included in this issue is the study titled “*Fuel Distribution Contracts from Competition and Private Law Perspective: Current*

State, Problems and Evaluations” written by Assistant Professor Kerem Cem SANLI from İstanbul Bilgi University, examining the usufruct contracts in the liquid fuel sector, which has become an important subject of discussion and area of application in competition law practice in our country within the recent years. In his study, the author analyzes the decisions of the Competition Board on the subject in chronological order, evaluates the situation after the decisions as well as the potential consequences in terms of private law, and points out some potential problems.

With our wishes that this issue is of benefit to you...