

REKABET KURULU NİHAİ KARAR ÖZETLERİ
THE SUMMARIES OF THE COMPETITION BOARD DECISIONS

(01.04.2010 - 30.06.2010)

REKABET KURULU NİHAİ KARAR ÖZETLERİ**REKABET İHLALLERİ**

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
1	10-29/430-159	Kayseri İli'nde faaliyet gösteren bazı fırınların ekmeği maliyetinin altında fiyatla satmak suretiyle rekabeti kısıtladığı iddiası ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	08.04.2010
2	10-29/431-160	Kırmızı et sektörünün önde gelen teşebbüslerinin anlaşarak büyükbaş hayvanlardan elde edilen eti stoklayıp, fiyatları arttırdıktan sonra piyasaya sürdükleri iddiası ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	08.04.2010
3	10-29/434-161	Bolu İli'nde faaliyet gösteren şehirlerarası otobüs işletmelerinin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiası ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	08.04.2010
4	10-29/442-170	OPET Petrolcülük A.Ş.'nin, 10 defa kendisinden yakıt alınmaması durumunda FIAT marka otomobillerin garanti kapsamı dışında kalacağına ilişkin Yakıt Güvence Sistemi uygulamasına yönelik iddianın 24.7.2008 tarih ve 08-47/647-244 sayılı Rekabet Kurulu kararında incelenmiş ve sonuca bağlanmış olması nedeniyle dosya konusu başvuruya ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir önaraştırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	08.04.2010
5	10-29/445-168	Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Çanakkale'de bulunan fabrikasının, kendi bayilerine dökme çimentoyu fahiş fiyatlarla sattığı ve diğer çevre illerdeki çimento fabrikalarıyla anlaşma yapmak suretiyle bayilerinin başka marka çimento teminini ve bu bölgeye başka çimento fabrikalarının dökme çimentosunun girmesini engellediği iddiası ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	08.04.2010
6	10-29/446-169	Form Group'un, Türkiye distribütörlüğünü yaptığı cihazlara teknik servis hizmeti veren bir firmaya, yedek malzeme, müdahale aparatları ve çeşitli yazılımları sağlamayarak 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	08.04.2010
7	10-31/466-172	Türkiye-Suudi Arabistan hattında faaliyet gösteren Türk Hava Yolları A.O.'nun aşırı fiyat uyguladığı iddiası ile ilgili olarak Türk Hava Yolları A.O. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	13.04.2010
8	10-31/478-179	Uluöz Medikal İnşaat Gıda Tarım Hayvancılık Emlak Temizlik Su Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti.'nin, Bursa Çekirge Devlet	13.04.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Hastanesi'nde yapılan ihalelerde doktorlar ve satın alma birimi ile birlikte hareket ettiği, kendi temin ettiği yan tekliflerle ihalelere girdiği iddiasına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
9	10-31/486-182	Sigara üreticisi firmaların 2010 yılının ilk günlerinde perakende noktalarına mal vermedikleri, ÖTV artışı sonrası anlaşmalı fiyat artışına gittikleri ve sigara üreticilerinin aldıkları ortak kararlar satış noktalarının kar marjlarını düşürdükleri iddiasına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	13.04.2010
10	10-33/505-183	Opet Petrolcülük A.Ş. ve Aygaz A.Ş. tarafından başlatılan "Taksilere Özel Ücretsiz Kasko" kampanyasının 4054 sayılı Kanuna aykırı olduğu iddiasına yönelik olarak Opet Petrolcülük A.Ş. ve Aygaz A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	22.04.2010
11	10-33/510-185	KWS Türk Tarım Ticaret A.Ş.'nin 09-57/1365-357 sayılı Rekabet Kurulu kararına ve 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliğine aykırı olarak fiyat belirlediği ve bölge düzenlemesi yaptığı iddiasına yönelik olarak KWS Türk Tarım Ticaret A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	22.04.2010
12	10-33/514-187	Vapur Donatanları ve Gemi Acenteleri Derneğinin Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından yayımlanmış olan "Gemi Acentelik Hizmetleri Ücret Tarifesine İlişkin Tebliğ"de düzenlenen fiyat tarifelerini bir sirküler ile yayımladığı, bu tarifenin altında hizmet veren gemi acenteleri hakkında ceza uyguladığı ve bu acentelerin acentelik lisanslarını iptal ettiği iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	22.04.2010
13	10-34/538-190	Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları San. ve Tic. A.Ş. ve Dalsan Alçı San. ve Tic. A.Ş.'nin uygun fiyatlı alçı levha satılmasını engellemek amacıyla Oskay Yapı Malzemeleri İnş. San. Paz. Tic. Ltd. Şti.'ne marka ve logolarını kullanmalarını konusunda ihtarda bulunduğu iddiasına soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	06.05.2010
14	10-34/539-191	Vestel Angel güvenlik sistemlerinde benimsenen şifreleme uygulamaları sayesinde gözlem hizmetlerinin sadece MGİ Elektronik Cihazlar ve Kimyevi Ürünler San. Tic. A.Ş.'den temin edilebildiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	06.05.2010
15	10-34/540-192	TTNet A.Ş. aboneliğini iptal ettiren ve başka internet servis sağlayıcılarından hizmet almak isteyen abonelerin, TTNet tarafından internet bağlantılarının kesilmesine rağmen portlarının dört ila beş gün boyunca boşaltılmaması suretiyle TTNet aboneliğinden çıkmalarının ve rakip internet servis sağlayıcılarının hizmet vermeye başlamasının zorlaştırıldığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	06.05.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
16	10-34/541-193	Nuh Çimento Sanayi A.Ş.'nin, Detaş Beton Sanayi A.Ş.'nin çimento taleplerini karşılamayarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	06.05.2010
17	10-34/546-194	Kararılan Belediyesinin almış olduğu kararla İskenderun Demir Çelik Fabrikası Lojmanları'nın bulunduğu sitedeki nihai satış noktalarına belediye başkanının yakını tarafından işletilmekte olan bir fırından ekmeğin sağlama zorunluluğu getirerek rekabeti kısıtladığı iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığına; ancak belde sınırları dışında üretilen ekmeğin belde içinde satılmasının tespit edilmiş bir neden olmaksızın engellenmesine yönelik karar ve uygulamaların 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu hususunda Hatay ili İskenderun ilçesine bağlı Kararılan Belde Belediyesine; bahse konu uygulamaların Hatay ilindeki diğer belediyeler tarafından da gerçekleştirilmesi ihtimali nedeniyle bu tür karar ve uygulamalardan kaçınılması konusunda il içindeki tüm belediyelerin uyarılmalarını teminen Hatay Valiliği'ne görüş bildirilmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	06.05.2010
18	10-34/547-195	Şalgam suyu üreticisi firmaların anlaşarak şalgam suyunun fiyatını maliyetlerinin çok üzerinde belirledikleri ve anılan durumun tüketici aleyhine sonuçlar doğurduğu iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	06.05.2010
19	10-34/550-196	Denizli ilinde faaliyet gösteren tüm yapı denetim firmalarının dernek çatısı altında Denizli Belediyesi ile protokol imzalayarak bir havuz sistemi oluşturdukları ve bu suretle pazarı paylaşıp müşterilere ücret empoze ettikleri iddiasına ilişkin olarak; Denizli ili yapı denetim sektöründe uygulanan rotasyon sisteminin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna, uygulamanın sektördeki birtakım aksaklıklardan kaynaklanması, Denizli Belediyesi ve Denizli Ticaret Odasının da uygulamaya destek vermesi ve uygulamanın taraflarından olması, sistemin kısa bir süredir uygulanması dikkate alınarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde bu aşamada soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, bununla birlikte, ilgili protokoldeki rotasyon uygulamasına ilişkin maddenin kaldırılarak gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Kurum'a tevsik edilmesi, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı hususlarının, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Yapı Denetim Kuruluşları Birliği Derneği Denizli Şubesine bildirilmesi; ayrıca protokole imzası bulunan Denizli Belediyesi, Denizli Ticaret Odası, Makine ve İnşaat Mühendisleri Odaları Denizli Şubeleri ile sektörün denetiminden sorumlu olan Bayındırlık ve İskan Bakanlığına görüş yazısı gönderilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	06.05.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
20	10-34/551-197	Büyük İstanbul Otobüs İşletmeleri A.Ş. Yönetim Kurulu'nun İstanbul Otogarı içerisindeki yazıhanelerde şehirlerarası yolcu taşımacılığı faaliyetinde bulunan otobüs firmaları ile ilgili olarak almış olduğu 16.10.2009 tarih ve 224 no'lu "yazıhanelere tabelaların asılma koşulları" konulu kararının 4054 sayılı Kanun'a aykırılık teşkil ettiği iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	06.05.2010
21	10-36/573-203	Çayeli'nde faaliyet gösteren fırıncıların aralarında anlaşarak ekmek fiyatını belirledikleri iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına; bununla birlikte Çayeli'nde faaliyet gösteren fırınların bağlı oldukları odaların belirledikleri fiyat tarifelerinin azami hadleri belirttiği yönünde bilgilendirilmelerini teminen üyelerine iletmek üzere Rize Esnaf ve Sanatkarlar Odası, Çayeli Esnaf ve Sanatkarlar Odası ile Çayeli Ticaret ve Sanayi Odası'na görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	12.05.2010
22	10-36/574-204	Şeker Piliç ve Yem Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Erpiliç Entegre Tavukçuluk Üretim Pazarlama ve Ticaret Ltd. Şti.'nin hipermarketlere daha ucuza ürün sağlamak suretiyle rekabet koşullarını bozduğu iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	12.05.2010
23	10-36/575-205	25.9.2007 tarihinde açılan Mediamarkt Media-Saturn Yönetim Hizmetleri Ltd. Şti'nin düşük fiyat uyguladığı iddiasına yönelik alınan 4.10.2007 tarihli, 07-77/950-M sayılı Kurul kararının Danıştay 13. Dairesinin kararı ile iptali ertesinde, dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda; dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	12.5.2010
24	10-36/577-207	Çakıroğlu Sinop Liman İşletmesi A.Ş. tarafından liman hizmetlerinde aşırı fiyat uygulandığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	12.05.2010
25	10-36/578-208	Pegasus Hava Yolları'nın 2004 yılından itibaren her yıl Haziran-Eylül döneminde Viyana-İstanbul seferleri için Viyana'da bulunan koordinatörü aracılığı ile bu şehirde bulunan Akın, Side ve Yılmaz Seyahat acenteleri ile "gizli koltuk satış anlaşması" yaptığı, bu şekilde sezonluk biletlerin takriben % 17'sinin hiçbir duyuru yapılmaksızın sadece adı geçen acentelere verildiği, kendileri gibi diğer acentelerin ise mağdur olduğu, haksız rekabete neden olduğu iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	12.05.2010
26	10-36/579-209	Tokat ili merkez olmak üzere yolcu taşımacılığı hizmeti sunan Tokat Seyahat Tur. Ar. Nak. San. ve Tic. A.Ş. ve Topçam Turizm Seyahat A.Ş. unvanlı şirketlerin aralarında anlaşarak sabit fiyat uyguladıkları iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına; bununla birlikte, ilgili piyasada rekabet kısıtlaması	12.05.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		yaratacak fiyat tespiti gibi davranışlardan kaçınmaları hususunda 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca anılan teşebbüslere görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine; Tokat Seyahat Tur. Ar. Nak. San. ve Tic. A.Ş. ve Topçam Turizm Seyahat A.Ş.'nin dernek çatısı altında otobüs başına her ay 450,00 TL ücret aldıkları yönündeki iddianın 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına karar verilmiştir.	
27	10-36/606-210	Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Makine Mühendisleri Odası Karaman İl Temsilciliği üyesi makine mühendislerinin aralarında anlaşmak suretiyle faaliyetlerini sıraya koydukları ve istenilen makine mühendisi ile çalışılmasını engelledikleri iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	12.05.2010
28	10-38/635-212	Petrol Ofisi A.Ş. ile Gönülcü Petrol Tic. Koll. Şti. arasında akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin 7.6.2007 tarihinden itibaren 5 yıl süreyle 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle Petrol Ofisi A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	27.05.2010
29	10-38/636-213	Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile Levent KARADENİZ arasında yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle Shell&Turcas Petrol A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	27.05.2010
30	10-38/637-214	Manisa ili Turgutlu ilçesindeki bazı akaryakıt istasyonlarının kırsal motorin satışında düşük fiyatlar belirlediği iddiasına yönelik olarak Marev Akaryakıt Gıda İnş. Turizm San. Tic. Ltd. Şti., DEN-AR Petrol Tarım Ürün. Nak. Tic. San. Ltd. Şti. ve Hamzaoğulları Petrol (Özcan SAYILGAN) hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	27.05.2010
31	10-38/638-215	Petrol Ofisi A.Ş. ile Yazıcılar Enerji Dan. Pet. Turz. Tic. Ltd. Şti. arasında yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin 21.3.2006 tarihinden itibaren 5 yıl süreyle 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle Petrol Ofisi A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	27.05.2010
32	10-38/639-216	Petrol Ofisi A.Ş. ile Tahsin ÇETİN arasında yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin 18.5.2006 tarihinden itibaren 5 yıl süreyle 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle	27.05.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
33	10-38/654-221	İstanbul İli Ümraniye İlçesi sınırları içerisinde bulunan Göksu Sürücü Kursları ve Ezber Sürücü Kursu'nun yapmış olduğu haksız ve gerçeği yansıtmayan reklamlar ile diğer sürücü kurslarını ve sürücü adaylarını mağdur ettikleri yönündeki iddianın 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına, İstanbul İli Ümraniye İlçesi'ndeki sürücü kurslarının iki ayda bir yapılan toplantılarında birlik ve beraberlik içinde hareket etme kararı aldıkları iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte, ilgili pazarda, rekabetin kalıcı bir şekilde tesisi ve benzer eylemlerin tekerrür etmesinin önlenmesi bakımından; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Özel Sürücü Kursları Konfederasyonu ve Federasyonu ile hakkında inceleme yapılan Ezber Eğitim Otomotiv İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti., Tümbay Özel Eğitim Hizmetleri Tic. Ltd. Şti. ve Göksu Özel Eğitim Kurumları Turizm San. Tic. Ltd. Şti.'ne görüş bildirilmek üzere Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	27.05.2010
34	10-38/659-226	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin SIM kart, kontör kart, dijital kontör, aktivasyon ve diğer abonelik hizmetlerinin toptan ve perakende satışı pazarındaki hâkim durumunu fiili münhasırlık uygulamalarıyla kötüye kullanarak Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.'nin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasının 11.11.2009 tarihli ve 09-54/1289-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile yürütülmekte olan soruşturma kapsamında değerlendirilmesine; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi çerçevesinde geçici tedbir kararı alınması yönündeki talebin ise bu aşamada reddine karar verilmiştir.	27.5.2010
35	10-38/662-227	Bursa'da Çay-Kur bayiliği yapan iki teşebbüsün tekelleşmeye çalıştıkları ve Çay-Kur bayilerinin kendilerine tahsis edilen bölge dışına çay satışı yapmasının engellendiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	27.05.2010
36	10-40/687-228	Bankaların maaş ödeme hizmetleri çerçevesinde kurumlara ödedikleri promosyonlardaki düşüşün bankalar arası anlaşmadan kaynaklandığı iddiasına ilişkin olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, başvurunun reddine karar verilmiştir.	03.06.2010
37	10-40/691-229	Total Oil Türkiye A.Ş. ile Durmuş Ali ÇIKLA arasında imzalanmış olan 14.3.1997 tarihli Protokol, akaryakıt bayilik sözleşmesi ve bununla bağlantılı 7.3.1997 tarihli intifa sözleşmesinden oluşan rekabet yasağına dayalı dikey ilişkinin, 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle, Total Oil Türkiye A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma	03.06.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine; intifa hakkının tapudan terkinine karar verme yetkisinin hukuk mahkemelerinde olduğu hususunda başvuru sahibinin bilgilendirilmesine; ilgili pazarda tek başına hakim durumda olan bir teşebbüsten söz edilemeyeceğine, gerek mahkeme gerekse Rekabet Kurulu kararlarıyla akaryakıt sektöründeki rekabet yasağına dayalı dikey anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında 5 yılla sınırlandırıldığına; konunun Kanun'un 6. maddesi ile herhangi bir ilişkisinin olmadığına; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi çerçevesinde geçici tedbir kararı alınması yönündeki talebinin reddine karar verilmiştir.	
38	10-42/717-230	Ankara Büyükşehir Belediyesinin kontrolünde bulunan Ankara Halk Ekmek ve Un Fabrikası A.Ş.'nin işletme hakkını verdiği ekmek satış büfeleri vasıtasıyla ekmek üretim pazarında rekabeti bozucu üretim ve pazarlama faaliyetleri içinde bulunduğu iddiası ile ilgili olarak alınan 15.11.2007 tarih, 07-86/1085-421 sayılı Kurul kararının Danıştay kararları ile iptali ertesinde, dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda, iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	10.06.2010
39	10-42/718-231	Görevli raportörler tarafından yerinde inceleme yapılmasının engellenmesi sebebiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15. maddesinin (a) bendi delaletiyle, 1) Eski 17. maddenin (d) bendi ve 31.12.2005 tarih, 26040 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca Sodexho Motivasyon Çözümleri A.Ş. (Sodexho Restoran Servisleri A.Ş.)'nin, a) İstanbul'da bulunan genel merkezinde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 636 (Altyüzotuzaltı) TL tutarında 19.4.2006 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile, b) Ankara'da bulunan bölge müdürlüğünde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 636 (Altyüzotuzaltı) TL tutarında 19.4.2006 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile, c) İzmir'de bulunan bölge müdürlüğünde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 636 (Altyüzotuzaltı) TL tutarında 19.4.2006 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile cezalandırılmasına, 2) Eski 17. maddenin (d) bendi ve 31.12.2005 tarih, 26040 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca, Accor Servisleri International A.Ş.'nin a) İstanbul'da bulunan genel merkezinde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 636 (Altyüzotuzaltı) TL tutarında 19.4.2006 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile, b) Ankara'da bulunan bölge müdürlüğünde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 636 (Altyüzotuzaltı) TL	10.06.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		tutarında 19.4.2006 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile, c) İzmir’de bulunan bölge müdürlüğünde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 636 (Altyüzotuzaltı) TL tutarında 19.4.2006 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile, cezalandırılmasına, 3) Eski 17. maddenin (d) bendi ve 31.12.2005 tarih, 26040 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca, İstanbul’da bulunan genel merkezinde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla Network Servisleri A.Ş.’nin 636 (Altyüzotuzaltı) TL tutarında 19.4.2006 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.	
40	10-42/719-232	Şok Market ODTÜ Şubesinin; Ortadoğu Teknik Üniversitesi sınırları içerisindeki çay pazarında hakim durumda bulunduğu, tüketicilerin talep ettiği “Doğuş” markalı çayları, “Lipton” markalı çay stoklarını eritmek amacıyla satmadığı ve bu yolla hem Doğuş Çay A.Ş.’nin piyasaya girmesini engelleyerek hem de tüketicilerin seçim özgürlüğünü kısıtlayarak haksız uygulamalarda bulunduğu iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	10.06.2010
41	10-42/727-234	Fethiye Esnaf ve Sanatkarlar Odası’nın kararı üzerine Fethiye Belediyesi’nin aldığı Encümen kararı ile Fethiye İlçesi’nde hafta sonu sadece iki berbere çalışma izni verildiği iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına gerek olmadığına; bununla birlikte 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal teşkil edebilecek nitelikte eylemlerden kaçınılmasına yönelik olarak ilgili Oda ve Birliğe görüş bildirilmesi hususlarında Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	10.06.2010
42	10-42/728-235	Burdur Dershaneler Birliği toplantı tutanağında yer alan fiyat ve taksitlendirmeye ilişkin kararların piyasada uygulanmaması ve tavsiye niteliği olması, indirim oranlarının ise bazı dershaneler tarafından kısa bir süre uygulanması dikkate alınarak bu aşamada soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına; bununla birlikte, teşebbüs birliği kararlarının bağlayıcı olmasının ve uygulama zorunluluğu bulunmasının 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil edebilecek nitelikte olduğunun, 4054 sayılı Kanun’un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ilgili teşebbüslere bildirilmesi ve Burdur Dershaneler Birliği tüzüğünde yer alan ücret birlikteliğine ilişkin hükmün 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesine aykırı olduğunun ve ilgili Tüzük’ten çıkarılması gerektiğinin Burdur Dershaneler Birliği’ne bildirilmesi hususlarında Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	10.06.2010
43	10-42/731-238	Habaş Sınai ve Tıbbi Gazlar ve İstihsal End. A.Ş. ve Yalçın Ticaret Sınai ve Tıbbi Gazlar Teknik Makine Sanayi’nin Sivas Numune Hastanesi’ne tıbbi oksijen gazı vermediği ve	10.06.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Karabük'te bulunan ve Habaş bayisi olan Pelenkoğlu Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin, Karabük'te oksijen yoğunlaştırıcı cihaz kullanan hastanelere sisteme destek veya yedekleme amaçlı olarak alınması planlanan medikal oksijen ve azot gazı için bayisi olduğu Habaş tarafından engellendiği için teklif veremediği iddialarına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına; Sağlık Bakanlığı tarafından oksijen yoğunlaştırıcı cihazlar ve tüplü medical oksijenin yer yer bir arada kullanımının çerçevesinin belirlenmesi ve varsa oluşabilecek sorunlarda sorumluluğun denetim ve tespitine ilişkin usul ve esasların tespit edilmesinin, Rekabet Hukuku yönünden ileride yapılabilecek muhtemel değerlendirmeler bakımından önem taşıdığı hususlarında Sağlık Bakanlığının bilgilendirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	
44	10-42/732-239	Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin Kırıkkale'de bayisi ve ana dağıtım bayisi adı altında kendisi tarafından düşük fiyatlardan satış yapıldığı iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	10.06.2010
45	10-42/733-240	Opet Petrolcülük A.Ş. ile Durmuş Ali ÇIKLA arasında imzalanmış olan bayilik sözleşmesi ve bununla bağlantılı 10.10.2002 tarihli intifa sözleşmesinden oluşan rekabet yasağına dayalı dikey ilişkinin, 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle, Opet Petrolcülük A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine; intifa hakkının tapudan terkinine karar verme yetkisinin hukuk mahkemelerinde olduğu hususunda başvuru sahibinin bilgilendirilmesine; ilgili pazarda tek başına hakim durumda olan bir teşebbüsten söz edilemeyeceğine, gerek mahkeme gerekse Rekabet Kurulu kararlarıyla akaryakıt sektöründeki rekabet yasağına dayalı dikey anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında 5 yıllı sınırlandırıldığına; konunun Kanun'un 6. maddesi ile herhangi bir ilişkisinin olmadığına; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi çerçevesinde geçici tedbir kararı alınması yönündeki talebinin reddine karar verilmiştir.	10.06.2010
46	10-42/734-241	Petrol Ofisi A.Ş. ile Güney Petrol Turz. İnş. Kuy. San. ve Tic Koll. Şti. arasında akaryakıt ve LPG satışına ilişkin olarak imzalanan sözleşmelerin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne ve 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu iddiası ile ilgili olarak alınan 7.2.2008 tarih, 08-12/123-40 sayılı Kurul kararının Danıştay kararları ile iptali ertesinde, dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda; başvuru konusu akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında	10.06.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
47	10-42/756-243	Toshiba ultrason cihazı yedek parçası için TMST Tıbbi Sistemler Pazarlama Ticaret ve Servis A.Ş.'nin yüksek fiyat talep ettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	10.06.2010
48	10-44/761-245	Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TNet A.Ş.'den oluşan ekonomik bütünlüğünün, son kullanıcılara sunulan metro ethernet internet hizmetine ilişkin fiyatlandırma ve yan uygulamalar yoluyla fiyat sıkıştırması yaparak sektördeki hakim durumunu kötüye kullandığı ve dolayısıyla rekabetin bozulduğu iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	17.06.2010
49	10-44/765-248	United International Pictures Filmcilik ve Tic. Ltd. Şti.'nin Mersin Cep Sineması'nın talep ettiği filmleri temin etmediği iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	17.06.2010
50	10-44/766-249	Türk Eczacılar Birliğinin hazırlanmış olduğu eczane yazılımını ücretsiz olarak dağıtmasının 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 6. maddesini ihlal ettiğine dair şikayet üzerine verilen Rekabet Kurulunun 09-33/741-177 sayılı kararının hüküm gerekçelerinin geçerliliğini yitirdiği ve benzer nitelikte yeni ihlallerin ortaya çıktığı iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	17.06.2010
51	10-44/768-251	Net Ankara Telekomünikasyon Elektronik ve Bilgisayar Teknolojileri A.Ş.'nin Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.'den çağrı sonlandırma hizmeti alamadığı ve bu nedenle elektronik haberleşme sektöründe rekabetin kısıtlandığı iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	17.06.2010
52	10-44/771-253	Samsung Electronics İstanbul Pazarlama ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından üçüncü kişi tamircilere yedek parça sağlanmadığı iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	17.06.2010
53	10-44/772-254	Tesco Kipa İzmir Çiğli AVM'sinin bazı cep telefonu modellerinde piyasadaki rayiç bedelin altında olacak şekilde indirim giderek zararına satış yaptığı ve yıkıcı fiyat uyguladığı iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	17.06.2010
54	10-44/773-255	Mango, Beymen ve Migros'un içinde bulunduğu bazı	17.06.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		mağazaların alışveriş merkezlerinde toplu pazarlık yöntemiyle düşük bedellerle dükkan kiraladığı iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
55	10-44/774-256	Migros Ticaret A.Ş.'nin Egeden Gıda Tüketim Malları Ticaret ve Sanayi A.Ş., Ades Gıda Ticaret ve Sanayi A.Ş. ve Amaç Gıda Ticaret ve Sanayi A.Ş. ile imzalamış olduğu bayilik sözleşmeleri çerçevesinde gerçekleştirdiği uygulamalarla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediği iddialarına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	17.06.2010
56	10-44/775-257	Red Bull Gıda Dağıtım ve Pazarlama Ticaret Ltd. Şti. ile yerinde tüketim noktaları arasında imzalanan sözleşmelerde yer verilen fiyata ilişkin kısıtlayıcı hükmün sözleşmelerden çıkarılması ve fiilen de bu tür uygulamalardan kaçınılması gerektiği yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca anılan teşebbüse görüş yazısı gönderilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	17.06.2010
57	10-44/785-262	Roche Müstahzarları San. A.Ş.'nin, ürün satışında bulunmak için yurt dışına satış yasağı düzenlemesini içeren sözleşmenin imzalanmasını şart koştuğu, bu şartı kabul etmeyen Co-Re-Na Ecza Deposu Dış. Tic. Ltd. Şti.'ye 2010 yılından itibaren mal vermeyi reddettiği, anılan depoya diğer ecza depolarının Roche ürünlerini satmasına engel olduğu, bu çerçevede 4 ve 6. maddeleri kapsamında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	17.06.2010
58	10-44/786-263	Kurum kayıtlarına 1.6.2001 tarih ve 2339 sayı ile intikal eden şikâyet başvurusunun reddine dair işlemin, Danıştay 13. Dairesi'nin 29.3.2010 tarih, 2008/5295 E. ve 2010/2583 K. sayılı kararı ile iptali ertesinde, dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	17.06.2010
59	10-45/801-264	Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş.'nin Eskişehir-Topçular, Kabatepe-Gökçeada, Çanakkale Boğazı hatlarında gerçekleştirilen arabalı vapurla yolcu ve araç taşıma ilgili pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun açısından hakim durumda olduğuna ve söz konusu hakim durumunu Kanun'un 6. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca kötüye kullandığına; 4054 sayılı Kanun'a aykırı uygulamaları nedeniyle, lehe olan hükmün uygulanması gerektiğinden aynı Kanun'un olayın vuku bulduğu tarihte yürürlükte olan 16. maddesi ve 2005/2 sayılı Tebliğ uyarınca Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş.'ye idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	24.06.2010
60	10-45/803-265	Türkiye Seyahat Acenteleri Birliğinin hac ve umreye yönelik seyahat acenteliği hizmetleri pazarında ayrımcı uygulamalarda	24.06.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		bulunduğu; seyahat acenteliği hizmetleri ile ilgili bankacılık ve sigortacılık faaliyetlerinde üyelerini belirli firmalara yönlendirdiği ve ayrıca uçak bileti satış acenteliği hizmetleri pazarında etkin rekabeti bozmak suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiği iddiasına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	
61	10-45/804-266	İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş.'nin dış hat yolcu servis ücretlerini İstanbul Atatürk Havalimanı'nda 15 Dolar olarak uygulanan ücretin üzerine çıkartarak 12 Euro'dan 15 Euro'ya yükselttiği ve böylece fahiş fiyat uygulamak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	24.06.2010
62	10-45/811-269	İpragaz A.Ş. ve Demirören Grubu'nun Eskişehir'de tüplü LPG pazarında düşük/maliyet altı fiyatlardan satış yaptığı iddiasına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	24.06.2010
63	10-45/812-270	Şikayetçinin yeni açmış olduğu eczanesine mal sağlama talebinin Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş., Selçuk Ecza Deposu Tic. A.Ş., S.S. İstanbul Eczacılar Üretim, Temin ve Dağıtım Kooperatifi, S.S. Bursa Eczacılar Kooperatifi, Çınar Ecza Deposu ve Dış Tic. A.Ş., Galenos Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş. ve As Ecza Deposu Ticaret A.Ş. tarafından anlaşmalı bir şekilde reddedildiği iddiasına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	24.06.2010
64	10-45/813-271	Vizyon Asansör ve Yürüyen Merdiven San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin monte ettiği asansörlere şifre uyguladığı ve bu sebeple başka firmalarca bu asansörlere bakım-onarım yapılamadığı iddiasına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına; "Asansör Bakım ve İşletme Yönetmeliği"nin 6(ç) maddesinin, söz konusu iddia kapsamında uygulanmasının uygun olacağı yönünde Sanayi ve Ticaret Bakanlığına görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	24.06.2010

MENFİ TESPİT/MUAFİYET

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
1	10-29/436-162	Petrol Ofisi A.Ş. ile Petrol-Tur Petrol ve Turizm Tic. ve San. Ltd. Şti. arasında imzalanan akaryakıt bayilik sözleşmesi, protokol ve intifa hakkına ilişkin resmi senetten oluşan dikey anlaşmada; 1.5.2008 tarihli bayilik sözleşmesi, 30.5.2008 tarihli protokol ve 20.8.2008 tarihli intifa hakkı tesisi ile tarafların iradelerinin yenilediği değerlendirilerek, dikey ilişkinin 1.5.2008 tarihli bayilik sözleşmesi tarihinden itibaren 5 yıl süreyle 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; söz konusu anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınmayacağına karar verilmiştir.	08.04.2010
2	10-31/472-176	Petrol Ofisi A.Ş. ile Akaryakıt Pazarlama San. ve Tic. A.Ş. arasında imzalanan dikey anlaşmanın 15 yıllık intifa süresi sonuna kadar, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 5/a maddesinde düzenlenen istisna hükmüne uyduğuna, bu nedenle Petrol Ofisi A.Ş. lehine tanınan intifa hakkının süresinin dikey anlaşmalarda yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerine ilişkin olarak 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen 5 yıllık süre sınırına tabi olmadığına; ancak Petrol Ofisi A.Ş. ile malikler, 15 yıllık intifa hakkı süresinin sonunda işletici şirket olan Akaryakıt Pazarlama San. ve Tic. A.Ş.'nin tüm hisselerinin maliklere devredileceği hususunda anlaşmışlarından, bu devrin gerçekleşmesi halinde taşınmaz maliki aynı zamanda akaryakıt istasyonunun işleticisi olacağından, dikey ilişkinin istisna hükmününün kapsamından çıkacağına karar verilmiştir.	13.04.2010
3	10-31/474-177	Akpet Akaryakıt Dağıtım ve Pazarlama A.Ş. Aytemiz Akaryakıt Dağıtım ve Pazarlama A.Ş. ile Halis Koca Petrol İşletmeciliği arasında yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa hakkı tanıyan sözleşmeden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.	13.04.2010
4	10-31/485-181	Marks&Spencer plc. ile Marka Mağazacılık A.Ş. arasında 8.1.2010 tarihinde akdedilen franchise sözleşmesinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.	13.04.2010
5	10-33/512-186	Bayraktar Otomotiv ve Servis Hizmetleri A.Ş.'nin yapmış olduğu "İnfiniti Yetkili Servis ve Yedek Parça Sözleşmesi"ne, çeşitli hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; Ancak 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin amaçladığı "çok markalılık" ve "rekabetçi piyasa yapısı" hedefleri ile uyumlu olacak şekilde tadil edilmesi halinde, sözleşmenin 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanabileceğine karar verilmiştir.	22.04.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
6	10-33/530-189	Petrol Ofisi A.Ş. ile Gönülcü Petrol Tic. Koll. Şti. arasında akdedilen "Madeni Yağ Bayilik Sözleşmesi" ve zeyilnamesinin 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında yer almadığına, buna karşılık 2002/2 sayılı Tebliğ ile sağlanan grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.	22.04.2010
7	10-36/572-202	Paşabahçe Cam Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin cam ev eşyalarının dağıtımı için hazırlanan "Yetkili Satıcılık Sözleşmesi"nin "cam ev eşyası pazarı" bakımından 2002/2 sayılı Tebliğ'de düzenlenen % 40 pazar payı eşiğinin aşılması nedeniyle aynı Tebliğ'in sağladığı muafiyetten yararlanamadığına; bununla birlikte bahse konu pazar bakımından anılan sözleşmeye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca 5 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	12.05.2010
8	10-38/656-223	Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile Ferhat ETÖZ arasında iki ayrı istasyona ilişkin olarak imzalanan 1.1.1994 tarihli işletme sözleşmeleri, aynı tarihli kira sözleşmeleri ve son olarak 14.2.2005 tarihli kira kontratlarından oluşan dikey anlaşmalara 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, bununla birlikte söz konusu anlaşmaların 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanma ve uygulanma olanağının mevcut olduğuna karar verilmiştir.	27.05.2010
9	10-38/657-224	S&B Endüstriyel Mineraller A.Ş., Pabalk Maden San. ve Tic. A.Ş. ile gerçek kişiler Orca Kırker ve Bülent İper tarafından 14.1.2010 tarihli Hissedarlar Sözleşmesi ile kurulan ve perlit pazarında faaliyet gösterecek olan ortak girişimin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi kapsamında olmadığına, söz konusu ortak girişim anlaşmasının taraflar arasındaki rekabeti sınırlandıran amaç ya da etki taşıması nedeniyle, bahse konu işleme 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün olmadığına, bununla birlikte söz konusu işleme, Kanun'un 5. maddesinde öngörülen şartların tamamını karşılamaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	27.05.2010
10	10-42/723-233	Akbank A.Ş. ve Citibank A.Ş. arasında 12.5.2008 tarihinde imzalanan ve 27.6.2008 tarih ve 08-41/551-204 sayılı Kurul kararı ile muafiyet tanınan "Citi-Axess Kredi Kartı İşbirliği ve Marka Lisans Sözleşmesi"nde 5.4.2010 tarihinde "Citi Axess Tadil Sözleşmesi" ile yapılan değişikliklerin, muafiyet kararına esas teşkil eden unsurlarda değişikliğe yol açacak nitelikte olmadığına, Yapılan değişikliklerin 4054 sayılı Kanun'un 13. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceğine, 27.6.2008 tarih ve 08-41/551-204 sayılı Kurul kararı ile söz konusu Sözleşme'ye 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde imza tarihi olan 12.5.2008 tarihinden itibaren tanınan muafiyetin geri alınmasına gerek bulunmadığına karar verilmiştir.	10.06.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
11	10-42/730-237	Petrol Sanayi Derneği İktisadi İşletmesi ile Rafinasyon & Rejenerasyon tesisleri arasında akdedilen "Atık Motoryağı Teslim ve Rafinasyon & Rejenerasyon Sözleşmesi"ne 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.	10.06.2010
12	10-44/782-259	Starpet Garzan Akaryakıt Dağıtım Pazarlama A.Ş. ile Ali EGE arasında başvuruya konu istasyona ilişkin olarak imzalanan 5.9.2005 tarihli intifa hakkı kurulmasına ilişkin resmi senet ve Starpet Garzan Akaryakıt Dağıtım Pazarlama A.Ş. ile Ali EGE kiracısı Ümit İnşaat arasında imzalanan bayilik sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmanın 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanma ve uygulanma olanağının mevcut olduğuna; bununla birlikte intifa hakkının tapudan terkinine karar verme yetkisinin hukuk mahkemelerinde olduğu hususunda başvuru sahibinin bilgilendirilmesine karar verilmiştir.	17.06.2010
13	10-44/784-261	Allergan Grubu şirketleri ile Abdi İbrahim Grubu şirketleri arasında imzalanan Lojistik Dağıtım Sözleşmesi'nin bireysel muafiyet bakımından değerlendirilmesi talebine ilişkin işlemin 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan izin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Tebliği kapsamında bir devir işlemi olmadığına; Allergan Grubu şirketleri ile Abdi İbrahim Grubu şirketleri arasında imzalanan Lojistik Dağıtım Sözleşmesi'ne münhasırlık ve rekabet yasağına ilişkin hükümler içermesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; başvuru konusu Lojistik Dağıtım Sözleşmesi'nin, tek alıcıya sağlama yükümlülüğü içermesi ve sözleşme konusu bazı ürünler bakımından Abdi İbrahim İlaç Pazarlama A.Ş.'nin pazar payının 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesinde belirlenen %40 oranını aşması nedeniyle, anılan Tebliğ kapsamında olmadığına; yalnızca dağıtım faaliyetlerini içeren Lojistik Dağıtım Sözleşmesi'nin 2.9. maddesindeki rekabet yasağının, Allergan ürünleri ile rekabet edebilecek eşdeğer ürünlerin Abdi İbrahim Grubu tarafından piyasaya sürülebilmesini engellediğine; anılan sözleşmenin, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (d) bendinde yer alan koşulu karşılamadığına, bu nedenlerle Lojistik Dağıtım Sözleşmesi'ne bireysel muafiyet verilemeyeceğine karar verilmiştir.	17.06.2010
14	10-45/806-267	Shell&Turcas A.Ş. ile bayileri arasında 18.9.2005 tarihinden önce yapılan ve bu tarih itibarıyla bakiye süreleri beş yıldan uzun olan bildirim konu dikey anlaşmaların 18.9.2010 tarihine kadar; süresi 18.9.2010 tarihinden önce sona erecek olan anlaşmaların ise sürelerinin sonuna kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyeti kapsamında olduğuna; bildirim konusu anlaşmalara 18.9.2010 tarihinden itibaren iki yıl süreyle daha muafiyet tanınmasına yer olmadığına karar verilmiştir.	24.06.2010

BİRLEŞME VE DEVRALMALAR

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
1	10-29/428-157	Doysan Tarım Ürünleri ve Ticaret A.Ş.'ye ait taşınmazların Bunge Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işleme izin verilmesine; Bunge Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Doysan Tarım Ürünleri ve Ticaret A.Ş. arasında akdedilen İşletim ve Üretim Sözleşmesi'ne 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	08.04.2010
2	10-29/429-158	Mega Yağ Sanayi A.Ş.'ye ait tohum işleme tesisinin Bunge Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işleme izin verilmesine, Bunge Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Mega Yağ Sanayi A.Ş. arasında akdedilen Yağlı Tohum İşleme Sözleşmesi'ne 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	08.04.2010
3	10-29/437-163	Çamlıbel Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin % 100 oranındaki hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında söz konusu hisselerin Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş., Anadolu Doğalgaz Dağıtım A.Ş., Cengiz Elektrik Toptan Satış A.Ş. veya Çalık Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemi sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.	08.04.2010
4	10-29/438-164	Uludağ Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 oranındaki hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında söz konusu hisselerin Limak İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. veya Çalık Enerji ve Sanayi Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemi sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.	08.04.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
5	10-29/439-165	Fırat Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin % 100 oranındaki hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında söz konusu hisselerin Aksa Elektrik Perakende Satış A.Ş., Çalık Enerji ve Sanayi Ticaret A.Ş. veya KCETAŞ-Ayen Ortak Girişim Grubu tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemi sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.	08.04.2010
6	10-29/440-166	Vangölü Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin % 100 oranındaki hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında söz konusu hisselerin Aksa Elektrik Perakende Satış A.Ş. veya Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemi sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.	08.04.2010
7	10-29/443-167	Merve İnşaat Taahhüt Müh. Nak. Ltd. Sti.'ye ait hazır beton tesisinin Çimbeton Hazırbeton ve Prefabrik Yapı Elemanları San. ve Tic. A.S. tarafından kiralama yoluyla devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	08.04.2010
8	10-31/464-171	Rheinmetall AG tarafından Man Nutzfahrzeuge AG'nin Man Askeri Bölümü'nün devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olduğuna; ancak tarafların toplam pazar payları ve cirolarının aynı Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	13.04.2010
9	10-31/469-173	Areva T&D Holdings SA'nın dağıtım faaliyetlerinin bir kısmının ve iletim faaliyetlerinin tümünün Alstom Holdings tarafından devralınması ve Areva T&D Holdings SA'nın dağıtım faaliyetlerinin Schneider Electric Industries SAS tarafından devralınması işlemlerine izin verilmesine karar verilmiştir.	13.04.2010
10	10-31/470-174	SABIC Industrial Investment Company ve gerçek kişi hissedarların SABIC Polimer Endüstrisi A.Ş.'de sahip oldukları toplam % 70 oranında hissenin Petroline Dış Tic. Ltd. Şti. ve gerçek kişiler tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	13.04.2010
11	10-31/471-175	TKS Ambalaj San. ve Tic. A.Ş.'nin Ayvalık'ta kurulu ambalaj üretimi tesisinin, üzerinde bulunduğu arazinin mülkiyeti ve	13.04.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		tesiste bulunan makine ve teçhizattan oluşan demirbaşlarla birlikte Sarten Ambalaj San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine; bahse konu işlemin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, Sarten Ambalaj San. ve Tic. A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ilgili ürün pazarında 2009 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	
12	10-31/477-178	Siemens Medical Holding GmbH'nin tam kontrolünün Drägerwerk AG & Co. KGaA tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	13.04.2010
13	10-31/483-180	Egeden Gıda Tüketim Malları Ticaret ve Sanayi A.Ş., Ades Gıda Ticaret ve Sanayi A.Ş. ve Amaç Gıda Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin sermayelerinin % 100'ünü oluşturan hisselerin Migros Ticaret A.Ş., Sanal Merkez A.Ş., Şok Marketler Tic. A.Ş., Fevzi Bülemd ÖZAYDINLI ve Ömer Özgür TORT tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	13.04.2010
14	10-33/507-184	Alaluf Grubu ve New Age Investment Ltd.'nin Luxottica Gözlük Endüstri ve Ticaret A.Ş.'de bulunan hisselerinin Luxottica Group S.p.A. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	22.04.2010
15	10-33/529-188	Nezih Kitap Kırtasiye San. ve Tic. Ltd. Şti. hisselerinin tamamının Turkish Youth Investments BV ve Osman Kerem MUTLU tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	22.04.2010
16	10-34/553-198	İçkale Enerji Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş. hisselerinin tamamının Akenerji Elektrik Üretim A.Ş. ile Raif Ali DİNÇKÖK, Ayça DİNÇKÖK, Gamze DİNÇKÖK YÜCAOĞLU ve Alize DİNÇKÖK EYÜBOĞLU tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	06.05.2010
17	10-34/565-199	Nitromak DNX Kimya Sanayi A.Ş.'nin sermayesinin % 50'sini oluşturan hisselerin, Incitec Pivot Explosives Holdings Pty Ltd. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	06.05.2010
18	10-36/570-200	Erma İnşaat Yatırım ve Ticaret A.Ş.'nin sermayesinin tamamını oluşturan hisselerin Corio Gayrimenkul Yönetimi ve Yatırım Ticaret A.Ş., Corio N.V., VIB North America B.V., Bocan B.V. ve Hoog Catharijne B.V. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	12.05.2010
19	10-36/571-201	Tab Gıda San. ve Tic. A.Ş. ve gerçek kişi hissedarları tarafından Çelebi Hiz. Restorant İşl. ve Gıda Tur. İnş. San. ve Tic. A.Ş.'nin hisselerinin devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	12.05.2010
20	10-36/576-206	Turkland Bank A.Ş.'nin % 9 oranındaki hisselerinin BankMed tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	12.05.2010
21	10-36/608-211	Styron LLC'nin limited şirket olarak sahip olduğu hakların	12.05.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		tamamı ile Stryon B.V.'nin ortaklık paylarının tamamının Dow Chemical Company'den ve Dow Chemical Company'nin bazı iştiraklerinden, Bain Capital Investors tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
22	10-38/641-217	Borares Enerji Üretim Dağıtım Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin % 95 oranındaki hisselerinin Batıçim Enerji Elektrik Üretim Anonim Şirketi tarafından devralınması işlemine izin verilmesine; Bahse konu işlemin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, devralan teşebbüs olan Batıçim Enerji Elektrik Üretim A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	27.05.2010
23	10-38/650-218	Ray Sigorta A.Ş. aracılığıyla sigorta sektöründe faaliyet gösteren TBIH Financial Services Group N.V.'nin pay sahipleri olan Vienna Insurance Group Wiener Stadtische Versicherung AG ve Kardan Financial Services B.V.'nin, TBIH üzerindeki kontrollerinin, 29 Aralık 2009 tarihinde imzaladıkları "Değişiklik Protokolü" ile yeniden yapılandırılması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	27.05.2010
24	10-38/652-219	Proser Koruma ve Güvenlik Hizmetleri A.Ş. ile Mettek Güvenlik A.Ş.'nin aynı ekonomik bütünlük içinde olmaları nedeniyle, Mettek Güvenlik A.Ş.'nin tüm aktif ve pasifleri ile birlikte Proser Koruma ve Güvenlik Hizmetleri A.Ş. tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olmadığına karar verilmiştir.	27.05.2010
25	10-38/653-220	ICTS Global Güvenlik Hizmetleri A.Ş.'nin % 85,14 oranındaki hisselerinin Securitas Securidad Holding S.L.U. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	27.05.2010
26	10-38/655-222	RBS Sempra Commodities LLP şirketine ait iştirakler ve The Royal Bank of Scotland plc'nin mali tablolarında görülen emtia ticaretine ilişkin bazı aktiflerinin JP Morgan Chase&Co. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	27.05.2010
27	10-38/658-225	Trinity Biotech Plc'nin, diagnostic kan pıhtılaşma sistemleri (hemostaz sistemleri) iş kolunu oluşturan tüm sözleşmelerinin, çalışanlarının, şirketlerinin ve malvarlıklarının belirli koşullarla Stago International S.A.S.'a devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	27.05.2010
28	10-42/729-236	Ramateks Metal San. ve Tic. A.Ş.'nin hisselerinin Mechel Service Global B.V. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	10.06.2010
29	10-42/737-242	Maxi TV Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün TMSF tarafından satış ihalesinde en yüksek iki teklifi veren Sebül Televizyon Yayıncılık A.Ş. ile Er Televizyon Yayıncılık Hizmetleri A.Ş. tarafından	10.06.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna; ancak tarafların toplam pazar payları ve cirolarının aynı Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	
30	10-44/760-244	14.1.2010 tarih ve 406 sayılı izin başvurusunun geri çekilmesi sebebiyle, Umut Diyaliz Sağlık Medikal Malzemeleri Nakliye Akaryakıt Gıda Ticaret Sanayi Ltd. Şti.'nin hisselerinin tamamının International Dialysis Centers B.V. tarafından devralınması işlemi hakkında başlatılan nihai incelemenin sonlandırılmasına ve 4054 sayılı Kanun ile 1997/1 sayılı Tebliğ uyarınca herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığına karar verilmiştir.	17.06.2010
31	10-44/762-246	Raymarine PLC tarafından sahip olunan Raymarine Holdings Limited'in sermayesini temsil eden tüm ihraç edilmiş hisselerinin, Flir Systems, Inc. bağlı ortaklığı Flir Systems Holding AB tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesine; bahse konu işlemin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, Flir Systems Holding AB'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 2010/1 sayılı "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2010 tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığına Duyurulmasına İlişkin Tebliğ" uyarınca 11.446,4 TL idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	17.06.2010
32	10-44/763-247	C/G Electrodes LLC'nin tamamının tam kontrolünün GrafTech International Ltd. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	17.06.2010
33	10-44/767-250	Mikroelektronik Araştırma Geliştirme Tasarım ve Ticaret Limited Şirketi hisselerinin % 85'lik kısmının ASELSAN Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	17.06.2010
34	10-44/778-258	Ford Motor Company'ne ait Volvo Cars of North America LLC ve Volvo Car Corporation şirketlerinin Shanghai Geely Zhao Yuan International Investment Co., Ltd. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	17.06.2010
35	10-44/783-260	Ebewe Spezial-Pharma Holding GmbH şirketlerinin hisselerinin tamamının Novartis AG tarafından devralınması işleminin 4054	17.6.2010

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna; ancak tarafların toplam pazar payları ve cirolarının aynı Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle izne tabi olmadığına; işleme 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.	
36	10-45/829-268	Saya Grup İç Dış Ticaret ve Sanayi A.Ş., Abdulrezzak SANCAK, Abdulhaluk SANCAK, Sadi SANCAK, Mesut SANCAK kontrolünde bulunan İpek Giyim Mağazaları Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin hisselerinin tamamının CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. tarafından devralınmasına izin verilmesine karar verilmiştir.	24.06.2010

DİĞER

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
1	10-44/769-252	31.7.2008 tarih ve 08-49/688-M sayılı Kurul kararının alınması sonucunu doğuran koşullarda herhangi bir değişiklik olmaması nedeniyle, ilgili yargı süreci sonuçlanana kadar Uzel Makine Sanayi A.Ş.'nin hisselerinin bir kısmının hukuk dışı yollarla ve Rekabet Kurulu izni olmadan SS Distribution Pte. Ltd.'ye devredilmesinin ardından, söz konusu şirketin Uzel Makine Sanayi A.Ş.'nin genel kurul toplantısına katılarak karar alma mekanizmasında yer almaya başladığı iddiasına ilişkin olarak herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.	17.6.2010

KESİNLEŞMİŞ DANIŞTAY KARARLARI LİSTESİ
THE LIST OF THE COUNCIL OF STATE JUDGMENTS

(01.04.2010-30.06.2010)

KESİNLEŞMİŞ DANIŞTAY KARARLARI LİSTESİ

SIRA NO	MAHKEME	13. DAİRE ESAS NO	KARAR NO	DAVACI	DAVA KONUSU
1	Danıştay 13. Daire	05/161	05/2120	Frito Lay Gıda San. A.Ş.	29.02.2000 tarih ve 00-09/89-44 sayılı kararına karşı açılan davada davacı şirketin distribütörleriyle imzaladığı sözleşmelerin Kanun'un anladığı anlamda henüz rekabet ihlaline neden olan bir anlaşma olarak değerlendirilmesi mümkün bulunmamaktadır. Bunun saptanılması ancak, 4054 sayılı Kanun'da öngörülen idari usul kurallarının uygulanarak soruşturma sonunda verilecek nihai karar mümkün olduğundan bahisle para cezası verilmesi işleminin iptaline, karar verilmiştir.
2	Danıştay 13. Daire	05/33	05/2117	Jim Nafez ZAZA	29.02.2000 tarih ve 00-09/89-44 sayılı kararına karşı açılan davada davacı şirketin distribütörleriyle imzaladığı sözleşmelerin Kanun'un anladığı anlamda henüz rekabet ihlaline neden olan bir anlaşma olarak değerlendirilmesi mümkün bulunmamaktadır. Bunun saptanılması ancak, 4054 sayılı Kanun'da öngörülen idari usul kurallarının uygulanarak soruşturma sonunda verilecek nihai karar mümkün olduğundan bahisle para cezası verilmesi işleminin iptaline, karar verilmiştir.
3	Danıştay 13. Daire	05/160	05/2119	Mehmet Emin BURAT	29.02.2000 tarih ve 00-09/89-44 sayılı kararına karşı açılan davada davacı şirketin distribütörleriyle imzaladığı sözleşmelerin Kanun'un anladığı anlamda henüz rekabet ihlaline neden olan bir anlaşma olarak değerlendirilmesi mümkün bulunmamaktadır. Bunun saptanılması ancak, 4054 sayılı Kanun'da öngörülen idari usul kurallarının uygulanarak soruşturma sonunda verilecek nihai karar mümkün olduğundan bahisle para cezası verilmesi işleminin iptaline, karar verilmiştir.
4	Danıştay 13. Daire	05/34	05/2121	Hatice Ümran BEBA	29.02.2000 tarih ve 00-09/89-44 sayılı kararına karşı açılan davada davacı şirketin distribütörleriyle imzaladığı sözleşmelerin Kanun'un anladığı anlamda henüz rekabet ihlaline neden olan bir anlaşma olarak değerlendirilmesi mümkün bulunmamaktadır. Bunun saptanılması ancak, 4054 sayılı Kanun'da öngörülen idari usul kurallarının

SIRA NO	MAHKEME	13. DAİRE ESAS NO	KARAR NO	DAVACI	DAVA KONUSU
					uygulanarak soruşturma sonunda verilecek nihai karar mümkün olacağından bahisle para cezası verilmesi işleminin iptaline, karar verilmiştir.
5	Danıştay 13. Daire	05/35	05/2118	Dilek DOĞRUL	29.02.2000 tarih ve 00-09/89-44 sayılı kararına karşı açılan davada davacı şirketin distribütörleriyle imzaladığı sözleşmelerin Kanun'un anladığı anlamda henüz rekabet ihlaline neden olan bir anlaşma olarak değerlendirilmesi mümkün bulunmamaktadır. Bunun saptanılması ancak, 4054 sayılı Kanun'da öngörülen idari usul kurallarının uygulanarak soruşturma sonunda verilecek nihai karar mümkün olacağından bahisle para cezası verilmesi işleminin iptaline, karar verilmiştir.
6	Danıştay 13. Daire	05/1565	05/4938	Armatörler Liman A.Ş	12.01.1999 tarih ve 670 sayılı işlemi iptali istemiyle açılan davada davacının 4054 sayılı kanuna dayanarak yaptığı başvurunun Rekabet Kurulu'nca değerlendirilmesi gerekirken, böyle bir değerlendirmeye yetkili olmayan Rekabet Kurumu Başkanlığı'nca davacının başvurusunun değerlendirilerek kabul edilmemesinin hukuka aykırı olduğundan bahisle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
7	Danıştay 13. Daire	05/6362	06/2533	Tekel ,Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Genel Müdürlüğü	25.11.2004 tarih ve 04-73/1066-265 sayılı karara karşı açılan davada 5388 sayılı kanunla 4054 sayılı kanunun ilgili maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırıldığından bahisle idari para cezası yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
8	Danıştay 13. Daire	05/6635	06/1385	Recep Konuk	01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı karara karşı açılan davada 5388 sayılı kanunla 4054 sayılı kanunun ilgili maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırıldığından bahisle idari para cezası

SIRA NO	MAHKEME	13. DAİRE ESAS NO	KARAR NO	DAVACI	DAVA KONUSU
					para cezası yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
9	Danıştay 13. Daire	05/6606	06/2535	Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.	01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı karara karşı açılan davada 5388 sayılı kanunla 4054 sayılı kanunun ilgili maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırıldığından bahisle idari para cezası yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
10	Danıştay 13. Daire	05/7409	06/889	Hüseyin Çetin	25.11.2004 tarih ve 04-73/1066-265 sayılı karara karşı açılan davada 5388 sayılı kanunla 4054 sayılı kanunun ilgili maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırıldığından bahisle idari para cezası yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
11	Danıştay 13. Daire	05/7629	06/1473	Mehmet Akbay	25.11.2004 tarih ve 04-73/1066-265 sayılı karara karşı açılan davada 5388 sayılı kanunla 4054 sayılı kanunun ilgili maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırıldığından bahisle idari para cezası yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
12	Danıştay 13. Daire	05/6947	06/2248	Ömer Lütfi Evren	01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı karara karşı açılan davada 5388 sayılı kanunla 4054 sayılı kanunun ilgili maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırıldığından bahisle idari para cezası yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

SIRA NO	MAHKEME	13. DAİRE ESAS NO	KARAR NO	DAVACI	DAVA KONUSU
13	Danıştay 13. Daire	05/7474	06/2534	Taner Çağatay	25.11.2004 tarih ve 04-73/1066-265 sayılı karara karşı açılan davada 5388 sayılı kanunla 4054 sayılı kanunun ilgili maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırıldığından bahisle idari para cezası yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
14	Danıştay 13. Daire	05/9603	06/4635	Tahsin ÜNAL	01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı karara karşı açılan davada 5388 sayılı kanunla 4054 sayılı kanunun ilgili maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırıldığından bahisle idari para cezası yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
15	Danıştay 13. Daire	06/1150	08/4392	Özmaya San A.Ş. (Saf Maya A.Ş)	23.09.2005 tarih ve 05-60/896-241 sayılı Kararın iptali için açılan davada kurulca eylem tarihinden bir önceki yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri üzerinden cezalandırılması gerekirken soruşturma açılması tarihi esas alınarak ceza verilmesinin hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesi ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
16	Danıştay 13. Daire	06/1531	07/405	Yağmur Unlu Mamuller Gıda Maya ve Petrol Ürünleri Besicilik İnş. ve Tic. Ltd. Şti.	18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı Kararına karşı açılan davada soruşturmayı yürüten kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemin şiket yönünden iptaline yönetim organlarında görev yapanlar yönünden ise davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.
17	Danıştay 13. Daire	06/1521	08/4391	Akmaya San. Tic. A.Ş	23.09.2005 tarih ve 05-60/896-241 sayılı Kararın iptali için açılan davada kurulca eylem tarihinden bir önceki yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri üzerinden cezalandırılması gerekirken soruşturma açılması tarihi esas alınarak ceza verilmesinin hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesi ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

SIRA NO	MAHKEME	13. DAİRE ESAS NO	KARAR NO	DAVACI	DAVA KONUSU
18	Danıştay 13. Daire	06/2149	08/3357	Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.	09.03.2006 tarih ve 06-18/212-53 sayılı Kararın iptali için açılan davada işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.
19	Danıştay 13. Daire	06/5335	09/3856	Büyük Aygın Süt Ürünleri Gıda İht. Maddeleri Ltd. Şti.	26.07.2006 tarih ve 06-56/714-204 sayılı Kararın iptali için açılan davada işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.
20	Danıştay 13. Daire	07/2382	09/9210	Denizli Çimento Sanayi A.Ş.	19.10.2006 tarih ve 06-77/992-287 sayılı Kararın iptali için açılan davada işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.
21	Danıştay 13. Daire	07/4556	09/9204	Ado Hazır Beton San. Nakliyat Tic. A.Ş.	03.10.2006 tarih ve 06-69/931-268 sayılı Kararın iptali için açılan davada işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.
22	Danıştay 13. Daire	07/9669	10/1039	Veli Ekin (Benli Ekmek Fırını)	29.06.2006 tarih ve 06-46/588-160 sayılı kararın iptali için açılan davada dava ihlalin sona erdiği tarihten bir önceki mali yıl için uydulanan Tebliğ uyarınca para cezası verilmesi gerektiğinden karar tarihindeki tebliği uyarınca ceza verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığından bahisle dava konusu işlemin iptalına karar verilmiştir.
23	Danıştay 13. Daire	07/9658	10/1041	Çağdaş Un ve Unlu Mamülleri Gıda İhtiyaç Maddeleri San. ve Tic.Ltd. Şti	29.06.2006 tarih ve 06-46/588-160 sayılı kararın iptali için açılan davada dava ihlalin sona erdiği tarihten bir önceki mali yıl için uydulanan Tebliğ uyarınca para cezası verilmesi gerektiğinden karar tarihindeki tebliği uyarınca ceza verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığından bahisle dava konusu işlemin iptalına karar verilmiştir.
24	Danıştay 13. Daire	07/9662	10/1036	Ahmet Özden (Fazilet Unlu Mamülleri)	29.06.2006 tarih ve 06-46/588-160 sayılı kararın iptali için açılan davada dava ihlalin sona erdiği tarihten bir önceki mali yıl için uydulanan Tebliğ uyarınca para cezası verilmesi gerektiğinden karar tarihindeki tebliği uyarınca ceza verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığından bahisle dava konusu işlemin iptalına karar verilmiştir.
25	Danıştay 13. Daire	07/9667	10/1038	Fimpaş Fırıncılık İnş. Maden Kırtasiye Temizlik	29.06.2006 tarih ve 06-46/588-160 sayılı kararın iptali için açılan davada dava ihlalin sona erdiği tarihten bir önceki mali yıl için uydulanan Tebliğ uyarınca para cezası verilmesi gerektiğinden karar tarihindeki tebliği uyarınca ceza verilmesinde hukuka

SIRA NO	MAHKEME	13. DAİRE ESAS NO	KARAR NO	DAVACI	DAVA KONUSU
				Turizm Gıda A.Ş	uyarlık bulunmadığından bahisle dava konusu işlemin iptalına karar verilmiştir.
26	Danıştay 13. Daire	07/9668	10/1037	Özay İşler Un ve Unlu Mamulleri Gıda ve Mobilya İmalat San. ve Tic. Ltd. Şti	29.06.2006 tarih ve 06-46/588-160 sayılı kararın iptali için açılan davada dava ihlalin sona erdiği tarihten bir önceki mali yıl için uydulanan Tebliğ uyarınca para cezası verilmesi gerektiğinden karar tarihindeki tebliği uyarınca ceza verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığından bahisle dava konusu işlemin iptalına karar verilmiştir.
27	Danıştay 13. Daire	07/9592	10/1040	Seydi Özkardeşler (Örnek Ekmek Fırını)	29.06.2006 tarih ve 06-46/588-160 sayılı kararın iptali için açılan davada dava ihlalin sona erdiği tarihten bir önceki mali yıl için uydulanan Tebliğ uyarınca para cezası verilmesi gerektiğinden karar tarihindeki tebliği uyarınca ceza verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığından bahisle dava konusu işlemin iptalına karar verilmiştir.
28	Danıştay 13. Daire	07/13979	10/767	(MOBİSAD) Mobil İletişim Sistemleri ve Araçları İş Adamları Derneği	04.10.2007 tarih ve 07-77/950 M sayılı Kararın iptali için açılan davada davacı iddialarının kanun'un 4 ve 6. maddesi kapsamında ihlal iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davacının iddiaları ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı kanun'a uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
29	Danıştay 13. Daire	08/2210	10/2582	Ankara Ticaret Odası Başkanlığı	15.11.2007 tarih ve 07-86/1085-421 sayılı Kararın iptali için açılan davada davacı iddialarının kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davacının iddiaları ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı kanun'a uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
30	Danıştay 13. Daire	08/2142	10/2588	Farmakom Eczane Bilgisayar	08.11.2007 tarih ve 07-85/1054-413 sayılı Kararın iptali için açılan davada davacı iddialarının kanun'un 4 ve 6. maddesi kapsamında ihlal iddialarına ilişkin

SIRA NO	MAHKEME	13. DAİRE ESAS NO	KARAR NO	DAVACI	DAVA KONUSU
				Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş	bulunması nedeniyle, davacının iddiaları ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı kanun'a uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
31	Danıştay 13. Daire	08/4987	10/2581	1-Güney Petrol Turz. İnş. Kuy. San. ve Tic. Koll. Şti 2- Şevket Güngör	07.02.2008 tarih ve 08-12/123-40 sayılı Kararın iptali için açılan davada davacı iddialarının kanun'un 4 ve 6. maddesi kapsamında ihlal iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davacının iddiaları ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı kanun'a uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
32	Danıştay 13. Daire	08/5295	10/2583	Ahmet Nevzat GÜVEN	22.05.2002 tarih ve 1138 sayılı işlemin iptali için açılan davada davacı iddialarının kanun'un 4 ve 6. maddesi kapsamında ihlal iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davacının iddiaları ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı kanun'a uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.