

REKABET KURULU NİHAİ KARAR ÖZETLERİ
THE SUMMARIES OF THE COMPETITION BOARD DECISIONS

(01.10.2009 - 31.12.2009)

REKABET KURULU NİHAİ KARAR ÖZETLERİ**REKABET İHLALLERİ**

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
1	09-43/1093-274	Çeşitli akaryakıt dağıtım şirketlerinin, intifa hakkını kötüye kullanmak suretiyle bayilerinin kendileri veya kendilerinin göstereceği LPG dağıtım şirketleri dışında kalan şirketlerden oto gaz LPG tedarikini engelleyerek sözleşme serbestisini ve rekabeti haksız olarak sınırladığının tespiti ve bu engellemelerin giderilerek ilgili şirketler hakkında 4054 sayılı Kanun gereğince cezai işlem uygulanması talebine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetlerin reddine karar verilmiştir.	1.10.2009
2	09-43/1099-279	Süper marketlerin Coca-Cola'yı alış fiyatının altında satarak rekabete aykırı hareket ettikleri iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	1.10.2009
3	09-43/1100-280	İstanbul Halk Ekmek Un ve Unlu Maddeler Gıda Sanayi Ticaret A.Ş.'nin kamu gücünü kendi lehine kullanarak şehirdeki diğer ekmek/pasta üreticilerini mağdur durumda bıraktığı iddiasına ilişkin olarak anılan şirket hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetlerin reddine karar verilmiştir.	1.10.2009
4	09-43/1101-281	Sakarya Unlu Mamuller Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin büfelerinin maliye ve SSK kayıtlarının bulunmadığı yönündeki 4054 sayılı Kanun kapsamında olmayan iddiaya ilişkin olarak herhangi bir işlem yapılmasına yer olmadığına; Sakarya Unlu Mamuller Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin piyasada hakim durumda bulunmadığına, bunun sonucunda uyguladığı fiyat politikasının hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceğine, bu nedenle anılan teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine; ekmek ve un pazarında bağımsız olarak faaliyette bulunan teşebbüslerin bir araya gelerek Sakarya Unlu Mamuller Gıda San. ve Tic. A.Ş. unvanlı teşebbüsü kurmaları işleminin, kurucu teşebbüslerin önemli bir kısmının kurulan şirketle aynı pazarda ya da alt pazarda faaliyet göstermeleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında taraflar arasında rekabeti sınırlayıcı nitelikte işbirliği anlaşması olduğuna; bununla birlikte söz konusu işleme 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	1.10.2009
5	09-45/1134-284	Ak Ege Madencilik Nakliyat Turizm ve Yapı Mlz. Sanayi ve Ticaret A.Ş., Aydın Kum Çakıl Madencilik ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ve Aydınlar Madencilik İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin ortaklarının bir kısmı tarafından İzmir Kum Yapı Malzemeleri Nakliye Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş. (İzmir	8.10.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Kum)'nin kuruluşu işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında yoğunlaşma doğurucu bir birleşme veya devralma işlemi olmadığına; Kanun'un 4. maddesi kapsamında işbirliği doğurucu anlaşma niteliğinde olduğuna, dolayısıyla menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşımaması nedeniyle, bahse konu işleme bireysel muafiyet de tanınmayacağına; Adı geçen şirketin hakim durumda olmaması nedeniyle şikayet konusuna yönelik olarak Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirme yapılmasına yer olmadığına; anılan şirketler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına; bununla birlikte, adı geçen teşebbüslere, İzmir Kum'un Kanun'un 4. maddesine aykırılığını ne şekilde gidereceklerine ilişkin olarak gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 3 ay içinde Rekabet Kurumuna bir plan sunmaları, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın yetkilendirilmesine karar verilmiştir.	
6	09-45/1136-286	Danıştay kararları ertesinde, dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin ayrımcı uygulamalar ve seçici fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası ile ilgili olarak Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	8.10.2009
7	09-46/1154-290	CNR Uluslararası Fuarçılık ve Tic. A.Ş.'nin yatçılık ve su sporlarına yönelik fuar alanı işletmeciliği pazarında hakim durumda olduğuna; buna karşın CNR Uluslararası Fuarçılık ve Tic. A.Ş.'nin NTSR Fuar ve Gösteri Hizm. Ltd. Şti.'ye fuar alanı kiralamaması eyleminin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceğine; CNR Uluslararası Fuarçılık ve Tic. A.Ş.'nin önaraştırma safhasında yanlış ve yanıltıcı beyanlarda bulunması sebebiyle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin %0,1 (binde bir)'i oranında olmak üzere idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.	13.10.2009
8	09-47/1160-294	Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin bina sahibi firmalarla imzaladığı münhasırlık anlaşmaları yoluyla alternatif operatörlerin piyasaya girişlerini engellemek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı ve bina yönetimlerinin rekabeti önleyici eylemlerde bulunduğu iddialarına ilişkin olarak anılan şirket hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	14.10.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
9	09-47/1164-296	Yozgat ve Sorgun'daki maya bayilerinin ekmek fırınlarını aralarında paylaştıkları ve maya fiyatlarını birlikte belirledikleri iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	14.10.2009
10	09-47/1165-297	"Datça Pet Shop" adlı dükkânın sahibinin, fiyatları müşterek olarak belirleme konusunda şikâyetçiye teklifte bulunduğu iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	14.10.2009
11	09-47/1166-298	Toprak Mahsulleri Ofisi'nin ithalat izni çerçevesinde gümrük vergisi ödemeksizin pirinç ve kırmızı mercimek ithal etmek suretiyle piyasadaki rekabeti bozduğu iddiasına ilişkin olarak Toprak Mahsulleri Ofisi hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	14.10.2009
12	09-47/1172-299	Weidmüller Elektronik Ticaret Ltd. Şti.'nin, Bekas Elektrik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ye mal vermeyi reddettiği iddiasına ilişkin olarak Weidmüller Elektronik Ticaret Ltd. Şti. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	14.10.2009
13	09-48/1192-300	Teşebbüs birliği niteliğindeki Elazığ Fırıncılar Odası'nın, bazı uygulamaları ile üyelerinin satış fiyatını belirlemesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine; uygulamanın boyutları, ilgili pazarın yapısı, söz konusu teşebbüs birliğinin pazardaki gücü ve pazardaki rekabetin ortadan kalkmamış olması gibi unsurlar göz önünde bulundurulduğunda pazardaki rekabetçi yapıda kısıtlı bir zararın ortaya çıkmasının muhtemel olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, bununla birlikte, rekabet ihlali teşkil edebilecek davranışların sona erdirilmesini teminen 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Elazığ Fırıncılar Odası'na görüş yazısı gönderilmesi hususunda Başkanlığa yetki verilmesine karar verilmiştir.	21.10.2009
14	09-48/1193-301	Kahramanmaraş ili Göksun ilçesindeki ekmek talebinin %65'inden daha fazlasını karşıladığı iddia edilen Hilal Ekmek Fabrikası'nın, diğer fırınların ekmeğini satan bakkalların yanındaki bakkallarda ekmek fiyatını düşürerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetlerin reddine karar verilmiştir.	21.10.2009
15	09-48/1194-302	Mey Alkollü İçkiler San. A.Ş.'ye ait Alaşehir Suma Fabrikası'nın iskarta üzüm alımlarını tayin ettiği iki aracı üzerinden yapma kararının bölgedeki diğer araçları ve müstahsilleri zor durumda bıraktığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına	21.10.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		gerek bulunmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
16	09-48/1206-306	Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin "Jettvel, Jettfon, Jettfon Plus ve Tam YAPA tarifeleri"nin yıkıcı fiyata, fiyat sıkıştırmasına ve çapraz sübvansiyona yol açtığı ve "StandartHatt ve HesaplıHatt" tarife kısıtlamalarının rakiplerin pazar dışına itilmesine neden olduğu iddialarına ilişkin olarak Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	21.10.2009
17	09-49/1220-308	AGS Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş., Tepar Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Arkimya Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirdikleri birleşme ve devralma işlemleri yoluyla parafin ve vazelin pazarlarında hakim duruma geldikleri, hakim durumlarını kötüye kullandıkları ve anlaşmalar yaparak rekabeti kısıtladıkları iddialarına ilişkin olarak; AGS Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş., Tepar Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş., Arkimya Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Mercan Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 6. maddeleri kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine, Tepar Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin Hulusi Gürbüz SALGAR ve ailesi tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ'de belirlenen eşiklerin altında kalması nedeniyle anılan işlemin Rekabet Kurulu iznine tabi olmadığına karar verilmiştir.	28.10.2009
18	09-50/1236-310	AGB Türkiye tarafından tercih edilen usul ve araçların yeterliliği mahfuz olmak koşuluyla izleme ölçümlerinde yapmış olduğu yanlış ölçüm ve usulsüzlükler yoluyla Türkiye Radyo Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü'nün faaliyetlerini zorlaştırdığına dair herhangi bir bilgi ve belgeye ulaşılamamış olması nedeniyle AGB Türkiye hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına; TİAK'ın, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde zikredilen belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisini doğurabilecek nitelikte bir teşebbüs birliği olduğuna; Ancak bu aşamada Uluslararası Reklamcılık Derneği (IAA) ve TİAK'ı oluşturan teşebbüs ve teşebbüs birlikleri hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına; TİAK ve AGB Türkiye arasında uzun süreli anlaşma yapılmak suretiyle rekabetin bozulduğuna dair yeterli bilgi ve belgenin olmaması dikkate alındığında, TİAK hakkında bu iddiaya ilişkin olarak Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına; Mevcut yapıya ilişkin olarak var olan tereddütleri giderici değişikliklerin yapılarak gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 90 gün içinde Kurum'a tevsih edilmesi; aksi takdirde	2.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		TİAK'ı oluşturan teşebbüs ve teşebbüs birlikleri hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı, Mevcut ihale sürecinin devam ettirilmesi durumunda IAA ve TİAK hakkında Kanun kapsamında işlem başlatılacağı ve yeni ihale konusunun TİAK'ın yapısındaki sakıncaların ortadan kalktığı Kurul tarafından tespit edilmesinden sonra ele alınması gerektiği, Televizyon İzleme Ölçümü hizmetlerinin temini için yapılacak ihalelerin rekabetçi bir yapıda olması, sağlayıcı ile yapılacak anlaşmanın ise ölçüm piyasasını yeni girişlere kapatmayacak hususlarının, IAA ve TİAK yönetimine bildirilmesine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş yazısı gönderilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	
19	09-50/1237-311	Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve Avea İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. şebekesinden kaynaklanıp Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. şebekesinde sonlanacak trafiğin taşınmasında kullanılacak transmisyon devrelerine ilişkin eylemleri ile 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddialarına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	2.11.2009
20	09-50/1238-312	Danıştay kararları ertesinde, dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Elkamet Kunststofftechnik GmbH'nin Aysan Çevre Işıklandırma Malzemeleri San. Tic. Ltd. Şti.'ne mal vermeyi reddettiği iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	2.11.2009
21	09-51/1245-314	Bodrum Feribot İşletmeciliği Tic. A.Ş. ve Bodrum Express Denizcilik Turizm A.Ş.'nin 2004 yılından itibaren rekabeti kısıtlayıcı eylemlerle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine; söz konusu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet verilebilecek nitelikte olmadığı, dolayısıyla Bodrum Feribot İşletmeciliği Tic. A.Ş. ve Bodrum Express Denizcilik Turizm A.Ş.'ye aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5., 6. ve 7. maddeleri uyarınca; 2008 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren % 1,8'i oranında olmak üzere; Bodrum Feribot İşletmeciliği Tic. A.Ş.'ye ve Bodrum Express Denizcilik Turizm A.Ş.'ye idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	3.11.2009
22	09-52/1246-315	TÜPRAŞ'ın jet motorlu uçaklarda yakıt olarak kullanılan Jet A-1 yakıtı pazarındaki hakim durumunu aşırı fiyat uygulamak suretiyle kötüye kullandığı iddialarına ilişkin olarak 4054 sayılı	4.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
23	09-52/1253-318	Avea İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin "Her Yöne Sınırsız" tarifesi kapsamında talep edilen ücretin maliyetin altında olduğu ve anılan tarifenin adı geçen teşebbüsün hakim ortağı olan Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından finanse edilerek çapraz sübvansiyon yolu ile yıkıcı fiyatlandırma yapıldığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	4.11.2009
24	09-52/1256-320	Ankara Gordion Alışveriş Merkezinin (AVM) altyapısının Tellcom İletişim Hizmetleri A.Ş. (Tellcom) tarafından yapılmış olduğu ve AVM yönetiminde Tellcom'a yönlendirme yapılarak Tellcom ile çalışmaya zorlandığı, bu kapsamda tüm altyapılarını sağladıkları Tekin ACAR Büyük Mağazacılık A.Ş.'ye söz konusu AVM'deki mağazaları için altyapı sağlayamadıkları ve bu uygulamanın telekomünikasyon sektöründe sağlanmaya çalışılan rekabete aykırı olduğu iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	4.11.2009
25	09-52/1257-321	Danıştay kararları ertesinde, dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Calvin Klein Trademark Trust'ın Türkiye satışlarını yürüten Oggi İtalya Moda ve Oggi Tekstil ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin Özlenir Giyim San. ve Tic. A.Ş. ile olan anlaşmayı feshederek Beymen Grubu ile yeni sözleşme imzalamalarına ilişkin şikayetin yeniden değerlendirilmesi sonucunda dosya konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	4.11.2009
26	09-52/2259-322	Kent Kart Ege Elektronik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ile İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı İzmir Elektrik, Su, Havagazı, Otobüs ve Tröleybüs Genel Müdürlüğü tarafından Savaş GÜNEY idaresindeki Güney Kuruyemiş unvanlı işletmeye "Kent Kart Dolum Merkezi" yetkilendirmesinin yapılmaması hususunun 4054 sayılı Kanun'a aykırılık teşkil ettiği iddiasına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	4.11.2009
27	09-52/1260-323	Nazilli'de faaliyet gösteren İnşaat Mühendisleri Odası Nazilli Temsilciliği, Makine Mühendisleri Odası Aydın Temsilciliği ve Mimarlar Odası Nazilli Temsilciliği'nin havuz sistemi oluşturmak ve şehir dışından gelen mühendislerin proje çizimlerini engellemek suretiyle rekabeti kısıtladıkları iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	4.11.2009
28	09-54/1294-327	Coca-Cola Satış Dağıtım A.Ş.'nin Coca-Cola ürününe ilişkin promosyonları Damla Su markalı ürünün de satın alınması şartıyla uyguladığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,	11.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		şikayetin reddine karar verilmiştir.	
29	09-54/1297-328	Akbank T.A.Ş., Türkiye Garanti Bankası A.Ş., Finansbank A.Ş.'nin IATA üyesi olan seyahat acenteleri ve IATA üyesi olmayan ancak büyük ölçekli bazı seyahat acenteleri lehine, küçük ölçekli seyahat acentelerinin aleyhine olacak şekilde üye işyeri komisyonları belirledikleri iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	11.11.2009
30	09-54/1298-329	Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği gereğince ambalaj atıklarının toplama/ayırma faaliyetinde bulunulabilmesi için Çevre ve Orman Bakanlığı'ndan geçici çalışma izni/lisans alınması zorunlu olduğu halde böyle bir yetkisi olmayan İZGEP Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş. ile protokol imzalanarak yönetmelik hükümlerinin ihlal edildiği ve böylece bir tekel yaratıldığı, İZGEP Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'nin atıkların toplanmasına dair yönetim planı hükümlerine uymadığı bilindiği halde konsorsiyumun devam etmesi sağlanarak ihlallerin de devam etmesine yol açıldığı ve böylece Çevre ve Orman Bakanlığı, İl ve İlçe Çevre ve Orman Müdürlükleri, İzmir Büyükşehir Belediyesi ve diğer ilçe ve ilk kademe belediyelerinin üzerine düşen görev, yetki ve sorumluluklarını ihmal ettiği, İzmir Büyükşehir Belediyesi ile ilçe ve ilk kademe belediyelerinin şikayetçi Şanal Metal San. Tic. Ltd. Şti.'nin belediye sınırları içerisinde faaliyette bulunma talebini reddettiği ve şikayetçiyi İZGEP Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'ye yönlendirdiği, İzmir Büyükşehir Belediyesi ve İZGEP Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'nin, Şanal Metal San. Tic. Ltd. Şti.'nin müşterilerine İZGEP Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş. ile çalışmalarını yönünde baskı uyguladığı ve Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği'nde ambalaj atıklarının bedelsiz toplanacağı düzenlendiği halde İZGEP Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'nin atıklarını topladığı teşebbüslere bedel ödediği ve böylece şikayetçiyi müşterileri karşısında zor durumda bıraktığı iddialarının 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına; İzmir ilinde ambalaj atıklarının toplanması ve ayrıştırılması hizmetleri pazarında faaliyet gösteren Atkasan Atık Değerlendirme San. ve Tic. A.Ş., Burcu Hizmet İşletmeleri Ltd. Şti., Cevsan Çevre San. Tic. Ltd. Şti., Çemaş Çelik ve Metal Tic. A.Ş., Kastaş Kağıt San. Tic. A.Ş., Kılıçlar Hurdacılık San. Tic. A.Ş., Kısmet Kimya ve Plastik Nakl. San. Tic. A.Ş., Muzaffer Pınarbaşı Cam Şişe İşletmesi, Özmüşler Atık Kağıt Değerlendirme Merkezi San. Tic. Ltd. Şti. ve Tekda Tekn. Dön. Arıtma Kimya Taah. San. Tic. A.Ş. ortaklığı ile kurulan İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'nin, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde sayılan koşulları taşımaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7.	11.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		<p>maddesi kapsamında bir “ortak girişim” olarak değerlendirilemeyeceğine; İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş. bünyesindeki oluşumun ilgili pazarda rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açması nedeniyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu bir anlaşma niteliği taşıdığına; söz konusu anlaşmanın pazar ve müşteri paylaşımına yol açması nedeniyle 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınmayacağına; bu çerçevede, İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş. çatısı altında bir araya gelen ve yukarıda yer verilen teşebbüslerle arasında pazarın ve müşterilerin paylaşılmasının ve ayrıca İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.’nin sadece ortaklarına satış yapması yönünde karar alınmasının 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi çerçevesinde değerlendirilebileceğine; bununla birlikte, İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.’nin mevcut şekilde kurulmasında ve faaliyete geçmesinde Çevre ve Orman Bakanlığı’nın açık teşvik ve desteğinin bulunduğu dikkate alınarak 4054 sayılı Kanun’un 9. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında adı geçen teşebbüslere görüş bildirilmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine;</p> <p>şikayetçi Şanal Metal San. Tic. Ltd. Şti.’nin İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.’ye ortak olarak kabul edilmemesinin, 4054 sayılı Kanun’un 4. veya 6. maddelerinin ihlali niteliğini taşımadığına; Türkiye yetkilendirilmiş kuruluş hizmetleri pazarında hakim durumda bulunan Çevre Koruma ve Ambalaj Atıkları Değerlendirme Vakfı tarafından belgelendirme hizmet bedelinin müşterilerin bir önceki yılda piyasaya sürdüğü ambalajın tamamı üzerinden hesaplanmasının ve Yeşil Nokta markasının kullanım hakkının yetkilendirilmiş kuruluş hizmetleri ile bağlanarak pazarlanmasının 4054 sayılı Kanun’un 6. maddesi kapsamında değerlendirilebileceğine; bununla birlikte Çevre Koruma ve Ambalaj Atıkları Değerlendirme Vakfı tarafından Kurumumuza gönderilen ve rekabete aykırı durumların tespit edilmesi halinde bunların ivedilikle giderileceğinin taahhüt edildiği yazı dikkate alınarak 4054 sayılı Kanun’un 9. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında adı geçen Vakıf’a görüş bildirmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine; Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği’nin öngördüğü sistemin piyasa dinamiklerini dikkate alacak şekilde yeniden düzenlenmesine ve Yönetmeliğin uygulanması bakımından daha rekabetçi bir pazar yapısının oluşması için alınabilecek önlemlere ilişkin olarak Çevre ve Orman Bakanlığı’na, İçişleri Bakanlığı’na ve İzmir Büyükşehir Belediyesi’ne görüş yazıları gönderilmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.</p>	
31	09-54/1320-M	Görevli raportörler tarafından yerinde inceleme yapılmasını geciktirmesi ve zorlaştırması sebebiyle, 4054 sayılı Rekabetin	11.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Korunması Hakkında Kanunun 16. maddesi uyarınca Reysaş Taşıt Muayene İstasyonları İşletim A.Ş.'ye 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin %0.5'i oranında idari para cezası verilmesi gerekmele birlikte, bu miktarın yine aynı maddede öngörülen asgari ceza tutarı olan 10.000 TL'den az olması nedeniyle asgari ceza olan 10.000 TL idari para cezası verilmesine, yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunmak üzere Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	
32	09-56/1326-332	BİM Yıldızkent/Kapaklı Şubesi'nin ekmeği düşük fiyattan satarak haksız rekabete sebebiyet verdiği iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	18.11.2009
33	09-56/1327-333	Efes Pilsen Yozgat bayii Yay Gıda Meşrubat ve İht. Mad. Paz. Tic. San. Ltd. Şti.'nin, Tuborg markalı bira sattığı gerekçesiyle Özbatur Tekel Bayii'ne mal vermeyi durdurduğu iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	18.11.2009
34	09-56/1330-336	Fenerbahçe Kart'ın şikayetçiye ait teşebbüsle üye işyeri anlaşması yapmayı reddetmesinin 4054 sayılı Kanun'a aykırılık teşkil ettiği iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	18.11.2009
35	09-56/1339-342	Televizyon setleri için kullanılan renkli resim tüpleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	18.11.2009
36	09-56/1345-M	Ünsped Paket Servisi San. ve Tic. A.Ş.'nin görevli raportörlerin yerinde inceleme yapmalarını engellediği iddiası ile ilgili olarak; dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin niteliğinin Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası verilmesi için yeterli olmadığı, ayrıca gerekli bilgilerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 14. maddesi uyarınca yazı ile istenildiği dikkate alınarak aynı Kanun'un 16. maddesinin (d) fıkrası uyarınca adı geçen teşebbüse bu eyleminden dolayı idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.	18.11.2009
37	09-57/1349-345	Korkmaz Motorlu Araçlar Oto. Servisçilik San. Ve Tic. Ltd. Şti. (Korkmaz) tarafından yapılan şikâyet başvurusunda BMC Sanayi ve Ticaret A.Ş. (BMC) hakkında ileri sürülen; BMC'nin, bir bağımsız servis olarak Korkmaz'ın eğitim taleplerini karşılamadığı, teknik ekipman ve cihaz taleplerini ise karşılamakta geciktiği, BMC'nin, Korkmaz'ın yedek parça bayiliği ve yetkili servislik başvuru sürecinin kötü niyetli olarak ve ayrımcılık içerecek şekilde uzattığı, BMC tarafından Korkmaz'dan talep edilen 1.000.000 TL'lik teminat tutarının niteliksel olarak değerlendirilemeyecek bir kriter olduğu, söz	25.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		<p>konusu tutarın fahiş olduğu ve teminat şartının (miktar itibarıyla) tüm aday teşebbüsler ve yetkili servisler için eşit bir şekilde uygulanmadığı yönündeki iddiaların gerçeği yansıtmadığına; ancak yetkili servis ve yedek parça satıcılık sisteminde niteliksel seçici dağıtım sistemini benimseyen BMC'nin, BMC Yetkili Servis ve Yedek Parça Kurumsal Kimlik Rehberi ve Standartları'nın yetkili servis ve yedek parça bayiliği başvurusunda bulunan aday teşebbüslere gönderilmesi süresini gereğinden fazla uzun tutmak, başvuruların değerlendirilmesi aşamasında denetim yapılması ve denetim sonuçlarının aday teşebbüslere gönderilmesi için geçen süreleri belirsiz ve değişken olarak uygulamak, yetkili servislik ve yedek parça bayiliği için talep edilen mali kriterleri ancak fiziksel kriterlerin sağlanmasının ardından açıklamak, bu şekilde aday teşebbüslerin talep edilen tüm kriterleri başvuru öncesinde öngörememesine ve belirsizliğe sebep olmak şeklindeki karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde ihlal teşkil edebileceğine; yukarıda yer verilen karar ve uygulamaların 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 3 ve 4. maddeleri uyarınca anılan Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına; belirtilen karar ve uygulamalara 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet de tanınamayacağına; BMC hakkında soruşturma açılması halinde de mevcut durumda önaraştırma ile ulaşılan sonuçlarda bir değişiklik olmayacağı ve usul ekonomisi sağlanması gerekçesiyle BMC'ye, BMC Yetkili Servis ve Yedek Parça Kurumsal Kimlik Rehberi ve Standartları'nı, yetkili servis ve yedek parça bayiliği için eksiksiz biçimde başvuru yapan adaylara en kısa sürede bildirmesi, yetkili servis ve yedek parça bayiliği başvurularının değerlendirilmesi sürecini kesin, şeffaf ve ayrımcılıktan uzak bir şekilde düzenleyerek adaylara süreç hakkında bilgi vermesi, başvuru yapan aday teşebbüslerden talep edilecek teminat tutarlarını da içerecek şekilde mali kriterlerin yetkili servislik başvurusu öncesi ilan etmesi veya sürecin başlangıcında adaylara bildirmesi gerektiği, buna yönelik olarak işbu kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde gerekli işlemlerin yapılarak Kurumumuza tevsik edilmesi, aksi halde hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı hususlarında aynı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası çerçevesinde görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.</p>	
38	09-57/1356-349	<p>T.C. Sağlık Bakanlığı ile Sentim Bilişim Teknolojileri San. ve Tic. A.Ş.'nin, Aile Hekimleri Bilgi Sistemi (AHBS) kapsamında kullanılan yazılım uygulamaları a lanında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.</p>	25.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
39	09-57/1358-350	İGDAŞ'ın, Tekhnelogos'la yaptığı ve piyasaya girmek isteyen diğer firmalara da imzalatmak istediği ek protokolün firmalar arasında fiilen ayrımcılığa, rekabet koşullarının farklılaşmasına ve tek bir firma yaratılmasına yol açtığı, BAŞKENTGAZ'ın sözleşme koşullarının doğalgaz yazılım firmaları arasındaki rekabeti bozduğu, Prizma A.Ş.'nin, İGDAŞ'ın da yönlendirmesi ile düzenlediği kampanyalarla Tekhnelogos'u piyasa dışına çıkarmaya çalıştığı, İGDAŞ'ın sertifikalı tesisat firmalarını tek bir yazılım firmasına ve belirsiz şartları olan sözleşmelere mahkum ettiği ve rekabetin tesisini sağlamadığı iddialarına ilişkin olarak İstanbul Gaz Dağıtım San. ve Tic. A.Ş., Prizma Mekanik Montaj Mühendislik İnşaat San. Tic. A.Ş. ve Başkent Doğalgaz A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına; bununla birlikte İstanbul Gaz Dağıtım San. ve Tic. A.Ş. ve Başkent Doğalgaz A.Ş.'ye birden fazla firma ile sözleşme imzalamaları halinde, sözleşme koşullarının firmalar arasındaki rekabeti hukuki ve fiili olarak kısıtlayacak etkiler doğurmayacak ve firmalar arasında ayrımcılık yaratmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğine yönelik olarak görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	25.11.2009
40	09-57/1361-353	Esenyurt Belediye Başkanlığının kamu gücünü kötüye kullanarak ticareti ve rekabeti engellediği iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	25.11.2009
41	09-57/1362-354	Zonguldak İl ve İlçe Belediyeleri, Bolu ili Gökçesu ve Mengen Belediyelerinin yetkili oldukları coğrafi sınırlar haricinde üretilen ekmeğin, yetkili oldukları bölge içerisinde satışını engelleyerek ticareti ve rekabeti kısıtladıkları iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	25.11.2009
42	09-57/1363-355	Süller Belediyesinin, Belediye Zabıta Yönetmeliği'ne dayanarak belde dışında üretilen ekmeğin belde içinde satışını engellediği, bu durumun da belde içinde rekabeti bozduğu iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine; ancak belediye dışında üretilen ekmeğin belde içinde satılmasının tespit edilmiş bir neden olmaksızın engellenmesine yönelik karar ve uygulamaların 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu hususunda Denizli ili Çal ilçesine bağlı Süller Belde Belediyesine; bahse konu uygulamaların Denizli ilindeki diğer belediyeler tarafından da gerçekleştirilmesi ihtimali nedeniyle bu tür karar ve uygulamalardan kaçınılması konusunda il içindeki tüm belediyelerin uyarılmalarını teminen Denizli Valiliği'ne görüş bildirilmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	25.11.2009
43	09-57/1364-356	Pamukkale Ören Yeri'ndeki dükkanların sadece özel koruma yönetimi tarafından işletildiği ve buradaki satış fiyatlarının fahiş olduğu iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi	25.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
44	09-57/1365-357	KWS Türk Tarım Ticaret A.Ş.'nin, dikey anlaşmaları ve uygulamaları yoluyla alıcılarının yeniden satış fiyatını belirleyerek ve bölge dışı satışları engelleyerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği yönünde ciddi ve yeterli deliller bulunduğu ve bu sözleşme ve uygulamaların 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile sağlanan muafiyetten yararlanamayacağına; söz konusu anlaşmalara ve uygulamalara 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları karşılamaması nedeniyle bireysel muafiyet de tanınamayacağına; ihlalin dikey nitelikte olması, pazarın rekabetçi, büyüyen ve dinamik yapısı, KWS Türk Tarım Ticaret A.Ş.'nin önemli bir pazar gücüne sahip olmaması gibi unsurlar göz önünde bulundurulduğunda pazardaki rekabetçi yapıda kısıtlı bir zararın ortaya çıkmasının bu aşamada kuvvetle muhtemel olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına; bununla birlikte, yeniden satış fiyatlarını belirlemeye ve bölge dışı satışları engellemeye yönelik sözleşme hükümlerinin ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil etmesi nedeniyle, Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca işbu kararın tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde bahse konu sözleşme hükümlerinin alıcıların özgürce fiyat belirlemesine imkan tanıyacak ve bölge dışına yapılacak satışları 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile uyumlu olacak şekilde yeniden düzenlenerek Kurumumuza tevsik edilmesi, söz konusu düzenlemenin yapılmaması ve uygulamanın devam etmesi halinde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde hakkında işlem başlatılacağı hususlarında KWS Türk Tarım Ticaret A.Ş.'ye görüş bildirmek üzere Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	25.11.2009
45	09-57/1385-358	Selçukgaz Doğal Gaz Dağıtım A.Ş.'nin, Konya'nın Seydişehir ilçesinde sertifika verdiği yetkili firmalar ile birlikte başka coğrafi pazardan gelen iç tesisat hizmet firmalarının faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	25.11.2009
46	09-57/1386-359	Diasa Dia Sabancı Süpermarketleri Tic. A.Ş.'nin franchise sözleşmesinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı olduğu iddiasına ilişkin olarak; başvuru sahiplerinin haksız rekabete, borç-alacak ilişkilerine, anlaşmanın ihlaline ve tek taraflı feshine ilişkin iddiaların 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığına; "Alt İmtiyaz Franchise Sözleşmesi" ve "Süpermarket İşletme Anlaşması"nın tadil edilmiş hallerinde yer alan rekabet yasağı ve azami satış fiyatının belirlenmesine yönelik düzenlemelerin, 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu	25.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Tebliğleri ile Değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; uygulamada azami satış fiyatlarının sabit ya da asgari satış fiyatına dönüştüğüne ilişkin herhangi bir bulguya rastlanmadığına, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına; şikayetlerin reddine karar verilmiştir.	
47	09-57/1387-360	Axa Sigorta Holding A.Ş.'nin, şikâyetçinin sahibi olduğu Renault Yetkili Servisine yönelik ayrımcı uygulamalarda bulunduğu iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	25.11.2009
48	09-57/1391-344	Ankara-Nallıhan arası yolcu taşımacılığı yapan Nallıhan İpek Turizm Nakliyat ve Petrol Tic. Ltd. Şti. ile Han-Tur Turizm Nakliyat ve Tic. Ltd. Şti.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddialarına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	25.11.2009
49	09-57/1393-362	Beyaz et sektöründe faaliyet gösteren 27 teşebbüs ve teşebbüs birliği olan Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla yürütülen soruşturma sonucunda; - Abaloğlu Yem Soya Tekstil San. A.Ş. - Banvit Bandırma Vitaminli Yem San. A.Ş. - Beypi Beypazarı Tarımsal Üretim Paz. San. Ve Tic. A.Ş. - CP Standart Gıda San. Ve Tic. A.Ş. - Erpiliç Entegre Tavukçuluk Üretim Pazarlama ve Tic. Ltd. Şti. - Keskinoğlu Tavukçuluk ve Damızlık İşlt. San. Ve Tic. A.Ş. - Pak Tavuk Gıda San. Ve Tic. A.Ş. - Şeker Piliç ve Yem San. Ve Tic. A.Ş. - Şenpiliç Gıda Sanayi A.Ş.'nin tespit edilen rekabeti kısıtlayıcı eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna; söz konusu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşımadığına; bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik uyarınca, yukarıda adı geçen teşebbüslerin 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren %0,8'i oranında olmak üzere, Abaloğlu Yem Soya Tekstil San. A.Ş.'ye, Banvit Bandırma Vitaminli Yem San. A.Ş.'ye, Beypi Beypazarı Tarımsal Üretim Paz. San. ve Tic. A.Ş.'ye ve Şenpiliç Gıda Sanayi A.Ş.'ye idari para cezası verilmesine; Pak Tavuk Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin Yönetim Kurulu Başkanı	25.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		ve Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği Başkanı Zuhale DAŞTAN'ın 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik uyarınca; ihlalin oluşmasında belirleyici etkisi olması nedeniyle Pak Tavuk Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye verilen cezanın taktiren %3'ü oranında olmak üzere idari para cezası ile cezalandırılmasına; Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği'ne rekabeti kısıtlayıcı eylemleri kolaylaştırıcı davranışlardan kaçınması gerektiği yönünde Başkanlıkça görüş bildirilmesine; haklarında soruşturma yürütülen diğer teşebbüsler bakımından herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	
50	09-58/1396-364	Danıştay kararları ertesinde, dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda; 24.4.2003 tarih, 03-27/325-M sayılı Kurul kararı ile Ege Bölgesi hazır beton pazarında yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde Kurum yetkili raporörlerinin yerinde inceleme yapmalarının tamamlanmasının Lafarge Beton A.Ş. tarafından engellenmesi nedeniyle adı geçen teşebbüse para cezası verilmesine dair 12.6.2003 tarih ve 03-42/483-M sayılı Kurul kararına ilişkin Danıştay kararları ertesinde, konunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Ege bölgesi hazır beton pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler ile ilgili iddialara ilişkin olarak başlatılan soruşturmayı yürütmek üzere Kurul kararı ile görevlendirilmiş olan raporörlerin, kimliklerini ve yetki belgelerini ibraz etmelerine karşın yukarıda belirtilen işyerinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 15. maddesi ile "Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik" in 60. maddesi uyarınca yapılan incelemenin tamamlanmasının soruşturma ile ilgili görülen bazı belgelerin kopyaları verilmeyerek engellendiğinin sabit olduğu ve söz konusu engellemeye ilişkin gerekçenin ilgili Kanun hükmünün sarahati karşısında hukuken kabul edilebilir olmadığı göz önüne alınarak, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının © bendi çerçevesinde, Lafarge Beton A.Ş.'nin 2008 yılı cirosunun binde biri oranında olmak üzere idari para cezası ile cezalandırılması gerektiğine, ancak lehe olan hükmün uygulanması gereğinden dolayı, olayın vuku bulduğu tarihteki; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 25.2.2003 tarih, 25031 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2003/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca; Lafarge Beton A.Ş.'nin, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halleri için 2003/1 sayılı Tebliğ ile belirlenen tutarda idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.	9.12.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
51	09-58/1399-365	BP Petrolleri A.Ş.'nin, eşit durumdaki alıcıları arasında aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak BP Petrolleri A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	9.12.2009
52	09-58/1405-367	Araç muayene hizmetleri pazarındaki hakim durumun sigortacılık pazarında kötüye kullanılmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına; bununla birlikte, Sanset Sigorta Acenteliği Ltd. Şti. ve Reysaş Taşıt Muayene İstasyonları Yapım ve İşletim A.Ş.'nin anket yoluyla elde etmiş oldukları bilgileri halâ kullanma imkanına sahip oldukları göz önüne alınarak, söz konusu bilgilerin ticari amaçla rekabeti sınırlayacak şekilde kullanılmamasına yönelik olarak adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.	9.12.2009
53	09-58/1409-370	Taşıma İşleri Organizatörlüğü yapan firmaların ordino bedelini birlikte belirledikleri iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	9.12.2009
54	09-58/1410-371	Kayseri ili Yahyalı ilçesinde şehir içi yolcu taşımacılığı faaliyetinde bulunan otobüs firmalarının aralarında anlaşarak dönüşümlü sefer düzenledikleri, aynı fiyatı uyguladıkları ve söz konusu fiyatın fahiş fiyat olduğu iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	9.12.2009
55	09-58/1411-372	Hatay'da faaliyette bulunan İnşaat Mühendisleri Odası, Makine Mühendisleri Odası, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası ve Elektrik Mühendisleri Odası'nın havuz oluşturarak pazarı eşit şekilde paylaşmak suretiyle rekabete aykırı hareket ettikleri iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	9.12.2009
56	09-59/1441-376	Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları San. ve Tic. A.Ş.'nin yıkıcı fiyat uygulamak suretiyle diğer teşebbüslerin alçı levha pazarına girmesini engellediği ve bayiler arası rekabeti bozarak rekabeti doğrudan ya da dolaylı yoldan engellediği, bozduğu, kısıtladığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	16.12.2009
57	09-59/1442-377	Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin düzenlediği diz üstü bilgisayar kampanyasındaki fiyatları piyasa değerlerinin altında belirleyerek rekabeti bozduğu iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	16.12.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
58	09-59/1448-380	Eğirdir Gölü Havzası'nda faaliyet gösteren aracı teşebbüsler ile Isparta, Denizli, Bursa ve Mersin'de kurulu meyve suyu fabrikalarının sanayi tipi elma alım pazarında rekabet hukukuna aykırı davranışlarda buldukları iddialarına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	16.12.2009
59	09-59/1449-381	İzmit-İstanbul arası yolcu taşımacılığı yapan otobüs firmalarının fiyat ile indirim miktarlarını aralarında anlaşarak belirledikleri ve sefer saatlerini paylaştıkları iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	16.12.2009
60	09-59/1450-382	Ford Otomotiv Sanayi A.Ş.'nin Afyonkarahisar'daki yetkili servis ve bayiliğini yürüten ve aynı zamanda sigortacılık alanında faaliyet gösteren Budan Şirketler Grubu'nun Ford marka araçlar için kendisinden sigorta yaptıran müşterilere Ford Budan yetkili servisinde geçerli olmak üzere 300 TL'lik indirim kuponu verdiği ve bunun sigortacılık faaliyeti ile uğraşan diğer teşebbüsleri zarara uğrattığı iddialarına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	16.12.2009
61	09-60/1464-384	Edge Pub'ın Bimpaş yetkili dağıtıcısı Tuborg Bayisi ile akdettiği sözleşmede hileye maruz kaldığı iddiası ve usul ve şartları bakımından haksız olan sözleşmenin koşulsuz feshedilmesi veya Tuborg bayisi tarafından taahhüt edilen katkının Edge Pub'a ödenmesi talebine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	23.12.2009
62	09-60/1467-385	Türkiye Finans Katılım Bankası A.Ş.'nin Vizyon İletişim Aracılık Bilişim ve Finansal Danışmanlık Hiz. San. Ltd. Şti. ile yaptığı anlaşmaya bağlı olarak şikayetçinin fatura tahsilatı yazılım programı ile yapılan işlemlerinden işlem başına komisyon aldığı ve aylık fatura limiti koyduğu iddiası ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine; Türkiye Finans Katılım Bankası A.Ş. ile Vizyon İletişim Aracılık Bilişim ve Finansal Danışmanlık Hiz. San. Ltd. Şti. arasında yapılan anlaşmanın, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında dikey ilişki olduğuna ve taraflar arasında yapılan sözleşmelerde rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin 5 yılı aşmayacak şekilde belirlenmesi halinde anılan Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanacağına karar verilmiştir.	23.12.2009
63	09-60/1468-386	T.C. Devlet Demir Yolları (TCDD) Samsun Liman İşletmesi'ne ait dört adet yatay deponun Ceynak Lojistik ve Ticaret A.Ş. tarafından kiralanmış olmasının; TCDD Samsun Liman İşletmesi'nin depoların dolu olduğunu öne sürerek Erkut Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye kullandırmamasının ve şikayetçi firmanın limanda açık saha kiralama yönündeki taleplerini reddetmesinin 4054 sayılı Kanun'un ihlali olduğu	23.12.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
64	09-60/1469-387	THY'nin 2009 yılı Şubat ayında web sitesinde ilan ettiği "İğdır şehir merkezi- Kars Havalimanı- İğdır şehir merkezi ve Ardahan şehir merkezi-Kars Havalimanı- Ardahan şehir merkezi" arasında gidiş dönüş olmak üzere yolcu taşıma ihalesini hiçbir gerekçe göstermeksizin iptal etmesi ve ardından hiçbir duyuru ve ihale yapmaksızın aynı hatlar üzerinde THY yolcularının taşımacılığını yapmak üzere Çobanoğlu Turizm ile sözleşme akdetmesinin haksız rekabete yol açtığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	23.12.2009
65	09-60/1470-388	Kırıkkale Belediye Başkanlığının ve Kırıkkale Şehirlerarası Otobüs Terminal İşletmesi'nin il otoparkında yer tahsis etmemek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı ve Ankara-Kırıkkale hattında karayoluyla yolcu taşımacılığı pazarında rekabeti kısıtladığı iddiasına ilişkin olarak Kırıkkale Şehirlerarası Otobüs Terminal İşletmesi'nin Kırıkkale ili şehirlerarası otobüs terminali işletmeciliği pazarında hakim durumda bulunduğu, ilgili pazarda gerçekleştirilen inceleme konusu eylemlerin, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal teşkil edebilecek nitelikte eylemler olduğuna, Ancak Rekabet Kurulu'nun 11.6.2009 tarih ve 09-27/596-140 sayılı kararına istinaden 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Kırıkkale Belediye Başkanlığına bildirilen görüşün mevcut durumda uygulanma aşamasında olması ve yetkililerin kısa bir zaman içerisinde aynı Kanun'a aykırı durumun düzeltileceği yönünde ifadeleri sebebiyle mevcut halde soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına; bununla birlikte uygulama sonuçlarının üç ay süreyle ilgili Daire tarafından takip edilerek Kurul gündemine getirilmesine ile karar verilmiştir.	23.12.2009
66	09-60/1490-379	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin, GSM hizmetleri ve mobil pazarlama hizmetleri pazarlarında hakim durumda olduğuna; Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin, ilgili pazarlardaki hakim durumunu, -Kontör/dakika hediye edilen kampanyalara diğer operatörlerin katılımının reddedilmesi, -Kontör/dakika hediye edilen kampanyalarda rakip GSM operatörlerin başta kontör/dakika olmak üzere GSM faydası hediye etmesinin engellenmesi, -Turkcell tarafından kontör/dakika hediye edilecek kampanyalarda alıcı firmalara münhasır çalışılmaması durumunda mecra ve barem indirimlerinin uygulanmaması, -"Turkcell'liler Kazanır" logosunun tanıtım görsellerinde kullanılması karşılığında indirim sağlanması yollarıyla fiili münhasırlık yaratmak suretiyle GSM hizmetleri ve mobil pazarlama hizmetleri pazarlarında kötüye kullandığına,	23.12.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine; Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin ihlal oluşturduğu tespit edilen uygulamalarla aynı sonucu doğuran ya da doğurabilecek niteliğe sahip uygulamalardan kaçınarak ihlale son vermesi gerektiğinin 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ilgili teşebbüse bildirilmesine; 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesine aykırı uygulamaları nedeniyle, aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik uyarınca Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'ye 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin % 0,45 (binde dörtbuçuk)'i oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	
67	09-61/1498-394	Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş.'nin Ankara'daki bazı otogaz istasyonları aracılığıyla maliyet altı fiyatlardan satış yaptığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	30.12.2009

MENFİ TESPİT/MUAFİYET

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
1	09-43/1091-273	Abbott Laboratuvarları İthalat İhracat ve Tic. Ltd. Şti. ile Medifar Ecza Deposu İlaç ve Sanayi ve Tic. A.Ş., Polimed İlaç ve Tıbbi Gereçler Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., Tıp Fen Ecza Deposu Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti., Sistem Sağlık Araç ve Gereçleri Ecza Deposu Tic. Paz. Ltd. Şti. ve Mertsel Ecza Deposu San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında ayrı ayrı imzalanan “İhaleler ile İlgili Tek Satıcılık Çerçeve Sözleşmeleri”ne müşteri ve bölge kısıtlamasına ilişkin düzenlemeler içermesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun’un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; ilgili ürün pazarlarından bazılarında % 40 pazar payı eşliğinin aşılması nedeniyle, anılan sözleşmelerin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamadığına, 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılaması nedeniyle, bildirim konusu sözleşmelere bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	1.10.2009
2	09-43/1106-282	Supsan Motor Supapları San. ve Tic. A.Ş. ve Yıldızlar Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan ve diğer bayilerle de imzalanacak olan ve tip sözleşme niteliğindeki “Supsan Bayilik Sözleşmesi”ne, 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	1.10.2009
3	09-49/1224-309	Petrol Ofisi A.Ş. lehine tesis edilen intifa hakkının 4054 sayılı Kanuna ve 2002/2 sayılı Tebliğ’e aykırı olduğu iddiasına akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak imzalanan intifa sözleşmesinin 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; 18.9.2010 tarihinden sonra taraflar arasında mevcut olan “rekabet yasağına dayalı dikey ilişki”nin her iki tarafın açık iradesi olmaksızın uzatılmaya zorlanması ya da bu süre sonunda rekabet etmeme şartına son verilmesini engelleyen herhangi bir durum olması halinde 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği hususunun taraflara bildirilmesine; bununla birlikte intifa hakkının tapudan terkinine karar verme yetkisinin hukuk mahkemelerine ait olduğu hususunda başvuru sahibinin bilgilendirilmesine karar verilmiştir.	28.10.2009
4	09-52/1247-316	Müfit Gezer ile Turcas Petrol A.Ş. ve Shell&Turcas Petrol A.Ş. arasında düzenlenen bayilik ve intifa sözleşmelerinin 2002/2 sayılı Tebliğ’e aykırı olduğu iddiasına konu akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak yapılan bayilik sözleşmesi ve şikayet edilenler lehine intifa hakkı tesis eden sözleşmeden oluşan dikey anlaşma bütününe 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; taraflar arasında mevcut olan	4.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		“rekabet yasağına dayalı dikey ilişki”nin her iki tarafın açık iradesi olmaksızın hukuken veya fiilen 18.9.2010 tarihini aşacak şekilde cebren uzatılmaya çalışılması halinde 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği hususunun taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.	
5	09-52/1250-317	Nokia Siemens Networks B.V. ve Juniper Networks B.V. tarafından kurulması planlanan ortak girişime 4054 sayılı Kanun’un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılaması nedeniyle, bildirim konusu işleme bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	4.11.2009
6	09-54/1291-325	Fayda Mağazacılık San. ve Tic. A.Ş. yatay işbirliği anlaşmasının 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında olduğuna, bahse konu anlaşmaya 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınmasına, ancak, anlaşmanın yeni hayata geçirilmiş olması ve önümüzdeki dönemde kapsam ve boyutunun genişlemesiyle rekabeti olumsuz etkileyecek sonuçlar doğurma ihtimalinin bulunması nedeniyle muafiyetin 3 yıl süreyle sınırlandırılmasına karar verilmiştir.	11.11.2009
7	09-54/1299-330	Kamil Petrol Fırıncılık Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Turkuaz Petrolcülük A.Ş. arasında imzalanmış olan Akaryakıt İstasyonları Bayilik Sözleşmesi ve Turkuaz Petrolcülük A.Ş. lehine 16 yıl süreyle geçerli olmak üzere tanınan 9.9.2005 tarihli intifa hakkından oluşan rekabet yasağına dayalı dikey ilişkinin, 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; 18.9.2010 tarihinden sonra taraflar arasında mevcut olan rekabet yasağına dayalı dikey ilişkinin her iki tarafın açık iradesi olmaksızın uzatılmaya zorlanması ya da bu süre sonunda rekabet etmeme şartına son verilmesini engelleyen herhangi bir durum olması halinde 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği hususunun taraflara bildirilmesine; bununla birlikte intifa hakkının tapudan terkinine karar verme yetkisinin hukuk mahkemelerinde olduğu hususunda başvuru sahibinin bilgilendirilmesine karar verilmiştir.	11.11.2009
8	09-56/1334-338	Taraflar arasında düzenlenen intifa sözleşmesinin 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ’e aykırı olduğu iddiasına ilişkin olarak yapılan esasını Petrol Ofisi A.Ş. lehine intifa hakkı tesis eden sözleşmenin oluşturduğu dikey anlaşmanın 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına, Söz konusu dikey anlaşmanın her iki tarafın açık iradesi olmaksızın hukuken veya fiilen 18.9.2010 tarihini aşacak şekilde cebren uzatılmaya çalışılması halinde 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği hususunun taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.	18.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
9	09-56/1335-339	Total Oil Türkiye A.Ş.'nin, lehine tesis edilen intifa hakkını 5 yıl süreyle sınırlamadığı, bu nedenle hakkında yaptırım uygulanması gerektiği iddiası ilişkin olarak yapılan esasını Total Oil Türkiye A.Ş. lehine intifa hakkı tesis eden sözleşmenin oluşturduğu dikey anlaşmanın 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına, Söz konusu dikey anlaşmanın her iki tarafın açık iradesi olmaksızın hukuken veya fiilen 18.9.2010 tarihini aşacak şekilde cebren uzatılmaya çalışılması halinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği hususunun taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.	18.11.2009
10	09-58/1394-363	Suat GİRĞİN ile Shell&Turcas Petrol A.Ş. arasında düzenlenen tapuya şerh edilmiş kira akdinin 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne aykırı olduğu iddiasına ilişkin olarak; başvuru konusu akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak yapılan ve esasını The Shell Company of Turkey Limited Türkiye Şubesi'nin haklarını devralan Shell&Turcas Petrol A.Ş. lehine intifa hakkı tesis eden sözleşmenin oluşturduğu dikey anlaşmanın 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; söz konusu dikey anlaşmanın her iki tarafın açık iradesi olmaksızın hukuken veya fiilen 18.9.2010 tarihini aşacak şekilde cebren uzatılmaya çalışılması halinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği hususunun taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.	16.12.2009
11	09-59/1435-373	Türk Ytong Sanayi A.Ş. tarafından Yetkili Satıcılara yönelik uygulanması planlanan "YTONG Yetkili Satıcılık Münhasırlık Primi"ne ilişkin duyuruya 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine karar verilmiştir.	9.12.2009
12	09-59/1445-378	Costa International Limited ve bağlı bulunduğu grubun tescilli markası olan "Costa" markası adı altında yurt dışında faaliyette gösteren kahve dükkanları zincirinin, International Food Company Gıda ve Sanayi Ticaret Limited Şirketi tarafından alınacak franchising hakları çerçevesinde Türkiye'de kurulması ve geliştirilmesine yönelik olarak taraflar arasında imzalanan "Gelişim Sözleşmesi"ne menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; bununla birlikte anılan sözleşmeye 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını sağlaması nedeniyle, bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.	9.12.2009
13	09-60/1474-390	Girgin Petrol Ürünleri Paz. ve Tic. A.Ş. ile BP Petrolleri A.Ş. arasında yapılan ve BP Petrolleri A.Ş. lehine intifa hakkı tesis eden sözleşmenin 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu iddiasına konu akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak yapılan ve esasını BP Petrolleri A.Ş. lehine intifa hakkı tesis eden sözleşmenin oluşturduğu dikey anlaşmanın 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti	23.12.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına, Söz konusu dikey anlaşmanın her iki tarafın açık iradesi olmaksızın hukuken veya fiilen 18.9.2010 tarihini aşacak şekilde cebren uzatılmaya çalışılması halinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği hususunun taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.	
14	09-60/1475-391	Mehmet Ali KARAKURT ile OPET Petrolcülük A.Ş. arasında yapılan ve OPET Petrolcülük A.Ş. lehine intifa hakkı tesis eden sözleşmenin 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu iddiasına konu akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak yapılan ve esasını OPET Petrolcülük A.Ş. lehine intifa hakkı tesis eden sözleşmenin oluşturduğu dikey anlaşmanın 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına, Söz konusu dikey anlaşmanın her iki tarafın açık iradesi olmaksızın hukuken veya fiilen 18.9.2010 tarihini aşacak şekilde cebren uzatılmaya çalışılması halinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği hususunun taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.	23.12.2009

BİRLEŞME VE DEVRALMALAR

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
1	09-43/1094-275	Tek-Art Turizm Zigana A.Ş.'nin Tek-Art İnşaat Ticaret ve Sanayi A.Ş. ve Toptem Toplu Konut Prefabrik Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş.'yi devralmasına yönelik işleminin tarafların aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer almaları nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına karar verilmiştir.	1.10.2009
2	09-43/1095-276	Baxi Holdings Limited şirketinin oy haklarının %60'ının bir eksığının De Dietrich Remeha Holding B.V. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	1.10.2009
3	09-43/1097-277	Monsanto Company'nin ayçiçeği tohumu işi ile ilgili varlıklarının Syngenta Crop Protection AG tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	1.10.2009
4	09-43/1098-278	Vepa Pro Profosyonel Güzellik Ürün ve Kozmetik Mağazacılık Ticaret A.Ş.'nin kiracısı olduğu 5 adet mağazaya ait kiralama hakkı, bu mağazalardaki sabit varlıklar, müşteri bilgileri ve geçmiş veri ve istatistiklerin Elca Kozmetik Ltd. Şti. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	1.10.2009
5	09-43/1130-283	GBH Turizm Sanayi İşletmecilik ve Ticaret A.Ş. hisselerinin %50'sinin Robinson Club GmbH tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olduğuna; ancak tarafların toplam pazar payları ve cirolarının aynı Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	1.10.2009
6	09-45/1135-285	Rio Tinto Alcan Inc.'ye ait "Alcan Paketleme" işinin bir bölümünün Amcor Limited tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	8.10.2009
7	09-45/1139-287	Duru Toplu Tüketim Ürünleri Satış ve Dağıtım Organizasyonu A.Ş. ve Ege Duru Pazarlama A.Ş.'nin "ev dışı tüketim noktalarına gıda ve gıda dışı ürünlerin satış ve dağıtım" alanındaki faaliyetlerinin Güney 2M Dağıtım Pazarlama ve Ticaret A.Ş. ve kontrolündeki DuruG2M Gıda Dağıtım Pazarlama ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	8.10.2009
8	09-45/1141-288	Spring Group P.L.C.'nin kontrolünün Adecco S.A. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	8.10.2009
9	09-45/1142-289	FFK Fon Finansal Kiralama A.Ş.'nin Kaynak Finansal Kiralama A.Ş. ve Türkiye Finans Katılım Bankası A.Ş. sermayelerinde sahip olduğu iştirak hisselerinin yeni kurulacak girişim sermayesi yatırım ortaklığı şirketine devredilmesi işleminin tarafların aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer almaları nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına karar verilmiştir.	8.10.2009
10	09-47/1155-291	Milpa Ticari ve Sınai Ürünler Pazarlama San. ve Tic. A.Ş.	14.10.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		Milpa Ticari ve Sınai Ürünler Pazarlama San. ve Tic. A.Ş. tarafından Hürriyet Ticari ve Sınai Ürünler Pazarlama San. ve Tic. A.Ş.'nin bütün aktif ve pasifleriyle devralınması işleminin tarafların aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer almaları nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına karar verilmiştir.	14.10.2009
11	09-47/1156-292	Doosan Heavy Industries & Construction Co. Ltd.'nin Doosan Heavy Industries Czech a.s. kanalıyla Škoda Power a.s.'nin kontrolünü devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	14.10.2009
12	09-47/1157-293	Oracle Corporation tarafından iştiraki Soda Acquisition Corporation kanalıyla Sun Microsystems Inc.'in hisselerinin tamamının devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	14.10.2009
13	09-47/1161-295	Etap Tarım ve Gıda Ürünleri Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin sermayesinin 1/3'ünün Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş. ve 1/3'ünün Burlingtown LLP tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	14.10.2009
14	09-48/1197-303	Demsa İç ve Dış Ticaret A.Ş. ile Unitim Moda Mağazacılık ve Ticaret A.Ş. arasındaki satış sözleşmesine konu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.	21.10.2009
15	09-48/1203-304	Schering-Plough Corporation ve Merck & Co., Inc.'in birleşmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	21.10.2009
16	09-48/1204-305	Ege Can Özel Sağlık Gıda Turizm İnşaat San ve Tic. A.Ş.'nin tüm aktif ve pasifleriyle Özel Ege Tıp Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin tarafların aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer almaları nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına karar verilmiştir.	21.10.2009
17	09-49/1219-307	ALCEN Enerji Dağıtım ve Perakende Satış Hizmetleri A.Ş.'nin Meram Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 hissesini Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'ndan devralması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna ve işleme izin verilmesine karar verilmiştir.	28.10.2009
18	09-50/1239-313	The Pepsi Bottling Group Inc. şirketinin, Pepsi Co Inc. şirketinin % 100 iştiraki olan Pepsi Cola Metropolitan Bottling Company şirketi ile bu şirket bünyesinde birleşmek suretiyle devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	2.11.2009
19	09-52/1255-319	Ulusal İhtiyaç Gıda Mad. İma. San. ve Tic. A.Ş. tarafından işletilen "Vipaş" markalı 5 adet mağazanın kira haklarının demirbaş ve emtiaları ile birlikte Şeref Makromarket San. ve Tic. A.Ş.'ye devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	4.11.2009
20	09-54/1290-324	Asgen Tarım Tic. A.Ş.'nin, Eko Tarım Gıda Paz. ve Tic. A.Ş.'ni tasfiyesiz infisah yoluyla devralması işlemine izin verilmesi	11.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		işleminin kontrol değişikliğine yol açmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına karar verilmiştir.	
21	09-54/1292-326	Johnson Diversey Holdings, Inc. hisselerinin %47,8'inin Clayton, Dubilier and Rice Fund VIII, L.P tarafından devralınması yoluyla bir ortak girişim kurulması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	11.11.2009
22	09-56/1325-331	Tasaruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından satışa sunulan Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" çerçevesinde değerlendirilmesi neticesinde; ilgili işlemin 1998/4 sayılı Tebliğ uyarınca izne tabi bir devralma işlemi olduğuna; söz konusu devralmanın gerçekleşmesi halinde, rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde, rakı pazarında mevcut hakim durumun güçlendirilmesi, rakı hariç diğer yüksek alkollü içkiler pazarında ise hakim durum yaratılması nedeniyle işleme 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde izin verilmemesine karar verilmiştir.	18.11.2009
23	09-56/1328-334	AerCap Holdings N.V.'nin AerCap International Bermuda Limited aracılığıyla Genesis Lease Limited'i devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	18.11.2009
24	09-56/1329-335	Atlas Havacılık Turizm ve Tic. A.Ş. ve Kar Yatırım ve Hizmet A.Ş.'nin Hezarfen Havacılık Tic. A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	18.11.2009
25	09-56/1331-337	Doka Elektrik Üretim A.Ş. hisselerinin %99,60'mın Enerjisa Enerji Üretim A.Ş.'ye devri işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	18.11.2009
26	09-56/1337-340	Skype Luxembourg Holdings S.a.r.l., Skype Inc., Sonorit Holding AS ve Camino Networks Inc. adlı teşebbüslerin Silver Lake Group LLC tarafından dolaylı olarak kontrol edilen Springboard Group S.a.r.l tarafından devralınması ve bu işlemlerle birlikte Springboard Group S.a.r.l'm hisselerinin Silver Lake Partners III Cayman, Silver Lake Technology Investors III Cayman, L.P., eBay International AG, Canada Pension Plan Investment Board Private Holdings Inc, Andreessen Horowitz Fund I, LP ve Joltid Ltd. adlı teşebbüslere devri işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	18.11.2009
27	09-56/1338-341	Lafarge Aslan Çimento A.Ş., Lafarge Ereğli Çimento San. ve Tic. A.Ş. ve Lafarge Beton A.Ş. şirketlerindeki Financiere Lafarge SAS, Agretaş Agrega İnşaat San. ve Tic. A.Ş. ve hissedar gerçek kişilere kayıtlı hisselerin OYAK tarafından devralınmasına işleminin izne tabi bir devir işlemi olduğuna; Lafarge Beton A.Ş. şirketindeki Lafarge Aslan Çimento A.Ş., Financiere Lafarge	18.11.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
		<p>SAS, Agretaş Agregası İnşaat San. ve Tic. A.Ş. ve hissedar gerçek kişilere kayıtlı hisselerin OYAK tarafından devralınmasına, belirlenen pazarlarda bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratarak veya hakim durumunu güçlendirerek etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabilecek bir işlem olmaması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine göre izin verilmesinde bir sakınca bulunmadığına; Lafarge Aslan Çimento A.Ş. ve Lafarge Ereğli Çimento San. ve Tic. A.Ş. şirketlerindeki Financiere Lafarge SAS, Agretaş Agregası İnşaat San. ve Tic. A.Ş., Lafarge Aslan Çimento A.Ş. ve hissedar gerçek kişilere kayıtlı hisselerin OYAK tarafından devralınmasına, çimento ilgili ürünü için Lafarge Ereğli merkez alınarak belirlenen Zonguldak ili pazarında ve OYAK Bolu merkez alınarak belirlenen Bolu ve Düzce bölgesinden oluşan pazarda; bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratarak veya hakim durumunu güçlendirerek rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabilecek bir işlem olması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine göre izin verilmesinin mümkün olmadığına; bununla birlikte taraflarca yapılan ve Rekabet Kurumuna bildirilen 29 Temmuz 2009 tarihli Birinci Tadil Protokol'ünde yer verilen "Agretaş Agregası İnşaat San. ve Tic. A.Ş.'nin sahip olduğu Lafarge Ereğli Çimento San. ve Tic. A.Ş. hisselerinin devir kapsamından çıkartılacağı ve Lafarge Aslan Çimento A.Ş.'nin sahip olduğu Lafarge Ereğli Çimento San. ve Tic. A.Ş. hisselerinin tamamının işlemin tamamlanması öncesinde Agretaş Agregası İnşaat San. ve Tic. A.Ş.'ye satılacağına yönelik taahhüt" dikkate alınarak, söz konusu Tadil Protokolü'nde yer verilen değişikliklerin yapılması koşulu ile Lafarge Aslan Çimento A.Ş. şirketindeki Financiere Lafarge SAS, Agretaş Agregası İnşaat San. ve Tic. A.Ş. ve hissedar gerçek kişilere kayıtlı hisselerin OYAK tarafından devralınmasının belirlenen pazarlarda bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratarak veya hakim durumunu güçlendirerek rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabilecek bir işlem olmadığına, dosya konusu işleme söz konusu 29 Temmuz 2009 tarihli Tadil Protokolü'nde verilen taahhütlere uyulması koşuluyla 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine göre izin verilmesinde bir sakınca olmadığına; Hisse Devir Sözleşmesi'nin 8.6.a maddesinde rekabet etmemeye yönelik olarak sıralanan alanlardan çimento için ifade edilen alanın en fazla "Kocaeli, Sakarya, Bolu, Düzce", hazır beton için ifade edilen alanın "İstanbul, Kocaeli, Tekirdağ, Balıkesir" ve agregası için ifade edilen alanın ise "Marmara Bölgesi" olabileceği, bu çerçevede taraflarca yapılan ve Rekabet Kurumuna bildirilen 5 Kasım 2009 tarihli İkinci Tadil Protokolü ile tarafların üzerinde mutabık kaldıkları coğrafi alanların yan sınırlama olarak kabul edilebileceğine karar verilmiştir.</p>	

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
28	09-57/1390-343	Pronet Güvenlik Sistemleri ve Yönetim Servis Hizmetleri A.Ş.'de ortak kontrole sahip International Alarm Systems B.V.'nin %49,9 hisse daha devralması suretiyle anılan şirket üzerinde tam kontrolünün tesis edilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	25.11.2009
29	09-57/1351-346	Solvay SA'nın ilaç ve tanı (diagnostik) işlerinin Abbott Laboratories tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	25.11.2009
30	09-57/1354-347	GE Fanuc Automation Controls Corporation ortak girişimine ait iştirakler aracılığıyla yürütülen faaliyetlerin ortak girişimin hissedarları olan General Electric Company ve Fanuc Ltd. teşebbüsleri tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	25.11.2009
31	09-57/1355-348	Gül Ambalaj Baskı Makine ve Yan Ürünleri Pazarlama Sanayi İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. ile Gül Matbaacılık Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin kontrolünün Selçuklu Holding A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine; bahse konu işlemin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, Selçuklu Holding A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2008 yılında elde ettiği gayri safi gelirinin binde biri oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	25.11.2009
32	09-57/1359-351	Samedoğlu Orman Ürünlerini Değerlendirme San. ve Tic. A.Ş.'ye ait Mersin'de kurulu yonga levha tesisinin ve tesisin üzerine kurulu olduğu arsanın, Kastamonu Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş.'ye satışı işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	25.11.2009
33	09-57/1360-352	Louis Dreyfus Corporation tarafından Dunavant Enterprises Inc.'in depoları, sözleşmeleri, mal stokları ve forward sözleşmeleri de dâhil bütün pamuk işinin devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	25.11.2009
34	09-57/1392-361	Medikal Park Sağlık Hizmetleri A.Ş.'nin %40 oranında hissesinin Carlyle MENA Partners, L.P.'nin bir iştiraki Summer Investment S.a.r.l. tarafından devralınması suretiyle bir ortak girişim kurulması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	25.11.2009
35	09-58/1400-366	Nortel Networks Corporation, Nortel Networks Limited, Nortel Networks Inc. şirketlerinin belirli varlıklarının ve yükümlülüklerinin, Diamondware ve NGS'nin ihraç edilmiş ve tedavüldeki hisselerinin tamamının ve kurumsal çözümler iş segmentiyle bağlantılı olan EMEA satıcılarının belirli varlıklarının ve yükümlülüklerinin Avaya Inc. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	9.12.2009
36	09-58/1406-368	Ekol Lojistik A.Ş.'nin toplam sermayesinin en fazla % 40'ının Rigond Finance S.a.r.l. tarafından devralınması neticesinde kurulacak ortak girişime izin verilmesine karar verilmiştir.	9.12.2009
37	09-58/1407-369	Havaalanları Yer Hizmetleri A.Ş.'nin %35 oranında hissesinin İş Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş. ve HSBC Investment Bank Holdings Plc. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	9.12.2009

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
38	09-59/1436-374	Bio-Rad Laboratories Inc. tarafından Biotest Medical Diagnostics GmbH ve Biotest Diagnostics Corporation'ın hisselerinin tamamının ve Biotest Aktiengesellschaft'ın immünoloji işi ile pazarlama işine ilişkin bazı varlıklarının devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	16.12.2009
39	09-59/1437-375	Wall AG'nin % 49,6 hissesine sahip olan JCDecaux Deutschland GmbH'nin, Hans WALL tarafından sahip olunan %38.67 oranındaki Wall AG hissesini devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	16.12.2009
40	09-60/1472-389	Wabush Mines Ortak Girişimi'nin ana hissedarları U.S. Steel Canada Inc. ve ArcelorMittal Dofasco Inc.'e ait toplam %73,2 payın diğer hissedar Cliffs Natural Resources Inc. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	23.12.2009
41	09-60/1476-392	Isaberg Holding AB'nin tüm hisselerinin Esselte AB'nin bir iştiraki olan Goldcup 5115 AB tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olduğuna; ancak tarafların toplam pazar payları ve cirolarının aynı Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.	23.12.2009
42	09-60/1477-393	International Alarm Systems B.V.'nin %50'sine tekabül eden hisselerin European Security Investment and Management Coöperatif U.A. tarafından devralınması suretiyle adı geçen şirket üzerinde mevcut hissedarlar ile birlikte ortak kontrol tesisi edilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	23.12.2009

DİĞER

SIRA NO	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	KARAR TARİHİ
1	09-59/1446-M	Burgaz Alkollü İçkiler İktisadi Bütünlüğü'nün Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye devredilmesi işleminin yeniden gözden geçirilmesi talep edilen 18.11.2009 tarih, 09-56/1325-331 sayılı kararın nihai karar olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun nihai kararlarına karşı süresinde yargı yoluna başvurma mümkün olması ve 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu kararlarına karşı yargı yolunun Danıştay olarak belirlenmiş olması nedeniyle başvurusu konusu talebe ilişkin karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.	16.12.2009
2	09-59/1452-383	Bereket Jeotermal Enerji Üretim A.Ş.'nin Denizli'nin Sarayköy İlçesinde jeotermal konut ısıtması alanında faaliyet gösteren tek firma olması nedeniyle hakim durumda olduğu ve hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına yönelik olarak alınan 14.2.2008 tarihli ve 08-15/146-49 sayılı Kurul kararı gereğince ilgili pazarın 2008/2009 ısınma dönemi için izlenmesi sonucunda konunun değerlendirilmesi sonucunda; Bereket Jeotermal Enerji Üretim A.Ş.'nin 2008/2009 ısınma döneminde uyguladığı fiyatların aşırı olduğuna dair herhangi bir bulgu olmadığına ve teşebbüsün önaraştırma döneminde verdiği taahhüdü incelenen dönem itibarıyla yerine getirdiğine; 14.2.2009 tarih ve 08-15/146-49 sayılı Kurul kararıyla başlatılan ilgili pazarın izlemesine bu aşamada son verilmesine karar verilmiştir.	16.12.2009