

ΓΕΡΗΥΡΑ

DOĐU AKDENİZ BÖLGEĐİ ESKİÇAĐ TARIĐİ VE KÜLTÜRLERİNİ ARAŐTIRMA DERĐİĐİ
JOURNAL FOR THE ANCIENT HISTORY AND CULTURES OF THE EASTERN MEDITERRANEAN

SAYI / VOLUME

9 • 2012

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ, AKDENİZ DİLLERİNİ VE KÜLTÜRLERİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ
YAYIN ORGANI

THE PUBLICATION OF THE
RESEARCH CENTRE FOR MEDITERRANEAN LANGUAGES AND CULTURES AT AKDENİZ UNIVERSITY

Araştırma Merkezi Bilimsel Çalışma Kurulu
The Scholarly Board of the Research Centre

Prof. Dr. N. Eda AKYÜREK ŞAHİN (Müdür/Director), Doç. Dr. Murat ARSLAN, Yrd. Doç. Dr. Burak TAKMER,
Yrd. Doç. Dr. Fatih ONUR, Yrd. Doç. Dr. Ebru AKDOĞU ARCA, Yrd. Doç. Dr. Nuray GÖKALP,
Yrd. Doç. Dr. Nihal TÜNER ÖNEN, T. Michael P. DUGGAN

GEPHYRA

DOĐU AKDENİZ BÖLGEĐİ ESKİÇAĐ TARIĐİ VE KÜLTÜRLERİNİ ARAŐTIRMA DERĐĐĐ
JOURNAL FOR THE ANCIENT HISTORY AND CULTURES OF THE EASTERN MEDITERRANEAN

SAYI / VOLUME

9 • 2012

YAYIMLAYAN/EDITED BY

SENCER ŐAHİN
THOMAS CORSTEN
A. VEDAT ÇELĐİN
KONRAD STAUNER
MUSTAFA ADAK
PETER THONEMANN



ARKEOLOĐİ VE SANAT YAYINLARI

Scholarly Advisory Board / Bilimsel Danışma Kurulu

Prof. Dr. Angelos Chaniotis
Prof. Dr. Denis Feissel
Prof. Dr. Christian Marek
Prof. Dr. Stephen Mitchell
Prof. Dr. Kent J. Rigsby
Prof. Dr. Emmanouil Voutiras

Yazıların şu adreslerden birine gönderilmesi rica olunur /
Manuscripts are requested to the one of the following addresses:

Prof. Dr. Sencer Şahin
Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi
Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü
Kampüs 07058 Antalya – TURKEY
sencersahin@akdeniz.edu.tr

Prof. Dr. Thomas Corsten
Universität Wien, Historisch-
Kulturwissenschaftliche Fakultät Griechische
Geschichte Altertumskunde und Epigraphik
Vienna – AUSTRIA
thomas.corsten@univie.ac.at

Prof. Dr. A. Vedat Çelgin
İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi
Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü
Ordu Caddesi, No. 196 Laleli/Fatih 34459
İstanbul – TURKEY
celgin@ttmail.com

Dr. Konrad Stauner
Siegendorferstr. 5
81825 München – GERMANY
gephyra@arcor.de

Prof. Dr. Mustafa Adak
Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi
Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü
Kampüs 07058 Antalya – TURKEY
madak@akdeniz.edu.tr

Dr. Peter Thonemann
Wadham College Oxford
Faculty of Classics
Oxford – UK
peter.thonemann@wadh.ox.ac.uk

Yayın ilkeleri için son sayfaya bakınız / For publication guidelines see last page

Baskı / Printing: Vip Dijital Baskı Hizmetleri Limited Şirketi
Litros Yolu 2. Matbaacılar Sitesi 1BB24
(Danışma Karşısı) Topkapı - İSTANBUL Tel: (0212 613 94 82

GEPHYRA

hakemli bir dergidir / is a peer-reviewed journal

ISSN 1309-3924

Copyright 2012 © All Rights reserved

Arkeoloji ve Sanat Yayınları / Archaeology and Art Publications
Hayriye cad. Cezayir Sok. Mateo Mratoviç Apt. No:5/2, 34425
Beyoğlu - Istanbul / Turkey

Tel: (+9) 0 212 293 03 78 (pbx), Fax: (+9) 0 212 245 68 77

e-mail: nezihbasgelen@gmail.com

İçindekiler / Table of Contents

Makaleler / Articles

Mustafa Adak – Mark Wilson

Das Vespasiansmonument von Döşeme und die Gründung der Doppelprovinz
Lycia et Pamphylia..... 1

Sencer Şahin

Marmor Numidicum in Perge unter Domitian..... 41

Altay Coşkun

Intercultural anthroponomy in Hellenistic and Roman Galatia 51

Werner Eck

Iulius Tarius Titianus als Statthalter von Syria Palaestina in der Herrschaftszeit
Elagabals in Inschriften aus Caesarea Maritima und Hippos 69

Ferit Baz

Zwei neue Meilensteine Gordians III aus Kappadokien 74

Filiz Dönmez Öztürk

Epitaph of the *agrophylax* Synekdemos..... 81

Konrad Stauner – Livia Stauner

Inscriptions of unknown soldiers of the Roman army..... 86

N. Eda Akyürek Şahin

Unter der Statthalterschaft des Rufius Varenus in Bithynien ehren die Trikkeanoi
ihren Wohltäter Achaïkos..... 92

Hüseyin Sami Öztürk – Selen Kılıç Aslan

Nikaia'dan Yeni Yazıtlar II..... 101

Murat Aydaş

The tomb inscription naming Capito and Sozousa..... 111

İlkay Aydaş

Five newly acquired gravestones in the Muğla Museum..... 114

Sencer Şahin

Nochmal über die Lykiarchie..... 119

Altay Coşkun

Bibliographische Nachträge zu den Fasten der Provinz Galatien
in augusteischer und tiberischer Zeit..... 124

Lukas Lemcke

Status identification on the road: requisitioning of travel resources by
senators, equestrians, and centurions without *diplomata*. A note on the
Sagalassus inscription (SEG XXVI, 1392)..... 128

Thomas Corsten – Marijana Ricl

A dedication to Heracles, Hosios and Dikaios and Chrysea Parthenos
from the Kibyrtis..... 143

Kitap Eleştirileri / Reviews

Konrad Stauner

Anna Missou, Literacy and Democracy in Fifth-Century Athens..... 152

Konrad Stauner

Roger S. Bagnall, Everyday Writing in the Graeco-Roman East.....156

Julia Hoffmann-Salz

Hadrien Bru, Le pouvoir impérial dans les provinces syriennes..... 160

Mustafa ADAK* – Mark WILSON**

Das Vespasiansmonument von Döşeme und die Gründung der Doppelprovinz *Lycia et Pamphylia*

Abstract: The old question as to when Lycia, Pamphylia (and southern Pisidia) were first combined into a double province can now be reliably answered thanks to a new epigraphic document. In 71–72 CE Vespasian had parts of the *Via Sebaste* in the Pisidian-Pamphylian border region repaired by his governor Avidius Celer and his procurator P. Anicius Maximus. These construction activities were recorded in a bilingual inscription engraved on a monument consisting of several stone blocks. The text mentions Avidius Celer, already known from other inscriptions found in Lycia, as governor of the province of *Pamphylia et Lycia*. The document provides the earliest datable mention of the double province. In Myra and in the Carian city of Kaunos in late 70 CE Avidius Celer consecrated buildings dedicated to emperor Vespasian. This new evidence suggests that the double province of *Lycia et Pamphylia* had already been created by 70 or 71 CE as part of wider reform measures taken by Vespasian early in his reign in an effort to consolidate the empire. Since the governorship of Avidius Celer can now be safely dated to the years 70–72 CE, it is also possible to date precisely the governorships of his successors.

The involvement in this construction project on the *Via Sebaste* of the financial procurator P. Anicius Maximus, who was simultaneously in charge of the provinces of *Galatia* and *Lycia-Pamphylia*, suggests that in the vicinity of the monument the road passed through imperial estates, for which there is further evidence.

Keywords: *Lycia et Pamphylia*; Pisidia; *Via Sebaste*; road building; imperial estate; Vespasian; Cn. Avidius Celer Rutilius Lupus Fiscilius Firmus; P. Anicius Maximus.

In der monographischen Behandlung des Stadiasmusmonuments aus Patara hatten wir auch dem Problemfeld *Lycia et Pamphylia* einen Abschnitt gewidmet.¹ Darin hielten wir fest: «Erst Vespasian löste im Rahmen seiner Neuordnung des Reiches ... die seit ca. 25/24 v. Chr. existierende Verbindung von Pamphylien mit Galatien auf und legte die erstere Landschaft mit Lykien, das seit 43 n. Chr. seinen Status als eigenständige Provinz behauptet hatte, zu einer Doppelprovinz zusammen. Ob dies im Jahre 74 erfolgte oder bereits zwischen 70 und 72 n. Chr., wie A. Hall auf der Grundlage einer 1984 veröffentlichten Inschrift aus Oinoanda gefordert hat, in der M. Hirrius Fronto Neratius Pansa (Name stark ergänzt) als Statthalter der neuen Provinz *Lycia et Pamphylia* genannt wird, ist eine Frage, der nachzugehen es sich hier nicht lohnt.»² Wie der Zufall es will, haben wir im pisidisch-pamphyliischen Grenz-

* Prof. Dr. Mustafa Adak, Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampüs, TR – 07058 Antalya (madak@akdeniz.edu.tr).

** Dr. Mark Wilson, University of South Africa, Department of Biblical and Ancient Studies/ Asia Minor Research Center, TR – 07011 Antalya (markwilson@sevenchurches.org).

Giray Ercenk, Robert Wagner, Vera Rupp, Stephen Mitchell, David French, Thomas Corsten und Christian Marek haben uns Informationen und Fotomaterial zur Verfügung gestellt, Burak Takmer und Mehmet Alkan bei der Anfertigung der auf S. 3 abgedruckten Karte geholfen, wofür wir ihnen allen herzlich danken. Sencer Şahin und Werner Eck haben den Artikel dankenswerterweise kritisch gelesen. Für etwaige Irrtümer sind die Verfasser selbst verantwortlich.

¹ Şahin – Adak, *Stadiasmus Patavensis* 85–93. Vgl. die durchwegs positive Rezension des Buches durch G. Petzl, *Gnomon* 83, 2011, 50–55 und F. Hild, *Tyche* 24, 2009, 253–256.

² Adak in: Şahin – Adak, *Stadiasmus Patavensis* 92.

gebiet ein weiteres Monument entdeckt, dessen Inschrift gerade diese von uns ausgelassene Frage nach dem Gründungsdatum der Doppelprovinz beantworten kann. Unsere Feststellung, daß Lykien unter Claudius als eigenständige Provinz eingerichtet und erst unter Vespasian mit Pamphylien zusammengesetzt wurde, hat sich inzwischen durch weitere Inschriftenfunde aus Perge, Patara und Rhodiapolis bestätigt.³

Bei dem hier vorzustellenden Neufund handelt es sich um eine bilinguale Inschrift, die von Straßenbauarbeiten unter Vespasian in der von ihm neu geschaffenen Doppelprovinz *Pamphylia et Lycia* berichtet. Sie ist auf einem profilierten Pfeilermonument angebracht, das an der *Via Sebaste* im nördlichen Teil des Döşeme Boğazı stand. Das Straßenmonument wurde im Sommer 2012 im Rahmen unserer Feldforschungen zur Erschließung des lykisch-pamphylich-südpisidischen Wegenetzes aufgenommen. Wir sind für die Vergabe der Forschungserlaubnis der Türkischen Antikenverwaltung und für die Finanzierung des Projekts der Universität Akdeniz zu Dank verpflichtet. Etwa gleichzeitig hat Mark Wilson unabhängig von uns das Monument entdeckt.⁴ Wir schließen seine Beobachtungen zum Monument und Straßenverlauf mit ein.⁵

1. Döşeme Boğazı und die Via Sebaste

Unter den Straßen, die das westanatolische Binnenland mit der Mittelmeerküste verbanden, war diejenige über den Döşeme Boğazı ohne Zweifel die bedeutendste. Bereits in der Frühzeit der Provinz Asia verlief der Hauptverkehr zwischen Westkleinasien und Pamphylien wohl über diesen Paß, wie der von Manius Aquillius 129–126 v. Chr. bei Side aufgestellte Meilenstein nahelegt. Die dort genannten 331 römischen Meilen (ca. 496 km) sind mit Sicherheit vom *caput viae* Pergamon aus gemessen.⁶ Unter Augustus wurde der Döşeme Boğazı in die *Via Sebaste* einbezogen, die die in Lykaonien und Pisidien angelegten Militärkolonien mit der Südküste verband.⁷ Ein am Döşeme Boğazı, ca. 2 km südlich vom Vespasiansmonument aufgestellter Meilenstein aus dem Jahr 6 v. Chr. gibt 139 Meilen vom *caput viae* Antiocheia ad Pisidiam an.⁸ Damals erhielt die Straße, die wegen ihres guten Erhaltungszustands noch heute beeindruckt, vielleicht erstmals eine Steinpflasterung.⁹ Von Überholungsarbeiten an den Straßen

³ Onur 2008, 53ff.; Eck et. al. 2008, 108ff.; İplikçiöğlü 2008, 9–10; vgl. neuerdings zusammenfassend Vitale, Eparchie und Koinon 283–286, dem jedoch die beiden ersten Artikel offensichtlich entgangen sind. Somit sind die Thesen, die Brandt – Kolb, *Lycia et Pamphylia* 23f. gegen uns vorbringen, hinfällig.

⁴ Bei der Abfassung des Artikels erfuhren wir vom NATO-Offizier Robert Wagner, dass er das Monument bereits um 2002 entdeckt hatte. Wagner schickte damals Photographien von der Inschrift an Anthony Birley, der anscheinend eine erste Lesung und Auswertung vornahm; vgl. Die Bemerkungen von W. Eck in der Online-Ausgabe des DNP (<http://referenceworks.brillonline.com/entries/der-neue-pauly/avidius-e12220130> [20.08.2012]), s.v. Avidius [1a]: Cn. A. Celer: «Praetorischer Legat des Vespasianus 72 n. Chr. in der Prov. Pamphylia et [- - -], die damals möglicherweise noch mit Galatien verbunden war (unpublizierte Inschr., Mitteilung durch A. R. Birley)». Dieser Eintrag hat Vitale, Eparchie und Koinon 271 zu der unhaltbaren Spekulation geleitet, «dass auch Lycia zwischenzeitlich dem unter Asprenas bezeugten Provinzkomplex Galatia-Pamphylia(-Paphlagonia-Pisidia) zugeschlagen wurde, allerdings ohne eigens benannt zu werden». Vgl. auch den Eintrag in AE 2008, 1418 (erschienen nach Fertigstellung des vorliegenden Artikels): «Selon une inscription latine inédite provenant d'un lieu incertain de Pamphylie, dont une photo est en circulation, Avidius Celer, nommé [C]n. Avidius Celer Rutilius [---]s Fiscilius ? Firmus, aurait été légat alors que Vespasien était cos. IIII, imp. VI, ce qui indique les premiers mois de 72 p. C.»

⁵ Vgl. auch Wilson 2009, 477ff.

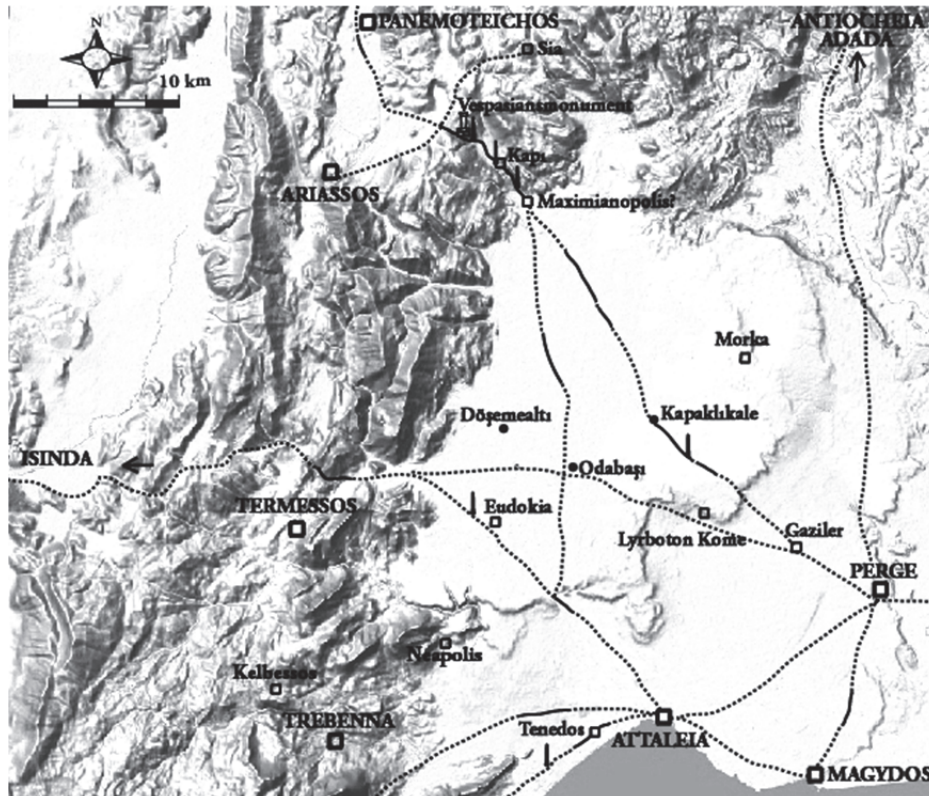
⁶ French 1991b, 51–63; ISide II 175. Zum Verlauf der Strecke s. Mitchell 1999, 18ff. mit Karte S. 21. Vgl. ferner French 1991a, 10; French 1992, 169–171; Mitchell 1994, 132; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 175.

⁷ Hierzu s. Mitchell 1998, 240; Wilson 2009, 477–480 und Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 278 mit weiterführender Literatur.

⁸ ICentral Pisidia 168–169 Nr. 166.

⁹ Vgl. Horsley – Mitchell in: ICentral Pisidia 168: «... the Döşeme road remains one of the most evocative and important sites of southern Turkey.»

der Region unter Claudius hören wir aus einer bilingualen Bauinschrift, die in der Nähe der Stadt Antalya gefunden wurde. Die Aufsicht führte der galatische Finanzprokurator M. Arruntius Aquila.¹⁰ Die Reparaturen betrafen wohl auch den durch die pamphyliche Ebene führenden Abschnitt der Via Sebaste, von der südlich des Döşeme Boğazi mehrere Nebenstraßen radial in die Ebene abzweigen.



Hauptadern des durch archäologische Reste und Meilensteine nachweisbaren Straßennetzes

Die von Norden kommende Via Sebaste durchquerte als letzte pisidische Hochebene Armutlu Yaylası (ca. 800 m ü.d.M.), die von den antiken Siedlungen Ariassos, Panemoteichos (vielleicht *Benefikiarierstation*)¹¹ und Sia umgrenzt wird. Im Südosten dieser Ebene beginnt bei einem alten Nomadenfriedhof, wo auch einige antike Grabstelen wiederverwendet wurden, die erste Etappe des Döşeme Boğazi. Bei den ersten zwei Kilometern handelt es sich um eine enge, nach Süden hin tiefer werdende Schlucht, durch die der Bach Döşeme Deresi fließt. Die antike Straße wurde hier direkt am westlichen Rand des Bachs angelegt. Überflutungen des Bachs haben die Straße im mittleren Teil der Schlucht vollständig zerstört. Besonders imposant ist ein im südlichen Bereich der Schlucht ca. 250 m erhaltener Abschnitt, der eine Pflasterdecke aus gut behauenen Steinblöcken trägt (Abb. 3). Hier weist die Straße eine Breite von 3,5–4,0 m auf. Teilweise diente der anstehende, an den Seitenrändern abgearbeitete Felsen als Trasse. Die Schlucht öffnet sich im Süden zu einer kleinen Ebene (Ortaova; Abb. 1). Hier am Schnittpunkt zwischen Schlucht und Ebene erreicht die Straße über einer Brücke den östlichen Teil des 14 m breiten Bachs (Abb. 2). Die Brücke ist zwar vollständig weggespült, jedoch durch einige im Bach liegende Blöcke sowie die am östlichen Ufer erhaltene Straßenpflasterung sicher auszumachen. Einige im Bachbett liegende Blöcke weisen leichte Wölbungen auf, so daß davon auszugehen ist, daß die Brücke über eine Bogenkonstruktion verfügte.

¹⁰ Adak in: Şahin – Adak, *Stadiasmus Patarensis* 87–88.

¹¹ Der *beneficiarius* Sempronius Visellius ließ sich im 3. Jh. nach seinem Militärdienst in Panemoteichos nieder, wo er als Kaiserpriester, Dekaporotos und Agonothetes diente (ICentral Pisidia 111 Nr. 105 = Nelis-Clément, *Beneficarii* 356 Nr. 117).

Das Vespasiansmonument stand direkt am Westrand der Brücke am Übergangspunkt zwischen Schlucht und Ebene (Abb. 1–2). Seine markante Lage war sicher bewußt gewählt. Ein 50 m südlich im Bachbett liegender Meilenstein, dessen Inschrift vollständig verwittert ist, zeigt, dass bei dem Vespasiansmonument weitere inschriftliche Denkmäler aufgestellt waren (Abb. 4a). Ebenfalls ganz in der Nähe des Vespasiansmomuments muss ein weiteres Miliarium aus der Zeit des Septimius Severus gestanden haben, das David French bei seiner Begehung des Döşeme Boğazi im Jahre 1990 fand.¹² Wir haben den Stein in dem schwierigen Gelände, das mit Macchie wild überwachsen ist, trotz intensiver Suche nicht wiedergefunden. Der üppige Bewuchs dürfte auch der Grund dafür gewesen sein, dass die britischen Forscher in den 1990er Jahren das Vespasiansmonument nicht entdecken konnten.

Die Pflasterstraße zieht sich nahezu ununterbrochen durch die stellenweise mit Macchie üppig bewachsene Ebene in südlicher Richtung. An mehreren Stellen sind in der Pflasterung Wagenspuren mit einer Achsenbreite von 1,30 m erhalten. Dies scheint in der Region die Standardbreite der Radachsen gewesen zu sein. Sie lässt sich auch in Lyrboton Kome (Varsak) und Tenedos (Arapsuyu) nachweisen.

Diese kleine, die beiden Schluchten Döşeme Boğazi bzw. Döşeme Derbenti voneinander trennende Ebene, in der heute Olivenanbau und Viehhaltung betrieben wird, ist von Stephen Mitchell als kaiserliches Domänenland gedeutet worden. Er beruft sich darauf, daß die Grabbußen auf Sarkophagen, die entlang der Paßstraße südlich dieser Ebene stehen, in die kaiserliche Kasse (εις τὸ ἱερώτατον ταμείον) bezahlt werden sollten.¹³ Einige weiter südlich gelegene Großbauten, die mit der Speicherung von Landprodukten im Zusammenhang stehen dürften, könnten diese These unterstützen. Für die Siedlung 3 km südlich dieser Ebene ist Maximianopolis vorgeschlagen worden, das von Hierokles als κτήμα (καὶ πόλις) bezeichnet wird, was auf kaiserlichen Landbesitz hinweist.¹⁴ Jedoch reichen diese Indizien nicht aus, um die Existenz einer kaiserlichen Domäne bereits für die frühe Kaiserzeit zu bestätigen.

Südlich des Ortaova beginnt die zweite Etappe des Passes, der wegen der durch ihn führenden antikmittelalterlichen Straße ebenfalls Döşeme Boğazi (wörtlich «Paß mit Steinpflasterung») genannt wird. Durch diesen ca. 3 km langen Paß läßt sich die Via Sebaste beinahe ohne Unterbrechungen verfolgen, wenn auch beim Bau einer Pipeline der NATO in den 1970er Jahren die Steindecke an manchen Stellen zerstört wurde. Für die historische Straßenforschung ist dieser Paß von enormer Bedeutung, weil sich hier mehrere Trassen mit unterschiedlicher Pflastergröße und Breite nebeneinander erhalten haben, so daß man hier einen chronologischen Schnitt von der römischen bis zur osmanischen Zeit vorfindet. Reisende des 19. und 20. Jh.s haben diesen Abschnitt gesehen, den nördlichen Teil vom Vespasiansmonument aufwärts hingegen nicht begangen, weil er bereits größtenteils zerstört war.¹⁵ Der

¹² French in AST 8, 1990, 235. Seine Angabe, der Stein stünde 1,8 km nördlich der oberen Siedlung «Καρι», wo der oben erwähnte augusteische Meilenstein verbaut ist, bringt uns in die unmittelbare Nähe des Vespasiansmonuments. Von dem aus der Zeit des Septimius Severus stammenden Miliarium, von dem sich die untere Hälfte mit der Meilenangabe nicht erhalten hat, konnte French noch folgenden Text lesen (briefliche Mitteilung): Ἀὐτοκράτωρσι Καίσαρσ[ι] | Λουκίω Σεπτίμιω | Σεουήρω Εὐσεβ[ε]ί | Περτίνακι καὶ Μ[άρκω] || Ἀὐρηλίω Ἀντων[ε]ίνω | Σ[ε]βαστοῖ[ς] | Ἀραβ[ι]κοῖς | Ἀ[δ]ιαβην[ι]κοῖς μ[ε]γ[α]λύ[σ]τοις καὶ Ποπλίω Σεπτίμιω Γέτ[τ]α | Καίσαρι υἱῷ καὶ ἀδελφῷ || τ[ῶ]ν μεγάλων καὶ ἀ[ρ]χι[τ]ή[τ]ων βασιλέων.

¹³ Mitchell 1998, 252: «It is tempting to conclude that the valley was an ancient olive growing estate, owned by the emperor, whose products could easily be transported along the via Sebaste up country into the interior or down to the cities of the Pamphylian coast.» Die betreffenden Inschriften sind jetzt zugänglich in ICentral Pisidia 169–175 Nr. 167–172.

¹⁴ Hierokl. 681, 5–6. Vgl. Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 719 s.v. Maximianopolis.

¹⁵ Schönborn bei Ritter, Kleinasien II, 711–713; Seiff, Reisen 472–474 (dort S. 473 mit der Angabe, daß auf dem Paßweg noch viel Verkehr herrschte); Rott, Denkmäler 25–28; Stark, Spuren Alexanders 105–106 und 256; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 274 und 643 s.v. Klimax 2.

Wichtig sind die Bemerkungen von Rott, Denkmäler 25 über die Benutzbarkeit der Pflasterstraße: «Bald hinter dieser antiken Siedlung lenkten wir südlich in den Gebirgspaß und folgten einer gut gepflasterten, meist trefflich erhaltenen Römerstraße, deren Kalksteinfließen jedoch vom Paßgang der Esel und Kamele so glatt geworden sind, daß unsere

Übergangsbereich von der Ebene zum Pass wird von einer kleinen Siedlung eingenommen mit Bauwerken, die von hellenistischer Zeit bis in das Mittelalter reichen. Das oben erwähnte Miliarium aus dem Jahr 6 v. Chr. mit der Entfernungsangabe 139 Meilen ist hier am Eingang eines Hauses verbaut. 1,6 km südlich von diesem trifft man auf den nächsten, stark verwitterten Meilenstein, auf dem die Entfernungsangabe CXXXX noch deutlich lesbar ist. Er ist offensichtlich von der hohen Rampe heruntergerollt, die gebaut werden musste, um das starke Gefälle in diesem schwierigsten Teil des Passes auszugleichen. Weiter südlich liegt an der Stelle, wo sich der Paß zur weiten Pamphyliischen Ebene hin öffnet, eine größere römisch-byzantinische Siedlung «mit wohl mehr als 100 verfallenen Häusern», für die Friedrich Hild und Hansgerd Hellenkemper den aus späteren Quellen bekannten Bischofssitz Maximianopolis vorgeschlagen haben.¹⁶ Bei dem zweigeschossigen Hofbau im Norden der Siedlung dürfte es sich um eine Raststätte (*mansio*) handeln. Hier gruppieren sich eine Dutzend Räume unterschiedlicher Größe um einen grossen Hof, der mit tiefen Brunnen ausgestattet war. Von seinem Grundriss her gleicht dieses spätantike Bauwerk seldschukischen Karawansereien der Region (Kırkgöz Han, Evdir Han). Ein weiter südlich bereits in der Ebene gebauter Komplex mit den gewaltigen Ausmaßen 81,40 x 84,80 m ist als «Speichergroßbau ... eines Großgrundbesitzers (Domäne) am Rande einer landwirtschaftlich reichen Siedlungskammer» gedeutet worden.¹⁷ Beide Siedlungen wie auch die Straßenreste von Döşeme Boğazi wurden in den 1990er Jahren nacheinander von David French und Stephen Mitchell intensiv erforscht. Die 1993 von French begonnene Vermessung der beiden Siedlungen wurde 1996 von Brain Williams abgeschlossen. Eine Endpublikation der britischen Forschungen steht noch aus, während die aufgenommenen Inschriften in einem Corpusband vorgelegt wurden.¹⁸ Nach Erreichen der Pamphyliischen Ebene setzte sich die Via Sebaste in südöstlicher Richtung über Ilica - Ketir - Manavlar - Çamlıca - Gaziler und Fettahlı nach Perge fort. Einen Teilabschnitt dieser Strecke haben Burak Takmer und Nihal Tüner 2007 im Rahmen eines von der Belediye von Varsak initiierten Projekts erforscht.¹⁹ Im Sommer 2012 konnten wir weitere Details dieser Strecke studieren und nahmen zwischen Çamlıca und Köşeler einen Meilenstein aus der Zeit des Septimius Severus auf, der einen mit dem von French beim Vespasiansmonument gefundenen Meilenstein identischen Text trägt.²⁰ Bei der *mansio* unterhalb des Döşeme-Passes zweigte eine Straße in südöstliche Richtung ab und führte über Bıyıklı - Kömürçüler - Başköy - Odabaşı und Duacı nach Attaleia. Reste dieser 3,0 m breiten Strasse konnten wir zwischen Kömürçüler und Başköy feststellen. Sie traf wahrscheinlich südlich von Duacı in Kepez auf die aus Isinda kommende Straße, von der sich am südlichen Ausgang des Yenice Boğazi bei Termessos noch ein Teilstück erhalten hat. Kleinere Strassen im Durchschnitt von 2–3 m Breite, die von der Via Sebaste nach Eudokia, Lyrboton Kome und Morka abbogen, zeigen, dass die Pamphyliische Ebene in römischer Zeit über ein besonders dicht ausgebautes Strassennetz verfügte. Wahrschein-

Pferde beständig niederstürzten, obwohl wir sie am Zügel nachführten.» Vielerorts im Taurusgebirge wurden die Pflasterdecken von den Yörüks abgetragen, weil sie den Zug von Lasttieren hinderten. Diese Geschichte wurde uns im lykischen Raum mehrmals von älteren Einheimischen erzählt, die selbst Zeugen dieser Zerstörung waren. Heute erinnern nur noch Flurnamen wie Döşeme an die einstige Existenz einer Pflasterstraße.

¹⁶ Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 719–721 s.v. Maximianopolis (Zitat ebenda S. 719).

¹⁷ Ebenda S. 720.

¹⁸ G. H. R. Horsley – St. Mitchell (Hrsgg.), *The Inscriptions of Central Pisidia*, Bonn 2000 (IK 57), 168–175 Nr. 166–172 mit der Ankündigung: «A full account of the archaeological remains, which date from the Hellenistic to the Byzantine period, is in preparation» (S. 168).

Zu der Straße von Döşeme Boğazi s.: French, in: AST 8, 1990, 233–235; 9, 1991, 155; 12, 1994, 31–33; French 1992, 167–175; French 1993, 445–454; Aydal – Mitchell – Vandepuit, AST 15/2, 1997, 82–84; Horsley – Mitchell in: *ICentral Pisidia* 168; Hellenkemper – Hild, *Lykien und Pamphylien* 643, s.v. Klimax 2.

¹⁹ Takmer – Tüner Önen, *Via Sebaste*; Takmer – Tüner Önen 2008, 109–133.

²⁰ Über die archäologisch-epigraphischen Denkmäler an dieser Strecke werden Ebru Akdoğu Arca und Burak Takmer in einer separaten Studie berichten.

lich ebenfalls in der Antike dürfte der durch zahlreiche byzantinisch-osmanische Zisternenbauten ausgewiesene Murtuna Yolu existiert haben, der von Perge über Varsak - Odabaşı - Yeniköy und Çıglık nach Korkuteli führte.²¹

2. Das Monument und seine Inschrift

Das Monument stand unmittelbar am Westrand der römischen Straße kurz bevor diese mittels einer kleinen Brücke über den Bach nach Osten übersetzte. Seine ursprüngliche Lage wird markiert durch eine tiefe Grube, die durch eine Sprengung von Schatzsuchern entstanden ist. Soweit mit den teilweise schwer beschädigten Blöcken rekonstruierbar, bestand das Monument aus mehreren Blöcken, die einreihig aufeinander gesetzt waren. Diese ruhten auf einem 40 cm hohen Podium, dessen Blöcke oben und an den seitlichen Rändern durchgehend mit feinen Rahmenleisten verziert waren. Den unteren Abschluß des Monuments bildete eine profilierte Blockreihe mit einer Breite von 87 cm und einer Höhe von 65 cm (davon 25 cm profiliert), die in ihrer Tiefe wahrscheinlich aus zwei Quadern bestand. Auf diesem lagen mindestens 5 Blöcke, die die Bauinschrift trugen. Von diesen haben wir unter den Trümmern nur zwei wiedergefunden. Da der mittlere Block, der den Schluss des lateinischen und den Anfang des griechischen Textes enthält, an den Rändern vollständig erhalten ist, lassen sich die Maße der Blöcke sicher ermitteln. Sie haben eine Höhe von 38–42 cm. Die Breite und Tiefe der Blöcke ist mit 87 cm identisch. Oben wurde das Monument von einem weiteren profilierten Block abgeschlossen, der 66 cm hoch war. Seine Profile unterscheiden sich von denen des unteren Abschlussblocks dadurch, dass ihre Leisten einerseits eine geringere Breite und andererseits keinerlei Rundungen aufweisen. Die Gesamthöhe des Monuments dürfte ohne das Podium ca. 3,30 m betragen haben. Die Schriftseite war sehr wahrscheinlich nach Osten ausgerichtet und von der Straße aus lesbar. Die Buchstaben sind sehr sorgfältig eingemeißelt. Die Buchstabenhöhe variiert zwischen 4,0 und 4,5 cm. Eine Statue dürfte der Pfeiler von Döşeme aufgrund seiner Funktion als Bauinschrift nicht getragen haben. Eine Untersuchung der profilierten Deckplatte nach etwaigen Dübellöchern oder Einlassungen war allerdings nicht möglich, weil der betreffende Block verkehrt in der Erde vergraben ist. Bemerkenswert ist, dass alle umliegenden Fragmente zum Monument und seiner Basis gehören. Daher darf man sich dieses nicht als Bestandteil eines grösseren Architekturkomplexes, etwa eines Triumphbogens, der die Strasse umspannte, vorstellen. Vielmehr war der Inschriftpfeiler von Döşeme ein isoliertes Denkmal an einem markanten Punkt der Via Sebaste.



Gesprengte Blöcke des Vespasiansmonuments, Zustand August 2012

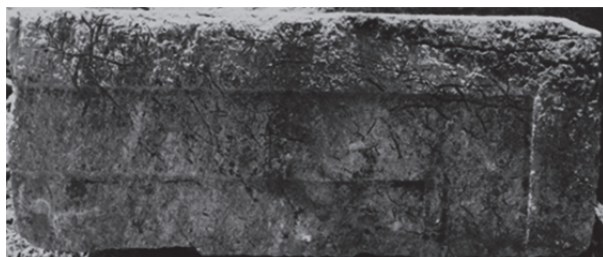
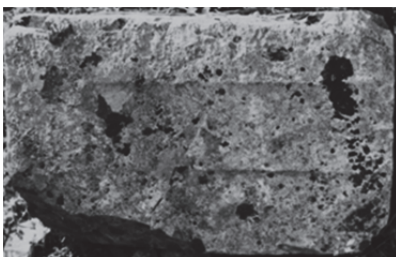
²¹ Dazu s. Ercenk, Döşemealti, passim.



Loose (links) und zusammengefügte Fragmente der beschrifteten Blöcke 2 und 3.



Profilierte Blöcke von der untersten Schicht des Monuments.



Zur Basis gehörende, mit Leisten verzierte Blöcke.

Block 1	[I M P · C A E S A R · A V G]
Block 2	[VESPASI]ANVS·COS·III·IMP·VI·P·P [PER·C]N·AVIDIVM·CELEREM·RVTILIVM LVPVVM·FISCI[L]IVM·FIRMVM·LEG [P]ROVINCIAE·PAMPHYLIAE·ET [L]YCIAE·ET·PER·P·A[N]I[C]IVM·MAX[I] Block 3
	MV[M·P]ROC·PROVINC·GALATICAЕ PONTI·ET·PAMPHYLIAE·ET·LYCIAE VI[A]M·MVNIT ΑΥΤΟΚΡΑΤΩΡ ΚΑΙΣΑΡ ΣΕΒΑΣΤΟΣ ΟΥΕΣΠΑΣΙΑΝΟΣ ΥΠΑΤΟΣ ΤΟ Δ [ΑΥ]ΤΟΚΡΑΤΩΡ ΤΟ Ε ΠΑΤΗΡ ΠΑΤΡΙΔΟΣ
Block 4+5	-----
Minuskel:	[Imp(erator) Caesar Aug(ustus)] [Vespasi]anus co(n)s(ul) III imp(erator) VI p(ater) p(atria)e [per C]n(aeum) Avidium Celerem Rutilium [L]u[pu]m Fisci[l]ium Firmum leg(atum) 4 [p]rovinciae Pamphyliae et [L]yciae et per P(ublium) A[n]i[ci]um Max[i]- mu[m] p]roc(uratorem) provinc(iae) Galaticae, P[on]ti et Pamphyliae et Lyciae 8 vi[a]m munit. <i>vac.</i> Αὐτοκράτωρ Καίσαρ Σεβαστὸς Οὐεσπασιανὸς ὑπάτος τὸ δ' [αὐ]τοκράτωρ τὸ ε' πατὴρ πατρίδος -----

Imperator Caesar Augustus Vespasianus, Konsul zum vierten Male, Imperator zum sechsten Male, Vater des Vaterlandes, hat durch Cn. Avidius Celer Rutilius Lupus Fiscilius Firmus, den kaiserlichen Legaten der Provinz Pamphylia et Lycia und durch P. Anicius Maximus, Prokurator der Provinzen Galatien, Pontos sowie Pamphyliden und Lykien, die Straße befestigt.

Die unübliche Form *provincia Galatica* (Z. 6) kommt auch in der mit unserer Inschrift nahezu zeitgleichen Ehrung für C. Rutilius Gallicus aus Ephesos vor.²² Gemäß der *laudatio* des Dichters Statius hatte Gallicus in spätoneronischer Zeit als galatischer Unterstatthalter auch Pamphylien verwaltet, was unabhängig von epigraphischen Belegen die Zugehörigkeit Pamphylidens zu der Provinz Galatien vor den Provinzreformen Vespasians bestätigt.²³ Die griechische Form Γαλατική ἐπαρχία findet sich in einer frühneronischen Ehrung aus Ikonion für den Prokurator L. Pupius Praesens.²⁴ Ähnlich wie der im Zu-

²² ILS 9499 = AE 1920, 55 = IEphesos 715: C(aio) Rutilio C(ai) f(ilio) Stel(latina) Gallico trib(un)o mil(itum) leg(ionis) XIII Geminae, q(uaestori), aedili curuli, legato divi Claudi leg(ionis) XV Apollinaris, pr(aetori), leg(ato) provinciae Galaticae, sodali Augustali, consuli designato, M(arcus) Aemilius M(arci) f(ilius) Pal(atina) Pius praef(ectus) coh(ortis) I Bosp(oratorum) et coh(ortis) I Hisp(anorum) legato.

²³ Statius, *Silvae* I. 4,76ff. mit Adak in: Şahin – Adak, *Stadiasmus Patarensis* 90–91. Zur Beziehung zwischen Statius und Gallicus s. Eck 1985, 475–484; Nauta, *Poetry for Patrons* 206–210.

²⁴ CIG 3991 = IGR III 263. L. Pupius Praesens und S. Afranius Burrus führen in zwei neu bekannt gewordenen Ehrungen aus Perge den Titel *procurator provinciae Galaticae et Pamphyliae* (Onur 2008, 57).

sammenhang mit der Reise des Paulus durch Galatien und Phrygien gebrauchte Begriff Γαλατική χώρα (Apg. 18,23) bezeichnet Γαλατική ἐπαρχεία offensichtlich die gesamte Großprovinz Galatien mit allen in dieser Verwaltungseinheit vereinigten Landschaften.²⁵ Mit Pontus in unserer Inschrift dürfte *Pontus Galaticus* gemeint sein, d.h. die Territorien von Amaseia, Sebastopolis und Komana, die von Ankyra aus regiert wurden. Die um 64 n. Chr. unter dem Namen Pontus Polemonianus eingerichtete Eparchie kommt hingegen weniger in Betracht, weil sie wohl der Provinz Kappadokien zugeschlagen wurde.²⁶ Es ist unwahrscheinlich, dass Anicius Maximus neben den Provinzen Galatien und Lykien-Pamphylien auch Befugnisse in Gebieten einer dritten Provinz besaß (s. unten S. 22).

Das Verb *munire* (Z. 8) bezieht sich in erster Linie wohl auf Pflasterungsarbeiten. Die Via Sebaste war in diesem Abschnitt sehr wahrscheinlich bereits unter Augustus mit einer Steindecke versehen worden. Da der Hauptverkehr über den westlichen Tauros sicher auf dieser Strecke ablief, war die Pflasterung nach drei Generationen wahrscheinlich überholungsbedürftig. Derselbe Sachverhalt wird auf einer Straßenbauinschrift der Strecke Prusa ad Olypium - Apameia in Bithynien aus dem Jahr 77–78 mit der Formulierung *vias a novo munierunt* ausgedrückt.²⁷ Es ist davon auszugehen, daß unter Augustus nur einige schwierige Streckenabschnitte wie der Döşeme Boğazi eine Steindecke erhielten, während vor allem ebene Straßenabschnitte aus Kostengründen nur mit einem Kiesbelag ausgestattet waren. Unter Vespasian könnte die Pflasterung auf einige Teilstücke (zu denken wäre an den nördlichen Bereich des Döşeme Deresi) ausgeweitet worden sein. Darüber hinaus hat man die Errichtung bzw. Erneuerung von Stützmauern an steilen Hängen und Bachufern anzunehmen. In der Mitte des südlichen Döşeme-Passes befinden sich bei dem Meilenstein CXXXX mächtige Stützmauern (Abb. 5). Im Norden verläuft die Straße unmittelbar am steilen Bachufer des Döşeme Deresi. Hier dürfte sie mit einem Damm bzw. Stützmauer versehen worden sein, um ein Abrutschen der Trasse zu verhindern. Heute kann man die Straße vom Monument aus am Bach entlang nur ca. 500 m nach Norden verfolgen. Der weitere Abschnitt wurde weggespült (Abb. 3). Da die Baumaßnahmen offensichtlich nicht auf Pflasterungsarbeiten beschränkt blieben, hat man statt *stravit* das Verb *munit* vorgezogen, das einen größeren Bedeutungsinhalt besitzt.²⁸ Ein frühes Beispiel für die Benutzung von *munire* in der Region bietet die in Attaleia gefundene Bauinschrift des galatischen Statthalters T. Helvius Basila, für die S. Mitchell in der Editio princeps folgende Lesung vorgeschlagen hat:²⁹

- [Ca]esares Augusti po[nt.]
 2 [m]aximi tribunic. pot. [vi]-
 am per T. Helvium Basil[am]
 4 [l]eg(atum) suum pro. pr. munieru[nt]

²⁵ Mitchell, *Anatolia II* 4; Witulski, Adressaten des 14–23.

²⁶ Marek, *Stadt* 62; Ders., *Kleinasien* 420 und 449–450; Burrell, *Neokoroi* 205; vgl. aber Rémy, *Évolution* 43; Mitchell, *Anatolia II* 153.

²⁷ *IPrusa ad Olypium* 9; vgl. Rathmann, *Reichsstraßen* 160 Anm. 869.

²⁸ Zur vielfältigen Bedeutung des Worten s. *Thesaurus Linguae Latinae*, s.v. *munio* II. Unter den epigraphischen Belegen sind hervorzuheben ILS 2724 (Byllis/Macedonia): ... *viam pub(licam) quae a col(onia) Byllid(ensium) / per Astacias ducit angustam fragosam [pe]riculosam / ita munit ut vehiculis commeetur item [pon]tes / in Argya flumine et rivis d(e) s(uo) p(osuit) ...* und AE 1984, 920 (zwischen Zeugma und Edessa): *viam ab Euphrate / usque ad fines regni Sept(imi) / Ab(g)ari a novo munierunt / per L(ucium) Aelium Ianuarium / proc(uratorem) Aug(usti) prov(inciae) Osrhoenam.*

²⁹ Mitchell 1986, 23–25 mit der Nachbehandlung von Şahin 1995, 25–28 (danach AE 1995, 1551; Epigraphische Datenbank Heidelberg HD051010; Stepper, *Augustus et sacerdos* 203, 46 Anm. 42). Eine Neubehandlung der Inschrift in Mitchell – French, *IAnkara I*, S. 146 mit neuen Ergänzungsvorschlägen. Wenig wahrscheinlich ist die dort geäußerte Annahme, der Stein könne aus Perge nach Antalya verschleppt worden sein. Als wichtiger Hafenort war Attaleia Ausgangspunkt mehrerer überregionaler Strassen. Nach Norden hatte die Stadt direkte Verbindung durch den Döşeme Boğazi und den Yenice Boğazi bei Termessos. Auch die Stassenverbindung nach Perge muss eine wichtige Rolle gespielt haben.

In einer Nachbehandlung zu dieser Inschrift hat S. Şahin aufgrund mehrerer Überlegungen eine andere Lesung geboten, die bisher weitgehend anerkannt ist:

- [Ti. et C. Ca]esares Augusti po[nti]-
 2 [fices m]aximi tribunic(ia) pot[esta]-
 [te plate]am per T. Helvium Basil[am]
 4 [l]eg(atum) suum pro. pr. munieru[nt]

Şahin bezieht die Bauaktivitäten auf eine Säulenstraße innerhalb der Stadt Attaleia, weil der Schriftträger «sicherlich ein fester Bestandteil einer städtische Architektur» war. Dies unterstütze auch der Fundort des Steins, der ca. 300 m nordöstlich des Osttors von Attaleia (Hadrianstor) in einem spätantiken Grab als Spolie verbaut war. Er verwies auch auf ein auf Griechisch verfaßtes Fragment mit dem Namen desselben Statthalters, das in Perge am nördlichen Ende der Säulenstraße gefunden wurde. Der Ausbau dieser Säulenstraße fand nach Ausweis eines in der Nähe freigelegten Architravblocks unter Tiberius statt.³⁰ Außerdem folgte Şahin der damals vorherrschenden Ansicht, daß die galatische Legation des Helvius Basila in die letzten Herrschaftsjahre des Tiberius und anschließend des Caligula fiel. Nunmehr hat aber Altay Coşkun durch die Analyse der am Augustustempel in Ankara angebrachten Priesterinschrift überzeugend nachgewiesen, daß Helvius Basila in den Jahren 12–15/17 n. Chr., d.h. unter Augustus und Tiberius, als Statthalter von Galatien amtierte, was auch durch Münzen bestätigt wird.³¹ Aufgrund dieser Korrektur muß die Inschrift aus Antalya neu durchdacht werden. In Zeile 1 kommt die Ergänzung [TI ET C nicht in Frage; vielmehr begann die Inschrift wohl mit dem Wort [CA]ESARES, das sich nur auf Augustus und Tiberius beziehen kann. Folglich steht zu Beginn der Zeile 3 für PLATE]AM kein Platz zur Verfügung. Als einzige Alternative bleibt das von Mitchell vorgeschlagene Wort [VI]AM, das in Verbindung mit dem Verb *munire* unzählige Male vorkommt. Das wiederum bringt die entscheidende Frage mit sich, ob die Bauinschrift innerhalb des Stadtgebietes von Attaleia aufgestellt war und sich auf eine innenstädtische Hauptstraße bezog. In diesem Fall wäre eher der Demos als Bauherr zu erwarten und die Bauinschrift wäre auf Griechisch verfaßt worden. Genau dies liegt in den Tiberius- und Basila-Inschriften aus Perge vor, die sich sowohl aufgrund der Schriftträger als auch durch den Fundort sicher zur urbanen Ausstattung gehörig erweisen. Bei dem Dokument aus Attaleia handelt es sich aber um eine kaiserliche Straßenbauinschrift, deren imperialer Charakter zudem durch die Wahl der lateinischen Sprache hervorgehoben ist. Außerdem wird das Verb *munire* in der Regel für Bauarbeiten an Überlandstraßen benutzt, wofür neben einer Vielzahl von Inschriften das hier vorgelegte vespasianische Straßenbaumonument aus Döşeme ein gutes Beispiel bietet. Die Inschrift des Helvius Basila stand wohl an einer *via publica*, bei der es sich wegen des Fundortes am ehesten um die Überlandsstraße von Attaleia nach Perge handeln dürfte. Denkbar ist ein Monument, das außerhalb des Stadttors stand und jedem, der sich in Richtung Perge bewegte, kundtat, dass er eine kaiserliche Straße benutzte.

3. Datierung

Einige Probleme bereitet die Datierung des Monuments. Vespasians sechste Akklamation als Imperator erfolgte am 1. Januar 71. Die siebte Akklamation kam irgendwann zwischen April und dem 01. Juli 71, der bis Jahresende noch eine weitere folgte.³² Nach der Akklamationsangabe VI müßte der Text in der ersten Jahreshälfte 71. n. Chr. aufgesetzt worden sein.

Zu der imperatorischen Akklamation VI steht jedoch die Konsulatsangabe IIII im Widerspruch, denn

³⁰ Şahin in IPerge I Nr. 21 und 22.

³¹ Coşkun 2009, 161f.; vgl. demnächst Coşkun 2013, Abschnitt 6 («Chronologie der priesterlichen und statthalterlichen Amtszeiten»); Mitchell – French in IAnkara I 145–146. Münzen: RPC I 3546–3551 und 3571.

³² Buttrey, Flavian Titulature 14 mit Table 1. Zu weiteren Inschriften aus dem Jahr 71 mit Akklamationsangaben Vespasians s. IRC 3, 22; AE 2002, 1771.

im Jahre 71 hatte Vespasian noch sein drittes Konsulat inne. Sein viertes Konsulat trat der Kaiser erst am 1. Januar 72 an; die Designation hierfür war wahrscheinlich Mitte März 71 erfolgt. Der Fehler dürfte weniger in der Konsulatszahl zu suchen sein, die sich nur einmal am Jahresanfang änderte und die systematisch in die Provinzen gemeldet wurde. Hingegen dürften die schnell wechselnden Zahlen der Imperatorenakklamationen der Provinzadministration nicht immer genau bekannt gewesen sein. Als die wahrscheinlichste Datierung für die Aufstellung des Vespasiansmonuments kommt daher die erste Jahreshälfte 72 n. Chr. in Betracht. In der zweiten Jahreshälfte wurde der Statthalter Avidius Celer bereits durch Neratius Pansa ersetzt (s. unten S. 25–26). Die Bauarbeiten an der Via Sebaste dürften jedoch wahrscheinlich bereits im Jahre 71 angefangen haben, zumal die oben im Zusammenhang mit der Erklärung von *munire* vorgebrachten Überlegungen auf ein größeres Strassenbauprogramm hindeuten.

4. Avidius Celer, der erste Statthalter der Provinz *Lycia et Pamphylia*

Die Zeugnisse zur Statthalterschaft des Avidius Celer stammten bisher nur aus dem lykischen Raum. Daher ist er nicht selten für den letzten Statthalter Lykiens vor der Zusammenlegung mit Pamphylien gehalten worden. Für seine Amtszeit wurden unterschiedlich die Jahre 72–74, 74–76 bzw. 76–78 vorgeschlagen.³³ Zwei unten behandelte Bauinschriften aus Myra und Kaunos verschaffen jetzt Klarheit darüber, daß Avidius Celer seine Legation bereits im Jahre 70 antrat, während aus der Straßenbauinschrift von Döşeme aufgrund der Erwähnung der beiden Eparchienamen sicher abgeleitet werden kann, daß er als der erste Statthalter der neu gebildeten Doppelprovinz *Pamphylia et Lycia* amtierte. Es scheint angebracht, alle bisher bekannten epigraphischen Dokumente, die Avidius Celer erwähnen, zusammenzustellen, weil einige korrekturbedürftig sind, bei anderen hingegen der direkte Zusammenhang mit dem Statthalter nicht erkannt wurde.

1. Straßenbauinschrift Vespasians von der Via Sebaste (oben S. 8).

2. Ehrung für Avidius Celer aus Lydai (TAM II 132). Von den mit dem Statthalter im Zusammenhang stehenden Inschriften ist sie die einzige, deren Text vollständig erhalten ist. Bei einer Revision dieser Ehrung im Jahre 2007 stellte ich (M. Adak) fest, daß der in TAM edierte, bisher maßgebliche Text zahlreiche Fehler aufweist, für die wahrscheinlich die von Rudolf Heberdey im Jahre 1895 nur flüchtig erstellte Abschrift verantwortlich ist. Der Text ist in TAM II 132 wie folgt abgedruckt:

- [Γ]ν[α]ίον Αὐλί[ον Γναίου? υἱόν]
 2 Φίρμον πρε[σβ]ε[υ]τήν καὶ ἀντιστ[ρά]-
 τηγον Αὐτοκράτ[ορος Καίσαρος]
 4 Οὐεσπασιανοῦ [Σ]ε[β]αστοῦ
 [ο]ἱ ἔφεβοι (sic) [κ]αὶ [Λυ]δ[α]τῶν ἢ βουλή]
 6 [καὶ ὁ δ]ῆμο[ς]

Unsere Lesung der Inschrift lautet:

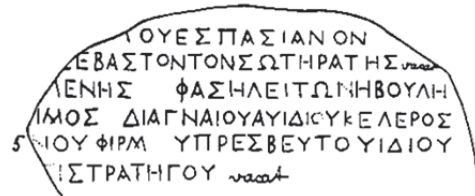
- [Γ]ναίον Αὐίδιον Κέλερα Φισκίλιον
 2 Φίρμον, πρεσβευτήν καὶ ἀντιστρά-
 τηγον Αὐτοκράτορος Καίσαρος
 4 Οὐεσπασιανοῦ Σεβαστοῦ, τὸν
 δικαιοδότην, Λυδατῶν ἢ βουλή καὶ ὁ
 6 δῆμος.



³³ Vgl. PIR² A 1403 und 1413; Eck 1970, 74 Anm. 41; Eck, Senatoren 118; Kreiler, Statthalter Kleinasiens 107–109 (75/76–76/77); Eck 1982, 291–293 A. 40; Thomasson, *Laterculi I*, 277; Rémy, *Carrières sénatoriales* 287–288 Nr. 233 (72/73–73/74). Am meisten geirrt hat sich İplikçiöğlü 2008, 19, der die Statthalterschaft des Avidius in die Jahre 76–78 n. Chr. datiert.

3. Ehrung für Vespasian aus Phaselis (TAM II 1188):

- [Αὐτοκράτορα Καί]-
[σαρ]α Οὐεσπασιανὸν
2 Σεβαστόν, τὸν σωτήρα τῆς *vac.*
[οἴκου]μένης Φασηλειτῶν ἢ βουλή
4 [καὶ ὁ δ]ῆμος διὰ Γναίου Αὐιδίου Κέλερος
[Φισκι]λίου Φίρμ[ο]υ, πρεσβευτοῦ ἰδίου
6 [καὶ ἀν]τιστρατήγου.



Z. 5 TAM II 188 [Φισκιλλί]ου.

4. Fragment einer Bauinschrift aus Araxa (TAM II 701):

- [ἀ]φιερῶντος Γναίου Αὐιδ[ίου] Κέλερος Φ[ι]σκιλλε[ίου] Φίρμου - - - τοῦτο τὸ
2 ἔργον καὶ συντελει[ώσαντος]
Ἄραξέων ἢ βουλή καὶ ὁ δῆμος].

Z. 1 TAM II 701 Φ[ι]σκιλλε[ίνου].

5. Zwei Fragmente einer Bauinschrift aus Kalkstein; in Myra in der Nikolauskirche verbaut. Das rechte Stück fanden Petersen und von Luschan «in einem Gang des Monastiri eingemauert».³⁴ Das linke Fragment ist noch unveröffentlicht. Die Lesung ist aus einem Foto gewonnen, das Thomas Corsten uns freundlicherweise zur Verfügung gestellt hat.



- [Αὐτοκράτορι Καίσαρι Σεβαστῶ Οὐεσπασια]γῶ ὑπάτῳ τῷ β', Μυρέ[ων] ὁ [δῆμος]
2 [χρ]ήματα πεσό[ν]τα ἐν τῷ γε[]
[διὰ Γναίου Α]υιδίου Κέλερος Φι[σκ]ιλίου Φίρμου [πρεσβευ]-
4 [τοῦ καὶ ἀντιστρατήγου τοῦ Σεβαστοῦ κ]αὶ διὰ Λου[κί]ου Ο<ὐ>αλερίο[υ]
[ἐπιτρόπου].

Z. 2 χρ]ήματα πεσό[ν]τα ἐν τῷ γε[ρουσίας ταμείω] Vorschlag A. Chaniotis. Belege für das Amt des ταμίας γερουσίας bei Giannakopoulos, Θεσμός τῆς Γερουσίας 85f.

In Z. 3 steht der letzte Buchstabe von Κέλερος über dem nachfolgenden Phi.

Die Inschrift lässt sich aufgrund der Konsulatsangabe Vespasians in das Jahr 70 n. Chr. datieren und ist mit dem nachfolgenden Zeugnis aus Kaunos etwa zeitgleich. Bei der Finanzierung des Bauwerks hat sich die Gerusia vielleicht mit beteiligt. Die Bauaktivität steht vielleicht mit dem großen Erdbeben des Jahres 68 in Verbindung. Der nach dem Statthalter genannte Prokurator L. Valerius (Cognomen nicht erhalten) dürfte der unmittelbare Vorgänger des in der Döşeme-Inschrift genannten P. Anicius Maximus gewesen sein. Sein Titel am Ende der Inschrift lautete vielleicht [ἐπιτρόπου τοῦ Σεβαστοῦ] oder – in Analogie zu der Döşeme-Inschrift – [ἐπιτρόπου ἐπαρχείας Γαλατικῆς/Γαλατίας, Πόντου καὶ Λυκίας καὶ Παμφυλίας].

³⁴ Petersen – von Luschan, Reisen II, 37 Nr. 59 mit der oben rechts wiederabgedruckten Zeichnung. Das Fragment ist übernommen in IGR III 725.

6. Bauinschrift aus Kaunos. Unter den von Christian Marek herausgegebenen Inschriften der karischen Stadt Kaunos befindet sich auch ein Architravblock, der zu einem Kaiser Vespasian gewidmeten Bauwerk gehörte. Der linke Teil des Blocks fehlt. Marek hat die Inschrift wie folgt ediert (IKaunos 123):



- [..... Καίς]αρι Οὐεσπασιανῶ αὐτοκράτορι τὸ ε'
 2 [ὁ δῆμος ὁ Καυνίων διὰ] Ῥουτιλίου Λούππου Φισκιλίου *vac.*
 [*vac. ?*].

Vespasians fünfte Akklamation erfolgte im Spätjahr 70. Nach der Imperatorenakklamation dürfte am Anfang der Zeile 2 auch die Konsulatszahl mit genannt gewesen sein.

Marek konnte den hier genannten Rutilius Lupus Fiscilius nicht mit dem Statthalter Avidius Celer identifizieren, da ihm dessen vollständiger Name nicht vorlag. Vielmehr hat er sich den Mann als einen Kaunier vorgestellt, der «die Weihung im Namen seiner Gemeinde» vornahm, wobei er die Möglichkeit einräumt, daß dieser «eine Beziehung zu» Avidius Celer «besaß».³⁵ Nachdem nun die Inschrift von Döşeme den vollständigen Namen des Statthalters enthält, können wir sicher sein, daß er mit dem in der kaunischen Inschrift genannten Rutilius Lupus Fiscilius identisch ist. Der Text auf dem Architravblock war demnach länger als von Marek rekonstruiert. Man kann z.B. in Erwägung ziehen:

- [Αὐτοκράτορι Σεβαστῶ Καίς]αρι Οὐεσπασιανῶ αὐτοκράτορι τὸ ε'
 2 [ὑπάτῳ τὸ β' διὰ Γν. Αὐιδίου Κέλερος] Ῥουτιλίου Λούππου Φισκιλίου
 [Φίρμου πρεσβευτοῦ αὐτοῦ καὶ ἀντιστρατήγου]. *vac.*

Aus der Identifizierung des Statthalters Avidius Celer in der Inschrift von Kaunos lassen sich mehrere Schlußfolgerungen ziehen. Offensichtlich ist zunächst, daß Kaunos damals nicht zur Provinz Asia gehörte. Die karische Stadt wurde vielleicht schon bei der Gründung der Provinz *Lycia* durch Claudius im Jahre 43 dieser zugeschlagen, wie bereits Marek vermutet hat.³⁶ Eine Stütze gewinnt diese Vermutung dadurch, daß Kaunos im *Stadiasmus Patarensis* mit keinerlei Zusatz genannt ist, während bei *Attaleia* im Osten mit dem Hinweis τῆς Παμφυλίας deutlich gemacht wurde, daß sie nicht zu Lykien gehörte. Auch die Einbeziehung von Kaunos in die Zollgesetzgebung des Lykischen Bundes, bezeugt für die neronische Zeit durch die noch unveröffentlichte *Lex Portorii Provinciae Lyciae* aus Andriake, liefert einen weiteren Hinweis für die Zugehörigkeit der Stadt zur Provinz Lykien bereits unter Claudius.³⁷

Zum anderen läßt sich aus der Kaunos-Inschrift sicher erschließen, daß Cn. Avidius Celer Rutilius Lupus Fiscilius Firmus bereits im Jahre 70 als Statthalter amtierte, was durch die Bauinschrift aus Myra weiter abgesichert wird. Er hat somit als der unmittelbare Nachfolger des Sextus Marcius Priscus zu gelten, dessen lange Amtstätigkeit, die unter Nero begann und unter Vespasian ihren Abschluß fand, aus 11 Inschriften überdurchschnittlich gut dokumentiert ist.³⁸ Somit können wir nunmehr auch die lykische Statthalterschaft des Priscus genau datieren. Er scheint bereits 63 n. Chr. Licinnius Mucianus

³⁵ Marek in IKaunos 304 zu Nr. 123.

³⁶ Marek in IKaunos 188; Marek, Kleinasien 413; Marek 2011, 58–60.

³⁷ Takmer 2007, 173.

³⁸ Auflistung der Zeugnisse bei Eck et. al. 2008, 112 und İplikçioğlu 2008, 6–9.

abgelöst zu haben und blieb – daran besteht keine Zweifel – acht Jahre lang ununterbrochen im Amt. Bei seinem Abschied stellten ihm die Pataräer, deren Stadt er als *caput provinciae* mit aufwendigen Bauwerken³⁹ besonders begünstigt hatte, am Eingang zum Hafen vor dem durch seine Initiative 64 oder 65 n. Chr. begonnenen Leuchtturm eine Ehrenstatue auf; deren vor kurzem bekannt gewordene Inschrift lobt ihn als unbestechlichen und gerechten Richter, Ktistes, Retter und Wohltäter. In der Inschrift wird auch explizit erwähnt, daß er ἀπὸ Τιβερίου Καίσαρος (gemeint ist sicher Nero; dieselbe Formulierung begegnet auch in der Ehrung TAM II 131 aus Lydai) ununterbrochen acht Jahre lang (ὀκτετία) Statthalter über Lykien gewesen war: ἀνπιστρά|τηγον καὶ πάντων αὐτοκρα|[τ]όρων ἀπὸ Τιβερίου Καίσα|ρος Παταρέων ἢ βουλή καὶ ὁ|| δῆμος δικαιοδοτήσαντα | τὸ ἔθνος ὀκτετίαν ἀγνῶς | καὶ δικαί[ω]ς, κοσμήσαντα τὴν | πόλιν ἔργοις περικαλλεστά|τοις, κατασκευάσαντα δε φά||ρον καὶ ἀντίφαρον πρὸς ἀσφάλειαν τῶν πλοῖζομένων, τὸν σω|τήρα καὶ εὐεργέτην.⁴⁰

Priscus wurde wahrscheinlich im Spätsommer oder Herbst 70 von dem inzwischen in Rom angekommenen Vespasian abberufen und durch Avidius Celer ersetzt. Dieser konnte dann in Myra und Kaunos noch vor Jahresende Bauwerke einweihen, die wahrscheinlich unter Priscus begonnen worden waren.

Die neue Inschrift aus Döşeme bietet uns den vollständigen Namen des Statthalters, der Cn. Avidius Celer Rutilius Lupus Fiscilius Firmus lautet. Die Namensbestandteile Rutilius und Lupus enthält auch die Bauinschrift aus Kaunos. Diese wurden in den übrigen Inschriften, soweit erkennbar, weggelassen. Zu prüfen ist auch, ob neben Fiscilius die Nebenform Fiscillinus ebenfalls im Umlauf war.⁴¹ Die bisherige Forschung kennt den Senator nur unter dieser Namensform.⁴² Die Inschriften aus Döşeme (1), Lydai (2), Myra (5) und Kaunos (6) führen jedoch einheitlich die Version Fiscilius an, was nahelegt, daß dies die eigentliche Namensform war. Ob darüber hinaus auch die vermeintliche Nebenform Fiscillinus geläufig war, läßt sich nicht verifizieren, da die einzige Inschrift, aus der man diese Form ableiten könnte, fragmentarisch (und inzwischen verschollen und daher nicht überprüfbar) ist. Es handelt sich um eine Ehreninschrift aus Phaselis für Vespasian (TAM II 1188; hier Nr. 3).⁴³ Von dem betreffenden Namensbestandteil des Statthalters waren im Stein nur noch die letzten Buchstaben erhalten, die Ernst Kalinka als NOY las. Auf der in TAM II 1188 beigegebenen Zeichnung (s. oben S. 12) erkennt man jedoch, wie unsicher die Lesung des entscheidenden Buchstaben Ny ist. Dort ist der Buchstabe in Punkten wiedergegeben. Es kann sich auch um die Buchstaben Lambda und Iota handeln, was eine Wiederherstellung des Textes als [Φισκι]λίου anstatt des in TAM gebotenen [Φισκιλί]ου möglich macht. Das vermeintliche Cognomen Fiscillinus geht demnach offensichtlich auf einen Lesefehler zurück. Es ist als ein Phantomname anzusehen, da er in der römischen Onomastik sonst nicht belegt ist. Die richtige Namensform des Senators lautete unzweifelhaft Fiscilius, das als Gentile mehrfach bezeugt ist (s. unten Anm. 47).

Trotz seines langen Namens und der oben vorgestellten Zeugnisse bleibt Cn. Avidius Celer Rutilius Lupus Fiscilius Firmus als Person schwer zu fassen. Weder seine Herkunft noch Einzelheiten aus seiner senatorischen Laufbahn sind bekannt. Die Namensbestandteile Rutilius Lupus legen nahe, dass Avidius Celer ein Nachkomme der weit verzweigten plebeischen Familie der Rutilii war, aus der in der späten Republik eine Reihe prominenter Politiker hervorgingen.⁴⁴ Einzelner Mitglieder dieser *gens* lassen sich

³⁹ Şahin 2008b, 598ff.

⁴⁰ Eck et. al. 2008, 109, Z. 1–12. Daß Priscus länger als diese im Amt blieb, war sicherlich auch durch den Bürgerkrieg nach der Ermordung Neros mit bedingt. Daß er als Statthalter auch die Verehrung des Galba bei seinen Untertanen initiierte, ergibt sich jetzt aus einer Inschrift aus Rhodiapolis (İplikçioğlu 2008, 9–10).

⁴¹ Einige Beispiele für verschiedene Namensformen von Senatoren bei Birley – Eck 1993, 53.

⁴² Vgl. die Literaturhinweise in Anm. 33. Thomasson, *Laterculi I*, 277 benutzt die Form Fiscillianus.

⁴³ Kalinka gab den Fundort der Basis nicht an. Er ist von späteren Gelehrten, die in Phaselis forschten (H. Schläger, J. Schäfer, S. Şahin, N. Tüner-Önen) nicht wiedergefunden worden. Blackman 1981, 140 vermutet, dass er auf dem Hügel südwestlich des Theaters nahe den Inschriften TAM II 1196, 1198 und 1199 aufgestellt war.

⁴⁴ So etwa P. Rutilius Lupus, cos. 90 v. Chr. und sein gleichnamiger Sohn, der 56 v. Chr. als Parteigänger des

auch im 1. Jh. n. Chr. nachweisen, darunter jener P. Rutilius Lupus, der wahrscheinlich unter Augustus eine Schrift des Cicero-Lehrers Gorgias über Figurenlehre ins Lateinische übersetzte.⁴⁵ Im Alimentartafel der Ligures Baebiani aus dem Jahr 101 n. Chr. sind mehrere Rutilii Lupi verzeichnet, was ihre Zuweisung nach Unteritalien möglich macht.⁴⁶ Hingegen sind Fiscilii auffällig stark in Umbrien konzentriert.⁴⁷ Aus diesen Zeugnissen kann man zumindest darauf schliessen, dass auch Avidius Celer aus Italien stammte und dort seine verwandtschaftlichen Beziehungen hatte. Hingegen erweist sich die seit E. Groag geläufige Ansicht, er stamme aus Arretium und sei mit dem dort geehrten Firmus (ILS 1000; Praenomen und Gentiliz nicht erhalten) identisch, bei näherem Hinsehen als nicht haltbar.⁴⁸ Der Geehrte hatte nacheinander in der *legio IV Flavia Felix* als *tribunus laticlavus* und *legatus* gedient und war von Vespasian mit *ornamenta praetoria* und mit militärischen Ehrungen ausgezeichnet worden. Albert B. Bosworth hat diesen unter Heranziehung der Terminationsinschrift AE 1967, 355 aus Dalmatien, in der der Name des Tribunen vollständig erhalten ist, mit C. Petillius Firmus, dem Sohn des Q. Petillius Cerialis Caesius Rufus, identifiziert.⁴⁹ Firmus nahm 70 n. Chr. als *tribunus laticlavus* der neu ausgehobenen *legio IV Flavia Felix* am Feldzug des Rubrius Gallus gegen die Sarmaten in Mösien teil und diente dort zeitweise als führender Legat. Die Legion wurde anschließend nach Dalmatien verlegt, wo er die oben erwähnte Termination vornahm. Firmus kehrte wahrscheinlich im Herbst 71 n. Chr. nach Rom zurück, wo er neben der Ernennung zum Quästor als *candidatus Caesaris* mit den *ornamenta praetoria* und mit militärischen Auszeichnungen belohnt wurde. Am Zustandekommen dieser Auszeichnungen war sicherlich sein Vater Petillius Cerialis beteiligt, der als einer der tüchtigsten Generale Vespasians galt und ihn in dessen Anspruch auf den Thron unterstützt hatte. Eine Gleichsetzung des Avidius Celer mit dem Arretier Firmus ist auch deswegen unmöglich, weil die Legion, in der dieser als Tribun diente, erst im Jahre 70 n. Chr. konstituiert wurde; in jenem Jahr war Avidius Celer bereits zum prätorischen Legaten über Pamphylien und Lykien ernannt worden.

Daß wir kaum etwas über Avidius Celer wissen, ist umso erstaunlicher, zumal Vespasian mit der nicht unbedeutenden Aufgabe, mehrere unterschiedliche Landschaften wie Lykien, Pamphylien und Teile Pisidiens zu einer Provinz zusammenzufassen und zu organisieren, einen Mann beauftragt haben dürfte, von dessen Fähigkeiten er sich bereits überzeugt hatte und der ihm vielleicht in einer militärischen Position positiv aufgefallen war. Es ist daher nicht ausgeschlossen, daß sich Vespasian und Avidius Celer vielleicht vom Judäakrieg kannten. In diesem Zusammenhang verdient eine Inschrift aus Rhodiapolis Beachtung, die vor einigen Jahren von Bülent İplikçiöğlü veröffentlicht wurde. Der obere Teil des Textes, der den Namen des Geehrten und Einzelheiten aus dessen Laufbahn enthielt, ist verloren:

 []ΡΑ πρε{ρε}σ[β]ευτῆ Αὐτοκράτορος
 2 Οὐεσπασιανοῦ Καίσαρος λεγιῶ-
 [v]ος γ' Γαλλικῆς ἐν Συρίᾳ, πρεσ-
 4 [β]ευτῆ τοῦ αὐτοῦ ἐπαρχειῶν Λυκίας Πανφυλίας,

Pompeius das zweite Ackergesetz Caesars attackierte. Zu diesen s. F. Münzer, RE 1A, 1914, 1266–68 s.v. Rutilius Lupus 26 und 27.

⁴⁵ C. Walde, DNP 10, 2001, 1172 s.v. P.R. Lupus II 6.

⁴⁶ CIL IX 1455 = ILS 6509. Weitere Rutilii Lupi: RE 1A, 1914, 1263ff. s.v. Rutilius Lupus 21–25.

⁴⁷ Umbrien: CIL 11, 4668a (p. 1373); 5191; 5228 (= AE 1989, 271); AE 1992, 560; 1995, 450 und 452. Der Name ist, von zwei Fällen aus Rom (CIL 6, 17941) und Numien (AE 1902, 147) abgesehen, sonst nicht bezeugt.

⁴⁸ E. Groag, RE VI, 1909, 2381 s.v. Firmus 2; Syme 1951, 126 Anm. 57 mit zahlreichen Irrtümern. Diese Ansichten unkritisch übernommen von Kreiler, Statthalter Kleinasiens 107f. An einen Sohn des Avidius Celer denkt Birley 1978, 245; zu den militärischen Auszeichnungen des Firmus s. Maxfield, Military decorations 153–154.

⁴⁹ Bosworth 1980, 267–277, bes. 274ff.; Dondin-Payre 1983, 236–240. Eine ausführliche Behandlung der Karriere des Firmus neuerdings bei Mrozewicz 2001, 75–79 (vgl. AE 2001, 1723).

[Ῥ]οδιαπολειτῶν ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος.

İplikçioğlu hat voreilig den Schluß gezogen, daß es sich bei dem hier Geehrten um einen bisher unbekanntem Statthalter der Provinz Lycia et Pamphylia handelt, da von den bisher bezeugten Statthaltern keiner als *legatus legionis III Gallicae* ausgewiesen sei.⁵⁰ Er identifiziert diesen mit C. Dillius Aponianus, einem Senator aus der Baetica, und erklärt ihn zum direkten Nachfolger des Priscus. Daher mußte er bei einer erneuten Durchsicht der Statthalterfasten die bis dahin anerkannte Datierung der Legatio des Avidius Celer weit verlegen: «Maßgeblich dabei ist jedoch die Verschiebung der Amtsperiode des lediglich in Lykien bezeugten Statthalters Avidius Celer von ca. 72–74 auf 76–78 n. Chr., ... weil die erste Amtszeit ohnehin hypothetisch ist».⁵¹ Da das Vespasiansmonument von Döşeme und die Bauinschriften von Myra und Kaunos nunmehr sicher belegen, daß Avidius Celer seit 70 n. Chr. als direkter Nachfolger des Priscus amtierte, ist die Identifizierung des von den Rhodiapoliten geehrten lykisch-pamphyliischen Statthalters mit C. Dillius Aponianus sicher zu verwerfen. Zu diesem Schluß hätte man auch ohne die neuen Belege kommen können. In der Ehrung aus Rhodiapolis wird explizit hervorgehoben, daß der Geehrte vor seiner lykisch-pamphyliischen Statthalterschaft als Legat der *legio III Gallica* diente, als diese (wieder) in Syrien stationiert war. Eine Überprüfung der Karriere des C. Dillius Aponianus macht jedoch deutlich, daß dessen Legionslegatschaft in die Zeit vor der Verlegung der betreffenden Legion nach Syrien fiel. Aponianus übernahm das Kommando über die *legio III Gallica* wahrscheinlich im Frühjahr 69, als diese bereits in Moesien stationiert war. Sein Vorgänger Aurelius Fulvus hatte im Jahre 67 die Verlegung der Legion von Syrien bzw. Armenien nach Moesien geleitet und dort im Winter 68/69 erhebliche Erfolge gegen die Rhoxolani verzeichnet.⁵² Aponianus hatte das Kommando über die *legio III Gallica*, als diese sich im Sommer 69 gegen Vitellius erhob. Die anderen Donaustruppen schlossen sich dem Aufbruch an, die die letzte Phase des Bürgerkrieges einleitete. Aponianus und seine *legio III Gallica* haben in der entscheidenden Schlacht von Cremona (Oktober 69), die Vespasian den Thron sicherte, eine wichtige Rolle gespielt.⁵³ Nach Beendigung des Bürgerkrieges wurde die *legio III Gallica* wahrscheinlich im Dezember 69 nach Capua geschickt, wo sie Winterquartier bezog. Im Laufe des Jahres 70 wurde sie auf die Initiative des Licinnius Mucianus wegen ihrer bekannten Loyalität zu Antonius Primus von Italien entfernt und wieder nach Syrien verlegt.⁵⁴

Für seine Unterstützung der flavischen Sache wurde Aponianus rasch befördert. Auf die Legionslegatschaft folgte ein anderer prätorischer Posten, anschließend das Konsulat und im Jahre 73 die Konsularen anvertraute *cura riparum et alvei Tiberis*.⁵⁵ Bei dem zweiten prätorischen Posten, der in der Ehrung des Senators aus Corduba (AE 1932, 78) nur fragmentarisch zu erschließen ist, handelt es sich sehr wahrscheinlich um eine Statthalterschaft in einer kaiserlichen Provinz, da sie zum Konsulat führte. Aponianus dürfte seinen Statthalterposten unmittelbar nach dem Ende des Bürgerkrieges (vielleicht zu Jahresanfang 70) angetreten haben, da hierfür eine Dienstzeit von mindestens zwei Jahren zu veranschlagen ist und sein Suffektkonsulat wahrscheinlich in das Jahr 72 fiel. Diese Überlegungen lassen es

⁵⁰ İplikçioğlu 2008, 16. Unbegründet und wenig wahrscheinlich ist seine Ansicht, daß der von seinem Umfang her nicht große Stein als Träger einer Reiterstatue gedient habe. Vitale, Eparchie und Koinon 272 folgt der Identifizierung von İplikçioğlu und zieht daraus einige nicht akzeptable Schlüsse, darunter die Eliminierung des M. Hirrius Fronto Neratius Pansa aus der Liste der Statthalter von Lykien und Pamphylien.

⁵¹ İplikçioğlu 2008, 19.

⁵² Tac. hist. 1.79,1–5; 2.74; Zum Datum der Verlegung s. Ritterling, RE X 2, 1925, 1521, s.v. Legio; Keppie 1986, 420–421.

⁵³ Tac. hist. 3.10–11; vgl. Morgan, Four Emperors 190ff.

⁵⁴ Tac. hist. 4.39,4; vgl. Morgan, Four Emperors 294; erster Nachweis für die Rückverlegung stammt allerdings erst aus dem Jahr 72 n. Chr. aus Samsat; vgl. French 1994, 29ff.; Gebhardt, Imperiale Politik 50; Farnum, Positioning 17.

⁵⁵ Die beiden prätorischen Posten sind genannt in AE 1932, 78 (= CIL II² 7 275). Als *curator riparum et alvei Tiberis* wird Aponianus in der Terminationsinschrift ILS 5928 aus der zweiten Hälfte des Jahres aufgeführt, aus der sein Konsulat zu erschließen ist. Vgl. İplikçioğlu 2008, 16 Anm. 60–66.

als wahrscheinlich erscheinen, daß die Rückführung der *legio III Gallica* nach Syrien nicht mehr unter Aponianus, sondern unter einem neuen Legionslegaten erfolgte.⁵⁶

Bei dem in der Inschrift aus Rhodiapolis Geehrten handelt es sich wahrscheinlich um einen Senator, der unmittelbar auf Aponianus das Kommando über die *legio III Gallica* übernahm und möglicherweise die Truppe von ihrem Winterlager in Capua nach Syrien brachte. Könnte dieser Avidius Celer gewesen sein? Zwei Punkte sprechen zumindest dafür, daß die Ehrung aus Rhodiapolis noch zur Anfang der Herrschaft Vespasians beschlossen wurde. Zum einen legt die Benutzung des Wortes *ἐπαρχεία* im Plural nahe, daß die Zusammenlegung von Lykien und Pamphylien zu einer Provinz noch eine neue Erscheinung war. Zum anderen ist die kaiserliche Titulatur durch Unregelmäßigkeiten gekennzeichnet. Sie erscheint hier in der Form *Imperator Vespasianus Caesar*. Um 71/72 setzte sich endgültig die Form *Imperator Caesar Vespasianus Augustus* durch. Sie ist auch in der Ehrung des Avidius Celer aus Lydai belegt (TAM II 132 in der revidierten Lesung oben Nr. 2). Daher könnte die Ehrung aus Rhodiapolis etwas früher entstanden sein, als die exakte Kaisertitulatur noch nicht feststand. Falls unsere Vermutung richtig ist, kommt als Zeitpunkt für die Ernennung des Avidius Celer zum Legaten der *legio III Gallica* der Winter 69/70 in Frage, als der «Königsmacher» Licinius Mucianus einen loyalen Senator brauchte, der die mit Antonius Primus sympathisierende Truppe nach Syrien zurückführen sollte. Ob Avidius Celer in Syrien Gelegenheit hatte, Vespasians Gunst zu gewinnen, wissen wir nicht, da die ihm unterstellte Legion wahrscheinlich nicht direkt in den Judäakrieg involviert war. Als Vespasian nach seiner Ankunft in Rom den Plan faßte, Pamphylien und Teile Pisidiens mit der bereits existierenden Provinz Lykien zu vereinen, könnte für diese Aufgabe Avidius Celer von Licinius Mucianus empfohlen worden sein, dem Vespasian eine Bitte seines mächtigsten Unterstützers nicht abgeschlagen haben kann. Eine solche Unterstützung könnte auch die kurze Legionslegatschaft des Senators erklären, die wahrscheinlich etwa acht Monate dauerte. Mucianus selbst hatte eine Dekade vor Avidius Celer Lykien verwaltet und wußte eine Reihe von Kuriositäten aus diesem Lande zu erzählen.⁵⁷

Unser Vorschlag kann natürlich nur hypothetischen Charakter haben. Nicht auszuschließen ist, daß der von den Rhodiapoliten geehrte Statthalter einer der Nachfolger des Avidius Celer war.⁵⁸ Daß die Überlieferung über die weitere Karriere des Celer schweigt, liegt vielleicht daran, daß er bald nach seiner pamphylich-lykischen Statthalterschaft möglicherweise noch vor dem Erreichen des Konsulats unerwartet verstarb.

5. Die neue Provinz *Lycia et Pamphylia*

Das Vespasiansmonument von Döseme erhellt das bisher umstrittene Gründungsdatum der Doppelprovinz *Lycia et Pamphylia*. Das bei Hieronymus und Eusebius überlieferte Jahr 74 n. Chr. erweist sich als falsch.⁵⁹ Auch das Jahr 72, das in die Diskussion eingebracht wurde im Zusammenhang mit der

⁵⁶ Dabrowa 1996, 279 schlägt als Dienszeit des Aponianus 69–70? vor.

⁵⁷ Adak in: Şahin – Adak, *Stadiasmus Patarensis* 90. Seine Statthalterschaft dokumentiert neuerdings das Zollgesetz aus Andriake: Takmer 2007, 168ff.

⁵⁸ Hier käme am ehesten L. Luscius Ocrea, der 74–76 Lykien und Pamphylien verwaltete, in Betracht. Bei dem Buchstaben vor Alpha scheint es sich um ein Rho zu handeln, das auf dem Foto noch deutlich zu erkennen ist. Rho wurde klein und dicht gedrängt eingemeiselt, was sich in der Inschrift häufig beobachten läßt. Davor ist der Stein schräg abgeschlagen. Unter Zuhilfenahme der nächsten Zeile, die vollständig ist und deren Buchstaben größer eingemeiselt sind, kann man ausmachen, daß etwa zwei Buchstaben weggeschlagen sind. Man könnte das Wort zu OKJPA ergänzen. Der Name Ocrea ist zu Ocrea verschmolzen, was sich in den Inschriften aus Side, Boubon und Ephesos beobachten läßt (vgl. hierzu Nollé in *ISide* I, S. 305). Es ist allerdings nicht ausgeschlossen, daß im verlorenen Teil der Ehrung Ämter standen, die der Geehrte vor der Praetur geleistet hatte, so daß sich JPA auf ein solches Amt beziehen könnte.

⁵⁹ Eck 1970, 71–72; vgl. Bosworth 1973, 60–62 zu den Unzulänglichkeiten in Eusebius' Angaben. Kolb 2002, 220 wollte anhand einer Ära von Kibyra das für die Provinzgründung überlieferte Jahr 73/74 bestätigt sehen.

fragmentarischen Statthalterehrerung aus Oinoanda für den vermeintlichen M. Hirrius Fronto Neratius Pansa (er wird darin als Legat der Doppelprovinz genannt), scheint nicht zuzutreffen.⁶⁰ Die Doppelprovinz existierte 71/72 n. Chr. bereits, als im kaiserlichen Auftrag im pisidisch-pamphyliischen Grenzraum Straßenbauarbeiten durchgeführt wurden. Da Avidius Celer gemäß der Bauinschriften aus Myra und Kaunos bereits im Jahre 70 als Legat nachweisbar ist, dürfte er mit seiner Ernennung wohl auch den Auftrag erhalten haben, Lykien und Pamphylien als eine Doppelprovinz zu organisieren. Nicht ausschliessen sollte man allerdings die Möglichkeit, dass er zunächst zum Statthalter nur von Lykien ernannt wurde und vielleicht erst im Laufe des Jahres 71 die Zusammenlegung der Doppelprovinz vornahm. Der galatische Statthalter L. Nonius Calpurnius Asprenas hat entweder im Jahr 69 oder 70 n. Chr. die pamphyliische Stadt Perge besucht, wo seine Sklavin ums Leben kam.⁶¹ Sencer Şahin zog in Erwägung, daß der Aufenthalt des Asprenas in Perge mit der Trennung Pamphyliens von Galatien im Zusammenhang stand. Dies ist gut möglich. Vielleicht lag ihm die kaiserliche Entscheidung, Pamphylien und Teile Pisidiens von Galatien zu trennen und gemeinsam mit Lykien zu einer eigenen Doppelprovinz zusammenzufassen, bereits vor. Er könnte dementsprechend die städtischen Behörden von der bevorstehenden Statuswandlung benachrichtigt haben. Sicher ist das allerdings nicht, da Vespasians Entscheidung über die Provinzneuordnung erst im Laufe der Jahre 70 oder 71 fiel, wir aber das genaue Aufenthaltsdatum des Asprenas in Perge nicht wissen.⁶² Vielleicht hielt er sich dort nur im Rahmen einer *conventus*-Reise auf. Die Aufgabe, *Lycia et Pamphylia* als neue Provinz zu organisieren, fiel dann Avidius Celer zu. Die 83 n. Chr. dem Asprenas in Leptis Magna gesetzte Ehrung nennt ihn *legatus pro pr. provinc[ia]e Galatiae Paphlagoniae Pamphyliae Pisidiae*.⁶³ Hier wurde offensichtlich die Provinz mit den dazugehörigen Regionen sehr genau beschrieben, weil sich unmittelbar nach seiner galatischen Statthalterschaft der Umfang der Provinz änderte.⁶⁴ Auch die Nachfolger des Asprenas haben sich Mühe gegeben, die einzelnen regionalen Bestandteile der von ihnen verwalteten Provinz Galatien mitzunennen, weil sie regionalen Schwankungen unterworfen war.⁶⁵

Die Schaffung der Provinz *Lycia et Pamphylia* gehört somit zu den ersten Maßnahmen, die Vespasian im Rahmen der neuen Provinzordnung traf.⁶⁶ Die Trennung Pamphyliens und Teile Pisidiens von der

⁶⁰ Hall 1984, 27ff.; Kolb 2002, 220 Anm. 90.

⁶¹ IPerge II, 138 Nr. 466. Eck 2000, 652–653 mit Anm. 45 vermutet, dass Asprenas die Bewohner von Perge dazu bewogen hat, nach der Kaiserakklamation Vespasians als Zeichen der politischen Parteinahme dessen Statue aufzustellen (IPerge 54).

⁶² Asprenas Amtszeit in Galatien endete wahrscheinlich schon in der ersten Jahreshälfte 70 n. Chr., da er im September wohl desselben Jahres als *cos. suff.* bezeugt ist (CIL VI 253 mit J. Devreker, Epigraphica 38, 1976, 184; Halffmann 1982, 645).

⁶³ IRT 346. Vgl. aber Behrwald, Lykischer Bund, 139–140.

⁶⁴ In diesem Sinne auch Wesch-Klein, Provincia 283.

⁶⁵ Dies ist etwa faßbar in der Titulatur des Ti. Iulius Celsus Polemaeanus, der zwischen 78 und 80 Galatien und Kappadokien verwaltete: *leg. Aug(ustorum) divorum Vespasiani et Titi provinciae Cappadoci{c}ae et Galatiae Ponti Pisidiae Paphlagoniae Armeniae minoris* (ILS 8971; vgl. Mitchell, Anatolia II 151). Dies wird aus einer Reihe von Meilensteinen u.a. auch deutlich im Falle des A. Caesennius Gallus, der unter Domitian Straßenbauarbeiten durchführte (ILS 263, 268; vgl. AE 1937, 90: ... *per / A(ulum) Caesennium Gallum / co(n)s(ulem) XVvir(um) s(acris) f(aciundis) I[[eg(atum) Aug(usti) pro]] pr(aetore) / vias pr(ovinciarum) Galatiae / Cappadociae Ponti Pisidiae / Paphlagoniae Lycaoniae / Armeniae mono[r]is st(r)avit ...* Vgl. auch die Ehrung des Polemaeanus aus Ephesos (IEphesos 5105): *Ti(berio) Iulio Ti(beri) f(ilio) Cor(nelia) Celso Polemaeano co(n)s(uli) proco(n)s(uli) Asiae trib(uno) legionis III / Cyrenaicae adlecto inter aedilicios ab divo Vespasiano pr(aetori) p(opuli) R(omani) leg(ato) Aug(ustorum) / divorum Vespasiani et Titi provinciae Cappadociae et Galatiae Ponti / Pisidiae Paphlagoniae Armeniae minoris*. Vgl. auch ILS 1017 sowie die berühmte Inschrift des L. Antistius Rusticus aus Antiocheia (AE 1997, 1482) mit Marek, Kleinasien 449ff.

⁶⁶ Marek, Kleinasien 422–426; Kramer 2010, 311–360. Dort wird noch die alte, irrige Meinung vertreten, daß «die *provincia Lycia et Pamphylia* schon seit Claudius dauerhaft bestand» (S. 319).

großen inneranatolischen Provinz Galatien wurde sicher von der Absicht geleitet, die nicht geringen administrativen Aufgaben des galatischen Statthalters zu erleichtern. Andererseits hatte der neue Kaiser vielleicht bereits die Absicht ins Auge gefaßt, Galatien mit Kappadokien wieder zu vereinen, was dann auch wenig später erfolgte.⁶⁷ In der verhältnismäßig kleinen Provinz Lykien hingegen hatte sich die römische Herrschaft seit ihrer Einrichtung im Jahre 43 n. Chr. bereits fest etabliert. Dafür sorgten fähige Statthalter durch Massnahmen, von denen man den Ausbau einer urbanen und regionalen Infrastruktur (Straßen, Wasserleitungen, Thermenanlagen, Leuchttürme etc.), die Ordnung des städtischen Archivwesens, die Umwandlung des Koinon in einen provinziellen Landtag, die Besetzung der Boule und hoher Ämter in den Gemeinden durch romtreue Mitglieder der lykischen Oberschicht und die Ordnung des Abgaben- und Zollsystems durch Inschriften noch fassen kann. Auch eine großzügige Verleihung des römischen Bürgerrechts und die Etablierung des Kaiserkultes trugen erheblich zur Stabilisierung der römischen Herrschaft bei.⁶⁸ Ein Widerstand gegen die römische Herrschaft war nicht mehr zu erwarten.

Nach wie vor umstritten bleibt Suetons Nachricht, wonach Vespasian den Lykiern die Freiheit kassiert (*libertatem adimere* erinnert sehr an die Maßnahmen des Claudius im Jahre 43 n. Chr.) und sie in ihren früheren Provinzialstatus zurückgeworfen (*in provinciae formam redigere*) habe.⁶⁹ Wörtlich nehmen kann man diese Nachricht auf keinen Fall, da durch die fortwährende Präsenz römischer Statthalter gesichert ist, daß der Provinzialstatus Lykiens nicht aufgehoben worden war. Zuletzt hat Werner Eck die Passage so interpretiert, daß Lykien bei der Provinzeinrichtung 43 n. Chr. Vorrechte wie die Befreiung von der Kopfsteuer erhalten habe, die von Vespasian kassiert wurden.⁷⁰ Er begründet seine Vermutung damit, daß zu Beginn der Herrschaft des ersten Flaviers die von den lykischen Gemeinden erhobene Kopfsteuer für die Finanzierung öffentlicher Bauwerke vor Ort benutzt wurde. Bezeugt ist diese Maßnahme für jeweils eine Therme in Kadyanda und in Patara sowie für die dorthin führende Wasserleitung von Delikkemer, die vom Erdbeben des Jahres 68 schwere Schäden erlitten hatte (συνπεσὸν σεισμοῖς). Diese kaiserliche Gunsterweisung steht jedoch ohne Zweifel unter dem Aspekt der Fürsorge für eine vom Erdbeben schwer betroffene Region.⁷¹ Bereits unter Vespasians Vorgängern war es zur Regel geworden, nach Naturkatastrophen die betroffenen Gemeinden finanziell zu unterstützen und ihnen Abgabenerlaß zu gewähren.⁷² Vespasians Hilfeleistung fällt im Vergleich zu seinen Vorgängern schwächer aus, weil er lediglich Teile der eingegangenen Kopfsteuern zum Wiederaufbau öffentlicher Bauwerke in den lykischen Gemeinden verwendete, was mit dem desolaten Zustand der Staatskasse zusammenhängen dürfte. Diese kaiserliche Fürsorge war zudem nur von kurzer Dauer, da die meisten lykischen Gemeinden nach 70 n. Chr. ihre öffentlichen Bauten wieder aus eigenen Mitteln finanzieren mußten.⁷³ Daß die Lykier bereits mit der Umwandlung ihres Landes zu einer römischen Provinz unter Claudius Abgaben nach Rom zu leisten hatten, ist für die indirekten Steuern durch die Zollinschrift

⁶⁷ K. Strobel, Art. Cappadocia, DNP 2, 1997, 974; Marek, Kleinasien 422. Zur Angliederung von Armenia Minor im Jahre 71/72 n. Chr. s. Leschorn, Antike Ären 145ff.

⁶⁸ Zu diesen Aspekten s. Adak in: Şahin – Adak, Stadiasmus Patarensis 63ff.

⁶⁹ Sueton, Vesp. 8,4: «Achaiam, Lyciam, Rhodum, Byzantium, Samum libertate adempta, item Trachiam Ciliciam et Commagenem ditionis regiae usque ad id tempus, in provinciarum formam redegit». Eine Zusammenfassung früherer Ansichten bei Behrwald, Lykischer Bund 141–144.

⁷⁰ Eck 2007, 198; Eck et al. 2008, 114: «Gerade die Kopfsteuer, die die einzelne Person traf, konnte man als ein besonderes Zeichen der Unfreiheit deuten: umgekehrt war es dann möglich, beim Fehlen dieser Steuer von *libertas* zu sprechen». Vgl. bereits Eck 1970, 71; ders., Senatoren 4; zustimmend neuerdings Reitzenstein, Bundespriester 43.

⁷¹ Belege bei Şahin 2007, 104–106; Şahin 2008a, 12.

⁷² Zahlreiche Beispiele bei Winter, Baupolitik und Baufürsorge 94ff.

⁷³ In den Bauinschriften der Provinz erscheint der Kaiser nicht mehr im Nominativ, sondern im Dativ: I Kaunos 123 (70 n. Chr.; Kaunos); TAM II 270 (ca. 70 n. Chr.; Xanthos); Wörrle 1990, 257–258 = SEG 40, 1990, 1280 (73. n. Chr.; Myra); I Arykanda 15 (73. n. Chr.; Arykanda); Naour 1978, 165–169 Nr. 1–2 (ca. 74–76 n. Chr.; Balbura).

von Andriake aus mittlerneronischer Zeit bezeugt.⁷⁴ Auch bei den direkten Steuern dürfte es sich nicht anders verhalten haben. Eine Bestätigung findet dies in der Nachricht des Flavius Josephus, der unter den Völkern, die unter Nero im Vergleich zu den Juden ohne Waffengewalt Steuern an Rom abführten, auch die Lykier zählt.⁷⁵ Daher tut man am besten die Aussage bei Sueton einfach als einen Irrtum ab, zumal sich bei ihm zahlreiche weitere Fehler feststellen lassen.⁷⁶

Der Aufstellungsort des Vespasiansmonuments legt nahe, daß auch Teile Pisidiens von Anfang an in die Doppelprovinz *Lycia et Pamphylia* inkorporiert waren. Er liegt nur 8 km östlich von Ariassos und ebenso viele Kilometer südlich von Panemoteichos, das ebenfalls eine unabhängige Polis war. Diese pisidischen Gemeinden dürften den größten Teil des Territoriums nördlich des Döşeme Deresi kontrolliert haben, während der Ortaova mit dem südlichen Bereich vielleicht kaiserlicher Domänenbesitz war. Ob die neue Provinz bereits bei ihrer Gründung 70/71 n. Chr. im Norden bis an den Burdurseer reichte und Städte wie Komana, Sagalassos und Adada einschloß oder ob es zu einer Ausweitung erst unter den Adoptivkaisern kam, bleibt vorerst ungelöst, da epigraphische Zeugnisse hierfür erst im zweiten Viertel des 2. Jh.s n. Chr. einsetzen.⁷⁷ Die Auffindung einer Ehrenbasis in Sagalassos, die die Kolossalstatue des Prokonsuls Sextus Iulius Frontinus trug, hat Werner Eck zu der vorsichtig formulierten Annahme veranlasst, dass die Stadt unter Domitian der Provinz Asia unterstellt war. «Das Erstaunliche an dem epigraphischen Text ist jedoch, daß als Grund der so außergewöhnlichen Ehrung Frontins nur gesagt wird, er sei ἀνθύπατος = proconsul gewesen. Die Amtsbezeichnung erscheint in der Inschrift ohne Hinweis darauf, in welcher Provinz er dieses Amt ausübte. Das aber ist die übliche Form, wenn man einen Amtsträger der eigenen Provinz ehrte. Frontin aber war Prokonsul von Asia, wohl im Jahr 84/85.»⁷⁸ Für die Aufstellung der Statue des Prokonsuls von Asia sind jedoch durchaus andere Gründe wie eine von den Vorfahren vererbte Patronage über Sagalassos denkbar. Weitere Hinweise für die Zugehörigkeit von Sagalassos oder einer anderen Stadt Zentral- und Südpisidiens zur Großprovinz Asia fehlen.⁷⁹ In der Mitte des 2. Jh.s waren von den pisidischen Städten nach Ausweis des Ptolemaios nur noch Apollonia, Antiocheia, Amblada und Neapolis in Galatien verblieben, während die übrigen pisi-

⁷⁴ Takmer 2007, 171ff.

⁷⁵ Ios. bel. Iud. 2,16,4.

⁷⁶ Dies wird auch anerkannt von Eck et al. 2008, 114: «So behauptet Sueton im selben Satz, in dem er davon spricht, Lykien sei von Vespasian die Freiheit genommen worden, Thracia sei damals zu einer Provinz gemacht worden; dies trifft evident nicht zu, da bereits Claudius das vorher von Klientelkönigen regierte Land in eine Provinz umgewandelt hatte. Doch sinnvoller erscheint es, den Hinweis Suetons grundsätzlich ernst zu nehmen, aber inhaltlich anders zu verstehen». Vgl. Vitale, Eparchie und Koinon 284, wo «Sueton kurzenhand ein Versehen unterstellt» wird.

⁷⁷ IGR III 342 berichtet vom Bau eines Tempels in Sagalassos wahrscheinlich unter dem Statthalter [Cornelius] Proculus, ca. 138/39 n. Chr. CIL III 6885 aus Komama erwähnt Q. Voconius Saxa Fidus, der um 144–146 die Provinz Lycia et Pamphylia verwaltete; vgl. Brandt, Gesellschaft 99; Mitchell, Anatolia II 154; Eck 2007, 204 Anm. 70.

Die Ansicht, daß Pisidien erst unter Hadrian bzw. Antoninus Pius zu Lycia-Pamphylia zugeschlagen wurde, bei Rémy, Évolution 83; Brandt, Gesellschaft 99; Christol – Drew-Bear 1991, 403ff. Vgl. Wesch-Klein, Provincia 284.

⁷⁸ Eck 2007, 204; in diesem Sinn bereits Waelkens 2002, 326–327 und jüngst Vitale, Eparchie und Koinon 136.

⁷⁹ Waelkens 2002, 326–327 möchte den in der Bauinschrift IGR III 342 aus dem Tempel des Apollon Klarios genannten Statthalter [---] Proculus auf Vorschlag von Devijver 1996, 113 mit einem Proconsul der Provinz Asia aus traianischer Zeit (in Frage kommen C. Aquillius Proculus oder Q. Fulvius Gillo Bittius Proculus; vgl. auch Vitale, Eparchie und Koinon 137) identifizieren. Dagegen spricht aber der Titel des Statthalters, der in der Bauinschrift als σημότατος ἡγεμών angegeben ist. Der Prokonsul von Asia führt in der frühen und hohen Kaiserzeit jedoch niemals den Titel ἡγεμών, während er für den prätorischen Statthalterlegaten von Lykien-Pamphylien eine gängige Bezeichnung war (vgl. etwa das Opramoas-Dossier: Kokkinia, Opramoas 268 s.v. ἡγεμών). Daher dürfte es sich bei [---] Proculus unzweifelhaft um den Statthalter der Provinz Lycia-Pamphylia handeln. Das zentral- und südpisidische Gebiet hat keinen so häufigen Provinzwechsel erlebt, wie von Waelkens 2002, 325ff. postuliert wird. Sagalassos und die übrigen Städte dieser Region wurden mit der Gründung Galatiens 25 v. Chr. dieser Provinz zugeordnet und blieben dort bis zu den Reformen Vespasians. Danach gehörten Zentral- und Südpisidien bis zu den großen Umwandlungen durch die Tetrarchen der Provinz Lycia-Pamphylia.

dischen Städte innerhalb der Eparchie Pamphylia aufgezählt werden.⁸⁰ Daß auch Takina Teil der Provinz *Lycia et Pamphylia* war, macht neben neuen Meilensteinfinden auch eine kürzlich bekannt gewordene Ehrung des Iulius Tarius Titianus aus Attaleia klar: dieser durch eine Bauinschrift aus Takina bekannte Senator, den man lange für den Proconsul von Asia hielt, wird in der neuen Ehrung aus Attaleia als ἀνθύπατος Παμφυλίας [καὶ Λυκίας] bezeichnet.⁸¹ Die administrative Zugehörigkeit Zentralpisidiens zur Provinz Lycia-Pamphylia, die man im 2. und 3. Jh. durch zahlreiche Belege fassen kann, wurde wahrscheinlich bereits unter Vespasian vollzogen.⁸²

Die Inschrift von Döşeme liefert das früheste datierbare Zeugnis für die Existenz der Provinz *Lycia et Pamphylia*. Bemerkenswert ist, daß hier der Name der Provinz in den Titeln sowohl des Statthalters wie auch des Prokurators in der Version *Pamphylia et Lycia* erscheint. Haben wir es hier mit der offiziellen Bezeichnung der Provinz zu tun oder beruht die Vorrangstellung Pamphyliens in der Tatsache, daß das Monument nicht im lykischen, sondern im pamphylich-pisidischen Raum aufgestellt wurde? Bekanntlich war *Lycia et Pamphylia* eine künstlich geschaffene Provinz. Die zusammengelegten Landschaften hatten keine gemeinsamen historischen Wurzeln, weswegen sich auch während der langen Koexistenz als Doppelprovinz keinerlei engere politisch-kulturelle Bindung herausgebildet hat.⁸³ Diese Individualität schlägt sich auch in der Reihenfolge des Provinznamen nieder. Im lykischen Raum erscheint der Provinzname von Anfang an durchgehend als *Lycia et Pamphylia*.⁸⁴ Die pamphylichen Gemeinden haben hingegen in der Regel den Namen ihrer Region vorangestellt und bisweilen den zweiten Namensbestandteil *Lycia* sogar weggelassen. Dieser Brauch läßt sich durch Inschriften aus Attaleia, Perge und Side bis in das 3. Jh. hinein nachvollziehen.⁸⁵ Im pisidischen Raum fehlt zwar eine Regel-

⁸⁰ Ptol. V 5,4 ed. Stückelberger – Graßhof; vgl. Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 104–105.

⁸¹ Gökalp 2011, 125; zu den Meilensteinen s. Christol et al. 1992, 164–169; Eich, Metamorphose 305; Destephen 2007, 158ff. Zur Person des Iulius Tarius Titianus vgl. auch den Beitrag von Werner Eck im vorliegenden Heft, S. 69ff.

⁸² Diesem Sachverhalt wird die bei Marek, Kleinasien, nach S. 464 abgedruckte Farbkarte 7 («Die Provinzen unter Vespasian 72 n. Chr.») gerecht.

⁸³ Adak – Şahin 2004, 90–91.

⁸⁴ Als Belege aus der Frühzeit der Doppelprovinz seien genannt: Die Ehrung des unbekanntenen Statthalters aus Rhodiapolis (İplikçiöğlu 2008, 15; vgl. oben S. 16); Ehrung des (?) Fronto aus Oinoanda (Hall 1984, 27–28); Ehrung des Ocrea aus Xanthos (Balland, Inscriptions du Létôon 49; AE 1981, 829); Ehrung des Quietus aus Myra (Petersen – von Luschan, Reisen II, 37 Nr. 64 = IGR III 724); Ehrung des P. Baebius Italicus aus Tlos (TAM II 563).

⁸⁵ Attaleia: Ehrung des L. Luscius Ocrea, πρεσβευτῆς Αὐτοκράτορος ἐπαρχείας Παμφυλίας (sic!), durch den Demos (AE 1927, 27); Ehrung des Proconsuls P. Aelius Bruttius Lucianus durch Boule und Demos (IGR III 776 mit den Korrekturen Salomies 2000, 127); Ehrung des Iulius Tarius Titianus, ἀνθύπατος Παμφυλίας [καὶ Λυκίας] (Gökalp 2011, 125; zur Person s. den Beitrag von W. Eck im vorliegenden Band); Perge: Ehrung des Q. Voconius Saxa Fidus, *leg. Aug. pro pr. Pamphyliae et Lyci[ae]* ca. 143–146 (IPerge 154); Ehrung des P. Vigelius Saturninus, πρεσβευτῆς καὶ ἀντιστράτηγος τοῦ Σεβαστοῦ Παμφυλίας καὶ Λυκίας (IPerge 158); Fragment eines unbekanntenen [--- καὶ ἀν]τιστράτηγος Παμφυλί[ας καὶ Λυκίας] (IPerge 267); Ehrung des Ti. Claudius Plotinus, ἐπίτροπος ἐπαρχείων Παμφυλίας καὶ Λυκίας wohl unter Caracalla (IPerge 293); Side: Ehrung des P. Vigelius Saturninus, [πρεσβευτῆς καὶ ἀντιστράτηγος τοῦ Αὐτοκράτορος Καίσαρος Ἀντωνεῖνου Σεβαστοῦ] ἐπαρχείας [Παμφυλίας καὶ Λυκίας] (ISide 58 mit SEG 42, 1231). Der Provinzname ist noch zu ergänzen in IPerge 131 und 156 sowie in ISide 57.

Angesichts dieser zahlreichen eindeutigen Belege ist die Kritik von W. Eck (ZPE 131, 2000, 252 Anm. 5) an der Ergänzung der Inschrift IPerge 156 durch S. Şahin unberechtigt: «Wenn Şahin den Provinznamen in der Form *Pamphylia et Lycia* ergänzt, so ist dies, auch wenn Perge in Pamphylia lag, wenig wahrscheinlich. Der Text der Laufbahn wurde, wie allgemein üblich in solchen Inschriften, von dem Senator selbst formuliert und er hat natürlich die normale Provinzbezeichnung *Lycia-Pamphylia* verwendet. Tatsächlich läßt sich diese Form auch in den Laufbahntexten des Gavius Crispus ... nachweisen.» Allerdings ist in der betreffenden Inschrift CIL X 6663 = IEPhesos 682 der Provinzname ergänzt, vgl. AE 2000, 1453. Auch wenn der Senator den Text seiner Laufbahn selbst ausformulierte, konnte die Stadt bei der Einmeislung der Inschrift die Reihenfolge des Provinznamen ändern.

mäßigkeit, jedoch überwiegt dort trotz der Affinität zu Pamphylien die Form *Lycia et Pamphylia*.⁸⁶ Dieselbe Reihenfolge *Lycia et Pamphylia* wurde in den übrigen Provinzen und in Italien selbst bevorzugt, was nahelegt, daß dies der offizielle Name der Provinz war.⁸⁷ Auch bei Pomponius Mela werden die beiden Regionen unter Vertauschung der geographischen Reihenfolge (er zählt von Ost nach West) mit *Lycia et Pamphylia* angegeben, die reichsweit die akzeptierte Form des Provinznames gewesen sein muß.⁸⁸ Im 2. Jh. lautete der offizielle Name der Provinz offensichtlich *Lycia et Pamphylia*, wofür die zahlreichen Militärdiplome einen eindeutigen Beweis liefern.⁸⁹ Allerdings war zumindest in der Anfangsphase der Provinz auch außerhalb der Provinzgrenzen die Version *Pamphylia et Lycia* in Gebrauch. Bezeichnend ist, dass der Senator C. Caristanius Fronto, der unter Titus und Domitian die Doppelprovinz verwaltete, in einer für ihn in seiner galatisch-pisidischen Heimatstadt Antiocheia aufgestellten Statue als *leg(atus) pro praet(ore) ... provinc(iae) Pamphyliae e(t) Lyciae* bezeichnet wird, während seine Titulatur in einer weiteren Privatehrung für seine Frau aus derselben Stadt mit *πρεσβευτῆς καὶ ἀντισπράτῃνος Λυκίας καὶ Παμφυλίας* angegeben wurde.⁹⁰ Womöglich wollten Avidius Celer und seine Nachfolger mit der Voranstellung Pamphyliens auch auf das Neue aufmerksam machen: während *Lycia* als eigenständige Provinz schon seit dem Jahr 43 existierte, war das Element *Pamphylia* unter Vespasian neu hinzugetreten. Pisidien hingegen wurde in der offiziellen Titulatur der Statthalter nicht aufgeführt, obwohl der größere Teil dieser Landschaft wahrscheinlich schon unter Vespasian der Provinz *Lycia et Pamphylia* eingegliedert worden war. Stattdessen führen die galatischen Statthalter die Eparchie *Pisidia* unter ihrer offiziellen Titulatur auf, was vielleicht mit dem Anciennitätsprinzip erklärt werden kann. Das hartnäckige Festhalten der pamphyliischen Gemeinden an ihrer Version des Provinznamen könnte so interpretiert werden, dass dieses Vorrecht, den Namen ihrer Region voranzustellen, durch eine kaiserliche Zusage abgesegnet war.

Wie aus der Titulatur des P. Anicius Maximus in unserer Inschrift hervorgeht, ernannte Vespasian für die neu eingerichtete Provinz offensichtlich keinen eigenen Finanzprokurator, sondern unterstellte sie dem galatischen Prokurator. Diese Praxis scheint bis in das 2. Jh. hinein vorherrschend gewesen zu sein. So wird C. Cassius Salamallas in frühtraianischer Zeit als *ἐπίτροπος Λυκίας καὶ Παμφυλίας καὶ Γαλατίας* bezeichnet (IKaunos 133). Die Titulatur des um 126 n. Chr. von Hadrian eingesetzten Valerius Eudaimon lautete *proc(urator) Lyc(iae), Pamp(hyliae), Galat(iae), Paphl(agoniae), Pisid(iae), Pont(i)*.⁹¹ Unter Antoninus Pius finden wir in T. Statilius Apollinarius zum ersten Mal einen Prokurator, der nur für Lykien-Pamphylien (und Zypern) zuständig war.⁹² Der Wandel trat vielleicht schon unter Hadrian ein, denn L. Valerius Proculus, Nachfolger des Valerius Eudaimon, führt den Titel *proc. provinc(iae) Cap[p(ado)ciae), Paf[lag(oniae) Gal(atae)*, war also für die Provinz *Lycia et Pamphylia* nicht mehr zuständig.⁹³ Daher dürften alle Prokuratoren, die wir aus dem lykisch-pamphyliischen Raum seit der Zeit Vespasians bis ca. 130 vorfinden, wahrscheinlich auch für Galatien zuständig gewesen sein.⁹⁴

⁸⁶ Die Reihenfolge *Pamphylia-Lycia* findet sich in IEphesos 3036 (Ehrung des Ephesiers Cn. Pompeius Hermippus Aelianus durch die Polis Selge). *Lycia* ist vorangestellt in ISelge12; AE 1995, 1541 = ICentral Pisidia 15 (Kremna); TAM III 89 (Termessos).

⁸⁷ Zahlreiche Beispiele bei Salomies 2000, 124 Anm. 24.

⁸⁸ Mela 1,14 mit Şahin – Adak, *Stadiasmus Patarensis* 86.

⁸⁹ RMD 161 (138 n. Chr., in der ostpamphyliischen Stadt Laertes gefunden); RMD 67 (163 n. Chr.); Weiß 1999, 77ff. (165/66 n. Chr.); CIL XVI 128 (178 n. Chr.).

⁹⁰ AE 1914, 262 (= ILS 9485) und AE 2002, 1456. Zu einer weiteren Cursusinschrift aus Kos mit der Reihenfolge *Παμφυλίας καὶ Λυκίας* s. Salomies 2000 Anm. 35.

⁹¹ ILS 1449 = IEphesos 666; vgl. Pflaum, *Carrières procuratoriennes* 265–271 Nr. 110.

⁹² MAMA VI 97; Robert, *Carie* II 163 Nr. 40; Pflaum, *Carrières procuratoriennes* 298 Nr. 124,1. Zum sozialen Hintergrund des aus Herakleia Salbake stammenden Mannes s. Thonemann, *Maeander Valley* 222.

⁹³ ILS 1341; Pflaum, *Carrières procuratoriennes* 274 Nr. 113.

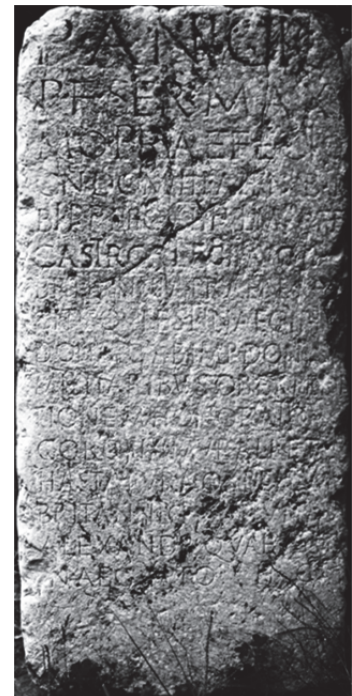
⁹⁴ Vgl. die Tabelle bei Pflaum, *Carrières procuratoriennes* 234. Von «a very flexible administrative structure» geht

6. Der Prokurator P. Anicius Maximus

Besser als Avidius Celer zu fassen ist der Ritter Publius Anicius Maximus, der aus einer der führenden Familien der Militärkolonie Antiocheia in Pisidien stammte.⁹⁵ Geboren wahrscheinlich in den letzten Herrschaftsjahren des Augustus, stand er zur Zeit seiner Prokurator über die Provinzen *Galatia* und *Lycia-Pamphylia* bereits im fortgeschrittenen Alter. Ein naher Verwandter des Maximus (vielleicht Onkel oder Cousin) war der ritterliche Militärtribun C. Anicius Caesianus, der irgendwann in der ersten Hälfte des 1. Jh.s n. Chr. im Menheiligtum eine Votivstele aufstellte. Er hatte in seiner Heimat auch das höchste Amt des *duumvir* bekleidet.⁹⁶ Aus seinem Cognomen hat bereits William Mitchell Ramsay geschlossen, dass die Anicii durch Heirat eine Verbindung zu den Caristanii hergestellt hatten, die damals die führende Familie Antiochiens waren.⁹⁷

P. Anicius Maximus begann seine Militärlaufbahn wahrscheinlich unter Caligula als *primus pilus* in der in Syrien stationierten *legio XII Fulminata*. Dies und weitere Einzelheiten aus seiner früheren Karriere sind festgehalten in einer Ehrung aus claudischer Zeit, die ihm in seiner Heimatstadt Antiocheia die Bürgerschaft von Alexandrien aufstellte (CIL 3, 6809 = ILS 2696 = Smallwood 281; der Stein befindet sich jetzt im Museum von Yalvaç):

	P(ublio) Anicio
	P(ubli) f(ilio) Ser(gia) Maxi-
	mo, praefecto
4	Cn(aei) Domiti Ahenobar-
	bi, p(rimo)p(ilo) leg(ionis) XII Fulm(inatae), praef(ecto)
	castror(um) leg(ionis) II Aug(ustae) in
	Britannia, praef(ecto) exer-
8	citu(s) qui est in Aegypto,
	donato ab Imp(eratore) donis
	militaribus ob expedi-
	tionem, honorato
12	corona murali et
	hasta pura ob bellum
	Britannic(um), civitas
	Alexandr(ia) quae est
16	in Aegypto h(onoris) c(ausa).



aus Mitchell, *Anatolia* I 68.

Mit Sicherheit kein Finanzprokurator war der gleichzeitig mit L. Vienus Longus tätige Eutactus *lib(ertus) pro(cu-rator) provinciarum Asiae et Lyciae*, der 80 n. Chr. in Ephesos eine Statue des Titus aufstellte (IEphesos 262; Kearsley, *Mixed Language Inscriptions* Nr. 116). Seine Aufgabe war wahrscheinlich der Einzug von unregelmäßig anfallenden Steuern (vgl. Weaver, *Familia Caesaris* 277). Der in Patara verstorbene T. Aelius Carpus (TAM II 459) war wahrscheinlich als Subprokurator nur für Lykien zuständig, wofür neben seinem Titel auch sein Freigelassenenstatus spricht.

⁹⁵ Zu P. Anicius Maximus s. PIR² A604; Levick, *Roman Colonies* 117; Devijver, *Prosopographia* I 97f. Nr. 116, IV 1432, V 1998; Dobson, *Primipilares* 188–189 Nr. 52; Demougin, *Prosopographie* 402–403 Nr. 490; Mitchell – Waelkens, *Antioch* 10; Syme, *Anatolica* 233; Christol – Drew-Bear 2002, 279–282.

⁹⁶ Ramsay 1916, 94–95 (ed. pr. mit der Datierung der Inschrift «rather to the middle of the first century A.D.»); Weitere Editionen: Lane, *CMRDM* III, 120 A10; vgl. Levick, *Roman Colonies* 117; Demougin, *Prosopographie* 521 Nr. 622. Halfmann, *Senatoren* 29 sieht in ihm den «Ahnherrn» des Senators Anicius Maximus, was wegen der unsicheren Datierung allerdings fraglich bleibt.

⁹⁷ Ramsay 1916, 95. Diese Verbindung wird erhellt durch C. Caristianus Fronto Caesianus Iulius, der unter Augustus lebte (ILS 9502–9503 nach Cheesman 1913, 253–254 Nr. 1–2; vgl. Levick, *Roman Colonies* 62–63, 111, 117, 212–213). Zu diesem s. Devijver, *Prosopographia* 225 C81.

Als die Antiochenser Caligulas Cousin und Schwager Cn. Domitius Ahenobarbus zum Ehrenduumvir ernannt, führte Anicius Maximus wahrscheinlich im Anschluß an seinen Primipilat in seiner Heimat als Stellvertreter (*praefectus*) des Ahenobarbus die Amtsgeschäfte.⁹⁸ Wohl kurz vor 40 n. Chr. wurde er Lagerpräfekt der *legio II Augusta*, die am Oberrhein lagerte. Wegen seiner Teilnahme wohl an der kurzen Nordsee-Expedition des Caligula erhielt er seine ersten militärischen Auszeichnungen. Unter Claudius hat Anicius Maximus unter dem Oberbefehl Vespasians die Verlegung der Legion nach Britannien mitgemacht und sich bei den dortigen Kämpfen Verdienste erworben, für die er wahrscheinlich 43 n. Chr. mit einer Mauerkrone und der *hasta pura* ausgezeichnet wurde.⁹⁹ Als letzten Posten nennt seine Ehrung den des *praefectus exercitus qui est in Aegypto*, was seine Ehrung durch die Alexandriner erklärt.

Nach Ableistung der *militia* war es ihm offensichtlich vergönnt, eine Prokuratorenkarriere einzuschlagen, die nach Ausweis der neuen Inschrift aus Döseme wahrscheinlich unter Vespasian ihren Abschluß fand. Vespasian selbst hat seinem einstigen Kriegskameraden aus der Zeit des Britannienfeldzugs den Posten des Finanzprokurators der Provinzen *Galatia* und *Lycia-Pamphylia* übertragen. Aus der Bauinschrift aus Myra (s. oben S. 12 Nr. 5) geht hervor, dass noch am Ende des Jahres 70 ein L. Valerius als Finanzprokurator von Lykien-Pamphylien (und Galatien) tätig war. Anicius Maximus dürfte demnach erst im Laufe des Jahres 71 zum Finanzprokurator über diese Provinzen ernannt worden sein.

Unter den Nachkommen des Prokurators finden wir einen gleichnamigen Senator, der während der frühen Herrschaftsjahre Traians als Prokonsul von Bithynien amtierte. Plinius (ep. X,112) teilt mit, daß unter seinen Amtsvorgängern Anicius Maximus einigen bithynischen Gemeinden erlaubt hat, auch von regulären Bouleuten, die vom Zensor in den Stadtrat gewählt wurden, Antrittsgelder (*summa honoraria*) einzuziehen.¹⁰⁰ Dieser Prokonsul wird gewöhnlich für den Enkel des Prokurators gehalten.¹⁰¹ Wenn man die Geburt des Prokonsuls aus plausiblen Gründen in die Zeit des Claudius setzt, in welcher der Ritter nach Ausweis seiner Offiziersposten in mittleren Lebensjahren stand, dürfte es sich bei dem ersteren eher um seinen Sohn handeln. Damit verbunden ist auch die Frage, wann der Familie die Aufnahme in den Senatorenstand gelang. Nicht zutreffen kann die Vermutung von Helmut Halfmann, sie sei erst unter Traian erfolgt.¹⁰² In den frühen Jahren dieses Herrschers hatte Anicius Maximus bereits das Prokonsulat von Bithynien erreicht, was den Beginn seiner senatorischen Laufbahn in die flavische Zeit erfordert. Es könnte Vespasian selbst gewesen sein, der als Anerkennung der Verdienste seines einstigen Kriegskameraden aus der Zeit des *bellum Britannicum* dessen Sohn in den Senatorenstand beförderte.

Die Herrschaft Vespasians war für Antiocheia eine überaus wichtige Zeit. Neben Anicius Maximus schaffte auch C. Caristianus Fronto durch *adlectio inter tribunicios* den Aufstieg in den Senatorenstand, der um 73/74 n. Chr. erfolgt sein dürfte.¹⁰³ Iulius Paullus ist der dritte Antiochenser, der unter Vespasian (oder einem seiner Söhne) eine Beförderung in den Senatorenstand erhielt.¹⁰⁴ Sie dürften nach dem Bruderpaar L. und Q. Sergius Paullus die nächsten Senatoren gewesen sein, die die pisidische

⁹⁸ Zur Reihenfolge der Posten s. Dobson, Primipilares 188. Nicht zuzustimmen ist Christol – Drew-Bear 2002, 282, die als Datierung der Präfektur *pro duumviris* des Anicius Maximus ca 30 n. Chr. vorschlagen. Zum Phänomen selbst s. Horster 2004, 331–355.

⁹⁹ Keppie, Legions and Veterans 138–139; Birley 2002, 105; Maxfield, Military Decorations 77; 160–161; 204.

¹⁰⁰ Vgl. Sherwin White, Pliny 722; Lintott, Imperium Romanum 149; Garnsey, Cities, Peasants and Food 13–14; Marek, Pontus et Bithynia 86.

¹⁰¹ Sohn: Stein, Römischer Ritterstand 335; PIR² A 603f.; Enkel: Levick, Roman Colonies 117 Anm. 4; Devijver, Prosopographia I, 98; Halfmann, Senatoren 129 Nr. 35a; Rémy, Carrières sénatoriales 45 Anm. 216; Demougin, Prosopographie 403.

¹⁰² Halfmann, Senatoren 32.

¹⁰³ Cheesman 1913, 261; Levick, Roman Colonies 112; Halfmann, Senatoren 109 Nr. 13.

¹⁰⁴ Levick, Roman Colonies 112; Halfmann, Senatoren 116 Nr. 20.

Militärkolonie hervorbrachte.¹⁰⁵

Das Cognomen hat sich unter den Nachkommen des Prokurators lange bewahrt. Ein P. Anicius Maximus ist durch eine Ehrung für Mark Aurel aus dem Jahr 167 n. Chr. als Legat der *Africa Proconsularis* bezeugt.¹⁰⁶ Er war wahrscheinlich ein Urenkel des bei Plinius erwähnten Prokonsuls und entstammte aus der direkten Linie unseres Prokurators. Im späten 2. Jh. traten die Anicii in eine verwandtschaftliche Beziehung zu den Flavoniern. Flavonius Lollianus, ein Sohn des C. Flavonius Anicianus Sanctus, der neben Antiocheia auch das Bürgerrecht von Attaleia und Ephesos besaß, schlug unter den Severern eine Senatorenkarriere ein.¹⁰⁷

7. Statthalterfasten der Provinz Lycia et Pamphylia unter Vespasian

Vor der Einrichtung der Doppelprovinz durch Vespasian blieben die lykischen Statthalter gewöhnlich sehr lang im Amt. Quintus Veranius, der 43 n. Chr. die Annexion des vom Bürgerkrieg ergriffenen Landes leitete, verwaltete die neue Provinz fünf Jahre lang.¹⁰⁸ Er wurde im Jahre 48 von Vilius Flaccus abgelöst, der wahrscheinlich in seinem zweiten Amtsjahr in Lykien verstarb. Unter seiner Statthalterschaft erhielt die Provinzhauptstadt Patara eine Wasserleitung, die nach dem Erdbeben des Jahres 68 von Marcius Priscus repariert wurde.¹⁰⁹ Als Nachfolger des Flaccus finden wir T. Clodius Eprius Marcellus, der das Bauprogramm seiner Vorgänger fortsetzte. Unter ihm wurde 50 n. Chr. bei Oionanda eine Brücke fertiggestellt.¹¹⁰ Eprius Marcellus blieb mindestens bis zum Jahr 56 im Amt. Bald nach Ablauf seiner Amtszeit strengte der Lykische Bund 57 n. Chr. beim Senat einen Reputandenprozeß gegen ihn an, der allerdings mit dem Freispruch des einflußreichen Senators endete.¹¹¹ Etwa dieselbe Amtsdauer von sieben Jahren läßt sich auch für Licinnius Mucianus, der später als Statthalter von Syrien Vespasian zum Thron verhalf, annehmen. Unter seiner Aufsicht entstand um 62 n. Chr. das Sebasteion von Boubon.¹¹² Unter ihm kam es auch zu einer Kodifikation der Zollabgaben in Lykien.¹¹³ Den Rekord brach offensichtlich Sextus Marcius Priscus, der im Jahre 63 Mucianus ablöste und bis 70 amtierte (s. oben S. 13–14).

Mit der Schaffung der Doppelprovinz Lycia et Pamphylia im Jahre 70 n. Chr. regelte Vespasian die Amtsdauer seiner Statthalterlegaten neu. Sie wurde auf zwei Jahre festgesetzt, was in den meisten kaiserlichen Provinzen die durchschnittliche Legationsdauer war. An dieser Regel scheinen er und seine Nachfolger grundsätzlich festgehalten zu haben. Im Lichte der bis jetzt bekannt gewordenen Zeugnisse läßt sich die Abfolge der Statthalter unter Vespasian wie folgt darstellen.

Avidius Celer trat seine Statthalterschaft wahrscheinlich im Spätsommer oder im Herbst 70 n. Chr. an. Er konnte noch vor Jahresende die Weihung von Bauwerken an den Kaiser in Kaunos und Myra vornehmen. 71–72 n. Chr. sorgte er für die Befestigung einiger Teilabschnitte der Via Sebaste und ließ das Vespasiansmonument von Döşeme errichten, auf dem diese im Namen des Kaisers ausgeführte Tat

¹⁰⁵ Noch ungeklärt ist die Herkunft des meist Antiocheia zugewiesenen Bruderpaares L. und Q. Sergius Paullus, die bereits unter Claudius senatorische Ämter bekleideten. Sie besaßen in Lykaonien ausgedehnte Ländereien. Vgl. Halfmann 2007, 171 und 180.

¹⁰⁶ AE 2004, 1673. Zu weiteren Familienverbindungen s. Christol – Drew-Bear 2007, 225–232.

¹⁰⁷ Halfmann 1982, 646.

¹⁰⁸ Belege bei Şahin – Adak, *Stadiasmus Patarensis* 80ff.

¹⁰⁹ Şahin 2008a, 9ff.; Eck et al. 2008, 115ff.

¹¹⁰ Milner 1998, 118; Şahin – Adak, *Stadiasmus Patarensis* 168.

¹¹¹ Tacitus, *ann.* 13. 33,3; vgl. Syme, *Anatolica* 273; Talbert, *Senate* 475.; Ziethen, *Gesandte* 111; Şahin – Adak, *Stadiasmus Patarensis* 89.

¹¹² Kokkinia, Boubon 37–38 Nr. 9.

¹¹³ Takmer 2007, 165ff. Als Suffektkonsul amtierte Mucianus wahrscheinlich im Jahre 64. Die andere Möglichkeit (66 n. Chr.) ist auszuschließen, weil die syrische Statthalterschaft des Mucianus wohl bereits 65 begann. Vgl. Remy, *Carrières sénatoriales* 286 Nr. 231.

festgehalten wurde. Als sein unmittelbarer Nachfolger hat M. Hirrius Fronto Neratius Pansa zu gelten. Mit der nunmehr ziemlich sicheren Fixierung der lykisch-pamphyllischen Statthalterschaft des Neratius Pansa in die Jahre 72/3–74/5 lassen sich einige der in der nicht unproblematischen Inschrift aus Saepinum genannten Stationen in der Karriere dieses erfolgreichen Senators zeitlich genauer einordnen. Neratius Pansas Suffektkonsulat kann – entgegen früherer Ansätze – nicht vor 75 erfolgt sein.¹¹⁴ Als nächste sicher datierte Amtstätigkeit des Neratius Pansa läßt sich seine kappadokisch-galatische Statthalterschaft ausmachen, die er 77/78 n. Chr. antrat.¹¹⁵ Seit Mario Torellis Rekonstruktion der in mehreren Bruchstücken überlieferten Inschrift aus Saepinum werden mehr als die Hälfte der darin genannten Ämter und Ehren des Neratius Pansa zwischen seinem Konsulat und seiner kappadokischen Statthalterschaft gesetzt. Diese sind im Einzelnen

- Aufnahme unter die Patrizier
- Durchführung einer Zensus in der *regio X* als *censitor*
- Sonderkommando zur Bekämpfung von Alanen im armenisch-kaukasischen Raum
- *Quindecimvir sacris faciundis*
- *Curator aedium sacrorum*

Der Senator kann in der kurzen Zeitspanne von drei Jahren unmöglich all diese Ämter und Ehren erlangt haben. Vor allem das militärische Sonderkommando im armenisch-kaukasischen Raum nach dem Konsulat, das viele Befürworter gefunden hat, wirkt verdächtig.¹¹⁶ Daher sollte man diesen Posten vor die lykisch-pamphyllische Statthalterschaft stellen und die betreffende Stelle mit Matthäus Heil vielleicht als [*leg. pr. pr. eiusdem exercitus qui in Africa militat*] ergänzen.¹¹⁷ Man könnte die Karriere des Neratius Pansa auf der Grundlage der Saepinumfragmente wie folgt rekonstruieren:

- ca. 68–70: Übernahme einer Legionslegatschaft in einem Kriegsgebiet mit militärischen Auszeichnungen nach Beendigung der Kämpfe;
- ca. 70–72: *Legatus Augusti pro praetore exercitus qui in Africae*;
- 72/73–74/75: Prätorischer Statthalter der Provinz *Lycia et Pamphylia*;
- 73–74: Aufnahme unter die Patrizier;
- ca. 74: *Censitor der regio X*;
- 75: *Consul suffectus*;
- ab ca. 75/76: *Quindecimvir sacris faciundis*;¹¹⁸
- 76–77: *Curator aedium sacrorum*;
- 77/78–79/80: *Legatus Augusti pro praetore Galatae Cappadociae*.

Als unmittelbarer Nachfolger des Neratius Pansa läßt sich der aus Lanuvium stammende L. Luscius Ocrea ausmachen. Er wurde während der gemeinsamen Zensur Vespasians und des Titus entweder 73 oder 74 n. Chr. zum Patrizier erhoben und anschließend wohl im Herbst 74 als Statthalter nach Lykien und Pamphylien entsandt.¹¹⁹ Unter den zahlreichen Dokumenten, die seine lykisch-pam-

¹¹⁴ Syme 1983, 143 Anm. 42; Kolb 2002, 220.

¹¹⁵ Stumpf, Numismatische Studien 222.

¹¹⁶ Befürworter: Torelli 1968, 173ff.; Halfmann 1986, 39ff.; Mitchell, *Anatolia I* 118–119; K. Strobel, *Art. Cappadocia*, DNP 2, 1997, 974; Gebhardt, *Imperiale Politik* 56–57; Migliorati 2004, 125ff.

¹¹⁷ Heil 1989, 171ff.; vgl. AE 1991, 526.

¹¹⁸ Rüpke, *Fasti sacerdotum* 233.

¹¹⁹ Seine *adlectio inter patricios* durch die Censoren Vespasian und Titus vor seiner Ernennung zum Statthalter von Lykien und Pamphylien ist in zwei Ehrungen aus Attaleia (AE 1927, 27) und Letoon (Balland, *Inscriptions du Létôon* Nr. 49) genannt. Vgl. Eck 1970, 72–73. Zu seiner Herkunft aus Lanuvium s. Syme 1964, 119; Eck 1970, 73–75. Ocrea war mit Iulia Severina verheiratet, die aus einer vornehmen Familie Galatiens stammte (Eck, *RE Supl. XIV*, 1974, 212 s.v. Iulia Severa 295a; Balland, *Inscriptions du Létôon* 132).

phylische Statthalterschaft erwähnen, bietet nur eine Bauinschrift aus Side eine zeitliche Fixierung. Im Frühjahr 76 weihte der Statthalter in der pamphyllischen Metropole gemeinsam mit dem Finanzprokurator C. Pompeius Planta ein nicht näher bekanntes Bauwerk ein, das dem Kaiser und seinen Söhnen gewidmet war.¹²⁰ Ocrea und Planta weihten auch die Wasserleitung von Balbura, deren Bauinschrift in zwei Abschriften vorliegt.¹²¹ Im Anschluß an seine Statthalterschaft amtierte er wahrscheinlich Ende 77 als Suffektkonsul. Ocrea erreichte um 90 n. Chr. das Prokonsulat von Asien.

Der letzte Statthalter, der noch von Vespasian selbst in die Doppelprovinz entsandt wurde, war mit Sicherheit T. Aurelius Quietus. Unter seiner Aufsicht wurde in der ostlykischen Hafenstadt Korykos (später in Olympos umbenannt) an Stelle eines älteren Bads, das bereits unter Priscus ἐκ θεμελίων restauriert worden war, die große Therme gebaut.¹²² In der Bauinschrift erscheint Vespasian im Nominativ, was auf eine Mitfinanzierung des Bauvorhabens durch den Kaiser denken läßt. Quietus hat 80 n. Chr. gemeinsam mit dem Finanzprokurator L. Viennus Longus in Simena ein kleines Bad eingeweiht, das die Gemeinde dem herrschenden Kaiser Titus und seinen Bruder Domitian widmete.¹²³ Durch diese Vorgaben läßt sich die Amtszeit des Quietus relativ sicher in die Jahre 78–80 datieren. Er wurde abgelöst durch den bereits im Zusammenhang mit Anicius Maximus und dem Provinznamen erwähnten Aufsteiger C. Caristianus Fronto, von dem wir aus seiner Ehrung aus Antiocheia wissen, daß er seine Statthalterschaft in Lykien und Pamphylien unter Titus begonnen und unter Domitian fortgesetzt hatte.¹²⁴ Der Amtswechsel fand eher im Herbst 80 als im drauffolgenden Jahr statt.¹²⁵ Quietus trat sein Suffektkonsulat nachweislich im September 82, d.h. genau zwei Jahre nach Ablauf seiner Amtszeit in Lykien und Pamphylien, an.¹²⁶

Somit kennen wir mit Ausnahme jenes Ignotus, der von 76 bis 78 als Nachfolger des Ocrea und Vorgänger des Quietus amtierte, alle Statthalter, die unter Vespasian die Doppelprovinz Lykien-Pamphylien verwalteten. Der in den früheren Fasten aufgrund seiner Ehrung aus Attaleia als Statthalter dieser Doppelprovinz aufgeführte M. Petronius Umbrinus scheidet aus, nachdem ein im unteren Kalykadnostal aufgestellter Meilenstein aus dem Jahr 80 n. Chr. klar gemacht hat, daß dieser in den Jahren 78–80 Kilikien als Statthalter verwaltete.¹²⁷ Auch die Tatsache, daß die Ehrung aus Attaleia frühestens im Spätjahr 81 beschlossen wurde, da dort Umbrinus als Konsul bezeichnet ist, spricht wegen des großen zeitlichen Abstandes zum Konsulat gegen die Möglichkeit einer Legatschaft in der Provinz *Lycia et Pamphylia*.¹²⁸ Als Anlaß der Ehrung des Senators durch die Attalieten kann man mit Anthony Birley

¹²⁰ ISide I, 34. Weitere Belege zusammengestellt bei Remy, *Carrières sénatoriales* 288 Nr. 234.

¹²¹ IGR III 466 und Naour 1978, 166–167 Nr. 1.

¹²² Adak – Tüner 2004, 59–60 Nr. 3; İplikçioğlu 2006, 76; vgl. Şahin 2008a, 6 Anm. 17. Zu Korykos als Vorgängersiedlung von Olympos s. Adak 2004, 27–51. Die Meinung von Petersen und von Luschan (*Reisen* II, 37), bei dem in der von ihnen edierten fragmentarischen Inschrift Nr. 64 (danach IGR III 724) aus Myra Geehrten handle es sich um Quietus, wird durch die Bauinschrift aus Korykos/Olympos bestätigt. Vgl. İplikçioğlu 2006, 79 Anm. 13.

¹²³ IGR III 690 mit Korrekturen von Şahin 1991, 117ff. Eine kurze Beschreibung des Bauwerks bei Farrington, *Roman Baths* 161 Nr. 15.

L. Viennus Longus ist (gemeinsam mit dem Statthalter C. Caristianus Fronto) zudem erwähnt auf dem Triumphbogen für Domitian aus Perge (IPerge 56) und auf einer Bauinschrift aus Limyra (IGR III 729). Şahin (IPerge I, S. 78 zu Nr. 56) datiert seine Prokuratur in die Jahre 80–84. Vgl. Şahin 2010a, 645–649; Şahin 2010b, 161–163.

¹²⁴ ILS 9485: C(aio) Carist[a]nio C(ai) f(ilio) Ser(gia) Fr[on]toni ... leg(ato) pro pr(aetore) Imp(eratoris) divi Titi Caes(aris) Aug(usti) et Imp(eratoris) Domitiani Caes(aris) Aug(usti) provinc(iae) Pamphyliae et Lyciae. Vgl. Remy, *Carrières sénatoriales* 62–64 Nr. 48.

¹²⁵ Zweite Jahreshälfte 81: Şahin in IPerge II S. 78 zu Nr. 56; vgl. Kreiler, *Statthalter Kleinasiens* 111; Remy, *Carrières sénatoriales* 63.

¹²⁶ CIL XVI 28 = ILS 1995.

¹²⁷ Sayar 1993, 57–58 mit Birley – Eck 1993, 45–54. Zum Straßenverlauf s. Sayar 1999, 465ff.

¹²⁸ Vgl. Strobel 1985, 180: «Die genannte Inschrift aus Attaleia stellt sehr wahrscheinlich nur die Ehrung des Umbrinus durch seine Heimat anlässlich der Bekleidung des Konsulates dar.»

bereits existierende Beziehungen ansehen, die geschaffen worden sein dürften, als um 54–55 n. Chr. Q. Petronius Ueber, der Vater des Umbrinus, als Statthalter Galatiens diente, dem auch Pamphylien unterstand.¹²⁹

Abschließend wäre zu überlegen, ob der in einer fragmentarischen Inschrift aus Oinoanda geehrte Statthalter, von dessen Namen nur die Buchstabenreste ---]PONT[--- erhalten sind und der seit der Erstpublikation des Dokuments durch Alan Hall meist für M. Hirrius Fronto Neratius Pansa gehalten wird, womöglich der fragliche Statthalter der Jahre 76–78 war.¹³⁰ Von diesem wird in der Inschrift nur mitgeteilt, daß er vor der Übernahme der lykisch-pamphyliischen Statthalterschaft Legat der Legion εἰκοσ[τῆς ---] war.¹³¹ Neratius Pansa jedoch hatte, insofern die Anordnung der Saepinumfragmente durch Heil zutrifft, vor Antritt seiner Statthalterschaft zwei militärische Kommandos geführt (eins davon wohl in Afrika) und war zudem von Vespasian ausgezeichnet worden. Das Fehlen eines dieser Kommandos und weitere Vorbehalte, die Karl Strobel vorgebracht hat, sprechen eher dafür, daß der in Oinoanda aufgrund des Testaments des C. Licinius Thoas mit einer Statue geehrte Statthalter nicht mit Neratius Pansa identisch ist. Es könnte sich um einen anderen Fronto (Ergänzung des Namens bleibt unsicher) handeln, der in den Jahren 76–78 amtierte.¹³² Künftige Neufunde werden sicherlich zur Lösung auch dieses Problems beitragen. Nach diesen Ausführungen lassen sich die Statthalter der Doppelprovinz *Lycia et Pamphylia* unter Vespasian und Titus wie folgt auflisten:

63–70 n. Chr.:	Sextus Marcius Priscus (nur Lykien)
70–72 n. Chr.:	Cn. Avidius Celer Fiscilius Firmus
72–74 n. Chr.:	M. Hirrius Fronto Neratius Pansa
74–76 n. Chr.:	L. Luscius Ocrea
76–78 n. Chr.:	? [- - - F]ront[o - - -]
78–80 n. Chr.:	T. Aurelius Quietus
80–82 n. Chr.:	C. Caristianus Fronto.

Abgekürzt zitierte Literatur

Adak 2004	M. Adak, Lokalisierung von Olympos und Korykos in Ost-Lykien, <i>Gephyra</i> 1, 2004, 27–51.
Adak – Şahin 2004	M. Adak – S. Şahin, Neue Inschriften aus Tos, <i>Gephyra</i> 1, 2004, 85–105.
Adak – Tüner 2004	M. Adak – N. Tüner, Neue Inschriften aus Olympos und seinem Territorium I, <i>Gephyra</i> 1, 2004, 53–65.
Balland, <i>Inscriptions du Létôon</i>	A. Balland, <i>Inscriptions d'époque impériale du Létôon</i> , Paris 1981 (Fouilles de Xanthos 7).
Behrwald, <i>Lykischer Bund</i>	R. Behrwald, <i>Der lykische Bund. Untersuchungen zu Geschichte und Ver-</i>

¹²⁹ Birley – Eck 1993, 49–54. Wenig wahrscheinlich erscheint uns der Vorschlag von Eck, wonach der Senator aus der pamphyliischen Stadt stammen könnte. Für Birleys Ansicht spricht zum einen, daß die Familie spätestens seit tiberischer Zeit Senatoren stellte, zum anderen aber, daß sie wahrscheinlich im umbrisch-etrurischen Raum (erwogen wurde die Stadt Volaterrae) ansässig war. Die galatische Statthalterschaft des Q. Petronius Ueber geht aus mehreren Inschriften, die die Grenze zwischen Sagalassos und Tymbrinassos markierten (7 sind bisher bekannt), hervor. Zu diesen zuletzt Horsley, *Burdur Museum* 237–239 Nr. 336 mit Liste.

¹³⁰ Hall 1984, 27ff. Vgl. Strobel 1985, 173–180; Wörrle, *Stadt und Fest*, 74–75 Anm. 141; Heil 1989, 177ff.; Remy, *Carrières sénatoriales* 188 Nr. 156; Brandt, *Gesellschaft* 99; Halfmann 1991, 41–43; Mitchell, *Anatolia II* 154; Behrwald, *Lykischer Bund*, 132 Anm. 442; 140–141.; Kolb 2002, 220 Anm. 90; Erkelenz, *Optimo Praesidi* 262 Nr. 441; Ruck 2005, 127 (nicht mit M. Hirrius Fronto Neratius Pansa identisch); Wesch-Klein, *Provincia* 283.

¹³¹ Zu den Ergänzungsmöglichkeiten s. Strobel 1985, 174.

¹³² Es ist nicht ausgeschlossen, daß einige Statthalter länger als die üblichen zwei Jahre im Amt blieben, was die Lücke in den *fasti* füllen würde.

- fassung (Antiquitas. Reihe 1, Abhandlungen zur alten Geschichte, 48), Bonn 2000.
- Birley 1978 E. Birley, The Adherence of Britain to Vespasian, *Britannia* 9, 1978, 243–245.
- Birley 2002 A. R. Birley, Officers of the Second Augustan Legion in Britain, in: R.J. Brewer, *Birthday of the Eagle. The Second Augustan Legion and the Roman Military Machine*, Cardiff 2002, 103–124.
- Birley – Eck 1993 A. R. Birley – W. Eck, M. Petronius Umbrinus, Legat von Cilicia, nicht von Lycia-Pamphylia, *EA* 21, 1993, 45–54.
- Blackman 1981 D. J. Blackman, The Inscriptions, in: J. Schäfer (Hrsg.), *Phaselis. Beiträge zur Topographie und Geschichte der Stadt und ihrer Häfen*, Tübingen 1981, 138–163.
- Bosworth 1973 A. B. Bosworth, Vespasian and the Provinces: Some Problems of the Early 70s A.D., *Athenaeum* 51, 1973, 49–78.
- Bosworth 1980 A. B. Bosworth, Firmus of Arretium, *ZPE* 39, 1980, 267–277.
- Brandt, Gesellschaft H. Brandt, *Gesellschaft und Wirtschaft Pamphyliens und Pisidiens im Altertum*, Bonn 1992 (AMS 7).
- Brandt – Kolb, *Lycia et Pamphylia* H. Brandt – F. Kolb, *Lycia et Pamphylia. Eine römische Provinz im Südwesten Kleinasiens*, Mainz 2005.
- Burrell, Neokoroi B. Burrell, *Neokoroi. Greek Cities and Roman Emperors*, Leiden 2004.
- Buttrey, Flavian Titulature T. V. Buttrey, *Documentary Evidence for the Chronology of the Flavian Titulature*, Meisenheim 1980.
- Cheesman 1913 G. L. Cheesman, The Family of the Caristanii at Antioch in Pisidia, *JRS* 3, 1913, 253–266.
- Christol – Drew-Bear 1991 M. Christol – Th. Drew-Bear, D. Fonteius Fronto, Proconsul de Lycie-Pamphylie, *GRBS* 32, 1991, 397–413.
- Christol – Drew-Bear 2002 M. Christol – Th. Drew-Bear, Un nouveau notable d'Antioche de Pisidie et les préfets de duumviri de la colonie, *Anatolia Antiqua* 10, 2002, 277–289.
- Christol – Drew-Bear 2007 M. Christol – Th. Drew-Bear, P. Anicius Maximus, légat du proconsul d'Afrique, M(anius) Acilius Glabrio, et les grandes familles d'Antioche de Pisidie, *Anatolia Antiqua* 15, 2007, 225–232.
- Christol et al. 1992 M. Christol – Th. Drew-Bear – M. Özsait, Trois milliaires d'Asie Mineure, *Anatolia Antiqua* 2, 1993, 159–169.
- Coşkun 2009 A. Coşkun, Das Edikt des Sex. Sotidius Strabo Libuscidianus und die Fasten der Statthalter Galatiens in augusteischer und tiberischer Zeit, *Gephyra* 6, 2009, 159–164.
- Coşkun 2013 A. Coşkun, Neue Forschungen zum Kaiserkult in Galatien. Edition der Priester-Inschriften des Ankyraner Sebasteions (OGIS 533 = Bosch 51) und Revision der frühen Provinzialgeschichte, in: *Proceedings of the Conference: Der Beitrag Kleinasiens zur Kultur- und Geistesgeschichte der griechisch-römischen Antike*, Kleinasiatische Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien, 3.–5. Nov. 2010 (im Druck).
- Dabrowa 1996 E. Dabrowa, The Commanders of Syrian legions, 1st–3rd c. AD, in: D. Kennedy (Hrsg.), *The Roman Army in the East* (JRA Suppl. 18), Ann Arbor 1996, 279–296.
- Dabrowa, *Governors* E. Dabrowa, *The Governors of Roman Syria from Augustus to Septimius Severus*, Bonn 1998.
- Demougin, *Prosopographie* S. Demougin, *Prosopographie des chevaliers Romains Julio-Claudiens* (43 av. J.-C. – 70 ap. J.-C.), Rom 1992 (Collection de l'École Française de Rome 153).

- Destephen 2007 S. Destephen, *La Frontière Orientale de la Province d'Asie: Le Dossier de Takina*, *EpigrAnat* 40, 2007, 147–173.
- Devijver, *Prosopographia* H. Devijver, *Prosopographia militiarum equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum I–III + Supp.*, Leuven 1976–1987.
- Devijver 1996 H. Devijver, *Local Elite, Equestrians and Senators: A Social History of Roman Sagalassos*, *Ancient Society* 27, 1996, 105–163.
- Dobson, *Prinipilares* B. Dobson, *Die Prinipilares: Entwicklung und Bedeutung, Laufbahnen und Persönlichkeiten eines römischen Offiziersranges*, Bonn 1978.
- Dondin-Payre 1983 M. Dondin-Payre, *Firmus d'Arretium: Légat préquestorien?*, *ZPE* 52, 1983, 236–240.
- Eck 1970 W. Eck, *Die Legaten von Lykien und Pamphylien unter Vespasianus*, *ZPE* 6, 1970, 65–75.
- Eck, *Senatoren* W. Eck, *Senatoren von Vespasian bis Hadrian: Prosopographische Untersuchungen mit Einschluß der Jahres- und Provinzialfasten der Statthalter*, München 1970.
- Eck 1980 W. Eck, *Epigraphische Untersuchungen zu Konsuln und Senatoren des 1.–3. Jh. n. Chr.*, *ZPE* 37, 1980, 31–68.
- Eck 1982 W. Eck, *Jahres- und Provinzialfasten der senatorischen Statthalter von 69/70 bis 138/139*, *Chiron* 12, 1982, 281–362.
- Eck 1985 W. Eck, *Staius, Silvae I 4 und C. Rutilius Gallicus als proconsul Asiae II*, *AJPh* 106, 1985, 475–484.
- Eck 2000 W. Eck, *Latein als Sprache politischer Kommunikation in Städten der östlichen Provinzen*, *Chiron* 30, 2000, 641–660.
- Eck 2007 W. Eck, *Die politisch-administrative Struktur der kleinasiatischen Provinzen während der hohen Kaiserzeit*, in: G. Urso (Hrsg.), *Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia Minore. Atti del convegno internazionale, Cividale del Friuli, 28–30 settembre 2006*, Pisa 2007, 189–207.
- Eck 2008 W. Eck, *Die Bauinschrift der neronischen Thermen in Patara. Zur methodischen Auswertung einer partiell eradierten Inschrift*, *ZPE* 166, 2008, 269–275.
- Eck et al. 2008 W. Eck – H. İşkan-İşık – H. Engelmann, *Der Leuchtturm von Patara und Sex. Marcus Priscus als Statthalter der Provinz Lycia von Nero bis Vespasian*, *ZPE* 164, 2008, 91–121.
- Eich, *Metamorphose* P. Eich, *Zur Metamorphose des politischen Systems in der römischen Kaiserzeit*, Berlin 2005.
- Ercenk, *Döşemealtı* G. Ercenk, *Dünden Bugüne Döşemealtı*, Antalya 2010.
- Erkelenz, *Optimo Praesidi* D. Erkelenz, *Optimo Praesidi: Untersuchungen zu den Ehrenmonumenten für Amtsträger der römischen Provinzen in Republik und Kaiserzeit*, Bonn 2003.
- Farnum, *Positioning* J. H. Farnum, *The Positioning of the Roman Imperial Legions*, Oxford 2005 (BAR Intern. Ser. 1458).
- Farrington, *Roman Baths* A. Farrington, *The Roman Baths of Lycia. An Architectural Study*, London 1995.
- French, *RRMAM* D. H. French, *Roman Roads and Milestones of Asia Minor, Fasc. 2: An Interim Catalogue of Milestones I, II*, Oxford 1988 (BAR Int. Ser. 392 [I, II] = British Inst. of Archaeology at Ankara Monograph 9).
- French 1991a D. H. French, *Roads and Milestones of Asia Minor*, *AS* 41, 1991, 7–11.
- French 1991b D. H. French, *Sites and Inscriptions from Phrygia, Pisidia and Pamphylia*, *EA* 17, 1991, 51–68.
- French 1992 D. H. French, *Roads in Pisidia*, in: E. Schwertheim (Hrsg.), *Forschungen in*

- Pisidien (AMS 6), Bonn 1992, 167–175.
- French 1993 D. H. French, A Road Problem: Roman or Byzantine?, *Istanbuler Mitteilungen* 43, 1993, 445–455.
- French 1994 D. H. French, Legio III Gallica, in: E. Dabrowa (Hrsg.), *The Roman and Byzantine Army in the East. Proceedings of a colloquium held at the Jagiellonian University, Kraków in September 1992*, Krakau 1994, 29–46.
- Garnsey, Cities, Peasants and Food P. Garnsey, *Cities, Peasants and Food in Classical Antiquity. Essays in Social and Economic History*, Cambridge 1998.
- Gebhardt, Imperiale Politik A. Gebhardt, *Imperiale Politik und provinzielle Entwicklung. Untersuchungen zum Verhältnis von Kaiser, Heer und Städten im Syrien der vorseverischen Zeit*, Berlin 2002 (Klio. Beihefte NF 4).
- Giannakopoulos, Θεσμός της Γερουσίας N. Giannakopoulos, *Ο θεσμός της Γερουσίας τῶν ἐλληνικῶν πόλεων κατὰ τοὺς Ρωμαϊκοὺς χρόνους*, Thessaloniki 2008.
- Gökalp 2011 N. Gökalp, Iulius Tarius Titianus, proconsul of *Lycia et Pamphylia*, *Gephyra* 8, 2011, 125–128.
- Haensch, Capita Provinciarum R. Haensch, *Capita Provinciarum: Statthaltersitze und Provinzialverwaltung in der römischen Kaiserzeit (Kölner Forschungen 7)*, Mainz am Rhein 1997.
- Halfmann, Senatoren H. Halfmann, *Die Senatoren aus dem östlichen Teil des Imperium Romanum bis zum Ende des 2. Jahrhunderts n. Chr.*, Göttingen 1979.
- Halfmann 1982 H. Halfmann, *Die Senatoren aus den kleinasiatischen Provinzen des römischen Reiches vom 1. bis 3. Jahrhundert (Asia, Pontus-Bithynia, Lycia-Pamphylia, Galatia, Cappadocia, Cilicia)*, in: *Epigrafia e ordine senatorio. Atti del colloquio internazionale AIEGL, Roma, 14–20 maggio 1981*, Rom 1982, 603–650 (Tituli 5).
- Halfmann 1986 H. Halfmann, *Die Alanen und die römische Ostpolitik unter Vespasian*, *EA* 8, 1986, 39–51.
- Halfmann 1991 H. Halfmann, «Nachbehandlung»: M. Hirrius Fronto Neratius Pansa, in: *Studien zum antiken Kleinasien*, Fr. K. Dörner zum 80. Geburtstag gewidmet, Bonn 1991 (AMS 3), 41–43.
- Halfmann 2007 H. Halfmann, *Italische Ursprünge bei Ritten und Senatoren aus Kleinasien*, in: G. Urso (Hrsg.), *Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia Minore. Atti del convegno internazionale, Cividale del Friuli, 28–30 settembre 2006*, Pisa 2007, 165–187.
- Hall 1984 A. S. Hall, *An Unidentified Governor of Pamphylia under Vespasian*, *EA* 4, 1984, 27–35.
- Heil 1989 M. Heil, *M. Hirrius Fronto Neratius Pansa, legatus exercitus Africae*, *Chiron* 19, 1989, 165–184.
- Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien H. Hellenkemper – F. Hild, *Tabula Imperii Byzantini 8: Lykien und Pamphylien*, (Denkschriften ÖAW, phil.-hist. Kl. 320), Wien 2004.
- Horsley, Burdur Museum G. H. R. Horsley, *The Greek and Latin Inscriptions in the Burdur Archaeological Museum*, Exeter 2007 (BIAM 34; RECAM V).
- Horster 2004 M. Horster, *Substitutes for Emperors and Members of the Imperial Families as Local Magistrates*, in: L. de Ligt – E. A. Hemelrijk – H. W. Singor (Hrsgg.), *Roman Rule and Civic Life: Local and Regional Perspectives (Proceedings of the Fourth Workshop of the International Network Impact of Empire, Leiden 2003)*, Amsterdam 2004, 331–355.
- IAnkara S. Mitchell – D. French (Hrsgg.), *The Greek and Latin Inscriptions of Ankara (Ancyra) I. From Augustus to the End of the Third Century AD*, München 2012 (Vestigia 62).
- ICentral Pisidia G. H. R. Horsley – St. Mitchell (Hrsgg.), *The Inscriptions of Central Pisi-*

- dia, Bonn 2000 (IK 57).
- IKaunos Chr. Marek, Die Inschriften von Kaunos, München 2006 (Vestigia 55).
- IPerge S. Şahin, Die Inschriften von Perge I–II, Bonn 1999/2004 (IK 54, 61).
- ISide J. Nollé, Side im Altertum I–II, Bonn 1993/2001 (IK 43, 44).
- İplikçioğlu 2006 Zwei Statthalter vespasianischer Zeit und die «Grosse» Therme in Inschriften von Olympos (Lykien), Anzeiger der philosophisch-historischen Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 141, 2006, 75–81.
- İplikçioğlu 2008 B. İplikçioğlu, Die Provinz Lycia unter Galba und die Gründung der Doppelprovinz *Lycia et Pamphylia* unter Vespasian, Anzeiger der philosophisch-historischen Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 143, 2008, 5–23.
- Kearsley, Mixed Language Inscriptions R. Kearsley, Greeks and Romans in Imperial Asia. Mixed Language Inscriptions and Linguistic Evidence for Cultural Interaction until the End of AD III, Bonn 2001 (IK 59).
- Keppie 1986 L. Keppie, Legions in the East from Augustus to Trajan, in: Ph. Freeman – D. Kennedy (Hrsgg.), The Defence of the Roman and Byzantine East. Proceedings of a colloquium held at the University of Sheffield in April 1986 (BAR Intern. Ser. 297i), Oxford 1986, 411–429.
- Keppie, Legions and Veterans L. Keppie, Legions and Veterans. Roman Army Papers 1971–2000, Stuttgart 2000.
- Kokkinia, Boubon C. Kokkinia (Hrsg.), Boubon: The Inscriptions and Archaeological Remains. A Survey 2004–2006, Athen 2008 (Meletemata 60).
- Kokkinia, Opramoas C. Kokkinia, Die Opramoas-Inschrift von Rhodiapolis. Euergetismus und soziale Elite in Lykien, Bonn 2000.
- Kolb 2002 F. Kolb, Lykiens Weg in die römische Provinzordnung, in: N. Ehrhardt – L.–M. Günther (Hrsgg.), Widerstand - Anpassung - Integration. Die griechische Staatenwelt und Rom. Festschrift für J. Deininger zum 65. Geburtstag, Stuttgart 2002, 207–221.
- Kramer 2010 N. Kramer, Die Flavier und das Reich, in: N. Kramer – Chr. Reitz (Hrsgg.), Tradition und Erneuerung: Mediale Strategien in der Zeit der Flavier. Beiträge zur Altertumskunde 285, Berlin 2010, 311–360.
- Kreiler, Statthalter Kleinasiens B. Kreiler, Die Statthalter Kleinasiens unter den Flaviern, Diss. Ludwig-Maximilians Universität zu München 1975.
- Lane, CMRDM E. Lane, Corpus monumentorum religionis dei Menis I–III, Leiden 1971–1976.
- Leschorn, Antike Ären W. Leschhorn, Antike Ären. Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros, Stuttgart 1993 (Historia Einzelschriften 81).
- Levick, Roman Colonies B. Levick, Roman Colonies in Southern Asia Minor, Oxford 1967.
- Magie, Roman Rule D. Magie, Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ I–II, Princeton 1950.
- Marek, Kleinasien Chr. Marek, Geschichte Kleinasiens in der Antike, München 2010.
- Marek, Pontus et Bithynia Chr. Marek, Pontus et Bithynia. Die römischen Provinzen im Norden Kleinasiens, Mainz 2003.
- Marek, Stadt Chr. Marek, Stadt, Ära und Territorium in Pontus-Bithynia und Nord-Galatia, Tübingen 1993 (Istanbuler Forschungen 39).
- Marek 2011 Chr. Marek, Kaunos und Lykien, Adalya 14, 2011, 57–62.
- Maxfield, Military Decorations V. A. Maxfield, The Military Decorations of the Roman Army, Berkeley – Los Angeles 1981.
- Migliorati 2004 G. Migliorati, L'incarico militare di M. Hirrius Fronto Neratius Pansa e gli

- interessi militari romani in area caucasica, in: A. Valvo – G. Manzoni (Hrsgg.), *Analecta Brixiana. Contributi dell' Istituto di Filologia e storia dell' Università Cattolica del Sacro Cuore*, Mailand 2004, 125–153.
- Milner 1998 N. P. Milner, *A Roman Bridge at Oinoanda*, AS 48, 1998, 117–123.
- Mitchell 1986 St. Mitchell, *Galatia under Tiberius*, Chiron 16, 1986, 17–33.
- Mitchell, Anatolia St. Mitchell, *Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor*, I. The Celts and the Impact of Roman Rule; II. The Rise of the Church, Oxford 1993.
- Mitchell 1994 St. Mitchell, *Three Cities in Pisidia*, AS 44, 1994, 129–148.
- Mitchell 1998 St. Mitchell, *The Pisidian Survey*, in: R. Matthews (Hrsg.), *Ancient Anatolia. Fifty Years' Work by the British Institute of Archaeology at Ankara*, London 1998, 237–253.
- Mitchell 1999 St. Mitchell, *The Administration of Asia Minor from 133 BC to AD 250*, in: W. Eck (Hrsg.), *Lokale Autonomie und römische Ordnungsmacht in den kaiserzeitlichen Provinzen vom 1. bis 3. Jahrhundert*, München 1999, 17–46 (*Schriften des Historischen Kollegs, Kolloquien* 42).
- Mitchell – Waelkens, Antioch St. Mitchell – M. Waelkens, *Pisidian Antioch. The Site and its Monuments*, London 1998.
- Morgan, Four Emperors G. Morgan, *69 A.D.: The Year of Four Emperors*, Oxford 2006.
- Mrozewicz 2001 L. Mrozewicz, *C. Petillius Q. f(i)lius Pom(ptina) t(ribu) Firmus in Moesien*, *Eos* 88, 2001, 75–79.
- Naour 1978 Chr. Naour, *Nouvelles inscriptions de Balboura*, *AncSoc* 9, 1978, 165–185.
- Nauta, Poetry for Patrons R. R. Nauta, *Poetry for Patrons. Literary Communication in the Age of Domitian*, Leiden 2002.
- Nelis-Clément, Beneficiarii J. Nelis-Clément, *Les beneficiarii: militaires et administrateurs au service de l'empire*, Bordeaux 2000.
- Onur 2008 F. Onur, *Two procuratorian inscriptions from Perge*, *Gephra* 5, 2008, 53–66.
- Petersen – von Luschan, Reisen II E. Petersen – F. v. Luschan, *Reisen in Lykien, Milyas und Kibyrtis*, Wien 1889 (*Reisen im südwestlichen Kleinasien II*).
- Pflaum, Carrières procuratoriennes H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romaine*, 3 B.de + Suppl., Paris 1960/61, 1982.
- Ramsay 1916 W. M. Ramsay, *Colonia Caesarea (Pisidian Antioch) in the Augustan Age*, *JRS* 6, 1916, 83–134.
- Rathmann, Reichstraßen M. Rathmann, *Untersuchungen zu den Reichsstraßen in den westlichen Provinzen des Imperium Romanum*, Mainz 2003.
- Reitzenstein, Bundespriester D. Reitzenstein, *Die lykischen Bundespriester. Repräsentation der kaiserzeitlichen Elite Lykiens*, Berlin 2011.
- Rémy, Carrières sénatoriales B. Rémy, *Les carrières sénatoriales dans les provinces romaines d'Anatolie au Haut-Empire (31 av. J.-C. –284 ap. J.-C.)*, İstanbul–Paris 1989.
- Rémy, Évolution B. Rémy, *L'évolution administrative de l'Anatolie aux trois premières siècles de notre ère*, Lyon 1986.
- Ritter, Kleinasien II C. Ritter, *Die Erdkunde im Verhältnis zur Natur und zur Geschichte des Menschen usw. 19. Theil: Klein-Asien, Band II*, Berlin 1859 (2. Aufl.).
- Robert, Carie II J. Robert – L. Robert, *La Carie. Histoire et géographie historique avec le recueil des inscriptions antiques. Tome II. Le Plateau de Tabai et ses environs*, Paris 1954 (*Librairie d'Amérique et d'Orient*).
- Rott, Denkmäler H. Rott, *Kleinasiatische Denkmäler aus Pisidien, Pamphylien, Kappadokien und Lykien*, Leipzig 1908.
- Ruck 2005 B. Ruck, *Überwältigende Größe: Kolossale Standbilder von Senatoren in den Städten des Römischen Reiches?*, in: W. Eck – M. Heil (Hrsgg.), *Senatoren*

- tores populi Romani. Realität und mediale Präsentation einer Führungsschicht, Stuttgart 2005, 111–136 (HABES 40).
- Rüpke, *Fasti sacerdotum* J. Rüpke, *Fasti sacerdotum*. Die Mitglieder der Priesterschaften und das sakrale Funktionspersonal römischer, griechischer, orientalischer und jüdisch-christlicher Kulte in der Stadt Rom von 300 v. Chr. bis 499 n. Chr., Stuttgart 2005.
- Salomies 2000 O. Salomies, Notes on some Greek Inscriptions of Imperial Date, *Arctos* 34, 2000, 115–127.
- Sayar 1993 M. H. Sayar, Straßenbau in Kilikien unter den Flaviern nach einem neugefundenen Meilenstein, *EA* 20, 1993, 57–62.
- Sayar 1999 M. H. Sayar, Antike Straßenverbindungen Kilikiens in der römischen Kaiserzeit, in: E. Olshausen – H. Sonnabend (Hrsgg.), *Stuttgarter Kolloquium zur historischen Geographie des Altertums 7: «Zu Wasser und zu Land. Verkehrswege in der Antiken Welt»*, Stuttgart 2002, 452–473.
- Seiff, *Reisen* J. Seiff, *Reisen in der asiatischen Türkei*, Leipzig 1875.
- Sherwin White, *Pliny* A. N. Sherwin-White, *The Letters of Pliny. A historical and social commentary*, Oxford 1966.
- Stark, *Spuren Alexanders* F. Stark, *Auf den Spuren Alexanders. Reise durch die unbekannte Türkei*, Stuttgart 1962 (*Alexander's Path from Caria to Cilicia*, London 1958).
- Stein, *Römischer Ritterstand* A. Stein, *Der römische Ritterstand. Ein Beitrag zur Sozial- und Personengeschichte des Römischen Reiches*, München 1927 (*Münchner Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte* 10).
- Stepper, *Augustus et sacerdos* R. Stepper, *Augustus et sacerdos*, Stuttgart 2003.
- Strobel 1985 K. Strobel, Ein neues Zeugnis für die Statthalterschaft des M. Hirrius Fronto Neratius Pansa in Lycia-Pamphylia aus Oinoanda?, *ZPE* 61, 1985, 173–180.
- Stumpf, *Numismatische Studien* G. R. Stumpf, *Numismatische Studien zur Chronologie der römischen Statthalter in Kleinasien (122 v. Chr.–163 n. Chr.)*, Saarbrücken 1991.
- Syme 1951 R. Syme, Tacfarinas, the Musulamii, and Thubursicu, in: P. R. Coleman-Norton (Hrsg.), *Studies in Roman Economic and Social History in Honor of Allen Chester Johnson*, Princeton 1951, 113–130 (wiederabgedruckt in: R. Syme, *Roman Papers I*, Oxford 1979, 218–230).
- Syme 1964 R. Syme, Senators, Tribes and Towns. *Historia* 13, 1964, 105–125.
- Syme 1983 R. Syme, Domitian: The Last Years, *Chiron* 13, 1983, 121–146.
- Syme, *Anatolica* R. Syme, *Anatolica*. *Studies in Strabo*, hrgs. v. A. Birley, Oxford 1995.
- Şahin 1991 S. Şahin, Bemerkungen zu lykischen und pamphyliischen Inschriften, *EA* 17, 1991, 113–138.
- Şahin 1995 S. Şahin, Bau einer Säulenstraße in Attaleia (Pamphylien) unter Tiberius – Caligula?, *EA* 25, 1995, 25–27.
- Şahin 2007 S. Şahin, Die Bauinschrift auf dem Druckrohrquädukt von Delikkemer bei Patara, in: C. Schuler (Hrsg.), *Griechische Epigraphik in Lykien. Eine Zwischenbilanz. Akten des internationalen Kolloquiums München, 24.–26.2.2005*, Wien 2007, 99–109.
- Şahin 2008a S. Şahin, Der neronische Leuchtturm und die vespasianischen Thermen von Patara, *Gephyra* 5, 2008, 1–32.
- Şahin 2008b S. Şahin, Kaiserbauten und Kaiserehrungen in Patara, E. Winter (Hrsg.), *Vom Euphrat bis zum Bosphorus. Kleinasien in der Antike: Festschrift für Elmar Schwertheim zum 65. Geburtstag*, Bonn 2008, 597–610 (*Asia Minor Studien* 65).
- Şahin 2010a S. Şahin, Ekklesiasterion und Bouleuterion von Perge: Baustiftungen des Brüderpaares Demetrios und Apollonios unter den Flaviern, in: F.

- Naumann-Steckner – B. Paffgen – R. Thomas (Hrsgg.), Zwischen Orient und Okzident. Festschrift für Hansgerd Hellenkemper, Berlin 2010, 643–654 (Kölner Jahrbuch Band 43).
- Şahin 2010b S. Şahin, Korrektur zu den Bau- und Widmungsinschriften des Ekklesiaestions und Bouleuterions von Perge, *Gephyra* 7, 2010, 161–163.
- Şahin – Adak, Stadiasmus Patariensis S. Şahin – M. Adak, Stadiasmus Patariensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae, Istanbul 2007.
- Takmer 2007 B. Takmer, Lex Portorii Provinciae Lyciae: Ein Vorbericht über die Zollinschrift aus Andriake aus ernerischer Zeit, *Gephyra* 4, 2007, 165–188.
- Takmer – Tüner Önen, *Via Sebaste* B. Takmer – N. Tüner Önen, *Via Sebaste*: Anadolu'nun en iyi korunmuş Roma Yolu'nun Varsak'tan geçen güzergâhı, Antalya 2007 (Varsak Belediyesi Kültür Yayınları 2).
- Takmer – Tüner Önen 2008 B. Takmer – N. Tüner Önen, Batı Pamphylia'da antik yol araştırmaları: *Via Sebaste*'nin Perge-Klimaks arası güzergâhında yeni bir yol kalıntısı, *Adalya* 11, 2008, 109–133.
- Talbert, Senate R. J. A. Talbert, *The Senate of Imperial Rome*, Princeton 1984.
- Thomasson, Laterculi B. E. Thomasson, *Laterculi praesidum I*, Göteborg 1984; *Addenda et corrigenda ad vol. I*, Göteborg 2009.
- Thonemann, Maeander Valley P. Thonemann, *The Maeander Valley: A Historical Geography from Antiquity to Byzantium*, Cambridge 2011.
- Torelli 1968 M. Torelli, *The Cursus Honorum of M. Hirrius Fronto Neratius Pansa*, *JRS* 58, 1968, 170–175.
- Vitale, Eparchie und Koinon M. Vitale, *Eparchie und Koinon in Kleinasien von der ausgehenden Republik bis ins 3. Jh. n. Chr.*, Bonn 2012 (AMS 67).
- Waelkens 2002 M. Waelkens, Romanization in the East. A Case Study: Sagalassos and Pisidia (SW Turkey), *MDAI(I)* 52, 2002, 311–368.
- Weaver, Familia Caesaris P. R. C. Weaver, *Familia Caesaris, A Social Study of the Emperor's Freedmen and Slaves*, Cambridge 1972.
- Weiß 2000 P. Weiß, Ein neuer Prokonsul von Lycia-Pamphylia auf einem Militärdiplom (165/166 n. Chr.), *EA* 31, 1999, 77–82.
- Wesch-Klein, Provincia G. Wesch-Klein, *Provincia. Okkupation und Verwaltung der Provinzen des Imperium Romanum von der Inbesitznahme Siziliens bis auf Diokletian*, Berlin 2008 (Antike Kultur und Geschichte 10).
- Wilson 2009 M. Wilson, *The Route of Paul's First Journey to Pisidian Antioch*, *New Testament Studies* 55, 2009, 471–483.
- Winter, Baupolitik und Baufürsorge E. Winter, *Staatliche Baupolitik und Baufürsorge in den römischen Provinzen des kaiserzeitlichen Kleinasien*, Bonn 1996 (AMS 20).
- Witulski, Adressaten des Galaterbriefes T. Witulski, *Die Adressaten des Galaterbriefes: Untersuchungen zur Gemeinde von Antiochia ad Pisidiam*, Göttingen 2000.
- Wörrle, Stadt und Fest M. Wörrle, *Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien*, München 1988.
- Wörrle 1990 M. Wörrle, Bemerkungen zu einem Inschriftfragment aus der Nikolaoskirche in Myra, *Ist. Mitt.* 40, 1990, 257–258.
- Ziethen, Gesandte G. Ziethen, *Gesandte vor Kaiser und Senat. Studien zum römischen Gesandtschaftswesen zwischen 30 v. Chr. und 117 n. Chr.*, St. Katharinen 1994 (Pharos 2).

Özet

Döşeme'deki Vespasianus Anıtı ve Likya-Pamfilya Eyaleti'nin kuruluşu

Likya ve Pamfilya bölgelerinin hangi tarihte tek eyalet altında birleştirildikleri sorusu uzun süredir bitmeyen tartışmalara konu olmuştur. Via Sebaste üzerine 2012 yılında yürüttüğümüz yüzey araştırmaları sırasında, Pamfilya-Pisidya sınırında bulduğumuz yeni bir yazıt sayesinde bu sorunu çözmek artık mümkün olmaktadır. Yazıttan anlaşıldığına göre bölgenin en önemli güzergâhı olan Via Sebaste üzerinde İ.S. 71–72 yıllarında vali Avidius Celer ile prokurator Anicius Maximus'un denetiminde imparator adına ciddi bir sağlamlaştırma faaliyeti yürütülmüş ve bu icraat yakl. 3,30 m yüksekliğinde bir anıta kaydedilmiştir. Anıt Ariassos'un yakl. 8 km doğusunda, Via Sebaste'nin Döşeme Deresi'ni bir köprüyle geçtiği noktada, derenin batı yakasına dikilmiştir. Defineciler tarafından patlatılarak büyük zarar gören anıtın üzerindeki inşa yazıtında Avidius Celer Pamfilya ve Likya'nın *praetor* mertebesinde valisi olarak tanıtılmaktadır. Döşeme Deresi'nin kenarına dikilen bu anıt «*Lycia et Pamphylia*» çifte eyaletinin ismen anıldığı en erken belgedir. Burada Avidius Celer'in tüm isimlerinin (Cn. Avidius Celer Rutilius Lupus Fiscilius Firmus) anılmış olması, onu İ.S. 70 yılında Kaunos'ta İmparator Vespasianus'a bir yapı adayan Rutilius Lupus Fiscilius ile özdeşleştirmeyi olanaklı kılmaktadır. Bu bağlantı Kaunos yazıtlarının külliyyatını (*corpus*) yayımlayan Marek tarafından kurulamamıştır. Aynı valiyi Myra'da Nikolaos Kilisesi'nde devşirme malzeme olarak kullanılan ve yine 70 yılına tarihlenen başka bir yazıtta tespit etmek mümkündür. Dolayısıyla bu iki yazıt sayesinde Avidius Celer'in 70 yılında görevde olduğu anlaşılmaktadır.

İmparator Vespasianus 70 yılından itibaren, başka bir ifadeyle tahta geçmesinin hemen ardından, özellikle doğu eyaletlerinde geniş kapsamlı düzenlemeler yapmıştır. Pamfilya ve Güney Pisidya bölgelerinin oldukça geniş sınırlara sahip Galatya eyaletinden çıkarılarak, İ.S. 43 yılından beri küçük bir eyalet olarak varlığını sürdüren Likya ile birleştirilmesi bu reformlar çerçevesinde değerlendirilmelidir. Bu yeni düzenleme imparatorun doğu politikası ile yakından bağlantılı olmalıdır. Nitekim bu politikanın devamı olarak Vespasianus kısa bir süre sonra Galatya ile Kapadokya eyaletlerini birleştirmiş ve bu eyaletin doğu sınırına Suriye valisinden bağımsız iki yeni lejyon yerleştirmiştir.

Likya-Pamfilya eyaletinin oluşturulması eyaletin idaresinde de yeni uygulamalar getirmiştir. Bunlardan ilki valinin görev süresinin 2 yıl ile sınırlandırılmasıdır. Pamfilya ile birleştirilmesinden önce Likya'ya atanan valiler ortalama 5 ila 8 yıl görevde kalırlarken, Vespasianus Dönemi'nden itibaren bu süre 2 yıla indirilmiştir. Makalede Avidius Celer ve onu takip eden Likya-Pamfilya valilerinin sırası ve görev yılları, valilerin görev süresine ilişkin yukarıda değinilen uygulama dikkate alınarak tekrar gözden geçirilmiştir. Bu incelemenin sonucunda, Rhodiapolis'teki bir heykel kaidesinde Suriye'de konuşlu III. Galya lejyonunun başkomutanlığının ardından Likya-Pamfilya valisi olarak tanımlanan şahsın, Bülent İplikçioğlu tarafından öne sürüldüğü gibi C. Dillius Aponianus olamayacağı anlaşılmış ve heykelle onurlandırılan bu valinin Avidius Celer olabileceği önerilmiştir. Makalede ayrıca 72–74 yıllarında Likya-Pamfilya valisi olarak görev yapan M. Hirrius Fronto Neratius Pansa'nın kariyerini sıralayan, ama maalessif oldukça parçalı bir şekilde ele geçen Saepinum yazıtı tekrar gözden geçirilmiştir. Bunun sonucunda Neratius Pansa'nın doğu Anadolu'yu tehdit eden Alanlara karşı özel bir yetki ile İ.S. 75–76 yıllarında Armenia Bölgesi'ne gönderilmediği, bilakis yazıtta belirtilen askeri görevinin Likya-Pamfilya valiliğinden önce üstlendiği bir lejyon komutanlığı (muhtemelen Afrika'da) olduğu sonucuna varılmıştır.

Makalede ayrıca Vespasianus tarafından Likya'nın bağımsızlığının iptal edilerek (*libertate adempta*) daha önce sahip olduğu eyalet statüsüne geri dönüştürüldüğüne (*in provinciarum formam redegit*) dair Suetonius'un tartışmalı aktarımı tekrar ele alınmakta ve bu hususta Werner Eck tarafından yapılan yorum eleştirilmektedir. Eck'in ilgili yorumu şöyledir: Claudius Likya'yı ilhak ettiğinde, bu eyalete başta kelle vergisi (*tributum capitis*) olmak üzere bazı vergilerden muaf olmak gibi imtiyazlar tanımıştır. Vespasianus ise bu imtiyazları iptal etmiş; ancak kelle vergisini kentlerin imar faaliyetleri için kullanmıştır. Bununla birlikte kelle vergisinin Likya'da kamu yapıları için kullanılmasına yönelik uygulamanın sadece bir yıl gibi kısa bir süre devam etmesi, bu durumun 68 yılında vuku bulan büyük depremle ilişkili ol-

duğunu göstermektedir. Üstelik kendinden önceki imparatorlar benzer durumlarda mağdur eyalet sakinlerine genelde tüm vergilerden muhafiyet hakkı tanırken, Vespasianus eyalet sakinlerinden kelle vergisini toplamaya devam etmiş; ama bunu eyalet sakinlerinin yararına kullanmayı tercih etmiştir. Bunun dışında Nero Dönemi'ne ait Likya Birliği Gümrük Yasası, dolaylı vergilerin (*vectigalia*) Vespasianus Dönemi'nden önce de toplandığını kanıtlamaktadır. Kaldı ki, Nero Dönemi'nde silah zoru olmadan Roma'ya vergi ödeyen halklar arasında Likyalıları da sayan Flavius Josephus (bel. Iud. 2,16,4.), diğer eyalet sakinleri gibi Likyalıların Roma'ya kelle vergisi de dâhil tüm vergileri ödediğini teyit etmektedir. Sonuç olarak Suetonius'un aktarımı büyük olasılıkla bir hatadan kaynaklanmaktadır. Nitekim yazarın birçok başka konuda da yanlış bilgi aktardığı bilinmektedir.

Döşeme yazıtından edindiğimiz bir diğer önemli bilgi ise, yeni kurulan Likya-Pamfilya çifte eyaletine ayrı bir mali prokuratorun atanmayıp, her iki bölgenin sorumluluğunun Galatya eyaleti prokuratorunun himayesine verilmiş olduğudur. Başka epigrafik belgeler aracılığıyla bu uygulamanın Hadrianus Dönemi'ne kadar sürdüğü anlaşılmaktadır. Adı Döşeme yazıtında geçen P. Anicius Maximus İmparator Vespasianus tarafından atanan ve sorumluluk alanı Galatya ve Likya-Pamfilya eyaletlerini kapsayan ilk prokuratorlardan biri olmuştur. Atlı sınıfına mensup bu şahsın Pisidya Antiokheia'sının bir vatandaşı olduğu ve Britanya'nın İ.S. 43 yılındaki fethinde Vespasianus ile aynı lejyonda görev aldığı bilinmektedir. Vespasianus imparator olduktan sonra da eski silah arkadaşını onurlandırmak için oğlu Anicius Maximus'u senator sınıfına yükseltmiş olmalıdır. Nitekim oğul Anicius'un Traianus Dönemi'nde Bitinya ve Pontos eyaletinin valiliğini üstlendiği Genç Plinius'un bir mektubu aracılığıyla bilinmektedir.

Döşeme Boğazı ve yakın çevresinde İ.S. 71–72 yıllarında gerçekleştirilen sağlamaştırma çalışmalarının eyalet valisinin yanı sıra mali prokurator tarafından denetlenmesi, bu bölgede imparator arazilerinin bulunduğu dair daha önce Stephen Mitchell tarafından önerilen görüşü güçlendirmektedir. Mezar yazıtlarında geçen cezaların imparator kasasına ödenmesi, boğazın güneyinde yer alan geniş ambar yapısı, buranın Hierokles tarafından ktema (mülk) ve polis olarak tanımlanması ve yerleşimin adının geç dönemde Maksimianopolis olarak adlandırılması gibi unsurlar burada imparator mülkiyetinin varlığına işaret etmektedir.

Yukarıdaki araştırmaya vesile olan çift dilli Döşeme yazıtının çevirisi şöyledir:

Dördüncü kez konsül, altıncı kez imparator, vatanın babası İmparator Caesar Augustus Vespasianus, Pamphylia ve Lycia Eyaleti'nin imparator valisi Cn. Avidius Celer Rutilius Lupus Fiscilius Firmus ve Galatia, Pontos, Pamphylia ve Lykia eyaletlerinin imparator procurator'u P. Anicius Maximus aracılığıyla yolu sağlamaştırdı.

Anahtar Sözcükler: Likya-Pamfilya; Pisidya; Via Sebaste; İmparator mülkü; Vespasianus; Cn. Avidius Celer Rutilius Lupus Fiscilius Firmus; P. Ancius Maximus.



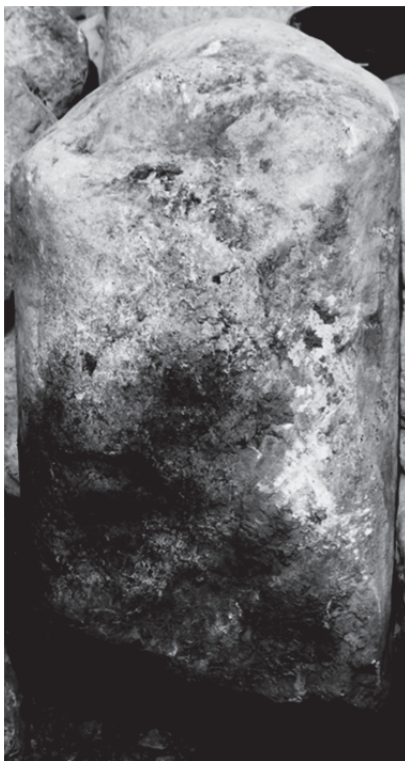
1. Blick von der Siedlung «Kapı» nach Norden auf Ortaova und Döşeme Deresi.



2. Der Döşeme Deresi beim Vespasiansmonument. Im Vordergrund der Flußübergang.



3. Von der Döşeme Deresi weggespülter Teil der Via Sebaste nördlich des Vespasiansmonuments.



4. Meilensteine beim Vespasiansmonument (a), bei der Siedlung Kapı (b) und an der großen Rampe (c).



5. Stützmauer der großen Rampe beim Meilenstein CXXXX.



6. Die untere Siedlung mit spätantiker *mansio* und Speicherbau.



7. Der Innenhof der *mansio* mit Tiefbrunnen und umrahmenden Räumen.

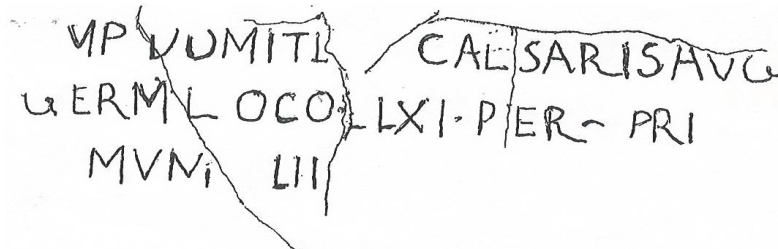
Sencer ŞAHİN*

Marmor Numidicum in Perge unter Domitian

Abstract: In this article, an inscription from a stone quarry, inscribed upon the face of a marble block is examined. This inscribed block was reused, forming the base for an imperial statue within the theater of Perge, when the face of this inscription was turned to face the ground. A comparison with a dedicatory inscription from Simitthus (Numidia) and another, with an inscription from a stone quarry from the city of Rome, show in all three inscriptions the name Primus who is known to have been a procurator for the quarries in Numidia under Domitianus. This inscribed marble block found in the theater of Perge shows that marble imported from the African provinces was used in Pamphylia, and, further it provides an indication that the decoration of the interior of the theater began, at the latest, during the reign of Flavian.

Keywords: Perge; theater; marble; Numidia; Primus; *procurator*; *loco*; Statue.

Während der archäologischen Arbeiten 1992 wurde auf der Bühne im Theater von Perge der Torso einer Kaiserstatue im Brustpanzer aus feinkörnigem weißen Marmor entdeckt (Grabungsinventar 685). Die in mehreren Teilen zerbrochene Statue wurde damals wieder zusammengesetzt und im selben Jahr ins Museum nach Antalya transportiert, wo sie unter Inv. 132393 ausgestellt ist (Abb. 1).¹ Während der Freilegungsarbeiten unter Jale İnan, der damaligen Leiterin der Grabungen im Theater, war ich nicht anwesend. Sie hatte aber einen studentischen Mitarbeiter beauftragt, die Inschrift abzuschreiben. Nach Jahrzehnten wurde mir die Kopie der lateinischen Inschrift durch Hüseyin Sabri Alanyalı (Eskişehir) ausgehändigt. Nach der Information von Alanyalı stand die Inschrift, deren Buchstaben rot bemalt waren, auf der Unterseite der Plinthe der Statue, was heute nicht mehr überprüfbar ist. Die Abschrift lautet wie folgt:



Weil die Kanten der Plinthe (s. das Bild) vollständig erhalten ist, scheint auch die Inschrift allseitig vollständig zu sein. Es handelt sich um den Speditionsvermerk eines kaiserlichen Marmorsteinbruchs:

[I]mp(eratoris) Domiti[ani] Caesaris Aug(usti)
Germ(anici), loco CLXI, per Pri-
mum lib(ertum).

(Block) aus der 161. Abbaustelle (der Marmorgrube) des [I]mp(erator) Domiti[anus] Caesar Aug(ustus) Germ(anicus), (Sendung) durch Primus den Freigelassenen.

* Prof. Dr. Sencer Şahin (em.), Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskişehir Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampüs, TR – 07058 Antalya (sencersahin@akdeniz.edu.tr).

¹ Für die Informationen über die Fund- und Transportumstände danke ich Herrn Hüseyin Sabri Alanyalı (Eskişehir), Mustafa Demirel, dem Museumsdirektor und Nermin Karagöz, der stellvertretenden Museumsdirektorin von Antalya sehr herzlich.

Der kaiserliche Freigelassene dieser Steinbruchinschrift dürfte mit jenem Primus in PIR² 945 identisch sein, der aus seiner Weihung an die Laribus Augustis aus der antiken Stadt Simitthus in Numidien als procurator der numidischen Marmorbrüche bekannt ist (CIL VIII 14552 = ILS 1597 = Kraus 1993 S. 59–60):

Laribus Aug(ustis) et loco san|cto Primus,|
Aug(usti) | lib|(ertus), proc(urator) m(ar-
morum) N|(umidicorum), aram | consecra-
vit.

Kraus vermerkt zu der Inschrift folgendes: „Der Text bietet leider keine Möglichkeit zur Datierung. Wir werden die Tätigkeit des Primus irgendwann im 2. Jh. n. Chr. unterzubringen haben. Hoffen wir, daß sich eines Tages eine Steinbruchinschrift mit seinem Namen findet, die durch die Angabe der Konsuln zeitlich festgelegt ist!“. In der neuen Inschrift aus Perge wird die Zeitangabe der Spedition zwar nicht durch Konsuln festgelegt, die Erwähnung Domitians datiert die Tätigkeit des Primus als Prokurator der numidischen Marmorbrüche aber in die Jahre 81–96. Derselbe Prokurator erscheint auch in einer stadtrömischen Steinbruchinschrift auf einem Marmorlumpen, die mit der Inschrift aus Perge fast gleichlautend formuliert ist (ILS 8713):²

Imp(eratoris) Domitiani Caesar(is) |
Aug(usti) Germ(anici), loco CLXXV ., |
per Primum lib(ertum).

Wie man sieht, besteht der einzige Unterschied zwischen den beiden Inschriften nur darin, daß die Speditionsnummer etwas höher ist als die aus Perge. Man hat beide Blöcke wohl in demselben Jahr hintereinander aus dem Steinbruch ausgeschnitten. Das pergäische Stück mit der niedrigeren Zahl deutet darauf hin, daß es nur kurze Zeit vorher aus dem Steinbruch abgebrochen wurde als das stadtrömische. Die Inschriften wurden sicherlich, wie auch Hirschfeld (Anm. 2) anmerkt, gleich am Herkunfts-ort, also in einem der Marmorbrüche bei Simitthus in Numidien³ eingemeißelt, bevor sie zum Export eingeschifft wurden. Es besteht also kein Zweifel daran, daß alle drei Inschriften aus Simitthus, Rom und Perge denselben Primus nennen, der unter Domitian die Steinbrüche in Numidien verwaltete.

Die Tatsache, daß der numidische Marmor in Perge erscheint, ist ein sicherer Hinweis dafür, daß man für die Innenausstattung der Bauwerke, insbesondere aber für die Herstellung der Statuen von Göttern und repräsentativen Persönlichkeiten, spätestens seit flavischer Zeit Marmor auch aus afrikanischen Provinzen nach Pamphylien importierte. Der Fundort der Statue auf der Bühne ist wichtig. Die Frage,



Abb. 1. Panzerstatue eines Kaisers aus dem Theater von Perge im Museum von Antalya

² Die Inschrift wird auch von Hirschfeld, Verwaltungsbeamte 163 Anm. 4 erwähnt.

³ Numidischer Marmor ist weitgehend bunt. Aus den Steinbrüchen westlich von Hippo Regius gewann man aber auch „weißen, feinkörnigen Marmor von bemerkenswerter Schönheit, auch für Statuen geeignet“; Latte, RE III A 2 (s.v. Steinbruch), 268–269 ferner 281, wo auch die oben zitierte Inschrift aus Simitthus erwähnt wird.

welchen Kaiser die Panzerstatue darstellte, sei dahin gestellt. Eins steht aber nun fest, nämlich daß man dort bereits unter Domitian Marmorblöcke zur Bearbeitung für die Bühnenausstattung gelagert hat. Daß bereits der neronische Quaestor der Provinz Pontus et Bithynia, nämlich Marcus Plancius Rutilius Varus, der Vater der berühmten Pergäerin Plancia Magna, auf einem mächtigen Architravblock, dessen Inschriftfeld wohl die Form einer erhaben gerahmten *tabula (ansata?)* hatte, seine Baustiftung mit einer Monumentalschrift im Theater hinterlassen hat,⁴ bestätigt nun gemeinsam mit dem neuen epigraphischen Fund die Annahme, daß die Bauzeit des Theaters von Perge in der frühen Kaiserzeit zu suchen ist.

Ein Irrtum ist doch die Ansicht, daß „das gesamte Bauwerk aus stilistischen Gründen“ nach der Bühnenornamentik in die zweite Hälfte des 2. Jhs. n. Chr. (spätantoninisch-frühseverische Zeit) zu datieren sei, wie eine Gruppe von Archäologen unter Mißachtung der eindeutigen epigraphischen Belege und vor allem der historisch-architektonischen Entwicklungsgeschichte⁵ dieser Stadt behauptet.⁶ Wiederholt wird die Ansicht vertreten, daß alle diese epigraphischen Funde und alle Kaiserstatuen der frühen und hohen Kaiserzeit (s. unten), deren Anwesenheit im Theater gegen eine späte Bauzeit des Theaters spricht, Ende des 3. Jhs. n. Chr. aus den anderen öffentlichen Bauwerken der Stadt herausgerissen und als Spolien ins Theater verschleppt wurden.⁷ Es ist kaum vorstellbar, daß man solche tonnen-

⁴ Die drei zusammengehörenden Fragmente eines monumentalen Architravblockes, der mindesten 3–4 m breit und 1,20 m hoch gewesen sein dürfte, wurden durch eine Baufirma in den 1960'er Jahren unter dem Geröll im „Haupteingang B“ freigelegt: Şahin 1997 (Grabungsbericht), 73; Şahin 2000, 200–202.

⁵ Für die architektonische Entwicklungsgeschichte von Perge in der frühen Kaiserzeit s. I. v. Perge I, 23–32; zuletzt auch das nützliche Buch von Özdizbay, Perge.

⁶ Öztürk, Perge Theater 90–91; vgl. İnan 2000, 287; Öztürk 2000, 298 Anm. 35; Atik 2000, 299 Anm. 40. Alle diese drei Spezialistinnen der *scenae frons* des pergäischen Theaters äußern sich einstimmig gegen Şahin, der auf Grund der Varus-Stiftung im genannten Theater die Entstehungszeit des Bauwerkes in die frühkaiserliche Zeit setzte. Ich hatte in meiner Erstpublikation der genannten Varus-Stiftung (Şahin 1996) lediglich gesagt, daß der Schriftträger vermutlich „von der Außenseite der Frontseite des Bauwerkes stammt, wo sich die ... Eingänge ins Theater befinden“. Ähnlich hatte ich mich auch in dem Grabungsbericht des Jahres 1997 (oben Anm. 4) sowie in der letzten (Şahin 2000, 201) und vorletzten (I. v. Perge I, S. 62) Studie über dasselbe Thema geäußert und halte daran nach wie vor fest.

⁷ Zuletzt Öztürk, Perge Theater 91. Anscheinend halten manche Archäologen die „Verschleppung“ von epigraphischen Belegen immer wieder – allerdingst meist ohne jegliche Begründung – als eine Ausrede bereit, wenn diese Zeugnisse ihrer Datierung von Bauwerken im Wege stehen. Ein anderes typisches Beispiel hierfür sind die Bruchstücke von Architraven mit der Widmung an Tiberius im Nordteil der Säulenstraße von Perge (I. v. Perge, nr. 21–23), die als Belege für die Entstehungszeit der Säulenstraße und des *forum Augustum* (ἡ Σεβαστῆ ἀγορά) unter Tiberius dienen. Sie wurden als Spolien in „einer spätantiken Reparatur“ betrachtet von Heinzelmann 2003, Anm. 9 und 20, da sie nicht zu seiner These paßten, daß die Säulenstraße von Perge „in einer kurzen Zeitspanne in den zwanziger Jahren des 2. Jhs n. Chr.“ gebaut sei. Dagegen vgl. aber Şahin 2010, 644–645 Anm. 13. Diese um 15 n. Chr. unter dem Statthalter Helvius Basila (hierfür vgl. zuletzt Coşkun 2009, 107 und seine Nachträge hier in diesem Band) hergestellten Architrave standen in der Antike auf einer Säulenschaft, die einerseits ein Bestandteil der Säulenstraße an ihrem nördlichsten Verlauf war, andererseits aber in der Form eines Propylons den Eintritt zu einem öffentlichen Platz gewährte. Dieser Platz war m. E. das eben genannte *forum Augustum*, wo Germanicus 18 n. Chr. einen *conventus iuridicus* abhielt. Am Nordrand dieses Platzes ist neulich auch das Ekklesiasterion der Stadt unter Domitian epigraphisch und architektonisch nachgewiesen; vgl. Şahin 2010, 650. Obwohl man durch eine anhand dieser eindeutigen Belege unternommene Ausgrabung auf dem Platz viele wichtige Informationen über die frühkaiserzeitliche Entwicklung der Stadt gewinnen und weitere unbegründete Spekulationen u. a. auch über „Verschleppung“ von antikem Baumaterial verhindern könnte, wird ein solcher wissenschaftlicher Eingriff in das genannte Grabungsareal in absehbarer Zeit wohl nicht stattfinden, weil die dafür notwendige Wissbegier dem langjährigen Leiter der Ausgrabung leider völlig fehlt, was auch in seiner knappen, weitgehend von Grabungsberichten bestehenden Publikationsliste deutlich zum Ausdruck kommt. Diese Scheu vor Wissenschaft verhindert auch die umfassende Grabungspublikation, obwohl in Perge seit über einem halben Jahrhundert ausgegraben wird. Das Hauptinteresse des Ausgräbers besteht darin, die antiken Säulenfragmente unter Zuhilfenahme von Beton und Stahl des 21. Jhs. häßlich zu restaurieren und auf gut Glück auf der Hauptstraße hier und da für die kulturschwachen Scharen des Massentourismus aufzustellen sowie in Nekropole der Stadt herumzuwühlen, um der musealen Ausstattung Jahr für Jahr einen bei Massenmedien Aufregung erregenden Marmorsarkophag zu

schweren Architekturböcke mit Widmungsinschriften, die wegen ihrer Monumentalität eindeutig zu einem Bauwerk von gigantischer Größe gehört haben müssen, sowie überlebensgroße Skulpturen in einer äußerst kurzen Zeit unter Kaiser Tacitus (s. unten) einfach als verschleppte und umgearbeitete Stücke zu betrachten. Kaum einen Sinn hat es auch, wenn man lediglich von der Bühnenornamentik ausgehend ein Gesamturteil äußert, dem gemäß die Inschriftenböcke aus der „Sicht der Archäologie und Architektur nicht dem Theater gehören können“.⁸ Die im Bühnenhaus des Theaters gefundenen Götterstatuen aus der „ersten Bauphase“ (spätantoinisch-frühseverisch) werden von demselben Kreis von Archäologen als Dionysos, Hermes, Herakles, Marsyas, Tyche und Hera bezeichnet.⁹ Alle Skulpturen von Herrschern sind ebenfalls namentlich identifiziert: Es sind Alexander der Große, Domitian, Traian und Hadrian.¹⁰ Wie man sieht, gehören alle Herrscherstatuen in die frühe Kaiserzeit, während die gesamten Götterstatuen aus der spätantoinisch-frühseverischen Zeit stammen. Es wäre doch sehr merkwürdig, wenn die Pergäer keinen Wert darauf gelegt hätten, den einen oder anderen antoinischen und severischen Kaiser statuarisch im Bühnenhaus des Theaters zu ehren,¹¹ wenn die Behauptung zuträfe, daß das ganze Gebäude, also das Kernstück des urbanen Lebens einer antiken Stadt, unter ihrer Herrschaft gebaut worden wäre. Zudem ist bekannt, daß zwischen dem Kaiserhaus und den Pergäern eine sehr gepflegte Beziehung bestand, so daß z. B. ein Tib. Claudius Vibianus Tertullus gerade in dieser Zeitspanne geehrt wurde, weil er sich darum kümmerte, daß „die phrygischen Marmore in großzügigen Mengen durch den vergöttlichten Antoninus Pius“ für die Bautätigkeiten im städtischen Bereich geschenkt wurden¹², oder die Kaiserpriesterin Paulina, die von Commodus das römische Bürgerrecht bekam, das große severische Nymphaion aus ihren eigenen Mitteln finanzierte.¹³ Angesichts dieser epigraphischen Evidenz hätte man z. B. erwartet, daß ein Teil des von Antoninus Pius in großen Mengen geschenkten Marmors für den Bau des Theaters verwendet wurde, wenn die Arbeiten an diesem Bau tatsächlich „unter Marc Aurel (161–180) begonnen“¹⁴ haben sollten. Das ist aber nicht der Fall, da aus der genannten Inschrift (s. Anm. 11) ausdrücklich hervorgeht, daß dieser Marmor offenbar für die Erneuerungsarbeiten im Bereich des Gymnasiums, für den Bau einer doppelten Stoa des Macellums sowie für den Neubau eines Sphaisterion im Gymnasium verwendet wurde. Obwohl die ganze nord-südliche Säulenstraße und ihre unmittelbare Umgebung vollständig ausgegraben wurde, wobei zahlreiche Wohltäter für die verschiedensten Bauwerke aus julisch-claudischer, flavischer, traianisch-hadrianischer und antoinischer Zeit inschriftlich bekannt wurden, ist bis heute kein einziger epigraphischer Beleg aufgetaucht, der als ein Indiz für den Bau des Theaters in der spätantoinisch-frühseverischen Zeit dienen könnte. Ferner soll man auch beachten, daß die Stiftertradition in der Stadt zu Beginn des 3. Jh. völlig erlahmt ist,¹⁵ so daß die Errichtung eines Monumentalbaus wie des Theaters durch Bürgerinitiative kaum in Frage kommen kann. Nach den gesamten epigraphischen

liefern. Eine Stadt wie Perge, die sich einst mit den Worten „Krone der Städte, vorzügliche Stadt, Metropolis“ rühmen dürfte, verdient eine solche liederliche Ausgrabung in der Tat nicht. Zudem sollte man sich dessen bewußt sein, daß die Geschichte und ihre Hinterlassenschaft prinzipiell nicht zu restaurieren, sondern zu konservieren sind, wenn wir den nächsten Generationen keine manipulierte Kulturlandschaft hinterlassen wollen.

⁸ So Özdizbay, Perge 77 und 254–255. mit dem Hinweis auf A. Öztürk und N. Atik (s. oben Anm. 6).

⁹ Z. B. Öztürk, Perge Theater 90.

¹⁰ Die Endpublikation der Skulpturen aus dem Theater ist zwar Neşe Atik vorbehalten, wie A. Öztürk in ihrer 1999 vorgelegten Dissertation (http://opus.kobv.de/btu/volltexte/2007/160/pdf/AADiss_oeztuerk.pdf) 181 Anm. 353 und 10 Jahre später in Öztürk, Perge Theater, Anm. 333 ankündigt. Die Publikation ist aber bis heute leider nicht erfolgt.

¹¹ Obwohl die Stadt sich in den Hymnen unter Tacitus mit den Worten Ἀνωγεινός ἔφη με φίλην | καὶ σύμμαχον εἶναι | κείνος ὁ Σευήρου, κτλ. rühmt (I. v. Perge II, nr. 331 Kol. I).

¹² I. v. Perge I nr. 193.

¹³ I. v. Perge I, nr. 196.

¹⁴ Atik 2000, 321.

¹⁵ Vgl. I. v. Perge II S. 1–2.

Zeugnissen unter den Antoninen zu urteilen, konzentrierte sich die Bautätigkeit dieser Zeit im Südbereich der Stadt, nämlich zwischen Macellum und Gymnasium-Balaneum-Komplex, hauptsächlich aber die Innenarchitektur der bereits vorhandenen Bauwerke betreffend.¹⁶ Neben zahlreichen Ehren- und Widmungsinschriften an die antoninischen Kaiser und Funktionäre¹⁷ aus dieser Zeit wurden in demselben Bereich der Stadt auch kolossale Skulpturen von Marc Aurel und Lucius Verus¹⁸ sowie Septimius Severus¹⁹ entdeckt. Daß im Theater keine einzige Statue aus der Zeit der Antoninen und Severer freigelegt wurde, ist ein klarer Hinweis dafür, daß das Bauwerk in der antoninischen Zeit schon längst mit seiner statuarischen Ausstattung funktionsfähig da stand, während die Innenarchitektur bzw. Dekorationen im Bühnenhaus allmählich im Laufe des 2. Jhs. ausgearbeitet wurden. Unvorstellbar ist also die von Grabungsarchäologen vertretene Ansicht, daß eine Stadt wie Perge bis Ende des 2. Jhs. kein Theater hatte.

Noch merkwürdiger klingt in dem oben erwähnten methodischen Vorgehen der Archäologen, wenn sie behaupten, daß die gesamten Kaiserstatuen der Theaterfassade, die alle in die frühe und hohe Kaiserzeit gehören, erst unter Tacitus aus dem Stadtbereich dorthin verschleppt wurden. Man habe sie „als Spolien an der Theaterfassade wiederverwendet und umgearbeitet. [...] Anhand kunsthistorischer Analysen wird die Umarbeitung dieser Statuen in das vierte Viertel des 3. Jhs. n. Chr. datiert, also in die Periode der Theater-Bautätigkeit unter Kaiser Tacitus“.²⁰ Sie erkennen in drei als umgearbeitet betrachteten Köpfen, die von ihnen auf drei Torsen von Kaiserstatuen willkürlich aufgesetzt sind (s. unten), zwei Traians- (im Brustpanzer) und ein nacktes Hadrians-Porträt (oben Anm. 10). Nach dieser Sichtweise haben also die Pergäer die andere Kaiser darstellenden Statuen im Stadtbereich durch Umarbeitung ihrer Köpfe in Traians- und Hadrians-Porträts umgestalten und ins Theater verschleppen lassen, während in der Stadt – sehr wahrscheinlich auch im Theater – auch unter Tacitus genügende Traians- und Hadrians-Statuen vorhanden gewesen sein dürften,²¹ wobei auch die Frage offen bleibt, weshalb die Pergäer 150 Jahre zurückblickend gerade an Traian und Hadrian dachten und nicht z. B. an Vespasian und Caracalla, welche die einzigen Kaiser der Vergangenheit waren, die die Pergäer in ihren Hymnen unter Tacitus namentlich lobten.²² Diese Denkweise, die sich nur auf eine Kette von Hypothesen stützt, ist wissenschaftlich also unhaltbar. Die Fragen, wen diese Köpfe darstellen und ob sie tatsächlich umgearbeitet sind, sollen dahin gestellt bleiben, weil ihre Beziehung zu den hier behandelten Kaiserstatuen, wie oben dargestellt, völlig unbegründet und methodisch falsch ist. Die Torsen von drei Kaiserstatuen (zwei im Brustpanzer und eine nackte) und die darauf gesetzten Köpfe können allein wegen ihrer Maße, ihrer physischen und anatomischen Unterschiede nicht zusammen gehören. Denn bei dem als Hadrian identifizierten Torso dürfte zwar der verlorengegangene Kopf leicht nach links gewandt gewesen sein, wie dies aus dem deutlich ausgearbeiteten Kopfmuskel des Torso hervorgeht (Abb. 2–2a), aber er hat auf dem Hals des darauf gesetzten Kopfes keine Fortsetzung. Zudem stellt dieser Torso sehr wahrscheinlich einen bartlosen Kaiser dar, weil am Bruch seines Halsteiles nicht die geringsten Reste von einem Bart zu sehen sind, während der darauf gesetzte Kopf einen Bart trägt. Bei der als Traian bezeichneten Panzerstatue (Abb. 3–3a) kann der daraufgesetzte Kopf nicht diesen Kaiser darstellen, weil er einem bärtigen Mann bzw. Kaiser gehört, während Traiansstatuen bekanntlich bartlos sind. Zudem liefern Kopf und Torso allgemein einen nicht zusammenpassenden Eindruck. Bei der

¹⁶ I.v. Perge I, S. 173–174.

¹⁷ I. v. Perge I, nr. 141–187.

¹⁸ Delemen 2011, 297–314.

¹⁹ Özgür, Antalya Museum 38.

²⁰ Öztürk, Perge Theater 93 offenbar auch auf Grund der Information von N. Atik.

²¹ Man vgl. allein die bei der Ausgrabung der Säulenstraße zum Vorschein gekommenen Statuen dieser Kaiser: Özgür, Antalya Museum 31–32; 34–36; ferner I. v. Perge I, nr. 93–94.

²² I. v. Perge II, nr. 331 Kol.I u. II.

dritten, ebenfalls als Traian bezeichneten Statue (Abb. 4) können Torso und Kopf sowohl wegen ihren unterschiedlichen Proportionen als auch wegen des Bartes des Kopfes nicht zueinander gehören,²³ auch wenn der Torso tatsächlich zu einer Traiansstatue, dann aber einer anderen gehören sollte. Alle diese Torsen von Kaiserstatuen, einschließlich einer nicht identifizierten Kaiserstatue (Abb. 5), deren Kopf ebenfalls fehlt, bestehen aus derselben Marmorsorte wie die oben behandelte Panzerstatue aus numidischen Marmor, so daß wir sicherlich nicht fehlgehen werden, wenn wir sie alle als Produktionen derselben Zeit und vielleicht auch desselben Skulpturenateliers ansehen. Aufgrund der domitianischen Steinbruchinschrift dürfte die Umarbeitung der Marmorblöcke in Statuen zeitlich nicht allzu weit entfernt von ihrem Lieferdatum aus Numidien sein. Schließlich sollte man auch die auf die genannten Statuen gesetzten Köpfe auf ihre Marmorsorte untersuchen, ob sie wirklich numidischer Herkunft sind, obwohl auch in einem solchen Fall eine Zugehörigkeit dieser Köpfe zu den genannten Torsen kaum in Frage kommen kann.

Was die Bauarbeiten im Theater unter Kaiser Tacitus betrifft und die damals in der Stadt herrschende Mentalität, ist folgendes zu sagen: In dieser Zeit (275/76 n. Chr.) wurden wie im Bereich der Säulenstraße auch im Theater manche Eingriffe in die Architektur der Orchestra und des Bühnenhauses unternommen.²⁴ Diese Eingriffe können aber auf keinen Fall solche Dimensionen erreicht haben, daß man Dutzende von Skulpturen aus der hohen Kaiserzeit und andere tonnenschwere Bauelemente aus dem Stadtgebiet dorthin transportierte und auch umarbeitete. Merkwürdiger Weise findet man weder unter diesen umgearbeiteten Köpfen noch sonst ein Tacitus-Porträt in Perge. Der Grund dafür lag m. E. darin, daß die Zeit, die Tacitus in Perge verbrachte, von zu kurzer Dauer war, um solche zeitaufwendigen und kostspieligen Arbeiten zu leisten. Denn Tacitus herrschte insgesamt 10 Monate über das Imperium, nämlich vom September 275 bis Juni/Juli 276. Er kam 276 nach Kleinasien, wo er Perge als Hauptquartier gewählt hatte, weil er gegen Goten, die sich im benachbarten Kilikien aufhielten, Krieg führen wollte. Folglich dürfte der Aufenthalt dieses Kaisers in Perge nur von kurzer Dauer gewesen sein. Offenbar waren sich die Pergäer bewußt, daß die ihnen vom Kaiser kurzerhand gewährten Privilegien provisorisch und kurzfristig waren. Auf jeden Fall waren die Art der Stiftungen und die Eingriffe in die Architektur und in das Bildprogramm des Theaters nur von flüchtigem und einfachem Charakter. Man hat ohne Respekt auf die verdienten Bürger der Vergangenheit nur leicht transportable Teile von ihren Ehrenmonumenten aus der frühen, hohen und späten Kaiserzeit dorthin verschleppt und hier und da im Bereich der Orchestra als Spolien verwendet.²⁵ Die Stifterinschriften der taciteischen Gegenwart wurden, wenn wir von einigen flüchtig eingemeißelten Inschriftplatten an der Balustrade der Orchestra absehen, in Eile und nur in Farbe auf den Spolien oder kolossalen Blöcken der Türgevände des Theaters aufgetragen,²⁶ so daß die Art der geleisteten Stiftungen heute völlig unerkennbar bleibt. Es könnte sich hauptsächlich um die Finanzierung der Wettspiele (I .v. Perge II nr. 341: Διόδοτος ... ἀγωνοθετεῖ) und um die baulichen Änderungen in der Orchestra (I .v. Perge II nr. 338: Ὀλύμπιον ἔργον τῆ μητρόπολει) für Tierkämpfe handeln, die eigentlich auf ein oberflächliches Kulturturniveau deuten. Ferner deuten mehrere in Farbe geschriebene Inschriften sowie Farbreste auch im Dionysosrelief des Bühnenhauses darauf hin, daß man die Architektur und das Bildprogramm des Bauwerkes unter Tacitus neu mit Farbe überzogen hat.²⁷ Die architektonische Grundstruktur und die

²³ İşkan 2002, 265–266 erkennt ebenfalls „erhebliche Schwierigkeiten“ hinsichtlich der Zugehörigkeit dieser drei Köpfe zu den Kaiserstatuen, obwohl auch sie alle drei Köpfe in die Zeit des Tacitus setzt und dabei „das Bemühen des Künstlers um die Erkennbarkeit der über anderthalb Jahrhundert zurückliegenden gesicherten Porträts ... besonders bei den Traian-Köpfen trotz des Vorhandenseins eines Bartes bemerkenswert“ findet.

²⁴ Ausführlich darüber vgl. I. v. Perge II, S. 50–52.

²⁵ Vgl. z. B. I. v. Perge, nr. 66 und 193.

²⁶ Vgl. I. v. Perge, nr. 338–352.

²⁷ Vgl. z. B. I. v. Perge zu nr. 342.

statuarische Ausstattung des Bühnenhauses blieben sicherlich in ihrem ursprünglichen, d.h. im frühkaiserzeitlichen Zustand.

Abgekürzte Literatur

- Atik 2000/ İnan 2000/
Öztürk 2000
Coşkun 2009
Coşkun 2012
Delemen 2011
Heinzelmann 2003
I. K.
ILS
I. v. Perge I
I. v. Perge II
İşkan 2002
Kraus 1993
KST
Özdizbay, Perge
Özgür, Antalya Museum
Öztürk, Perge Theater
Şahin 1996
Şahin 1997
Şahin 2000
Şahin 2010
- J. İnan – N. Atik – A. Öztürk – H. Alanyalı, Vorbericht über die Untersuchungen der Fassade des Theaters von Perge, Arch. Anz. 2000, 285–340.
A. Coşkun, Das Edikt des Sex. Sotodius Strabo Lubiscidianus und die Fasten der Statthalter Galatiens, Gephyra 6, 2009, 159–164.
A. Coşkun, Bibliographische Nachträge zu den Fasten der Provinz Galatien in augusteischer und tiberischer Zeit, Gephyra 9, 2012, 124–127.
İ. Delemen, The Colossal Statue of Lucius Verus Recently Discovered in Perge, Adalya 14, 2011, 297–314.
M. Heinzelmann, Städtekonkurrenz und kommunaler Bürgersinn. Die Säulenstraße von Perge als Beispiel monumentaler Stadtgestaltung durch kollektiven Euergetismus, Arch Anz. 2003, 197–220.
Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien.
H. Dessau, Inscriptones Latinae Selectae I–III, 1–2 1892–1916.
S. Şahin (Hrsg.), Inschriften von Perge I (I. K. 54) Bonn 1999.
S. Şahin (Hrsg.), Inschriften von Perge II (I. K. 61) Bonn 2004.
H. İşkan, Zwei Privatporträts aus Patara. Bemerkungen zur Chronologie der Kleinporträts, Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts 117, 2002, 253–281.
Th. Kraus, Steinbruch- und Blockinschriften, in: F. Rakob (Hrsg.) Simitthus I. Die Steinbrüche und die antike Stadt, Mainz am Rhein 1993, 55–64.
Kazı Sonuçları Toplantısı (T. C. Kültür Bakanlığı Anıtlar ve Müzeler Genel Müdürlüğü).
A. Özdizbay, Perge'nin M.S. 1.–2. Yüzyıllardaki Gelişimi. Die Stadtentwicklung von Perge im 1.–2. Jh. n. Chr., İstanbul 2012 (Adalya Ekyayın Dizisi 10).
E. Özgür et alii, Skulpturen des Museums von Antalya I, 21996.
A. Öztürk, Architektur der scaenae frons des Theaters von Perge, Diss. Berlin 2009.
S. Şahin, Studien zu den Inschriften von Perge III: Vater und Sohn der Plancia Magna, EA 27, 1996, 115–126.
S. Şahin, Yazıtlar; in: J. İnan, Perge Tiyatrosu Yayın Çalışmalarının Ön Raporu, KST 18/2, 1996/1997, 72–73.
S. Şahin, Bauhistorisch-epigraphische Zeugnisse aus dem Theater von Perge, Olba 3, 2000, 199–209.
S. Şahin, Ekklesiasterion und Bouleuterion von Perge, in: F. Naumann-Steckner – B. Paffgen – R. Thomas (Hrsgg.), Zwischen Orient und Okzident. Festschrift für Hansgerd Hellenkemper (Kölner Jahrbuch 43), Berlin 2010, 643–654.

Özet

Domitianus Devri'nde Perge'de Numidia mermeri

1992 yılında Perge tiyatrosunda yapılan arkeolojik çalışmalar sırasında sahne binasının yıkıntıları arasında çok sayıda, göğüs zırhı taşıyan, ince gözenekli beyaz mermerden imparator heykeli başsız olarak ele geçmiştir. Bu heykellerden birinin plintesinin alt yüzünde kopyalanan Latince yazıt Perge yazıtları sorumlusu S. Şahin'e 2010 yılında ulaştırılmıştır. Bugün heykel Antalya Müzesi'nde sergilendiğinden

heykeli kaldırıp plinte altındaki yazıtın kontrolü mümkün olmamıştır. Bununla beraber, alınan kopyanın yazıtın tamamını yansıttığı ve doğru olduğu anlaşılmaktadır. Buna göre yazıtın çevirisi şöyle olmaktadır:

Imp(erator) Domiti[anus] Caesar Aug(ustus) Germ(anicus)'un (mermer) ocağından 161 nolu (blok), azatlı (köle) Primus tarafından (gönderilmiştir).

Bir imparator azatlısı olduğu anlaşılan aynı Primus Numidia'da (bugünkü Tunus) Simitthus kenti yakınlarındaki mermer ocaklarında imparatorlara yapılan bir ithaf yazıtının da sahibi olup, aynı yazıtta kendisini N(umidia) m(ermerlerinin) proc(urator)u olarak tanıtmaktadır. Roma'da ele geçen bir diğer mermer ocağı yazıtı ise hemen hemen harfi harfine Perge yazıtıyla aynı metne sahiptir. Şu halde Simitthus, Perge ve Roma'da ele geçen yazıtlarda adı geçen Primus Numidia mermer ocaklarının procuratoru olup, Perge nüshası kent tiyatrosunda en geç Flaviuslar Devrinden başlayarak Numidia'dan ince gözenekli beyaz mermer ithal edildiğine ve buradaki imparator heykellerinin yapımında kullanıldığına işaret etmektedir. Yine tiyatrodan ele geçen ve Nero dönemine tarihlenebilen diğer bir yapı ithaf yazıtı ile birlikte yeni buluntu binanın yapımının ve heykel donanımının Erken İmparatorluk Devrine dayandığını göstermektedir.

Her ne kadar tiyatronun sahne binasındaki iç dekorasyonlardan hareketle arkeologlar tiyatronun tamamının inşasını geç Antoninler – Severuslar Devrine yerleştirmek istiyorlarsa da, gerek yukarıdaki epigrafik belgeler gerekse Erken İmparatorluk Çağı imparator heykelleri binanın yapımına İ. s. 1. yy.'ın ikinci yarısında başladığını ve 2. yüzyıl başlarında tamamlanarak heykel v.s. tezyinatıyla birlikte işlevsellik kazandığını göstermektedir. Buna karşılık sahne binasının iç mimarisine ilişkin dekorasyonların yapımı Antoninler Devrinden başlayarak Severuslar Devrine kadar devam etmiş olabilir. Arkeologların kendi tezlerini desteklemek amacıyla söz konusu epigrafik belgelerin ve Erken İmparatorluk Çağı imparatorlarına ait heykellerin kentin başka mıntıklarından Tacitus Döneminde (İ.s. 275/6) tiyatroya getirilerek devşirme malzeme olarak kullanıldıklarına, hatta bu heykellerin başlarının bu devirde yeniden heykeltıraşlık işleminden geçirilerek Traianus, Hadrianus v.b. portrelere dönüştürüldüğüne ilişkin iddiaları ise hiçbir bilimsel gerekçeye dayanmadığı gibi, hipotezler yumağından oluşan bu tür bir düşüncenin mantığı da yoktur. Zira Pergeliler Tacitus devrinde gerçekten de tarihin derinliklerinden bazı imparatorların heykellerini şu veya bu şekilde biçimleyerek tiyatrolarına koymak isteselerdi, bunlardan biri kuşkusuz Vespasianus diğeri de Caracalla olurdu, zira sadece bu iki imparator Tacitus-Hymnos'unda ismen övülmektedir.

Anahtar Sözcükler: Perge; tiyatro; mermer; Numidia; Primus; procurator; loco; heykel.



Abb. 2. Panzerstatue eines Kaisers mit falscher Kopfsetzung (sog. Hadrian)



Abb. 3. Panzerstatue eines Kaisers mit falscher Kopfsetzung (sog. Traian)



Abb. 2a. Detail



Abb. 3a. Detail



Abb. 4. Panzerstatue eines Kaisers mit falscher Kopfsetzung (sog. Traian)



Abb. 5. Panzerstatue eines unbekanntem Kaisers

Altay COŞKUN*

Intercultural anthroponomy in Hellenistic and Roman Galatia with maps drafted by Michael Grün and April Ross

Abstract: From 278 BC, Celtic mercenaries started to be involved in the dynastic wars of Asia Minor and began to settle in Eastern Phrygia as ‘Galatians’. From there they ruled substantial parts of central and Western Anatolia until the creation of the Roman province of Galatia in 25 BC. Despite their historical importance, little is known about their cultural identity, so that a closer look at their personal names helps to fill some of the gaps in our knowledge. After a general introduction to the onomastic resources for Central Anatolia, it is pointed out that Celtic compound names dominated among the aristocracy of Hellenistic Galatia. Prosopographical information is then employed to explain that the rare use of foreign names in the course of the 1st century BC was mainly due to intermarriage with the nobility of neighbouring territories. Despite the growing impact of Hellenization and Romanization in the same period, Greek and Roman personal names became more popular than Celtic names only in the latter half of the 1st century AD, though Celtic names only disappear in the course of the 3rd century. Surprising is the resurgence of Phrygian names in imperial inscriptions, which may at least partly be explained by the amalgamation of the priestly elite of Pessinus and the Tolistobogian nobility. But in some places, there seems to have been a continuity of Phrygian settlement that may go back to the early Hellenistic period if not beyond. This appears to be implied in rural naming patterns, where a high degree of homogeneity as to the use of either Phrygian or Celtic names is attested in the epigraphic record. The evidence becomes even more striking if the implications of intercultural naming practices are also considered. The assumption of an early ‘Galatization’ of central Anatolia, soon followed by its ‘Hellenization’, is therefore in need of modification.

Keywords: Galatia; Phrygia; Celtic and intercultural personal names; Hellenization; Romanization.

A. Introduction: the Land and the Peoples of Ancient Galatia and Some Open Questions

After various Celtic peoples had moved to the Balkans by the early 3rd century BC, some of them were invited to cross over to Asia Minor as mercenaries by the kings of Bithynia and Pontus (situated in the north of modern Turkey). They were faced with the Seleucid Empire towards the East, but soon began raiding the Greek cities on the Western and Southern shores for their own benefit. At the same time,

* Assoc. Prof. Dr. Altay Coşkun, University of Waterloo, Department of Classical Studies, Waterloo Institute for Hellenistic Studies, ML 228, Waterloo ON, N2L 3G1 (acoskun@uwaterloo.ca).

The previous version of this paper was titled Intercultural Onomastics and Some Patterns of Socio-Political Inclusion in the Roman World. The Example of Galatia in Asia Minor, delivered at the 22nd International Congress of Onomastic Sciences (ICOS XXII), Pisa, 30 Aug. 2005. It was pre-published in «NIO-GaRo» 2006.1 (<http://www.nio-online.net/galatIcos.pdf> and <http://www.uni-trier.de/index.php?id=21749>); the relevant volume of the printed conference proceedings has not yet appeared (as of July 2012). This revision has been prompted by an invitation to include (a Russian translation of) this article in a comprehensive collection of essays on the Galatians, *Galatica*, ed. by Oleg Gabelko, forthcoming in 2013. Apart from several minor additions and corrections, the new version employs maps professionally designed by Michael Grün (Trier 2007–2012) and April Ross (Waterloo 2010/11 and Oxford 2011/12), to whom I would like to express my deep gratitude. I would further like to thank Thomas Corsten and the late Elaine Matthews for checking unpublished LGPN data on my request (2005), Ina Döttinger, Manuel Tröster, and Jürgen Zeidler for their manifold suggestions on the first draft (2005), as well as Tanner Rudnick and Peter Thonemann for their helpful feedback on the latest version (2012).

they settled in central Anatolia. This area was mainly inhabited by Phrygians, and only few if any Greeks had migrated to the cities of Gordium (*Gordion*) and Ancyra (*Ankyra*, modern Ankara) in the aftermath of Alexander the Great's conquest of the Persian Empire (334–323 BC). While it is still a matter of dispute whether the Galatians themselves chose to settle in these remote and mostly arid regions or whether they were assigned these places by their allies (or even by their enemies), it now emerges that they remained the strongest force in central Asia Minor even after the so-called 'Elephant Victory', won by the Seleucid king Antiochus I in ca. 275 BC. Not even after their defeats by Attalus I of Pergamum in the 230s BC or by the Roman general Manlius Vulso in 189 BC did they fall under the control of Pergamum, even though their operational zones were clearly reduced around those years.¹

By the first century BC (see map 1), three distinct peoples had emerged. Towards the east settled the Trocmi with the central market place of Tavium (*Tavion*). The west fell to the Tolistobogii. They became neighbours to the most prominent temple state of Pessinus, dedicated to the Phrygian Mother-Goddess Cybele Agdistis, while they directly controlled the former capital of Gordium. The latter owes its celebrity firstly to its semi-legendary king Midas who allegedly changed to gold whatever he touched, and secondly to the 'Gordian knot' cut through by Alexander the Great. In between these two tribes lived the Tectosages, under whose domination the city of Ancyra declined to a village.²

The early Galatians had been split into hundreds of only loosely connected chiefdoms, which only gradually united to the aforementioned three tribes. According to the geographer Strabo, each of these was neatly subdivided into four tetrarchies, each of which was governed by five officials, whereby a council of 300 noblemen formed the highest court of Galatia. But the view of such an orderly republic cannot be reconciled with the remaining evidence, despite its nearly unanimous acceptance by modern scholars. Challenging the common assumption that there were twelve tetrarchies in the third or second centuries BC, I would suggest that it was only around 100 BC that Mithridates VI established four tetrarchs over the Galatians. They were recognized by Pompey, who even raised one of them, Deiotarus I, to kingship and invested him as the ruler of Eastern Pontus and Armenia Minor (see map 1).³

The argument against Strabo could go even farther, for the organization of the Galatians into three tribes is probably the result of a much longer ethnogenesis than hitherto acknowledged. In particular, the provincialization of Galatia under Augustus (see map 2) has biased the accounts of the historians, because it was only after 25/20 BC that its inhabitants were divided into three *civitates*, and only later did Pessinus become the capital of the Tolistobogians, Ancyra that of the Tectosages, and Tavium that of the Trocmi. The names of other tribes such as the Toutobodiaci or the Tosiopi should therefore not be ignored or explained away as groups within one of the three peoples, but should be considered as previously autonomous units.⁴

Although the study of Galatian archaeology and epigraphy has advanced significantly in recent years (see below, section B), many uncertainties remain as to the precise areas that specific Celtic tribes either settled or ruled, and how they eventually grew together to form the above-mentioned three *civitates* (nearly all localized find-spots in the heartland of Galatia are indicated on map 3).⁵ Closely related is

¹ For the history of Galatia in the Hellenistic period, cf. esp. Mitchell, *Anatolia*; Coşkun 2011a; Coşkun 2011b; Coşkun 2012. For partly different views, cf. Stähelin, *Geschichte*; Moraux 1957; Strobel, *Galater*; Strobel 1999; Strobel 2002.

² Tavium: Strobel – Gerber 2000; 2003; 2007; 2010. – Pessinus: Devreker – Waelkens 1984; Claerhout – Devreker 2008; Strobel 2009. – Gordium: Kealhofer, *Midas*; and see below, n. 37. – Ancyra: Bosch, *Ankara*; French, *Roman Inscriptions*; Kadioğlu et al., *Roman Ancyra*; Mitchell – French, *Inscriptions*. – On the transformation of these cities under Roman provincial rule, cf. also Coşkun 2008; 2009a.

³ Strab.12.5.1, with Coşkun 2011a and 2011b, against Strobel 2002, 240; Strobel 2007.

⁴ Cf. Plin. nat. 5.146; Plut. mor. 259, with Coşkun 2011a and 2013c.

⁵ Unfortunately, this preliminary version does not yet indicate the numbering of the find spots as in the map of

the question of how the invaders treated the indigenous people either in the few cities of the region (which they did not destroy but let decay gradually) or in the countryside. Did they incorporate these into their own civic body and assimilate them to themselves? Did they consider them as autonomous neighbours, whether friendly or inimical? Or did they degrade them to tax-paying subjects, if not to slaves?

Possibly they practised all of these options in varying circumstances, but the evidence is scanty. This notwithstanding, it is well known that the Galatians took over elements of Phrygian culture themselves, in that they also worshiped indigenous gods as Cybele or Mēn, and used the same types of pottery. At any rate, intercultural relations were even more complex due to the impact of Hellenic culture and Roman domination. With the lack of conclusive literary sources, the potential of onomastics to elucidate the aforesaid matters has frequently been drawn on, though by no means exhaustively.⁶

B. Preliminary Remarks on Galatian Onomastics

In what follows, I shall distinguish between ‘Celtic’ and ‘Galatian’ personal names (PNs), in that the former category is conceived as purely linguistic, while the latter includes all attested names in areas of central Asia Minor ruled *and* inhabited by *Galatai*.⁷

I shall begin with some general examples. A Greek inscription probably of the late first century AD commemorates *Diastolē*, the daughter of *Olorix* and the wife of *Epatorix*; all of these PNs are Celtic.⁸ In contrast, a slightly younger gravestone reads: “His parents *Omon* and *Rossomara*, and his brothers *Mamas* and *Pasikrates*, and his maternal aunt *Ammia* and her daughter *Lala* honoured *Archelaos*, in memory”, thus assembling two Celtic, three Phrygian and two Greek PNs.⁹ Finally, a third-century tombstone mentions *Kyrille* and her father *Seleukos* as well as her grandfather *Gaios* and her mother *Aurelia Klodia* (hence twice Greek and three times Latin).¹⁰

Although these instances illustrate the fact that cultures did indeed amalgamate in Galatia, they still leave us with many open questions. Most importantly, the relation between the language of a PN and the ethnicity of its bearer has yet to be established. If K. Strobel is right in assuming that the natives of central Anatolia were ‘galatized’ in an early period (see below, n. 37), at least one difficulty arises: why did Phrygian PNs reappear so vigorously in the second century AD after their long absence from the evidence, only to disappear again shortly thereafter? Whoever sets out to tackle this problem will find that the onomastic material of ancient societies has mainly been collected with regard to the language it belongs to *prima facie*. Complete corpora of PNs for specific areas and periods are rare or, as in the case of central Anatolia, barely existent.¹¹

As far as the pre-Celtic strata are concerned, with Phrygian as well as with the Anatolian (esp. Cilician, Lycian, Lydian, Pisidian), Thracio-Bithynian, and Iranian ‘families’, several ‘fragmentary’ languages are at issue. Although scholarship has much advanced over the last decades, the most comprehensive work

RECAM II.

⁶ Cf., e.g., Stähelin, *Geschichte* 109; Roller 1987, 103–109; Darbyshire – Mitchell 1999, 171; Strobel 2002, 244; 249; 251–54.

⁷ In fact, many more subdivisions would be useful, such as ‘Pessinuntian’ or ‘Ancyranian’, for every spot shows peculiar onomastic features; but they would exceed the limits of this paper.

⁸ RECAM II 85: spot 23: modern Kavak, province of Eskişehir. Admittedly, the reading of this inscription is not completely certain, and *Diastolē* is not even included in ACS, DLG or GN (Freeman p. 56 even qualifies *-diastos* as “Greek termination”). But cf. DLG 144 *diastu-*, *diasu-* ‘un titre’ (ordonné, initié, selon le rituel?), with reference to personal names such as *Diasumaros* and *Diastulos* in Gaul as well as *Gaizato-diaustos* in Galatia.

⁹ RECAM II 28, spot 5: modern Aşağı İğde Ağaç, province of Eskişehir.

¹⁰ RECAM II 241, spot 102: modern Culuk, province of Ankara.

¹¹ Noteworthy exceptions are L. Weisgerber, *Die Namen der Ubier*, Köln 1968; G. Alföldy, *Die Personennamen in der römischen Provinz Dalmatia*, Heidelberg 1969.

is still L. Zgusta's *Kleinasiatische Personennamen* (KPN).¹² For Greek PNs, most prominent is the *Lexicon of Greek Personal Names* (LGPN). Slightly more than half of coastal Asia Minor, i.e. Pontus, Bithynia, Mysia, Aeolis, and Ionia (north of Miletus), has recently been covered by Th. Corsten et al. in LGPN V A (2010), and this fortunately in a way that includes nearly all languages if only written in Greek. However, the treatment of inland and Southern Anatolia (LGPN V B and C) will take many more years.¹³ Outstanding resources for Latin anthroponomy we owe especially to I. Kajanto and H. Solin.¹⁴ As to Celtic, A.Th. Holder gathered everything of relevance known in his day in the monumental *Alt-celtischer Sprachschatz* (ACS 1896-1914). Most of the Galatian PNs have been reassembled – and partly discussed – by L. Weisgerber (1931), Ph. Freeman (GL 2001), and X. Delamarre (DLG²2003). While part of Holder's material is missing there, some more recent findings have been included.¹⁵

It is thus inevitable to work through the diverse epigraphic collections. In this regard, however, the situation has improved substantially over the last few years. For not long ago, one had to depend mainly on the source book for Ancyra edited by E. Bosch (1967), in combination with St. Mitchell's edition of ca. 550 (mainly funerary or votive) inscriptions from outside the major excavation areas of the Galatian countryside (1982). The latter texts date, with only a handful of exceptions, to the first to fifth centuries AD.¹⁶ But after the first draft of this paper was finished (2005), new volumes were added rather quickly: the corpus of Pessinuntian inscriptions by J. Strubbe (Pessinous); the inscriptions of Yozgat by Ch. Wallner (Inschriften), who shows a distinctive interest in onomastics; and, most impressively, part I of the monumental corpus of the inscriptions of Ancyra by St. Mitchell and D. French (2012). The very latest addition to this series of publications is *Monumenta Asiae Minoris Antiqua* vol. XI, edited by P. Thonemann, which covers the neighbouring areas Phrygia and Lycaonia.¹⁷

C. Intercultural Onomastics in Ancient Galatia: Two Enquiries

I. Galatian Personal Names in the Hellenistic Period (Third-First Centuries BC)

As the Galatians did not adopt epigraphic habits prior to the Imperial period, we have to rely mainly on literary sources for the first three centuries of their history. Consequently, most of the attested name-bearers cannot be located precisely, while it is much easier to establish an approximate date for their lives. Most importantly, the shapes of the names have been open to distortion by foreign authors and copyists. At any rate, nearly all instances refer to the upper classes: kings, dynasts, their families or their representatives, a fact which must always be kept in mind when drawing conclusions on the persons involved. This said, it is striking that the vast majority of the early attested PNs are Celtic com-

¹² Cf. also Zgusta, Anthroponymie; Robert, Noms indigènes. For Phrygian in particular, cf. Innocente 1997; also Neroznak 1992; Strubbe 1978/79; Frei 1992; Brixhe, 2002. For Carian, cf. Blümel 1992.

¹³ Cf. my review of LGPN V A in «Gymnasium» 117.5 (2010), 497–499. Still indispensable is Pape – Benseler, Eigennamen, and Bechtel – Fick, Personennamen.

¹⁴ Cf., e.g., Kajanto, Latin Cognomina; Solin – Salomies, Repertorium.

¹⁵ In contrast to my narrow definition, Freeman labels as 'Galatian' every Celtic word or name in the Eastern Mediterranean. Cf. also Stähelin, Geschichte 109–120 (prosopography); Dressler 1967; Schmidt, Sprachreste (p. 28 on the want of a "kontrastiver Vergleich ... mit den nichtgalatischen ... Namensschichten"). For Celtic place names in Asia Minor, cf. Coşkun 2009b and Falileyev, Place-Names. – Darbyshire – Mitchell 1999, 171 n. 1 mention a thesaurus of Galatian names in preparation by Prof. A. D. Macro, which has not yet appeared though.

¹⁶ A 2nd edition of Mitchell, RECAM II is in preparation (ca. 2015). Cf. also MAMA IV and MAMA VII.

¹⁷ Note also the following recent editions: Drew-Bear et al., Votive Steles; French, Roman Inscriptions; RECAM IV; RECAM V; Laflı – Christof, Hadrianopolis. Unfortunately, the more recent corpora could not yet be studied systematically for this revision, so that the epigraphic work (below, section II) and the accompanying maps 4–6 are still based on my research conducted mainly in 2005. Further progress is to be expected for Coşkun 2014. – Additional onomastic material is attested on coin legends, for which cf. now the exhaustive catalogue by Arslan 2004 and 2006 and the encyclopedia by Leschhorn – Franke, Münzen.

pounds. As examples, one may refer to the four kinglets attested for 190/89 BC: While only one of them may have born a name derived from a simple root which remains unclear to us (*Gaudotos*), the other three had compound names that reflect aristocratic themes such as hunting, battling, and horse-breeding (*Ortiagon*, *Komboiomaros*, *Eposognatos*).¹⁸

For the third and early second centuries BC, only two Greek PNs can be adduced, and this only for the leaders of mercenary soldiers in the service of Hellenistic kings. Since their connection to Galatia in its strict sense is not ascertained, they may well have been recruited from Eastern Europe; at any rate, it is feasible that they changed or rather adapted their previous Celtic names after a very long service at the royal court.¹⁹ It is thus safe to say that foreign PNs were extremely rare among the early Galatian nobility, if at all traceable. The first indisputable evidence dates to the early first century BC. By the time of king Amyntas' death in 25 BC, another twelve noblemen and one or two ladies are known to have borne PNs other than Celtic.²⁰

- 1) *Berronike* or *Berenike*, the wife of king Deiotarus I (ca. 120–41/40 BC);
- 2) *Stratonike*, possibly the wife of Deiotarus II Philopator († 42 BC), son of Deiotarus I Philorhomaeus, rather than the latter's wife, as is commonly assumed;
- 3)–6) *Kastor I Tarkondarios*, tetrarch of the Tectosages († 42 BC); also his homonymous son (who plotted against his grandfather Deiotarus in 45 BC, but did not become king of Galatia, as is commonly assumed) and grandson (*Kastor II–III*), the latter of whom was king of Paphlagonia ca. 41/40–37/31 BC;
- 7)–9) *Antigonos*, *Dorylaos* and *Hieras*, ambassadors of Deiotarus I in 45 BC;
- 10) *Mithradates*, son of Menodotus (priest of Pergamum) and Adobogiona (sister of Brogitarus, king of the Trocmi), friend of Caesar who established him as king of the Trocmi in 47 BC († 46);
- 11–12) *Amyntas*, son of Dyitalus, secretary of Deiotarus I in 42 BC, and king of Pisidia perhaps as early as 41 BC, to which Galatia was added in the 30s († 25 BC); also his homonymous grandson (son of Brigatus and great-grandson of Deiotarus I), who may have been tetrarch of the Trocmi 25–20 BC;
- 13) *Pylaimenes*, the son of king Amyntas (and priest of Augustus in Ancyra in 2/1 BC).

1) In an official inscription, the wife of Deiotarus I is called *Berenike*, a name frequent among Hellenistic queens. But she figures as *Berronike* in an anecdote related by Plutarch. The historiographer Justin records one *Beronice*, who was to become the last queen of Pergamum, but was killed before her marriage († 138/133). The PN *Ber(r)on(e)ike* seems to be a Phrygian adaptation of the Macedonian

¹⁸ Liv. 38.19.2: *erant autem tunc trium populorum reguli Or<t>iago et Combo<i>omarus* (or *Comb<ar>omarus*, *codd. Combolomarus*) *et Gau<d>otus*; and 38.18.1 (cf. Pol. 21.37.1, 8f.): *missique ad Eposognatum legatis, qui unus ex regulis et in Eumenis manserat amicitia*. On *Ortiagon*, cf. also Pol. 21.38 (22.21); Plut. mor. 258d. *Ortiagon*: 'Hunter of Young Animal' (ACS II pp. 880f.; GL 59; DLG² 244); *Komboiomaros*: 'Very Hard Beater' (Stähelin, Geschichte 55; ACS I 1071; DLG² 82); *Eposognatos*: '(Who) Knows Horses well' (DLG² 163–164); *Gaudotos* (Stähelin, Geschichte 116; cf. also RECAM II 113, AD 86) rather than *Gaulotos* (thus, e.g., ACS I 1990–1991; Weisgerber 1931, 154): meaning unclear. More detailed discussions are forthcoming in APR s.vv.

¹⁹ *Apaturios* served Seleucus III (223 BC) and *Lysimachos* served Antiochus III (217 BC) as leaders of "Galatian" mercenaries, cf. Coşkun 2011b. Note further that *Apaturios* somehow resembles Celtic PNs in *Apa-* (cf. ACS I 164–167). – No Greek onomastic tradition can be traced for *Paidopolitēs*, the son of *Ortiagon*, but cf. Celt. *Bēpolitānos*. *Kamma*, the famous priestess of Artemis who lived in the later second century BC, is a much-disputed case; Zgusta, Personennamen 212 § 515 and Hofeneder 2004 opt for a non-Celtic extraction of her PN, while Holder, ACS I 721 interprets it as Celtic; cf. also Freeman, GL 35 (with several Celtic parallels, though still undecided) and Delamarre, DLG² 100–101. It may well be that we have to do with a deliberate intercultural choice, on which see below. – The slaves *Pheidippos* (Cic. Deiot. 17) and *Elektra* (below, n. 27) lived in the first century BC.

²⁰ The genealogies underlying the following information strongly depart from traditional views, such as expressed by Stähelin, Geschichte or Mitchell, Anatolia. For genealogical tables of the Tolistobogii (with Trocmi and Tectosages) and Tosiopi, cf. GTHW, for detailed arguments on Galatian individuals, cf. APR s.vv.

name. It is further attested in inscriptions from Mysia, Lycia, Phrygia, and Galatia.²¹ Hence *Berronike* probably was the daughter of an influential Phrygian, whom the Tolistobogian Deiotarus deemed worthy to marry. It is remarkable that the latter publicly styled his wife *Berenike* in his principal residence of Blucium in 42 BC. As the first Galatian king he was keen to imitate Hellenistic rulers, also in assuming the royal cognomen *Philorhomaïos*, i.e. ‘Friend of the Romans’ or ‘Loving the Romans’. His son Deiotarus II was given the cognomen *Philopator*, i.e. ‘Loving his father’ – also very common among Hellenistic kings. The names and cognomina thus demonstrated his family’s inclusion into the Graeco-Roman world.²² But despite this affiliation, he preferred Celtic compound names for his children and grandchildren, among whom three further *Deiotaroi*, two *Adobogionai*, and one *Brigatos* are known.

3)–6), 11)–12) However, there were also three *Kastores* and one *Amyntas* among the offspring of Deiotarus I. The choice of these Greek names was certainly attractive, for *Kastor* was one of the divine twins, the Dioscuri, who were worshipped throughout the East. And *Amyntas* not only had the transparent meaning ‘Defender’ but had also been borne by Macedonian kings. But however highly such features might have been esteemed, these names seem to result from intermarriage with the families of the tetrarch Castor I Tarcondarius and king Amyntas. Of course, the question remains whether the first Galatian bearers of these Greek PNs owed them to their fathers’ respect for Hellenic heroes and kings, to their predilection for Greek culture or, once again, to marriage bonds with Hellenistic dynasties or aristocrats from the Greek cities. In fact, several prosopographical indications speak for the latter options.

2), 10)–13) King Amyntas, although begotten by the Galatian Dyitalus, was himself the father of *Pylaimenes*, whose name recalls the long line of Paphlagonian kings. A connection with their offspring is feasible, though it might postdate Amyntas’ political ascendance in the late 40s BC. The question of how *Amyntas* became a ‘Galatian’ name thus remains open. But other instances of intermarriage with Hellenistic dynasties, such as the betrothal of Deiotarus II with an Armenian princess by 51 BC, or the matrimony between Adobogiona, the sister of the Trocmian king Brogitarus, and a priest of Pergamum (mid-80s or 70s BC) are well attested.²³ As to *Stratonike*, the date (mid-first cent. BC) and location (Paphlagonia?), as well as her name, point to her extraction from either Pontic or Paphlagonian royalty.

3)–6) *Kastor I Tarkondarios* seems to have been of Cilician descent, since his unique cognomen strongly resembles that of the Tarkondimotid kings of Rough Cilicia. Moreover, the only other Cilician name on Galatian territory is attested in the south of the Tectosagan tetrarchy. In this context, it should be noted that Castor resided in Gorbeus (south of Ancyra) and controlled this very region.²⁴ Furthermore, Cicero states that only Deiotarus I had exalted him from obscurity to importance by giving him the hand of his daughter.²⁵ A probable scenario would therefore be that after Mithridates VI

²¹ RECAM II 188; Plut. mor. 1109b; Iust. 36.4.1 with Settapani, *Continuité* 465–466. – For further attestations of imperial date, cf., e.g., RECAM II 128; 166 (Galatia); von Fritze, *Münzen* 93, 97 (*Nympidia Beronikē*); Malay, *Manisa Museum*, no. 427 (*Beroneikē*) (Daldis area, north of Sardis); TAM V.1 no. 137; Zgusta, *Personennamen* 171 § 355–28 (Lycia; name not considered as Anatolian).

²² For further references to such cognomina, cf. Coşkun 2005a, 18.

²³ Cf. Cic. Att. 5.21.2 (Deiotarus II); [Caesar], *De bello Alexandrino* 78 (Mithradates, nephew of Brogitarus); Coşkun, APR, s.v. *Adobogiona*.

²⁴ He figures as *Tarcondarius Castor* in *Caes. bell. civ.* 3.4.5, but as *Kastor Saokondaros* and the lord of Gorbeus in *Strab.* 12.5.3. Due to the element *-cond-* (cf. DLG², p. 124 on *condo-* ‘tête’, ‘raison’) and the *ts*-variation (<*tau gallicum*?), I once assumed Celtic origin, such as Holder, *ACS/II* 1732 (<**Dario-ritum*) and Delamarre, *DLG*² 136 (*-kondaro-* = ‘grande fureur’). But neither the first element (if deriving from *sag-* [‘seek’], it should be *sagi-* or *sai-*, cf. DLG² 265) nor the derivation in *-arios* (to be distinguished from the basis *taro-* as in *Brogitaros*, cf. DLG² 291) can be explained conclusively as Celtic, so that I suggest a connection with the Luwian God Tarxunt in APR s.v. – For the onomastic context, cf. RECAM II 409: “*Trokondimotes* for his mother *Tattis*, in gratitude”; also Zgusta, *Personennamen* 486–493 on Cilician *Tarko-/Troko*-names.

²⁵ Cic. *Deiot.* 30: *vestram familiam abiectam et obscuram e tenebris in lucem evocavit* (sc. Deiotarus).

of Pontus had massacred most of the Galatian aristocracy in 86 BC, Castor I Tarcondarius or his father, either of whom may even have been the result of a previous marriage alliance with the Tectosages, joined forces with Deiotarus. After the Pontic troops had been expelled from central Anatolia, Castor secured the control of the Southern Tectosagan territory and married a daughter of Deiotarus.

The examples hitherto discussed permit us to infer firstly that, by the mid-first century BC, most of the few non-Celtic names among the Galatian aristocracy were due to marriage bonds with influential neighbours. If we further accept that Galatian rule over central Anatolia was harsh and deprived the natives of wealth and prominence, it will be evident that intercultural dynastic marriages could only be arranged with celebrities from outside the territory directly controlled by the Galatians. The possibility of having native concubines (and hence mothers) is thereby not excluded, but no such liaison seems to have left its traces in the onomastic evidence.²⁶

Secondly, the earliest attested examples of intermarriage with Hellenistic dynasties or the elite of the Greek *poleis* date to the early first century BC. While the Galatians had to cease raids outside their own territories after becoming friends of the Romans in 166 BC, their negative reputation will have continued for generations. However, their image will have changed more rapidly once the Tolistobogii became the most important allies of the Romans as early as 94 BC, when Deiotarus supported them against a Pontic usurper in Cappadocia. In the following three Mithridatic Wars (89–63 BC), the same tetrarch turned out to be the staunchest ally against Pontic expansionism, for which he was thanked with the royal title and the territories of Eastern Pontus and Armenia Minor by Pompey (map 1).

As a result, the Hellen(ist)ic cities Trapezus and Pharnacia fell under the direct rule of the Tolistobogian king. At the same time, he gained the resources to act as the most powerful defender of Roman Asia Minor against invaders from the North and South-East.²⁷ These developments also coincided with his earliest activities of building Hellenistic-style cities and residences, of minting his own coins and exhibiting Greek inscriptions for the first time, of establishing a uniform standing army after the Roman model, of conferring benefactions on Western Greek cities and of participating more broadly in communication networks.²⁸ In this period, it would seem, the perception of the Galatians eventually changed from that of fear-inspiring mercenaries or lawless raiders to attractive diplomatic partners in the Hellenistic world.

7)–9) Corresponding to these trends, the multiplication of Greek PNs among the Galatian elite may also be explained – at least in part – by the fact that many aristocrats or highly skilled professionals from the newly annexed or neighbouring Greek cities as well as from the disrupted Pontic or Bithynian courts found their ways to Galatian patrons. Perhaps this was the case for Deiotarus' above-mentioned

²⁶ The fact that Stratonice accepted the (anonymous) children born by her slave Electra was possibly exceptional only in respect of the (main) wife's behaviour, cf. Plut. mor. 258d. Another case of polygyny is implied in *Moralia* 1049c. – Cf. also Strobel 2002, 246 with general remarks on polygamy. See further below, n. 37.

²⁷ Cf. Coşkun 2005b; Coşkun 2008; APR s.vv. *Amyntas, Deiotaros I–II, Solovettios*. Note, however, the close connection of the Trocmi to Mithridates Eupator, cf. APR s.vv. *Adobogiona I, Brogitaros, Mithradates von Pergamon*.

²⁸ Foundation of cities: Plut. Crassus 17.2; Coşkun 2013b. – Palaces: Karalar (spot 65) is considered to be ancient Blucium (*Blukion*), the main residence of Deiotarus I; 45 km to the west, Tabanlıoğlu Kale is possibly identical with Peium (*Peïon*) known as his treasury. Zengibar Kale is located far outside the Galatian territory in the Taurus Mountains and was not yet finished when Amyntas died in 25 BC. All other Galatian forts uncovered so far were more primitive, cf. Vardar – Akyürek Vardar 1996; Darbyshire – Mitchell 1999, 182–188. – Coinage: Devreker – Waelkens, Fouilles 173–174; Arslan, Ankyra Sikkeleri and Arslan 2006; though with my reservations in Coşkun 2009a, 182 with no. 25. – Epigraphic habit: The oldest Greek inscription from Galatia hitherto published is the tomb inscription of King Deiotarus II at the royal residence of Blucium (RECAM II 188 of 42 BC, found in Karalar: see above). Deiotarus' legions: Cic. Att. 6.1.14; [Caesar], De bello Alexandrino 34.4; 40.4; 68.2. Galatian euergetism and diplomacy: besides n. 27, cf. APR s.vv. *Adobogiona I–II*. – Only the use of Hellenistic pottery (beside the more common Anatolian ware) is much earlier, cf. Darbyshire – Mitchell 1999, 172–192, also on clothing, military equipment, religion and burials; Strobel 2002, 250. For a final assessment, s. below, n. 37.

ambassadors with the Greek names *Antigonos*, *Hieras*, and *Dorylaos*. In the latter case, one may even think of a relation to the family of the geographer Strabo of Amasia.²⁹

1), 8)–9) Notwithstanding all these cases of intermarriage and migration, yet another possibility is to be accounted for: the Hellenization of a Celtic or Phrygian name. As a first example, the above-mentioned *Berronike* can be recalled, whose name was adapted to the Graeco-Macedonian *Berenike* in the tomb inscription at the royal residence. Intercultural influence may further be an alternative explanation for two of the aforesaid ambassadors: while the names *Hieras* and *Dorylaos* will have appeared suitable to learned Greeks, they would also have been appealing to Galatians given the popularity of their onomastic motifs among the Celts.³⁰

II. The Evidence of the High Empire (First-Third Centuries AD)

When I now proceed to touch upon the evidence of the imperial period – mostly gravestones of the first three centuries AD –, I shall abstain from adequately characterizing the acceleration of intercultural processes under Roman rule. Nor will justice be done to the problem of Roman *duo* or *tria nomina* and their implication of Roman citizenship.³¹ The focus will rather be on the ethnicity of name bearers as well as on the geographical dimensions of Celtic settlement. Based on the observations made above in section C.I, my first premise is here that the bearer of a Celtic name in Roman Asia Minor can be considered to have been (the son of) a Celt, as long as no counter-evidence comes to light. Secondly, if the distribution of Celtic or indigenous names within certain families or particular areas appears to be homogenous, it will be legitimate to draw according conclusions on the ethnicity of their bearers. Three maps drafted by April Ross in 2010–2011 on the basis of the data that I had collected and classified mainly in 2005 (see n. 17) help us to understand distinct settlement patterns on the one hand, and buttress the view of a continued ethnic diversity at least well into the second century AD.

Map 4 shows the north-western sections of Galatia, where so far only the northern parts of the Tolisobogian and Tectosagan territories have been accounted for. The numbered spots indicate the locations of regional inscriptions following the order in Mitchell, *RECAM II* (cf. also maps 2 and 3). While the many Greek and Roman as well as the few Bithynian, Persian, and Semitic PNs have been ignored, yellow circles represent Celtic PNs and green squares Phrygian or Anatolian PNs. Small figures imply the attestation of only one case; medium-sized icons stand for at least two such names, and large ones for four or more occurrences. Eventually, one gains the impression that most rural areas have a dominant, either Celtic or Phrygian, imprint. Only the area around Aşağı İğde Ağaç (spot 5) differs in that it combines several Celtic and Phrygian names. This may be due to the fact that large imperial estates were located there.

In the next step, which is recorded on map 5, the distribution of divine and place names is to be accounted for: yellow circles have been used for Celtic theonyms, yellow triangles for Celtic toponyms, and green diamonds for Phrygian theonyms (Phrygian toponyms have been ignored here). Although the principles of intercultural theonymy and toponymy differ from anthroponymy, most of the evidence fits the afore-mentioned patterns.³²

²⁹ Strab. 10.4.10 (477–478); 12.3.33 (557); APR s.v. *Antigonos*, *Dorylaos*, *Hieras*. But see also below with n. 30. Only a fourth ambassador, *Blesamios*, bore a Celtic name (cf. APR s.v.).

³⁰ For the motifs of ‘holiness’ (*hierós*), ‘spear’ (*dóry*), and ‘people’ (*laós*), cf. Celtic PNs with the elements *sacro-*, *gaiso-*, or *touto-*, all attested in Gaul and Galatia, cf. DLG² pp. 264f.; 174; 295f. – Since our evidence (Greek and Latin inscriptions or literary texts) is strongly biased, it can only exceptionally be decided whether a name pair (given name / adapted name, such as *Domnekleios* / *Domnilaus*, who died in 48 BC, cf. APR s.v.) or only a single intercultural name was in use. More on intercultural names below in section II.

³¹ On the spread of Roman citizenship in Galatia, cf. Coşkun 2014.

³² Celtic place names in the area under inspection are *Chorion Artikniakon* (spot 53) and *Erigobrogis* (ca. 5 km south-west); *Blukion* (above, n. 27); *Bolekaskos* (east of Ancyra); *Ikotarion* (near spot 78); *Konkarztiakiton Chorion* (spot

Admittedly, the distinctive tendencies would emerge less clearly, if *Domnos* and *Domnē* were taken into account as well. Although normally regarded as Phrygian PNs, *Domnus* and *Domna* were also popular in Gaul and Noricum. Compare further the names of the Haeduan *Dumnorix* or of the Tectosagen *Domnekleios*, whereas *Domnallus* was frequent in Ireland. Most of these PNs of the western provinces are clearly based on the Celtic root *dubno-* ('deep', 'dark'). Moreover, the assonance to Latin *dominus* or *domina* (whence the syncopated Roman PNs *Domnus* and *Domna* respectively) seem to have further enhanced the popularity of *Domnos* and *Domnē* in Roman Galatia. The Latin notion even seems to have instigated the translation into Greek, for *Kyrios*, *Kyryllos* and their derivatives were especially popular throughout Galatia.³³ Being based either on homophony (*Domnos*) or on translation (*Kyrios*), these examples are ideal to explain the two principal types of intercultural naming patterns beyond the simpler categories of *Entlehnung* and transliteration. For these practices, L. Weisgerber once coined the notion of *Deckname*, i.e. 'cover name', for a name that transports a particular onomastic tradition into a different cultural context. However, A. Coşkun and J. Zeidler (2003 and 2005) have shown that one should not presume any intention of deceiving anyone by such names. According choices rather responded to a desire to express a belonging to more than one 'ethnic' group, if not simply to increase the options for skilfully varying inherited onomastic themes or sound patterns.

Accordingly, in yet another step of the study of Galatian names, Greek and Roman PNs have been scrutinized for similarly 'hidden' onomastic traces. While Celto-Phrygian homonyms such as *Domnos* have been discarded here, less doubtful cases have been marked on map 6. Most typical of areas in which Celtic PNs dominate is *Akylas*, the common Greek transliteration of Roman *Aquila* ('Eagle'), which resembles the Celtic PNs based on *Ak(k)o-* ('Swift').³⁴ The Phrygian predilection for theophoric PNs was extended to Graeco-Phrygian hybrid forms (e.g., *Menophilos*) as well as to a variety of Greek theonyms used as PNs (e.g., *Asklepios*, *Helios*) and of theophoric PNs (e.g., *Asklepiades*, *Dionysios*); furthermore, a significant number of Greek PNs recall the Phrygian god *Mēn* ('Moon') although they are based on a different root (such as *Mēnandros* < *men-* 'sense').³⁵

Of course, due to the absence of indisputable prosopographical evidence, most assumptions of a 'covered' background remain educated guesses, and some instances are even likely to mislead us, for a Phrygian, too, might have been induced by a connection, say, to a Roman called *Aquila* to call himself or his child *Akylas*. Although further methodological refinement will help to reduce the degree of imprecision, even at the current state of research, the overall impression is quite consistent nevertheless: the majority of purely Celtic PNs have been recorded in areas in which also Celto-Greek PNs, Celto-Roman PNs, Celtic toponyms, or Celtic theonyms have been attested, whereas indigenous PNs remain rare or non-existent, and this in a sample which is predominantly based on second-century AD inscrip-

79); *Petobrogen* (ca. 45 km east of Iuliopolis); cf. now also Coşkun 2009b (with further names) and Falileyev, Place-Names (with fewer names accepted as Celtic). Doubtful, intercultural, and Phrygian toponyms have been ignored here. – Dedications: to Zeus *Suolibrogenos* (spot 68) and to Zeus *Bussurigos* (spots 76–78), esp. RECAM II 201, 206 (3rd cent. AD): *Aurelius Sentamos* was a worshipper of *Bussurigos* and a priest of *Cybele*; cf. also Strobel 2002, 251–252. Dedications to the Phrygian gods *Matar* / *Meter* (13a); Zeus *Akreinenos* (spot 21); Zeus *Bronton* (spots 13a, 21); Zeus *Narenos* (spots 10, 13, 16, 17, 24); Zeus *Saryendenos* (spot 21); Phrygian curse formula (spot 74?). For a Celtic high priest of *Cybele* (mid-second cent. BC), s. above, n. 19; for coins of *Mēn* minted by Deiotarus I, s. above, n. 28. Cults with Greek names only have been ignored here.

³³ The register of RECAM II offers 38 references for *Domnos* and its derivatives, 11 for *Kyrios* etc. For the Celtic evidence, cf. ACS I pp. 1302–4 (with the omission of *Domnus*, *-a*, *-os*, *-e*); DLG² pp. 151f. (but not mentioned in the list of homonyms, 349–350). On *Domnekleios*, see above, n. 30.

³⁴ For *Akylas* cf. spot 71, but also RECAM II 120a, 124, 127, 142, 221, 235, 289, 416, 520, the evidence of Ankyra not yet considered. Another example is *Sabinus* (spot 69), on which cf. Coşkun – Zeidler, Cover Names 46 and 49–50.

³⁵ The abundant evidence is accessible through the register of RECAM II; for a more systematic study, cf. now Coşkun 2011c.

tions.

The cultural or ethnic realities of the Hellenistic and early Roman periods must somehow have corresponded to this evidence!

D. Conclusions and Outlook

The most illuminating insights from PNs born in zones of cultural contact will be gained, if the entire data are collected irrespective of the language at stake and organized according to geographical, chronological, and socially differentiated units. The more closely the samples are defined, the more apparent the manifold aspects of intercultural impact will become.³⁶ Accordingly, I have approached the onomastic data of ancient Galatia to learn more about the interdependence between PNs, the ethnicity of their bearers, and their cultural or political affiliations. Although the samples studied up to now need to be elaborated and completed, some conclusions may be drawn even from my experimental enquiries. The first analysis has begun with the clear dominance of Celtic in the Galatian onomastic thesaurus of the last three centuries BC. Prosopographical information was employed to explain that most of the few appearances of foreign PNs result from intermarriage rather than from a more general inclination for foreign cultures. This observation goes along with the general lateness of Hellenic influences on the early Galatian ruling class, which is also suggested by archaeological and literary evidence. But after the Galatian contacts with the Graeco-Roman world had become closer in the course of the first century BC, a variety of intercultural naming patterns began to emerge. In contrast with Phrygian or Anatolian, Greek and Roman culture were apparently much privileged, which is mirrored by the avoidance of indigenous names by members of the Galatian elite. The conclusion imposes itself that the natives of Central Anatolia were excluded from the higher ranks of Galatian society.

The second focus was on inscriptions mainly dating to the first three centuries AD. Although Greek and Roman PNs are dispersed throughout Galatia and the record of some families might even represent a 'multicultural' society, the majority of individual tombstones show a clear dominance of either the Phrygian or the Celtic element. The same tendencies are mostly paralleled in the onomastic data attested in their close neighbourhood. The argument will further be strengthened, if the implications of intercultural naming practices are taken into account as well: namely, while PNs attractive to both groups such as *Domnos* should be left aside in this enquiry, other Greek or Roman PNs with 'hidden' onomastic traditions as, for instance, *Akylas* do deserve to be considered.

This way, various regions with a high degree of cultural homogeneity clearly appear on maps 4–6. Certainly, the relevance of such indications will mainly be confined to imperial times, to which the epigraphic sources belong. But in combination with the literary evidence for demographic changes, in particular for the profound reorganization of Galatia under Augustus, the onomastic material from outside the 'Roman' cities may still allow us to glance at much earlier settlement patterns.

The experiment so far deployed in fact encourages further analyses which may reveal in more detail how the different ethnic and cultural elements either interbred or maintained their distinctiveness in certain areas. Whatever the outcome may be, the intermediate results as expounded in the present paper suffice to question seriously the assumptions of an early 'Galatization' of the Phrygians, just as they raise doubts about the idea that the Galatians were the promoters of 'Hellenization' in Central Anatolia. More nuanced approaches are required.³⁷

³⁶ Cf. the suggestions of the *Network for Intercultural Onomastics* = NIO (<http://www.nio-online.net>).

³⁷ Strobel 1999 and Strobel 2002, esp. 250–253 claims a thorough 'Galatization' and argues for an early date of 'Hellenization'. But also the fate of Gordium, which steadily declined under the Galatians despite the first signs of Hellenization by the early third cent. (cf. Roller 1987, 104) would suggest more caution; none of the more recent findings on Gordium have altered this picture (see above, n. 2). Furthermore, Brixhe 1985 rejects the idea that the Phrygians neighbouring the Galatians to the West had only been superficially hellenized by the second to third centu-

Abbreviated Literature

- ACS A. Th. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz (ACS)*, 3 vols., Leipzig 1896–1913.
- APR A. Coşkun, *Amici Populi Romani (APR)*. Prosopography of the Foreign Friends of Rome. Published by the SFB 600, Trier 2007–2008; and by the Waterloo Institute for Hellenistic Studies (WIHS), Waterloo, ON 2010ff. URL: <http://apr.uwaterloo.ca>.
- Arslan, Ankyra Sikkeleri M. Arslan, *Galatya Krallığı ve Roma Dönemi Ankyra Şehir Sikkeleri (The Coins of the Galatian Kingdom and the Roman Coinage of Ancyra in Galatia)*, Ankara 2004.
- Arslan 2006 M. Arslan, *Pessinus ve Tavium Sikkeleri, Anadolu Medeniyetleri Müzesi 2005 Yılığ*, Ankara 2006, 125–181.
- Bechtel – Fick, Personennamen F. Bechtel, *Die griechischen Personennamen nach ihrer Bildung erklärt und systematisch geordnet von A. Fick*, 2. Aufl. Göttingen 1894.
- Blümel 1992 W. Blümel, *Einheimische Personennamen in griechischen Inschriften aus Karien*, EA 20, 1992, 7–34.
- Bosch, Ankara E. Bosch, *Quellen zur Geschichte der Stadt Ankara im Altertum*, Ankara 1967.
- Brixhe 1985 C. Brixhe, *La langue comme critère d'acculturation: l'exemple du grec d'un district phrygien*, *Hethitica* 8, 1985, 45–80.
- Brixhe 2002 C. Brixhe, *Le Phrygien*, in: F. Bader (ed.), *Langues indo-européennes*, Paris 2002, 165–178.
- Claerhout – Devreker, Pessinous I. Claerhout – J. Devreker, *Pessinous: An Archaeological Guide*, Istanbul 2008.
- Coşkun 2008 A. Coşkun, *Das Ende der ‚romfreundlichen‘ Herrschaft in Galatien und das Beispiel einer ‚sanften‘ Provinzialisierung in Zentralanatolien*, in: A. Coşkun (ed.), *Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr. – 1. Jh. n.Chr.)*, Frankfurt/Main 2008, 133–164 (with maps 3–4).
- Coşkun 2009a A. Coşkun, *Der Ankyraner Kaiserkult und die Transformation galatischer und phrygisch-galatischer Identitäten in Zentralanatolien im Spiegel der Münzquellen*, in: A. Coşkun et al. (eds.), *Repräsentation von Identität und Zugehörigkeit im Osten der griechisch-römischen Welt*, Frankfurt/Main 2009, 173–211.
- Coşkun 2009b A. Coşkun, *Interkulturelle Ortsnamen in Zentralkleinasien und Galatische Geschichte*, in: W. Ahrens et al. (eds.), *Names in Multi-Lingual, Multi-Cultural and Multi-Ethnic Contact. Proceedings of the 23rd International Congress of Onomastic Sciences (ICOS XXIII)*, August 17–22, York Uni-

ries AD; they rather spoke a Greek dialect, possibly even as their first language. This would equally imply an earlier date for Graeco-Phrygian contacts on the one hand (on this, cf. also White Muscarella 1989), and downplay the role of the Galatians as promoters of Hellenism on the other, at least prior to the first century BC. A second Hellenizing wave was instigated only in the course of the first cent. BC, but it took centuries to transform Galatian society as a whole, cf. also Darbyshire – Mitchell 1999; Kadioğlu et al., *Roman Ancyra*; also Strobel 2007 (though with my caveat in APR s.v. *Adobogiona I*). As to the fate of the Phrygian natives, however, I only partly agree with Darbyshire – Mitchell 1999. Although they reasonably assume that the Galatians extinguished the Phrygian elite in the course of their settlement, they suggest that “the lower ranks of Galatian society were mostly filled, at least in the early period, by those of native Anatolian origin (...) Nevertheless, a degree of upward social mobility may have been possible over time” (p. 171). If this had happened more often than in exceptional cases, one would expect clearer traces in the onomastic thesaurus of Galatia. In contrast, the assumption of polygyny among the Galatian middle and upper classes is more appropriate to explain the demographic increase in the third century, the recovery of manpower after the disaster of 189 BC, the continuity of Anatolian pottery, the indications of one-sided acculturation in religious matters (above, n. 32), and the persistence of onomastic distinctiveness at the same time. This notwithstanding, the prominence of Phrygian nobles in the epigraphic record of Roman Ancyra still needs to be accounted for (see also above, section A).

- versity, Toronto 2009, 243–253.
- Coşkun 2011a A. Coşkun, Annäherungen an die galatische Elite der hellenistischen Zeit, in: B. Dreyer – P. F. Mittag (eds.), *Lokale Eliten und hellenistische Könige. Zwischen Kooperation und Konfrontation*, Berlin 2011, 80–104 (Oikumene 8).
- Coşkun 2011b A. Coşkun, Galatians and Seleukids: a Century of Conflict and Cooperation, in: K. Erickson – G. Ramsey (eds.), *Seleucid Dissolution: Fragmentation and Transformation of Empire* (Exeter, July 2008), Wiesbaden 2011, 85–106 (Philippika 50).
- Coşkun 2011c A. Coşkun, Theophore Personennamen in Westkleinasien. Neue Überlegungen auf der Grundlage des *Lexicon of Greek Personal Names*, vol. V.A: Pontus to Ionia (2010), EA 44, 2011, 153–162.
- Coşkun 2012 A. Coşkun, Deconstructing a Myth of Seleucid History: the So-Called ‘Elephant Victory’ over the Galatians Revisited, forthcoming in: *Phoenix* 66, 2012.
- Coşkun 2013a A. Coşkun, Neue Forschungen zum Kaiserkult in Galatien. Edition der Priester-Inschriften des Ankyraner Sebasteions (OGIS 533 = Bosch 51) und Revision der frühen Provinzialgeschichte, forthcoming in the Proceedings of the Conference: Der Beitrag Kleinasiens zur Kultur- und Geistesgeschichte der griechisch-römischen Antike (Kleinasiatische Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien, 3.–5. Nov. 2010); ca. 2013.
- Coşkun 2013b A. Coşkun, War der Galaterkönig Deiotaros ein Städtegründer? Neue Vorschläge zu einigen kleinasiatischen Toponymen auf Sin-/Syn-, forthcoming, in: J. Zeidler (ed.), *Devoî anvanac. Studien zur keltischen Religion und Onomastik* (Akten der Workshops des Forums Celtic Studies 2007–2008). Series: *Celtica Treverensia*, vol. 1, ca. 2013.
- Coşkun 2013c A. Coşkun, Die Tetrarchie als hellenistisch-römisches Herrschaftsinstrument. Mit einer Untersuchung der Titulatur der Dynasten von Ituräa, forthcoming in the Proceedings of the Conference: Client Kings between Centre and Periphery. Exzellenzcluster TOPOI & Friedrich-Meinecke Institut, FU Berlin, 18.–19.2.2011, ed. by E. Baltrusch – J. Wilker, ca. 2013.
- Coşkun – Zeidler, Netzwerk A. Coşkun – J. Zeidler, Netzwerk Interferenzonomastik. The Genesis of the Network for Intercultural Onomastics and Some Trier-Based Projects on Historical Anthroponomy in Zones of Cultural Contact, in: NIO-GaRo, 2005.3 (<http://www.nio-online.net>).
- Darbyshire – Mitchell 1999 G. Darbyshire – S. Mitchell, The Galatian Settlement in Asia Minor, in: *Anadolu Medeniyetleri Müzesi 1998 Yılığ*, Ankara 1999, 163–198.
- Devreker – Waelkens, Fouilles J. Devreker – M. Waelkens, *Les Fouilles de la Rijksuniversiteit te Gent à Pessinonte, 1967–1973. Hommage à P. Lambrechts*, 2 vols., Bruges 1984.
- DLG² X. Delamarre, *Dictionnaire de la langue gauloise*, Paris 2003 (éditions errance)
- Dressler 1967 W. Dressler, Galatisches, in: W. Meid (ed.), *Beiträge zur Indogermanistik und Keltologie*, Innsbruck 1967, 147–154.
- Drew-Bear et al., Votive Steles Th. Drew-Bear – Chr. M. Thomas – M. Yıldızturhan, *Phrygian Votive Steles*, Ankara 1999.
- Falileyev, Place-Names A. Falileyev, *Dictionary of Continental Celtic Place-Names: A Celtic Companion to the Barrington Atlas of the Greek and Roman World*, Aberystwyth 2010 (For an accompanying map, cf. <http://cadair.aber.ac.uk/dspace/handle/2160/282>).
- Frei 1992 P. Frei, Die epichorischen Namen im griechisch-römischen Inschriftenbestand der Region von Eskişehir, in: H. Otten et al. (eds.), *Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of S. Alp*, Ankara 1992, 181–191.
- French, Roman Inscriptions D. French, *Roman, Late Roman and Byzantine Inscriptions of Ankara*,

- Ankara 2003.
- GL Ph. Freeman, *The Galatian Language. A Comprehensive Survey of the Language of the Ancient Celts in Greco-Roman Asia Minor*, Lewiston/NY 2001.
- GTHW A. Coşkun (ed.), *Genealogical Tables of the Hellenistic World*, online resource, Waterloo ON 2012ff. URL: <http://wihs.uwaterloo.ca/genealogical-tables>.
- Hofeneder 2004 A. Hofeneder, *Kann man Kamma, die Frau des Galatertetrarchen Sinatos, für die keltische Religion heranziehen?*, in: H. Heftner – K. Tomaschitz (eds), *Ad fontes! FS für Gerhard Dobesch zum fünfundsechzigsten Geburtstag am 15. September 2004*, Vienna 2004, 705–711.
- Innocente 1997 L. Innocente, *Questioni di onomastica 'frigiana'*, in: R. Gusmani et al. (eds.), *Frigi e Frigio*, Rome: Consiglio Nazionale delle Ricerche, 1997, pp. 33–40.
- Kajanto, Latin Cognomina I. Kajanto, *The Latin Cognomina*, Helsinki 1965.
- Kealhofer, Midas L. Kealhofer, *The Archaeology of Midas and the Phrygians. Recent Works at Gordion*, Philadelphia 2005.
- Lafli – Christof, Hadrianopolis E. Lafli – E. Christof, *Hadrianopolis I: Inschriften aus Paphlagonia*, Oxford 2012 (*British Archaeological Reports, International Series 2366*).
- Leschhorn – Franke, Münzen W. Leschhorn – P. R. Franke, *Lexikon der Aufschriften auf griechischen Münzen*, vols. I–II, Vienna 2002–2009 (*Denkschriften der phil.-hist. Klasse d. Österr. Akad. d. Wissenschaften 304/384*).
- LGPN V A Th. Corsten et al., *Lexicon of Greek Personal Names*, vol. V A: Pontus to Ionia, Oxford 2010.
- Malay, Manisa Museum H. Malay, *Greek and Latin Inscriptions in the Manisa Museum*, Vienna 1994 (*Denkschriften der phil.-hist. Klasse d. Österr. Akad. d. Wissenschaften 237*).
- MAMA XI P. Thonemann, *Monumenta Asiae Minoris Antiqua*, vol. XI: *Monuments from Phrygia and Lykaonia*, online version, Oxford 2012. URL: <http://mama.csad.ox.ac.uk/index.html>.
- Mitchell – French, Inscriptions St. Mitchell – D. French, *The Greek and Latin Inscriptions of Ankara. Vol. I: From Augustus to the End of the Third Century AD*, Munich 2012 (*Vestigia 62*).
- Moraux 1957 P. Moraux, *L'établissement des Galates en Asie Mineure*, *Ist. Mitt.* 7, 1957, 56–75.
- Neroznak 1992 V. P. Neroznak, *Phrygian*, in: E. C. Polomé – W. Winter (eds.), *Reconstructing Languages and Cultures*, Berlin 1992, 271–278.
- Pape – Benseler, Eigennamen W. Pape, *Wörterbuch der griechischen Eigennamen*, revised by G. E. Benseler, Braunschweig 1911, Nd. Graz 1959.
- RECAM IV G. H. R. Horsley, *Regional Epigraphic Catalogues of Asia Minor V: The Greek and Latin Inscriptions in the Burdur Archaeological Museum. With Contributions by R. A. Kearsley. Turkish Translations by N. Alp*, London 2007.
- RECAM V B. H. McLean, *Regional Epigraphic Catalogues of Asia Minor IV: Greek and Latin Inscriptions in the Konya Archaeological Museum*, London 2002.
- Robert, Noms indigènes L. Robert, *Noms indigènes dans l'Asie-Mineure gréco-romaine*, vol. I, Paris 1963.
- Roller 1987 L. E. Roller, *Hellenistic Epigraphic Texts from Gordion*, *AS* 37, 1987, 103–133.
- Schmidt, Sprachreste K. H. Schmidt, *Galatische Sprachreste*, in: E. Schwertheim (ed.), *Forschungen in Galatien*, Bonn 1994, 15–28.
- Settipani, Continuité Ch. Settipani, *Continuité gentile et continuité familiale dans les familles sénatoriales romaines à l'époque impériale. Mythe et réalité*, Oxford 2000 (*Unit for Prosopographical Research [now Prosopographical Research Cen-*

- tre]).
- Solin – Salomies, Repertorium H. Solin – O. Salomies, Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum, Hildesheim 1994 (ed. nova).
- Stähelin, Geschichte F. Stähelin, Geschichte der kleinasiatischen Galater, ²1907, repr. Osnabrück 1973.
- Strobel, Galater K. Strobel, Die Galater, vol. 1: Geschichte und Eigenart der keltischen Staatenbildung auf dem Boden des hellenistischen Kleinasien, Berlin 1996.
- Strobel 1999 K. Strobel, Kelten [III.]: Kelten im Osten, in: DNP, vol. 6, Stuttgart 1999, coll. 393–400.
- Strobel 2002 K. Strobel, Die Staatenbildung bei den kleinasiatischen Galatern. Politisch-historische und kulturelle Prozesse im hellenistischen Zentralanatolien, in: H. Blum et al. (eds.), Brückenland Anatolien? Ursachen, Extensität und Modi des Kulturaustausches zwischen Anatolien und seinen Nachbarn, Tübingen 2002, 231–293.
- Strobel 2007 K. Strobel, Die Galater und Galatien: Historische Identität und ethnische Tradition im Imperium Romanum, *Klio* 89/2, 2007, 356–402.
- Strobel 2009 K. Strobel, Ist das phrygische Kultzentrum der Matar mit dem hellenistischen und römischen Pessinus identisch? Zur Geographie des Tempelstaates von Pessinus, *Orbis Terrarum* 9, 2003–2007 [2009], 207–223.
- Strobel – Gerber 2000 K. Strobel – Ch. Gerber, Tavium (Büyüknefes, Provinz Yozgat). Ein regionales Zentrum Anatoliens. Bericht über den Stand der Forschungen nach den ersten drei Kampagnen (1997–1999). Mit einem Beitrag von G. Erath, *Ist. Mitt.* 50, 2000, 215–265.
- Strobel – Gerber 2003 K. Strobel – Ch. Gerber, Tavium (Büyüknefes, Provinz Yozgat). Bericht über die Kampagnen 2000–2002, *Ist. Mitt.* 53, 2003, 131–195.
- Strobel – Gerber 2007 K. Strobel – Ch. Gerber, Tavium (Büyüknefes, Provinz Yozgat). Bericht über die Kampagnen 2003–2005. Mit Beiträgen von E. Christof, G. Koiner, A. Puhm, S. de Martino und D. Müller, *Ist. Mitt.* 57, 2007, 547–621.
- Strobel – Gerber 2010 K. Strobel – Ch. Gerber, Tavium (Büyüknefes, Provinz Yozgat) und seine Region. Bericht über die Kampagnen 2006–2009. Mit einem Beitrag von G. Koiner, U. Lohner-Urban, P. Scherrer, *Ist. Mitt.* 60, 2010, 291–338.
- Strubbe 1978/79 J. Strubbe, Les noms indigènes à Pessinonte (1), *Talanta* 10/11, 1978/79, 112–145.
- Strubbe, Pessinous J. Strubbe, *The Inscriptions of Pessinous*, Bonn 2005.
- Vardar – Akyürek Vardar 1996 L. E. Vardar – N. Akyürek Vardar, Galatia Bölgesi Kaleleri. Yerleşmeleri Yüzey Araştırması: Ankara İli 1996, *AST* 15.1, 1996, 245–279.
- von Fritz, Münzen H. von Fritze, Die Münzen von Pergamon, *Abhandlungen der Königlich-Preussischen Ak. der Wiss.*, Berlin 1910.
- Wallner, Inschriften Ch. Wallner, *Die Inschriften des Museums in Yozgat*, Vienna 2011 (Tyche Sonderband 6).
- Weisgerber 1931 L. Weisgerber, Galatische Sprachreste, in: R. W. O. Helm (ed.), *Natalicium. J. Geffken zum 70. Geburtstag*, Heidelberg 1931, 151–175.
- White Muscarella 1989 O. White Muscarella, King Midas of Phrygia and the Greeks, in: K. Emre et al. (eds.), *Anatolia and the Ancient Near East. Studies in Honor of T. Özgüç*, Ankara 1989, 335–344.
- Zgusta, Anthroponymie L. Zgusta, *Neue Beiträge zur kleinasiatischen Anthroponymie*, Prag 1970 (Diss. Orient. 24).
- Zgusta, Personennamen L. Zgusta, *Kleinasiatische Personennamen*, Prague 1964.

Özet

Hellenistik ve Roma Dönemi Galatia’ında kültürlerarası antroponomi

Hellenistik Dönem’de Küçük Asya’da yaşanan taht savaşlarına dâhil edilen Keltler; “Galatlar” adı altında İ.Ö. 278 yılından itibaren Doğu Phrygia’yı iskan etmeye başlamışlardır. Zamanla önemli bir siyasi güç haline gelmişler ve İ.Ö. 25 yılında Galatia Eyaleti olarak Roma Imperium’una dahil edilene kadar İç ve Batı Anadolu’da hüküm sürmüşlerdir. Tarihte taşıdıkları bu öneme rağmen Galatların kültürel kimliklerine ilişkin çok az bilgi

mevcuttur. Burada; bilgilerimizdeki eksik birtakım noktaları doldurmak amacıyla Galatların kullandığı şahıs isimleri incelemeye alınmıştır. Makalenin giriş kısmında Galatların Hellenistik Dönem’de, İÖ. 3. yüzyılda Anadolu’ya giriş süreci ve Anadolu’da etki alanları hakkında bilgi verilmiştir. Galatların, Apameia Antlaşması’ndan sonra etkinlik alanları azalsa da bölgedeki etkinliklerinin sona ermediği belirtilmektedir. Galatia’da varlığını sürdüren Trokmi, Tolistobog ve Tektosag kabilelerinin yönetimlerine dair, araştırmacıların hemfikir olduğu, İÖ. 3–2. yüzyıllarda on iki *tetrarkhia*’nın varlığının aksine, sadece İÖ. 100 yılı dolaylarında VI. Mithridates tarafından dört *tetrarkhia* kurulduğu önerilmektedir. Bölgenin Roma eyaleti haline getirilip üç *civitates*’e bölünmesinin ardından Ankyra’nın Tektosagların, Pessinus’un Tolistobogların, Tavium’un ise Trokmilerin başkenti oluşundan sonra bunların egemenlik alanları gibi veriler yetersiz kalmıştır. Coşkun, bu kabilelerin bölge kentlerine siyasal, sosyal ve kültürel açılardan nasıl baktığı gibi soruları makalesinde yöneltmektedir. Ayrıca, Galatların Roma İmparatorluk Dönemi’nde Frig kültürünün öğelerini taşıyıp taşımadığını, kültürlerarası ilişkilerin niteliğini açıklamak için onomastik verileri incelemektedir.

Makalenin ikinci bölümünde ise, Galat onomastiği üzerine bazı gözlemler açıklanmaktadır. Verilen örneklerde, İS. geç 1. yüzyılda Kelt isimleri ağırlıkta iken, kısa bir süre sonra Kelt, Frig ve Yunan şahıs isimlerinin ön plana çıktığı belirtilmekte, İS. 3. yüzyılda ise ağırlıklı olarak Roma şahıs isimlerinin varlığına dair örnekler sunulmaktadır. Bu örneklerden hareketle, Frig şahıs isimlerinin İS. 2. yüzyılda yoğun bir biçimde yeniden ortaya çıkışına ve kısa bir süre sonra da görünmemesine dikkat çekilmektedir. Galatlar örneğinde görüldüğü gibi, Orta Anadolu’da şahıs isimleri konusunda, Zgusta’nın “Küçük Asya Şahıs İsimleri Sözlüğü”nün dışında kapsamlı bir *corpus* çalışması yapılmadığına dikkat çekilmektedir. Bunlara ilaveten, Anadolu’da Yunan ve Latin şahıs isimleri yanı sıra bir de Kelt-Galat isimleri bibliografyası verilmektedir.

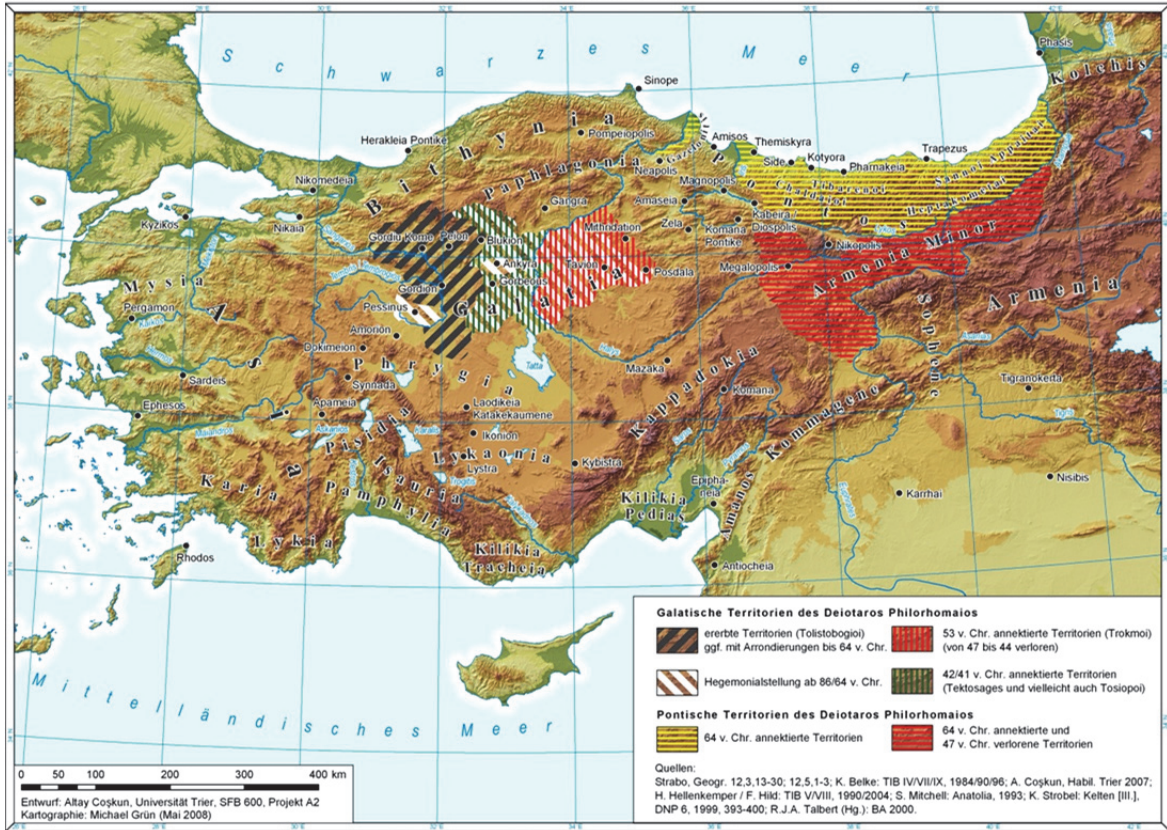
Çalışmanın üçüncü bölümünde ise Hellenistik Dönem’de (İÖ. 3–1. yüzyıllar) Galat şahıs isimleri ve Roma Yüksek İmparatorluk Dönemi’nde bu isimlere ilişkin veriler tartışılmaktadır. Bölgedeki Hellenistik Dönem isimlerinin krallık, hanedan, seçkin sınıf gibi belli bir zümreden türetildiği ve erken dönem Galat soyluları arasında yabancı şahıs adlarının nadir görüldüğü belirtilmektedir. Ayrıca Amyntas’ın ölümüne kadar kesin olarak tarihlenen soylu şahıs isimleri hakkında bilgi verilmektedir. Hellenistik krallıklar arasında yaygın olan ve Yunan-Roma dünyasıyla yakın bağlantıyı gösteren Philopator, Philorhomaiois gibi *cognomina* kullanmalarına karşılık çocukları, torunları için Deiotaros, Adobogianos, Brigatos gibi Kelt isimlerini kullanmayı tercih ediyorlardı. Yazar, Galatlar arasında Kelt olmayan isimleri ise İÖ. 1. yüzyılda hanedanlıklararası Yunan kentleriyle yapılan evliliklere dayandırmaktadır. Çalışmada Yunan isimlerinin Galatlar arasında yaygınlaşmasının nedenleri açıklanmaktadır. Bunların yanı sıra, A. Ross yardımıyla epigrafik verilerden yola çıkarak Roma Yüksek İmparatorluk Dönemi’nde bölgedeki Kelt, Frig, Anadolu şahıs isimlerinin, yer isimleri ve tanrı isimlerinin dağılımını gösteren bir harita verilmektedir. Bölgelerarası bağlantılar tartışılırken *domnus*, *domnē* gibi isimlerin yayılımı ve bu isimden türetilen şahıs isimlerinin batı eyaletlerinde yaygın görüldüğü ve *dubno-* Kelt kökünden türetildiği açıklanmaktadır.

Makalenin sonuç kısmında ise, Hellenistik Dönem’de son üç yüzyılda Galat isimlerinde Kelt kökenli olanların baskın bir şekilde görüldüğü; az sayıdaki yabancı şahıs isimlerinin yabancı kültürlere eğilimden değil, yapılan evliliklerden kaynaklandığı; Galatların Yunanlar ve Romalılarla ilişkilerinin artışına bağlı olarak isimlerdeki kültürlerarası çeşitliliğin de arttığı vurgulanmaktadır. Roma İmparatorluk Dönemi’nde Yunan ve Roma adlarının artışına rağmen yine de bölgede mezar yazıtlarının çoğunluğu Frig ya da Kelt isimleri taşımaktadır.

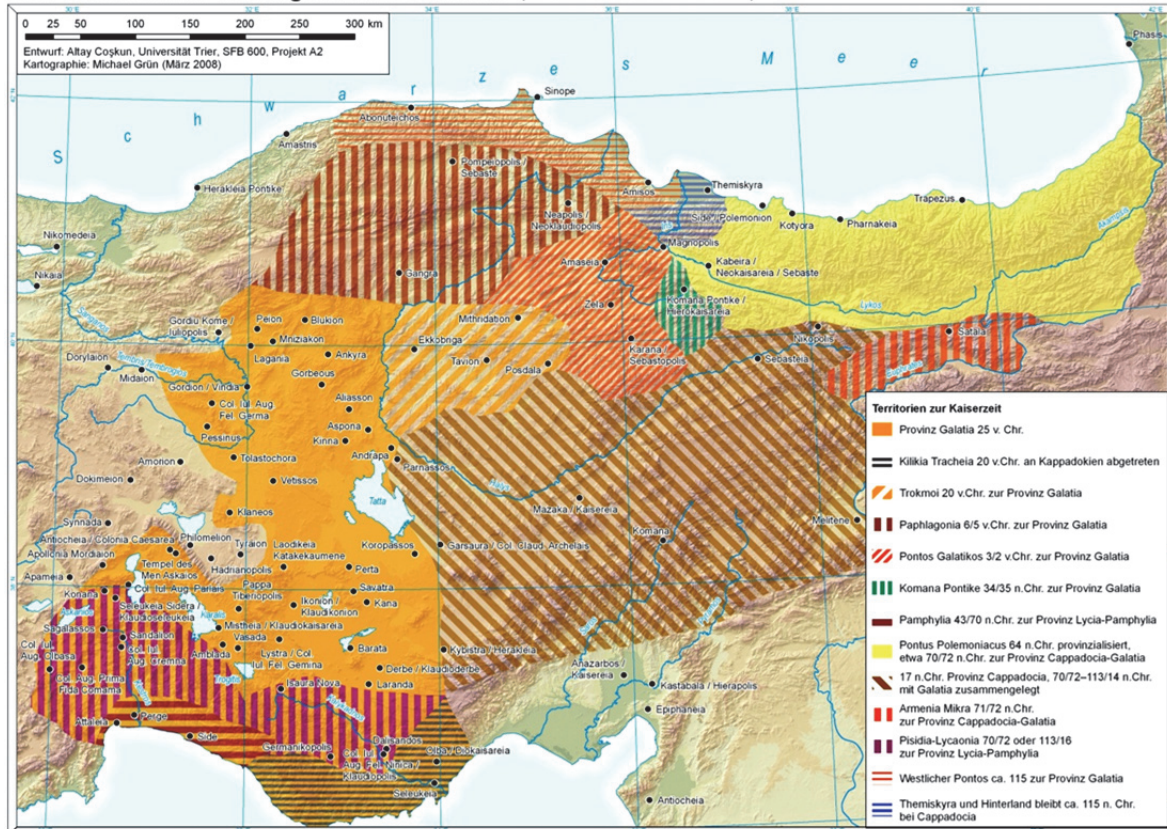
Anahtar Sözcükler: Galatia; Phrygia; şahıs adları; Hellenizasyon; Romanizasyon.

Pdf files of the maps in the following pages (in their original colours) can be downloaded for free from the website of the Waterloo Institute for Hellenistic Studies (<http://wihs.uwaterloo.ca/node/15>).

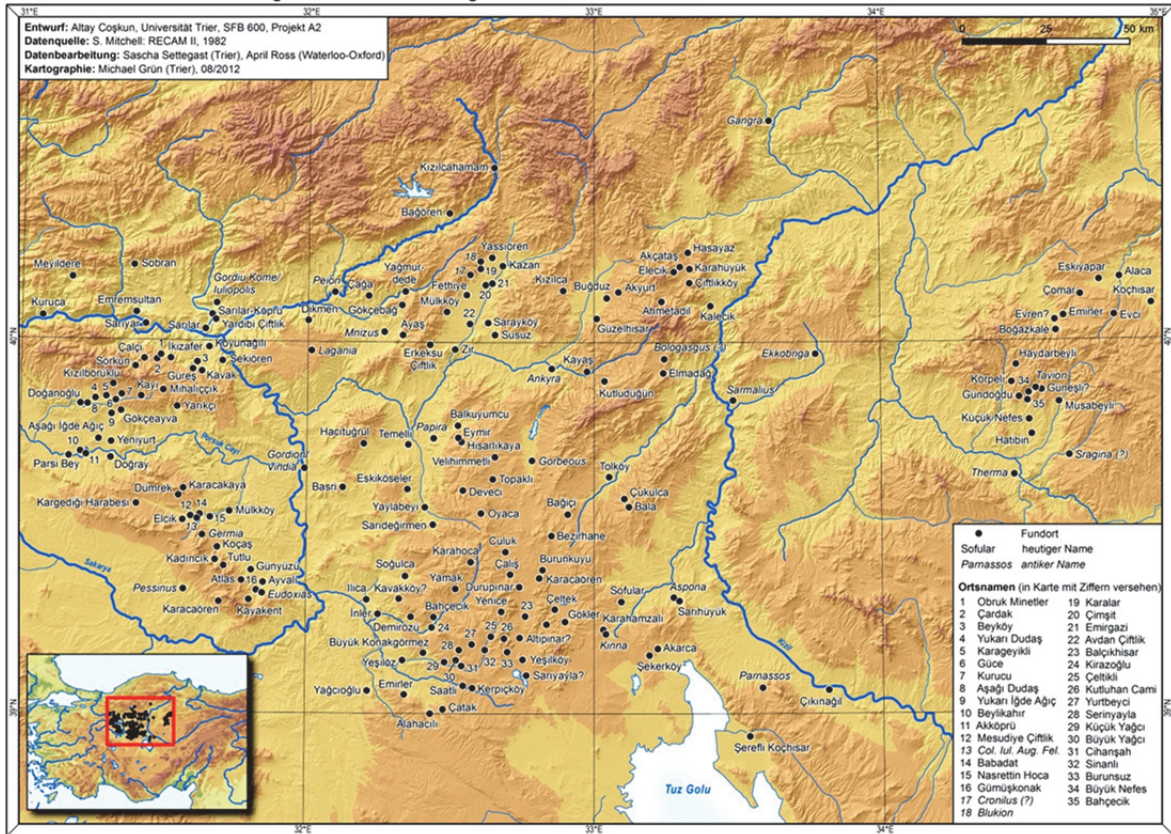
Kleinasien mit den Territorien des Deiotaros Philorhomaiois (1. Jahrhundert v. Chr.)



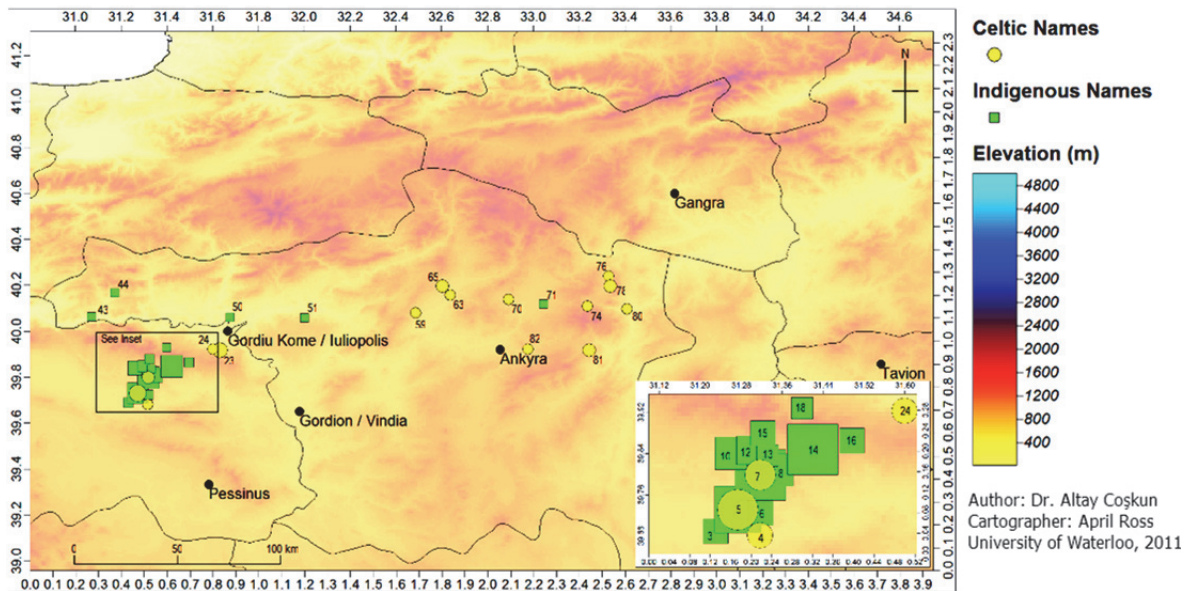
Die Provinz Galatia von Augustus bis Gallienus (1. Jh. v. - 3. Jh. n. Chr.)



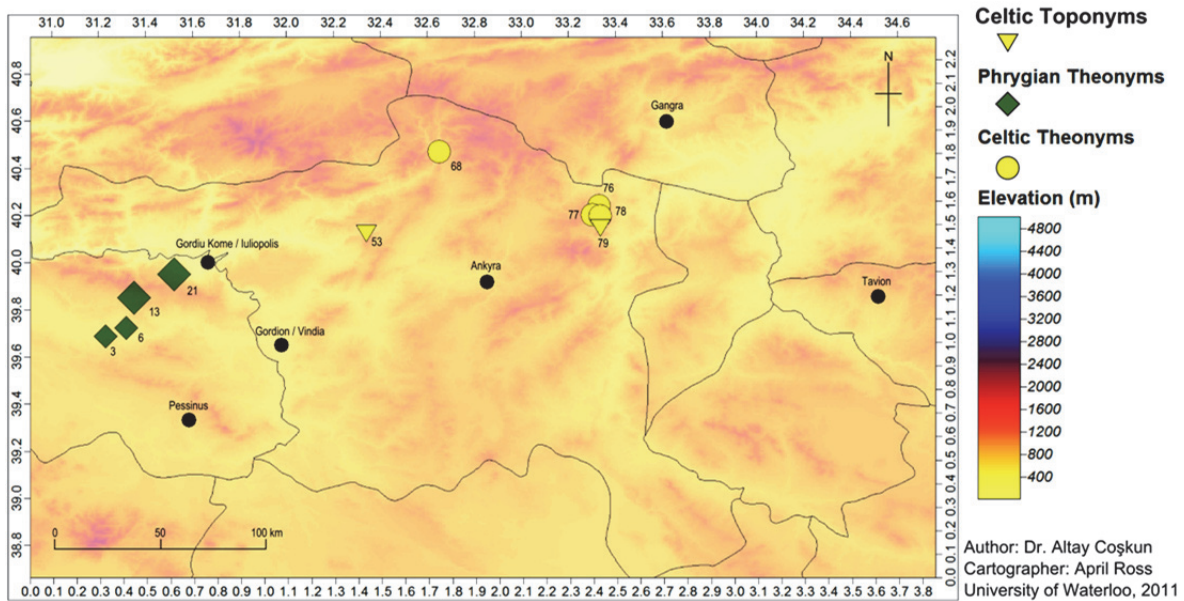
Fundorte von Inschriften in Kerngalatien auf der Grundlage von S. Mitchell: RECAM II



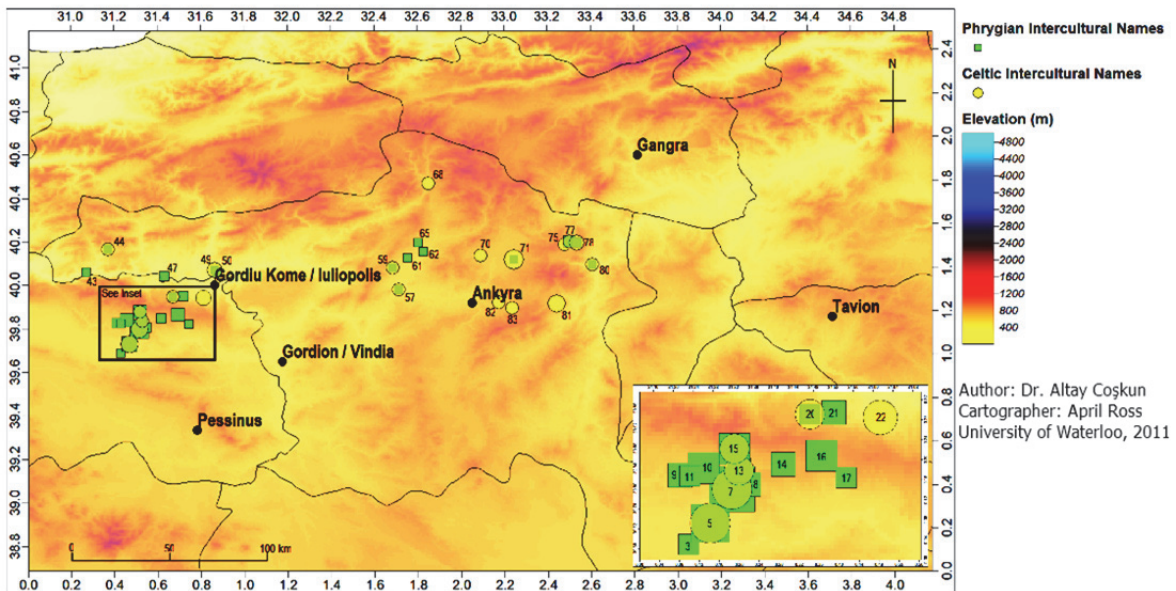
Celtic and Indigenous Names in Northern Galatia
 1st and 2nd Centuries AD



Toponyms and Theonyms in Northern Galatia 1st and 2nd Centuries AD



Intercultural Celtic and Indigenous Names in Northern Galatia 1st and 2nd Centuries AD



Werner ECK*

Iulius Tarius Titianus als Statthalter von Syria Palaestina in der Herrschaftszeit Elagabals in Inschriften aus Caesarea Maritima und Hippos

Abstract: A new inscription from Attaleia, which mentions Iulius Tarius Titianus as Governor of Lycia-Pamphylia, which makes it possible to identify this Senator with the honorand of inscriptions in Caesarea and Hippos, two cities in the Province of Syria-Palaestine, probably dating from the reign of Caracalla or Elagabal.

Keywords: *statuae honorariae*; Senatorial Governors; Lycia-Pamphylia; Syria-Palaestine; Caesarea; Hippos; Attaleia.

Lange Zeit war die Mehrzahl der Statthalter der Provinz Syria-Palaestina für die hohe Kaiserzeit fast nur durch Zeugnisse aus anderen Teilen des Imperiums oder für die Spätantike vor allem durch Erwähnung in literarischen Quellen bekannt.¹ Das hing auch damit zusammen, dass größere Ausgrabungen an Orten, die in römischer Zeit innerhalb der Provinz eine entscheidende Rolle gespielt hatten, lange Zeit nicht sehr zahlreich waren. Das hat sich in den letzten Jahrzehnten deutlich verändert, wie nicht nur die ausgedehnten Grabungen in Caesarea Maritima zeigen, sondern etwa auch die in Scythopolis, Ascalon oder in Hippos auf dem Golan. Dabei kamen auch immer mehr Dokumente und Monumente ans Licht, die Informationen zu den hohen und höchsten Repräsentanten Roms, den senatorischen oder ritterlichen Statthaltern und den ritterlichen Finanzprokuratoren, geben.² Im Band II des Corpus Inscriptionum Iudaeae/Palaestinae, der vor allem die Inschriften von Caesarea enthält, sind zu dieser Thematik bereits eine große Zahl von Inschriften zu finden.³

Vor wenigen Jahren kam auch in Hippos auf dem Golan ein Ehrendenkmal für einen kaiserlichen Legaten ans Licht, das von Adam Łajtar umgehend publiziert wurde.⁴ Der Text dieser Inschrift lautet:

Ἀγαθῆ τύχη. Τάριον Τίτιανόν τὸν λαμ(πρότατον) ἡμῶν ὑπατικὸν Αὐρ(ήλιος) Ἡράκλειτος τὸν πατρῶνα καὶ κτίστην τῆς πατρίδος.⁵

"Zum guten Glück. Aurelius Heraclitus ehrt Tarius Titianus, unseren hochverehrten consularis, als Patron und Förderer unserer Vaterstadt (mit einer Statue)."

Mit Tarius Titianus wird ein Senator bezeugt, der bis zu dieser Publikation als konsularer Statthalter der Provinz Syria-Palaestina völlig unbekannt zu sein schien. Allerdings war die Person als Senator bereits bekannt, da eine Inschrift aus der Stadt Takina von ihm als *proconsul* in severischer Zeit spricht, und zwar von Lycia-Pamphylia.⁶ Denn Takina lag in dieser Provinz im Süden der Türkei; dass dies so

* Prof. Dr. Werner Eck, Universität zu Köln, Philosophische Fakultät, Historisches Institut, Alte Geschichte, Albertus-Magnus-Platz, 50923 Köln (Werner.Eck@uni-koeln.de).

¹ Siehe die Zusammenstellung der Zeugnisse für die Statthalter der Provinz in den ersten drei Jahrhunderten bei Thomasson, *Laterculi*, s. v. 34 (Iudaea–Syria Palaestina). Für die Spätantike siehe PLRE I–III.

² Siehe z. B. für Caesarea: Cotton – Eck 2001, 215–240; Eck – Cotton 2009, 98–114. Auch in Hammat Gader wurde eine bis jetzt noch nicht publizierte Inschrift eines kaiserlichen Legaten aus der Zeit des Commodus gefunden.

³ CIIP (Corpus Inscriptionum Iudaeae/Palaestinae).

⁴ Łajtar 2009, 74–79; Łajtar 2010, 177–186.

⁵ Die letzten Zeilen haben sich gegenüber der bisherigen Publikation ein wenig verändert, wie mir Adam Łajtar mitteilte, wofür ich ihm auch hier danken möchte.

⁶ IGR IV 881.

ist, und die Stadt nicht etwa in Asia liegt, hätte seit der überzeugenden Argumentation von G. Camodeca⁷ nicht mehr bezweifelt werden sollen.⁸

Durch eine weitere Inschrift aus Attaleia = Antalya, die vor kurzer Zeit veröffentlicht wurde, ist dies nun gegen alle Kritik zur Sicherheit geworden. Denn Tarius Titianus wird in diesem Text nun ausdrücklich als ἀνθύπατος Παμφυλίας [καὶ Λυκίας] bezeichnet. N. Gökalp hat diesen neuen Text im letzten Band dieser Zeitschrift publiziert und alles Notwendige, was Lycia-Pamphylia betrifft, dazu erörtert.⁹ Ob freilich die Inschrift aus Takina in die Jahre 202–205 datiert werden muss, lässt sich nicht sagen. Man könnte sogar eher annehmen, dass sie aus etwas späterer Zeit stammt, weil der Name von Fulvia Plautilla, der Gemahlin von Caracalla, nicht in der Inschrift gestanden haben kann, was man aber gerade zwischen 202 und 205 erwarten könnte, wenn ansonsten die gesamte kaiserliche Familie genannt wird, also neben Septimius Severus auch die beiden Söhne und Iulia Domna. Auf jeden Fall gehört die Inschrift aus Takina noch vor den Tod des Septimius Severus.

Besonders wichtig aber ist in Verbindung mit der Inschrift aus Hippos, dass der Name des Senators in dem neuen epigraphischen Zeugnis aus Attaleia nicht nur Tarius Titianus lautet, sondern Iulius Tarius Titianus. Er trägt also ein doppeltes Gentilnomen. Dagegen fehlt Iulius sowohl in der schon lange bekannten Inschrift von Takina als auch in der von Hippos. Dass gerade Senatoren, die mehrere Gentil- oder auch Cognomina trugen, mit mehr oder auch weniger Namenselementen in Inschriften erscheinen, ist ein ganz normales Phänomen.

Die Statthalterschaft des Iulius Tarius Titianus in Syria-Palaestina gehört, je nachdem wie man die Inschrift aus Takina datiert, entweder noch in die allerletzten Jahre von Septimius Severus oder weit eher in die Zeit danach. Freilich kann man nicht sagen, wie lange es dauerte, bis ein Prokonsul von Lycia-Pamphylia zum Konsulat kam, der Voraussetzung für die Übernahme des Provinzkommandos in Syria-Palaestina. Es gibt zwar genügend Laufbahnen von Senatoren, die zeigen, dass eine solche Abfolge möglich war,¹⁰ aber es war nicht die Normalität;¹¹ somit ist es eher zu erwarten, dass Iulius Tarius Titianus nach dem Prokonsulat in Lycia-Pamphylia noch eine weitere Aufgabe übernahm, am ehesten noch eine prätorische Provinz im Dienst des Kaisers oder vielleicht eine der stadtrömischen Präfekturen, bevor er zum Konsulat zugelassen wurde. Dann wäre die Statthalterschaft in Syria-Palaestina jedenfalls kaum schon an den Anfang der Regierungszeit Caracallas zu datieren. Entscheiden lässt sich das ohne weitere Dokumente zwar nicht, es ist jedoch sehr wahrscheinlich.

Bisher wurde aber nicht bemerkt, dass, wie im Folgenden gezeigt wird, dieser Senator schon vor dem Bekanntwerden der Inschrift aus Hippos als konsularer Statthalter von Syria-Palaestina bezeugt war. Aus Caesarea kennt man seit Anfang der 70er Jahre des vorigen Jahrhunderts eine Inschrift, die auf eine Säulenbasis eingemeißelt wurde, deren rechter Teil jedoch verloren ist, weil die Basis nochmals für die Statue eines Kaisers verwendet wurde.¹² Der Text dieser fragmentarischen Inschrift lautet:¹³

C IVLI[--]
TITI[--]
LEG·AV[--]
SYR·PA[--]
M·FL·QVIR·S[--]

⁷ Camodeca 1994, 467–471.

⁸ So aber z. B. bei Vitale, Eparchie 73; vor allem aber Destephen 2007.

⁹ Gökalp 2011, 125–128.

¹⁰ Leunissen 1991, 217–260.

¹¹ Siehe dazu Leunissen, Konsuln 42–53.

¹² Lehmann – Holum, Inscriptions, Nr. 18. Vgl. Eck 1978, 124–125.

¹³ Hier nach CIIP II Nr. 1231.

[--] LEG·X [--]

ANTONIN[--]

[--]+ OP·ET·MER[--]

Ergänzt liest sich der Text:

G(aio) Iuli[o--] | Titi[ano] | leg(ato) Au[g(usti) pr(o) pr(aetore)] | Syr(iae) Pa[laest(inae)] | M(arcus) Fl(avius) Quir(ina) S[---] leg(ionis) X [Fret(ensis)] | Antonin[ianae] + op(timo) et mer[--].

Geehrt wurde ein Statthalter, dessen fragmentarischer Name C. Iuli[us --] Titianus lautet. Da die legio X Fretensis den Beinamen Antoniniana trägt, gehört die Inschrift in die Regierungszeit des Elagabal; genauer ist sie innerhalb von dessen Regierungszeit nicht zu datieren.¹⁴

Dass im Namen des Statthalters nach *Iuli[o]* in Zeile 1 noch etwas fehlt, ist eindeutig. In Zeile 3 müssen mindestens fünf Buchstaben ergänzt werden, selbst wenn man die Lücke lediglich mit *Au[g. pr. pr.]* füllt; in Zeile 4 fehlen von Palaestinae sicherlich noch mindestens fünf Buchstaben, wenn das Wort als *Pa[laest(inae)]* abgekürzt war; in der folgenden Zeile erfordert das Cognomen des Dedikanten wohl auch zumindest noch drei, eher mehr Buchstaben. Damit kann man davon ausgehen, dass auch in Zeile 1 noch mindestens vier oder fünf Buchstaben ergänzt werden müssen; möglicherweise könnten es auch noch einige mehr gewesen sein, weil die Zeile mit allerhöchster Wahrscheinlichkeit insgesamt etwas breiter war als Zeile 2; zumindest ragt sie auf der linken Seite etwas über Zeile 2 hinaus; da man eine gewisse Symmetrie auf beiden Seiten erwarten sollte, galt das wohl auch für die rechte Seite.

Wie wäre dieser Platz zu füllen? Natürlich könnte hier die Filiation und die Tribusangabe gestanden haben. Dann wäre das (Haupt)-Gentile der Person Iulius, während es bei dem Iulius Tarius Titianus sicherlich Tarius war; die Inschriften von Takina und Hippos machen das sicher; dann wären die beiden Personen nicht identisch. Allerdings erscheinen Filiation und Tribus in den Inschriften von Caesarea bei der Ehrung von Senatoren und Prokuratoren nur sehr selten; in den meisten Fällen werden beide Namenselemente nicht erwähnt.¹⁵

Aber in der Lücke könnte ebenso gut ein weiteres Gentile gestanden haben; und das Gentile *Tario* braucht genau den Platz, der der Zahl der zu postulierenden Buchstaben entspricht. Schon diese formale Überlegung macht diese Ergänzung sehr wohl möglich, doch entscheidend ist die Chronologie. Der Senator der Inschrift von Hippos gehört, wie auch oben schon betont wurde, in Verbindung mit der Inschrift aus Takina mehr oder weniger sicher in die Zeit nach Septimius Severus, also unter Caracalla oder Elagabal. Dafür könnte im Übrigen auch sprechen, dass der Dedikant der Inschrift aus Hippos das Gentilnomen Aurelius trägt, das in dieser etwas abgelegenen Region der Provinz am ehesten auf die Verleihung des römischen Bürgerrechts durch die *Constitutio Antoniniana* zurückgehen könnte. Die Inschrift aus Caesarea aber gehört durch den Beinamen der Legion *Antoniniana* eben in die Regierungszeit Elagabals. Man würde den Zufall zu sehr strapazieren, wenn man fordern wollte, unter der Herrschaft von Caracalla/Elagabal hätten zwei verschiedene Statthalter in der Provinz amtiert, von denen der eine C. Iulius Titianus geheißen hätte, der andere Iulius Tarius Titianus. Das liegt jenseits jeder Wahrscheinlichkeit. Man darf also, m. E. ohne Vorbehalt, davon ausgehen, dass sich die Inschriften aus Caesarea und Hippos auf dieselbe Person beziehen, deren voller Name C. Iulius Tarius Titianus lautete; das Hauptgentile des Senators aber war Tarius. Vielleicht zog er diesen Familiennamen

¹⁴ Als die Einträge für CIIP II geschrieben wurden, war die Inschrift aus Attaleia noch nicht bekannt; für eine Identität von C. Iuli[us --] Titianus in der Inschrift aus Caesarea und Tarius Titianus aus Hippos gab es somit noch keinen Hinweis. Allein das Cognomen Titianus bot keinen Anlass für eine Identifizierung; dazu ist dieses Cognomen auch gerade bei Mitgliedern der Reichsaristokratie zu weit verbreitet. Siehe PIR² T p. 76–77.

¹⁵ Siehe dazu Beispiele von Statthaltern und Prokuratoren in CIIP II: mit Tribus Nr. 1227; 1269; 1290; ohne Filiation und Tribus: 1228; 1230; 1233; 1278; 1279; 1284; 1287.

vor, weil es fast überall im Reich zu viele Iulii gab. Aber das ist vielleicht zu neuzeitlich und individualistisch gedacht.

Auffällig ist das doppelte Gentile auf jeden Fall. Es wäre interessant zu wissen, woher der Senator stammte. Doch erlauben es seine Namen nicht, ihn irgendeiner Region des Reiches zuzuweisen. Das Gentilnomen Tarius ist insgesamt selten bezeugt, ausgenommen Rom, wo nicht wenige der Zeugnisse mit L. Tarius Rufus, dem ersten Senator, der dieses Gentile trug, und vielleicht seiner Familie zusammen hängen dürften.¹⁶ Doch gibt es keinerlei Beziehungen zwischen diesem augusteischen Konsular und dem Senator der severischen Zeit.¹⁷ Der einzige Hinweis, der vielleicht einen Anhaltspunkt auf seine regionale Herkunft geben könnte, ist eine Iulia Taria Stratonice, die in den Akten der Säkularspiele des Jahres 204 unter den Frauen senatorischen Standes erscheint und mit einem Laberius verheiratet war.¹⁸ Dass sie und der Statthalter von Lycia-Pamphylia sowie von Syria-Palaestina verwandtschaftlich zusammenhängen, ist angesichts des gleichen Doppelgentiles nicht zweifelhaft. Sie könnte eine Tochter des hier behandelten severischen Senators sein; doch da sie verheiratet war, liegt es näher, in ihr altersmäßig eher eine Schwester unseres Senators zu sehen. Trifft das zu, dann könnte die Familie wohl schon in zweiter Generation dem Senat angehören.

Man hatte wegen des Cognomens Stratonice eine Verwandtschaft der Iulia Taria Stratonice mit dem aus Phrygien stammenden Claudius Stratonicus vermutet, was sich aber kaum mehr halten lässt. Doch legt das griechische Cognomen immerhin den Gedanken nahe, dass sie, und damit auch ihr naher Verwandter, Vater oder Bruder, C. Iulius Tarius Titianus, aus einer hellenophonon Provinz des östlichen Imperium Romanum stammte. Das kann freilich erst ein aussagekräftigeres Zeugnis zu einer Gewissheit machen.

Was die Gestalt dieses Senators im Rahmen der Provinz Syria-Palaestina ein wenig zu etwas Besonderem macht, ist die Tatsache, dass er der erste Senator ist, von dem wir wissen, dass er an zwei verschiedenen Orten der Provinz mit einer Statue geehrt wurde, was bisher noch für keinen anderen Statthalter der frühen und hohen Kaiserzeit bezeugt ist.¹⁹ Ehrungen sind ein gewisser Hinweis darauf, welchen Eindruck ein Statthalter in seiner Provinz gemacht hatte. Vielleicht findet sich einmal ein weiteres Zeugnis, das die Bedeutung dieses kaiserlichen Legaten in der Provinz noch deutlicher macht.

Abgekürzt zitierte Literatur

- | | |
|-------------------|---|
| Camodeca 1994 | G. Camodeca, Un nuovo proconsole del tempo di Caracalla e i Gavii Tranquilli di Caiatia, <i>Ostraka</i> 3, 1994, 467–471. |
| Cotton – Eck 2001 | H. M. Cotton – W. Eck, Governors and Their Personnel on Latin Inscriptions from Caesarea Maritima, <i>Humanities VII/7</i> (Proceedings of the Israel Academy of Sciences and Humanities), Jerusalem 2001, 215–240. |
| Destephen 2007 | S. Destephen, La frontière orientale de la province d’Asie: le dossier de Takina, <i>EA</i> 40, 2007, 147–173. |
| Eck 1978 | W. Eck, in: <i>RE Suppl.</i> XV, 1978, COL. 124–125 Nr. 513a. |
| Eck – Cotton 2009 | W. Eck – H. M. Cotton, Inscriptions from the Financial Procurator’s Praetorium in Caesarea, in: L. Di Segni et al., (edd.), <i>Man Near a Roman Arch</i> . |

¹⁶ Zu den senatorischen Tarii siehe *PIR*² T 17–20.

¹⁷ Gökalp (2011) spricht, wie dies auch sonst nur allzu häufig geschieht, von der *gens Taria*, was, vielleicht manchmal ungewollt, einen Zusammenhang zwischen den Personen, die dieses Gentile tragen, suggeriert. Doch ein verwandtschaftlicher Zusammenhang besteht zwischen den meisten Personen, die dasselbe Gentile tragen eben nicht. Man sollte deshalb dieses Wort in solchem Kontext vermeiden, und nur von Personen sprechen, die dasselbe Gentile verwenden.

¹⁸ *AE* 1932, 70 = Sabbatini Tumolesi, *Epigrafia* 43. Vgl. *PIR*² J 705; das Hauptgentile auch dieser matrona sollte wohl ebenfalls Taria sein; sie müsste also in der *PIR* unter T eingeordnet sein, was zur Zeit der Abfassung des Bandes mit dem Buchstaben T aber noch nicht erkennbar war. Siehe zu ihr auch noch Raepsaet-Charlier, *Prosopographie* 395–396.

¹⁹ Siehe die Zeugnisse bei Thomasson, *Laterculi*.

- Gökalp 2011 Studies presented to Prof. Yoram Tsafirir, Jerusalem 2009, 98–114.
N. Gökalp, Iulius Tarius Titianus, proconsul of Lycia-Pamphylia, Gephyra 8, 2011, 125–128.
- Łajtar 2009 A. Łajtar, An honorary inscription for the consularis Tarius Titianus, in: A. Segal et al.,(edd.), Hippos-Sussita. Tenth session of Excavations (July and September 2009), Haifa 2009, 74–79.
- Łajtar 2010 A. Łajtar, Two Honorific Monuments for Governors of Syria-Palaestinae in Hippos, Palamedes 5, 2010, 177–186.
- Lehmann – Holum, Inscriptions C. M. Lehmann – K. H. Holum, The Greek and Latin Inscriptions of Caesarea Maritima, Philadelphia 2000.
- Leunissen, Konsuln P. M. Leunissen, Konsuln und Konsulare in der Zeit von Commodus bis Severus Alexander (180–235 n. Chr.). Prosopographische Untersuchungen zur senatorischen Elite im Römischen Kaiserreich, Amsterdam 1989.
- Leunissen 1991 P. M. Leunissen, Direct Promotions from Proconsul to Consul under the Principate, ZPE 89, 1991, 217–260.
- Raepsaet-Charlier, Prosopographie M.-Th. Raepsaet-Charlier, Prosopographie des femmes de l'ordre senatorial (I^{er}–II^e s.), Leuven 1987.
- Sabbatini Tumolesi, Epigrafia P. Sabbatini Tumolesi, Epigrafia anfiteatrale dell'Occidente Romano: Roma, Rom 1988, 43.
- Thomasson, Laterculi B. E. Thomasson, Laterculi praesidum, Göteborg 2011.
- Vitale, Eparchie M. Vitale, Eparchie und Koinon in Kleinasien von der ausgehenden Republik bis ins 3. Jh. n. Chr., Bonn 2012 (AMS 67).

Özet

Caesarea Maritima ve Hippos'taki yazıtlarda Elagabalus'un hükümdarlığı zamanında Syria-Palaestina valisi olarak Iulius Tarius Titianus

Makalede Takina'dan bir yazıt (IGR IV 881) sayesinde Lycia et Pamphylia'nın *consul* mertebesinde valisi olarak zaten bilinen Tarius Titianus'u onurlandıran ve bu derginin sekizinci sayısında Nuray Gökalp tarafından yayımlanan bir yazıtın (Attaleia) ortaya koyduğu yeni veriler irdelenmektedir. Yazar irdelemesine, Gökalp tarafından da ortaya konulduğu üzere, Lycia et Pamphylia valisi ile Syria Palaestina kenti Hippos'tan bir yazıtta *vir consularis* olarak onurlandırılan Tarius Titianus'un aynı kişiler olduklarına değinerek başlamaktadır. Ayrıca Titianus'un Lycia et Pamphylia valiliğinin 202–205 yılına tarihlenmesinin kesin olmadığını; bu konuda ancak Takina yazıtının Septimius Severus'un ölümünden önceye tarihlenmesi gerektiğinin söylenebileceğini eklemektedir. Bu saptamanın ardından Eck, Attaleia yazıtının sadece senatörün Tarius yanı sıra Iulius *nomen gentilicium*'unu da taşıdığını belgelemekle kalmadığını, aynı zamanda bu senatörün Syria Palaestina kenti Caesarea Maritima'dan 1970'lerin başından beri bilinen bir yazıtta (CIIP II 1231) bu eyaletin *consul* düzeyinde valisi olarak bilinen C. Iulius [Tarius] Titianus ile aynı kişi olduğuna dair belge niteliği taşıdığını da belirtmektedir. 6–7. satırlarda geçen Legio X Fretensis'in aynı zamanda Antoniniana *epitheton*'u taşıması nedeniyle yazıtın Caracalla veya Elagabalus Dönemi'ne tarihlenmesi gerektiğine, böylece adı geçen senatörün Lycia et Pamphylia valiliğinden sonra Syria Palaestina valiliği için ön şart olan *consul* rütbesine erişmek için yeterli vakte sahip olduğuna işaret etmektedir. Yazar makalenin son bölümünde tam adı Gaius Iulius Tarius Titianus olan senatörün kökenini tartışmakta ve bu konuda tek veriyi kendisiyle aynı çifte *nomina gentilicia*'ya sahip olan Iulia Taria Stratonike'nin sunduğunu belirtmektedir. 204 yılındaki *ludi saeculares* sırasında Iuno'ya adakta bulunan Stratonike bu sırada evli bulunduğuna göre onun senatörün kızıdan ziyade kız kardeşi olması gerektiğini düşünen yazar, Phrygia kökenli Claudius Stratonikos'la akrabalığa işaret edecek kesin bir verinin ise bulunmadığını vurgulamaktadır. Yine de kız kardeşinin *cognomen*'inden ötürü makaleye konu senatörün kökeninin Imperium Romanum'un *hellenophon* doğu eyaletlerinin birinde aranması gerektiğini dile getirerek makaleyi sonlandırmaktadır.

Anahtar Sözcükler: *statuae honorariae*; senatoryal valiler; Lycia-Pamphylia; Syria Palaestina; Caesarea; Hippos; Attaleia.

Ferit BAZ*

Zwei neue Meilensteine Gordians III aus Kappadokien

Abstract: This article presents two new inscriptions on Roman milestones from Cappadocia, both of which were raised during the reign of the emperors Pupienus and Balbinus, and which were then reused during the reign of the Emperor Gordianus. Both of these milestones were erected within the territory of the Cappadocian city of Hierapolis and one marked the distance to Caesarea, the other to Melitene. The first use of these milestones occurred between January and the start of May 238 A.D.; while the subsequent use of these milestones seems to have been in the second half of this same year. The revision of the original inscriptions during the reign of the Emperor Gordianus, it can be understood, was due to the desire of the Governor Cuspidus Flaminus Severus to register his loyalty to the new emperor. As soon as he learned of the sole reign of Gordianus, he immediately had the text of these milestones changed.

Keywords: milestones; Pupienus; Balbinus; Gordian III; Cuspidus Flaminus Severus; Cappadocia; Hierapolis.

Die beiden hier vorgelegten Dokumente gehören zu den säulenförmigen Meilensteinen, welche im Territorium der kappadokischen Stadt Hierapolis aufgestellt waren. Sie stellen weitere Zeugnisse für den Verlauf der Straße zwischen der Hauptstadt Kaisareia und dem Legionslager Melitene dar, die über die antike Stadt Hierapolis und deren Territorium führte.¹ Diese bedeutende Straße verlief von der Hauptstadt Kaisareia² zunächst in südöstliche Richtung, berührte nach ca. 100 km die im engen Sarostal gelegene Stadt Hierapolis,³ bog dann weiter südöstlich bei Kukussos nach Osten und erreichte über Arabissos und Arka die Grenzstation Melitene.⁴

Obwohl die Meilensteine auf dem Territorium von Hierapolis aufgestellt wurden, kommt in ihnen der Name dieser Stadt nicht vor. Stattdessen tragen sie jeweils eine Entfernungsangabe nach Melitene bzw. Kaisareia, wobei auch der Name des Zielortes ausgelassen wurde. Die Angaben auf den zwischen der Siedlung Hierapolis und dem südöstlich davon gelegenen Ort Göynük aufgestellten Meilensteinen sind ausnahmslos zum Legionslager Melitene hin orientiert. Hingegen nennen die nördlich von Hierapolis zwischen Elemanlı und Değirmentaş verwendeten Meilensteine die Distanz nach Kaisareia, das Provinzhauptstadt bzw. Statthaltersitz war.⁵ Aus der Tatsache, dass auf den Meilensteinen keine Siedlung genannt ist, kann geschlossen werden, dass der antike Betrachter wusste, wohin die Straße führte.

* Yrd. Doç. Dr. Ferit Baz, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Tarih Bölümü Eskiçağ Tarihi Anabilim Dalı, Bomonti Kampüsü, TR-34308 Şişli-İstanbul (feritbaz@yahoo.com).

¹ Zu dieser Straße siehe Hogarth – Munro, *Roads*, 678–718; Harper 1972, 163–165; Mitford 1974, 164, 175; Hild, *Straßensystem* 84–103. Grothe, *Expedition* 20–43; Hild – Restle, *Kappadokien II* 124–127; IKomana, s. 59–99.

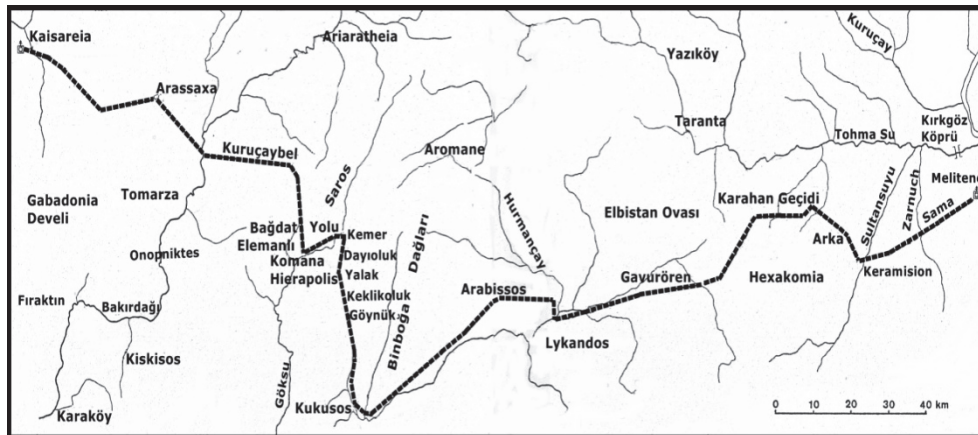
² Zur Hauptstadt siehe Haensch, *Capita* 272–274.

³ Die Ruinen der Stadt Hierapolis befinden sich beim Dorf Şarköy, das in einem tiefen und engen Tal direkt am Fluss Saros liegt. Heute gehört das Dorf zum Landkreis Tufanbeyli (Provinz Adana) und ist etwa 98 km von Kayseri, dem antiken Kaisareia, entfernt.

⁴ Zum Legionslager Melitene siehe Ios. bel. Iud. 7, 18; Gwatkin, *Cappadocia* 56, 60–61; Mitford 1977, 506–508; Sherk 1980, 995–997; Isaac, *Limits* 36–38; Mitchell, *Anatolia* 139–141; Kissel, *Logistik* 24; Sartre, *Asie Mineure* 187; Eck, *Verwaltung* 47.

⁵ Ob diese Meilensteine mit den Entfernungsangaben nach Kaisareia zu einer anderen Straßenverbindung gehörten, bleibt offen.

Dass die Entfernungsangaben allein nach den beiden wichtigen Städten Kaisareia und Melitene angegeben wurden, zeigt deutlich, dass die Initiative für die Aufstellung der Meilensteine bei der Provinzadministration lag.⁶ Wir dürfen außerdem nicht vergessen, dass auf den Meilensteinen aus der Gegend von Hierapolis als Prädikat stets das Verb *restituere* erscheint, was auf eine bereits existierende Straße hinweist, welche in den unterschiedlichen späteren Zeitpunkten Ausbesserungsarbeiten benötigte.⁷ Diese allgemeinen Merkmale auf den Meilensteinen dieses Raums lassen sich ebenfalls in den beiden neuen Dokumenten beobachten.



Straßenverbindung zwischen Kaisareia und Melitene in Kappadokien
(Hild, Straßensystem Karte 6–7)

1. Meilenstein aus dem Dorf Göynük

Sehr gut erhaltene Säule aus Kalkstein. Die Kenntnisse über den Inschriftenträger wurden durch Fotos eines Ortsansässigen erworben. Der Stein wurde im Dorf Göynük gefunden, das zum Landkreis Gök-sun (Provinz Kahramanmaraş) gehört und dem Landkreis Tufanbeyli benachbart ist. Dieses Dorf befindet sich ca. 13 km südöstlich von der Stadt Hierapolis (Luftlinie) und liegt auf der westlichen Seite des Binboğa-Massivs, welches damals vermutlich die östliche Grenze des Stadtterritoriums von Hierapolis bildete. Den Angaben der Ortsansässigen zufolge wurde er von dem Eski Kavran Weg nach zu seinem jetzigen Aufbewahrungsort gebracht.

Die Schrift ist sorgfältig, die nach links neigenden Buchstaben sind in gleichen Abständen dünn eingemeißelt.

H.: 167 cm; Dm.: 50 cm; Bh.: 6–9 cm.

Imper[atori]
Caesar(i) M-
arco Antoni-
o Gordiano Pi-
o Felici Augu-
[st]o restitue-



⁶ Zum militärischen Zweck solcher Verbindungen siehe. allgemein Schneider 1924, 418; vgl. Rathmann, Untersuchungen 40.

⁷ Hogarth – Munro, Roads 709. Zu den flavischen und antoninischen Baumaßnahmen auf den Straßen in den östlichen Grenzregionen siehe etwa Mitchell, Anatolia 124; Mitford 1980, 1183–1185; Mitford 1977, 503, 510; Mitford 1974, 162–163; Kissel, Logistik 26–28.

	runt per Cuspid-	
8	ium Flaminium	Z. 1-5: <i>Dem Imperator Caesar Marcus Antonius Gordianus, dem frommen glücklichen Augustus.</i>
	Severum legatu-	Z. 5-13: <i>... haben (die Straßen) durch Cuspidius Flaminus Severus, legatus Augusti pro praetore erneuert. 142</i>
	m pro praetor-	<i>(Meilen von Melitene).</i>
	em	
12	CX[L]II	
	ρμβ'.	

Z. 10–11: Der Ausdruck *legatum pro praetorem* ist eine übliche Schreibweise statt *pro praetore*. Sie ist auch auf anderen Dokumenten aus Kappadokien belegt.⁸

Aus der Tatsache, dass zu dem im Plural stehenden Verb *restituere* ein passender Subjekt fehlt, während der Name des Kaisers Gordian im Dativ gehalten ist, ist zu erschließen, dass die ursprüngliche Inschrift später umformuliert wurde. Das Verb *restituere* muss sich ursprünglich auf mindestens zwei handelnde Personen bezogen haben. Die Veränderung der Inschrift betrifft die ersten fünf Zeilen. An dieser Stelle waren die Namen zweier Kaiser im Nominativ eingraviert. Da in den Zeilen 7–11 der Name des kappadokischen Statthalters Cuspidius Flaminus Severus angegeben ist und seine Amtszeit auf die Jahre 238–239/240 n. Chr. eingegrenzt werden kann,⁹ lässt sich auch der ursprüngliche Beginn der Inschrift rekonstruieren: Dort müssen die Namen der Kaiser Pupienus und Balbinus genannt gewesen sein, die nur sehr kurz (zwischen Februar und Anfang Mai 238 n. Chr.) herrschten.¹⁰ Nach Verhängung der *damnatio memoriae* über die beiden Herrscher wurden ihre Namen getilgt. Die Rasur erfolgte sorgfältig, so dass sich keine Buchstabenreste mehr erkennen lassen. Die ursprüngliche Fassung der Inschrift und deren Übersetzung dürften etwa wie folgt gewesen sein:

Imperator / Caesar M./ [Clodius Pupienus / Max. et Imp / Caes. D. Caelius / Calvinus Balbinus / pii felices] Aug/usti restitue/runt per Cuspid/ium Flaminium / Severum legatu/m pro praetor/em / CXLII / ρμβ'.

Imper[ator] Caesar [M. Clodius Pupienus Maximus und Imperator Caesar D. Caelius Calvinus Balbinus, die frommen, glücklichen] Aug(usti) haben (die Straße) durch Cuspidius Flaminus Severus, legatus Augusti pro praetore (erneuert). 142 (Meilen von Melitene).

Ob in dieser ursprünglichen Fassung auch der Name des Caesar Gordian angegeben war, wie es bei einigen Dokumenten aus derselben Straße der Fall gewesen war, bleibt offen.¹¹ Der Rest der Inschrift ab dem Verb *restituere* (Z. 6–7) zählt zur originalen Fassung. Die neue Fassung ist bezüglich ihres Formulars mit einigen Meilensteinen derselben Straße zu vergleichen.¹² Auf der getilgten Fläche wurde der volle Name Gordians eingraviert, welcher hier auch den Titel Augustus trägt. Möglicherweise ist es auf eine Nachlässigkeit des Steinmetzes zurückzuführen, dass der Titelbestandteil Caesar ohne den Buchstaben I abgeschlossen ist. Die neue Fassung kann frühestens im Mai/Juni des Jahres 238 n. Chr. eingemeißelt worden sein, nachdem Gordian zum Augustus ausgerufen worden war.¹³ Mit ihr ändert sich auch der Charakter der Inschrift, welche nun zu einer Dedikationsformel gewandelt wurde.¹⁴ Die Ent-

⁸ Siehe dazu etwa IKomana 23, 34; CIL III 6913, 12176.

⁹ Zu diesem Statthalter siehe Rémy, Carrières 24–25; Rémy, Fastes 123; Boybeyi – Probst 2008, 136, Anm 4–5.

¹⁰ Kienast, Kaisertabelle 191–194; Peachin, Titulature 28–29.

¹¹ IKomana 34; CIL III 6934 = CIL III 6935 = AE 1888 181.

¹² Vgl. CIL III 6913, 6936, 12176. Für eine weitere vergleichbare Meilenstein aus der Stadtterritoriums von Temenouthyrai im westlichen Kleinasien, siehe Varinlioglu 2001, Nr. 2.

¹³ Peachin, Titulature 29; vgl. auch Kienast, Kaisertabelle 194.

¹⁴ Zu den sogenannten Dedikationsmeilensteinen siehe Pekáry, Reichsstrassen 21–22; König 1973, 419–427; Meyer, Epigraphik 62; Herzig 1974, 638–640; Bender, Straßen 12; Drew-Bear – Eck 1976, 300; Isaac, Limits 307; Eck

fernungsangabe 142 Meilen (ca. 210 km.) bezieht sich sicher auf Melitene. Die Distanz zwischen den beiden Orten stimmt mehr oder weniger mit der antiken Route überein, wie sie in der obigen Karte dargestellt ist.

2. Meilenstein auf dem sogenannten Bağdat Weg

Schlecht erhaltene Säule aus Kalkstein. Der Stein wurde ca. 6 km. nordwestlich von Hierapolis in der Ortschaft Beşiktaş gefunden, durch die der sogenannte Bağdat Weg führt. Der obere Teil des Schriftträgers weist starke Beschädigungen auf. Die Schrift ist von weniger Sorgfalt; die Buchstaben sind mit unterschiedlichen Größen und Abständen relativ dünn eingraviert.

H.: 188 cm; Dm.: 34 cm (oben)–50 cm (unten); Bh.: 6–9 cm.

[I]mp(eratori)
 [C]aesar(i) Marco
 [A]ntonio Gordia-
 4 [n]o pio [felici] ?
 [Augusto-----] ?
 [i]nvicto Cu[s]pidi-
 um Flaminium Sev[e]-
 8 rum leg(atum) pro pra[e]-
 [t]orem [m(ilia) p(assuum)]
 LXII ξβ'.



Z. 1–6: *Dem Imp(erator) Caesar Marcus Antonius Gordianus, dem frommen [glücklichen Augustus] unbesiegbaren...*

Z. 6–10: *(die Straße) durch Cuspidius Flaminius Severus, legatus Auguti pro praetore (erneuert). 62 (Meilen von Kaisareia).*

Zwischen Zeile 3 und 4 der neuen Fassung ist eine Zeile aus der älteren Fassung sichtbar. Hier lassen sich zwischen den Namen Antonio und Pio die Buchstaben -BINV- deutlich lesen, welche zum Namenbestandteil des Kaisers Balbinus gehört haben dürften.

Z. 8–9: Für den Ausdruck *legatum pro praetorem* siehe oben Inschrift 1, Zeile 10–11.

Auch diese Inschrift wurde in der gordianischen Zeit umformuliert. Anscheinend versuchte der Steinmetz den Anfangsteil der ersten Fassung zu tilgen. Er war aber nicht sehr sorgfältig, denn einige Buchstabenreste der älteren Fassung wie zum Beispiel -BINV- sind teilweise noch zu sehen. Der ursprüngliche Text dürfte mit der ersten Fassung des Meilensteins von Göynük identisch gewesen sein, wie wir sie oben rekonstruiert haben. Der Steinmetz vergaß auch in diesem Dokument, den Titel Caesar mit dem Buchstaben I abzuschließen.

Bezüglich seines erhaltenen Formulars ist das Dokument mit dem vorangehenden Meilenstein vergleichbar. Der wesentliche Unterschied bestand in der Reihenfolge der kaiserlichen Titel und Siegerbeinamen: Pius Felix Augustus Invictus. Diese Reihenfolge erscheint lediglich auf diesem Meilenstein des Gebiets. Dieselben kaiserlichen Titulaturen und Siegerbeinamen befinden sich beispielsweise auf einer Weihinschrift aus der Provinz Mauretania Caesariensis.¹⁵ Auf die kaiserlichen Titulaturen folgt der Name des Statthalters. Bemerkenswert bleibt, dass an dieser Stelle kein Verb und keine Präpo-

1997, 92–111; Witschel 2002, 328; Rathmann, Untersuchungen 120–122 und zuletzt siehe Schmidt, Epigraphik 63.

¹⁵ [Pro / salute at]que / incolumitate / victorisque / domini nostri / sanctissimi / Imp(eratoris) M(arci) Antoni / Gordiani Pi(i) Fel(i)cis Aug(usti) Invicti / et Sabiniae Tranquillinae Aug(ustae) / coniugis Aug(usti) / nostri totalque domu(s) divi/na eorum, CIL VIII 8411; Peachin, Titulature 166 nr. 42.

sition genannt wurden. Sie wurden jedoch bei der zweiten Fassung vermutlich aus Versehen getilgt. Die ursprüngliche Fassung stammt aus der Zeit Februar – Anfang Mai 238. Die zweite Fassung wurde vermutlich in der zweiten Hälfte des Jahres 238 n. Chr. angebracht.

Die auf dem Stein angegebenen 62 Meilen (= ca. 92 km) zwischen Beşiktaş auf dem Bağdat Weg und der Stadt Kayseri scheinen ebenfalls richtig zu sein, denn die Entfernung der beiden Orte voneinander betrug auf der antiken Strecke, die in der obigen Karte dargestellt ist, wohl rund 92 km.

Abschließend soll nun kurz die Frage, wie effektiv die Straßenbaumaßnahmen der Kaiser Pupienus, Balbinus und Gordian zwischen Kaisareia und Melitene waren, erörtert werden. Aus derselben Strecke kennen wir sieben weitere vergleichbare Meilensteine, die zunächst unter den Kaisern Pupienus und Balbinus aufgestellt wurden, später jedoch unter Kaiser Gordian nochmals beschriftet und wiederverwendet wurden.¹⁶ Bemerkenswert ist, dass auf keinem Meilenstein aus derselben Strecke der Name Gordians im Nominativ als Augustus vorkommt.¹⁷ Der Name Gordian im Nominativ erscheint lediglich in zwei Dokumenten, welche ihn als Caesar angeben,¹⁸ was wiederum auf die intensiven Straßenbautätigkeiten der Kaiser Pupienus und Balbinus hinweist. Ihre Ausbesserungsarbeiten auf der Straße dienten sicherlich zur Erleichterung der Truppenbewegungen und hängen eng mit den Kriegsvorbereitungen von Pupienus gegen die Parther zusammen.¹⁹ Dagegen können die gordianische Straßenbautätigkeiten in Kappadokien eher im südlichen Bereich der heutigen Provinz Niğde nachgewiesen werden, denn einige Meilensteine aus Kavuklu, Kemerhisar und Tyana zeigen den Kaiser als Bauherr der Reparaturarbeiten in der jeweiligen Strecke.²⁰ Hingegen lassen sich die zweiten Beschriftungen der hier angezeigten Meilensteine aus dem Territorium von Hierapolis als Loyalitätserklärung des Statthalters Cuspidus Flaminius Severus für den neuen Kaiser betrachten.²¹ Sobald er von der alleinigen Herrschaft Gordians erfuhr, ließ er die Meilensteine umformulieren.²²

Abgekürzt zitierte Literatur

Bender, Straßen	H. Bender, Römische Straßen und Straßenstationen, Stuttgart 1975.
Boybeyi – Probst 2008	S. Boybeyi – P. Probst, Ein neuer Meilenstein aus Keklikoluk (Kappadokien), EA 41, 2008, 135–138.
Demandt, Spätantike	A. Demandt, Geschichte der Spätantike. Das Römische Reich von Diocletian bis Justinian 284–565 n. Chr., München 2008.
Drew-Bear – Eck 1976	Th. Drew-Bear – W. Eck, Kaiser-, Militär- und Steinbruchinschriften aus Phrygien, Chiron 6, 1976, 289–318.
Drinkwater 2007	J. Drinkwater, Maximinus to Diocletian and the Crisis, CAH 12, 2007, 28–66.
Eck 1997	W. Eck, Lateinische Epigraphik, in: F. Graf (Hrsg.), Einleitung in die lateinische Philologie, Stuttgart – Leipzig 1997, 92–111.
Eck, Verwaltung	W. Eck, Verwaltung des römischen Reiches in der hohen Kaiserzeit. Ausgewählte und erweiterte Beiträge, Band II, Basel 1998.
French, Roads	D. French, Roman roads and milestones of Asia Minor, 1: The pilgrim's road,

¹⁶ IKomana 23, 34, 49, 53; CIL III 6913, 12176; Boybeyi – Probst 2008, 135–136 = AE 2008 1505.

¹⁷Wir dürfen außerdem nicht vergessen, dass einige Meilensteine von French aufgenommen, jedoch noch nicht vollständig veröffentlicht sind. Bei solchen gordianischen Meilensteinen ist es nicht klar, ob der Name des Kaisers im Nominativ bzw. im Dativ eingemeißelt wurde, dazu siehe etwa IKomana 39, 43.

¹⁸ IKomana 34; CIL III 6934 = CIL III 6935 = AE 1888 181.

¹⁹ Die Historia Augusta erwähnt die Kriegsvorbereitungen von Pupienus gegen die Parther, dazu siehe Hist. Aug. Max et Bal. 13, 4; Demandt, Spätantike 13; Gibbon, Decline 188; Drinkwater 2007, 33.

²⁰ AE 2000, 1476 (aus Kavuklu); French, Roads 57 (aus Kemerhisar); French, Roads 60c = ITyana 126 = AE 2000, 1479; ITyana 44; ITyana 49 (aus Tyana).

²¹ Boybeyi – Probst 2008, 137.

²² Vgl. Boybeyi – Probst 2008, 137.

- Oxford 1981.
- Gibbon, Decline I
 Grothe, Expedition
 Gwatkin, Cappadocia
 Haensch, Capita
 Harper 1972
 Herzig 1974
 Hild, Straßensystem
 Hild – Restle, Kappadokien
 Hogarth – Munro, Roads
 IKomana
 Isaac, Limits
 ITyana
 Kienast, Kaisertabelle
 Kissel, Logistik
 König 1973
 Meyer, Epigraphik
 Mitchell, Anatolia
 Mitford 1974
 Mitford 1977
 Mitford 1980
 Peachin, Titulature
 Pekáry, Reichsstraßen
 Rathmann, Reichstraßen
 Rémy, Carrières
 Rémy, Fastes
 Sartre, Asie Mineure
 Schneider 1924
 Sherk 1980
- E. Gibbon, *The History of Decline I*, New York 2008.
 H. Grothe, *Meine Vorderasiensexpedition I*, Leipzig 1911.
 W. E. Gwatkin, *Cappadocia as a Roman procuratorial province*, Columbia 1930.
 R. Haensch, *Capita Provinciarum. Statthaltersitze und Provinzialverwaltung in der römischen Kaiserzeit*, Mainz 1997.
 R. P. Harper, *Inscriptions of Roman Cappadocia*, TTK 7, 1972, 160–165.
 H. E. Herzig, *Probleme des römischen Straßenwesens: Untersuchungen zu Geschichte und Recht*, ANRW II 1b, 1974, 593–648.
 F. Hild, *Das byzantinische Straßensystem in Kappadokien*, TIB 2, Wien 1977.
 F. Hild – M. Restle, *Kappadokien. Kappadokia, Charsianon, Sebasteia und Lykandos. Tabula Imperii Byzantini. Band 2*, Wien 1981.
 D. G. Hogarth – J. A. R. Munro, *Modern and Ancient Roads in Eastern Asia Minor*, London 1893.
 F. Baz (Hrsg.), *Die Inschriften von Komana (Hierapolis) in Kappadokien*, Istanbul 1997.
 B. Isaac, *The Limits of Empire. The Roman Army in the East*, Oxford 1990.
 D. Berges – J. Nollé (Hrsgg.), *Tyana. Archäologisch-historische Untersuchungen zum südwestlichen Kappadokien I*, Bonn 2000.
 D. Kienast, *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, Darmstadt 2004.
 T. K. Kissel, *Untersuchungen zur Logistik des römischen Heeres in den Provinzen des griechischen Ostens (27 v. Chr.–235 n. Chr.)*, St. Katherinen 1995.
 I. König, *Zur Dedikation römischer Meilensteine*, Chiron 3, 1973, 419–427.
 E. Meyer, *Einführung in die lateinische Epigraphik*, Darmstadt 1973.
 St. Mitchell, *Anatolia. Land, Men and Gods in Asia Minor Anatolia 1. The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule*, Oxford 1993.
 Th. B. Mitford, *Some Inscriptions from the Cappadocian Limes*, JRS 64, 1974, 160–175.
 Th. B. Mitford, *Euphrates Frontier in Cappadocia*, in: D. Haupt – H. Horn (Hrsgg.), *Studien zu den Militärgrenzen Roms II: Vorträge des 10. Internationalen Limeskongress in den Germania Inferior*, Bonn 1977, 501–514.
 Th. B. Mitford, *Cappadocia and Armenia Minor: Historical Setting of the Limes*, ANRW II 7 2, 1980, 1169–1228.
 M. Peachin, *Roman Imperial Titulature and Chronology, A.D. 235–284*, Amsterdam 1990.
 Th. Pekáry, *Untersuchungen zu den römischen Reichsstraßen*, Bonn 1968.
 M. Rathmann, *Untersuchungen zu den Reichsstraßen in den westlichen Provinzen des Imperium Romanum*, Mainz 2003.
 B. Rémy, *Les carrières sénatoriales dans les provinces romaines d’Anatolie au haut-empire (31 av. J. C.–284 ap. J. C.) (Pont-Bithynie, Galatie, Cappadoce, Lycie-Pamphylie et Cilicie)*, Istanbul–Paris 1989.
 B. Rémy, *Les fastes sénatoriaux des provinces romaines d’Anatolie au haut-empire (31 Avant J. C.– 284 Après J. C.) (Pont-Bithynie, Galatie, Cappadoce, Lycie-Pamphylie et Cilicie)*, Paris 1988.
 M. Sartre, *L’Asie Mineure et l’Anatolie. D’Alexandre à Dioclétien IV siècle av. J.- C. / III siècle ap. J.C.*, Paris 1995.
 K. Schneider, *Miliarium*, RE Suppl. VI, 1924, 395–431.
 R. K. Sherk, *Roman Galatia: The Governors from 25 B. C., to A.D. 114*, ANRW II 7 2, 1980, 954–1052.

Varinlioğlu 2011
Witschel 2002

E. Varinlioğlu, Milestone, REA 113, 2011, 3–6.
Chr. Witschel, Meilensteine als historische Quelle? Das Beispiel Aquileia, Chiron 32, 2002, 325–393.

Özet

Kapadokya'dan İmparator III. Gordianus Dönemi'ne ait iki adet yeni miltaşı

Bu çalışmada biri Göynük Köyü'nde, diğeri ise Bağdat Yolu üzerinde bulunan ve İmparator III. Gordianus'un ismini taşıyan iki adet yeni miltaşı ele alınmaktadır. Her iki yerleşim birimi de Antikçağ'da egemenlik sahasını tam olarak belirleyemediğimiz Hierapolis ismindeki kent devletin teritoryumu içerisinde kalmaktadır. Her iki yazıtta İmparator Gordianus ismine rastlanmış olmakla birlikte, miltaşlarının dikilişleri ondan hemen önce kısa bir süreliğine hüküm sürmüş olan imparatorlar Pupienus ve Balbinus zamanında olmuştur (İ.S. 238 Şubat-Mayıs). Bu iki imparator öldükten sonra damnatio memoriae'ya çarptırılmışlar; bundan ötürü de yazıtların baş tarafında bulunan onlara ait isimler sonradan silinmiş, yerine yeni İmparator Gordianus'un isimleri yazılmıştır (en erken İ.S. 238 senesinin Mayıs-Haziran arasında). Buna göre miltaşlarının üzerindeki orijinal yazıtların üzerinde değişiklikler ve eklemeler yapılmıştır. Miltaşları üzerindeki ilk metinlerde imparatorlar Pupienus ve Balbinus'un yol üzerinde onarım faaliyetlerinden bahsedilmektedir. Ancak ardılları İmparator Gordianus devrinde oluşturulan ikinci metinlerde ise bir onarım faaliyetinden söz edilmemektedir. Bu ikinci yazıtta İmparator Gordianus'un ismi *dativus* halinde yazılmıştır. Bu durumda miltaşlarının orijinal karakterleri değişikliğe uğratarak imparatora sadakat bildiren birer adak taşına dönüştürülmüşlerdir. Gordianus'un adının bu şekilde yazılmasını sağlayan kimse dönemin Kapadokya Valisi Cuspidius Flaminius Severus (İ.S. 238–239/240) olmalıdır. O, Roma'daki taht değişikliğini öğrenir öğrenmez, imparatora sadakatini bu şekilde bildirmek istemiştir. Eyalet başkenti Kaisareia ile askeri garnizon kenti olan Melitene arasındaki yolda bu iki yeni yazıtla birlikte bu türden dokuz adet benzer yazıtın varlığını bilmekteyiz. Bu yol üzerinde Pupienus ve Balbinus'un yoğun onarım faaliyetlerinde bulunmuş olmaları İmparator Pupienus'un Parthlara karşı sefer hazırlıkları içerisinde olmasındandır (Hist. Aug. Max. et Bal. 13, 4). Diğer taraftan ardılları İmparator Gordianus'un Kapadokya'daki yol ağlarıyla ilgilenmesi elimizdeki mevcut bilinen yazıtlara göre ağırlıklı olarak Niğde'nin güneyindeki güzergâhlarla ilgilidir.

Yazıtların çevirileri şöyledir:

1. İlk yazıt: *Dindar ve mesut olan Augustus'lar; İmparator Caesar M. Clodius Pupienus Maximus ve İmparator Caesar D. Caelius Calvinus Balbinus; ve çok soylu olan Caesar M. Antonius Gordianus? (caddeyi) Vali Cuspidius Flaminius Severus vasıtasıyla (onarttılar). (Melitene'den) 142 (Roma mili uzaklığındadır).*

1. Sonraki yazıt: *Dindar, mesut olan İmparator Caesar Marcus Antonius Gordianus Augustus'a ...*

2. İlk yazıt: *Dindar ve mesut olan Augustus'lar; İmparator Caesar M. Clodius Pupienus Maximus ve İmparator Caesar D. Caelius Calvinus Balbinus; ve çok soylu olan Caesar M. Antonius Gordianus? (caddeyi) Vali Cuspidius Flaminius Severus vasıtasıyla (onarttılar). (Kaisareia'dan) 62 (Roma mili uzaklığındadır).*

2. Sonraki yazıt: *Dindar, mesut ve yenilmez olan İmparator Caesar Marcus Antonius Gordianus Augustus'a ...*

Anahtar Sözcükler: miltaşı; Pupienus; Balbinus; Gordian III; Cuspidus Flaminius Severus; Cappadocia; Hierapolis.

Filiz DÖNMEZ ÖZTÜRK*

Epitaph of the *agrophylax* Synekdemos

Abstract: In 2002, during the field survey conducted under the auspices of the “TÜBA Cultural Inventory Project of the cities of Denizli-Aydın”, the survey team directed by Neşe Atik discovered a carved rock tomb at the ancient site of Ancin, located at the site of Karıncalıkaya in Soğukoluk, a village of the Çine district of Aydın. On the lower part of the carved rock, there is an inscription of 3 lines, which can be translated as “Greetings from the *agrophylax* Synekdemos”. The importance of this inscription derives from the mention of the office of *agrophylax*. As well as the offices of *orophylax*, *diognites* and *neaniskos*, all of whom were responsible for the security of rural areas from the Hellenistic period onwards, the offices of *eirenarches* and *paraphylax* (with their roots in the Roman period) have also been attested in Asia Minor. However, the office of *agrophylax*, who was probably responsible for the safety of cultivated village lands, has not previously been attested in Asia Minor.

Keywords: epitaph; *agrophylax*; Caria; security; rural areas.

During research in 2002 under the auspices of the project entitled: “Survey of the cities of Denizli-Aydın”, directed by Neşe Atik, an inscribed tomb was discovered at the site of Karıncalıkaya in Soğukoluk, a village of the Çine district of Aydın.¹ The owner of the tomb was probably an inhabitant of the nearby ancient settlement at Ancin, whose ancient name we do not know.² The nearest major settlement is the ancient city of Alabanda, located approximately 20 km. southwest of the site.³ Therefore, it is reasonable to assume that in antiquity the site of Ancin lay within the territory of Alabanda.

The ancient site at Ancin⁴ consists of a *necropolis* with a tower tomb of dressed stone (probably dating from the Roman period), sarcophagi and Carian-type tombs, as well as several unidentified buildings. In addition, a *postamentum*, a grind-stone and various ancient architectural pieces have been seen in the area.⁵

In addition to the ancient site at Ancin, there is also another settlement area within the district of the village of Soğukoluk, at the locality of Emirler, where the cultural layers were examined and pottery was found dating to the fourth or fifth centuries A.D. Furthermore, Kocaasar, which is also within the village of Soğukoluk, consists of a fortress with a settlement at its foot and a *necropolis* with Carian-type tombs.⁶ At the foot of the fortress there are also the ruins of a stepped building, probably of a square plan, which is likely to have been a *heroon*.⁷

* Asst. Prof. Dr. Filiz Dönmez-Öztürk, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Fen-Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölümü, TR-34308 Şişli – İstanbul (fdonmez@msgsu.edu.tr).

I thank Professor Neşe Atik who allowed me to publish this inscription. I also wish to record my appreciation of the work of Prof. Dr. Christof Schuler and Dr. Hüseyin Sami Öztürk, both of whom read and reviewed this article and who shared their valuable opinions and suggestions with me.

¹ Atik – Erdem 2004, 46 pl. 8 fig. 8.

² Atik – Erdem 2004, 43 and 46.

³ For the localisation of the settlement, see Marchese, Northern Caria, 38 fig. 13.

⁴ For the view of the settlement see Atik – Erdem 2004 pl. 7 fig. 48–50.

⁵ Atik – Erdem 2004, 43.

⁶ Atik – Erdem 2004 pl. 5 fig. 30.

⁷ Atik – Erdem 2004, 44–45.

The tomb on which the inscription discussed in this article is located presumably belonged to a resident of the nearby site at Ancin, rather than to an individual from the district of Emirler, or the Kocasar settlements. This tomb belongs to the group of Carian-type tombs, many of which have been found in this area. Therefore, the tomb type in itself is insufficient to serve as an indication as to the status of the owner of this tomb.

The inscription consists of three lines and is inscribed on a flat surface on the lower part of the bedrock. Measurements: H: 0,14 cm; W: 0,32 cm; Height of letters: 0,08–0,15 cm.



Χαίρετε | παρὰ Συνεκυδήμου | ἀγροφύλακος.

“Greetings from the agrophylax Synekdemos”

The inscription dates from the Roman period and is written with left-inclined letters that become larger towards the right hand side of the inscription. The inscription records that the tomb belonged to an *agrophylax* called Συνέκδημος.⁸

2–3. The usage of the preposition παρὰ after χαίρετε with a person’s name in the genitive form in the meaning of “from” is very rare in funerary inscriptions. One known example is the funerary inscription of the *sakkoplokos* Τι. Cl. Dionysios from Alabanda,⁹ dated to the Imperial period: Χαίρετε | παρὰ Τι(βερίου) Κλ(αυδίου) | Δειονυσίου || σακκοπλόκου, which matches our inscription closely in terms of meaning.

The name Συνέκδημος is a variant of Συνέκδημος, which is widely attested in other epigraphical documents. Although it is seldom found in proper names, the combination εκγδ- is epigraphically attested in some common nouns, adjectives and verbs where the letters εκδ- follow each other.¹⁰ The form ἔκγδικος of the adjective ἔκδικος/η, the form ἔκγδεια of the common noun ἡ ἔκδεια and the form ἔκγδικεῖν of the verb ἐκδικέω are examples of this use.

3. From the Hellenistic period onwards, the word *-phylax* was employed to describe officials appointed by the city to protect both people and properties.¹¹ Generally, a prefix is added to define the sphere of the watchman’s duties: *νυκτοφύλαξ*¹² (= night-watchman), *ἡμεροφύλαξ* (= watchman), *μαγδωλοφύλαξ*

⁸ For the name of Synegdemos or Synekdemos see the entries in LGPN I–V. The name occurs mostly in mainland Greece: Athens/Attica (IG II² 2014. 2024. 2207); Korone/Peloponnesos (IG V,1 1398); Kerkyra (IG IX,1 853). Outside of Greece: Skythia Minor (IHistriae 200 = SEG 27, 368); Tanais/Black Sea (CIRB 1242. 1260. 1282); Rome (IGUR 958); Kyzikos/Mysia (CIG 3665), Kandyba/Lykia (TAM II,3 755), Idebessos/Lykia (TAM II,3 856) and is also known from Olympos (TAM II,3 1030. 1078).

⁹ Bean 1955, 52 nr. 1; BE 1958, 452; SEG 19, 657.

¹⁰ Threatte, Grammar I 580–581 and 586.

¹¹ RE XX.1 (1942), see “Phylakites”, 987–988 (Kießling).

¹² For more about the nyktohylax, see Hennig 2002, 281–285. For nyktohylakes in Asia Minor see: IEphe-sos 957 and 969; Amblada: Hall 1968, 78 nr. 25.

(= watchtower guard), *παραφύλαξ*¹³ (= guard/watchman), *εἰρηνοφύλαξ* (= guard of the peace), *ὄροφύλαξ*¹⁴ (= mountain guard) and *ἀγροφύλαξ* can be given as examples.¹⁵

Those who took on such tasks came from a wide range of social statuses, varying from slaves to local notables. In the case of the *agrophylax* Synekdemios, since his father's name is not given, he may have been a slave.

The analogous titles cited above suggest that the office of the *agrophylax* was meant to offer a form of protection which to date is only known from Egypt through papyrological evidence.¹⁶ It is hard to tell exactly what the extremely common word *agros* signifies here. However, *agros* was mostly used to mean "field", or a piece of cultivated land.¹⁷ Because of the prefix *agro-*, it seems likely that the *agrophylakes* were responsible for the security of fields. Probably they protected the territory and the produce of the villages. The data in our possession on the duties and jurisdictions of *agrophylakes* are limited to several papyri. In Egypt, they seem to have been elected yearly,¹⁸ and their commanders could carry the title of "great";¹⁹ they certainly regularly served in villages.²⁰ As demonstrated by the donation of an *agrophylax* named Peison towards the construction of a bath-house,²¹ these officials supported public works; they were in charge of the security of the villages²² and chased cattle.²³ Yet it is hard to say whether in Asia Minor the *agrophylakes* had the same duties as their Egyptian colleagues. For example, we know that the duties and authority of police forces in Egypt, where the geographic and socio-economic organization differed from other parts of the Mediterranean, were not identical to those of parallel police forces in Asia Minor. The same may apply to any comparison of the *agrophylax* in Asia Minor with those of Egypt.

It is hard to make precise comments concerning the nature of Synekdemios' duties as *agrophylax*.²⁴ His

¹³ This officer had a wide range of duties. As can be understood from MAMA IV 297, the elite normally held the office of paraphylax for one year.

¹⁴ Orophylakes, meaning "mountain guards", are attested from the Hellenistic period. See Robert – Robert, Amyzon 97 nr. 2 = SEG 33, 851 = BE (1984) nr. 418 = SEG 35, 1080 = BE (1987) nr. 293. These appear for the first time in the list of Amyzon's city officials in an honorary inscription dating to 321–320 B.C. From an inscription dating to the Roman Imperial period from Apollonia under Salbake in Caria, we learn that the orophylakes served not only under the paraphylakes but also under a neaniskarch (Robert – Robert, Carie no. 162). The orophylakes were common in Caria, probably because of its mountainous character. They are also known in Pisidia. The Orophylax Menelaos in Pisidia gave a votive offering to the God Men in 201 (?) A.D. (Sterrett, Journey 97 nr. 65; also see Milner, Survey 37). An obligant named Aurelios Trokondas from another Pisidian city Ormeleis (= Tefenni) offered a votive gift to the God Kakasbos on behalf of the orophylakes (IGR IV 897 = Milner, Survey 37 nr. 92). From another third century A.D. epigraphic document, found in Doğanhisar in the territory of Pisidian Antioch, we learn that Aurelios Patrokles and Douda built a tomb for their son Sousos who was killed by bandits while serving as orophylax (for the inscription see ISultan Dağı 230; see also Wörrle 1979, 96 n. 78). See further Wörrle 1979, 96–98; Robert – Robert, Amyzon 101–115.

¹⁵ For detailed information on this subject, see: Brélaz, Sécurité 90–145; 157–171; Öztürk, Kırsal 95–96; 151–155; 165–166; Sängler 2010, 101–102; 114.

¹⁶ SB V 12579, 6; P. Oxy. 3253, 12; CPR VII 16, 5; P. Oxy. 3420, 38, 31; P. Oxy. 3804, 241; SB V10926, 7; 12377, 19 and CPR IX 45, 16.

¹⁷ For the use of *agros*, see Schuler, Siedlungen 62–66.

¹⁸ P.Mil. 42 1.

¹⁹ P.Oxy. 16 r.5.

²⁰ P. Abinn, 49 11.

²¹ P.IFAO, 36 1.

²² P.Oxy. 16 2 16.

²³ P.Abinn, 49 11.

²⁴ It is seen that the office of ampelophylax, which can be compared to the office of *agrophylax* and is mentioned in İplikçiöğlü, Nord-Lykien I nr. 7, is responsible for the protection of the vineyards and is a public duty. However, this

duty might not have been an official one undertaken for the city, as Synekdemios may have worked in the service of an owner of private property.

Like the *orophylakes*, *diogmitai* and *neaniskoi*, all of whom were responsible for the security of the rural areas of cities from the Hellenistic period onwards, officials such as the *eirenarches* and *paraphylakes* seem to have their roots in the Roman period. As we have already said above, the office of *agrophylax*, who was probably responsible for the security of cultivated land, has not previously been attested in Asia Minor. Therefore the funerary inscription of Synekdemios from Caria is of some importance as showing for the first time the existence of this office of *agrophylax* outside of Egypt.

Abbreviated Literature

- | | |
|----------------------------|---|
| Atik – Erdem 2004 | N. Atik – Z. K. Erdem, Çine ve Nazilli (Aydın) İlçeleri Arkeolojik Kültür Varlıkları Envanteri 2000–2003, TÜBA 2, 2004, 41–66. |
| Bean 1955 | G. Bean, Epitaphs at Alabanda, Anadolu Araştırmaları 1, 1955, 52–55. |
| Brélaz, Sécurité | C. Brélaz, La sécurité publique en Asie Mineure sous le Principat (Ier–IIIème s. ap. J.-C.). Institutions municipales et institutions impériales dans l'Orient romain, Basel 2005. |
| Dmitriev, City Government | S. Dmitriev, City Government in Hellenistic and Roman Asia Minor, Oxford 2005. |
| Hall 1968 | A. S. Hall, Notes and Inscriptions from Eastern Pisidia, AS 18, 1968, 57–92. |
| Hennig 2002 | D. Hennig, Nyktophylakes, Nyktostrategen und die παραφυλακή τῆς πόλεως, Chiron 32, 2002, 281–295. |
| İplikçioğlu, Nord-Lykien I | B. İplikçioğlu, Neue Inschriften aus Nord-Lykien I, Vienna 1992. |
| Marchese, Northern Caria | R. T. Marchese, The historical archaeology of northern Caria: A study in cultural adaptations, Oxford 1989 (BAR 536). |
| Milner, Survey | N. P. Milner, An Epigraphical Survey in the Kibyra-Olbasa Region Conducted by A. S. Hall, Ankara 1998 (BIAA Monograph nr. 24). |
| Öztürk, Kırsal | H. S. Öztürk, M.Ö. II. – M.S. IV. Yüzyıllarda Likya Pamfilya Bölgelerinde Kırsal Alan Güvenliği, İstanbul 2006 (Unpublished PhD Thesis). URL: http://www.belgeler.com/blg/14z2/m-o-ii-m-s-iv-yuzyillarda-likya-pamfilya-bolgesinde-kirsal-alan-guvenligi-from-2nd-bc-to-4th-ad-centuries-security-of-rural-region-in-lycia-pamphylia-region . |
| Ramsay, Bishoprics | W. M. Ramsay, The Cities and Bishoprics of Phrygia I, Oxford 1895. |
| Ramsay, Geography | W. M. Ramsay, The Historical Geography of Asia Minor, Amsterdam 1962. |
| Reinach 1908 | Th. Reinach, ΠΑΡΘΕΝΩΝ, BCH 32, 1908, 499–513. |
| Robert, Hellenica XIII | L. Robert, Hellenica XIII, Paris 1965. |
| Robert – Robert, Amyzon | J. Robert – L. Robert, Fouilles d'Amizon en Carie, I: Exploration histoire, monnaies et inscriptions, Paris 1983. |
| Robert – Robert, Carie | L. Robert – J. Robert, La Carie II : le plateau de Tabai et ses environs, Paris 1954. |
| Sänger 2010 | P. Sänger, Zur Organisation des Sicherheitswesens im kaiserzeitlichen Kleinasien und Ägypten. Rezension eines neuen Buches und komparative Studie zur Eirenarchie, Tyche 25, 2010, 99–122. |
| Schuler, Siedlungen | Chr. Schuler, Ländliche Siedlungen und Gemeinden im hellenistischen und römischen Kleinasien, Tübingen 1996. |
| Sterrett, Journey | J. R. S. Sterrett, An Epigraphical Journey in Asia Minor, Boston 1888. |

does not allow us to make a comment regarding the character of the office of *agrophylax* mentioned in the above inscription.

Threatte, Grammar I
Wörrle 1979

L. Threatte, The Grammar of Attic Inscriptions I, Berlin 1980.
M. Wörrle, Epigraphische Forschungen zur Geschichte Lykiens III: Ein hellenistischer Königsbrief aus Telmessos, Chiron 9, 1979, 83–111.

Özet

Agrophylaks Synekdemios'un mezar yazıtı

2002 yılında, başkanlığını Neşe Atık'in yaptığı bir ekip, "TÜBA Denizli-Aydın İlleri Kültür Envanteri Projesi" kapsamında yürütülen yüzey araştırması sırasında, Aydın İli'nin Çine İlçesi'ne bağlı Soğukoluk Köyü Karıncalıkaya Mevkii'nde bulunan Ancin Öreni'nde kayaya oyulmuş bir mezar tespit etmiştir. Mezarın oyulduğu ana kayanın alt kısmında, traşlanarak düzeltilmiş alana kazınmış toplam üç satırdan oluşan bir mezar yazıtı bulunmaktadır. Yazıtın çevirisi "*Agrophylaks* Synekdemios'tan. Güle güle" şeklindedir. Yazıtın önemi metinde geçen *agrophylaks*'lık görevinden kaynaklanmaktadır. Hellenistik Çağ'dan itibaren kentlerin kırsal alan güvenliğinden sorumlu olan *orophylaks*, *diogmites* ve *neaniskos*'luğun yanı sıra; kökleri Roma Çağı'na dayanan ve yine kırsal alan güvenliği için teşkil edilmiş olan *eirenarkhes* ve *paraphylaks*'lık gibi memuriyetler Küçükasya'dan da belgelenen memuriyetlerdir. Muhtemelen ekili köy arazilerinin güvenliğinden sorumlu olan *agrophylaks*'lık ise, şimdiye kadar Küçükasya'dan bilinen bir görev değildi.

Anahtar sözcükler: mezar yazıtı; *agrophylaks*; Karia; güvenlik; kırsal alan.

Konrad STAUNER* – Livia STAUNER**

Inscriptions of unknown soldiers of the Roman army

Abstract: This article presents three fragmentary inscriptions of Roman soldiers: no. 1 mentions an officer, probably a prefect of a cohort; no. 2 is the funerary inscription of a legionary tribune and no. 3 belongs to the grave of a soldier of *legio II Parthica*; a fourth inscription is too short to say anything about its content other than that it is funerary in character.

Keywords: Bithynia; *cohors equitata*; legio II Parthica; *miles*; Nikaia; *praefectus*; *protoarchon*; *tribunus*.

1) A Roman military officer

Fragmentary slab of grey limestone, built into the city wall of Nikaia, approx. 300 metres south of Lefke Kapı, with neat, probably second-century CE lettering.¹ The fragment, which was recorded by Sencer Şahin in 1986, no. 5, had originally probably been part of a statue pedestal. At lines 3–8 the right-hand edge of the stone is intact, and the text in these lines is flush at right (and probably was so at left, too). Unfortunately, no other, better photograph of the fragment is available.

Dimensions: H. 32 cm; W. 16 cm; Th. –; Lh. 3 cm. Date: probably 2nd c. CE.

[- - -]
 [- - -].Κ.[..]
 [- - -]ΙΣΕΡΙΟΥ
 [- - -]ΟΝ ΣΠΕΙ
 4 [- - -]Ν Ι Π Π Ι
 [- - -]ΠΡΩΤΗΣ
 [- - -]ΙΕΡΕΑ
 [- - -]Ν ΑΡ
 8 [- - -]ΟΣ
 [- - -]



[- - -] | [- - -].Κ.[..] | [- - -]ισερίου | [- - -]χειλίαρχ or ἑπαρχ]ον σπει|[ρης - - -]ν ιππι|[κῆς - - -]
 πρῶτης | [- - -]καὶ ἀρχ]ιερέα | [- - -]καὶ πρῶτο]ν ἄρ|[χοντα? - - -]ος | [- - -]

To ..., tribune(?) / prefect of the cohorts ... equitata, ... of the first ..., arch-priest, ... prôtos archôn ...

Line 1: The remnants of letters in this line suggest that one of them was a kappa preceded and followed by remnants of vertical hastas, which is too little for any meaningful reconstruction.

Line 2, -ΙΣΕΡΙΟΥ: It appears that the first extant letter in this line is a iôta (or perhaps the right-hand vertical hasta of an êta; cf. line 5 where the horizontal hasta, which might be missing in line 2 because of the fracture, does not touch the vertical hastae in the ligatured T and H). A search of this sequence of letters (ΙΣΕΡΙΟΥ, ΗΣΕΡΙΟΥ) in the ConcEyst database does not furnish any hit, while ΣΕΡΙΟΥ yields

* Dr. Konrad Stauner, Historisches Institut, FernUniversität in Hagen, Germany (konrad.stauner@fernuni-hagen.de).

** Livia Stauner, Siegsdorfer Straße 5, 81825 Munich, Germany.

¹ I extend my thanks to my very dear friend and colleague Mustafa Adak for ceding to us the right to publish these inscriptions. I (KS) should also like to thank Kent Rigsby for his valuable comments and Eckhard Meyer-Zwiffelhofer for reading the final version of the article. Any errors are, of course, our own.

at least two entries: ... τῷ δὴ|μῶ τῷ Σεριουαδέων (AE 1973, 532 [Çiftlik, Phrygia]) and ... Δροσερίου τριβ(ούνου) (AE 1997, 1551 [Gadara, Syria-Palaestina]).² In addition, IDidyma 56 mentions a Λουκίου Πασσερίου Ῥωμύλου. However, the clearly visible vertical hasta before the sigma rules out any of these findings as a possible reading.³ Again, too little remains for meaningful speculation.

Lines 3–4: The two letters ON belong to a military title in the accusative case. If our man was the unit's commanding officer, he may have been a χειλίαρχος or, more probably, an ἑπαρχος.⁴ The term σπείρης was doubtless followed by the unit's number and ethnic name, of which the nû in line 4 is likely the last letter, presumably in the genitive plural.⁵

Line 5, πρώτης: This was probably the number of a second unit. The inscription obviously mentions (the) two military commands our man had held.

Line 6, -ιερέα: This is presumably the remnant of the word ἀρχιερέα, arch-priest, perhaps of the Imperial cult.⁶ The career of our man bears some similarity to that of a certain Patrokles of Nikaia who served as prefect of *cohors II Hispanorum pia fidelis* and *cohors I Ulpia Afrorum equitata* before becoming «[ἀρχιερέα Τρ]ιαννοῦ Ἀδριανοῦ Σεβαστοῦ καὶ πρώτον ἄρχοντα».⁷

Line 7, N AP: Like Patrokles, our officer may also have held the position of «πρώτος ἄρχων».⁸

The unknown man held at least two posts as commanding officer of military units, one of which seems to have been a *cohors equitata*; later on, probably in Nikaia (his home town?), he seems to have held a priesthood, perhaps that of the Imperial cult, and probably also the position of *prôtos archôn*. The fact that the titles are in the accusative case suggests that the inscription was honorary in character.

2) The military tribune -fus

Of unknown provenance, but probably from Nikaia, the stone is now in the garden of the Archaeological Museum of İznik, where it was recorded in 2003, no. 31; it is without inventory number.

Broken all round except for the right-hand side, the fragment of a marble stele features very neat second-century CE lettering with conspicuous apices.

Dimensions: H. 25 cm; W. 29 cm; Th. 23 cm; Lh. 2.5 cm (lines 2, 4–5); 4 cm (line 1); 5 cm (line 3). Date: probably 2nd c. CE.

[- - -]
 [- - -]HNVS
 2 [- - -]NO SVO
 [- - -]Ω ΓΑΙΟΥ
 4 [- - -]ΦΩ ΧΕΙΛΙΑΡΧΩ
 [- - -]Σ ΕΥΣΕΒΟΥΣ
 6 [- - -]ΥΣ
 [- - -]



² <http://www.ku.de/ggf/geschichte/altagesch/forschung/conceyst/>, version 7.0, Oct. 2009.

³ For the nomen Passerius see Solin – Salomies, Repertorium 138. Another possibility is the nomen Serius (p. 168).

⁴ E.g. ILS 9472: χειλίαρχον σπείρης πρώτης Μουσουλαιῶν ἱππικῆς; AE 1977, 840: ἑπαρχος σπείρης α' Λυσιτανῶν ἱππικῆς. Cf. Devijver, EORIA I 56–72, esp. 59–60, with examples.

⁵ Cf. fn. 4.

⁶ Cf. TAM IV.1, 33; Fernoux, Notables 353.

⁷ AE 1996, 1416. Cf. Devijver, PME P 120; Spaul, Cohors² 124–125: *cohors II Hispanorum pia fidelis equitata*; 460–461: *cohors I Ulpia Afrorum equitata civium Romanorum*; Fernoux, Notables 420–421. Of the equestrian officers listed by Devijver (EORIA I 321) as hailing from Nikaia, only Patrokles served twice as *praefectus cohortis*. For καὶ... cf. AE 1996, 1416.

⁸ For πρώτος ἄρχων see Fernoux, Notables 323–326; Adak 2007.

[- - -] | [- - - ?Dap]hnus | [- - - patro]no suo, | [- - -]φ Γαίου | [υίῳ? - - - ?Ρού]φω χειλιάρχω | [λεγιῶνος - - -]ς εὐσεβοῦς | [πιστῆς - - -]υς | [- - - τῷ ἑαυτοῦ πάτρωνι?].

... *Daphnus(?)* ... to his patron. To ... *Rufus(?)*, son of *Gaius*, ... *tribune of the legio ... pia fidelis*, ... to his patron(?)

Line 1: A search of *Epigraphik-Datenbank Claus – Slaby* (6th Aug. 2012) for *hnus* furnished four names, all of them typical of slaves and freedmen: *Daphnus*, *Artichnus*, *Hedyphnus*, *Philotechnus*, the first being by far the most frequent one, the second and third occurring only once and the fourth five times.⁹ The *Lexicon of Greek Personal Names* contains 79 entries for *Daphnus*, 11 for *Philotechnos* and none for the others.¹⁰ If our *-hnus* bore one of these names, the chances are that he was called *Daphnus*.

Line 2: The lower end of the transverse and vertical hastae of an N and the O probably belong to the word *patrono*. If so, (Dap)hnus was the freedman of the deceased tribune and, as his name and the bilingual text of the inscription suggest, hailed from the Greek-speaking East.

Line 3–4: The *omega* is probably the last letter of the deceased's *nomen* (in the dative case) followed by his filiation and, perhaps, his *tribus*. If he bore his father's *praenomen*, then his was *Gaius*.¹¹ The man's *cognomen*, of which the last two letters *-ΦΩ* (l. 4) are extant, is written in smaller letters. A possible Latin *cognomen* ending in *-fus* is *Rufus*, a name attested for soldiers from or in Asia Minor.¹² It appears that the first and, perhaps, only military post mentioned is a tribunate. In this context it is worth recalling that many autochthonous knights from Asia were «usually content with a single legionary tribunate – the most administrative of the *militiae*.»¹³

Line 5: Our tribune (Ru)fusus most probably served in a *λεγιῶν ... εὐσεβῆς πιστῆ* or *legio ... pia fidelis*.¹⁴ There are numerous legions honoured with this epithet at different times by different emperors.¹⁵ The name of the legion stood in the genitive, of which only the final letter (*Σ*) is extant, which is not at all helpful for identifying the unit since the genitive of the Greek version of many, if not all, names of legions ends in a sigma.

The inscription is bilingual, the Latin text preceding its Greek version. Latin was the deceased's official language and therefore presents him in his official capacity as a Roman officer. It need not necessarily have been his mother tongue, as he may have hailed from a Greek-speaking province.¹⁶ The fact that the text was also given in Greek shows that it was meant to be read and understood by the Greek-speaking inhabitants of the city (*Nikaia?*) or area where the stone was set up. (Ru)fusus was to be remembered by the locals.

⁹ <http://www.manfredclaus.de/>. *Daphnus*, e.g., AE 1975, 79; AE 1979, 116; CIL II 2486; *Artichnus* CIL X 1747; *Hedyphnus* CIL II 530; *Philotechnus* CIL VI 10395, 19365; CIL XIV 1466, 1642; 3709.

¹⁰ <http://www.lgpn.ox.ac.uk/database/lgpn.php> (search: 16th Aug. 2012).

¹¹ This was not necessarily so, cf. e.g. CIL III 386: C. Antonius M. f. Volt(inia) Rufus; Cf. Devijver, PME A 143; also see: L 36; P 81; T 12; T 45; V 31; V 79; AE 2008, 1328 (Asia, Cos): Μάρκος Ἀντώνιος Γαίου υἱὸς Ροῦφος.

¹² E.g. CIL VIII 18084.66: C. Manilius Rufus (*miles*, Prusias ad Hypium); AE 1997, 1418: C. Aelius Rufus (*centurio*, Alexandria Troas); MAMA IV 340: Iuuentius Rufus (*miles*, Eumeneia); CIL III 6580, col. I 9: -nius Rufus (*miles*, Nicomedia); CIL III 971: T. Fl. Rufus (*veteranus*, Amasia).

¹³ Devijver, EORIA I 293. Cf. -pus Severus of Nikaia, who was only *tribunus legionis* in Cappadocia: «this perhaps points to a member of the local elite, content with a tribunate in an Eastern province» (Devijver, EORIA I 321).

¹⁴ Theoretically, he could also have commanded a milliary *cohort* honoured with the title *pia fidelis*. However, there were very few such cohorts; cf. Spaul, *Cohors*².

¹⁵ Ritterling, *Legio*, 1371; Le Bohec – Wolff, *Légions*; Farnum, *Legions*.

¹⁶ See the compilation of Roman military officers from/in the East: Devijver, EORIA I 273–389; EORIA II, 66–100.

3) A soldier of *legio II Parthica*

Broken all round and of unknown provenance, but probably from Nikaia, the fragment of a white marble slab is now in the garden of the Archaeological Museum of İznik, where it was recorded in 2003, no. 25; it is without inventory number.

Dimensions: H. 30 cm; W. 43 cm; Th. 30 cm; Lh. 3 cm. Date: 3rd c. CE.

.[- - -]
 2 MIL LEG II P[- - - P]
 FFA QVI V[- - -]
 4 [- - -] I AV[- - -]
 [- - -]



[- - -] | mil(es or iti) leg(ionis) II P[arth(icae) - - - p(iae)] | f(idelis) f(elicis) a(eternae), qui v[ix(it) ann(is) - - - , mil(itavit) ann(is) - - -] | [- - -] I AV[- - -]

(To?) ..., soldier of *legio II Parthica pia fidelis felix aeterna*, who lived ... years, served ... years...

Line 1: The lower end of a diagonal hasta (right above the outer left-hand diagonal hasta of the M in line 2) is still visible and may have belonged to an A or M as part of the soldier's name.¹⁷

Lines 2–3, MIL: Both the nominative and the dative cases are possible.¹⁸ PFFA: It is not known when exactly the epithet *Pia Fidelis Felix Aeterna* was conferred upon the legion; it is, however, attested for 215 CE when the unit took part in Caracalla's Parthian expedition.¹⁹ The epithet is given in the shortest possible fashion (PFFA²⁰), while in most other inscriptions its last element (*Aeterna*) is abbreviated with *Aet*; occasionally, it is also written out in full.²¹ Most *legio II Parthica* inscriptions with variably abbreviated versions of *Pia Fidelis Felix Aeterna* also indicate another honorary title (*Antoniniana*, *Severiana*, *Gordiana*).²² It was typical of soldiers of this legion also to indicate, often immediately after the legion's name (and honorary title), the century (or occasionally the cohort) in which they had served.²³ This information was either absent from our inscription or given elsewhere in the now missing text.²⁴

Line 3, QVI V: This line gave the soldier's age at the time of his death and probably also contained the verb *mil(itavit)* as reference to the number of years he had served in the army. The actual number may have been indicated at the beginning of line 4 where the upper end of a vertical hasta (I) is still visible.

The fragment of the stone is too small to say whether it originally contained also a Greek version of the Latin text, like the foregoing inscription. At any rate, the use of Latin shows that our legionary soldier

¹⁷ Many soldiers of *legio II Parthica* bore the *nomen* Aurelius and had only their *nomen* and *cognomen* indicated on their gravestones; cf. Balty – Van Rengen, Apamea.

¹⁸ Cf. Balty – Van Rengen, Apamea, e.g. 31–33 Pls. 9–11.

¹⁹ Balty – Van Rengen, Apamea 23 Pl. 2 = AE 1993, 1572. Cf. Speidel, Heer & Herrschaft 252 fn. 16. The only precisely dated inscription with this epithet is CIL VI 3734 = XIV 2257. After its return to Rome with Elagabal the legion set up a monument, dated 220 CE, in honour of the emperor's *Victoria aeterna*. Cf. Cass. Dio 79,2,3; Ritterling, *Legio*, 1480; Van Rengen 2000, 408.

²⁰ A search of the Claus – Slaby database (15th June 2012) yielded only three inscriptions with PFFA: CIL VI 3408; AE 1908, 206; AE 1992, 1686. Of these, only AE 1992, 1686 features an additional honorary title, again in abbreviated fashion: *S(everianae) A(lexandrianae)*.

²¹ Cf. Balty – Van Rengen, Apamea = AE 1993, 1571–1597.

²² Balty – Van Rengen, Apamea 19; also consult the Claus – Slaby database (see fn. 9).

²³ An abundance of examples is readily retrievable from the Claus – Slaby database.

²⁴ The indication of the century is typical of expeditionary forces composed of contingents from several different legions. It is therefore probable that the core of the newly established *legio II Parthica* was taken from the field army that took part in the First Parthian War (195 CE); cf. Speidel, Heer & Herrschaft 188.

was to be remembered in his official capacity; perhaps he died an active soldier while his unit was in transit through Bithynia and was buried there.

4) A Latin funerary inscription

Of unknown provenance, probably from Nikaia, the slab of greyish marble, which is broken on all sides, was reworked for secondary use as a column base. It was recorded in 2009, no. 3, and is now in the Archaeological Museum of Ľznik.

Dimensions: H. 47 cm; W. 41 cm; Th. 11 cm; Lh. 6.5–9 cm. Of all inscriptions presented here, this one features the largest letters. Date: 2nd–3rd c. CE.

[- - -]
 [- - -] OMVS [- - -]
 [- - -] P F O [- - -]
 [- - -] VIXIT AN [- - -]
 [- - -] XX [- - -]



[- - -] | [- - -] omus [- - -] | [- - -] P F O [- - -] | [- - -] vixit an [n(is) - - -] | [- - -] XX [- - -]

... omus... P F O..., lived ... years... XX ...

Line 1: A search of the Claus – Slaby database (7th Aug. 2012) for *omus* furnished over 400 inscriptions with a host of names that have this sequence of letters in them. Almost all of them sound very much like the names of slaves and freedmen.²⁵

Line 2, P F O: The comprehensive lists of epigraphic abbreviations of neither Sandys, Calderini, Almar or Lassère contain this present sequence of letters.²⁶ The Claus – Slaby database comes up with two enigmatic abbreviations: SPFOFAT (CIL IX 5206) and MIRPFO (CIL XV 2939b), but this does not mean that the present three letters formed part of the one or the other. If our abbreviation follows more conventional lines, the chances are that the O does not belong to the foregoing P F but may be the first letter of the next word.

Line 3: The extant letters show that this was a funerary inscription.

Line 4: At least two Xs are vaguely discernible right below the second I and the T in *vixit*, l. 3.

It appears that the fragment formed part of a funerary inscription, but it is too short for any meaningful reconstruction. However, the fact that the text is written in Latin in a Greek-speaking environment may suggest that the deceased was a servant of the state. If *omus* is anything to go by, the bearer of the name with *omus* in it may have been a slave or freedman, perhaps of a Roman official or of the *familia Caesaris*²⁷; even a military background cannot be ruled out, in which case P F may stand for *pia fidelis*.²⁸ This, however, is only speculation.

²⁵ E.g. Amomus, Bromus, Callidromus, Comus, Eunomus, Philomusus (a very frequent one).

²⁶ The abbreviations which come closest are PFCC for *Pia Fidelis Constans Commoda*; PFCR for *Pia Fidelis Civium Romanorum* and PFCV for *Pater Faciendum Curavit*: Sandys, *Epigraphy* 305; Calderini, *Epigrafia* 312, Almar, *Inscriptiones* 477; Lassère, *Épigraphie* 1089.

²⁷ Cf. CIL XIV 1877: a Callidromus, an *ex disp(ensatore)*, is mentioned together with a *-tianus Aug(usti) lib(ertus) adiutor proc(uratoris) sum[mi choragii?]*; CIL VIII 12792: a Nicodromus Aug(usti) buried his wife.

²⁸ Cf. AE 1938, 97 (Moesia superior, Makreš): A man called Romus served in the *numerus Dalmatarum*. In addition, a P. Marc(ius) Chrysocom(u)s (*centuria* Taurisci, l. 17) and a C. Iulius Callidr(omus) (*centuria* Auluporis, l. 129) are known from the *cohors V vigilum* in Rome (CIL VI 1057).

Bibliography

- Adak 2007 M. Adak, Zwei neue Archontenlisten aus Prusias ad Hypium, *Chiron* 37, 2007, 1–10.
- Almar, *Inscriptiones* K. P. Almar, *Inscriptiones Latinae. Eine illustrierte Einführung in die lateinische Epigraphik*, Viborg 1990.
- Balty – Van Rengen, *Apamea* J. Ch. Balty – W. Van Rengen, *Apamea in Syria. The winter quarters of Legio II Parthica. Roman gravestones from the military cemetery*, Bruxelles 1993.
- Calderini, *Epigrafia* A. Calderini, *Epigrafia*, Torino 1974.
- Devijver, *EORIA I* H. Devijver, *The equestrian officers of the Roman Imperial Army*, Vol. I, Amsterdam 1989.
- Devijver, *EORIA II* H. Devijver, *The equestrian officers of the Roman Imperial Army*, Vol. II, Amsterdam 1992.
- Devijver, *PME* H. Devijver, *Prosopographia militiarum equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum*, Vols. I–V, Leuven 1976–1993.
- Farnum, *Legions* J. H. Farnum, *The Positioning of the Roman Imperial Legions*, Oxford 2005.
- Fernoux, *Notables* H.-L. Fernoux, *Notables et élites des cités de Bithynie aux époques hellénistique et romaine (IIIe siècle av. J.-C. – IIIe siècle ap. J.-C.)*. Essai d'histoire social, Lyon 2004.
- IDidyma A. Rehm, *Didyma II. Die Inschriften*, Berlin 1958.
- Lassère, *Épigraphie* J.-M. Lassère, *Manuel d'épigraphie romaine*, Vol. II, Paris 2005.
- Le Bohec – Wolff, *Légions* Y. Le Bohec – C. Wolff (eds.), *Les Légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon (17–19 septembre 1998)*, Vols. I–III, Paris 2000–2003.
- Ritterling, *Legio* E. Ritterling, *Legio*, *RE* XII.1–2 (1924/5), 1186–1829.
- Sandys, *Epigraphy* J. E. Sandys, *Latin Epigraphy. An Introduction to the Study of Latin Inscriptions*, Cambridge 2¹⁹²⁷.
- Solin – Salomies, *Repertorium* H. Solin – O. Salomies, *Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum*, Hildesheim/Zurich/New York 2¹⁹⁹⁴.
- Spaul, *Cohors²* J. Spaul, *Cohors². The evidence for and a short history of the auxiliary infantry units of the Imperial Roman Army*, Oxford 2000.
- Speidel, *Heer & Herrschaft* M. A. Speidel, *Heer und Herrschaft im Römischen Reich der Hohen Kaiserzeit*, Stuttgart 2009.
- Van Rengen 2000 W. Van Rengen, *La IIe Légion parthique à Apamée*, in: Y. Le Bohec – C. Wolff (eds.), *Les Légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon (17–19 septembre 1998)*, Vol. I, Paris 2000, 407–410.

Özet

Adı bilinmeyen Romalı ordu mensuplarına ilişkin yazıtlar

Makalede Nikaia kentinde bulunmuş ve bugün İznik Müzesi'nde korunan 4 adet yazıt tanıtılmaktadır. Yazıtların ortak noktası; her birinin Roma ordusunda görev yapan kişilerle bağlantılı olmalarıdır. Yazıtlar parça halinde ele geçtiği için ilgili ordu mensuplarının adları kayıptır. No. 1 süvari mensubu bir şahsın onurlandırılma yazıtıdır. Bu şahıs orduda en az iki komutanlık yaptıktan sonra memleketi Nikaia'ya geri dönmüş ve orada başarkhonluk ve rahiplik gibi üst düzey memuriyetler üstlenmiştir. Adını bilmediğimiz bu şahsın kariyeri İNikaia no. 56'dan tanınan Patrokles'inkiyle büyük benzerlik göstermektedir. No. 2 yine üst rütbeli bir ordu mensubunun çift dilli kaleme alınmış mezar yazıtıdır. Bu şahıs yazıtta lejyon *tribunus*'u olarak tanıtılmaktadır. Başka rütbelerinin anılmamasından dolayı bu şahsın görev sırasında vefat ettiği tahmin edilmektedir. Latince ve Yunanca kaleme alınan mezar yazıtı subayın azatlısı [Da]phnus tarafından dikilmiştir. No. 3, II. Parth Lejyonu'nda görev yapan bir erin mezar yazıtıdır. Bu er olasılıkla Parth seferleri sırasında lejyonuyla Bitinya'dan geçerken vefat etmiştir. Latince kaleme alınan yazıtta erin yaşı ve ordudaki hizmet yılı belirtilmiştir. Söz konusu lejyon Caracalla tarafından Parth seferleri için kurulmuştur. Tanıtılan son yazıt yine Latince kaleme alınmış bir mezar yazıtıdır. Burada da vefat eden lejyon erinin adı, yaşı ve hizmet yılı verilmiştir.

Anahtar sözcükler: Bithynia; *cohors equitata*; legio II Parthica; *miles*; Nikaia; *praefectus*, *protoarchon*, *tribunus*.

N. Eda AKYÜREK ŞAHİN*

Unter der Statthalterschaft des Rufius Varenus in Bithynien ehren die Trikkeanoi ihren Wohltäter Achaïkos

Abstract: This article presents an inscription recently found in the district of Bilecik. In this inscription the name of the governor Rufius Varenus, not Varenus Rufus, is recorded in epigraphic evidence for the first time. A notable piece of information provided by this inscription is that the governance of this senator in Bithynia cannot be dated to the years 105/106, which has been the commonly accepted dating until today, but to 102/103 as this inscription was raised in the sixth year of the tribunician power of Traianus, during the First Dacian War. A certain man Achaïkos holding the titles Euposiarques and Paraphylax, son of Oxathres, is honoured in this inscription. It also mentions a people called the Trikkeanoi, within the borders of Bilecik, and the district of Plassyene, whose name and existence was previously unknown.

Keywords: Traianus; Rufius Varenus; Bithynia; Trikkeanoi; *euposiarques*; *paraphylax*; *telamon*; Plassyene; Bilecik.

Während meiner Forschungen im Museum der Provinzhauptstadt Bilecik¹ stießen wir 2007 im Dorf Gökpınar (s. die Karte 1) auf eine Giebelstele vor dem Haus von Saffettin Genç (†), nach dessen Aussage der Stein aus der Örtlichkeit Tavşankozu² ins Dorf gebracht wurde (Abb. 1–2³). Die Museumsverwaltung von Bilecik hatte zwar vor, diese Stele wie viele andere antike Steine aus der Gegend von Bilecik ins Museum zu transportieren; dieses Vorhaben konnte aber bis heute nicht verwirklicht werden.

Die Inschrift

Es handelt sich um eine Giebelstele aus Kalkstein, die unten mit einem Einlaßzapfen versehen ist. Die Eckakrotere bestehen aus Palmetten. Auf dem Giebelfeld ist eine Patera abgebildet. Die wenig sorgfältig eingemeißelte Inschrift steht auf einem gerahmten Feld unterhalb des Giebels. Links unten ist ein Stück abgebrochen.

H.: 194 cm; Br.: 78–80 cm; D.: 20–22 cm; Bh.: 2–3 cm.

* Prof. Dr. N. Eda Akyürek Şahin, Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, TR-07058 Kampus, Antalya (edasahin@akdeniz.edu.tr).

¹ Dieser Aufsatz ist im Rahmen eines von der Akdeniz-Universität geförderten Forschungsprojekts (Akdeniz Üniversitesi, Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi, Nr. 2009.01.0105.003) entstanden. Ich bin dem Türkischen Kulturministerium für die erteilte Erlaubnis und der Akdeniz-Universität für die Förderung zu Dank verpflichtet. Bei meinen Arbeiten im Museum von Bilecik sind mir Frau Gülcan Gülşen (Bilecik İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü), Herr Aytekin Topuz (der ehemalige Direktor des Museums), Frau Özge Şenözdemir (die jetzige Direktorin des Museums), die Museumsassistenten Herr Abdurrahman Aktaş und Frau Tuba Konuk sehr entgegengekommen.

² Aus der Örtlichkeit Tavşankozu stammen auch einige antike Kleinwaren aus Terracotta, die im Feld des Bauern Emin Erdal gefunden wurden und jetzt im Museum von Söğüt aufbewahrt werden; s. dazu Çelik – Gülşen – Ongun, Bilecik Kültür Envanteri 78.

³ Die Fotos stammen von der Verfasserin.



Karte 1: Ein Detail der Karte in Çelik – Gülşen – Ongun, Bilecik Kültür Envanteri, S. 3.

Abb. 1

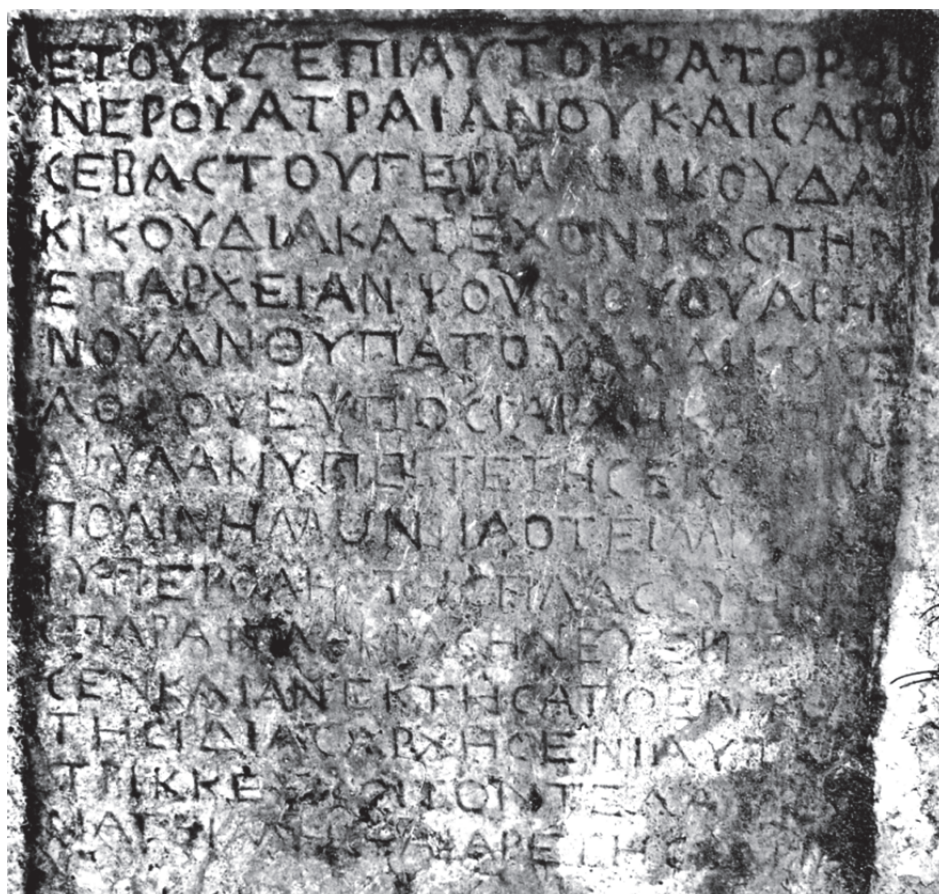


Abb. 2

Ἔτους ς' ἐπὶ Αὐτοκράτορος
 2 Νέρουα Τραϊανοῦ Καίσαρος
 Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ Δα-
 4 κικοῦ διακατέχοντος τὴν
 ἐπαρχεῖαν Ῥουφίου Οὐαρη-
 6 νοῦ ἀνθυπάτου Ἀχαϊκῶ Ὁξ-
 άθρου εὐποσιάρχη καὶ παρ-
 8 αφύλακι ὑπέρ τε τῆς εἰς τὴν
 πόλιν ἡμῶν φιλοτειμίας κα-
 10 ἰ ὑπὲρ ὅλης τῆς Πλασσηνη-
 ς παραφυλακίας, ἦν εὐεργέτη-
 12 σεν καὶ ἀνεκτήσατο ἐν τῷ
 τῆς ἰδίας ἀρχῆς ἐνιαυτῷ,
 14 Τρικκεα[ν]οῖ τὸν τελαμῶ-
 να τειμῆς καὶ ἀρετῆς χάριν.

“Im sechsten Regierungsjahr des Imperators Nerva Traianus Caesar Augustus Germanicus Dacicus, während der Proconsul Rufius Varenus die Verwaltung der Provinz innehatte, haben die Trikkeanoi für Achaïkos, den Sohn des Oxathres, den Euposiarches und Paraphylax, wegen seiner Ehrliche gegenüber unserer Stadt und wegen der Paraphylakia für die gesamte Plassyene, deren Kosten er trug und die er im Jahr seiner eigenen Amtsführung ausübte, die Stele als Zeichen der Hochachtung und Tüchtigkeit aufgestellt.”

Das Sigma ist durchgehend lunar, das Epsilon aber eckig geschrieben. Das Omega hat die Form eines U.

Z. 1–4: Den Siegerbeinamen Dacicus bekam der Kaiser gegen Ende des Jahres 102 n. Chr., s. Kneissl, Siegestitulatur, 70–74; Halfmann, Itinera 186; Kienast, Kaisertabelle 122–123. Wegen der Erwähnung des 6. Regierungsjahres Traians ist die Inschrift wohl ins Jahr 103 zu datieren.

Z. 5–6: Die Inschrift ist von besonderer Wichtigkeit, weil sie den ersten epigraphischen Beleg für den Statthalter Rufius Varenus⁴ bietet. Man kannte ihn als Proconsul unter Traian nur aus literarischen Quellen und zwar mehrmals durch Plinius⁵, der ihn vor dem Senat verteidigte, als die Bithyner gegen ihn einen Repetundenprozess führten.⁶ Den Senator erwähnt auch Dion Chrysostomos in seiner 48. Rede⁷, die er in der Volksversammlung in Prusa wohl am Beginn der Statthalterschaft des Varenus und bei seiner Anwesenheit kurz nach dem ersten dakischen Krieg (102)⁸ gehalten hatte.

⁴ Zu Rufius Varenus s. PIR III, 384 Nr. 177; Hanslik 1955, col. 375–376, s.v. Varenus 7; Magie, Roman Rule 1458; Sherwin-White, Pliny 60–61; Harris 1980, 884–885; Eck 1982, 341–342; Thomasson, Laterculi col. 247 Nr. 38; Syme 1985, 239–242; Rémy, Les carrières 44 Nr. 28; Eck 2002, col. 1126 s.v. V. Rufus; s. auch Harris, Bithynia 11–12 und Bekker-Nielsen, Urban Life 132–133 mit Anm. 92; ferner Knepppe, Metus temporum 293–294 (ἡγεμόνα πονηρόν).

⁵ Plin. epist. 5,20,1–7; 6,5,1–4; 6,13,1–5; 6,29,11; 7,6,1–2; 7,10, 1–3.

⁶ Über den Zeitpunkt und den Verlauf dieses Prozesses s. allgemein Hanslik 1955, 376; Bellen, Politik 225–227; ferner auch Marek, Pontus et Bithynia 49.

⁷ Dion Chrys. orat. 48, 1. Elliger, Chrysostomos 615. Hierzu vgl. ausführlich Arnim, Dio von Prusa 375–383 und 391–392.

⁸ Dion verflucht in seiner Rede (orat. 48, 5–6) die Daker (Getai): μή γὰρ ἴδοιμι τὴν ἡμέραν ἐκείνην, ἐν ἧ διαλλαγῶν

Bei Plinius lautet der Name des Statthalters Varenus Rufus⁹; bei Dion steht nur Varenus.¹⁰ In der vorliegenden Inschrift heißt er Rufius Varenus, was wohl die richtige Form des Namens ist, weil der Ausfall eines Buchstabens wie -i- in der literarischen Textüberlieferung eher in Frage kommt. Der epigraphische Beleg korrigiert also nicht nur den Namen des Senators, sondern gibt auch das exakte Datum seiner Statthalterschaft in Pontus-Bithynien, indem die Inschrift in das 6. Regierungsjahr Traians datiert ist, wobei sein Siegerbeiname Dacicus (Ende 102 n. Chr.) ein *terminus post quem* ist. Somit wird klar, daß Rufius Varenus die Provinz im Jahre 102/103 verwaltete. Dieses Datum haben ehemals auch Mommsen¹¹, Arnim¹², Dessau¹³ und Hanslik¹⁴ erwogen. Dagegen hat sich die jüngere Forschung für das Prokonsulat des Varenus in Bithynien fast einstimmig für die Jahre 105/106 ausgesprochen.¹⁵

Z. 6: Zum Vorkommen des Namens Ἀχαϊκός in Kleinasien vgl. LGPN V A, 94 s.v.

Z. 6–7: Ὀξάθρης ist ein bisher nur literarisch belegter persischer Name vornehmer Personen (s. Pape-Benseler, Eigennamen 1065). So hieß z. B. Bruder des Perserkönigs Dareios III. (Berve 1942, s.v. Oxathres 1). Amastris, die Tochter des Persers Oxathres, war die Gemahlin des Tyrannen Dionysios im pontischen Herakleia (Kaerst 1905, 912–913 s.v. Dionysios 66; Berve 1942, s.v. Oxathres 2); die Belegstellen aus der antiken Literatur in LGPN V A, 347 s.v. Das epigraphische Auftauchen des Namens in einem abgelegenen Ort im bithynisch-phrygischen Grenzgebiet deutet darauf hin, daß sich der persische Name auch noch in der Kaiserzeit einer gewissen Beliebtheit erfreute.

Z. 7: Für das Wort εὐποσιάρχης (= εὐβοσιάρχης) und seine Bedeutung s. LSJ, 728 s.v. Dieser Beamte sorgte für die Verpflegung einer Stadt und organisierte Gelage. Dass der Euposiarches auch sakrale Funktionen hatte, ersieht man aus IGB I, 186. Dieses Amt ist öfters in Bulgarien und Thrakien bezeugt; es kommt aber auch in Kleinasien vor: IErythrai I, 190–191 Nr. 105 mit der Bemerkung, daß εὐποσιαρχήσας dieselbe Bedeutung hat wie εὐβοσιαρχήσας; ISmyrna I, 104–105 Nr. 244 mit weiter führender Literatur; IPergamon, 79–80 Nr. 35; in Skepsis/Troas: Munro 1901, 235–236 Nr. 6. Zum εὐβοσιάρχης in Pisidien s. MAMA VIII, Nr. 396 und 400; Sterrett, WE 193 Nr. 317; 206 Nr. 339/342 A (= S. 212 Nr. A). In den Städten des bithynischen Kerngebiets, so in Kios, Nikaia und Nikomedeia, ist auch der οἰνοποσιάρχης bekannt: IKios, Nr. 7; INikaia II 1, Nr. 726 und 1071; TAM IV 1, Nr. 20. Vgl. auch Adak – Akyürek Şahin 2005, 138.

Z. 7–13: Achaïkos war zuerst als Euposiarches in der Polis der Trikkeanoi tätig. Während dieses Amtes oder kurz danach übernahm er offenbar auch das Amt eines Paraphylax, dessen Kosten Achaïkos anscheinend selbst finanzierte (- - παραφυλακίας, ἦν εὐεργέτησεν)¹⁶. Ein Paraphylax hatte die Aufgabe

ὁμῆς δεήσεσθε, ἀλλ' εἰς ἐχθρῶν, φασί, κεφαλὰς τὰ τοιαῦτα τρέποιτο, τοῦτ' ἔστιν εἰς τοὺς καταράτους Γέτας, εἰς μηδένα δὲ τῶν ἄλλων τῶν ὁμοειδῶν.

⁹ Plin. epist. 5,20,1 (Rufum Varenum).

¹⁰ Dion Chrys. orat. 48, 1 (τῷ κρατίστῳ Οὐαρηνῷ).

¹¹ Mommsen 1869, 47–48.

¹² Arnim, Dio von Prusa 375–383 (Sommer 102 bis Sommer 103); s. auch Arnim 1899, 378.

¹³ Dessau 1899, 86.

¹⁴ Hanslik 1965, col. 1066, 1071–1072. Nach ihm war Varenus in Pontus-Bithynia für drei Jahre Proconsul, also in den Jahren 102–105, was von Eck 1982, 342 Anm. 251 (s. auch Anm. 15) abgelehnt wird, weil “nichts Derartiges überliefert” sei. Nach Eck ist das Prokonsulat des Senators “am ehesten 105/106 anzusetzen”. Demnach begann “der Prozeß gegen ihn - - wohl entweder Ende 106 oder Anfang 107 (Sherwin-White, Pliny 60–61)”. Nach der neuen Inschrift werden die Jahre ca. 105/106 für den Beginn des Prozesses eher in Frage kommen, also eine Datierung, die einst auch Mommsen 1869, 47–48; Dessau 1899, 86; Magie, Roman Rule, 1458; Hanslik 1955, col. 376; Brunt 1961, 227; Syme 1985, 239–242 vertreten haben.

¹⁵ Vgl. zuletzt Rémy, Les carrières, Nr. 28; Eck 2002, col. 1126 s.v. V. Rufus; Thomasson, Laterculi I 247 Nr. 28; Bekker-Nielsen, Urban Life 178.

¹⁶ Th. Corsten versteht die Inschrift so, “daß die beiden Ämter unabhängig voneinander ausgeführt wurden und auch kein zeitliches Verhältnis angegeben wird. Offenbar hat Achaïkos die Paraphylakie, die schon früher existiert

eines Feldgendarmerie-Offiziers. Achaïkos war also als Paraphylax der Polis der Trikkeanoi für die Sicherheit des ganzen Plassyenischen Gebietes zuständig. Allgemein zu παραφύλακες s. Brélaz, Sécurité publique 90–91; 123–145; Wolff, Les brigands 184–186; 237–238 und Schuler, Ländliche Siedlungen 234–235 und 277. Zu einem Paraphylax aus Prusa s. IPrusa I, Nr. 23 (= Brélaz, Sécurité publique 381 Nr. C1). Dass die παραφύλακες auch für die Steuereintreibung zuständig waren, geht aus der neugefundenen Zollinschrift aus Andriake (bei Myra) in Lykien hervor; s. dazu Takmer 2007, 175.

Z. 10–11: Πλασσηνή scheint das Ethnikon einer Landschaft um den heutigen Ort Bilecik zu sein, die wohl Πλάσσης oder Πλασσύη hieß. Es ist durchaus möglich, daß der Ortsname Bilecik selbst, der nicht türkischen Ursprungs zu sein scheint, eine volksetymologische Entwicklung dieses antiken Namens ist (etwa Plassys → Pilessis → Bilecik). Über Bilecik steht in INikaia II 1, 34 Anm. 45 folgende Bemerkung: “Die bei Pachymeres II 413 erwähnte Belokome aus dem 13. Jahrhundert identifizierte Ramsay, Hist. Geogr. 207 mit Bilecik und merkt gleichzeitig an, dass nicht die griechische, sondern die türkische Form des Namens die ursprüngliche ist.” Ob zwischen Plassy-s(-e) und Belokome eine Beziehung besteht oder Belokome wirklich mit Bilecik zu identifizieren ist, läßt sich zur Zeit nicht feststellen. Über die historische Geographie um Bilecik s. INikaia II 1, 33–38.

Z. 14: Τρικκεανοί ist das Ethnikon eines Ortes, dessen Nom. Sing. wahrscheinlich Τρικκε-α oder Τρικκε-ος bzw. Τρικκε-ον lautete. Auf -εανοί auslautende Ethnika, wie z. B. Ἀκλεανοί bzw. Ἀκρεανοί oder Σερεανοί, Σακλεανοί, sind im bithynisch-phrygischen Sprachraum ziemlich häufig; vgl. Frei 1988, Nr. 4, 11, 12B und die Bemerkungen dort auf S. 32. Für die Lokalisierung des Ortes kommt natürlich zunächst die Umgebung des Fundortes Tavşanközü bei dem Dorf Gökpınar in Frage (s. die Karte 2), wo eine systematische Feldforschung notwendig ist. Waelkens, Türsteine 39 meinte, dass es im Gebiet um den mittleren Sangariosbogen (gemeint ist u.a. das Gebiet von Bilecik) nie richtige Städte, sondern nur Dörfer und Markstädte (Emporia) gegeben habe. Der neue Fund deutet aber auf eine stadtähnliche Organisation in dieser Gegend, zumal, die Bewohner ihren Ort als „Polis“ bezeichnen; auch die Ämter des Euposiarches und Paraphylax unterscheiden die Trikkeanoi von einer Landbevölkerung. Obwohl das ganze Gebiet um den Fundort unter der Stadtverwaltung von Nikaia stand (s. hierfür INikaia II 1, 21¹⁷–38), kann man τὴν πόλιν ἡμῶν nicht direkt auf Nikaia beziehen, weil die φιλοτιμία des Achaïkos sich eindeutig auf die Trikkeanoi bezieht. Bei den Trikkeanoi handelte es sich um eine größere Ortschaft wie eine megale Kome bzw. um einen Demos, die eine zentrale Verwaltungsfunktion

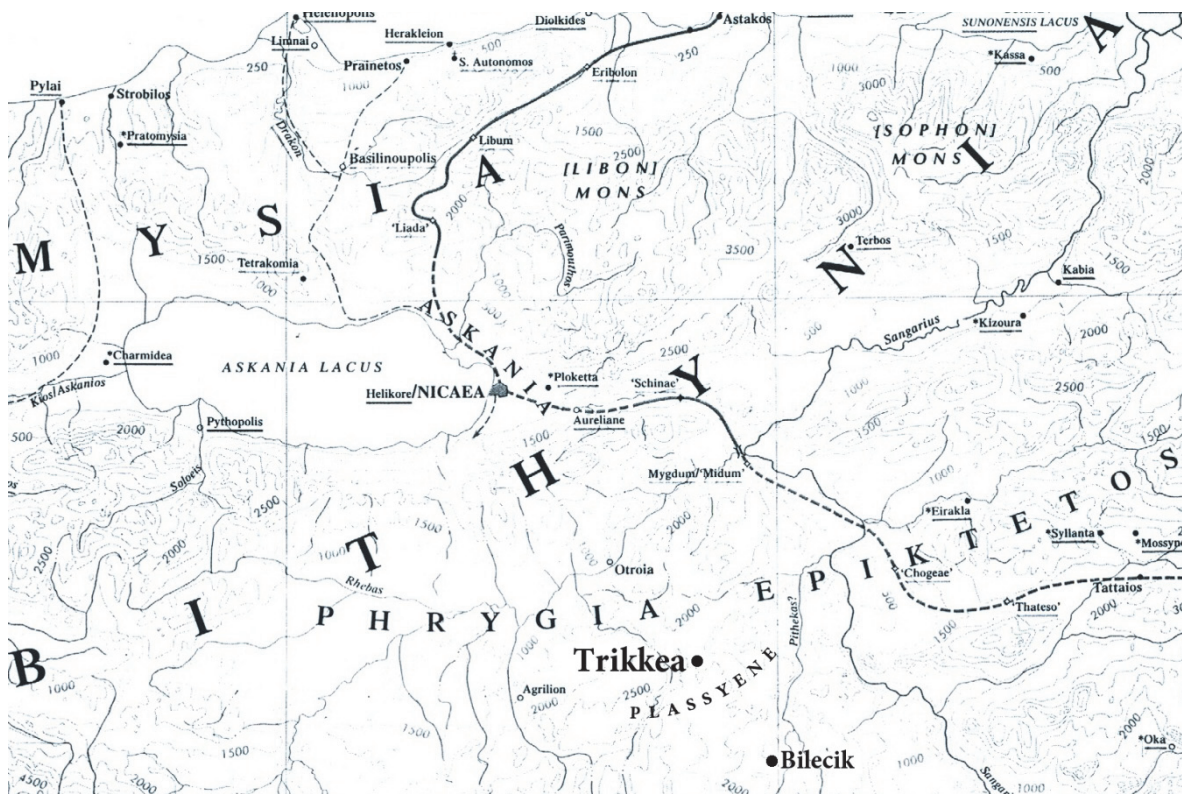
hatte, aber nicht mehr ausgeübt worden war, erneut eingerichtet und die Kosten seiner einjährigen Amtsführung selbst getragen”. A. Chaniotis versteht den Satz in Z. 10–13 folgendermaßen: “für das Amt des Paraphylax für die gesamte Plassyene, das er als Wohltäter unterstützt (εὐεργέτησεν) und wieder erhalten/wieder hergestellt hat, in dem Jahr seiner Amtsführung (als Euposiarches)”. Während Corsten also die Angabe ἐν τῷ τῆς ἰδίας ἀρχῆς ἐνιαυτῷ auf die Paraphylakia des Achaïkos bezieht, will Chaniotis darunter das Jahr seiner Euposiarchie verstehen. Darüber bemerkt S. Şahin folgendes: “Das Relativpronomen ἣν in Z. 11 bezieht sich ganz sicherlich auf das voranstehende Wort παραφυλακίας (also nicht auf εὐποσιάρχην in Z. 7), so daß ἀνεκτήσατο in seiner lexikalischen Bedeutung im Satzkontext nur so verstanden werden kann, daß Achaïkos das Amt der Paraphylakie während seiner Paraphylakie, ‘wieder erhalten’ bzw. ‘wieder hergestellt habe’. Das macht wohl keinen Sinn. Denn der Ausdruck ‘während seiner eigenen Amtsführung’ deutet in aller Klarheit darauf hin, daß er das bereits vorhandene Amt eines Paraphylax übernommen hat. Daher kann ἀνεκτήσατο sich nur auf einen früheren Status des Amtes beziehen, der durch Achaïkos geändert wurde. Die Paraphylakie, die Achaïkos übernommen hat, beschränkte sich wohl nur auf das Gebiet der Trikkeanoi. Während dieser Amtsführung hat er die Befugnis der Paraphylakie auf die gesamte Plassyene erweitert. Es ist durchaus auch möglich, daß Achaïkos eine ehemals für das ganze Gebiet von Plassyene existierende, aber zeitweilig nur auf das Gebiet der Trikkeanoi beschränkt gebliebene Paraphylakia, wieder für die ganze Plassyene hergestellt hat. Demnach ist der Satz wohl wie folgt zu verstehen: ... ‘wegen der Paraphylakia, deren Kosten er trug und die er in dem Jahr seiner Amtsführung (als Paraphylax für Trikkeai) wieder auf die gesamte Plassyene erweitert hat’, ...”.

¹⁷ Wo statt “die Provinzialgrenze zwischen Bithynien und Asia”, versehentlich “die Provinzialgrenze zwischen Bithynien und Phrygien” geschrieben ist.

innerhalb eines großen Gebietes hatte, welches in der Inschrift ausdrücklich ἡ ὅλη Πλασσηνή genannt wird. Aufgrund dieser gewissen Selbständigkeit verstanden sich die Trikkeanoi als eine kleine Polis.¹⁸

Z. 14–15: τελαμών: Dieses Wort wird in Bithynien, im Schwarzmeergebiet und im Propontis-Gebiet öfters anstatt στήλη benutzt. “Die Form eines 'Telamon' ist jedoch unterschiedlich: er wird bald in der Form einer Giebelstele ..., bzw. einer Platte ..., bald in der Form einer profilierten Basis hergestellt”: INikaia II 2, Nr. 1293; für weitere Belege vgl. IKios, Nr. 16a, Z. 14; Nr. 22, Z. 16–17; IApameia (Bithynien) und Pylai, Nr. 113, Z. 7 und 13; IPrusa I, Nr. 24. S. allgemein Robert, Hellenica VII, 33; Robert, OMS II 1209; Şahin 1999, 223 mit weiteren Belegen.

Z. 15: Bei χάρην ist der Mittelstrich des N verkehrt geschrieben: Π.



Karte 2: Detail aus Map 52 des Barrington Atlas

¹⁸ Für die Typen der ländlichen Siedlungen und Gemeinden vgl. Schuler, Ländliche Siedlungen, 17–53.

Abgekürzt zitierte Literatur

Antike Quellen

- Dion Chrys. orat. H. Lamar Crosby, Dio Chrysostom. With an English translation IV, London 1946 (The Loeb Classical Library).
- Plin. epist. H. Kasten (Hrsg.), Gaius Plinius Caecilius Secundus. Briefe (Epistularum Libri Decem). Lateinisch-deutsch (Sammlung Tusculum), Zürich 1995⁷.

Moderne Literatur

- Adak – Akyürek Şahin 2005 M. Adak – N. E. Akyürek Şahin, Katalog der Inschriften im Museum von Adapazarı, *Gephyra* 2, 2005, 133–172.
- Arnim, Dio von Prusa H. v. Arnim, Leben und Werk des Dio von Prusa (Berlin 2004: 2. Unveränderte Aufl. [= 1. Aufl. Berlin 1898]).
- Arnim 1899 H. v. Arnim, Zum Leben Dios von Prusa, *Hermes* 34, 1899, 363–379.
- Barrington Atlas R. J. A. Talbert (Hrsg.), Barrington Atlas of the Greek and Roman World, Princeton 2000.
- Bekker-Nielsen, Urban Life T. Bekker-Nielsen, Urban Life and Local Politics in Roman Bithynia. The Small World of Dion Chrysostomos, Aarhus 2008.
- Bellen, Politik H. Bellen, Politik, Recht, Gesellschaft, Stuttgart 1997 (Historia Einzelschriften 115).
- Berve 1942 H. Berve, RE XVIII 2, 1942, 2001, s.v. Oxathres 1.
- Brélaz, Sécurité publique C. Brélaz, La sécurité publique en Asie Mineure sous le Principat (Ier-IIIème s. ap. J.-C.), Basel 2005.
- Brunt 1961 P. A. Brunt, Charges of Provincial Maladministration under the Early Principate, *Historia* 10, 1961, 189–227.
- Çelik – Gülşen – Ongun, Bilecik Kültür Envanteri T. Çelik – G. Gülşen – D. Ongun, Bilecik Kültür Envanteri, Bilecik 2006 (T.C. Bilecik Valiliği. İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü Yayınları I).
- Dessau 1899 H. Dessau, Zum Leben Dios von Prusa, *Hermes* 34, 1899, 81–87.
- Eck 1982 W. Eck, Jahres- und Provinzialfasten der senatorischen Statthalter von 69/70 bis 138/139, *Chiron* 12, 1982, 281–362.
- Eck 2002 W. Eck, DNP 12/1, 2002, 1126, s.v. V. Rufus.
- Elliger, Chrysostomos W. Elliger, Dion Chrysostomos. Sämtliche Reden, Zürich 1967.
- Frei 1988 P. Frei, Phrygische Toponyme, *Epigr Anat* 11, 1988, 9–32.
- Halfmann, Itinera H. Halfmann, *Itinera principum*, Stuttgart 1986.
- Hanslik 1955 R. Hanslik, RE VIII A 1, 1955, 375–376, s.v. Varenus 7.
- Hanslik 1965 R. Hanslik, RE Suppl. 10, 1965, 1035–1102, s.v. M. Ulpius Traianus.
- Harris, Bithynia B. F. Harris, Bithynia under Trajan: Roman and Greek Views of the Principate, Auckland 1964.
- Harris 1980 B. F. Harris, Bithynia: Roman Sovereignty and the Survival of Hellenism, in: ANRW II 7.2, 1980, 857–901.
- IApameia (Bithynien) und Pylai Th. Corsten, Die Inschriften von Apameia (Bithynien) und Pylai (IK 32), Bonn 1987.
- IErythrai H. Engelmann – R. Merkelbach, Die Inschriften von Erythrai und Klazomenai I (Nr. 1–200) (IK 1), Bonn 1972.
- IGB I G. I. Mikhailov, *Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae* I, 1970².
- IKios Th. Corsten, Die Inschriften von Kios (IK 29), Bonn 1985.
- INikaia II 1 S. Şahin, Katalog der antiken Inschriften des Museums von İznik (Nikaia) II. 1 (IK 10, 1), Bonn 1981.
- INikaia II 2 S. Şahin, Katalog der antiken Inschriften des Museums von İznik (Nikaia)

- II. 2 (IK 10, 2), Bonn 1982.
- IPergamon Chr. Habicht, *Die Inschriften des Asklepieions* (AvP VIII 3), Berlin 1969.
- IPrusa I Th. Corsten, *Die Inschriften von Prusa ad Olympum I* (IK 39), Bonn 1991.
- ISmyrna I G. Petzl, *Die Inschriften von Smyrna I. Grabinschriften, postume Ehrungen, Grabepigramme* (IK 23), Bonn 1982.
- Kaerst 1905 J. Kaerst, *RE V 1*, 1905, 912–913, s.v. Dionysos 66.
- Kienast, Kaisertabelle D. Kienast, *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, Darmstadt 2011⁵.
- Kneissl, Siegestitulatur P. Kneissl, *Die Siegestitulatur der römischen Kaiser*, Göttingen 1969.
- Kneppe, Metus temporum A. Kneppe, *Metus temporum. Zur Bedeutung von Angst in Politik und Gesellschaft der römischen Kaiserzeit des 1. und 2. Jhdts. n. Chr.*, Stuttgart 1994.
- LGPN V A Th. Corsten (Hrsg.), *A Lexicon of Greek Personal Names V A. Coastal Asia Minor: Pontos to Ionia*, Oxford 2010.
- LSJ H. G. Liddell – R. Scott – H. S. Jones – R. McKenzie, *A Greek-English Lexicon with a Revised Supplement*, Oxford 1996.
- Magie, Roman Rule D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ I–II*, Princeton 1950.
- MAMA VIII W. M. Calder – J. M. R. Cormack et al., *Monuments from Lycaonia, The Pisido-Phrygian Borderland, Aphrodisias (MAMA VIII)*, Manchester 1962.
- Marek, Pontus et Bithynia Chr. Marek, *Pontus et Bithynia. Die römischen Provinzen im Norden Kleinasien*, Mainz 2003 (*Orbis Provinciarum/Zaberns Bildbände zur Archäologie/Sonderbände der Antiken Welt*).
- Mommsen 1869 Th. Mommsen, *Zur Lebensgeschichte des jüngeren Plinius*, *Hermes* 3, 1869, 31–139.
- Munro 1901 J. A. R. Munro, *Gleanings from Mysia*, *JHS* 21, 1901, 229–237.
- Pape – Benseler, Eigennamen W. Pape – G. E. Benseler, *Wörterbuch der griechischen Eigennamen*, Braunschweig 1911.
- PIR III P. von Rohden – H. Dessau (Hrsgg.), *Prosopographia Imperii Romani III*, Berlin 1898.
- Rémy, Les carrières B. Rémy, *Les carrières senatoriales dans les provinces romaines d'Anatolie au Haut-Empire (31 av. J.–C. – 284 ap. J.–C.) (Pont-Bithynie, Galatie, Capadoce, Lycie-Pamphylie et Cilicie)*, İstanbul–Paris 1989.
- Robert, Hellenica VII L. Robert, *Hellenica VII*, Paris 1949.
- Robert, OMS II L. Robert, *Opera Minora Selecta II*, Amsterdam 1969.
- Şahin 1999 S. Şahin, *Zeus Astrapaios, römische Kaiser und ein Beamter. Eine Stele mit zwei Inschriften aus dem südlichen Gebiet von Nikaia*, in: N. Başgelen – G. Çelgin – A. V. Çelgin (Hrsg.), *Anatolian & Thracian Studies in Honour of Zafer Taşlıkılıçlı Armağanı. Anadolu ve Trakya Çalışmaları I*, İstanbul 1999, 217–225.
- Schuler, Ländliche Siedlungen Chr. Schuler, *Ländliche Siedlungen und Gemeinden im hellenistischen und römischen Kleinasien*, München 1998 (*Vestigia* 50).
- Sherwin-White, Pliny A. N. Sherwin-White, *The Letters of Pliny. A Historical and Social Commentary*, Oxford 1985².
- Sterrett, WE J. R. S. Sterrett, *The Wolfe Expedition to Asia Minor [during the summer of 1885], Papers of The American School of Classical Studies at Athens* 3, 1884–1885, Boston 1888.
- Syme 1985 R. Syme, *Superior Suffect Consuls*, *ZPE* 58, 1985, 235–243.
- Takmer 2007 B. Takmer, *Lex Portorii Provinciae Lyciae. Ein Vorbericht über die Zollin-*

TAM IV 1	schrift aus Andriake aus neronischer Zeit, <i>Gephyra</i> 4, 2007, 165–188. F. K. Dörner, <i>Tituli Bithyniae I. Paeninsula Bithynica (TAM IV 1)</i> , Wien 1978.
Thomasson, Laterculi	B. E. Thomasson, <i>Laterculi Praesidum</i> , Göteborg 1984.
Waelkens, Türsteine	M. Waelkens, <i>Die kleinasiatischen Türsteine. Typologische und epigraphische Untersuchungen der kleinasiatischen Grabreliefs mit Scheintür</i> , Mainz 1986.
Wolff, Les brigands	C. Wolff, <i>Les brigands en Orient sous le Haut-Empire romain</i> , Rom 2003.

Özet

Rufius Varenus Bithynia valisi iken

Trikkeanoi hayırsever Akhaikos'u onurlandırılar

Bu makalede Bilecik Müzesi'ndeki araştırmalarımız sırasında Bilecik'te kaydettiğimiz bir yazıt tanıtılmaktadır. Eser motifsiz ve kireçtaşından bir stel olup üzerinde on beş satırlık Eski Yunanca bir yazıt vardır. Yer yer zor okunan ve pek de özenli yazılmamış olan yazıt tamdır. Yazıtlı stel Bilecik'in biraz kuzeyinde, Gökpınar isimli bir köy yakınlarındaki "Tavşankozu" Mevkii'nde bulunmuştur ve bugün köyde, Safettin Genç isimli birisinin evinin bahçesindedir. Planlanmasına rağmen taş henüz müzeye getirilmemiştir. Onur içerikli olan yazıtta bazı önemli bilgiler verilmektedir. Stel yazıtta da belirtildiği gibi, İmparator Traianus'un altıncı hükümdarlık yılında ve Bithynia Eyaleti'nin valiliğini Rufius Varenus isimli bir Roma senatörü yaparken dikilmiştir. Yazıtta İmparator Traianus'un "Dacicus" unvanıyla da anıldığı görülmektedir. Traianus bu unvanı İ.S. 102 yılında almıştır. Yazıtta verilen imparatorun 6. hükümdarlık yılı bilgisi sayesinde stel İ.S. yak. 103 yılına tarihlenebilmektedir. Bu bilgiler bize ayrıca adı geçen valinin Bithynia'daki görev yıllarını da vermektedir. Bugüne kadar bilim dünyasında bu valinin Bithynia'da İ.S. 105/106 yıllarında görev yaptığı kabul edilmekteydi. Ancak, bu yazıt sayesinde artık valinin Bithynia'daki valilik dönemini kesin olarak İ.S. 102/103 yıllarına tarihleyebiliyoruz. Şimdiye kadar sadece edebi kaynaklardan Varenus Rufus ya da sadece Varenus olarak tanıdığımız bu valinin adı ilk kez epigrafik bir belgede geçmektedir. Yazıtta geçen Rufius Varenus senatörün isminin doğru şekli olmalıdır. Tüm bu bilgilerden başka, yazıtta onurlandırılan Akhaikos'un "euosiarkhes" (bir şehrin iâşesinden ve içkili halk ziyafetlerinden sorumlu memur) ve "paraphylaks" (asayişten sorumlu memur/jandarma subayı) gibi bazı memuriyetlerde bulunduğunu ve *paraphylakia* görevini kendisinin finanse ederek hayırseverlik yaptığını (εὐεργέτησεν) da öğrenmekteyiz. Bu şahıs yazıtta "Trikkeanoi" olarak adı geçen bir ahali tarafından onurlandırılmaktadır. Adı olasılıkla Trikke-a veya Trikke-os/Trikke-on olan bu yerleşimden yazıtta "polis" olarak söz edilmektedir ve yerleşimin tam yeri bugün bilinmemektedir. Ayrıca, onurlandırılan şahsın "Plassyene" isimli bir bölgenin asayişinden de sorumlu olduğu bilgisi vardır. Söz konusu bu sözcüğün günümüze "Bilecik" olarak gelmiş olabileceğini düşünüyoruz (Plassys → Pilessis → Bilecik). Bugüne kadar Bilecik ili ve çevresi ile ilgili Antik Dönem'de geçerli genel bir isim bilinmemekteydi. Onurlandırılan şahsın babasının bir Pers ismi taşıması da ilginçtir: Oksathres. Bunun dışında yazıtta, stel (στήλη) kelimesi yerine başka bölgelerin yanı sıra Bithynia'da da sıkça belgelenen "telamon" sözcüğü görülmektedir. Yazıtın Türkçe çevirisi:

"İmparator Nerva Traianus Caesar Augustus Germanicus Dacicus'un 6. yönetim yılında ve Rufius Varenus eyaletin valisi iken Trikkeanoi, Oksathres oğlu Akhaikos'a euosiarkhes ve paraphylaks olarak kentimiz için (gösterdiği) ünseverlik ve tüm Plassyene bölgesini koruma görevini bir hayırsever olarak kendi görev yılında üstlenmiş olması nedeniyle bu steli saygı ve erdemini bir işareti olarak (sundular)."

Anahtar Sözcükler: Traianus; Rufius Varenus; Bithynia; Trikkeanoi; euosiarkhes; paraphylakes; telamon; Plassyene; Bilecik.

Hüseyin Sami ÖZTÜRK* – Selen KILIÇ ASLAN**

Nikaia'dan Yeni Yazıtlar II

Abstract: The article presents 15 new funerary inscriptions found in the vicinity of the vilayets Geyve and Taraklı (province of Sakarya) during a survey conducted in 2010 and 2011, respectively. All inscriptions stem from this area, which in Roman Imperial times formed part of the eastern territory of Nicaea. The new texts include numerous anthroponyms, which underscores the region's cultural richness. The new name Ozobris (no. 8) is probably of Thracian origin. The funerary monument (no. 7) was erected for a man and his wife; both of them worked as "oikonomos", an occupation variously attested in this region.

Keywords: Nicaea; Bithynia; Sakarya; funerary inscriptions; anthroponyms.

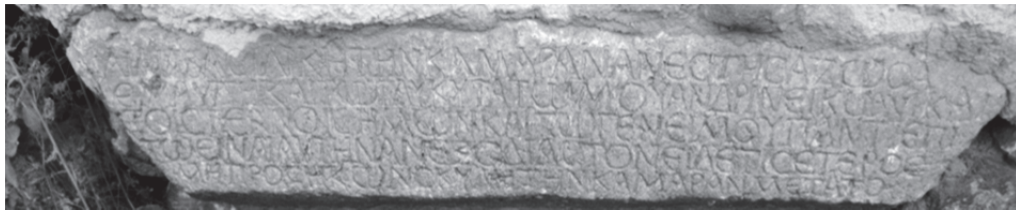
2010 yılında Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın izniyle, Sakarya İli'nin Pamukova, Geyve ve Taraklı ilçelerinde Hüseyin Sami Öztürk'ün başkanlığında Filiz Dönmez-Öztürk, Bülent Öztürk, Ceren Pilevneli ve Selen Kılıç-Aslan'dan oluşan bir ekiple yüzey araştırması başlatılmıştır. 2011 yılında da devam eden bu çalışmalar Taraklı İlçesi başta olmak üzere Geyve İlçesi'nde sürdürülmüştür. 2011 yılı yaz çalışmalarında 47 adet yazıt envanterlenmiş; iki yıldır sürdürülen yüzey araştırması neticesinde neredeyse çoğu yayımlanmamış toplam 91 adet yazıt kayıt altına alınmıştır. 2010 yılı çalışmalarının bir kısmına ilişkin ilk çalışma *Arkeoloji ve Sanat* dergisinin 137. sayısında; 2011 yılı buluntularıyla ilgili bilgiler ise Türk Eskiçağ Bilimleri Enstitüsü'nün *Haberler* bülteninin 33. sayısında yayımlanmıştır. Yüzey araştırmasında bulunmuş olan ve kültürlere ilişkin bilgiler veren yazıtlar üzerine bir çalışma Filiz Dönmez Öztürk tarafından "Nikaia'dan Yeni Adak Yazıtları" adı altında bir makale olarak yayına hazırlanmaktadır. Buradaki makalemizde ise 2010 ve 2011 yıllarında tespit edilen yazıtların içinden 15 yeni yazıt tanıtılmaktadır.

1. Aelia Basilika, Eşi Nikon, Çocukları ile Soyunun Mezarı

Kireçtaşından, iki profilli, bir mezar lentosu.

Env. No.: 88; Buluntu Yeri: Geyve İlçesi, Akdoğan Köyü. Vedat Bölükbaşı'na ait ahır duvarının temelinde. Akdoğan Köyü'ne Bodurlar Mevkii'nden getirilmiş.

Y: 25 cm; G: 79 cm; D: alınamıyor; HY: 1.3-2.3 cm.



* Dr. Hüseyin Sami Öztürk, Marmara Üniversitesi, Fen-Edebiyat Fakültesi, Tarih Bölümü, Eskiçağ Tarihi Anabilim Dalı, Kadıköy – İstanbul (hsoztrk@yahoo.com).

** Selen Kılıç Aslan (M.A.), İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Eskiçağ Tarihi Anabilim Dalı, Beyazıt – İstanbul (selenkilic@hotmail.com).

Bu çalışmaya izin veren ve finansal destek sağlayan Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü Kazı ve Araştırmalar Dairesi Başkanlığı ile Genel Müdürlüğü temsilen çalışmalara katılan İpek Karaman (2010 yılı Bakanlık Temsilcisi) ve Aynur Artar'a (2011 yılı Bakanlık Temsilcisi); finans desteği için Marmara Üniversitesi BAPKO'ya; Taraklı Kaymakamları Mustafa Temiz (2010 yılı) ve Muhlis Arslan'a (2011 yılı), Belediye Başkanı Tacettin Özkaraman'a; 2010 yılından beri rehberliğimizi yapan Ahmet Karapelmez'e, emekli öğretmen ve gazeteci Namık Cihan ile son olarak Geyve Orman İşletmeleri Müdürlüğü'ne yardım ve işbirliklerinden ötürü teşekkürlerimizi sunarız.

- Αιλία Βασιλική τήν καμάραν ἀνέστησα ζῶσα
 2 ἔμαυτῆ καὶ τῷ γλυκυτάτῳ μου ἀνδρὶ Νείκωνι καὶ
 τοῖς τέκνοις ἡμῶν καὶ τῷ γένει μου παντὶ ἐπὶ
 4 τῷ εἶναι αὐτὴν ἀνεξοδίαστον· εἰ δέ τις ἕτερος
 μὴ προσήκων σκυλῆ τήν καμάραν μετὰ τό

(Ben), Aelia Basilika, bu mezar odasını hayattayken kendime, sevgili eşim Nikon'a, çocuklarımıza ve soyumdaki herkese mezar odasının satılmaması şartıyla yaptırдым. Eğer akraba dışında bir kimse mezar odasına tecavüze yeltenirse, [şu kadar ... ödeyecektir].

4 ἀνεξοδίαστον “satılamaz”, “satılık değildir” ifadesi bölgenin yazıtlarında oldukça sık geçmektedir.¹
 5 καμάρα: Mezar odası anlamına gelen bu kelimeyle Bithynia'daki mezar yazıtlarında sıklıkla karşılaşılmaktadır.² Söz konusu kelime Bithynia'nın yanı sıra, Küçükasya'nın Mysia-Troas, Ionia, Lykia ve Lydia bölgeleri yazıtlarında da görülmektedir.³

2. Dionysios'un Mezarı

Profil ve akroterlerle süslenmiş, kireçtaşından bir mezar altarı. Ortadan ikiye ayrılmış durumda. Yan yüzler düzlenmiş ve arkası traşlanmış.

Env. No.: 78; Buluntu Yeri: Geyve İlçesi, Güney Köyü, Merkez Mahallesi, Kınataşı Mevkii'nde, yol kenarında.

Y: 90 cm (üst); G: 48 cm (üst); D: 44 cm (üst); HY: 2.3–3.3 cm.

- Ἔτους η'
 2 Σεκοῦνδα Διονυ-
 σίῳ ἑαυτῆς ἀν-
 4 δρὶ ἀνέστησεν μ-
 νήμησ χάριν.

4. yılda, Secunda, eşi Dionysios'a, anısı vesilesiyle (bu mezarı) yaptırdı.

1 Ἔτους: Bithynia'daki mezar yazıtlarında sıklıkla karşılaşılan bir era sistemidir.⁴ Ayrıca bkz. nr. 3, 4, 6, 8, 9, 10 ve 12.

2 Latince “ikinci” anlamına gelen ve genelde ikinci doğan erkek ve kız çocuğa verilen Secundus/Secunda ismi Nikaia ve teritoryumunda sıkça görülmektedir: Bk. LGPN 5.1, 399 vd.

3. Eia'nın Mezarı

Kireçtaşından, sağlam durumda bir mezar steli. Üstü arşitrav biçimli, köşelerde akroter. Akroterler içinde ayna. Derinleştirilmiş bir kemerli kapı. Kapının sağ tarafında yivli sütun. Ortasında rozet ve ayna motifi. Yan yüzler kaba bırakılmış.



¹ Söz konusu kelime hk. bk. Robert, Hellenica I, 60 v.dd.; Robert, Hellenica II, 147. Nikaia'da geçtiği yerler için bk. INikaia 123; ayrıca bk. Kokkinia 1999, 207; Oktan 2007, 64; Adak 2010, 2–3.

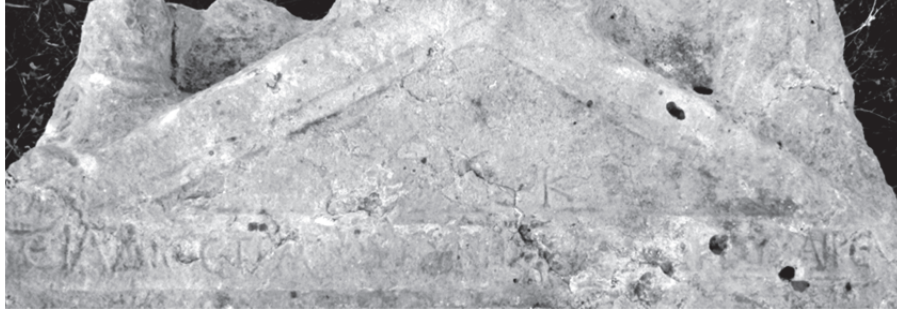
² Bithynia'daki örnekler için bk. INikaia 1476.

³ Kamara hk. ayrıca bk. Kubinska, Monuments, 94–99.

⁴ Bu era sistemi hk. detaylı bilgi için bk. INikaia, s. 85–91.

Env. No.: 23; Buluntu Yeri: Taraklı İlçesi, Duman Köyü, Kasımsalar Mevkii. Veysel Yıldız'ın "Mal-kuyusu" adı verilen tarlasında.

Y: 1.59 m; G: 89 cm; D: 37 cm; HY: 1.3–3.1 cm.



Ἔτους κ'

2 Εἶα Διοστράτου, γυνὴ δὲ [Μάρ?]κου χαίρε.

20. yılda, Diostratos'un kızı, [Mar]cus'un eşi Eia. Sağlıcakla!

2 Εἶα adı ile bölge yazıtlarında çok sık karşılaşılmaktadır.⁵ BE (2007)'nin editörleri P. Gauthier – C. Brixhe nr. 480'de Bithynia'da diğer bölgelere göre daha fazla kullanılan bu adın Traklara özgü olmadığını zikretmektedir.

§ Δίοστρατος: Bu isim ile oldukça nadir karşılaşılmakta olup Küçükasya'da Hadrianoi/Mysia, Hadrianea/Mysia ve Dorylaion/Phrygia'da görülmektedir.⁶

4. Aleksandros'un Mezarı

Kireçtaşından, bütün kenarları ile yüz sathları sağlam durumda, altı ve üstü profilli, köşeler volütlü bir mezar steli.

Env. No.: 26; Buluntu Yeri: Taraklı İlçesi, Hark Köyü. Kiler Mahallesi'nde cami yapımı sırasında bulunmuştur.

Y: 1.56 m; G: 45 cm; D: 43 cm.; HY: –

Ἔτους ιδ'

2 Χρήστη Ἀλεξάν-
δρου καὶ Φιλουμε-

4 νὸς καὶ Δημήτριος
Ἀλεξάνδρω Δημ-

6 ητρίου κατὰ διαθή-
κην.



14. yılda, Aleksandros kızı Khreste ve Philoumenos ve Demetrios, Demetrios oğlu Aleksandros'a vasiyeti uyarınca (bu mezarı yaptırdı).

⁵ Bu isim ile ilgili olarak bk. Robert, Études 369; Fıratlı – Robert, Stèles 150; Zgusta, Personennamen § 319. Εἶα adının geçtiği yerler için bk. INikaia 119, 208, 213, 1288, 1302, 1308, 1318–1320, 1337, 1379, 1412, 1419, 1419, 1448; Adak et al. 2008, 99 nr. 24; IKlaudiupolis 78; IPrusias 109; IPrusa 106, 109–110; Merkelbach – Stauber, Steinepigramme 186–187 nr. 09/05/34; IByzantion 268, 275, 282; Adak – Akyürek-Şahin 2006, 141 nr. 7; 147 nr. 14; 158 nr. 26; Akdoğu-Arca 2007, 146–147 nr. 2; 149–150 nr. 5; 150 nr. 6; 152–153 nr. 9; Çokbankir 2010, 326 nr. 2; Öztürk 2011, 149 v.d., nr. 3; 151 v.d., nr. 6. Bu isim için ayrıca bk. LGPN VA s.v. Εἶα.

⁶ IHadrianoi 18, 128, 157; IHadrianoi 128, 157; MAMA V 102.

5 Aleksandros mezarının yapımını vasiyetname yoluyla çocuklarına buyurmuştur. Kızı olarak tanıtılan Khreste'nin yanı sıra diğer iki şahıs da mezar sahibinin çocukları olmalıdır.

5. Eunike'nin Mezarı

Kireçtaşından, üst kısmı üçgenimsi bir şekle sahip mezar steli. Yazıt tabula içinde; 2. satır tabula dışına çıkmış. Üçgen alınlıklı, derinleştirilmiş iki kapı motifli. Arka ve yan yüzler kaba bırakılmış.

Env. No.: 50; Buluntu Yeri: Geyve İlçesi, Yula Köyü Mevkii. Eczacı Ali Kaya'nın çiftlik evi bahçesinde.

Y: 1.27 m; G: 95 cm; D: 36 cm; HY: 1.5–2.2 cm.



Εὐνείκη

2 Νεικασίωνος θυγατρί.

Nikasion kızı Eunike'ye.



1 Εὐνείκη isminin erkek şekli Εὐνικός olarak Nikaia'dan başka bir yazıtta (INikaia 144) geçmektedir.

6. Iullus'un Mezarı

Altı profilli; üst kısmı toprağa gömülü olduğu için görünmeyen bir mezar steli. Sağ yan üst kenar kısmen kırık. Alttı zıvana deliği bulunmakta. Arka yüz işlenmiş. Yan yüzler kaba bırakılmış.

Env. No.: 46; Buluntu Yeri: Taraklı İlçesi, Çay Köyü'ne bağlı Eskiköy Mezarlığı'nda musalla taşı olarak kullanılmakta.

Y: 1.06 m (görünen); G: 55 cm; D: 48 cm; HY: 2.9–3.8 cm.

Ἔτους ε'

2 Νεικοστράτ[η]

Ἰούλλω, τ[ῶ]

4 αὐτῆς συ[μβί]-

ω, κέ Σουσᾶς ὁ υἱ[ι]-

6 ὄς αὐτοῦ, ζήσα[ν]-

τι ἔτη μ'.



5. yılda, Neikostrate 40 yıl yaşayan eşi Iullus'a oğlu Sousas ile birlikte (bu mezarı yaptırdı).

5 Σουσᾶς: Bu isim Bithynia'da rastlanan yerel bir isimdir.⁷

7. Oikonomos'luk Yapan Karı-Koca Kallikarpos ve Spendusa'nın Mezarı

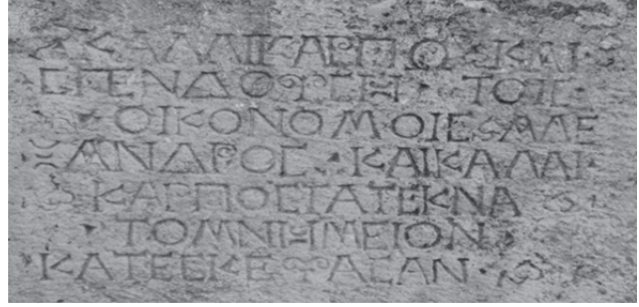
Kireçtaşından, arka kısmı kaba bırakılmış, yan yüzleri düzlenmiş, üst yüzeyinde zıvana delikleri bulunan mezar taşı. Üzerindeki yazıt çok süslü yazılmış ve sözcükler üçgen bir işaretle birbirlerinden ayrılmıştır.

⁷ Bu adın Bithynia'da geçtiği yerler için bk. Bahçecik (TAM IV.1 302); Bozören (INikaia 1450); Taraklı (Öztürk 2011, 151 nr. 5); Mysia(?) (IPrusa 1009). Bu isim geçtiği diğer yerler hk. ayrıca bk. Özlem-Aytaçlar 2010, 524 dn. 103; 526. Bu adın bir diğer formu Σουσος / Σουσου için ayrıca bk. Zgusta, Personennamen § 1463–1; 6; Akdoğu-Arca 2007, 147–148 nr. 3. Ayrıca bk. LGPN VA s.v. Σουσᾶς.

Env. No.: 89; Buluntu Yeri: Geyve İlçesi, Akdoğan Köyü. Davut Cam'ın evinin önünde. Sedat Yalçın'ın Aktaş Mevkii'ndeki bahçesinden getirilmiş.

Y: 86 cm; G: 1.85 m; D: 81 cm; HY: 3–3.4 cm.

- Καλλικάρπῳ καὶ
 2 Σπενδούσῃ τοῖς
 οἰκονόμοις Ἰᾶλέ-
 4 ξάνδρῳ καὶ Καλλί-
 Ἰκαρπῳ τὰ τέκνα
 6 τὸ μνημεῖον
 κατεσκεύασαν.



Oikonomos'lar Kallikarpos ve Spendusa için, çocukları Aleksandros ve Kallikarpos bu mezarı yaptırıldılar.

2 Σπένδουσα adı Küçükasya'da çok sık rastlanan bir isim değildir ve Bithynia Bölgesi'nde ilk kez geçmektedir. Bu isim daha önceleri Ionia, Lydia, Mysia ve Pontos'ta toplam 6 kez belgelenmektedir.⁸

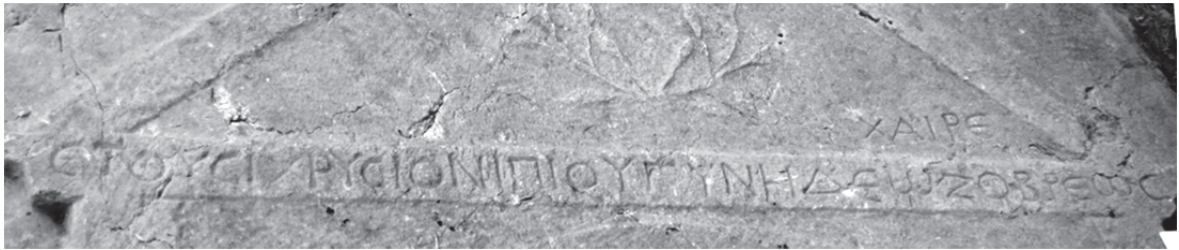
3 οἰκονόμοις (= οἰκονόμος / οἰκονόμισσα): Genelde köle ya da azatlı olan, çiftlik işlerini idare etmekle yükümlü kişilere verilen bir unvandır. Söz konusu yazıtta karı-koca olan Kallikarpos ve Spendusa'nın birlikte kâhyalık yaptığını anlaşılmaktadır. Bithynia Bölgesi günümüzde olduğu gibi Antikçağ'da da elverişli toprak ve iklime sahip olduğundan birçok çiftliğe ev sahipliği yapmaktaydı. Bu nedenle bölgedeki birçok yazıtta *oikonomos*'lara rastlanmaktadır.⁹

8. KhrySION'un Mezarı

Kireçtaşından kapı tipli bir mezar taşı. Niş şeklinde yapılmış kapının içerisinde çeşitli motifler bulunmakta. Alınlıkta zeytin dalı çelengi motifi yer almaktadır.

Env. No.:63; Buluntu Yeri: Taraklı İlçesi, Çamtepe Köyü, Bağlar Mevkii. Köy Muhtarı Osman Kara'nın arazisi.

Y: 1.60 m; G: 92 cm; D: 38 cm; HY: 1.8–2.3 m.



Ἔτους ἰ' Χρύσιον Ἰπίου, γυνὴ δὲ Ὠζοβρεως. χαίρει.

11. yılda, Hip(p)ios'un kızı, Ozobris'is eşi KhrySION. Sağlıcakla!

1 Χρύσιον: Bir kadın ismi olup bu isme bölgedeki başka kentlerde de rastlanmaktadır.¹⁰ Babasının ismi tek *pi* ile yazılmıştır (Ἰπίου = Ἰππίου). Ὠζοβρις, KhrySION'un eşinin ismi, burada ilk defa belgelenmektedir. Trak kökenli bir isim olabilir.

⁸ LGPN VA s.v. Σπένδουσα.

⁹ Konu hk. detaylı bilgi ve kaynak için bk. Corsten 2006, 87; Çokbankir 2010, 326. Nikaia'dan bilinen *oikonomos*'lar için bk. INikaia 192, 196, 205 (= Avram – Bounegru 2006, 270), 753, 1057, 1201, 1292, 1336, 1413, 1466; Çokbankir 2010, 330–331 nr. 6; 336–337 nr. 12. *Oikonomissa* için bk. INikaia 1062, 1466. Küçükasya'dan bilinen diğer *oikonomissa* için bk. IPrusa 68 (Prusa ad Olympum/Bithynia); MAMA VIII 399 (Killanion/Pisidia).

¹⁰ Nikaia'dan örnekler için bk. INikaia 752, 1595. Bithynia Bölgesi'nden örnekler için bk. Apameia (IApameia 46); Kios (IKios 102); Klaudiupolis (IKlaudiupolis 27, 74; Adak et al. 2008, 90–91 nr. 17); Mudanya (Dörner, Inschriften

9. Marcus Geminius Gaius'un Mezarı

Kireçtaşından; üstü, sol alt köşesi ve arka yüzü kırık durumda bir mezar steli. Stelin ortasında iki sütun arasına yüksek kabartma kemer işlenmiş. Yazıt bu kemerli yapının hem üstünde hem de altında devam etmektedir. Yazıtın altında günlük kullanımdaki orak, çekiç, ayna, tarak, parfüm şişesi ile bir kap motifi işlenmiştir.

Env. No.: 70; Buluntu Yeri: Geyve İlçesi, Kuru Köyü Yayalar Mahallesi, Necmi Erbakış'ın bahçesinde. Yazıt İmam Metin Yavaş'ın katkılarıyla bulunmuştur.

Y: 99 cm; G: 63 cm; D: 33 cm; HY: 2.4–5.2 cm.

- Ἔτους β'
 2 Μάρκῳ Γεμίνι-
 ῳ Γαίῳ ζήσαντι
 4 ἔτη κγ' Γεμίνιος
 Μάξιμος, ὁ ἀδελφός, ἀνέσ-
 6 τη *vac.* σεν
 καὶ Μ(αρκία) Γεμινία Μαξίμῳ τῆ μη-
 8 τρι ζώσῃ ἀ-
 νεξοδιαστόν.



2. yılda, Geminius Maximus, 23 yıl yaşamış olan kardeşi Marcus Geminius Gaius ile hayatta olan annesi Marcia Geminia Maxima'ya (bu mezarı) yaptırdı. (Bu mezar) satılamaz.

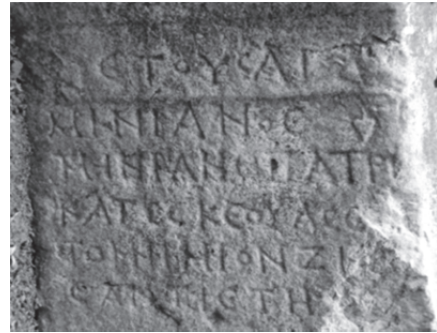
10. Menianus'un Mezarı

Kireçtaşından, bütün kenarları ve yüz satırları sağlam durumda, profilli bir mezar steli. Stelin üstü profilli, köşeler akroterli; üstü kırılmış. Üçüncü satırdan itibaren satır sonları kırık. Sağ yanı ve arka tarafı işlenmiş.

Env. No.: 17; Buluntu Yeri: Taraklı İlçesi, Hacialiler Köyü, Erenler Mevkii'nden, köyün yakınındaki tarlaya gelmiş. Köylüleri taşa "Yağmur Taşı" adını vermişlerdir.

Y: 1.80 m; G: 65 cm; D: 65 cm; HY: 1.9–4.2 cm.

- Ἔτους α'
 2 Μηριανός
 Μηριανῷ πατρὶ
 4 κατεσκευάσεν
 τὸ μνημεῖον ζή-
 6 σαντι ἔτη [...].



11. yılda, Menianus, bu mezarı ... yıl yaşayan babası Menianus'a (yaptırdı).

2–3 Μηριανός: Latince *agnomen* bir isim olan Menianus'un Eski Yunanca biçimidir. Bu isim Bithynia/Pontos'ta ilk kez Herakleia Pontike'den belgelenmiştir.¹¹ Küçükasya'da Bithynia dışında da görülmektedir.¹²

116 nr. 141); Prusa ad Olympon (IPrusa 96, 102, 1041); Prusias ad Hypium (IPrusias 50). -ov bitimli kadın isimleri için ayrıca bk. Solin 1997, 231 dn. 4.

¹¹ Öztürk – Sönmez 2009, 135 nr. 7

¹² IHadrianoi 1 (Hadrianoi/Mysia); Sayar, Perinthos-Herakleia, nr. 164 = SEG 48 nr. 946; Sterrett, Epigraphical 67 nr. 53–55 (Ormeleis/Pisidia).

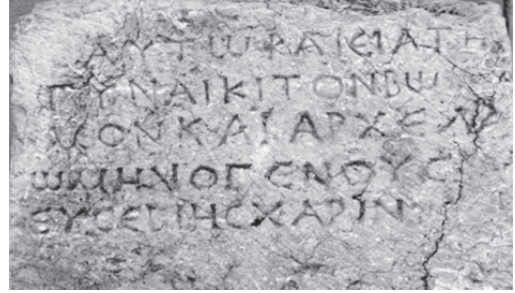
11. Eia, Arkhelaos ve Üçüncü bir Şahsın Mezarı

Kireçtaşından, altı profilli, üstü kırık durumda bir mezar steli. Stelin yan ve arka yüzleri işlenmiş. Arka yüz kaba bırakılmış ve buraya alt alta dört tane zivana deliği yapılmış.

Env. No.:19; Buluntu Yeri: Taraklı İlçesi, Hacıaliler Köyü'ndeki metruk ilkokul bahçesinin içinde. Köy çevresinden 25–30 yıl önce, eski muhtar Hüseyin Özer tarafından getirilmiş.

Y: 1.40 m; G: 67 cm; D: 67 cm; HY: 2.5–3.9 m.

[]ΙΕ[]
2 ἑαυτῶ καὶ Εἰᾶ τῆ
γυναικὶ τὸν βω-
4 μὸν καὶ Ἀρχελά-
ω Μηνογένους
6 εὐσεβίης χάριν.



[Meno]ge[nes ?] oğlu filanca, bu altarı kendisine, eşi Eia ve Menogenes oğlu Arkhelaos'a dindarlığından ötürü (yaptırdı).

1 Kırık harfler belki [Μηνο]γέ[νους] olarak tamamlanabilir.

3–4 βωμός kelimesinin Nikaia kenti ve egemenlik alanında geçtiği başka örnekler de mevcuttur.¹³

4–5 Ἀρχέλαος adının Bithynia Bölgesi'nde, özellikle Nikaia'da oldukça sevildiği, birçok yazıtta geçmesinden anlaşılmaktadır.¹⁴

12. Hieronis'in Mezarı

Kireçtaşından bir mezar steli. Üstü arşitrav biçimli *tympanum*'da *phiale*. Kemer biçimli bir kapı. Ortasında güneş kursu. Altta dibek yapılmış. Yanlar kaba bırakılmış.

Env. No.: 25; Buluntu Yeri: Taraklı İlçesi, Hark Köyü. Kenan Kara'nın evinin önündeki bahçede yer almaktadır. Yazıt buraya, köye ait Derebahçesi Mevkii'nden getirilmiştir.

Y: 1.39 m; G: 88 cm; D: 48 cm; HY: 1.3–3.1 cm.

Ἔτους α' Εἰρωνίδι μητρι
2 Ἐπιγένης <μνήης> χάριν.



1. yılda, annesi Hieronis'e Epigenes anısı vesilesiyle (bu mezarı yaptırdı).

1 Εἰρωνίδι = Ἱερωνίδι? Hieronis ismi Nikaia'da bir mezar yazıtında belgelenmiştir (INikaia 1233).

2 Taş üzerinde Ἐπιγένης ismi çok net bir şekilde okunmaktadır. Taş ustası başta muhtemelen Ἐπιγένης μνήμης χάριν yazmak istemiş, ancak μνήμης sözcüğünü atlayarak taşa sadece Ἐπιγένης χάριν işlemiştir. Bu nedenle satırın Επιγίς (= Ἐπειγίς = Ἐπειγέύς) μνήης χάριν şeklinde anlaşılması pek olası gözükmemektedir. Resimde Γ ile E arasında I(ota)ya benzer dikey çizgi taştaki zedelenmeden kaynaklanmakta ve yanıltıcıdır. Burada taş üzerinde herhangi bir harf okunamamıştır. Bununla beraber propozisyonel anlamda kullanılmış olan χάριν sözcüğünün de tek başına durmuş olması mümkün değildir. Bu bakım-

¹³ INikaia 1581; Kubinska 1997, 16 nr. 8; 15–16 nr. 6; 16 nr. 7; Çokbankir 2010, 334–335 nr. 10; Öztürk 2011, 148 nr. 1. βωμός hk. detaylı bilgi için ayrıca bk. Kubinska, Monuments 73 vdd.; Coulton 2005, 127–157.

¹⁴ INikaia 58, 761, 1309, 1353, 1354, 1374, 1476

dan taşı ustası tarafından unutulmuş olması gerekir. Büyük bir olasılıkla bu hata sonradan ismin son-
dan iki harfinin boya ile ligatürlü (MN) hale sokulmasıyla giderilmeye çalışılmış ve böylece son üç har-
fin $\mu\nu\eta\varsigma$ şeklinde de anlaşılması sağlanmıştır.

Annesi Hieronis'in mezarını yaptıran Epigenes'in babasının adı yazıtta yer almamaktadır; bu nedenle kendisi köle kökenli olmalıdır.

13. Tatia'nın Mezarı

Kireçtaşından, altı profilli, ters olarak konulmuş bir mezar steli. Altında zivana deliği bulunmakta. Yan yüzler düzlenmiş. Arka yüz ise kaba bırakılmış.

Env. No.: 87; Buluntu Yeri: Geyve İlçesi, Akdoğan Köyü Mezarlığı'nda musalla taşı olarak kullanılmış. Örentepe Mevkii'nden getirildiği söyleniyor.

Y: 1.07 m; G: 65 cm; D: 64 cm; HY: 2.3–5.1 cm.

Λάου Τατια

2 ζήσασα

λη'.

Laos kızı, 38 yıl yaşayan Tatia.



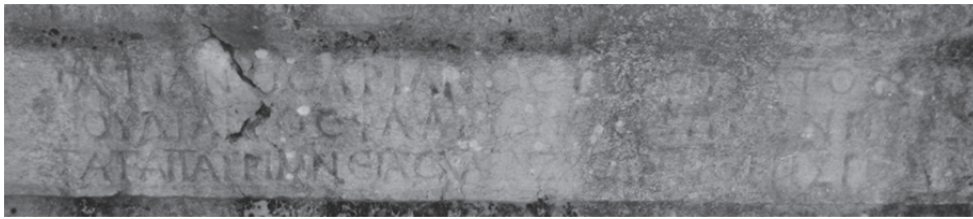
1 Λάου = Λαίου. Mitolojik bir şahıs ismi olan Λῆος Küçükasya yazıtlarında oldukça ender görülmektedir. Örneğin Bithynia'da bir kez Nikomedeia'da (TAM IV.1 8), iki kez de Karia'da Iasos'ta (I.Iasos 185. 192) genitiv halde belgelenmiştir.

1 Τατια: Nikomedeia'da daha önce rastlanan bu isim, Nikaia'da ilk kez geçmektedir.¹⁵ Babasının ismi Laos aynı kentte belgelenmiştir (TAM IV.1 8).

14. Tatianus, Arianus, Sostratos, Iulianus, Flavianus ve Epigenes Babaları Tatas'a Mezar Yaptırıyor
Bir mezar yapısına ait kireçtaşından profilli bir lento. Yazıt en üstteki profilde bulunmakta. Üstü düzlenmiş ve kenet delikleri mevcut. Arka yüz kaba bırakılmış.

Env. No.: 72; Buluntu Yeri: Geyve İlçesi, Koruköy, Saray Mahallesi Camii'nde musalla taşı olarak kullanılmış. Taş, Şeref Aşık'ın evinin temellerinden çıkarılarak camiye taşınmıştır.

Y: 77 cm; G: 1.89 m; D: 83 cm; HY: 3–4.8 cm.



Τατιανός, Ἀριανός, Σώστρατος,

2 Ἰουλιανός, Φλαβιανός, Ἐπιγένης,

Τατα πατρὶ μνείας χάριν ζήσαντι ἔτη ξγ'.

Tatianus, Arianus, Sostratos, Iulianus, Flavianus ve Epigenes 63 yıl yaşayan babaları Tatas'ın anısına (bu mezarı yaptırıldılar).

3 Τατας: Küçükasya'nın birçok yerinde görülen epikhorik bir isimdir.¹⁶ Özlem-Aytaçlar 2010, 521 dn. 86 bu ismin Trakya kökenli olduğunu ifade etmektedir.

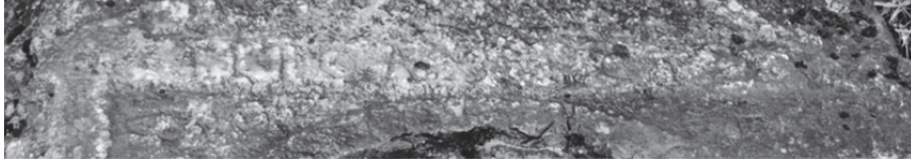
¹⁵ TAM IV 1 295. Bu isim için ayrıca bk. Zgusta, Personennamen § 1517–10.

15. Tittha'nın Mezarı

Kireçtaşından, arka yüzü kaba bırakılmış, alt tarafı kırık durumda bir mezar steli. Stelin üzerinde içi derinleştirilmiş bir kapı motifi ve bu motifin üstünde alınlık bulunmakta.

Env. No.: 61; Buluntu Yeri: Taraklı İlçesi, Çam Köyü Mezarlığı.

Y: 1.16 m; G: 58 cm; D: 37 cm; HY: 1.2–2.3 cm.



Τίτθα Χρήστου

2 ἐτῶν vacat γ'.

Khrestos kızı, 3 yıl yaşayan Tittha (burada yatıyor).

1 Τίτθα: Bithynia Bölgesi'nde oldukça sık görülen epikhorik bir isimdir.¹⁷ Özlem-Aytaçlar 2010, 521 dn. 86'da bu şahıs adının Bithynia kökenli olduğunu öne sürerek, "Thracian and Thraco-Bithynian Names in Bithynia" başlığı altına almadığını zikretmektedir. Zgusta, Personennamen §1567–5 ise, bu ismin Hellenice τίτθη yani "sütüne" kelimesinden geldiğini öne sürmektedir.

Kaynakça

Adak 2010	M. Adak, Der soziale Aufstieg eines Tierkämpfers (archikynegos) aus Bithynien, <i>Gephyra</i> 7, 2010, 1–9.
Adak – Akyürek-Şahin 2006	M. Adak – N. E. Akyürek-Şahin, Katalog der Inschriften im Museum von Adapazarı, <i>Gephyra</i> 2, 133–172.
Adak et al. 2008	M. Adak – N. E. Akyürek-Şahin – M. Y. Güneş, Neue Inschriften im Museum von Bolu (Bithynion/Klaudiupolis), <i>Gephyra</i> 5, 73–120.
Akdoğu-Arca 2007	E. N. Akdoğu-Arca, New Inscriptions from Bithynia, <i>Gephyra</i> 4, 145–154.
Avram – Bounegru 2006	A. Avram – O. Bounegru, Inschriften von Nikaia und Nikomedia aus dem Reisebericht von Botho Graef (1889), <i>MDAI(A)</i> 121, 264–280.
Bechtel, Personennamen	F. Bechtel, Die historischen Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit, Halle 1917.
Cau 2003	N. Cau, Nuovi antroponomi indigeni nelle iscrizioni greche della Licia di età ellenistico-romana I, <i>SE</i> 15, 2003, 297–340.
Cau 2005	N. Cau, Nuovi antroponomi indigeni nelle iscrizioni greche della Licia di età ellenistico-romana, II, <i>SE</i> 16, 2003, 377–419.
Corsten 2006	Th. Corsten, The Role and Status of the Indigenous Population in Bithynia, şurada: T. Bekker-Nielsen (ed.), <i>Rome and the Black Sea Region. Domination, Romanisation, Resistance</i> , Aarhus 2006, 85–93.
Coulton 2005	J. J. Coulton, Pedestals as 'altars' in Roman Asia Minor, <i>AS</i> 55, 2005, 127–157.

¹⁶ Bu isim hk. ayrıntılı olarak bk. Zgusta, Personennamen § 1517–1; Cau 2003, 304; Cau 2005, 413. Bu ismin Bithynia'daki örnekleri için bk. Klaudiupolis (IKlaudiupolis 145); Nikomedeia (TAM IV 1 198); Prusa ad Olympum (IPrusa 1007).

¹⁷ Bu ismin Nikaia'da görüldüğü örnekler için bk. INikaia 207, 1238, 1257, 1293, 1327, 1354, 1380, 1403, 1467; Adak – Akyürek-Şahin 2006, 138–139 nr. 4; 144–145 nr. 11; 150–151 nr. 18; Çokbankir 2010, 335–336 nr. 11. Bithynia'daki diğer örnekler için bk. Nikomedia (TAM IV 1 155); Prusias ad Hypium (IPrusias 107); Prusa ad Olympum (IPrusa 15. 77); Klaudiupolis (IKlaudiupolis 28. 126. 147; Adak et al. 2008, 98–99 nr. 23; 99–100 nr. 25; 101 nr. 27); Cumaköy (Dörner, Bericht 58 nr. 156).

- Çokbankir 2010 N. Çokbankir, Modrena ve Nikaia Teritoryumundan Yeni Yazıtlar, Olba 18, 323–345.
- Dörner, Bericht F. K. Dörner, Bericht über eine Reise in Bithynien, Viyana 1952.
- Dörner, Inschriften F. K. Dörner, Inschriften und Denkmäler aus Bithynien, Berlin 1941.
- Fıratlı – Robert, Stèles N. Fıratlı – L. Robert, Stèles funéraires de Byzance gréco-romaine, Paris 1964.
- Gignac, Grammar F. T. Gignac, A Grammar of the Greek Papyri of the Roman and Byzantine Periods, I: Phonology, Milano 1976.
- Kokkinia 1999 C. Kokkinia, Rosen für die Toten im griechischen Raum und eine neue ροδισμός-Inschrift aus Bithynien, MH 56, 203–221.
- Kubinska, Monuments J. Kubinska, Les monuments funéraires dans les inscriptions grecques de l'Asie Mineure, Varşova 1968.
- Kubinska 1997 J. Kubinska, Les ostothèques dans les inscriptions grecques de l'Asie Mineure, şurada: C. Brixhe (ed.), Poikila Epigraphika, Paris 1997, 7–58.
- Merkelbach – Stauber, Steinepigramme R. Merkelbach – J. Stauber (ed.), Steinepigramme aus dem griechischen Osten, IV, Münih–Leipzig 2002.
- Oktan 2007 M. Oktan, Bithynia Bölgesi'nden Yeni Mezar Yazıtları, Olba 15, 59–71.
- Özlem-Aytaçlar 2010 P. Özlem-Aytaçlar, An Onomastic Survey of the Indigenous Population of North-Western Asia Minor, şurada: R. W. V. Catling – F. Marchand (ed.), Onomatologos: Studies in Greek Personal Names presented to Elaine Matthews, Exeter 2010, 506–524.
- Öztürk 2011 H. S. Öztürk, Nikaia'dan (Bithynia) Yeni Yazıtlar I, ArkSan 137, 2011, 147–154.
- Öztürk – Sönmez 2009 B. Öztürk – İ. F. Sönmez, New Inscriptions from Karadeniz Ereğli Museum I, ArkSan 132, 129–138.
- Robert, Études L. Robert, Études Anatoliennes: Recherches sur les inscriptions grecques de l'Asie Mineure, Paris 1937.
- Robert, Hellenica I L. Robert, Hellenica: Recueil d'épigraphie, de numismatique et d'antiquités grecques, I, Paris 1940.
- Robert, Hellenica II L. Robert, Hellenica: Recueil d'épigraphie, de numismatique et d'antiquités grecques, II, Paris 1946.
- Sayar, Perintos-Herakleia M. H. Sayar, Perinthos-Herakleia (Marmara Ereğlisi) und Umgebung: Geschichte, Testimonien, griechische und lateinische Inschriften, Viyana 1998.
- Solin 1997 H. Solin, Varia Onomastica XIII: Drei griechische Namen in römischer Überlieferung, ZPE 118, 231–234.
- Sterrett, Epigraphical J. R. S. Sterrett, An Epigraphical Journey in Asia Minor [during the summer of 1884], Boston 1888.
- Zgusta, Personennamen L. Zgusta, Kleinasiatische Personennamen, Prag 1964.

Özet

Makalede, 2010 ve 2011 yıllarında Sakarya İli'ne bağlı Taraklı ve Geyve ilçelerinin sınırları içerisinde yüzey araştırmasında bulunan 15 adet kitabeli mezar taşı tanıtılmaktadır. Araştırmanın yapıldığı bölge Roma İmparatorluk Dönemi'nde Nikaia kentinin himayesinde bulunmaktaydı. Büyük oranda kırsal kesimde yaşayan şahıslara ait olan bu mezar taşları, üzerlerine işlenen tarım aletleri ve yün sepeti gibi nesnelere, ayrıca yazıtlarda yer alan meslek ve şahıs isimleriyle bölgenin sosyokültürel ve etnik yapısına önemli ışık tutmaktadır. Yazıt no. 8'de ilk defa belgelenen Ozobris şahıs ismi büyük olasılıkla Trak kökenlidir. Yazıt no. 7'de mezar sahibi olarak tanıtılan Kallikarpos ve Spendusa'nın meslekleri *oikonomos* olarak belirtilmiştir. Anlaşılan o ki, bu karı-koca büyük bir çiftliğin işlerini idare etmekle yükümlüydü. Kallikarpos ve Spendusa'nın dışında yazıt no. 12'de adı geçen Epigenes'in de köle kökenli olduğunu tespit etmek mümkün olmuştur.

Anahtar Sözcükler: Nikaia; Bithynia; Sakarya; mezar yazıtları; anthroponym'ler.

Murat AYDAŞ*

The tomb inscription naming Capito and Sozousa

Abstract: This article presents a funerary inscription found in a village situated in the environs of Kuşadası. Unfortunately, the exact find-spot of the stone belonging the siblings Capito and Sozousa is unknown. It is therefore impossible to localise either the necropolis where the deceased were buried or the settlement to which the necropolis belonged.

Keywords: gravestone; Capito; Sozousa; Kuşadası.

Kuşadası, a town in the Province of Aydın, lies west of Aydın in the middle of the coastline of the gulf and is enclosed¹ by the Doğanbeyli Cape to the north and by the Dilek Peninsula and Samos to the south. The current area of the modern town is encircled by Mt. Kapılı to the north, Mt. Boncuk to the northeast, Mt. Oyuk and Mt. Durmuş to the east, and Mt. Samsun to the south. The villages of Yeniköy, Çınarköy, Kirazlı, Yaylaköy, Soğucak, Caferli, Davutlar, and Güzelçamlı² belong to Kuşadası. The area was formerly part of Ionia; in this ancient region the settlements of Anaia, Neapolis, Pygela, Marathesion, Melia, and Panionion were situated. At a place called Kabala there is a tumulus named Tepetarla/Gökçealan, 2 kilometres north east of Kirazlı³.

The inscription is carved in a slab in the form of a *tabula ansata*. The first line of the inscription is incised in the top of *tabula ansata* frame, while the recessed panel features the remaining lines. The *lambda* after the *pi* in the first line projects beyond vertical right-hand end of the *tabula ansata* frame. The slab is of white marble; the fresh fractures in it indicate its recent unearthing as does its colour (the slab has not darkened yet, and the red from the iron oxide in the soil has coloured the marble). The slab's two clamp holes and lead nails are still in place within the swallow-tail joints of the *tabula ansata*. The presence of the original lead nails also supports the above suggestion that the *tabula* has been unearthed only recently.

The fastening of the panel by means of said holes suggests that the *tabula ansata* was not used for a subterranean burial place, but was attached to an above-ground grave, e.g. to a sarcophagus or to a ὑπόμνημα ταφῆς⁴. It appears less likely that the inscription was fastened to a tomb cut in a rock.

Unfortunately, the dimensions of this inscription are not available. The letter forms, e.g. the lunar *epsilon* and *sigma*, the cursive *my* and the *omega*, as well as χαίριν instead of χαίρειν suggest that the inscription dates from the Roman Imperial period. None of the proper names recorded in the inscription features the *praenomen* Aurelius, which suggests that it pre-dates the Constitutio Antoniniana.

* Dr. Murat Aydaş, Adnan Menderes Üniversitesi, Fen-Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölümü, 09010 Aydın (murataydas@hotmail.com).

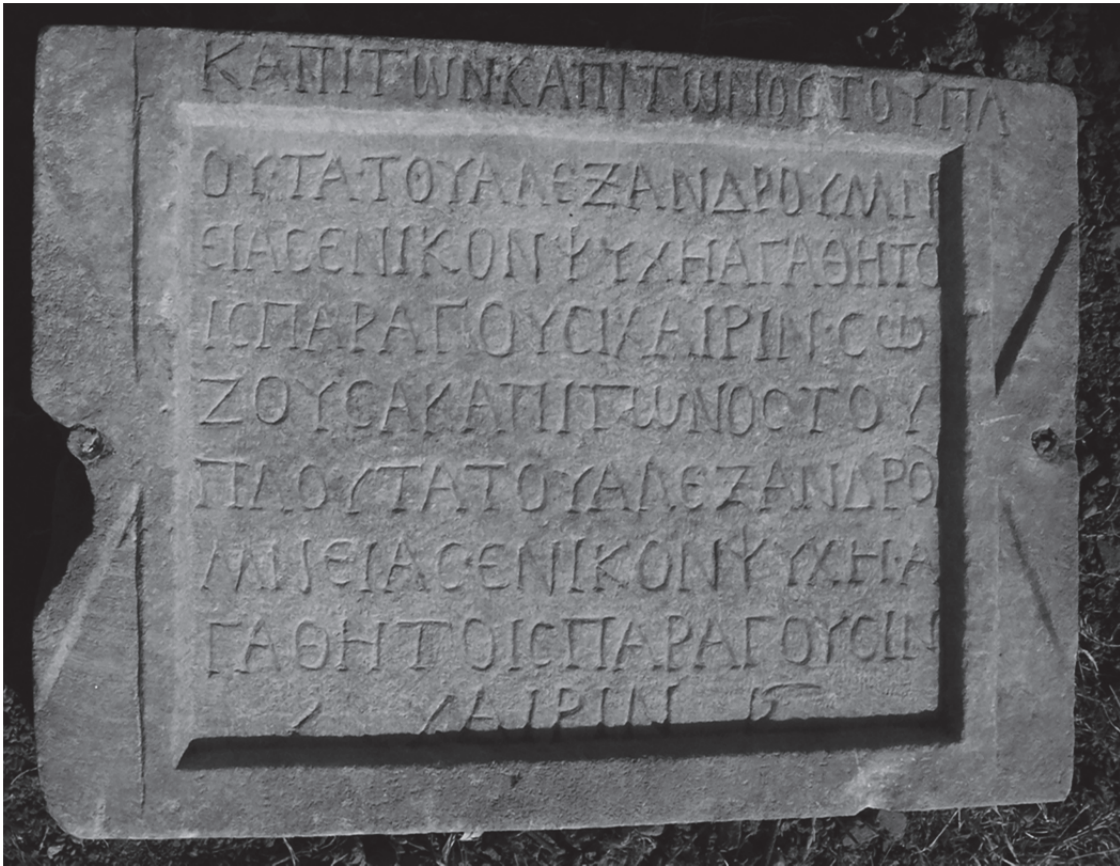
Dr. Tuncay Ercan Sepetçioğlu (Adnan Menderes University, Department of History) deserves thanks, since he makes me aware of the inscription, and he conduces registering of the new inscription, giving its photograph. I owe thanks to Prof. Dr. Christopher Jones (Harvard University) for his advice.

¹ Öner – Uncu 2000, 1–4.

² Emekli 2000, 58. For the map showing the eight cited villages of Kuşadası see *ibid.*, 59–60; for two maps showing the ancient and modern settlements of Kuşadası see Büyükkolancı 2000, 100.

³ Çevik 2000, 73.

⁴ For this ancient term see e.g. Aydaş 2009, 116 no. 6: Ἀὐρ(ηλία) Χαριδημῖς ἐποίησεν ὑπόμ[νη]μα ταφῆς Ἀὐρ(ηλίου) Χαριδήμω χρηστῷ πατρὶ μνίας χάριν.



The inscription is as follows:

	Καπίτων Καπίτωνος τοῦ Πλ-	6	Πλουτᾶ τοῦ Ἀλεξάνδρου·
2	ουτᾶ τοῦ Ἀλεξάνδρου· μν-		μνείας ἔνικον· ψυχῆ ἀ-
	είας ἔνικον· ψυχῆ ἀγαθῆ το-	8	γαθῆ τοῖς παράγουσιν
4	ἰς παράγουσι χαίριν. Σώ-		<i>hedera</i> χαίριν. <i>hedera</i>
	ζουσα Καπίτωνος τοῦ		

Capito, son of Capito, grandson of Ploutas, great-grandson of Alexandros. In his memory. With good spirit he offers greetings to passers-by. Sozousa, daughter of Capito, granddaughter of Ploutas, great-granddaughter of Alexandros. In her memory. With good spirit she offers greetings to passers-by.

2–3 and 7: μνείας ἔνικον is rare. For another usage, see TAM V 2, 834: οἱ υἱοὶ Ἀπολλωνίδῃ τῷ πατρὶ καὶ Ἀπολλωνίῳ τῷ πάππῳ μνείας ἔνικον.

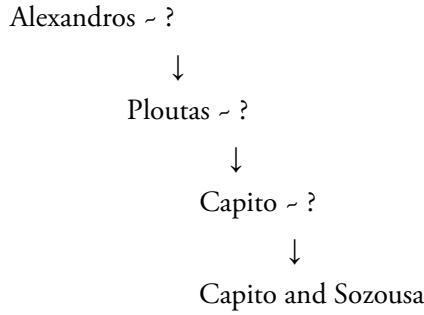
3 and 7–8: For ψυχῆ ἀγαθῆ see TAM V 2, 1213: Εὐτυχιανὸς Φλ(αβίας) Πωλλίττης ὑπατικῆς δ(οῦλος) πραγματευτῆς Πρεπούση υἱοῦ γυναικὶ ψυχῆ ἀγαθῆ μνείας χάριν καὶ ἑαυτῷ καὶ γυναικὶ καὶ τέκνοις καὶ ἐγγόνοις. The same dative instrumenti in another inscription, which differs slightly in meaning, may be added to the same kind of comparison⁵.

3–4 and 8–9: τοῖς παράγουσι(ν) χαίριν cf. TAM II 99: Λοβίων χαίριν τοῖς παράγουσιν.

4 and 9: χαίριν is an infinitive equal to χαίρειν; see Marek, Stadt, Kat. Amastris 107: [...]ογένης Χρήστου Σιμοκηνίδι τῇ ἰδίᾳ γυναικὶ ἀνέστησα τὴν στήλην μνήμης χάριν καὶ τοῖς παράγουσι χαίρειν.

⁵ IGUR II 477: Θεοῖς Κατακθονίοις· ψυχῆ ἀγαθῆ· Διόδωρος ἀνὴρ καὶ Ἀντιγενίδας υἱὸς μνείας χάριν αἰωνίας Ἰουλίᾳ Ἐκλέκτη ἐπόησαν· ἔζησεν ἔτη λγ'.

The family tree is as follows:



Since we have only the photograph of the inscription and the exact find-spot of the inscription is entirely unknown, it is impossible to localise either the necropolis where the siblings *Capito* and *Sozousa* were buried or the settlement to which the necropolis belonged.

Abbreviated Literature

- | | |
|-------------------|---|
| Aydaş 2009 | M. Aydaş, <i>New Inscriptions from Stratonikeia and its Territory</i> , <i>Gephyra</i> 6, 2009, 113–130. |
| Büyükkolancı 2000 | M. Büyükkolancı, <i>Kuşadası Yılanıcı Burnu Antik Neapolis mi? Yoksa Marathesion mu?</i> , in: A. G. Şerifoğlu (ed.), <i>Geçmişten Geleceğe Kuşadası Sempozyumu I</i> , <i>Kuşadası</i> 2000, 97–102. |
| Çevik 2000 | Ö. Çevik, <i>Prehistorik Çağlarda Kuşadası ve Çevresi</i> , in: A. G. Şerifoğlu (ed.), <i>Geçmişten Geleceğe Kuşadası Sempozyumu I</i> , <i>Kuşadası</i> 2000, 71–79. |
| Emekli 2000 | G. Emekli, <i>Gelişimi, Yapısı ve Sorunlarıyla Kuşadası Nüfusu</i> , in: A. G. Şerifoğlu (ed.), <i>Geçmişten Geleceğe Kuşadası Sempozyumu I</i> , <i>Kuşadası</i> 2000, 53–64. |
| Marek, Stadt | Chr. Marek, <i>Stadt, Ära und Territorium in Pontus–Bithynia und Nord–Galatia</i> , <i>Tübingen</i> 1993 (IstForsch 39). Anhang 5, <i>Katalog der Inschriften von Amastris</i> : 157–187. |
| Öner – Uncu 2000 | E. Öner – L. Uncu, <i>Kuşadası'nın Gelişiminde Coğrafi Çevre Özelliklerinin Etkisi</i> , in: A. G. Şerifoğlu (ed.), <i>Geçmişten Geleceğe Kuşadası Sempozyumu I</i> , <i>Kuşadası</i> 2000, 1–11. |

Özet

Capito ve Sozousa'nın mezarı

Makalede, Kuşadası'na bağlı bir köyde bulunduğu bildirilen bir mezar yazıtı incelenmektedir. Yazıtı, tabula ansata biçiminde işlenmiş mermer bir levha üzerindedir. Yazıtın bulunduğu köy, o köyün yakınındaki antik yerleşim ile eski yerleşimin nekropolis'i tespit edilememiştir. Eldeki tek bilgi kaynağı, yazıtın fotoğrafıdır. Yazıtın Türkçe çevirisi şöyledir:

“Aleksandros'un oğlu Ploutas'ın torunu; Capito'nun oğlu Capito. Onun hatırası için. Capito iyi ruhla yanından geçenleri selamlıyor. Aleksandros'un torunu; Ploutas'ın torunu; Capito'nun kızı Sozousa. Onun hatırası için. Sozousa iyi ruhla yanından geçenleri selamlıyor”.

Anahtar Sözcükler: mezar yazıtı; Capito; Sozousa; Kuşadası.

İlkay AYDAŞ*

Five newly acquired gravestones in the Muğla Museum

Abstract: The article presents five new funerary stelai acquired by the Museum of Muğla and found in Stratonikeia and its hinterland. Two of them date from the Hellenistic period, three from Roman Imperial times. Of particular interest are the epichoric names in these inscriptions, as they add to our knowledge of the urban demography and of relief sculpture.

Keywords: gravestones; Muğla Museum; Stratonikeia; Caria

The five funerary stelai treated below have all been brought to the Muğla Museum during the past few years.¹ They all seem to derive from Stratonikeia and her territory. The stele of Rhodaineta (no. 1) was brought from the northern necropolis of the city. The stelai nos. 2, 4 and 5 were unearthed during illegal excavations in the territory of Stratonikeia and were brought to the museum after confiscation. The stele no. 3 was acquired by purchase.

1. Stele of Rhodaineta

Source: Territory of Stratonikeia. *Location:* Exhibited in showroom 11. *Inventory Number:* Not given.

Dimensions: Extant Height: 66 cm.; Width: 31 cm.; Extant Width of Base: 42 cm.; Height of Niche: 22.5 cm.; Width of Niche: 26 cm.; Thickness: 9.5 cm.; Thickness of Base: 13 cm.; Height of Letters: 2–2.5 cm.

Description: A whitish marble. The stele is broken on top, with total loss of the pediment, and is damaged in several other places, including its right bottom corner. The decorative curtain depicted on the upper part of the rectangular niche indicates a domestic setting, and shows sculpted figures and objects in almost three-dimensional relief. The human figures are depicted in realistic fashion. Rhodaineta sits on a diphros – a cushioned stool. The niche between the legs of the diphros has been carved with a drill. Some abrasion is observable on the face and hair of Rhodaineta, who wears a himation-on-chiton, and also on those of her maid-servant, who wears a short sleeved chiton and carries a casket.

Ῥοδαινέτα ^{vac.} Ἐφεσία

2 χρῆστὰ ^{vac.} χαίρε.

Excellent Rhodaineta of Ephesos, farewell!

Line 1: Rhodaineta was a citizen of Ephesos. The use of the Doric form χρῆστὰ suggests that she was a long-term resident of the Carian region.

The feminine personal name Ῥοδαινέτα is very seldom attested. One known example comes from the Aeolian island Lipara in the



* İlkay Aydaş (MA), Adnan Menderes Üniversitesi Rektörlüğü, Aydın (ilkayaydas@hotmail.com).

¹ The article forms part of my post-graduate thesis “Muğla Müzesi’nden Hellenistik ve Roma Dönemine ait Bir Grup Mezar Steli” (Adnan Menderes Üniversitesi 2007). I thank the Ministry of Culture and Tourism, the General Directorate of Cultural Heritage and Museums, and Mr. Şevki Bardakçı, the former Director, and Miss Fütühat Sema, the subsequent Director of the Muğla Museum, for permission to publish these stelai. I thank Dr. Murat Aydaş for his assistance in reading these inscriptions, and Prof. Dr. Mustafa Adak for his invaluable advice.

Thyrranian Sea (IG XIV 485: Ῥοδαινέ|τας).

Dating: The ‘Pudicitia’ relief type became widespread after 170/160 B.C.² The stele of Rhodaineta may be compared with a stele found in Smyrna.³ The Smyrnaean figure’s manner of wearing the *himation* and the plaits of the clothes are similar to those on Rhodaineta’s stele. Two Cyzicean stelai of the ‘Pudicitia-type’ may also be compared.⁴ These three stelai all date to the second century B.C. The maidservant’s dress and gauzy chiton, under which the leg is visible, are similar to the clothes of the maidservant of a Samian woman.⁵ The head and hair of another Stratonikeian woman of the mid-second century B.C. also resemble the head and hair of the maidservant of Rhodaineta.⁶

Typology: Rhodaineta differs from the ‘Pudicitia-type’ relief of Saufeia as they are in reversed postures.⁷ The ‘Pudicitia-type’ of Philista has legs in a comparable position to those of Saufeia.⁸ But the position of their arms and the form of the himation on the Philista relief are different from those of Saufeia and Rhodaineta. Hence both Saufeia and Philista are distinct in different ways from the stele of Rhodaineta. Except for her left arm, the ‘Pudicitia-type’ relief of Baebia has a similar appearance to Rhodaineta.⁹ As for the ‘Pudicitia’-relief from Braccio Nuovo, her wearing of the himation is different.¹⁰ In addition, Rhodaineta’s chiton is visible under her himation. As a result, Rhodaineta’s himation partly covers her right hand, extended forward to her lap. The lower part of her chiton appears under her himation, due to its style of wrapping her body. Rhodaineta holds the fabric of her himation with her left arm raised up near her head. Therefore, Rhodaineta’s posture is that of the so-called ‘Protopudicitia-type’, as termed by Cremer.¹¹

2. Stele of Gourgos

Source: Territory of Stratonikeia. *Location:* The garden of the Museum. *Inventory Number:* 421.

Dimensions: *Extant Height:* 55.5 cm.; *Height of Niche:* 41 cm.; *Width:* 45.5 cm.; *Width of Niche:* 38.5 cm.; *Thickness:* 11 cm.; *Height of Letters:* 1.5–2.5 cm.

Description: White marble. The top of the stele is broken, so the form of its pediment is unknown, and other areas are damaged. In the middle of the niche a man is depicted in military clothes, with shield, sword, spear and chlamys on his shoulder. In front of the spear a dog is depicted. In the opposite corner, a boy stands. He also wears military clothes.

Ἀμμιάς Γού[ρ]γο[v]
2 τοῦ ἀνδρὸς σὺν
καὶ Γούργῳ τῷ υ-
4 ἰῶ μνείας χά-
ρις.



² Horn, *Bildwerke* 182; Linfert, *Kunstzentren* 147.

³ Pfuhl – Möbius, *Grabreliefs I* no. 990 Taf. 149.

⁴ Pfuhl – Möbius, *Grabreliefs II* no. 1610 Taf. 234 and no. 1613 Taf. 235.

⁵ Horn, *Bildwerke* 164 no. 142 Taf. 86.

⁶ Özgan, *Skulpturen*, Taf. 7 c–d.

⁷ Pinkwart 1973, 149 fn. 21; Linfert, *Kunstzentren* 148; Pfuhl – Möbius, *Grabreliefs I* no. 417 Taf. 67 and no. 419 Taf. 69.

⁸ Pfuhl – Möbius, *Grabreliefs I* nos. 434–435 Taf. 72.

⁹ Pfuhl – Möbius, *Grabreliefs I* no. 570 Taf. 90.

¹⁰ Şahin, *Miletupolis* 63.

¹¹ Cremer, *Grabstelen* 87 Abb. 13.

Ammias (erected this stele) to the memory of her husband Gourgos as well as of her son Gourgos.

Lines 1 and 3–4: Γοῦργος is maybe a variation of the widespread personal name Γόργος, as suggested by Pape – Benseler (Eigennamen 259). For Γόργος and personal names with the beginning Γοργ- see Robert, Noms indigènes 159–60.

Dating: Lunar epsilon and sigma, cursive my and omega suggest a date in the Roman Imperial period. The hair of the man depicted in the military clothes is comparable with that of the soldier depicted on a stele from Chalcedon dated to the mid-first century A.D.¹²

Typology: The position of the right hand of the boy appears to be similar to the position of the right hand of the boy Chrysaor in the stele no. 3, and is also seen in the relief-type known as the ‘Dioskourides-type’.

3. Stele of the boy Chrysaor

Source: Territory of Stratonikeia. *Location:* Near the door of show-room 11. *Inventory Number:* 575.

Dimensions: *Height:* 68.5 cm.; *Height of Niche:* 54.5 cm.; *Width:* 38 cm.; *Width of Niche:* 30 cm.; *Thickness:* 16.5 cm.; *Height of Letters:* 2.5–3 cm.

Description: White marble. The stele has an arched pediment with two *akroteria*. The niche is deep, and repeats this arch. The frontal bust of Chrysaor wears a *himation-on-chiton*.



Παρησία Χρυσάρι τῷ τέκνῳ

2 μνείας χάριν.

Paresia (erected this stele) to the memory of her child Chrysa(o)r.



Line 1: The last four letters of the name Χρυσάρι are squeezed into a single letter-space over an erasure; apparently the mason originally omitted the last two syllables of the boy’s name. The name Χρυσάρ apparently = Χρυσά(ω)ρ. The name is closely connected with Caria through the hero Chrysaor, great-grandson of Bellerophon and is attested many times at Stratonikeia (IStratonikeia 157–58; 286; 1006a; 1320; 1327; SEG 52, 1076; 1091). According to O. Masson (1988, 155–57), the name was not Carian but Greek.

Dating: Lunar epsilon and sigma, cursive my and omega suggest a date during the Roman Imperial period. The hair of Chrysaor is comparable with the hair of the two standing men depicted on stelai belonging to the stock of the Archaeological Museum of Istanbul.¹³ The former of these men dates to the Roman Imperial period, the latter, Χρῆστος Μουκιανοῦ, to the first half of the second century A.D. Chrysaor also looks very similar to another Stratonikeian of the first century A.D. (apparently produced in the same workshop as our stele).¹⁴ The style of the depiction of Chrysaor dates at the latest to the reign of Traianus (98–117 A.D.).

Typology: Chrysaor is portrayed in effigy in the so-called ‘Dioskourides-type’.

¹² Pfuhl – Möbius, Grabreliefs I no. 305 Taf. 54.

¹³ Pfuhl – Möbius, Grabreliefs I no. 229 Taf. 45 “Aus Byzanz (Istanbul, Çemberlitaş)”. The gravestone is without inscription; no. 548 Taf. 86 “Herkunft unbekannt. Dem Stil nach gewiß ostgriechisch”.

¹⁴ Özgan, Skulpturen, Taf. 54b.

4. Stele of Kotes and Trokondas

Source: Territory of Stratonikeia. *Location:* In the garden of the Museum. *Inventory Number:* 1474.

Dimensions: *Height:* 86 cm.; *Height of Niche:* 38.2 cm.; *Width:* 35.5 cm.; *Width of Niche:* 29 cm.; *Thickness:* 15 cm.; *Height of Letters:* 1–3 cm.

Description: White marble stele, probably originally with a pediment, decorated in the middle with a rosette. The top and base of the stele are broken and the frame of the niche is damaged. The stone is cracked directly beneath the heads of Kotes and Trokondas. The reliefs of these two figures are badly worn. The two men are wearing himation-on-chiton, and stand frontally within the niche.



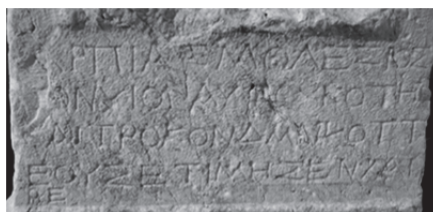
Αρπιας Μωλέσιος

2 [τ]ὸν υἱὸν αὐτοῦ Κότῃ

[κ]αὶ Τροκόνδαν Κόττ-

4 εους ἐτίμησεν· χαῖ-

ρε.



Arpias, son of Molesis, honours his son Kotes, and Trokondas, son of Kotes. Farewell!

Line 1: The name Αρπιας is attested in an honorary decree from Ariassos (ICentral Pisidia 127). The name Μωλέσις with an omega is a variant of the name Μόλεσις, normally spelled with an omikron.

Line 2: Κότῃ serves here as the accusative case of the name Κότῃς. Κότῃ[v] is not conceivable because there is not enough space for a further ny after the final eta.

Arpias obviously outlived his son Kotes as well as his grandson Trokondas. All four generations of this family bear epichoric names deriving from regions outside Caria. Molesis was a well-known name in Mysia, Lydia, Lycia, Phrygia, and Pamphylia.¹⁵ The masculine personal name Moles is attested at Mylasa in Caria.¹⁶ As stated previously, Arpias was a Pisidian name. Kotes was a common name in Pisidia, Phrygia, and Pamphylia¹⁷. L. Robert (Noms indigènes 283, fn. 3) believes that it was a pseudo-Lyidian, and a Cretan name. Trokondas was widespread throughout Phrygia, Lycia, Pisidia, Pamphylia, Lycania, Isauria, and Cilicia.

Dating: The letters appear to date from the Hellenistic period. A stele found in Aydın, dating from the first half of the third century B.C. is comparable to the stele of Kotes and Trokondas.¹⁸ Two other stelai from Stratonikeia seem to have been produced in the same workshop, one¹⁹ of which dates from the last quarter of the second century B.C., the other²⁰ from the late Hellenistic period.

5. Stele of Thoas

Source: Territory of Stratonikeia. *Location:* In the garden of the Museum. *Inventory Number:* 1472.

Dimensions: *Height:* 74 cm.; *Height of Niche:* 51.5 cm.; *Upper Width:* 34.5 cm.; *Lower Width:* 42 cm.; *Width of Niche:* 24 cm.; *Thickness:* 30 cm.; *Height of Letters:* 3 cm.

¹⁵ Robert, Noms indigènes 353–355, 432; Zgusta, Personennamen 325–326.

¹⁶ Zgusta, Personennamen 323.

¹⁷ Zgusta, Personennamen 249–250.

¹⁸ Pfuhl – Möbius, Grabreliefs I no. 104 Taf. 24.

¹⁹ Özgan, Skulpturen, Taf. 50a.

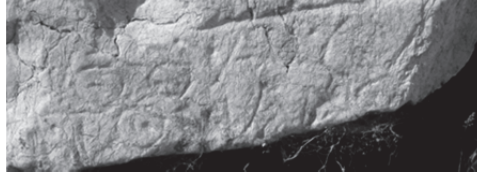
²⁰ Özgan, Skulpturen, Taf. 50b.

Description: White marble. The stele has an arched pediment. The niche in the stele repeats this arch. In the niche is a frontal depiction of a warrior standing on a base. He holds his spear with a crestless helmet under his left arm. The block is badly worn and damaged.

Θόας

2 Ῥομανο[ῶ]

Thoas, son of Rhomanos.



Line 2: Ῥομανο[ῶ] = Ῥωμανο[ῶ]. The reading of the first letter as rho is not certain, but since Rhomanos was a very popular name from the 2nd century AD it seems more favourable than a rare attested name like Κομανός.

Dating: The lunar sigma suggests a date during the Roman Imperial period. The uniform of Thoas, with its vertical stylized stripes, may suggest a date in the Antonine period.²¹

Abbreviated Literature

Cremer, Grabstelen	M. Cremer, Hellenistisch-Römische Grabstelen im nordwestlichen Kleinasien, Bonn 1991 (AMS 4,1).
Horn, Bildwerke	R. Horn, Hellenistische Bildwerke auf Samos; Samos XII, Bonn 1972.
Linfert, Kunstzentren	A. Linfert, Kunstzentren Hellenistischer Zeit, Wiesbaden 1976.
Masson 1988	O. Masson, Noms cariens à Iasos, in: F. Imparati (ed.), Studi di storia e di filologia anatolica dedicati a Giovanni Pugliese Carratelli, Firenze 1988, 155–157.
Özgan, Skulpturen	R. Özgan, Die Skulpturen von Stratonikeia. AMS 32, Bonn 1999.
Pape – Benseler, Eigennamen	W. Pape – G. E. Benseler, Wörterbuch der griechischen Eigennamen, Braunschweig ³ 1911 (Graz 1959).
Pfuhl – Möbius, Grabreliefs	E. Pfuhl – H. Möbius, Die ostgriechischen Grabreliefs I–II, Mainz am Rhein 1977/1979.
Pinkwart, 1973	D. Pinkwart, Weibliche Gewandstatuen aus Magnesia, AntPl 12, 1973, 149–159.
Robert, Noms indigènes	L. Robert, Noms indigènes dans l'Asie Mineure gréco-romaine, Paris 1963.
Şahin, Miletupolis	M. Şahin, Miletupolis Kökenli Figürlü Mezar Stelleri ve Adak Levhaları (yayımlanmamış doktora tezi), Erzurum 1994.
Zgusta, Personennamen	L. Zgusta, Kleinasiatische Personennamen, Prag 1964.

Özet

Muğla Müzesi'nden beş yeni mezar steli

Makalede, Stratonikeia Bölgesi'ne ait beş adet mezar taşı incelenmektedir. 1 numaralı mezar taşının, Stratonikeia kentinin kuzeyinde yer alan kent mezarlığından geldiği söylenmektedir. 3 numaralı mezar taşı Muğla Müzesi tarafından satın alınmıştır. 2, 4 ve 5 numaralı mezar taşları ise yasadışı kazılarla toprak altından çıkarılmış ve mahkeme kararıyla Muğla Müzesi'ne teslim edilmiştir. Mezar taşları üzerindeki Eski Yunanca yazıtların Türkçe çevirileri şu şekildedir: 1– *Ephesos'lu sevgili Rhodaineta, selam sana!* 2– *Ammias, kocası Gourgos'un (ve) oğlu Gourgos'un anısına (bu steli yaptırdı).* 3– *Paresia (bu steli), oğlu Khrysa(o)r'un hatırası için (diktirdi).* 4– *Molesis'in oğlu Arpias, oğlu Kotes'i ve Kotes'in oğlu Trokondas'ı onurlandırdı. Selam sana!* 5– *Romanos'un oğlu Thoas.*

Anahtar Sözcükler: mezar stelleri; Muğla Müzesi; Stratonikeia; Karia.

²¹ Pfuhl – Möbius, Grabreliefs I no. 152 Taf. 34; no. 1877 Taf. 269.

Sencer ŞAHİN*

Nochmal über die Lykiarchie

Abstract: In her recently published book D. Reitzenstein (fn. 2) follows the *communis opinio* and understands the terms *lykiarchia* or *lykiarches* as meaning only the incumbent or former *archiereus*. By contrast, the author of this present article holds the view, which he had already expressed in a previous paper (see fn. 4), that the *lykiarchia* commenced as early as with the taking over of the *federal grammateia* and continued beyond the *archiereia*. Direct candidature for the *archiereia* was not possible. This interpretation has consequences also for the dating of the individual *archiereis'* terms of office.

Keywords: *lykiarchia*; *lykiarches*; *archiereus*; *archiereia*; *grammateus*; *grammateia*.

Die moderne Forschungsdiskussion zur lykischen Bundesverwaltung der Kaiserzeit hat sich auf die Identifizierung der in verschiedenen Inschriften erwähnten Lykiarchen bzw. Lykiarchiea konzentriert, aber bislang keine definitive Antwort auf die Frage nach ihrem Wesen gefunden. Bislang wurden hauptsächlich drei Ansichten vertreten: a) «Lykiarches» sei gleichbedeutend mit «Archiereus»; b) «Lykiarches» sei der Ehrentitel eines gewesenen Archiereus; c) «Lykiarches» sei ein selbständiger Amtsträger.¹

Die neueste Interpretation der Lykiarchie,² die sich jedoch nicht auf eine neue analytische Behandlung des Themas stützt, sondern lediglich eine Neuformulierung der *communis opinio* darstellt, vermutet, dass die Lykiarchie mit der Übernahme der Archirosyne begonnen habe und dergestalt fortgesetzt worden sei, dass ein ehemaliger Amtsträger mit dem Titel *Lykiarches* zu jeder Zeit eine geschäftsführende Rolle in offiziellen Angelegenheiten der Bundesverwaltung habe übernehmen können.³ Diese Deutung der Lykiarchie zieht die Existenz der Bundes-Grammateia in Zweifel. Es stellt sich die Frage, warum die Bundesgeschäfte von einem ehemaligen Bundespriester mit dem Titel Lykiarches hätten geführt werden sollen, während in der Kaiserzeit ein neuer Verwaltungsbeamter unter dem Namen γραμματεὺς Λυκίων τοῦ Κοινοῦ für diese Aufgabe zuständig war. Diese Kernfrage wird leider auch in der neuesten Studie über «Die lykischen Bundespriester» (Anm. 2) nicht beantwortet.

Im Rahmen meiner rezenten Studie über die Lykiarchenfamilie der Dionysii aus Neisa⁴ habe ich ebenfalls die Beziehung der Lykiarchie zur Archirosyne und Grammatie des Bundes kurz berührt und die bis dahin nicht vertretene Ansicht geäußert, dass die Lykiarchie diese beiden Spitzenpositionen der lykischen Administration unabhängig voneinander umfasste. Man konnte sie entweder in der Reihenfolge Grammateia – Archiereia oder auch gleichzeitig übernehmen. Eine direkte Kandidatur für die Archiereia war wohl nicht erlaubt. Ein Bundesgrammateus war also in der Regel der designierte Bun-

* Prof. Dr. Sencer Şahin (em.), Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampüs, TR – 07058 Antalya (sencersahin@akdeniz.edu.tr).

¹ Für eine Übersicht über die Diskussion vgl. zuletzt Zimmermann 2007, 113. Für die von Engelmann vertretene Meinung, dass die Lykiarchie ein «übergeordneter Terminus» für die Spitzenposition im Sinne einer gleichzeitigen Bekleidung der Grammateia und Archiereia gewesen sei, vgl. Şahin 2006, 30.

² Reitzenstein, Bundespriester 51–54.

³ So bei Reitzenstein, op. cit. Dass ein ehemaliger Lykiarches diesen Titel nicht lebenslang als Funktionär des Amtes eines Archiereus oder Grammateus getragen hat, zeigt der Fall des Marcus Aurelius Troilos aus Boubon: ἐπὶ ἀγωνοθέτου τοῦ ἀξιολογώτατου γεγονότος λυκιάρχου Μάρκου Αὐρηλίου Τρωίλου κτλ. (Schindler, I. v. Boubon Nr. 15; vgl. Reitzenstein, Bundespriester Nr. 80). Ein «gewesener Lykiarch» konnte also in seiner Heimatstadt solche städtische Ämter übernehmen.

⁴ Şahin 2006, 29–47.

despriester des kommenden Jahres und hatte, wie der Archiereus selbst, als Spitzenfunktionär des lykischen Koinons das Recht, den traditionellen Titel *λυκιάρχης* zu tragen.

Ausgangspunkt meiner Schlussfolgerung war die Frage nach der Identifizierung der *Lykiarchen*, die in mehreren Inschriften direkt mit dem Statthalter korrespondieren, aber dennoch nicht mit dem jeweils gleichzeitig amtierenden Bundespriester identisch sind.⁵ Es handelt sich in diesen Inschriften also um zwei verschiedene Spitzenfunktionäre des lykischen Bundes, nämlich um *Archiereis* und *Lykiarchai*, wobei die Lykiarchen in einer den Archiereis unterstellten Position erscheinen. Unausweichlich stellt sich damit die Frage, weshalb der *γραμματεὺς Λυκίων τοῦ Κοινοῦ*, der in kaiserzeitlichen Inschriften als der zweitwichtigste Bundesbeamte neben dem Archiereus genannt wird und die geschäftsführende Funktion in der Bundesverwaltung innehatte, fast nie explizit in dieser Funktion erscheint,⁶ obwohl alle prominenten Persönlichkeiten Lykiens danach strebten, diese beiden Spitzenämter des Bundes gleichzeitig zu bekleiden.⁷ Wenn vornehme Personen *πρὸ τῆς λυκιαρχίας* miteinander im Wettbewerb standen, so verfolgten sie das Ziel, beide Ämter entweder gleichzeitig oder nacheinander in der Reihenfolge *Grammateia* und *Archiereia* zu bekleiden. Ich folgerte deshalb, dass die Lykiarchen der oben genannten Inschriften (Anm. 5) wohl jeweils mit dem Bundessekretär gleichzusetzen sind, da andernfalls seine Spitzenfunktion innerhalb der lykischen Ämterstruktur in einen «Tätigkeitsbereich städtischer Sekretäre» degradiert werden müsse⁸, was absurd wäre. Soweit ich sehe, befindet sich in der bekannten inschriftlichen Dokumentation keine einzige Angabe, die die *Grammateia* von der *Lykiarcheia* definitiv ausschließen oder dafür als ein annehmbares Indiz dienen könnte. Ganz im Gegenteil: Alles Beweismaterial, welches die moderne Forschung zur Unterstützung ihrer Ansicht verwendet, dass nämlich nur die amtierenden und ehemaligen Archiereis den Titel *Lykiarches* tragen durften, kann man ohne weiteres – ja sogar besser – auch für die *Grammateis* in Betracht ziehen (s. unten).

Angesichts dieses Sachverhalts lässt sich die Notiz von Reitzenstein in einer Fußnote «Şahin 2006, 31 f. bezieht den Geltungsbereich der Ehrenbezeichnung auch auf lykische *Grammateis*, ohne schlüssige Belege zu liefern»⁹ nur mit einer Unkenntnis des Sachverhalts erklären, weil selbst die Diskussion über dieses Thema aus dem Fehlen eines schlüssigen Belegs entstanden ist und sie in dieser Eigenschaft fort-dauert. Die Autorin dieser sonst nützlichen, aber mangelhaften Studie,¹⁰ folgt dann der *communis o-*

⁵ TAM II 3, 905 V E (Dok. 18 = Kokkinia, Opramoas-Inschrift V E, Doc. 19 = Reitzenstein, Bundespriester Nr. 2). Dennoch vgl. dort zu Nr. 38, wo V E und V F verwechselt werden: ἐπι ἀρχιερέος [- - -], Σουφίηνα Οὐήρηρος, Ἄπολλωνίω] λυκιάρχη χαίρειν; TAM II 3, 905 V F (Dok. 19 = Kokkinia, Opramoas-Inschrift V F Doc. 20 = Reitzenstein, Bundespriester Nr. 118): ἐπι ἀρχι[ε]ρέος [Ἰάσ]ονος τοῦ Ἐμβ[ρ]όμου [- - -] Σουφίηνα Οὐήρος Μα[- - -] λυκιάρχη χαίρειν; TAM II 3, 905 XII B (Dok. 45 = Kokkinia, Opramoas-Inschrift XII B Doc. 46 = Reitzenstein, Bundespriester Nr. 54): [Ἐ]πι ἀρχι(ε)ρέος Με[τ]ρίου Ἀνδροβίου [- - -] καὶ Ῥουπίλος Σεουή[ρ]ος, Ἀνδροβίω λυκιάρχη χαίρειν; IGR III Nr. 706 (= Reitzenstein, Bundespriester Nr. 32): [ἐ]πι ἀρχιερέος τῶν Σεβαστῶν]ν Μασ[ώ]λου τοῦ [Ἰ]άσονος κτλ. - - - ἐπιστολή Λικινίου Στασιθέμιδος λυκιάρχου Φλαβίω Ἄπρω ἡγεμόνι καὶ ἀντιγραφῆ Ἄπρου.

⁶ Reitzenstein hat, allerdings auf Grund ihrer m. E. mangelhaften Lykiarchie-Deutung – selbstverständlich Recht, wenn sie feststellt, dass «zum Tätigkeitsbereich der Grammatie im lykischen Bund die kaiserzeitlichen Inschriften weitestgehend schweigen» (Reitzenstein, Bundespriester 81). Alles wird aber anders, wenn wir die *Lykiarcheia* auch mit der *Grammateia* des Bundes verbindend erklären.

⁷ Die Anzahl liegt bei 20; Reitzenstein, Bundespriester 81 mit Anm.6.

⁸ So bei Reitzenstein, Bundespriester 81.

⁹ Reitzenstein, Bundespriester 12 Anm. 5.

¹⁰ Sie versucht unter anderem, auch die Amtszeiten von zwei Statthaltern in der ersten Hälfte des 2. Jhs. zu ändern: Calestrius Tiro und Iunius Paetus in IGR III 704 I Z. 6, 13, 15 und 17. Die Statthalterschaften beider Senatoren in der Doppelprovinz wurden früher in die zweite Hälfte der 130er bzw. in die erste Hälfte der 140er Jahre datiert. Nach Reitzenstein gehören sie aber in die traianische Zeit (dort S. 197 vgl. auch zu Nr. 19). Das Problem, dass Moles, der als Gegner von Iason mit dem Statthalter Iunius Paetus unter Traian korrespondiert und seine *κατηγορία* aber erst von Antoninus Pius zugunsten Iasons beurteilt wird (IGR III 704 III B, Z. 19), versucht Reitzenstein mit der wenig überzeugenden Argumentation zu überwinden, dass «der im Kaiserbrief erwähnte Moles nicht identisch mit dem Moles aus dem Schriftwechsel mit Iunius Paetus ist» (vgl. auch unten Anm. 16).

pinio und sieht die Lykiarchen, die in den oben genannten Inschriften ranggemäß hinter den Archiereis erscheinen, als «ehemalige Archiereis», die nach Beendigung ihrer Bundespriesterschaft als «ehemalige Archiereis» und verdiente «Lykiarchen», allerdings unter der Führung ihrer Nachfolger-Archiereis, geschäftsführende Dienste in der Bundesverwaltung ausgeübt hätten¹¹, während sie den dafür zuständigen Grammateus des Bundes in einen «Tätigkeitsbereich städtischer Sekretäre» versetzt (oben Anm. 8). Zur Unterstützung dieser widersinnig klingenden Annahme zieht Reitzenstein die Lykiarchen Mettios Androbios (Reitzenstein, Bundespriester Nr. 54), C. Licinnius Stasithemis (Reitzenstein, Bundespriester Nr. 28) und Ma[- -] (Reitzenstein, Bundespriester Nr. 118) heran. Dass in dem Brief des Antoninus Pius aus dem Jahr 150 n. Chr. an den lykischen Bund (TAM II 3, 905 XII B = Kokkinia, Opramoas-Inschrift 50 Nr. 46) Mettios Androbios als eponymer Bundespriester erscheint und in demselben Dokument der Statthalter Rupilius Severus ihn als Lykiarches anredet, wird von Reitzenstein wie folgt beurteilt: «Wenig später, d.h. kurz nach seiner Bundespriesterschaft, ist Androbios dann noch einmal Ansprechpartner des Statthalters Rupilius Severus» (dort S. 204). «Daß die Lykiarchie wenigstens in dieser Zeit tatsächlich mit dem Amtsjahr als Archiereus begann, zeigt das Beispiel des Mettios Androbios aus Xanthos (Nr.54), der noch im Jahr seiner Bundespriesterschaft 150 als Lykiarch mit dem Statthalter Rupilius Severus korrespondierte» (dort S. 53). Dieses Beispiel hat in Wirklichkeit gar keine Aussagekraft im Sinne der von Reitzenstein vertretenen Meinung. Denn vor allem die Behauptung «wenig später, d.h. kurz nach seiner Bundespriesterschaft» kann nicht zutreffen, weil der Statthalter seinen Brief an den Lykiarchen Androbios ganz klar während der Bundespriesterschaft derselben Person schreibt: [ἐ]πι ἀρχι(ερέος) Με[τ]τίου Ἀνδροβίου [- - -] κα' | Ῥουπίλος Σεουή[ρ]ος, Ἀνδροβίω λυκίαρχῃ χαίρει[ν]. Androbios hat offenbar – wie Opramoas selbst (Reitzenstein Nr. 43) oder Claudius Attalos (Reitzenstein Nr. 42) – beide Spitzenämter (Archiereia und Grammateia) gleichzeitig inne gehabt, so dass seine Amtsbefugnisse als Archiereus und Lykiarches in dem Dokument deutlich voneinander getrennt werden. Weil der Lykiarches Androbios gleichzeitig auch als Archiereus tätig ist, so kann er doch nicht ein «gewesener Archiereus» sein. Androbios ist also in seiner Funktion als Lykiarches ganz sicher γραμματεὺς Λυκίων (τοῦ Κοινοῦ) selbst, was in dem Beispiel des Attalos noch deutlicher zum Ausdruck kommt: ἐπὶ [ἀρχιερέος Κ]λαυδί[ου]¹² Ἀττάλου, μηνός | Λώο[υ, Δομίτιο]ς Σενέκα[ς Κλ. Ἀττ]άλω | ἀρχ[ιερεῖ Σεβα]στῶν καὶ γ[ραμματεῖ] Λυκίων [χαίρειν] κτλ. Es handelt sich also um zwei verschiedene Ausdrucksweisen für die Amtsbezeichnung des Bundessekretärs. Man hat wegen der Würdigung des Amtes und der Kürzung des Titels oft die Bezeichnung λυκίαρχης an Stelle von γραμματεὺς Λυκίων τοῦ Κοινοῦ verwendet. Dieselbe Ausdrucksweise beobachtet man auch in den Fällen des Flavius Attalos (Reitzenstein, Bundespriester Nr. 19) und des Licinnius Stasithemis (Reitzenstein, Bundespriester Nr. 28); (IGR 704 I Z. 5–7): ἐπὶ ἀρχιερέως τῶν Σεβαστῶν Φλαυίου Ἀττάλου, μηνός Ἀρτεμεισίου ἰα', (ἐπιστολή) Εὐδήμου τοῦ Ἀρτοπάτου γραμματέως Καλεστρίω Τείρωνι ἡγεμόνι καὶ ἀντιγραφῇ Τείρωνος; (IGR 706): [ἐπὶ ἀρχιερέως τῶν Σεβαστῶν] Μανσ[ώλου] τοῦ | [Ἰ]άσονος καὶ | ἐπιστολή Λικινίου Στασιθέμιδος λυκίαρχου | Φλαυίω Ἄπρω ἡγεμόνι καὶ | ἀντιγραφῇ Ἄπρου. Wie man sieht, führt die Korrespondenz zwischen dem Bund und dem Statthalter jeweils ein Funktionär aus, der sich manchmal als *Grammateus*, manchmal aber auch als *Lykiarches* bezeichnet. Auch bei dem Lykiarchen Ma[- -] (s. oben Anm. 5), der unter der Bundespriesterschaft des Iason (Reitzenstein, Bundespriester Nr. 38) im Amt war, handelt es sich also mit Sicherheit um den Bundessekretär, d.h. Grammateus.

Wenn Reitzenstein den Ausdruck τὸν ὑποστάντα τὴν λυ[κ]ιαρχίαν (TAM II 3, 905 VII A) des Opramoas aus Rhodiapolis so versteht, dass er «der designierte Bundespriester des Folgejahres» sei (Reitzenstein, Bundespriester Nr. 43), kann diese Feststellung nur die Hälfte der Wahrheit liefern, weil Opramoas, wie aus vielen Dokumenten hervorgeht¹³, sich für Archiereia und Grammateia gleichzeitig

¹¹ Reitzenstein, Bundespriester 53.

¹² Statt der früheren Ergänzung auf Φ]λαυί]ου. Für die Korrektur vgl. Reitzenstein, Bundespriester 196 zu Nr. 46.

¹³ Vgl. Z. B. TAM II, 3, 578/9: ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν καὶ γραμματεὺς Λυκίων τοῦ κοινοῦ; Baland, Inscriptions du Létôon Nr. 66: ὁ γεγωνὺς ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν, ὁ δὲ αὐτὸς καὶ γραμματεὺς Λυκίων; vgl. auch TAM II, 3 Nr. 907/8.

beworben und sie auch in dieser Form übernommen hat. Wenn also der Statthalter Domitius Seneca in seinem Antwortbrief an den amtierenden Archiereus und Grammateus Claudius Attalos schreibt, dass er mit der Ehrung des Opramoas anlässlich τὸν ὑποστάντα τὴν λυ[κί]αρχίαν einverstanden sei, so bedeutet das in aller Klarheit, dass Opramos für diese Spitzenämter in der Reihenfolge Grammateia – Archiereia designiert wurde. ἡ λυκίαρχία bezieht sich also nicht allein auf Archiereia, sondern auch auf die Grammateia. In demselben Sinn unterrichtet der Bund den Kaiser Antoninus Pius durch seine Gesandten περὶ τῆς τοῦ Ὀπραμοῦ λυκί]αρχίας (TAM II 3, 905 VII E), d. h. über die gleichzeitige Übernahme der Grammateia und Archiereia.

Allem Anschein nach wurde die Amtsbefugnis des hellenistischen Lykiarchen, der Repräsentation und Führung in sich vereinigte, in der Kaiserzeit zwischen den neugeschaffenen Ämtern Grammateus und Archiereus verteilt, so dass jeder von diesen Spitzenfunktionären des lykischen Bundes den traditionellen Titel *Lykiarches* für sich behaupten konnte. Dieses Ergebnis hat seine Konsequenz insbesondere in dem bisherigen Datierungskriterium der Amtsjahre der einzelnen Archiereis. Die *communis opinio* sieht im Lykiarchen ein gewesenen Archiereus. Die oben dargelegte Anschauung zeigt jedoch, dass die Archiereia die Übernahme der Lykiarchie in der Funktion als Grammateus voraussetzt. Das bedeutet, dass ein Lykiarches, der neben einem eponymen Archiereus in demselben Dokument als Bundesfunktionär erscheint, nicht ein «gewesener Archiereus», sondern ein Anwärter auf die Archirosyne des kommenden Jahres ist. Demnach dürfte z. B. Licinnius Stasithemis (Reitzenstein, Bundespriester Nr. 28)¹⁴ nicht vor Mausolos (so Reitzenstein, Bundespriester Nr. 32),¹⁵ sondern nach ihm Bundespriester¹⁶ gewesen sein.¹⁷ Er hat die Lykiarchie also in der normalen Abfolge *Grammateia* (IGR III 706) –

¹⁴ Durch eine Inschrift aus Kaunos ist gesichert, dass Licinnius Stasithemis unter Hadrian Bundespriester war: Marek, I. v. Kaunos Nr. 35, Z. 1–8: ἐπ[ὶ] Αὐτοκράτορος Καίσαρος | Θεοῦ Τ[ραιαν]οῦ Παρθκοῦ [υἱοῦ Θε]οῦ Νέρουα υἱοῦ Τραιανοῦ Ἀδ[ρι]ανοῦ Σεβαστοῦ ἔπι ἀρχιε[ρέως] | τῶν Σεβαστῶν Λικινίου Στ[ρα]σιθέμιδος, κτλ.

¹⁵ IGR III 706 (Kyaneai): [ἐπι ἀρχιερέως τῶν Σεβαστῶν]ν Μασσ[ώλου] τοῦ | [Τ]άσονος καὶ | ἐπιστολή Λικινίου Στασιθέμιδος λυκί]αρχου | Φλαυίῳ Ἄπρω ἡγεμόνι καὶ | ἀντιγραφῇ Ἄπρου.

¹⁶ Dass Mausolos (Anm. 15) in der Felsinschrift aus Kyaneai (IGR III 704), die lediglich die Daten (χρόνοι) der Ehrenbeschlüsse für Iason (Reitzenstein, Bundespriester Nr. 46) und des Schriftwechsels zwischen lykischen Persönlichkeiten und Statthaltern περὶ Ἰάσονος τοῦ Νεικοστράτου λυκί]αρχου enthält, ohne Amtstitel unter der Bundespriesterschaft des Licinnius Stasithemis als Empfänger der Ehrenbeschlüsse und Ehrenlisten erscheint, wird von Wörrle (Stadt und Fest 41 mit Anm. 118) und nach ihm von Reitzenstein (Bundespriester 182–183 und 197) als Beleg dafür verwendet, dass Mausolos während der Bundespriesterschaft des Licinnius Stasithemis noch nicht Archiereus sein konnte, «da dieser Titel nicht für ihn genannt wird», während «Iason aus Kyaneai in dem Dossier explizit ab dem Zeitpunkt der Bekleidung der Archirosyne konsequent als Archiereus bezeichnet wird». Diese Stelle hat m. E. keinerlei Aussagekraft, weil sie innerhalb des Iason-Dokuments (IGR III Nr. 704 I Z. 19–22) völlig isoliert bleibt. Man erkennt keinen vernünftigen Zusammenhang zwischen den χρόνοι ψηφισμάτων Ἰάσονος τοῦ Νεικοστράτου (Z. 1–2) und dem ψηφισμα Μασσώλῳ Ἰάσονος bzw. εἰσγραφαὶ τεμῶν Μασσώλου τοῦ Ἰάσονος (Z. 21–22). Möglicherweise hat man die letzten anderthalb Zeilen, die sich auf einen ca. 20 Jahre zurückliegenden Sachverhalt beziehen, aus dem Archivmaterial in Kyaneai versehentlich und mangelhaft ins Iason-Dokument eingetragen. Weil zwischen der Amtszeit des Mausolos (123 n. Chr.; Reitzenstein, Bundespriester Nr. 32) und der Redaktionszeit des Iason-Dokuments unter Antoninus Pius ein großer Zeitraum steht, können solche Angaben wie der fehlende Amtstitel für die Zweit- oder Drittpersonen kaum definitive Bedeutung haben. Ähnliche Ungenauigkeiten sind auch bei der Namen- und Titelbeschreibung des Statthalters Iunius Paetus zu beobachten: in Z. 12 heißt er Iulius Paetus; in Z. 15 und 17 hingegen Iunius Paetus; sein Amtstitel wird in Z. 12 als ἡγεμῶν angegeben, in Z. 15 und 17 wird sein Amtstitel aber weggelassen. Der Name Moles *alias* Alkimos, der als Gegner des Iason mit dem Statthalter Iunius Paetus korrespondiert, steht in der Inschrift an einer Stelle, wo man eigentlich den Namen eines Lykiarches/Bundesgrammateus erwartet. Man hat diesen Titel für ihn aus dem Archivmaterial wahrscheinlich absichtlich nicht ins Dokument eingetragen, weil der Kaiser Antoninus Pius seine κατηγορία als eine „Verleumdung“ gegen Iason beurteilte (dort III B Z. 23–24). Wenn ferner «die χρόνοι als eine chronologische Reihung zu begreifen» sind (so Reitzenstein, Bundespriester 196), so stimmt die zeitliche Einordnung des Briefwechsels des Moles unter Antoninus Pius mit dem Statthalter Iunius Paetus (nach Reitzenstein traianisch!) vor dem hadrianischen Archiereus Licinnius Stasithemis nicht (hierfür vgl. oben Anm. 10). Solche Fälle deuten auf Ungenauigkeiten in dem Dokument selbst oder aber auch in seiner Interpretation in der modernen Forschung.

Archiereia (IGR III 704 I Z. 18; s. Anm. 15 u. 17) wahrscheinlich beide Ämter unter Statthalterschaft von Flavius Aper (ca. 123-126)¹⁸ bekleidet.

Bibliographische Abkürzungen

Balland, Inscriptions du Létôon	A. Balland, Fouilles de Xanthos VII. Inscriptions d'époque impériale du Létôon, Paris 1981.
Kokkinia, Opramoas-Inschrift	C. Kokkinia, Die Opramoas-Inschrift, Bonn 2000.
Marek, I. v. Kaunos	Chr. Marek, Die Inschriften von Kaunos, München 2006 (Vestigia 55).
Reitzenstein, Bundespriester	D. Reitzenstein, Die lykischen Bundespriester. Repräsentation der kaiserlichen Elite Lykiens. Klio. Beiträge zur Alten Geschichte. Beihefte, Neue Folge Bd. 17, Berlin 2011.
Şahin 2006	S. Şahin, Der Disput der «viri docti» über die Lykiarchie gelöst? Dokumente von Lykiarchen aus der Familie der Dionysii aus Neisa, Gephyra 3, 2006, 29–47.
Schindler, I. v. Bubon	F. Schindler, Die Inschriften von Bubon (Nordlykien), Wien 1972.
Wörrle, Stadt und Fest	M. Wörrle, Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien, München 1988 (Vestigia 39).
Zimmermann 2007	M. Zimmermann, Die Archiereis des lykischen Bundes. Prosopographische Überlegungen zu den Bundespriestern: Chr. Schuler (Hg.), Griechische Epigraphik in Lykien. Eine Zwischenbilanz (Akten des int. Kolloquiums, München, 24–26. Februar 2005), ETAM 25, Wien 2007, 111–120.

Özet

Bir kez daha *Lykiarkhia* üzerine

Likya Birliği'nin Hellenistik Çağ'da en üst düzey yöneticisi olan *lykiarkhes*'in Roma İmparatorluk Çağı'ndaki yönetim sistemi kapsamındaki kullanılış biçimi modern araştırmalarda en çok tartışılan konulardan biri olmuştur. Bugüne kadar üzerinde genel mutabakat gören çözüm şu olmuştur: *Lykiarkhes* unvanını sadece görev başındaki ya da görevini tamamlamış bir *arkhiereus* kullanabilir. Bu anlayış, Likya Birliği İmparator Rahiplerine vakfedilmiş en yeni bilimsel çalışmada da kabul gördüğü için (Reitzenstein, Bundespriester) konuya tekrar değinme gereği duyulmuştur. Çünkü; bu tür bir anlayış durumunda, Likya Birliği'nin ikinci derecede en üst düzey yöneticisi konumundaki *grammateus*'un Birlik yönetiminde hiçbir fonksiyonu kalmamakta, zira özellikle Birlik ile Roma makamları arasındaki tüm icraatların *lykiarkhes* unvanıyla emekli *arkhiereis* tarafından yürütüldüğü sonucu çıkmaktadır. Modern araştırma, görev başında bir *grammateus* dururken, onun görev sahasına giren işlerin neden emekli *Arkhiereis* tarafından yürütüldüğü sorusuna cevap aramamıştır.

Makalede S. Şahin, daha önce de savunduğu üzere, Likya Birliği'nin en üst düzey iki yöneticisi olan *arkhiereus* (İmparator Başrahibi) ve *grammateus*'un (Likya Birliği Genel Sekreteri) ayrı ayrı *lykiarkhes* unvanını taşıdıklarını, bu unvanı taşıyan bir *grammateus*'un ertesi yılın *arkhiereus* adayı olduğunu ve dolayısıyla İmparator Başrahibliği için doğrudan aday olunamayacağını bir kez daha konuya ilişkin yazıtlardaki ifadeleri yeniden gözden geçirerek, açıklayarak ve Reitzenstein'in ifadeleriyle karşılaştırarak teyit etmektedir. Birlik *grammateus*'unun *lykiarkhes* unvanını taşıması, *arkhiereus*'lar için yukarıda belirtilen genel kaniya dayanarak şimdiye kadar teklif edilmiş görev yıllarının da değiştirilmesini zorunlu kılmaktadır. Yani örneğin görev başındaki bir *arkhiereus*'un yanı sıra görev başında gözüken bir *lykiarkhes*, emekli bir *archiereus*'u değil, tam tersine iş başındaki *arkhiereus*'tan sonra bu en üst düzey görevi devralacak olan bir *grammateus*'u göstermektedir.

Anahtar sözcükler: lykiarkhia; lykiarkhes; arkhiereus; arkhiereia; grammateus; grammateia.

¹⁷ Ein Heroon aus dem Küstenort von Faralya (Paralia) im Territorium von Pinara wird auch auf das Jahr des Stasitemis datiert (TAM II 1 Nr. 247): τὸ ἥρώων κατεσκευάσεν Ἡρόδοτος Πιναρῆος κατὰ συνχώρημα Ἰουλίαις Οὐθηρανίας γεγονὸς ἐπὶ ἀρχιερέος Λικιννίου Στασιθέμιδος κτλ.

¹⁸ Wörrle, Stadt und Fest, S. 35–38.

Altay COŞKUN*

Bibliographische Nachträge zu den Fasten der Provinz Galatien in augusteischer und tiberischer Zeit

Abstract: After briefly introducing into the revised *fasti* of the early governors of the province Galatia, a survey of the most recent publications in the field is given. Most importantly, the new chronology of the *legati Augusti pro praetore* as deployed in Gephyra 6 (2009) has been accepted in the recent corpus of inscriptions of Roman Ancyra (edd. Mitchell – French 2012), even though it has been argued convincingly there that the main source, the priest list on the left anta of the Sebasteion (I.Ankara I 2), started in 5 (and not 4) BC. Moreover, the discussion of three inscriptions relating to the repair of a road connecting Attaleia and Perge further corroborates a late Augustan and early Tiberian date for the governor T. Helvius Bassus.

Keywords: Galatia; Ancyra; *fasti*; T. Helvius Bassus; Sex. Sotidius Strabo Libuscidianus.

Vor drei Jahren stellte ich in dieser Zeitschrift – im Vorgriff auf meine teils immer noch unpublizierte Trierer Habilitationsschrift¹ – in Kurzform die revidierten Statthalterfasten der frühen Provinz Galatien vor. Die Hauptthese bestand in einer Vordatierung der Amtszeiten des Metilius, Fronto, Silvanus und Basila um über zwanzig Jahre gegenüber der traditionellen Chronologie, wodurch der Amtsantritt des Metilius auf 2 v.Chr. gesetzt wurde. Demgegenüber erwiesen sich die Statthalterschaft des Sotidius Strabo als sicher nachaugusteisch. Nicht zuletzt dank der positiven Resonanz können nun einige Ergänzungen vorgenommen werden. Zur Vereinfachung der Lektüre erlaube ich mir, die damals gegebene tabellarische Zusammenfassung hier zu wiederholen:²

25–22/21 v. Chr.	M. Lollius (Curio?)
ca. 14–ca. 13 v. Chr.	L. Calpurnius Piso Pontifex
bis So(mmer) 6 v. Chr.	Cornutus (Arruntius?) Aquila
So. 6–So. 2 v. Chr.	P. Sulpicius Quirinius
So. 2 v.–So. 4 n. Chr.	Metilius (erster überlieferter Statthaltername in der Ankyraner Priesterinschrift)
So. 4–Sept. 7/So. 8 n. Chr.	Fronto
Okt. 7/So. 8–So. 12 n. Chr.	M. Plautius Silvanus
So. 12–ca. 15/17 n.Chr.	T. Helvius Basila (letzter Statthaltername in der Ankyraner Priesterinschrift)
ca. 18/19 n. Chr.	Priscus
ca. 20/37 n. Chr.	Sex. Sotidius Strabo Libuscidianus.

* Assoc. Prof. Dr. Altay Coşkun, University of Waterloo, Department of Classical Studies, Waterloo Institute for Hellenistic Studies, ML 228, Waterloo ON, N2L 3G1 (acoskun@uwaterloo.ca).

¹ A. Coşkun, Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen Reichsbewohnern'. Studien zur Geschichte der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus, 3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr. Unveröffentlichte Habil., Universität Trier, FB III, April 2007.

² Coşkun 2009, 159–164.

1. Neueste Literatur zu den galatischen Statthalterfasten unter Augustus und Tiberius

Die Revision der galatischen Fasten war nicht zuletzt durch wertvolle Beobachtungen seitens Andrew Burnetts in *Roman Imperial Coinage I* (1992) zu den frühesten Provinzialprägungen angeregt worden. Denn er hatte bereits festgestellt, dass die Münzen, welche (T. Helvius) Basila als *legatus Augusti (pro praetore)* benennen, vor dem Lebensende des Augustus bzw. zu Beginn der Herrschaft des Tiberius (und nicht erst des Gaius Caligula) geschlagen worden sein müssen. Dazu kann nun meine umfassendere Behandlung der Chronologie und Prägeautoritäten der galatischen Münzen herangezogen werden.³

Die wichtigste epigraphische Quelle, die Priester-Liste(n), die sich auf der linken Antenfront des Ankyraner Sebasteions befindet (bzw. befinden), ist nunmehr gleich zweifach eingehend untersucht worden. Dabei schließen sich Stephen Mitchell und David French in ihrer Edition der Inschriften Ankaras der neuen Statthalterchronologie an, verlängern lediglich die Liste der Sebastos-Priester rückwärtig um einen Anonymus. Dies aufgreifend datiere auch ich selbst – in meiner in der Drucklegung befindlichen kommentierten Edition der Priesterliste(n) – den Beginn des Kultes für den Theos Sebastos und die Thea Rhome in Galatien auf 5 v.Chr.⁴ Diese neue Chronologie hat auch Eingang in die jüngste monographische Darstellung der Geschichte des römischen Ankyra gefunden.⁵

Dem Rechtsgehalt der Sagalassos-Inschrift, welche die Nutzung des kaiserlichen Transportwesens in Galatien regelte und die Grundlage für meine früheren Ausführungen zur Karriere des Sex. Sotidius Strabo Libuscidianus bildete, hat sich dieses Jahr mit großem Gewinn Lukas Lemcke in seiner Qualifikationsarbeit gewidmet. Die Ergebnisse werden derzeit zur Publikation vorbereitet.⁶

2. Der *legatus Augusti* T. Helvius Basila und ein Straßenbauprojekt in Pamphylien

Der augusteische Beginn der Statthalterschaft des Basila kann nun – dank der freundlichen Hinweise von Sencer Şahin und Mustafa Adak – weiter abgesichert werden. Denn derselbe ist auch durch je ein griechisches Inschriftenfragment aus dem pamphyliischen Perge und ein lateinisches aus der Umgebung von Attaleia als Statthalter der Provinz Galatia bezeugt.

Zum einen handelt es sich um Architravblöcke, welche Şahin als Teile eines Propylons zu einer prachtvollen Säulenstraße innerhalb der Stadtmauern gedeutet hat (IPerge I 22 = IK 54, 22). Das Datum dieser Straße ergibt sich durch die Kaisertitulatur, welche auf zwei Fragmenten einer Architravreihe jener Säulenstraße bezeugt ist und es erlaubt, den Abschluss des Baus zwischen dem 10. März und 25. Juni 15 n.Chr. zu datieren (IPerge I 21 = IK 54, 21).⁷

Zum anderen handelt es sich um einen als Spolie wiederverwendeten Quader, welcher ca. 300 m nordöstlich des Hadrianstores von Attaleia gefunden wurde: Hier tritt T. Helvius Basila als derjenige in Er-

³ A. Burnett, in: RPC I S. 545 f. Nr. 3546–3551. Sowie Coşkun 2010, 173–211. Unberücksichtigt blieb dort allerdings noch der bisher umfassendste Katalog der Münzen von Pessinus und Tavion, der freilich über die Aporie von Burnett nicht hinausgelangt: Arslan 2005, 125–181, bes. S. 133. Angekündigt sei der in Arbeit befindliche monographische Katalog der Münzen von Pessinus im Rahmen der Dissertation von Hacer Kumandaz Yanmaz (Ankara).

⁴ Mitchell – French, I. Ankara 138–150, Nr. 2. Sowie: A. Coşkun: Neue Forschungen zum Kaiserkult in Galatien. Edition der Priester-Inschriften des Ankyraner Sebasteions (OGIS 533 = Bosch 51) und Revision der frühen Provinzialgeschichte, in den Akten der Tagung: Der Beitrag Kleinasien zur Kultur- und Geistesgeschichte der griechisch-römischen Antike, *Kleinasiatische Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften*, Wien, 3.–5. Nov. 2010, hg. von Gerhard Dobesch und Josef Fischer, ca. 2013.

⁵ Kadioğlu et. al., *Roman Ancyra*.

⁶ L. Lemcke, Usage Rights of the Imperial Information and Transportation System from Augustus to the End of the 4th century. Honours Thesis, Waterloo ON, April 2012. Der Arbeitstitel des entstehenden Aufsatzes lautet: Users and Permits of the Imperial Information and Transportation System in the 1st Century CE. Vgl. hierzu neben Lemckes Aufsatz in diesem Band auch Lemcke – Coşkun 2013.

⁷ Şahin, I. Perge I, 36; vgl. bereits Şahin 1995, 21–35, bes. 32–33.

scheinung, welcher im Auftrag zweier Kaiser etwas „befestigt“ hat. Die von Mitchell 1986 vorgelegte *editio princeps* lautet: *[Ca]esares Augusti po[nt.] / [m]aximi tribunic. pot. [vi] / am per T. Helvium Basila[m] / [l]eg. suum pro pr. munieru[nt]*. Der Textausfall am linken Rand dürfte indes zu gering veranschlagt sein, so dass Şahin in Z. 3 *plate]am* ergänzte. Dies schien ihm zunächst auf eine ähnliche Anlage mit monumentalem Platz in Attaleia hinzuweisen.⁸

Infolge der Neubewertung der Ankyraner Priesterinschrift(en) ist jetzt aber von der annähernden Gleichzeitigkeit der pamphyliischen Basila-Inschriften auszugehen. Dieser Befund hat sowohl Şahin als auch Mitchell – French unabhängig voneinander dazu veranlasst, einen unmittelbaren baulichen Zusammenhang zwischen den Inschriften von Perge und Attaleia zu vermuten. Ersterer hält daran fest, in *plate]am* das Objekt von *munire* zu sehen, während Mitchell und French die sprachliche Bezeichnung des Bauprojekts offen lassen.⁹ Allerdings führen Mustafa Adak und Mark Wilson – in dem hier vorliegenden Band von Gephyra – einschlägige Gründe dafür an, das bei Attaleia bezeugte kaiserliche Bauprojekt von einem kommunalen Unternehmen in Perge zu unterscheiden und vielmehr als unter kaiserlicher Schirmherrschaft durchgeführte Instandsetzung der Straße von Attaleia nach Perge zu deuten.¹⁰

In jedem Fall hat jetzt die Identität der als (T. Helvius) Basila bezeugten Statthalter in der Provinz Galatien und damit auch der Beginn seiner Amtszeit unter Augustus sowie ihre Fortsetzung unter Tiberius als unumstößlich zu gelten.

Eine weit umfassendere Übersicht über die jüngeren Publikationen sowie laufende Forschungsprojekte zum hellenistischen und kaiserzeitlichen Galatien erscheint bald an anderer Stelle (Coşkun 2013).

Abgekürzte Literatur

- | | |
|--------------------------------|---|
| Adak – Wilson 2012 | M. Adak – M. Wilson, Das Vespasiansmonument von Döşeme und die Gründung der Doppelprovinz Lycia et Pamphylia, <i>Gephyra</i> 9, 2012, 1–40. |
| Arslan 2005 | M. Arslan, Pessinus ve Tavium Sikkeleri, <i>Anadolu Medeniyetleri Müzesi, 2005 Yıllığı</i> , Ankara 2006, 125–181. |
| Coşkun 2009 | A. Coşkun, Das Edikt des Sex. Sotidius Strabo Libuscidianus und die Fasten der Statthalter Galatiens in augusteischer und tiberischer Zeit, <i>Gephyra</i> 6, 2009 (2010), 159–164. |
| Coşkun 2010 | A. Coşkun, Der Ankyraner Kaiserkult und die Transformation galatischer und phrygisch-galatischer Identitäten in Zentralanatolien im Spiegel der Münzquellen, in: ders. et al. (Hgg.), <i>Repräsentation von Identität und Zugehörigkeit im Osten der griechisch-römischen Welt</i> , Frankfurt–M. 2009 (2010), 173–211. |
| Coşkun 2013 | A. Coşkun, Von <i>Anatolia</i> bis <i>Inscriptions of Ankara</i> : Zwanzig Jahre Forschungen zum antiken Galatien (1993–2012), demnächst in <i>Anatolica</i> 2013. |
| Kadioğlu et. al., Roman Ancyra | M. Kadioğlu – K. Görkay – St. Mitchell, <i>Roman Ancyra</i> , Istanbul 2011. |
| Lemcke – Coşkun 2013 | L. Lemcke – A. Coşkun, Users and Issuers of Permits of the Imperial Information and Transportation System in the 1st Century CE, demnächst in <i>Latomus</i> , 2013. |
| Mitchell 1986 | St. Mitchell, <i>Galatia under Tiberius</i> , <i>Chiron</i> 16, 1986, 17–33. |
| Mitchell – French, I. Ankara | St. Mitchell – D. French, <i>The Greek and Latin Inscriptions of Ankara (Ancyra)</i> . Vol. I: From Augustus to the End of the Third Century AD, München 2012 (= <i>Vestigia</i> 62). |

⁸ Mitchell 1986, 23–24; Şahin, I. Perge I, 36 Anm. 63–64 (zu Nr. 22).

⁹ So Şahin per Email vom Sommer 2010 und im Gespräch im Mai 2012; sowie Mitchell – French, I. Ankara I, 145–146 (zu Nr. 2).

¹⁰ Adak – Wilson 2012, 1–42, bes. 7–9 (mit eingehender Diskussion der Textrekonstruktion).

- Şahin 1995 S. Şahin, Studien zu den Inschriften von Perge I: Germanicus in Perge, EA 24/25, 1995, 21–35.
- Şahin, I. Perge S. Şahin, Die Inschriften von Perge, Bd. I, Bonn 1999 (IK 54).

Özet

Augustus ve Tiberius Dönemi Galatya Eyaleti vali listesine ilişkin bazı bibliyografik ekler

Yazar makalesinde bu süreli yayının 6. sayısında yayımladığı daha önceki bir makalesine (bkz. Gephyra 6, 2009, 159–164) ilaveler yapmaktadır. Yazar yukarıda değinilen önceki makalesinde Metilius'un valiliği devraldığı yılı İ.Ö. 2'ye geri çekmek, böylece de erken dönem Galatia valileri Metilius, Fronto, Silvanus ve Basila'nın görevde oldukları yılları geleneksel kronolojiden 20 yıl kadar öne almak gerektiği ana tezini ileri sürmüştü; buna karşılık Sotidius Strabo'nun valiliğinin ise Augustus sonrasında tarihlenmesinin kesin olduğunu belirtmiştir. Yazar bu genel girişin ardından Galatia eyaletinin erken dönem valilerinin gözden geçirilmiş kronolojisine kısaca değindikten sonra Augustus ve Tiberius dönemlerinde görevde olan Galatia valilerine ilişkin en son çalışmaları ele almaktadır. Buna göre (T. Helvius) Basila'yı *legatus Augusti* olarak gösteren sikkelerin daha önce düşünüldüğü gibi Caligula Dönemi'ne değil, Augustus'un ölümünden önceye veya Tiberius'un hükümrانlığının hemen başına tarihlenmesi gerektiğini saptayan Andrew Burnetts'in (şurada: Roman Imperial Coinage I, Londra 1992) gözlemleri yazarı Galatia eyaleti valilerinin kronolojisini gözden geçirmeye teşvik etmiştir. Bunun ardından yazar makalesine kendisi tarafından ortaya konulan yeni kronolojinin yakın zamanda yayımlanan Ankyra Yazıtları (Mitchell – French 2012) külliyyatında (*corpus*) kabul gördüğünü dile getirerek devam etmektedir. Yazar makalesinde ayrıca adı geçen külliyyatta bu konudaki en önemli epigrafik kaynak olan Ankyra Sebasteionu'nun sol *ante*'sine kazınan rahip listesinin sanıldığı gibi İ.Ö. 4'te değil, İ.Ö. 5 yılında başladığının ikna edici bir şekilde ortaya konulduğunu vurgulamaktadır. Attaleia ve Perge arasındaki yolun tamiratına ilişkin üç yazıtı yeniden yorumlayan yazar makalesini bu yazıtların T. Helvius Bassus'un valilik görevinin Geç Augustus – Erken Tiberius Dönemi'ne tarihlenmesini doğruladıkları yorumuyla bitirmektedir.

Anahtar Sözcükler: Galatia; Ancyra; *fasti*; T. Helvius Bassus; Sex. Sotidius Strabo Libuscidianus.

Lukas LEMCKE*

Status identification on the road: requisitioning of travel resources
by senators, equestrians, and centurions without *diplomata*.
A note on the Sagalassus inscription (SEG XXVI 1392)

Abstract: This article seeks to answer the question posed in a study which I undertook with Altay Coşkun (forthcoming in *Latomus* 2013) how high-ranking users (senators, knights, and centurions) of the imperial information and transportation system (most commonly known by its late antique name, *cursus publicus*) would prove their social class, military rank, and official nature of their journey in order to qualify for requisitioning at stations (*mansiones*, *mutationes*) without permits (*diplomata*). Using the results of this study as basis, I offer a survey over the susceptibility of each of the classes of high-ranking users for status usurpation. This section is followed up by a discussion of the various ways in which identification was possible, including status symbols (*ornamenta*), travel permissions (*legatio libera*, *commeatus*) as well as other written documentation (*mandata*, *codicilli*, army records). It will thus be shown that there were acceptably reliable mechanisms in place to prove one's social status. This result will further corroborate the findings of our previous study that permits, in accordance with the edict of Sotidius Strabo (SEG XXVI, 1392 [20/37]), were not obligatory for certain status groups. Permits became a requirement for all users only in the reign of Claudius.

Keywords: status usurpation; senator; equestrian; centurion; *cursus publicus*; requisitioning; travel.

1. Background and Introduction

The inscription SEG XXVI, 1392 [20/37] from Sagalassus, Pisidia, first published by Stephen Mitchell in 1976,¹ is one of the most important pieces of evidence relating to the Imperial Information and Transportation System (IITS). The text represents an edict by Sextus Sotidius Strabo Libuscidianus, governor of Galatia, in both Latin and its Greek translation. This ruling tried to curb the misuse of the IITS at the expense of the provincials by defining precisely who was entitled to use that institution and under which conditions.

As such, this document has received a good deal of attention since its initial treatment, most notably by Anne Kolb.² But in a most recent study that I have undertaken together with Altay Coşkun, we have revisited the text in an attempt to specify more consistently the conditions under which the IITS worked in the 1st century CE with a particular interest in establishing who the official users of the institution were. We explain that the *militantes* mentioned in the inscription made up the largest part of the users of the IITS. This blanket term describes all «high- and low-ranking officials engaged in some function in the provincial or imperial administration as well as soldiers.»³ Based on this definition and a new analysis especially of the Latin text, we provide a fresh interpretation of the most controversial

* Lukas Lemcke, University of Waterloo, Department of Classical Studies, ML 209, Waterloo ON, N2L 3G1 (llemcke@uwaterloo.ca).

The present article is based on results from my Honours BA Thesis written during the Fall and Winter trimesters 2011/2012 under the supervision of Dr. Altay Coşkun.

¹ Mitchell 1976.

² Kolb, *Transport* 54–63 and 71–82.

³ Lemcke – Coşkun 2013, with a more complete bibliography on the Sagalassus inscription in fn. 15.

lines of the inscription, ll. 16–21,⁴ which detail those users who required permits (*diplomata*) to requisition *vehicula* and those who did not need such documents. We conclude that, for the purpose of requisitioning, the entire group of *militantes* was divided into three subgroups:

«a) *militantes ... ita ut ...*: high-ranking officials who are specified in the *ita ut*-clause, such as senators, knights, and centurions: as the *procurator* and his son, who had been singled out at the beginning, they did not require *diplomata* to requisition the allowance set out in this inscription;

b) *militantes ... ii, qui diplomum habebunt*: low-ranking state officials, including everyone not addressed under a), or high-ranking officials who were to exceed the regular maximum allowance, all of whom needed *diplomata*; slaves were not included in this category, and the same may be true for freedmen, at least if they acted not as state officials in their own right, but as clients for their patrons in a public position; but effectively the same rules applied to such slaves as to the lower-ranking *militantes*;

c) *militantes ... ii, qui ex alis provinciis militantes commeabunt*: all officials travelling through from other provinces, whose need of a *diploma* depended on whether they belonged to group a) or b).»⁵

According to this interpretation, a low-ranking official, i.e. any Roman official below the rank of centurion, had to provide written documentation in the form of a *diploma* to requisition *vehicula* at stations of the IITS. Therein, the maximum number of carts or draught animals would be specified. Since high-ranking officials did not require *diplomata* in order to requisition *vehicula*, their claim seems to have been based on their belonging to a social class, tenure of an official post, or holding of a certain military rank. However, the means by which these attributes contributed to establishing the traveller's legal right to requisition on the road has not yet received the attention it deserves. Finding an answer to this problem is all the more important as *usurpatio* – the appropriation of the status symbols of a higher class than one's own – was a well-known phenomenon in the Roman Empire. Indeed, examples for this kind of offence are attested as early as the 2nd century BCE⁶ and as late as the 3rd and 4th centuries CE.⁷

After an overview over the risk of status usurpation among the three groups of high-ranking officials identified in the Sagalassus inscription, the discussion will turn towards an investigation of the means of identification available to each of those groups.

2. Potential for *Usurpatio* among the Three User Groups defined by status

The *ordo senatorius* represents the most powerful and prestigious of the three groups singled out. It thus comes as no surprise that the number of its members was kept relatively low, being fixed at 600 according to the adjustments made by Augustus in 28 and 18 BCE. In addition to the numerical cap, all emperors tended to keep senators on a more or less tight leash and wanted to be informed about their whereabouts owing to their great influence and wealth.⁸ More crucially, the recruitment of senators – by adlection or through the grant of the *latus clavus* – was only possible at the hands of the emperors

⁴ *praeterea militantibus, et iis qui diplomum [sic] habebunt, et iis qui ex alis provinciis militantes commeabunt ita ut senatori populi Romani non plus quam decem carra [...]; equiti Romano cuius officio princeps optimus utitur ter carra [...]; centurioni carrum [...].*

⁵ Lemcke – Coşkun 2013, part 2.

⁶ See for example Liv. 34,42,5: *nouum ius eo anno a Ferentinatibus temptatum*, with Coşkun, Bürgerrecht 166–167 and fn. 514.

⁷ Cf. Paulus, Sent. 5,25,12: *Qui insignia altioris ordinis utuntur militiamque confingunt, quo quem terreant uel concutiant, humiliores capite puniuntur, honestiores deportantur*; Amm. Marc. 15,6,3: *praesumere fortunae superioris insignia*. On status usurpation in ancient Rome in general, see Reinhold 1969 and Reinhold 1971.

⁸ For the number of senators, see Eck, Augustus 70. Reinhold 1971, 280 out of hand considers abuse of the senatorial status unthinkable. This statement is incorrect. Though rare, there is evidence that usurpation of senatorial status did happen, see fn. 20 below. The monitoring of senators is discussed in Drogula 2011. See also Lemcke – Coşkun 2013, part 4.

themselves.⁹ Unfortunately, we do not know with certainty how such advancements of status were documented prior to the mid-4th century.¹⁰ Nevertheless, the restriction of this procedure suggests a close connection between the emperors and their senators as well as the formers' explicit interest in controlling matters surrounding the elite class of the empire. This interest must have arisen, at least to some degree, for reasons of self-preservation. Emperors were highly aware of the influence, wealth, and the resulting power of famous and «prestigeladen» ancient family names and their ability to incite rebellions or other forms of political opposition.¹¹ That being said, senators remained prevalent in most high offices of the imperial and provincial administration and throughout the high ranks of the military until the early 3rd century CE.¹²

The second-highest social class in the Roman Empire was the *ordo equester*. Contrary to senatorial status which could only be attained through the emperor personally, gaining equestrian status seems to have been much more closely linked to fulfilling the *census* requirement of HS 400,000.¹³ While it is true that the grant of the public horse (*equus publicus*) or direct adlection into the panel of jurors (*decuria iudicum*) could only be received from the emperor directly, obtaining one of these honors did not determine whether one belonged to the equestrian class or not.¹⁴ Moreover, members of this class could look forward to reaching the highest distinction in service to the empire. They were employed in all areas of the Roman military and civic administration with the possibility of attaining some of the most prestigious offices available at the time, e.g., that of the *praefectus Aegypti*.¹⁵ They could advance to senatorial rank by adlection at the hand of the emperor and in this way achieve the greatest *dignitas* attainable in Roman society, though at times equestrian rank was preferred notwithstanding.¹⁶ Reasons for this decision can be found in a compelling survey by Alföldy, which shows that equestrian and senatorial salaries rose relatively parallel as members advanced through the offices of their respective *cursus honorum*; and that, at least among the upper echelons of the *ordo equester*, the similarities to the *ordo senatorius* in terms of prestige and standing far outweighed the differences. In essence, these two *ordines* together formed the «politisch-militärische Führungsschicht» of the Roman Empire.¹⁷ The *ordo equester* thus offered its members a plethora of opportunities which could lead them to high office if desired while falling short of the *ordo senatorius* only in terms of *dignitas*.¹⁸ If the vast opportunities are contrasted with the relative ease with which one could enter the ranks of the knights, it will be no surprise

⁹ Millar, Emperor 290–291.

¹⁰ Cod. Theod. 12,1,42,1 [354]: *Si quis autem clarissimae meruerit infulas dignitatis nec indulti muneris gratiam codicillorum allegatione percepit, impetratae fructum dignitatis amittat.*

¹¹ Similarly, cf. Eich, Metamorphose 271–272, who makes a compelling argument against Brunt 1983, 63–66.

¹² Cf. Alföldy 1981, 174–177 for the financial administration; 177–178 for military commands; 178–179 for the administrative posts in Rome; 179 for the administration of Italy; 179–180 for the provincial administration; 180–182 for the circle of advisors to the emperor; for the limitation of the highest religious offices to senators, see 182.

¹³ Millar, Emperor 283–284.

¹⁴ See Millar, Emperor 280 with fn. 10, who states that Cass. Dio 59,9,5 and Suet. Vesp. 9,2 could be interpreted as the only known exceptions to this rule. For a number of examples illuminating the grant of the public horse to individuals and adlection into the *decuria iudicum*, see Millar, Emperor 280–284.

¹⁵ See Alföldy 1981, 173–182 and 206–217. Equestrians were most prevalent among the low-ranking officials in the military and the civic administration and only drew level with the senatorial order where the most prestigious offices were concerned in the 3rd century CE; similarly, see Nicolet, César 241–247.

¹⁶ For advancement by adlection, see Gagé, Classes Sociales 115–117 and Nicolet, César 247–250. For reasons against attaining senatorial status as well as examples, see Stein, Ritterstand 195–202 and 216–217, who nonetheless maintains that those who refused advancement to the senatorial class «stehen doch ziemlich vereinzelt dar.»

¹⁷ Alföldy 1981, p. 206–207 for literal quotation.

¹⁸ Suet. Vesp. 9: *Utrumque ordinem non tam libertate quam dignitate differe*; similarly, Cic. Dom. 74: *proximus est huic dignitati ordo equester.*

that the *ordo equester* was far more commonly the target of status usurpation than the *ordo senatorius*.¹⁹ In addition, the ambition to become a knight was nurtured by two mutually reinforcing factors during the 1st centuries BCE and CE: on the one hand, membership of the *ordo equester* was much more accessible thanks to a significantly lower census requirement than that for the *ordo senatorius*. Another reason was the simple fact that the number of knights in the empire was so great that it was essentially impossible to monitor every single member of the class;²⁰ on the other hand, there was a growing pool of freedmen who had accumulated sufficient wealth and the ambition to claim equestrian status for themselves. Tiberius attempted to counteract this trend with the *lex Visellia* in 23 CE. It barred freedmen from usurping any official positions or ranks reserved for freeborn men, with the exception of those who had received the *ius annuli aurei* from the emperor himself. Shortly afterwards, in 24 CE, the senate even went further by passing a *senatusconsultum*, restricting equestrian status to individuals whose fathers and grandfathers had been freeborn and who possessed a census rating of at least HS 400,000. Therefore, those freedmen mentioned above were now legally prohibited from attaining their desired social rank. It is thus not surprising that many self-made men were enticed to pass themselves off as knights and reap at least some of the benefits that came with this status. The extent of this problem is hinted at by Suetonius. He reports that when Claudius was censor in 48 CE, he had to make a number of arrests after a certain Flavius Proculus, himself an equestrian (*unus ex equitibus*), accused 400 freedmen (*libertos*) of having claimed equestrian status illegally.²¹

The third group of *militantes* singled out in the Sagalassus inscription consisted of centurions. With them, the focus shifts to the usurpation of military rank rather than social class, which the Romans appear to have taken even more seriously: while the penalties for the latter extended to loss of citizenship and exile, the usurpation of military status was frequently penalized with capital punishment.²² The severity of punishment correlates with the extremely small number of extant examples for this kind of offence related to the centurionate which suggests that it was very uncommon.²³

The frequency and prevalence of usurpation of status or rank thus clearly varied among the three groups discussed above. It was almost unheard of among the *ordo senatorius* on account of the close supervision and limited size of that social order and occurred only rarely among centurions, probably due to fear of rigorous punishment upon discovery. The equestrian order, on the other hand, seems to have been prone to attract status usurpers since it was relatively easy for an individual to blend into the masses of knights while gaining considerable immediate and future benefits.

¹⁹ Reinhold 1971, 280–282; for examples, see Cass. Dio 78,13,3–4; Juv. 5,3; Mart. 5,8; 5,23; 5,35. See Cass. Dio 73,6,2 for an example of usurpation of senatorial status (text in fn. 25).

²⁰ Reinhold 1971, 280. Vittinghoff 1980, 40 estimates that there were several tens of thousands of knights; also see Stein, Ritterstand 81–82; Eich, Metamorphose 260, with fn. 1.

²¹ Plin. nat. 33,8: *Adeoquē id promiscuum esse coepit, ut apud Claudium Caesarem in censura eius unus ex equitibus Flavius Proculus cccc ex ea causa reos postularet*. Reinhold 1971, 287 most likely correctly associates these 400 individuals with the *libertinos* whose names Claudius published according to Suet. Claud. 25: *libertinos, qui se pro equitibus Romanis agerent, publicavit*; for specific cases of usurpation, see fn. 20 and fn. 24. According to Tac. Ann. 2,59, senators and the most prominent equestrians were prohibited from travelling to Egypt since Augustus.

²² The penalties for the usurpation of citizenship were initially limited to depriving the culprit of his illegally obtained qualification (cf. *lex Licinia Mucia* of 95 BCE). The *lex Papia* of 65 BCE increased the penalty by threatening exile from the city of Rome. See Coşkun, Archias 54–59 for penalties of usurping military status; further, cf. Paulus Sent. 5,25,12 (text see fn. 8 above); Dig. 49,16,11 prohibits slaves from enlisting for any military service at pain of capital punishment; also cf. Plin. Ep. 10,29–30; Dig. 49,16,4,1–9.

²³ For the only reference to an individual who had usurped centurion rank, cf. Cass. Dio 67,13,1, who recounts the case of Claudius Pacatus, an ex-centurion, who was identified as a slave and thus surrendered to his master for punishment.

3. Methods of Status Identification

In any event, once a traveller reached a changing station, he would have to provide proof of either his social class, his official function, or his military mission and rank, in order to requisition means of transportation without holding a *diploma*. The methods of identification can conveniently be split into two categories. First, the outward appearance of the traveller, ranging from the simple *dignitas*, *gravitas*, and *professio* – the «déclaration orale»²⁴ when communicating with the station personnel – to the *ornamenta*²⁵ and *insignia* he carried as status symbols: all of these would partially contribute to his credibility when identifying himself; secondly, written documentation stating his official reason for travelling and – therewith – also his social class, his military rank, or his mission would provide another means of identification.

3.1. *Ornamenta* – External Status Symbols

Both Roman society and government were underpinned by a highly complex hierarchical structure. Adhering to a certain social class was not only a gateway to the highest offices and honours, but also conditioned an individual's legal rights and privileges. Belonging to one of the upper social classes was thus crucial for one's career prospects, and it paid to be recognized as an important persona from afar. Thus, certain *ornamenta*, external status symbols, came to be associated with each social class for exactly that purpose.

As a Roman citizen, a senator was permitted to wear the *toga*, though the extent to which this rather cumbersome piece of clothing, whose only function was to qualify the wearer as a Roman citizen, was used on the road is questionable. Of much greater importance were the belted tunic with the broad purple stripe (*latus clavus*) and the characteristic, possibly black, senatorial shoes (*calcei*).²⁶ Especially the first was widely recognized as the prerogative of the senatorial class and must have been a particularly important *ornamentum* to display. The *calcei* were most likely of somewhat lesser importance for identification on the road. They were meant to be worn in combination with the *toga* and may at times have been substituted in favour of more comfortable sandals which were worn together with the tunic, particularly when travelling. Nevertheless, in his complaints about the dress code of young senators who showed themselves in Rome wearing tunics, Greek cloaks, and sandals, the second-century CE writer Gellius is most insistent about the inappropriateness of this attire when he turns his attention towards the sandals. His account may indicate the importance of proper shoes (i.e., *calcei*) as part of the senatorial wardrobe on the one hand, contrasted by their limited use in reality for reasons that remain unspecified on the other.²⁷

An equestrian was permitted to wear the *trabeate* or the normal *toga* over a belted tunic with a narrow purple stripe (*angustus clavus*) underneath, equestrian *calcei*, as well as the golden ring (*anulus aureus*). When travelling, any version of the *toga* – *trabeate* or plain – would certainly have been just as inappropriate for equestrians as it was for senators. Rather, in analogy to senatorial dress, it was again the

²⁴ Moatti 2000, 928. Indeed, the *habitus* of a person when interacting with others seems to have held at least as much significance as *ornamenta* with respect to being identified as an aristocrat. Cass. Dio 73,6,2 reports that Pertinax exposed the imposter of Sextus Condianus on account of the latter's lack of learnedness (οὕτω που τὸ μὲν εἶδος ἐκ φύσεως καὶ τὰλλα ἐξ ἐπιτηδεύσεως αὐτῷ ἔψκει, τῆς δὲ δὴ παιδείας αὐτοῦ οὐ μετεσχίκει); further, Josephus attests that Augustus exposed an individual who pretended to be Alexander, son of Herod, king of Judea, due to his rough body – Josephus likens it to that of a slave – which was contrary to the softness of body that should be his as a result of years of generous learning (Jos. BI 2, 101–10; Ant. Iud. 17, 324–37).

²⁵ Moatti 2000, 928. For *ornamenta* in general, see Mommsen, Staatsrecht¹ 439–450.

²⁶ Regarding senatorial *calcei*, see Goldman 1994, 116–122; for the clothing of senators, see Croom, Roman Clothing 31–41, particularly 33 for tunics during the 1st and 2nd centuries CE; 61–62 for footwear; on senatorial dress in general, cf. Cleland et al., Dress «*Senatorial Dress*.»

²⁷ Gell. NA 13,22.

tunic with the *angustus clavus* that constituted one of the most characteristic and important items in a knight's wardrobe. There are no sources that attest the importance of equestrian *calcei*. We know, however, that they were of similar make as those of senators and only differed in that they were made of inferior materials.²⁸ Due to this general resemblance, it seems reasonable to assume that they, again similarly to their senatorial counterpart, may have been generally recognized as belonging to the equestrian class. However that may be, at least as important as the *angustus clavus* was the golden ring (*anulus aureus*), a symbol inextricably linked to the equestrian order in the 1st century CE. The sheer number of cases in which the two are directly associated in the sources may serve as testimony to its importance as a status symbol until the reign of Hadrian, when the *ius aureorum anulorum* began to stand merely as a proof of *ingenuitas*.²⁹ It is all the more surprising then that throughout the 1st centuries BCE and CE there are reports of freedmen being elevated to equestrian status «at the whim of Roman officials»³⁰ through the grant of the golden ring. The proliferation of the *anulus aureus* might well have had a detrimental effect on its exclusivity and prestige.³¹ Thus, Pliny the Elder dramatically comments on the state of the equestrian order in the 1st century CE: *ita dum separatur ordo ab ingenuis, communicatus est cum seruitiis*.³²

The use of *ornamenta* to identify centurions on the road is problematic at best. Ancient sources provide very little information on the differences in dress in the army. It is known that officers from the rank of centurion upwards wore the *paludamentum*, a military cloak of better quality than that of normal soldiers. It was fastened around the neck or on the right shoulder with a *fibula* and was coloured in dyed scarlet or purple, or bleached white. Its lower edge could be curved and was sometimes decorated with tassels or fringes.³³ Moreover, a soldier on official business had to wear his uniform, including *tunica* (tunic), *sagum* (thick cloak), *congulum* (sword belt), *gladius* (sword), and *pugio* (dagger), which would at least further facilitate the identification of a traveller as a military man. However, an inscription showing a Roman soldier most likely travelling on official business may suggest that this dress code was at times handled somewhat loosely.³⁴

Finally, the ease with which counterfeits of all the *ornamenta* described above could be obtained must be considered. Neither the tunic with the *latus clavus* or the *angustus clavus*, nor the *calcei* of either the senatorial or the equestrian class were impossible to forge: purple dye was available to individuals from almost any social layer in the Roman Empire at varying qualities, and a fake, if not checked too closely, could probably pass inspection at the hands of station personnel.³⁵ Moreover, senatorial or equestrian

²⁸ For equestrian status symbols in general, see Stein, Ritterstand 31–47; Alföldi, Reiteradel 26–72; and Reinhold 1971, 285. For the dress of equestrians, cf. Cleland et al., Dress «*Equites (Dress of)*»

²⁹ Dig. 2,4,10,3: [...] *quamuis omnia ingenuitatis munia habet*; Dig. 40,10,5: *Is, qui ius anulorum impetrauit, ut ingenuus habetur* [...]; cf. Dig. 40,10,6 for the rescript of Hadrian to the same law, allowing the elevation to free status through the grant of the *ius aureorum anulorum*; see Stein, Ritterstand 41–47, and Alföldi, Reiteradel 26–35 about the significance of the *anulus aureus* for equestrians during the empire.

³⁰ Reinhold 1970, 279.

³¹ Reinhold 1970, 279 accepts the granting of golden rings by Roman magistrates as «common practice.» This seems somewhat problematic as we only have a handful of examples from the first century BCE indicating this sort of procedure. Cicero even denounces one such case – Verres granting a golden ring to his clerk Maevius (Cic. Verr. 2,3,185; 187) – as done with *singulari impudentia noua*, indicating at the very least that the grant of golden rings to mere clerks was heard of but that it was certainly not well received or commonplace in his times.

³² Plin. nat. 33,8.

³³ For the dress of Roman centurions and soldiers while on official missions, see Sander 1963, 149; Croom, Roman Clothing 52; and Cleland et al., Dress «*Centurion*» and «*Military Dress*» For the *paludamentum*, see *ibid.*, «*paludamentum*»; Croom, Roman Clothing 52; and Sander 1963, 153.

³⁴ Sander 1963, 149, fn. 33.

³⁵ For the availability of purple dye in the Roman Empire, see Reinhold, Purple 48–61. That purple on clothing in general was common even though attempts were made by emperors since Augustus to restrict its use to the upper clas-

shoes, if they were worn while travelling, could most likely be obtained by anybody with the money for the product and possibly a little extra to persuade a somewhat more ‘conscientious’ vendor through bribes. Even the golden rings that were such an important *ornamentum* for equestrians were prone to forgery. Literary evidence, reinforced by physical remains, attests that freedmen used gold plated rings to appear as members of the equestrian order.³⁶ These cases notwithstanding, the *anulus aureus* continued to be identified with the equestrian order until the early 2nd century CE and as such must have been an essential status symbol for equestrians to put on display. The same is true for the *latus clavus* and *angustus clavus* for their respective classes. Only for centurions, the effectiveness of *ornamenta* is impossible to judge due to the lack of sources, though the severe punishments for usurping military status as outlined above may have been enough of a deterrent.

3.2. Written Documentation

The use of written documentation for status identification always requires that the controllers were at least semi-literate.³⁷ But while there is, as far as I know, no evidence directly indicating the qualification of station workers *per se*, the existence of some level of literacy must have been expected as is implied by the official use of *diplomata*. Maintaining this minimum level of reading comprehension should not have presented much of a problem to the *municipia*, whose responsibility it was to maintain the stations during the 1st century CE.³⁸ This becomes particularly clear if we consider the case of Sagalassus as an example: the city had to service stations of the IITS along the *viae militares* in its territory, in this specific case approximately 42 km of the *Via Sebaste*.³⁹ Along this stretch of road, there may have been about three stations that fell within the sphere of responsibility of the city.⁴⁰ Accordingly, a city of 2500–3750 inhabitants⁴¹ would have had to provide at least three semi-literate individuals to guarantee the minimum level of literacy at the stations in its territory.

There is ample evidence that the emperors starting from the beginning of the Principate attempted to control the movement of senators and high-ranking equestrians to check their influence and power.⁴² Thus, Augustus prohibited both groups from entering Egypt and leaving Italy without his explicit

ses is shown in Reinhold 1971, 282–285.

³⁶ Plin. nat. 33,6,23; for examples see Marshall, Finger Rings nos. 20 and 32.

³⁷ According to Harris, Literacy 5, a semi-literate is a «person who can write slowly or not at all, and who can read without being able to read complex or very lengthy texts.» This degree of literacy is adequate for the purposes of the IITS, as the travel documents only had to be read and understood at the changing stations.

³⁸ Plut. Galba 8.4 for the responsibility of the *municipia* to maintain the IITS.

³⁹ See Mitchell 1976, 117–120 for a discussion of the extent of the territory of Sagalassus; for details about the course of the *Via Sebaste*, cf. Waelkens 2002, 322–323, French, Roads A.9; G.4; H; I.1–2; J.1.

⁴⁰ Holmberg, *Cursus Publicus 71–77* and Kornemann 1953, 1003–1004 both note an average distance between *mutationes* (changing stations) of 8–10 *mp*. Ausbüttel, *Verwaltung 108* notes a slightly higher average of 11,8 *mp* specifically in Asia Minor; Kolb, *Transport 212–213*, fn. 10, following Holmberg, *loc. cit.*, notes the average distance between *mansiones* (resting stations) as 25 *mp*. However, a closer review of the *Itineraria Burdigalense (ItBurd)* and *Antonini (ItAnt)* indicates a slightly different pattern. Following the common route of both itineraries from Constantinople via Nicaea to Ancyra, the average distance between stations, including both *mutationes* and *mansiones*, in the *ItAnt* is 21,5 *mp*, while it is 9,5 *mp* for the *ItBurd*. Turning south from Ancyra towards Tarsus, these distances on average remain the same in the *ItAnt* but increase to 13,3 *mp* in the *ItBurd*. For the latter, the distances increase just as the road from Ancyra enters the mountainous regions of Central Anatolia, which have a topographical similarity to the area around Sagalassus. For the purpose of this example, I will thus be using a distance of 13 *mp* (ca. 19,5 km) between stations. Of course, the applicability of these figures based on distances attested from the 3rd and 4th centuries CE to conditions the 1st century is most likely optimistic.

⁴¹ Waelkens 2006, 210.

⁴² Most recently, Drogula 2011 has argued for a deliberate policy of the Roman emperors to restrict the movement of the empire’s aristocracy.

permission.⁴³ That these regulations were commonly known at least among Roman officers and probably civic functionaries is implied when Tacitus reports that the senator Rubrius Fabatus was discovered near the straights of Sicily by a centurion, who immediately returned him to Rome. There, Rubrius was punished, having been unable to provide a feasible explanation for his journey.⁴⁴ Reports that emperors intentionally promoted certain individuals to senatorial rank in order to restrain them to Rome, in other words to «bind them with golden fetters,»⁴⁵ again emphasize the conscious restriction of senatorial travel at the hands of the emperors.⁴⁶ Since senators as well as equestrians had to travel from time to time for official or private reasons, it stands to believe that there existed documented, official procedures to accommodate these cases.

A first insight into travel documentation might be gained from a closer look at the *legatio libera*, which senators had to obtain since Republican times if they wished to absent themselves from Rome. Surviving information about details surrounding the *legatio libera* in the sources is very scarce.⁴⁷ Nonetheless, it is possible to say a few things about its nature. In Cicero's days, it could only be obtained through a direct application to the senate.⁴⁸ Suetonius reports that during the reign of Tiberius, the senate, contrary to the directive of the emperor, furnished a *praetor* with a *legatio libera*.⁴⁹ The Republican system of granting the leaves of absence thus probably still remained in place to some degree until Claudius reserved the right to grant such permissions to himself. At the same time, he allowed senators who owned property in Sicily or Narbonese Gaul to visit these provinces without receiving a leave of absence.⁵⁰

Those who had obtained a *legatio libera* are defined as follows in the *Digesta* of Justinian: «*qui libera legatione abest, non videtur rei publicae causa abesse: hic enim non publici commodi causa, sed sui abest.*»⁵¹ The latter thus confirms what seems clear from Cicero's comments, namely that the *legatio libera* merely allowed a senator (and perhaps a knight, see below) to absent himself from Rome for a certain time

⁴³ See Cass. Dio 52,42,6–7 regarding the prohibition for senators to leave Italy without permission in 29 CE; Cass. Dio 51,17,1–2 indicates that Augustus prohibited senators from entering Egypt; Tac. Ann. 2,59 and Hist. 1,11,1 includes prominent equestrians (*equites inlustres*) alongside senators: *nam Augustus inter alia dominationis arcana, vetitis nisi permissu ingredi senatoribus aut equitibus Romanis inlustribus, seposuit Aegyptum*. On the latter, see especially Geraci, *Genesis* 137–146 (non vidi) and Brunt 1983, 61–63.

⁴⁴ Tac. Ann. 6,14,2. Similarly, Drogula 2011, 245, who goes a step further when he states that «the restriction on senatorial travel was common knowledge.»

⁴⁵ Cass. Dio 60,29.

⁴⁶ Tiberius honoured two senators, Aelius Lamia (21/2 CE) and L. Arruntius (22/3 CE), with the governorships of Syria and Spain, respectively, but did not permit them to leave for their posts (Tac. Ann. 6,27 = Hist. 2,65). A similar event is reported under Nero in Tac. Ann. 13,22,1: *Syria P. Anteio destinata, set variis mox artibus elusus ad postremum in urbe retentus est*.

⁴⁷ On the *legatio libera*, see Mommsen, *Staatsrecht*^{II.1} 671–672. He classifies it as «einer der schädlichsten und schreiendsten Missbräuche der das Gemeinwesen als Privatdomäne ausbeutenden Oligarchie» while pointing out that the name in itself was contradictory to its purpose by implying an official mission from the senate when none was in reality assigned. Similarly, Suolahti 1969, 115: «The *legatio libera* meant, as is obvious from the title, the status of a *legatus* without any fixed official duty.» Talbert, *Senate* 139 characterizes *legationes liberae* as «travel warrants entitling the bearer to treatment reserved for government officials;» see similarly Bonnefond-Coudry, *Sénat* 370–371. Cf. further Moatti 2000, 935–937.

⁴⁸ Cf. Cic. Fam. 12,21.

⁴⁹ Suet. Tib. 31.

⁵⁰ Suet. Claud. 16; Cass. Dio 100,60,25,6–7, which finds confirmation in Plin. Ep. 10,8,6 and the response from Trajan in Ep. 10,9. For the permission to visit Sicily and Narbonese Gaul, see Tac. Ann. 12,23: *Galliae Narbonensi ob egregiam in patres reuerentiam datum ut senatoribus eius prouinciae non exquisite principis sententia, iure quo Sicilia habetur, res suas inuisere liceret*.

⁵¹ Dig. 50,7,15.

period on private rather than official business.⁵² On the latter point, Cicero is very clear when he provides the following reasons for which the submission of an application was proper: in order to fulfill oaths (*voti causa*⁵³), for exacting payment of debts (*exigendi causa*⁵⁴), and for one's private business (*negotiorum suorum causa*⁵⁵). This interpretation finds further support in an alternative term for a leave of absence that came to be used in place of *legatio libera*, namely *commeatus*. In the context of leave of absence, this term appears for the first time in Cicero who condemns Verres for offering to send sailors on a leave for the entire summer against payment of 600 sesterces.⁵⁶ It appears again in Livy⁵⁷ and thereafter in Quintilian,⁵⁸ Tacitus,⁵⁹ several places in Suetonius,⁶⁰ and Pliny.⁶¹ The apparent significant difference in the frequency of use of *commeatus* and *legatio libera* in the authors of the 1st and early 2nd centuries CE may indicate the increased popularity of the former.⁶² Lawyers of the 3rd and 4th centuries CE were still familiar with it, indicating its continued use at least until that time.⁶³ Known to us mainly from military records as an official leave of absence,⁶⁴ the *commeatus* appears to have had largely the same purpose as a *legatio libera*, although the specific meaning of the term may have varied depending on the recipient of the document. If, however, the *commeatus* had a very similar format regardless of whether it was applied in a military or civil context, the recipient of a *legatio libera* was only allowed to absent himself for a specific time period determined upon grant of the leave of absence.⁶⁵ Evidence suggests as much for *legationes liberae* at least during the Republic: In 44 BCE, Cicero wrote to Atticus that they were valid only within a certain time limit set down in a Julian law (*lege Iulia*⁶⁶). He provides no further detail on this regulation that possibly reaffirmed the *lex Tullia de liberis legationibus* which he himself had introduced during his consulship in 63 BCE.⁶⁷ Overall then, *legationes liberae* and *commeatus* provided recipients with the right to absent themselves from their post for non-official reasons.

⁵² Cic. Leg. agr. 2,45,3–4: *legatos nostros, homines auctoritate tenui, qui rerum privatarum causa legationes libera obeunt [...]*.

⁵³ Cic. Att. 2,18.

⁵⁴ Cic. Flac. 86,7.

⁵⁵ Cic. Fam. 12,21.

⁵⁶ Cic. Verr. 2,5,61

⁵⁷ Liv. 3,46,9–10: [9] *Appius [...] collegisque in castra scribit, ne Verginio commeatum dent atque etiam in custodia habeant. [10] improbum consilium serum, ut debuit, fuit, et iam commeatu sumpto profectus Verginius prima vigilia erat, [...]*.

⁵⁸ Quint. Inst. 7,4,14.

⁵⁹ Tac. Hist. 1,46.

⁶⁰ For example, cf. Suet. Tib. 10; Claud. 23; Nero 35; Galba 6.

⁶¹ Plin. Ep. 3,4,2.

⁶² Since the only mention of *legatio libera* other than that in the *Digesta* is, like most of the occurrences of *commeatus*, from Suetonius, it is impossible to say with any certainty when exactly one term overtook the other in popularity during the 1st century. On the other hand, our perspective might simply be skewed on account of the kinds of extant written sources. Nevertheless, the *commeatus* seems to have been considered as equivalent of the *legatio libera* eventually, cf. Schol. Bob. Cic. Flac. 86: *An legationes liberae? Eas nunc commeatus appellamus.*

⁶³ For later examples, see Cod. Theod. 7,12: De Commeatu and Dig. 50,1,22,6; 50,7,15.

⁶⁴ The excavations at Vindolanda have brought to light a number of such documents, cf. TVII 168; 174; 175; 176; 177. According to Dig. 49,16,1, soldiers holding a *commeatus* were not considered to be in the service of the state, reinforcing its similarity to the *legatio libera* as defined in fn. 52. Veg. mil. 2,19 indicates that the army kept records of *commeatus*, called *breves*. That the *commeatus* was used by officials in the civic administration is indicated in Plin. Ep. 10,8,5–6.

⁶⁵ Dig. 49,16,14.

⁶⁶ Cic. Att. 15,11.

⁶⁷ Rotondi, *Leges* 379–380: Cicero attempted to abolish the *legatio libera* altogether but was prevented from doing so by the veto of a tribune. In the end, he appears to have been able to limit its valid duration to one year.

They indicated that senators – and possibly even equestrians in high positions⁶⁸ – were legally allowed to travel and, combined with the appropriate *ornamenta*, these documents would go a long way in proving the status of their holders. From the extant records of applications for *commeatus* as well as due to the fact that decisions of the senate were always recorded, we know with certainty that written proof of these leaves of absence existed. However, none of the sources explicitly indicate whether a traveller would retain a copy of this document for his own records. But since senators needed to be able to prove that their leave of absence was sanctioned upon request,⁶⁹ Talbert's definition of a *legatio libera* as a «travel warrant,»⁷⁰ i.e. a written document in the possession of the traveller, seems to be the only possible solution.

Next, it is clear that, with few exceptions,⁷¹ the emperor personally awarded the higher offices to individuals of the equestrian and senatorial classes. For equestrians, this practice applied particularly to military capacities, such as tribuneships or various prefectural positions within the military hierarchy, as well as a great number of other positions at all levels, while senatorial positions depended on personal conferment at all times. All grants of office were accompanied by *codicilli* from the emperor confirming the respective individuals as office holders.⁷² A rather curious example is that of Gaius, who rewarded a senator for eating with great relish at his table with the praetorship by bestowing *codicilli* upon him.⁷³ Moreover, Suetonius recounts an episode during the reign of Vespasian, in which the emperor rescinded the letter of appointment of a young man who was expressing his gratitude for having been granted a military position on account of the smell of his overpowering perfume.⁷⁴ But there are other more conventional examples, such as that of Julius Severus, who was sent into Asia as legate with a letter and *codicilli* of the divine Hadrian.⁷⁵ Others, attesting the conferment of consular governorships⁷⁶ by means of *codicilli*, indicate that this practice was certainly not uncommon and applied to most of the official

⁶⁸ This is indicated by a reprimand that Claudius gave certain knights when they had absented themselves from Rome without seeking his approval. Cf. Suet. Claud. 16,2: *notavitque multos, et quosdam inopinantis et ex causa novi generis, quod se inscio ac sine commeatu Italia excessissent.*

⁶⁹ See fn. 44.

⁷⁰ See fn. 47.

⁷¹ Millar, Emperor 284–285, following Mommsen, Staatsrecht^{II} 266, indicates the possibility that imperial *legati* could fill a certain number of the equestrian positions in their staffs with individuals of their own choosing. In Ep. 4,4, Pliny asks Sosius Senecio to grant a six month tribunate to Gaius Calvisius; in Ep. 7,22, he asks his friend Falco, who was governor-designate of Judaea at the time, to make his friend Cornelius Mucianus a military tribune; however, the only other piece of evidence for this practice is CIL XIII, 3162 [early 3rd century] from Vieux, so the generalization of this right is problematic. For the latter, also see Pflaum, Carrières 771 no. 297, 1.

⁷² Suet. Aug. 46: *equestrem militiam petentis etiam ex commendatione publica cuiusque oppidi ordinabat*; also cf. Artem. 4,28: ἰππικός ἀνὴρ στρατείας αἰτῶν παρὰ τοῦ βασιλέως. For the personal conferment of office and status, see Millar, Emperor 279–290 (equestrian offices); 290–313 (senatorial offices) with further examples. Also see Dig. 27,1,41 (ed. Krueger): *administratos rem principum ex indulgentia eorum, licet citra codicillos, a tutela itemque cura tempore administrationis delata excusantur. Idemque custoditur in his, qui praefecturam annonae vel uigilum gerunt.* Millar, Emperor 288, reading «*licet citra codicillis*» [sic], misleadingly translates «even without *codicilli*.» Rather, following the translation of Watson, Digest («although this is not expressed in writing»), these officials still required *codicilli*. Thus, the exemptions from tutelage and curatorships applied even if they were not mentioned explicitly within the *codicilli* of the respective official.

⁷³ Suet. Calig. 18,2: *Sparsit et missilia variarum rerum et panaria cum obsonio viritim divisit; qua epulatione equiti R. contra se hilarius avidiusque vescenti partes suas misit, sed et senatori ob eandem causam codicillos, quibus praetorem eum extra ordinem designabat.*

⁷⁴ Suet. Vesp. 8,3.

⁷⁵ IGR III, 174 = OGIS 543, ll. 9–11: πρεσβεύσα[ν] τα ἐν Ἀσίᾳ ἐξ ἐπιστολῆς [καί] κωδικίλων Θεοῦ Ἀδριανοῦ. For another example for the award of a legateship by *codicilli*, see Suet. Tib. 42,1.

⁷⁶ Tac. Agr. 40,2.

senatorial and equestrian positions that would require the office holder to travel and leave Italy.⁷⁷

Along with *codicilli*, emperors also provided their senatorial and equestrian *candidati* with sets of orders – *mandata* – before sending them across the empire to take up their posts. This practice is well-known for governors and *legati Augusti*, and according to Dio, it also applied to propraetors, proconsuls, and procurators since the inception of the Principate.⁷⁸ These might have served to further buttress a traveler's claim to be on an official mission.

The wide range of backgrounds from which centurions could rise to their position makes the determination of the required documentation much more difficult for this category. It is clear that their ranks were most often filled with career-soldiers recruited from the lower ranks of the army, but that the remainder consisted of soldiers who had served in the Praetorian Guard for 16 years, sons of *evocati*, and – though rarely – members of the equestrian class by direct appointment.⁷⁹ Thus, if a member of the latter two groups gained the position through a direct petition, he might hold *codicilli* proving his new rank.⁸⁰ If, on the other hand, a soldier had moved up through the ranks, he might hold a document issued by the military commander responsible for promoting him. Similarly, records documenting the transfer of a soldier from the Praetorian Guard to the regular army and a commission to the rank of centurion may have been awarded to an ex-Praetorian.⁸¹ However that may be, it is probably safe to assume that centurions on official duty would be carrying orders issued by their commander with an official seal affixed indicating the nature of their mission. This document would amply suffice to prove their rank and allow them to requisition *vehicula* in the context of the IITS.⁸²

⁷⁷ See Millar, Emperor 313–328 for the issue of imperial *mandata* to magistrates upon taking up their office. See AE 1962, 183 for a surviving *codicilli*.

⁷⁸ Cf. Cass. Dio 53,15,4. Notwithstanding the reference to ἐντολαί (= *mandata*) that were received by a proconsul under Claudius in (IGR IV, 1044) which Millar, Emperor 316 mentions in passing, he cautions that the scarcity of reports of *mandata* prevents us from postulating the general issue of such documents to proconsuls in the early Principate. He continues by identifying a «fundamental change in the hitherto essentially independent position of proconsuls» in the 2nd century CE as their receipt of *mandata* seems to be taken for granted at this point by Q. Fabius Postuminus, proconsul of Asia in 111/12 (IGR IV, 572). Similarly, cf. Sherwin-White, Letters 589–591 who does, however, not specify an alternative date for this change. Nevertheless, Burton 1976 was able to show convincingly that proconsuls in fact received *mandata* from the emperor before departing to the province assigned to them. He does so first by discussing an inscription from Cos mentioned above (IGR IV, 1044 with the reading from Segre – Herzog 1975 (non vidi) as printed in Burton 1976, 65); and secondly, by pointing out the deficiency of the pertinent surviving literary sources for imperial correspondence, namely that they deal exclusively with matters in imperial, not senatorial, provinces. This explains their silence where proconsuls are concerned. Against Millar, see also Jördens, Statthalter 56–57.

⁷⁹ Stein, Ritterstand 135–141, whose argument that knights who intended to serve as centurions in the legions without having held a *militia equestris* before as part of their *cursus honorum* had to surrender their equestrian rank is unconvincing (see 136 with fn. 3); Gillam 1957, 164–168, who concludes that even though the majority of centurions in the auxiliaries were men promoted from the ranks, the direct appointment was certainly not unknown for local aristocrats, though very rare for members of the equestrian class and unheard of among senators; similarly Birley, Roman Army 189–205 and Holder, Auxilia 86–88; see Birley 1989 for further examples of legionary centurions, none of whom held equestrian rank.

⁸⁰ For examples, see Millar, Emperor 284, fn. 35.

⁸¹ Stauner, Schriftwesen 62–63 shows that the army at least kept detailed records of every promotion to the rank of decurion or centurion. These records included the name, old rank, new rank, date of promotion, etc. of the soldier in question, as well as the names of his old and new army unit. It is not clear whether soldiers could obtain a copy of this document for their own records.

⁸² Mitchell 1976, 126. Surviving instructions regarding, for instance, the assignment of horses to individual soldiers (PDur. 56 = Fink n. 99 or PDur. 58 = Fink n. 100 [ca. 240–250 CE]) or *frumentationes* (PDur. 61 = Fink n. 101 [ca. 216 CE]) make the commonplace issue of written orders to officers very likely. The fragmentary nature of these papyri, however, complicates the precise interpretation of these documents. In any case, Stauner, Schriftwesen 60–61 convincingly shows that records of all external missions of individual soldiers were maintained by the army. These would include the name of the soldier as well as his orders, the date on which he was dispatched, and the date of his return.

These proposed solutions notwithstanding, one problem remains that cannot be resolved with certainty due to the scarcity of the evidence currently available: the Sagalassus inscription leaves it open if equestrian centurions could requisition according to their military rank or to their social class; for while they were on an official mission due to their service in the military, they were, for the same reason, also effectively an equestrian in the service of the emperor. As such, they would fall under both the category of *equ(es) Roman(us) cuius officio princeps optimus utatur* and that of *centur(io)*, allowing them to requisition three carts or one cart, respectively. However that may be, those cases were exceptional, so that the administrative and social provisions and mechanisms outlined in the paragraphs above certainly sufficed to keep abuse of the system at a minimum by providing travellers with the documentation that made reasonably accurate identification of their social status or military rank possible.

Of course, even written documentation was prone to abuse. Letters and certificates could be and were forged or obtained illegally as has been discussed above. The same problem is well-known for the *diplomata* of low-ranking officials which the Codex Theodosianus deals with at length.⁸³ These cases notwithstanding, the threat of being demoted to plebeian status for illegally obtaining official documents or even incurring capital punishment for falsifying them would most likely have discouraged the creation and use of forged paperwork to a large degree.⁸⁴ This applies particularly to scenarios in which these documents pertain to requisitioning *vehicula* from the IITS since forging papers to that end would only confer very limited advantages to equestrians and centurions, i.e. three or one cart, respectively,⁸⁵ at the risk of incurring disproportionately high penalties.

4. Conclusion

The above survey has shown that there were a number of possibilities in which Roman officials could identify themselves, not only with respect to their position and mission, but also to their social class. As a result, it is possible to draw the following conclusions:

According to the Sagalassus inscription, a travelling senator did not have to be on official duty but was allowed to requisition simply because he was a member of the *ordo senatorius*. He thus would only have to provide evidence for the fact that he had been granted a *legatio libera* or a *commeatus* to indicate that his absence from Rome was approved and permitted; if he had been appointed to an official position in a province and was travelling there, he would hold *codicilli* and possibly even *mandata* from the emperor that could be used to bolster his claim. His dress, in particular the *latus clavus*, as well as the way in which he carried himself when interacting with the station personnel would – ideally – complement and reinforce his claim.

Equestrians, on the contrary, only had the right to requisition without *diplomata* if they were employed in the service of the emperor. Thus, they had to prove the official reason behind their trip in addition to their membership in the *ordo equester*. Similarly to senators, a high-ranking equestrian might well carry documentation for a *legatio libera* or a *commeatus* permitting his absence from Italy. But since these documents of course implied that his business was of private nature, he had to provide the *codicilli* which he had received from the emperor upon being endowed with an official position as well as the imperial *mandata* that he was furnished with upon setting out to take up that posting. Again, the *ornamenta* associated with the *ordo equester*, i.e. the *angustus clavus*, the *anulus aureus*, and possibly even

Again, it is unclear if soldiers carried copies of their orders on the road in a similar format, though it seems likely.

⁸³ See Cod. Theod. 8,5,4 [326]; 8,5,22 [365] etc.

⁸⁴ Both measures are attested in the Cod. Theod. 9,19,1 [316] indicates that decurions who falsified documents would retain their duty to fulfill all «compulsory municipal services» (transl. by Pharr, CTh), but lose their decurion rank; also see Cod. Theod. 6,20,1 [321/4]. Cod. Theod. 9,19,2 [320/26] shows that both deportation and even capital punishment could be the result of being convicted of falsifying documents, at least in civil courts.

⁸⁵ SEG XXVI, 1392, ll. 19–21.

the *calcei*, would add credibility to the traveller's claim.

The case for centurions seems to be the most clear-cut with respect to the kind of documentation that was needed and could be provided as the Roman army most likely issued orders to the officers detailing specific missions. In addition, a centurion might hold a document indicating his promotion to his current position. Combined with items of clothing, such as the *paludamentum*, permitted only to Roman officers, these official documents would amply suffice to prove his legal right to his allowance at a changing station. At the same time, it remains unclear whether equestrian centurions could requisition according to their military rank or to their social class.

However that may be, it is clear that there were means available to senators, equestrians, and centurions to provide sufficient documentation to make a legally valid claim to the allowances set forth in the Sagalassus inscription. This should give further credence to the view expressed by Altay Coşkun and myself that the use of a *diploma* had not yet been a necessary requirement under Augustus and his successors. Moreover, the restriction of the right to grant leaves of absence to the emperor by Claudius parallels a similar reform for the issuing of *diplomata* that appears to have been promulgated under the same emperor. This corroborates the view that the three excepted groups that are singled out in the Sagalassus inscription only lost their privilege under Claudius or Vespasian.⁸⁶

Abbreviated Literature

- | | |
|-------------------------|---|
| Alföldi, Reiteradel | A. Alföldi, <i>Der frühromische Reiteradel und seine Ehrenabzeichen</i> , Baden-Baden 1952. |
| Alföldy 1981 | G. Alföldy, <i>Die Stellung der Ritter in der Führungsschicht des Imperium Romanum</i> , <i>Chiron</i> 11, 1981, 169–215. |
| Ausbüttel, Verwaltung | F. M. Ausbüttel, <i>Die Verwaltung des römischen Kaiserreichs: von der Herrschaft des Augustus bis zum Niedergang des Weströmischen Reiches</i> , Darmstadt 1998. |
| Birley, Roman Army | E. Birley, <i>The Roman Army</i> , Amsterdam 1988. |
| Birley 1989 | E. Birley, <i>Some Legionary Centurions</i> , <i>ZPE</i> 79, 1989, 114–128. |
| Bonnefond-Coudry, Sénat | M. Bonnefond-Coudry, <i>Le sénat de la République romaine de la Guerre d'Hannibal à Auguste</i> , Rome 1989. |
| Brunt 1983 | P. A. Brunt, <i>Princes and Equites</i> , <i>JRS</i> 73, 1983, 42–75. |
| Burton 1976 | G. P. Burton, <i>The Issuing of Mandata to Proconsuls and a New Inscription from Cos</i> , <i>ZPE</i> 21, 1976, 63–68. |
| Cleland et al., Dress | L. Cleland – G. Davies – L. Llewellyn-Jones, <i>Greek and Roman Dress from A to Z</i> , New York 2007. |
| Coşkun, Archias | A. Coşkun, <i>Cicero und das römische Bürgerrecht: die Verteidigung des Dichters Archias</i> . Einleitung, Text, Übersetzung und historisch-philologische Kommentierungen, Göttingen 2010. |
| Coşkun, Bürgerrecht | A. Coşkun, <i>Bürgerrechtsentzug oder Fremdenausweisung? Studien zu den Rechten von Latinern und weiteren Fremden sowie zum Bürgerrechtswechsel in der Römischen Republik (5. bis frühes 1. Jh. v.Chr.)</i> , Stuttgart 2009. |
| Croom, Roman Clothing | A. T. Croom, <i>Roman Clothing and Fashion</i> , Stroud 2002. |
| Drogula 2011 | F. K. Drogula, <i>Controlling Travel: Deportation, Islands and the Regulation of Senatorial Mobility in the Augustan Principate</i> , <i>CQ</i> 61.1, 2011, 230–266. |
| Eck, Augustus | W. Eck, <i>The Age of Augustus</i> , 2nd ed., Malden 2007. |
| Eich, Metamorphose | P. Eich, <i>Zur Metamorphose des politischen Systems in der römischen Kai-</i> |

⁸⁶ Lemcke – Coşkun 2013.

- serzeit. Die Entstehung einer «personalen Bürokratie» im langen dritten Jahrhundert, Berlin 2005.
- Fink R. O. Fink, *Roman Military Records on Papyrus*, Cleveland 1971.
- French, Roads D. H. French, *Roman Roads and Milestones*, fasc. 3.2: Galatia, Ankara 2012 URL: <http://www.biaa.ac.uk/home/images/stories/3.2%20gal%20final%20optimised.pdf>.
- Gagé, Classes Sociales J. Gagé, *Les Classes sociales dans l'Empire Romain*, Paris 1964.
- Geraci, Genesi G. Geraci, *Genesi delta Provincia Romana d'Egitto*, Bologna 1983 (non vidi).
- Gillam 1957 J. F. Gillam, *The Appointment of Auxiliary Centurions* (PMich. 164), *APA* 88, 1957, 155–168.
- Goldman 1994 N. Goldman, *Roman Footwear*, in: J.L. Sebesta – L. Bonafante (eds.), *The World of Roman Costume*, Madison 1994, 101–29.
- Harris, Literacy W. V. Harris, *Ancient Literacy*, Cambridge 1989.
- Holder, Auxilia P. A. Holder, *Studies in the Auxilia of the Roman Army from Augustus to Trajan*, Oxford 1980.
- Holmberg, Cursus Publicus E. J. Holmberg, *Zur Geschichte des Cursus Publicus*, Uppsala 1933.
- Jones, Suetonius B. W. Jones, *Suetonius: Vespasian*, London 2000.
- Jördens, Statthalter A. Jördens, *Statthalterliche Verwaltung in der römischen Kaiserzeit. Studien zum praefectus Aegypti*, Stuttgart 2009.
- Kolb, Transport A. Kolb, *Transport und Nachrichtentransfer im römischen Reich*, Berlin 2000.
- Kornemann 1953 E. Kornemann, *Postwesen*, *RE* XXII, 995–1014, 1953.
- Lemcke – Coşkun L. Lemcke – A. Coşkun, *Users and Issuers of Permits of the Imperial Information and Transportation System in the 1st Century CE*, forthcoming in *Latomus* 2013.
- Marshall, Finger Rings F. H. Marshall, *Catalogue of the Finger Rings, Greek, Etruscan, and Roman*, in the Departments of Antiquities, British Museum, London 1907.
- Millar, Emperor F. Millar, *The Emperor in the Roman World*, London 1977.
- Mitchell 1976 St. Mitchell, *Requisitioned Transport in the Roman Empire: A New Inscription from Pisidia*, *JRS* 66, 1976, 106–131.
- Moatti 2000 C. Moatti, *Le contrôle de la mobilité des personnes dans l'empire romain*, *Mélanges de l'Ecole Française de Rome, Antiquité* 112, 2000: 925–958.
- Mommsen, Staatsrecht Th. Mommsen, *Römisches Staatsrecht*. Leipzig 1876–7.
- Nicolet, César C. Nicolet, *Rendre à César*, Paris 1988.
- Pflaum, Carrières H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire Romain*, Paris 1960.
- Pharr, CTh C. Pharr, *The Theodosian Code and Novels and the Sirmondian Constitutions. A Translation with Commentary, Glossary, and Bibliography*, New York 1952.
- Reinhold 1969 M. Reinhold, *Status Symbols in the Ancient World*, *CJ* 64, 1969, 300–304.
- Reinhold, Purple M. Reinhold, *History of Purple as a Status Symbol in Antiquity*, Brussels 1970.
- Reinhold 1971 M. Reinhold, *Usurpation of Status and Status Symbols*, *Historia* 20, 1971, 275–302.
- Rotondi, Leges G. Rotondi, *Leges Publicae Populi Romani*, Milan, 1912.
- Sander 1963 E. Sander, *Die Kleidung des römischen Soldaten*, *Historia* 12, 1963, 144–166.
- Serge – Herzog 1975 M. Serge – R. Herzog, *Una lettera di Corbulone ai Coi*, *PP* 30, 1975, 102–

- 104 (non vidi).
- Sherwin-White, Letters A. N. Sherwin-White, The Letters of Pliny. A Historical and Social Commentary, Oxford 1966.
- Stauner, Schriftwesen K. Stauner, Das offizielle Schriftwesen des römischen Heeres von Augustus bis Gallienus (27 v.Chr. – 268 n.Chr.). Eine Untersuchung zu Struktur, Funktion und Bedeutung der offiziellen militärischen Verwaltungsdokumentation und zu deren Schreibern, Bonn 2004.
- Stein, Ritterstand A. Stein, Der Römische Ritterstand: Ein Beitrag zur Sozial- und Personengeschichte des römischen Reiches, München 1927.
- Suolahti 1969 J. Suolahti, Legatio libera, Arctos 6, 1969, 113–119.
- Talbert, Senate R. J. A. Talbert, The Senate of Imperial Rome, Princeton 1984.
- Vittinghoff 1980 F. Vittinghoff, Soziale Struktur und politisches System der hohen römischen Kaiserzeit, HZ 230, 1980, 31–55.
- Waelkens 2002 M. Waelkens, Romanization in the East. A Case Study: Sagalassos in Pisidia (SW Turkey), MDAI 52, 2002, 311–368.
- Waelkens 2006 M. Waelkens et al., The Late Antique to Early Byzantine City in Southwest Anatolia. Sagalassos and its Territory: A Case Study, in: J.-U. Krause – C. Witschel (eds.), Die Stadt in der Spätantike - Niedergang oder Wandel? Akten des internationalen Kolloquiums in Munich am 30. und 31. Mai 2003, Stuttgart 2006, 199–255 (Historia. Einzelschriften; Heft 190).
- Watson, Digest A. Watson, The Digest of Justinian, Philadelphia 1998.

Özet

Yolda kimlik tespiti: senatörler, *equester*'ler ve *centurio*'ların resmi ulaşım vasıtalarını *diplomata* olmaksızın talep etmeleri üzerine bir not

Yazar, bu makalede Altay Coşkun ile birlikte çalıştıkları ve yakında yayımlanacak olan (Latomus 2013) bir çalışmada ortaya çıkan, Roma İmparatorluk Dönemi resmi haberleşme ve ulaşım sisteminin (geç dönemde genel olarak bilinen adıyla *cursus publicus*) senatörler, *equestres* ve *centuriones* gibi üst düzey kullanıcılarının, izin belgeleri (*diplomata*) olmaksızın araç değiştirme istasyonlarında (*mansiones*, *mutationes*) vasıta talebi yapabilmeleri için sosyal sınıflarını, askeri rütbelerini veya yolculuklarının vesilesini nasıl kanıtlayabildikleri sorusuna cevap aramaktadır. Bu çalışmanın sonuçlarını temel alarak yazar üst düzey kullanıcıların her bir sınıfının statü gaspı için gösterdikleri hassasiyetleri üzerine bir araştırma sunmaktadır. Bu bölümden sonra ise, statü göstergelerini (*ornamenta*), yolculuk izinlerini (*legatio libera*, *commeatus*) ve diğer yazılı belgeleri (*mandata*, *codicilli*, askeri kayıtlar gibi) de içermek üzere kimliklendirmenin mümkün olduğu değişik yöntemlerin tartışması yer almaktadır. Böylece yazar, bir kimsenin sosyal statüsünü gösteren güvenilir bazı mekanizmaların olduğunu göstermektedir. Dahası bu sonuç daha önceki yapmış oldukları çalışmalarının sonucunda elde ettikleri, Sotidius Strabon *edictum*'u (SEG XXVI, 1392 [20/37]) uyarınca, belirli statü sahibi gruplar için izinlerin zorunlu olmadığı bulgusunu desteklemektedir. İzinler yalnızca Claudius Dönemi'nde bütün kullanıcılar için zorunlu hale gelmiştir.

Anahtar Sözcükler: statü gaspı; senatör; *equester*; *centurio*; *cursus publicus*; vasıta talebi; seyahat.

Thomas CORSTEN* – Marijana RICL**

A dedication to Herakles, Hosios and Dikaïos and Chrysea Parthenos from the Kibyratīs

Abstract: The article contains the publication of an inscription found by the Roberts in 1948 and rediscovered in 1997 and again in 2008 in the village of Bayramlar near ancient Kibyra. It is a dedication of a temple to Herakles, the Anatolian deity “Holy and Just” as the son of Herakles, and a “Golden Virgin”. The inscription was set up by three priests in the 2nd or 3rd centuries A.D. Herakles is interpreted as an Anatolian “Rider-God”, common in the region, but the identity of the “Golden Virgin” remains obscure.

Keywords: Herakles; Hosios kai Dikaïos; Rider-God; Kakasbos; Kibyra; *mammothreptos*; *neokoros*.

In 1948, Jeanne and Louis Robert undertook an epigraphical and topographical journey in Pisidia and Caria, about which the latter reported in Robert 1948, 402–403 (= Robert, OMS III 1455–1456). Among the many inscriptions they discovered, L. Robert mentions that “une très curieuse dédicace à Héraclès donne des détails sur le culte du Saint et Juste”; it was seen “près de Tefenni”. He refers to the same inscription again in *Hellenica* VII 58 and adds that it was seen in Bayramlar (near Tefenni). More information is given in *Hellenica* X 106–107, where L. Robert writes: “Une inscription inédite, trouvée par nous sur les confins de la Phrygie et de la Pisidie et qui servira de base à notre étude complète du culte original d’Hosion Dikaion, nomme, avec cette divinité, une Χρυσέα Παρθένοϛ, la parèdre féminine. Comme, d’autre part, cette dédicace nomme en premier lieu Héraclès et nous fait savoir qu’Hosion Dikaion est «l’enfant nouveau-né d’Héraclès», on aperçoit quels liens intimes unissent Héraclès à Hosion Dikaion ...”. Finally, in Robert 1958, 121 (= Robert, OMS I 420), he alludes again to Hosios and Dikaïos as “l’enfant nouveau-né d’Héraclès”¹.

During his research in the Kibyratīs one of us (TC) rediscovered the stone in the village of Bayramlar (approx. 30 km northeast of Kibyra) in 1997 when it was built into the wall of a house next to several fragments of a sarcophagus. For reasons of insufficient time and failing sunlight, a transcription and a photograph were made, which, however, turned out to be inadequate. The plan to go back to Bayramlar on one of the following surveys was realised only in 2004, but by then the stone had disappeared, “stolen from the wall of the house”, as the villagers claimed. Since this seemed hard to believe, visits were repeated every year, unsuccessfully – until 2008, when the village was visited twice in three weeks. By chance, on the second visit a villager provided the welcome information that the stone was now in his garden, offering thus an opportunity to take a good photograph and a squeeze of the inscription.

In the meantime, and thanks to the kindness of Glen Bowersock, access had been granted to Louis Robert’s notebooks, photographs and squeezes in the “Fonds Louis Robert” at the “Académie des In-

* Prof. Dr. Thomas Corsten, Universität Wien, Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde Papyrologie und Epigraphik, Universitätsring 1, A–1010 Wien (thomas.corsten@univie.ac.at).

** Prof. Dr. Marijana Ricl, University of Belgrad, Faculty of Philosophy, Department of History, Čika Ljubina 18–20, SRB – 11000 Belgrade (mricl@f.bg.ac.rs).

¹ On the basis of these allusions, the inscription was taken into account by INikaia II 2 pp. 267a/269a comm. on no. 1501, and Ricl 1991, 43 no. 94.

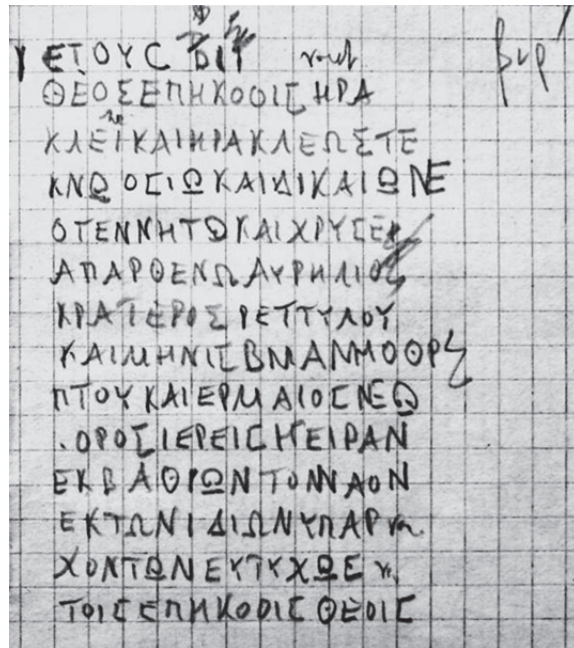
scriptions et Belles Lettres” at Paris². Robert’s photographs and the copy he made from the stone were made available for study. When the Roberts saw the inscription, it was in the cemetery among pottery sherds and “nombreux blocs”. It turned out that they had seen an additional line containing a date and missing in the transcription made in 1997. This line is (in good light) still visible on the stone, albeit slightly more damaged than it must have been in 1948.

The inscription is engraved on a block of white marble or limestone. Its edges, albeit slightly damaged, seem to be preserved except at the top where the stone looks as if it had been accurately cut (photo 2).

Dim.: height 0.47 m; width 0.45 m; thickness 0.30 m; letter height 0.022–0.028 m.

Cf. Robert 1948, 403 (= Robert, OMS III 1456); id. 1949, 58; id. 1955, 106–107; id. 1958, 121 (= Robert, OMS I 420); INikaia II 2 pp. 267a/269a comm. on no. 1501; Ricl 1991, 43 no. 94; Ricl 2008, 574 no. 42.

Date: 2nd/3rd century A.D., perhaps about 200 A.D. (see commentary).



- vacat ἔτους ... vacat
 Θεοῖς ἐπηκόοις Ἡρα-
 κλεῖ καὶ Ἡρακλέως τέ-
 4 κνω Ὀσίῳ καὶ Δικαίῳ ν[ε]-
 ογεννήτῳ καὶ Χρυσεί-
 α Παρθένῳ Αὐρήλιῳ[ι?]
 Κράτερος Ῥεττύλου
 8 καὶ Μῆνις β' Μαμμοθρέ-
 πτου καὶ Ἑρμαῖος νεω-
 [κ]όρος, ἱερεῖς, ἤγειραν
 [ἐ]κ βάθρων τὸν ναὸν
 12 ἐκ τῶν ἰδίων ὑπαρ-
 χόντων εὐτυχῶς
 τοῖς ἐπηκόοις θεοῖς.



1 The numbers in the date cannot be read since only faint traces of their lower parts were preserved when the Roberts saw the stone, and almost nothing was visible when it was rediscovered in 1997; cf. below in the commentary. 2 The mason had first cut ΘΕΟΣ and then added the missing iota above the line between omikron and sigma. 5 The last letter (iota) is preserved in part only. 8 Of the last letter (epsilon) only the upright hasta is preserved.

² Thanks are also due to Béatrice Meyer, who made the stays at the Fonds, undertaken by TC in connection with the work on some Mysian inscriptions for volume V.A of the Lexicon of Greek Personal Names, most agreeable and highly successful. The transcription is in “carnet 47” of 1948 (II).

To the gods listening to prayer – to Herakles and Herakles' child, newly-begotten Holy and Just, and to Golden Virgin – Aurelii Krateros, son of Rhettylos, and Menis, son of Menis Mammothreptos, and Hermaios neokoros, priests, erected from the foundations the temple from their own resources, with good luck, to the gods who listen to prayer.

Line 1: The date of the dedication stood in the centre of the first line and is, unfortunately, in a poor state of preservation. The Roberts read βῖρ' (see the illustration from their notebook, photo 2), but what remains today are just two vertical strokes. Were the Roberts' reading correct, the inscription would be dated to the year 112 - but of which era? The most probable era is that normally used in Kibyra, starting in 24/25 A.D.³ and would thus yield a date of 135/36 A.D. for the present text. This is, however, almost impossible, given the mention of Aurelii in lines 6–9 (even if only the first man was an Aurelius). On the assumption that the inscription dates after the Constitutio Antoniniana of 212 A.D., the starting year of the era used here should be at least around 100 A.D., but nothing of the sort has appeared so far. In an inscription found in Karamanlı, only a few kilometres from the findspot of the present text, a double date is given⁴: 110 and 51, where 110 is based on the Kibyrtan era (thus, 133/34 A.D.), 51 however on an unknown era starting in 83/84 A.D., which comes close, but not close enough, unless we concede that the Aurelii in our text did not receive their name in the reign of Caracalla, but sometime in the 2nd century A.D., which is quite possible and supported by many Aurelii securely dated to the time before 212 A.D.⁵

However, given that the reading of the date is anything but certain, we refrain from all attempts at assigning too precise a date to our text; judging from the letter forms, it is clearly of Roman Imperial date, most probably from some time in the 2nd or 3rd centuries A.D.⁶

Lines 2–3: It can be safely assumed that it is not the Greek Herakles who is meant here, but the indigenous deity who is often shown riding a horse and brandishing a club. When the Greeks arrived in the region, the club became the basis for his identification with the Greek hero armed with the same weapon, in addition to potential similarities of legendary stories attached to their names and of their standing within the local pantheon, of which we, unfortunately, know nothing. This – finally “mixed” – god is represented in numerous reliefs on free-standing stelae and on rocks in the Kibyrtis and in Pisidia, and according to inscriptions which often accompany the reliefs, his indigenous name was *Κακασβος*⁷. Close to the findspot of this inscription, near the village of Yuvalak south of Tefenni, lies a small rock (called “Kocataş”) with 80 reliefs depicting a rider-god with club in different architectural frames apparently mirroring the front of a temple. On the outskirts of Tefenni itself, there is another rock with originally 56 reliefs carved on it, only 19 of which are preserved today⁸. Whereas there are no inscriptions discernible today on the rock at Tefenni, the rock-cut reliefs near Yuvalak show clear traces of texts, some of which were still legible in the late 19th century when they were first reported⁹. On one of them the rider-god is called Herakles: consequently, L. Robert proposed to identify the rider-god represented in the rock reliefs of Tefenni and Yuvalak (Kocataş) as Kakasbos¹⁰. An additional argument

³ Leschhorn, *Ären* 352–359, esp. 353–354.

⁴ SEG XLVII 1809; now Horsley, *Burdur* pp. 79–80 (with the previous literature).

⁵ See, e.g., *IPrusias* 10 (with comm.); *IKios* 16 B 75–77; *IPrusa* 5; Horsley, *Burdur* p. 4; SEG LVII 1415 (see app.cr.).

⁶ This would fit a date reckoned on the basis of the unknown era starting in 83/84 A.D., i.e. 194/95 A.D.

⁷ Robert 1946; Robert, *Carie* 220 and note 2; Delemen, *Rider-Gods* 5–38.

⁸ Delemen, *Rider-Gods* 21–23 (Yuvalak); Labarre et al. 2006 (Tefenni; brief mention of Yuvalak); Zimmer 2012 (Yuvalak and Tefenni).

⁹ Labarre et al. 2006, 103.

¹⁰ Robert 1946, 68–71.

in favour of this identification could be a dedication to Kakasbos found an hour south of Kocataş¹¹. The tendency to syncretise Herakles with other non-Greek deities is one of the most salient features of the worship of the Greek hero's cult¹².

Lines 3–6: Contrary to what L. Robert said at the time he was composing his short monograph on Kakasbos, namely, “... il n'est jamais associé ... à des déesses, nymphes ou autres”,¹³ we now find Herakles-Kakasbos not only associated with Golden Virgin, but also identified as a father of a newly-begotten child, Holy and Just.

Lines 3–5: Ἡρακλέως τέκνω Ὅσιω καὶ Δικαίω ν[ε]ογεννήτω: the genitive form Ἡρακλέως is rare both in literary and in documentary texts; see *Hist. Alex. Magni* passim; *Georg. Monach., Chron.* p. 41; *IG II²* 2610, 4986; *SEG XXVIII* 103; *XXXIX* 148; *Tolstoi, Graffiti* 111¹⁴.

In most dedications to Ὅσιος καὶ Δίκαιος it is not made clear whether the dedicant worshipped two deities or one deity with two names. In the present inscription, however, the singulars τέκνω and νεογεννήτω leave no room for doubt that both names belong to one and the same divine entity.

How it came about that the Holy and Just God¹⁵ became the “newly-begotten child” of Herakles-Kakasbos is a complex question. There are at present two other published monuments linking Hosios and Dikaios with Herakles, both originating from Phrygia¹⁶. On the first monument, Hosios and Dikaios, represented as twin brothers, and a nude Herakles in the standard Greek form with club, feature in the relief decoration of a dedication addressed to Ἡλίω Δίκησι. The importance of the divine twins is underlined by their position in the centre of the upper relief-field, directly underneath Zeus in the pediment niche, while Herakles is squeezed into the lower field next to Hermes and two yoked bovines. The connection between Herakles and the twins is unmistakable, but it does not seem particularly close or momentous. On the second monument, a bust of a Greek Herakles of good quality, bearded and covered by lion-skin cape and hood tied on his chest, stands on the right side of an altar dedicated to Hosios, whose remaining sides carry the busts of Hosios and Helios and a bundle of wheat-stalks. In this case, the relationship between Hosios and Herakles seems more meaningful and possibly close to or even identical to the one articulated in the new text from Kibyra.

The adduced pictorial evidence, albeit inconclusive and unsupported by written confirmation to the same effect, seems to suggest that Phrygian worshippers recognized the bond uniting Herakles and Hosios and Dikaios¹⁷. If we ask ourselves why this theological postulate finds its first unequivocal textual expression in an inscription from the Kibyritis, we could perhaps look for the explanation in the detail that three priests authored it as a plaque commemorating their construction of an entirely new temple. A completely different issue is how it came about that Hosios and Dikaios began to be viewed as Herakles' child. Speculation on this issue is unprofitable until new evidence surfaces, but the least we

¹¹ Robert 1946, 71–72.

¹² Gruppe 1918, 1103–1108; Schachter 2000.

¹³ Robert 1946, 57.

¹⁴ Cf. Zwicker 1912, 520.

¹⁵ Cf. Ricl 1991; ead. 1992a; ead. 1992b; Petzl 1992; Tanrıver 2003; Akyürek Şahin 2004; Ricl 2008.

¹⁶ Ricl, 1991, 13 no. 24; ead. 1992b, 98–99 no. 5.

¹⁷ When the second monument was unknown, the following hypothesis on the cult of Hosios Dikaios and Herakles in Kibyra proposed in the original study on Hosios and Dikaios was not unjustified: “Sur cette inscription inédite des environs de Tefenni, au sujet de laquelle L. Robert dit qu’il s’agit d’une “très curieuse dédicace”, Hosion Dikaion est “proclamé” enfant nouveau-né d’Héraclès. Une telle qualification est en effet très curieuse, car Héraclès apparaît uniquement parmi les figures en relief ornant la stèle no 24. Pour cette raison, je considère qu’il s’agit ici d’un reflet de la place exceptionnelle qu’occupait “Héraclès” au sein des cultes pratiqués dans la région de Tefenni, où les reliefs gravés dans les rochers le représentent sous les traits d’un cavalier. D’ailleurs, “l’adoption” d’Hosion Dikaion par Héraclès pourrait en fait refléter l’adoption de son culte dans la région de Tefenni” (Ricl 1992a, 92 note 92).

can say is that there are indications in the legends connected with Herakles that he spared no efforts to curb and chastise injustice.¹⁸

For the adjective νεογέννητος, correctly formed from γεννητός but nearly unattested in classical authors and inscriptions, cf. Cyranides II 20, 2: κύων ἐστὶ ὁ παρ' ἡμῖν κυνάριον λέγεται, μικρός, νεογέννητος; Phot. Lex. s.v. νεογιλόν· νεογέννητον; Suid. s.v. νεογιλλόν· νεογέννητον. παρὰ τὸ νέον γίνεσθαι, νεογιλόν. καὶ ὡς πνεύμων, πλεύμων Ἀττικῶς, καὶ νίτρον, λίτρον, οὕτω νεογιλόν, νεογιλόν; Sch. in Lucianum 110, 18: νεογιλλός· νεογέννητος, νεογενής. In this inscription, the adjective has the appearance of a cult epithet.

Lines 5–6: Χρῦσεος is a standard epithet of diverse gods and goddesses: Aphrodite¹⁹, Artemis²⁰, Elpis²¹, Kore-Persephone²², Leto²³, a Muse²⁴, Nike²⁵, Zeus²⁶, an unknown goddess (?)²⁷. The Mother of Gods has golden wings according to Euripides, and golden locks (χρυσοπλόκαμος) in an inscription found in Karamanli²⁸. As to the identity of this particular “Golden Virgin”, one should not automatically identify her as Greek Artemis²⁹. She could be a local deity, as many other divine παρθένοι elsewhere in the Greek world are,³⁰ a different member of the Greek pantheon³¹ or a foreign deity integrated into the local pantheon.³² Likewise, we remain in the dark as to her position in the triad attested in this inscription. In the opinion of L. Robert, she was “la parèdre feminine” of Hosios Dikaïos.³³

Lines 6–9: We supply Αὐρήλιο[ι] in line 6 and consider it very likely that the nomen belongs to all three priests, not just to the first one mentioned, which indicates that all three were Roman citizens³⁴.

Line 7: The male name Ῥέττυλος seems otherwise unattested.

Lines 8–9: Μαμμοθρέ|πτου is a riddle. It clearly belongs to the person called Μῆνις, but it is not obvious whether it is an attribute or a part of his name. As a noun, μαμμόθρεπτος is explained as “blockhead” or “spoilt child” in the scholia on Aristophanes’ Frogs 990 and Acharnians 49; cf. also Hesychius,

¹⁸ Paus. 6,20; Polyæn. 1,3,1; Hist. Alex. Magni 1,46a, 6–7: Ἡρακλέα δίκαιον ἔργοις καὶ βοηθὸν ἀνθρώποις; Iamblichus, De Vita Pythagorica 32,222: κατὰ τὴν τοῦ Ἡρακλέους δίκην καὶ ἀνδρείαν; Stobaeus 1,49,53; Olympiodorus, In Platonis Gorgiam commentaria 5,26, 13; Photius, Bibl. 186,133b.

¹⁹ Homer, Il. 3,64; Od. 8,337; Hes. Op. 65; Homer, Hymnus ad Venerem 93; Bacchylides, Ep. 5,174.

²⁰ INikaia II 2, 1501.

²¹ Sophocles, Oedipus Tyrannus 158.

²² Lehmler – Wörrle 2006, 86–88 no. 141 (SEG LVI 1439).

²³ Callimachus, Hymnus in Delum 39.

²⁴ Pindar, Isthmian Odes 8,5.

²⁵ Pindar, Isthmian Odes 2,26.

²⁶ Dain, Louvre no. 67 = Robert 1939, 204 (= Robert, OMS II 1357); Robert 1955, 104–107.

²⁷ IG XII 3, 1328.

²⁸ Euripides, Bacchae 370; SEG XLVII 1809 lines 2–3 (republished in Horsley, Burdur pp. 79–80, with the previous literature). Cf. Λητώ ... χρυσοπλόκαμος in the ps.-homeric Hymn to Apollo 205, and χρυσοπλόκαμη θεὰ Μάτηρ in Timotheos’ Persae 138–139.

²⁹ The identity of Chrysea Parthenos and Artemis Chrysea is considered possible in INikaia II 2 pp. 267a/269a comm. on no. 1501.

³⁰ Herodotus 4,103; Euripides, Iphigenia in Tauris 1230; Diodorus 5,62; IG I³ 101; Béquignon 1937, 91 no. 64; SEG XXXVIII 538–539; XLIII 430; XLV 670; IosPE I² 343–344, 352–353, 357–361, etc.; Syll.3 46.

³¹ Since Herakles’ ties with Athena are well known, she would be a better candidate than Artemis.

³² SEG XXVI 646 (Atargatis); IG IX 1² 1, 96 (Atargatis); Gounaropoulou – Hatzopoulos 1998, 51–52 (Atargatis); SEG XLIII 388, 435 (Atargatis).

³³ Robert 1955, 107.

³⁴ Cf. Robert 1937 65 and Bull.ép. 1978 no. 480.

Suidas, and Eusthatus³⁵. The meaning is thus anything but flattering, and it is understandable that Μαμμόθρεπτος is so far not attested as a personal name. However, its use as a *signum* cannot be excluded, given the fact that nicknames with a belittling meaning were used by the Greeks, apparently without causing them any problems; see, e.g., a Κυνολάπων in Priene³⁶, or a Κυνόκωλος (“dog-bottomed”) in Lydian Philadelpheia³⁷.

Lines 9–10: The last named of the men, Hermaios, is called νεωκόρος, “temple-warden, *curator*, caretaker, attendant”. The duties of a *neokoros* were manifold, consisting mostly of tasks in the administration and daily functioning of a sanctuary³⁸. *Neokoroi* were not usually considered as members of the priesthood³⁹, but in the new inscription all three dedicants are styled ἱερεῖς. A similar situation is found in at least two more inscriptions from Epidauros⁴⁰ and from Amblada in Lykaonia⁴¹. It would seem that the word “priest” is in all these cases used in a less official manner to designate all the persons effectively running the sanctuaries, i.e., occupants of higher posts within the temple hierarchy.

Lines 10–11: The three priests erected a temple “from the foundations”, i.e., it was not a repair or an enlargement of an existing cult building. The erection of temples for pagan cults is characteristic of this region even in a time when Christianity was gaining ground in Asia Minor. Cf., e.g., the temple built, perhaps at around 200 A.D., by a cult association, a φράτρα, near modern Yeşilova, ca. 30 km to the north⁴².

Lines 12–13: The priests had the temple constructed “from their own resources”. Τὰ ὑπάρχοντα is “leurs biens”, as L. Robert pointed out, referring to A. Wilhelm, who explained the term ὑπαρξίς as follows: “ὑπαρξίς ist in dem Sinne von Habe im hellenistischen Griechisch gewöhnlich”⁴³. The financing is thus different from, e.g., the erection of a temple by the cult association just mentioned, where all – or at least the men named in the list – bore the costs. This is a clear sign for the prosperity of this fertile region in the 2nd and 3rd centuries A.D., of which there is abundant evidence in numerous inscriptions⁴⁴.

Line 14: The inscription ends with the repetitive τοῖς ἐπηκόοις θεοῖς, expressed already in line 2. This repetition creates the impression that the characteristics of the gods as those “who listen” was of utmost importance to the three priests (or to all devotees).

³⁵ Hesychius s.v. τηθαλλαδοῦς; Suidas s.v. τηθελᾶς; Eusthatus, Commentarii ad Homeri Iliadem III p. 590–591.

³⁶ IPriene 313 (517).

³⁷ Malay 1994, 41–42 no. 48 line 20 (= TAM V 3, 1488).

³⁸ Cf., e.g., Debord 1982, 77 and 259–260; Ricl 2003, 85–87; ead. 2011.

³⁹ However, Ephesian Megabyzos, called by Xenophon “neokoros of Ephesian Artemis” (Anab. 5,3,6–7), is given by Menander (Dis exapaton 84) the title of zakoros, and by Strabo (14,641) and Appian (BC 5,1,9) that of priest. Early Christian and later Byzantine sources occasionally equate (confuse?) *neokoroi* with priests (Gregory of Nyssa, De vita Gregorii Thaumaturgi pp. 916–917 [G. Heil et al. (edd.), Gregorii Nysseni opera, vol. x, pt ii, bk 1: Sermones, Leiden 1990]: in the morning, the neokoros performs the usual service to the gods, including sacrifices and cathartic rituals; Suid., s.v. ἱερόν τι νεωκορήσας: ἀντί τοῦ εὐφημότερον ἱερατεύσας).

⁴⁰ IG IV 1, 393 (183 A.D.): ἱερεύς, νακόρος, πυροφόρος, ζάκορος, ναυφύλακες appear as joint dedicants referred to as ἱερωσάμενοι ξ’ ἔτει.

⁴¹ Sterrett, Wolfe Expedition 1888, 185 no. 303: [ὁ δεῖνα -]νος ἱερασάμενος νεωκόρος[ς Ἄ]σκληπιοῦ (unless we understand this as cursus embracing a former priesthood and a current *neokoria* of Asklepios).

⁴² Corsten 2011, 135–140 with further parallels.

⁴³ Wilhelm 1914, 55 (= Wilhelm, Abhandlungen I 521); Robert 1983, 535 (= Robert, Documents 379: inscription from the antiques trade in Beirut) with reference to parallels in Robert, OMS II 1356–1360; cf. also ISelge 2 (with reference to L. Robert on p. 71/72 with note 13); Ricl 1991, 35 no. 77.

⁴⁴ See Corsten 2005, especially 13–17.

Abbreviated Literature

A) Ancient sources

Cyranides D. Kaimakis, *Die Kyraniden* (Beiträge zur klassischen Philologie, herausgegeben von E. Heitsch, R. Merkelbach und C. Zintzen, Heft 76), Meisenheim am Glan 1976.

B) Modern literature

- Akyürek Şahin 2004 N. E. Akyürek Şahin, *Neue Weihungen für Hosios kai Dikaios*, *Gephyra* 1, 2004, 135–148.
- Béquignon 1937 Y. Béquignon, *Recherches archéologiques à Phères de Thessalie*, Paris 1937.
- Corsten 2005 Th. Corsten, *Estates in Roman Asia Minor: the case of Kibyrtis*, in: St. Mitchell – C. Katsari (eds.), *Patterns in the Economy of Roman Asia Minor*, Swansea 2005, 1–51.
- Corsten 2011 Th. Corsten, *Zu Inschriften aus Kleinasien II*, *Gephyra* 8, 2011, 133–142.
- Dain, Louvre A. Dain, *Inscriptions grecques du Musée du Louvre. Les textes inédits*, Paris 1933.
- Debord 1982 P. Debord, *Aspects sociaux et économiques de la vie religieuse dans l'Anatolie gréco-romaine (Études préliminaires aux religions orientales dans l'empire romain 89)*, Leiden 1982.
- Delemen, Rider-Gods I. Delemen, *Anatolian Rider-Gods. A Study on Stone Finds from the Regions of Lycia, Pisidia, Isauria, Lycaonia, Phrygia, Lydia and Caria in the Late Roman Period (Asia Minor Studien 35)*, Bonn 1999.
- Gounaropoulou – Hatzopoulos 1998 L. Gounaropoulou – M. B. Hatzopoulos, *Ἐπιγραφές Κάτω Μακεδονίας (μεταξὺ τοῦ Βερμίου ὄρους καὶ τοῦ Ἀξίου ποταμοῦ). Τεύχος Α v. Ἐπιγραφές Βεροίας*, Athens 1998.
- Gruppe 1918 O. Gruppe, *Herakles*, *RE Supplbd. III*, München 1918, 910–1121.
- Horsley, Burdur G. H. R. Horsley, *The Greek and Latin Inscriptions in the Burdur Archaeological Museum (The British Institute at Ankara Monograph 34)*, London 2007.
- IKios Th. Corsten, *Die Inschriften von Kios (IK 29)*, Bonn 1985.
- INikaia II 2 S. Şahin, *Katalog der antiken Inschriften des Museums von Iznik (Nikaia) II 2 (IK 10, 2)*, Bonn 1982.
- IPrusa Th. Corsten, *Die Inschriften von Prusa ad Olympon (IK 39–40)*, Bonn 1991–1993.
- IPrusias W. Ameling, *Die Inschriften von Prusias ad Hypium (IK 27)*, Bonn 1985.
- ISelge J. Nollé – F. Schindler, *Die Inschriften von Selge (IK 37)*, Bonn 1991.
- Labarre et al. 2006 G. Labarre – M. Özsait – N. Özsait, *Les reliefs rupestres de Tefenni (Pisidie)*, *Anatolia Antiqua* 14, 2006, 89–115.
- Lehmler – Wörrle 2006 C. Lehmler – M. Wörrle, *Neue Inschriftenfunde aus Aizanoi IV: Aizanitica Minora II*, *Chiron* 36, 2006, 45–111.
- Leschhorn, Ären W. Leschhorn, *Antike Ären (Historia Einzelschriften 81)*, Stuttgart 1993.
- Malay 1994 H. Malay, *Greek and Latin Inscriptions in the Manisa Museum (Denkschr. d. Österr. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 237, ETAM 19)*, Wien 1994.
- Petzl 1992 G. Petzl, *Ein frühes Zeugnis für den Hosios-Dikaios-Kult (Ricl Nr. 103)*, *Epigraphica Anatolica* 20, 1992, 143–147.
- Ricl 1991 M. Ricl, *Hosios kai Dikaios. Première partie: Catalogue des inscriptions*, *Epigraphica Anatolica* 18, 1991, 1–70.
- Ricl 1992a M. Ricl, *Hosios kai Dikaios. Seconde partie: Analyse*, *Epigraphica Anatolica* 19, 1992, 71–103.
- Ricl 1992b M. Ricl, *Hosios kai Dikaios. Nouveaux monuments*, *Epigraphica Anatolica* 20, 1992, 95–100.
- Ricl 2003 M. Ricl, *Society and Economy of Rural Sanctuaries in Roman Lydia and*

- Phrygia, *Epigraphica Anatolica* 35, 2003, 77–101.
- Ricl 2008 M. Ricl, Newly Published and Unpublished Inscriptions for Hosios and Dikaios and their Contribution to the Study of the Cult, in: E. Winter (ed.), *Vom Euphrat bis zum Bosphorus. Kleinasien in der Antike. Festschrift für Elmar Schwertheim zum 65. Geburtstag (Asia Minor Studien 65) II*, Bonn 2008, 563–579.
- Ricl 2011 M. Ricl, Neokoroi in the Greek World, *Belgrade Historical Review* 2, 2011, 7–26.
- Robert 1937 L. Robert, *Études anatoliennes. Recherches sur les inscriptions grecques de l'Asie Mineure*, Paris 1937.
- Robert 1939 L. Robert, *Hellenica*, *Revue de philologie* 1939, 97–217.
- Robert 1946 L. Robert, Un dieu anatolien: Kakasbos, in: id., *Hellenica. Recueil d'épigraphie, de numismatique et d'antiquités grecques III*, Paris 1946, 38–74.
- Robert 1948 L. Robert, Voyage en Pisidie et en Carie, *Comptes rendus de l'Académie des inscriptions et belles lettres* 1948, 1–5.
- Robert 1949 L. Robert, Divinités d'Anatolie, in: id., *Hellenica. Recueil d'épigraphie, de numismatique et d'antiquités grecques VII*, Paris 1949, 50–58.
- Robert 1955 L. Robert, Dédicaces et reliefs votifs, in: id., *Hellenica. Recueil d'épigraphie, de numismatique et d'antiquités grecques X*, Paris 1949, 1–166.
- Robert 1958 L. Robert, Reliefs votifs et cultes d'Anatolie, *Anatolia* 3, 1958, 103–136.
- Robert 1983 L. Robert, Documents d'Asie Mineure, *BCH* 107, 1983, 497–599.
- Robert, Carie J. – L. Robert, *La Carie, II. Le Plateau de Tabai et ses environs*, Paris 1954.
- Robert, Documents L. Robert, *Documents d'Asie Mineure*, Paris 1987.
- Robert, OMS I L. Robert, *Opera Minora Selecta I*, Amsterdam 1969.
- Robert, OMS II L. Robert, *Opera Minora Selecta II*, Amsterdam 1969.
- Robert, OMS III L. Robert, *Opera Minora Selecta III*, Amsterdam 1969.
- Schachter 2000 A. Schachter, Heracles, in: *Oxford Classical Dictionary*³, Oxford 2000.
- Sterrett, Wolfe Expedition J. R. Sterrett, *The Wolfe Expedition to Asia Minor during the summer of 1885 (Papers of The American School of Classical Studies at Athens 3, 1884/85)*, Boston 1888.
- Tanriver 2003 C. Tanriver, A Dedication to Hosios (-on) and Dikaios (-on) from Phrygia, *Epigraphica Anatolica* 36, 2003, 29–32.
- Tolstoi, Graffiti I. I. Tolstoi, *Grečeskie graffiti drevnih gorodov Severnogo Pričernomoria*, Moscow 1953.
- Wilhelm 1914 A. Wilhelm, *Urkunden aus Messene*, *JÖAI* 17, 1914, 1–120.
- Wilhelm, Abhandlungen I A. Wilhelm, *Abhandlungen und Beiträge zur griechischen Inschriftenkunde in den Jahresheften des Österreichischen Archäologischen Instituts (1898–1948) I*, Leipzig 1984.
- Zimmer 2012 K. B. Zimmer, Neu gefundene Reiterreliefs in der Kibyris, in: O. Hülken – Th. Corsten, *Zwischen den Kulturen. Feldforschungen in der Kibyris. Bericht zu den Kampagnen 2008–2011*, *Istanbul Mitteilungen* 62, 2012 (forthcoming).
- Zwicker 1912 J. Zwicker, Herakles, *RE VIII.1*, 1912, 516–528.

Özet

Kibyris'ten Herakles, Hosios kai Dikaios ve Khrysea Parthenos için bir adak yazıtı Makale, 1948 yıllarında Robert çifti tarafından bulunmuş olup 1997 ve 2008 yıllarında Kibyra antik kenti yakınındaki Bayramlar Köyü'nde yeniden keşfedilen bir yazıtın yayını içermektedir. Bu eser bir tapınağın, Herakles'e, Herakles'in oğlu olarak Anadolu tanrısı olan "Hosios kai Dikaios"a (Kutsal ve Adil), ve bir "Altın Bakire"ye adanması ile ilgilidir. Yazıtın çevirisi şöyledir:

Dualara kulak veren Herakles, Herakles'in yeni doğmuş çocuğu "Kutsal ve Adil" ve "Altın Bakire" için, Rahipler Rhettylos oğlu Aurelius Krateros ve Mammothreptos'un torunu, Menis'in ise oğlu Aurelius Menis ve neokoros (tapınak bekçisi) Aurelius Hermaios duaları işiten tanrılar için kendi keselerinden bahtiyarlık içinde tapınağı temelinden inşa ettiler.

Yazıt, 2. ve 3. yüzyıllarda üç rahip tarafından dikilmiştir. Herakles, bölgede genel olarak "Süvari Tanrı" olarak yorumlanmaktadır, fakat "Altın Bakire" nin kimliği belirsizdir.

Anahtar Sözcükler: Herakles; Hosios kai Dikaios; Atlı Tanrı; Kakasbos; Kibyra; *mammothreptos*; *neokoros*.

Kitap Eleştirisi / Book Review

Anna Missiou, *Literacy and Democracy in Fifth-Century Athens* (Cambridge et al.: Cambridge University Press, 2011), pp. 211; ISBN 978-0-521-12876-6; £ 17.99.

In her book Missiou (M.) aims to assess the role of literacy in the workings of democracy in 5th-century Athens. For this purpose she looks exclusively into the «literacy of Athenians in their role of citizens» (5). The book is divided into an introductory chapter, five main chapters and a conclusions chapter; it has a number of illustrations (23 figures and 3 maps), two tables, three appendices, a bibliography and two indices.

In her introduction (1–10) M. gives a brief overview of research perspectives and sets out her own line of argument. Her underlying assumption is that literacy was extensive in fifth-century Athens and assumed a greater importance in Athens than in other Greek city democracies; she argues that the Kleisthenic reforms were conducive to the spread of literacy.

In the first chapter, *The geography of literacy* (11–35), M. asks how the written word promoted the overall functioning of the democratic tribal organisation. Challenging the minimalist literacy view propounded by W. Harris¹, who argues that rural patterns of living, which prevailed in Antiquity, were inimical to the spread of literacy, she believes that under the new political system, established by Kleisthenes and founded on the principles of political equality and solidarity, written communication facilitated the exchange of reliable information on political issues on and across all levels of political organisation (demes, tribes, city centre), exemplifying her point in the procedure for raising a pan-Athenian army. M. claims that the awareness of the advantages of writing had developed between Solon and Kleisthenes and that «Athenians of different social classes, professions and localities were acquainted with literacy by the end of the sixth century BC» (26), arguing that traders and craftsmen played an important role in the proliferation of privately motivated writing.

In Chapter 2, *Literacy and political ethos: the institution of ostracism* (36–55), M. focuses on the naming of the potential candidates for ostracism. In particular, she is concerned with the problem of namesakes and single-name ostraca, arguing that the ostraca have to be conceptualised as «a medium of communication between voters and vote-counting officials on the basis of the principles of fairness and equity» (46). For this communication to be effective, M. assumes that the written communication (i.e. the ostrakon) provided all the information needed by the recipient (i.e. the vote-counting official) to understand the written message correctly, since in the vote-counting process no other way of ascertaining the meaning of the message (e.g. gestures or oral feedback) was possible, says M. She therefore believes that the confusion of homonyms and single-name ostraca was resolved by means of «a fixed list of candidates with their full names» prepared «by the councillors on the basis of nominations made by individual Athenian citizens some time after or during the preliminary meeting which decided to hold an *ostrakophoria*» (50). Writing and said list were «the most effective method of protecting the freedom of the individual to express his own opinion as to whom to ostracize» (54).

In Chapter 3, *Literacy through intermediaries: I. The ostraka* (56–84), M. re-examines the 190 Akropolis ostraca bearing the name of Themistokles and believed by Broneer² to have been written by not more than 14 writers, which has been used as evidence showing that literacy was not widespread amongst

¹ W. Harris, *Ancient Literacy* (Cambridge, Mass./London 1989).

² O. Broneer, «Ostraca» in «Excavations on the North Slope of the Acropolis, 1937», *Hesperia* 7.2 (1938) 161–263 (228–243).

Athenians. Unlike Broneer, who focused on the letterforms, M. draws attention both to morphologic and syntactic abnormalities which one would not expect from professional scribes and to the way the writers proportioned the number and size of the letters to the size of the respective ostrakon, thus drawing conclusions as to the spatial perceptions of the writers, which, says M., yields more reliable results than do the idiosyncrasies of letterforms. She therefore believes that said ostraca, showing almost as many hands as there are ostraca, were written by private Athenians who wished to see Themistokles ostracised and therefore prepared numerous ostraca with his name on them in an attempt to influence fellow citizens to vote against Themistokles, be they literate or not.

In Chapter 4, *Literacy through intermediaries: II. Stone inscriptions* (85–108), M. focuses on official, rather lengthy inscriptions set up in city, inland and coastal demes mostly in the 50 years following the Kleisthenic reforms. These texts, which deal with rights and responsibilities of Athenians in a private or official capacity in secular and religious matters, mark the progression from the mere writing of names or short messages to the writing of more complicated texts functioning, says M., as a medium through which the sovereignty of the people and principles of the new polity were affirmed. She then proceeds to discuss the use of wooden writing tablets, none of which has survived, adducing sculptural and pictorial representations of such tablets as well as literary works mentioning them. In her opinion, all this suggests widespread familiarity with these tablets, which she assumes were used in political contexts to communicate important information to the citizens at particular points in time, while stone inscriptions, which took longer to produce, recorded decisions in a more permanent fashion.

In Chapter 5, *Athenian literacy in its sociopolitical context* (109–149), M. propounds the reasons in favour of mass literacy in Athens, starting off with various officials whose administrative tasks required literacy. M. assumes that all administrative bodies had at least one secretary and very likely also under-secretaries often referred to in literary sources as *dēmosioi*, whom she takes to have been free Athenian citizens serving for remuneration. She also considers the question of full participation of the *thêtes* in the Council, which, in her opinion, was an integral part of the Kleisthenic reforms. The fundamental principles of Athenian democracy (see above) in conjunction with the literate tasks involved in the Council «required all Athenians, including *thêtes*, to be literate» (130). How did they acquire literacy? M. rejects Harris's emphasis on formal schooling and instead argues in favour of informal ways of training, suggesting that «family and neighbourhood networks helped common citizens to learn basic writing and reading» (133). She concludes that there was «mass literacy among Athenian citizens» (133), attaching particular importance to the Council, which she sees «as a workshop where literacy-related knowledge and experience could be shared» and where, in a kind of master-apprentice relationship, literate and less literate councillors would collaborate in the composition of texts, which motivated the latter «to become independent readers and writers» (135).

* * *

Missiou makes no bones about her conviction that Harris's minimalist literacy view is untenable and therefore presents a situation which is quite the opposite, with mass literacy and even low-class citizens only too willing to become proficient readers and writers. However, some of her assumptions, constructions and, occasionally, also her reasoning cause unease: To start with, her limitation of her study to the fifth century is artificial and is not justified, either by the political framework (democracy), which would have necessitated including the fourth century, or, even less, by the subject matter (literacy). In defence of her view of more or less literate *thetes* being actively engaged in the Council right from the Kleisthenic reforms onwards, she claims that her interpretation «is consistent with Aristotle's analysis of the fifth- and fourth-century constitutions in his *Politics*, which as regards procedural democratic detail relies on Athenian reality» (127). What reality? Bleicken, in his fundamental article *Wann begann die athenische Demokratie?* – which unfortunately is absent from her deliberations –, has shown that the reports, from the late fifth and the fourth centuries, on the beginnings of the Athenian democracy are retrospective constructions and speculations highly dominated by reflections on constitutional

theory laden with abstract terminology and cannot be taken as representing the political situation at the end of the sixth century: «Von hier [i.e. from said abstract reflections] finden wir keinen Weg zu den Anfängen.»³ Missiou ignores this (or is not aware of it) and applies to the beginnings what became reality only decades later. This approach is anachronistic, all the more so as she evokes the picture of a fully-fledged, democratic system with uniform structures across all demes right from the Kleisthenic reforms onwards, placing great emphasis on constitutional features such as appointment by lot etc. (see above) which, she insinuates, required all Athenians to be literate (130). The truth, however, is that we do not know very much about the beginnings, e.g. about whether officeholding was a matter of volition or coercion or a combination thereof: as Whitehead put it: «what remains indeterminable is the norm» and, in his chapter *Recurrent Business*, he states with regard to the discharge of duties and functions: «local variation is certain».⁴ Active, not to mention literacy-dependent, involvement of the *thêtes* in the political process prior to the Persian Wars is not very probable at all.⁵

A categorical error in her reasoning comes when she jumps from an assumed *theoretical* requirement for basic skills of writing and reading to the *practical* «fact» of mass literacy among Athenian citizens right from the Kleisthenic period onwards.⁶ It is astonishing that in her construction of the Council as a workshop for the acquisition of literacy through apprenticeship the question of second-hand reading and writing is given no room in her deliberations; instead, she claims that *extensive* functional literacy was actually *achieved* (149). This is pure, carried-away speculation that puts forth in an excessively affirmative tone what cannot be proved. The fact is that we do not and cannot know the extent to which, for example, officials (usually) relied on secretaries in order to discharge tasks requiring literacy. Equally arbitrary in this context is her interpretation of the *dēmosioi* as free Athenian citizens performing work requiring literacy for remuneration (117), as these *dēmosioi* may also have been metics or slaves.⁷

The fallacy of the equation of extensive use of the written word with mass literacy is best shown with an example from the Roman Imperial period, which Harris regards as more highly developed in terms of literacy: Roman army administration required each and every soldier to confirm in writing receipt of food and equipment. This was a regular, recurrent procedure throughout a soldier's standard 25 years or so of military service. But does this mean that we can say – with confidence! – that all or almost all or at least a majority of legionary and/or auxiliary soldiers were possessed of at least name literacy (i.e. the ability to write one's own name – which, by the way, would not have sufficed for drawing up the full wording of a receipt) because they were all and without fail regularly confronted with at least this one recurrent task? No, it does not. The second-century papyrus *P.Hamb.* 34 shows that only a third or so of a cavalry regiment were literate and lent a helping writing hand to the illiterate majority of comrades. By the same token, the fact that there was a gradually increasing number of tasks requiring

³ Bleicken, Wann begann die athenische Demokratie?, *Historische Zeitschrift* 260 (1995), 337–364: 349.

⁴ D. Whitehead, *The Demes of Attica. 508/7– ca. 250 B.C. A Political and Social Study* (Princeton 1986), 321; 114, 319 with fn. 103.

⁵ See Bleicken (fn. 2) 351 fn. 23: «Die politische Mitsprache der Theten vor den Perserkriegen ist strittig. Wenn Aristot. AP 7, 3 und Pol. 1274a15–21 (vgl. 1281b31–34) Solon die Theten als vierte Klasse einrichten läßt, kann man dies leicht als eine späte Zuordnung der in der entwickelten Demokratie bedeutsamen und politisch aktiven Gruppe verstehen, die zu Solons Zeit zwar als Gruppe (alle freien Bauern Attikas unterhalb des Zensus der Zeugiten) existierte, aber politisch passiv war [...]» Also see id., *Die athenische Demokratie* (Paderborn 1995), 75; Chr. Meier, *Die Entstehung des Politischen bei den Griechen* (Frankfurt am Main 1995), 151 – all absent from Missiou's bibliography.

⁶ «At least theoretically, service on the Council required Athenians, no matter whether they were inhabitants of remote demes or members of the thetic class, to be equipped with the basic skills of writing and reading. A claim can, therefore, be made for mass literacy among Athenian citizens.» (133) Where is proof of the *necessity* of *personal* literacy as opposed to *second-hand* literacy?

⁷ See M. H. Hansen, *The Athenian Democracy in the Age of Demosthenes. Structure, Principles, and Ideology* (London 1999), 244.

literacy in fifth-century Athens' political system can on no account be taken as circumstantial evidence for *mass* literacy (of whatever degree) amongst male Athenian citizens. Numerous tasks of this kind on the one hand and mass literacy on the other are two completely different things, and the one cannot be confidently deduced from the other.⁸

Another point of criticism concerns her hypothetical list of ostracisable candidates. One wonders by what criterion the name of a candidate would have been accepted onto this list. Would nomination by a *single* male Athenian citizen have sufficed, or would a quorum have been needed to ensure minimum consensus on possible candidates? If nomination by a single Athenian sufficed, hundreds of individuals might have proposed dozens (or even hundreds) of different names (including those of personal enemies⁹), which would have rendered this alleged pre-arranged list with a «limited» number of candidates rather useless. If minimum consensus was needed, was it brought about by a simple show of hands, e.g. in the people's Assembly, or would a «secret», i.e. written, ballot have been needed, an *ostrakophoria* before the *ostrakophoria* proper? Missiou's hypothetical list raises more questions than it solves and potentially runs counter to the principles of fairness and equality which she sets so great store by.

Missiou's claim to have refuted Harris's literacy concept (129) is unconvincing, particularly with regard to the late sixth and early fifth centuries. What would have been desirable is a study that examines the spread of and increase in the quality of literacy as a development concomitant with that of Athens' political system over the fifth and fourth centuries. What Missiou does is counterpose Harris's literacy model with a diametrically opposite one based, in some essential respects, on anachronistic or overoptimistic assumptions that apparently emanate from a resolute determination, which transpires from virtually every page, to «prove» that there *was* mass literacy, and so it is little wonder that she also finds it.

Konrad Stauner, Munich

⁸ An example, from the civilian sphere, of an illiterate man in an administrative position involving the drawing up of documents is P. Annius Seleucus, who appears to have been manager of storage facilities owned by Domitia Lepida, the aunt of Emperor Nero (*TPSulp.* 46). Cf. Harris (s. fn. 1), 197–8; R. Thomas, *Literacy and Orality in Ancient Greece* (Cambridge 1992), 151.

⁹ Cf. W. Nippel, *Antike oder moderne Freiheit? Die Begründung der Demokratie in Athen und in der Neuzeit* (Frankfurt am Main 2008), 25 – also absent from her bibliography.

Kitap Eleştirisi / Book Review

Roger S. Bagnall, *Everyday Writing in the Graeco-Roman East* (Berkeley et al.: University of California Press, 2011), pp. 179; ISBN 978-0-520-26702-2; £ 34.95.

In six chapters based on lectures held at the University of California, Bagnall (B.) looks into the use of writing in everyday contexts ranging in time from the Hellenistic period to Late Antiquity. Against the backdrop of research approaches which, in response to Harris' 1989 monography *Ancient Literacy*¹, aim at a more nuanced understanding of writing and the materials used for it, B. has three central concerns recurrent throughout the book (4): The first is the «silences and their sources», ie the question why some types of writing failed to survive to our time. This relates to the «archaeology of papyrology and epigraphy». Another major item is the «ubiquity of everyday writing» and its implications for the meaning of said silences. The third focus is the «relationship of languages in writing to languages in oral use in society» and concerns, in particular, Greek and major indigenous languages in the Graeco-Roman east.

Chapter 1, *Informal Writing in a Public Place* (7–26), looks into the wealth of pictorial and verbal graffiti written with ink or incised over a prolonged period of time on plastered walls in the basement of the basilica in the agora of Smyrna. They all date, says B., from before 178 CE when, after reconstruction of the basilica following an earthquake, the basement was taken out of use, thus effectively preserving the graffiti therein. Mainly written by male writers, the graffiti, says B., present a jumble of subjects ranging from sex and sports to number-and-word riddles, civic rivalry and religion including even Christian graffiti from the first half of the second century. Against the backdrop of the mass of graffiti from Smyrna and other places, eg Rome, Pompeii or Dura-Europos, B. assumes that the writing of graffiti was universal. Taking up the questions of authorship and intention of this public but informal writing, he notes that the Smyrna texts show a fairly good standard of orthography and quality of handwriting, which in his view suggests that some of the writers were educated. He rejects Harris's view of spelling mistakes as a sign of semi-literacy and considers literate also those whose writing shows phonetic spelling or the syntax of oral expression. B. assumes that the lower classes were responsible for at least some of this scribbling, which he believed was meant to be read.

In Chapter 2, *The Ubiquity of Documents in the Hellenistic East* (27–53), B. argues that the distribution in space, time and subject matter of Greek documents from the Hellenistic period is heavily distorted by their archaeological preservation. A better understanding of the usage of everyday writing in this period therefore presupposes a closer look at the archaeological circumstances under which documents have survived. Consequently, he first presents the archaeological situation in Egypt before looking beyond this country to see whether the Egyptian findings can be paralleled in the broader context of the Hellenistic East.

According to B., there are three possibilities of recovery of papyrus: first, from habitation sites, which, says B., supply the largest and least homogeneous category of documents discarded by their owners in Antiquity; second, from ancient troves, which furnish groups of papyri intentionally collected over prolonged periods and kept together in protective containers in Antiquity. These documents are always related to one another and are mostly about matters (financial, legal) of lasting value to their owners. Third, from cemeteries containing mummies wrapped in papyrus cartonnage, a category peculiar to Egypt. Unlike the finds from habitation sites, this material, says B., tends to come from archives and

¹ W. V. Harris, *Ancient Literacy* (Cambridge, Mass. 1989).

was probably acquired in bulk by the funerary industry.

B. then goes on to apply this typology to Ptolemaic Egypt and finds that 1) no habitation site with a significant number of non-archival Ptolemaic papyri has hitherto been excavated; 2) troves are well represented, although some of them are of unknown provenance including the biggest (the Zenon archive); 3) cartonnage too is well represented, which B. believes is probably due to changes in funerary practice; he stresses, however, that written-on papyri were only exceptionally used as wrapping material and that the examples hitherto found come mainly from the Arsinoite and Herakleopolite nomes, which he says calls for caution when thinking about the representativeness of papyri from cartonnage contexts.

He next looks at the actual survival of Ptolemaic Greek documents by type and date and doubts, in conclusion, that «the extreme lumpiness of the data reflects reality», that, for example, the writing of letters, contracts or complaints to authorities «went in and out of fashion» (35); instead, he ascribes these variations to the archaeological preservation of documents, criticising Harris for taking the actual survival data at face value, as it were, and consequently drawing wrong conclusions about the usage of writing.

B. then proceeds to look beyond Egypt and goes back in time to adduce evidence for widespread usage of everyday writing outside Egypt and before the Hellenistic period, referring to Mesopotamia with its 2500 years of experience with written documents prior to the arrival of Alexander, to Persepolis where some 30.000 tablets in Elamite were discovered and to various Greek archives around the Mediterranean (eg in Seleucia on the Tigris, Carthage, Paphos in Cyprus, Delos) where many thousands of seals originally attached to public and private documents were found. On the basis of this evidence B. rejects the idea that the Greek habits of using writing in Ptolemaic Egypt are a phenomenon peculiar to this country and its culture and were adopted by the earliest Greek settlers; instead, he convincingly pleads in favour of viewing these habits as being imported to Egypt and no less common in the wider Hellenistic world throughout the eastern Mediterranean. He believes that these habits «varied little from place to place» (53) and does not even rule out the possibility of long-term continuities from the previous periods (Persia, Assyria).

In Chapter 3, *Documenting Slavery in Hellenistic and Roman Egypt* (54–74), B. takes up his line of argument developed in Chapter 2 and pursues it further to show «the very uneven survival of evidence for particular historical institutions and topics» (54), exemplifying his view in a statistic-laden examination of slavery in Egypt over a time span from the Hellenistic period to Late Antiquity. Suggesting that the supposed decline in slavery is «an artifact of the evidence» (55), B. cautions against any rash interpretation of the drop in slavery-related documentation (from the third quarter of the third century BCE for the Ptolemaic period and from the fourth century CE for the Roman period) as a reliable indicator of long-term social change. Instead, he pleads for generally taking an analytical approach to the documentation by inquiring into, first, the nature of the sites where papyri have been found; second, the types of find spots and the specific nature of the respective find (eg archival documents); third, the interaction of government, law and custom with regard to the recording and preserving of various types of transactions and, fourth, the preferential choices made by editors in the editing of particular types of documents. Whereas the first three factors cannot be changed, the fourth can, which is why B. calls for making papyrus collections publicly available.

Chapter 4, *Greek and Coptic in Late Antique Egypt*, (75–94) focuses on documentary Coptic texts and, in particular, on letters, which, unlike legal documents, feature prominently in the Coptic corpus in the period prior to the Arab conquest, for which the number of Coptic texts is roughly half that in Greek. B. believes that the dearth of public or legal documents in Coptic in the cities of the Nile valley and in the villages of the Fayyum is due to non-use of Coptic for such purposes in said period. As regards epistolary Coptic in the fourth and probably also in the fifth centuries, he finds that although used in a number of cities, villages and monasteries, it played a very modest role in cities. B. also looks

into various 4th-century corpora of mainly monastic correspondence in which both Greek and Coptic are used in order to explore the «nature and quality of the bilingualism» (87) of such texts. From the numerous examples adduced, B. concludes that many writers who chose to use Coptic wrote good Greek hands, were well-versed in Greek formulaic epistolary elements and could easily switch between these languages.

In Chapter 5, *Greek and Syriac in the Roman Near East* (95–116), B. discusses the relationship in writing of Greek as the dominant metropolitan language and Syriac as one of the dialects of Aramaic, whose peculiarities he highlights by contrasting it with Coptic. A small number of 3rd-century Syriac legal documents from Dura-Europos and the Middle Euphrates respectively are, says B., a case in point for the importance of the archaeology of the discovery of documents, as they show that indigenous languages remained more widely used than a too simplistic look at the surviving written texts might suggest. In these 3rd-century CE documents Syriac is found alongside Greek in written transactions conforming to Roman legal practices, which shows that languages other than Latin and Greek were suitable for drawing up legal documents. The choice of language, says B., may have been influenced by several factors: the languages known to the people involved, the document's potential use in court and the availability of writers trained to draw up the text in one language or the other. The fact that the 6th-century papyri from Petra and Nessana, the documents nearest in time to said 3rd-century texts from the Semitic-speaking world, are all written in Greek, is, according to B., reflective of the interaction of political power and cultural change by which Greek came to supersede other languages, a process which began at different times in different regions.

B. also outlines the political dimension of Bactrian, which came into being as a written language by virtue of a royal edict and was subsequently adapted to a cursive script based on Greek. Among the more than 150 texts published in this script and dating to the first six centuries CE, the legal documents show a striking similarity in form and contents with legal texts from the Hellenistic and Roman Near East, a phenomenon B. attributes to a legal tradition in which said Bactrian and Syriac texts may at some deep level have been connected with that of the Hellenistic and Roman Near East.

In his sixth and last chapter, *Writing on Ostraca: A Culture of Potsherds?* (117–37), B. highlights the centrality in the Graeco-Roman East of ostraca as a convenient everyday writing material for brief, ephemeral texts. He sets out with the results of excavations conducted by H. Cuvigny² in Egypt's Eastern Desert, which brought to light a large number of ostraca but very few papyri. Part of the answer to this phenomenon, says B., may lie in the fact that, unlike in the Nile valley, in the Eastern Desert papyri tended not to have been thrown away when no longer needed but to have been saved and carried away by their possessors when they themselves left the desert or to have been used as fuel. Ostraca, by contrast, were thrown away. Juxtaposing the high numbers of papyri found in the most important cities and villages in Egypt over the last century or so with the mostly very few ostraca discovered at these sites, B. argues that a dismissive attitude has hitherto prevailed in respect of ostraca. Adducing recent observations from archaeological fieldwork at Amheida and Soknopaiou Nesos, where numerous ostraca have been found through the sifting of dirt and debris from previous excavations, B. concludes that the paucity of ostraca is due to the fact that archaeologists in the 19th and 20th centuries lacked the care and/or interest as well as the methods of their modern counterparts and thus missed many things that are today recovered and recorded. Therefore, if excavated according to modern standards, says B., all sites that produce writing material will also yield ostraca. He argues that ostraca were widely used in Egypt and beyond, mentioning examples from places as far afield as Dura-Europos on the Euphrates and Jerba in Tunisia. The rarity of ostraca from outside Egypt is, says B., less due to rarity of use than to historical and climatic conditions less favourable to their preservation. He believes that ostraca will

² Hélène Cuvigny et al., *La route de Myos Hormos. L'armée romaine dans le désert Oriental d'Égypte* (Fouilles de l'IFAO 48) Cairo 2003.

feature prominently in future excavations but will also pose new challenges to scholars, as the brief messages they contain will necessitate taking their archaeological context duly into consideration.

* * *

This is an important book that should be read by anyone interested in ancient literacy, as it makes out a convincing case for the widespread use of everyday writing in Antiquity throughout the Eastern Mediterranean. But beware, this densely-written book is no easy read. Bagnall adduces a lot of material known only to specialists, expounding his point in statistic-laden comparative elaborations. But the insights are worth the effort. The greatest merit of Bagnall's book is that it sensitises us to the importance of the archaeological context of the discovery of texts. Giving it due consideration is a *conditio sine qua non* for a better understanding of the usages of writing in a variety of everyday contexts and of the interplay and reach of the languages involved. Another benefit of this book is that it looks beyond the Graeco-Roman world proper, thus shedding light on scribal traditions outside the conventional realm of ancient-history scholars, suggesting deep-level connections between these traditions in the Graeco-Roman world and those beyond. This opens up a wide field of further research into ancient literacy. In its present form this book is likely to be read by specialists only. It remains to be hoped that Bagnall will also write a more readily accessible version of it, one that puts more practical flesh on the theoretical bones of his arguments and thus allows his ideas about ancient everyday writing to be disseminated as widely as possible.

Konrad Stauner, Munich

Kitap Eleştirisi / Book Review

Hadrien Bru, *Le pouvoir impérial dans les provinces syriennes. Représentations et célébrations d'Auguste à Constantin (31 av. J.-C. – 337 ap. J.-C.)* [Culture and History of the Ancient Near East 49], Leiden und Boston 2011, ISBN 978 90 04 20363 1.

Mit dem vorliegenden Band zur Präsentation kaiserlicher Macht in den syrischen Provinzen legt Hadrien Bru eine umfangreiche Studie vor, deren detaillierte Gliederung schon die große Bandbreite der unter dem Dach des Themas verstandenen Einzelaspekte offenbart. Der lange Untersuchungszeitraum von Augustus bis Konstantin ist dabei sowohl der Hoffnung auf Einsichten aus der «longue durée» wie aber auch der disparaten Quellenlage geschuldet, da etwa insbesondere zum Kaiserkult überraschend wenige und regional wie diachron verstreute Zeugnisse vorliegen. Sicher ist dies auch einer der Gründe, warum bislang eine umfassende Studie zum Thema noch nicht unternommen wurde. Umso dankbarer muss man Bru sein, dass er sich nun mit großem Engagement dem Problem widmet. Ausgangspunkt seiner Suche nach Darstellungen kaiserlicher Macht in den syrischen Provinzen sind zunächst Überlegungen zur Repräsentation im Allgemeinen, wobei er nicht nur der Wortbedeutung von «représentation» mithilfe der Lexikondefinition aus dem Petit Robert nachspürt, sondern insbesondere auch in der Auseinandersetzung mit Überlegungen von Paul Veyne seine Vorstellungen entwickelt. Dabei kommt er u.a. zu dem Schluss: «Si l'on ne peut créditer le pouvoir central romain d'avoir voulu sciemment et systématiquement mailler tout le territoire sous son autorité, force est de constater que, tous supportes confondus (monuments, inscriptions, portraits, statues, milliaires), les représentations impériales s'imposaient comme une somme tout à fait considérable de signes environnementaux, dans des zones urbaines ou des zones rurales.» (7). Insgesamt hat seine Arbeit zum Ziel «de comprendre quelle fut la place précise de l'empereur dans le temps et dans l'espace afin de mieux cerner la nature précise de son pouvoir et les aspects de sa puissance supposée, au regard de nos sources» (16).

Dazu hat er seine Studie in drei große Teile gegliedert. Im ersten Teil, «L'empereur et l'espace syrien», untersucht Bru architektonisch sichtbare Zeichen imperialer Macht. Dabei betont er in den Kapiteln «L'empereur géomètre» über kaiserliche Raumkontrolle, «L'empereur et l'eau» über die hydraulischen Anlagen auf Initiative oder zu Ehren der Kaiser, einem Kapitel zu den kaiserlichen Domänen sowie dem Kapitel «L'empereur, un vecteur de l'axialité?» über die Rolle der Kaiser bei der Errichtung der großen Kolonnadenstraßen die sakrale Bedeutung der kaiserlichen Macht. So sei die kaiserliche Macht schon durch die epigrafisch immer wieder sichtbar gemachte Abstammungsrhetorik in göttliche Dimensionen gerückt und der Kaiser daher als Garant der Ordnung gegenüber dem Chaos mit übermenschlichen Kräften ausgestattet – und diese werden dann durch entsprechende Monumente auch sichtbar gemacht. Dies zeigt er etwa bei der Analyse der Kolonnadenstraßen auf, die er als Ausdruck einer politisch gewollten Stadtplanung versteht, an deren neuralgischen Punkten Monumente zu Ehren der Kaiser im Alltag wie auch bei Prozessionen und Festumzügen die kaiserliche (Schutz-)Macht sichtbar werden ließen. Es folgt ein Kapitel zu den möglichen Tempeln und Monumenten des Kaiserkultes, wobei Bru schon in der Einleitung zu diesem Kapitel richtig darauf hinweist, dass sich kaum sicher dem Kaiserkult zuweisbare Monumente in den syrischen Provinzen finden lassen. Der längeren Liste möglicher entsprechend genutzter Gebäude folgen hier – wie übrigens in einigen weiteren Kapiteln – keine «Conclusions», womit deutlich wird, dass es dem Autor hier nur im Detail um eigene Akzente geht. Leider fehlt auch eine abschließende Bewertung der vielen Einzelergebnisse der Kapitel dieses Teils.

Der zweite Teil, «Représentations religieuses, politiques et artistiques», beginnt mit kurzen Vorüberlegungen darüber, dass «la puissance impériale opère souvent par symbolisme et par analogie, qu'il s'agisse des figures religieuses ou des vertus idéalisées [...]» (129). Daher möchte der Autor zunächst anhand dreier ausgewählter Gottheiten deren Heranziehung zur Darstellung kaiserlicher Macht aufzeigen. Seine Wahl fällt dabei auf Zeus/Jupiter und dessen indigene Entsprechung Baal oder Hadad, da diese schon von den hellenistischen Vorgängerdynastien entsprechend herangezogen worden seien und natürlich Jupiter als «divinité tutélaire officielle de Rome et de l'empire» (129) wirkte. Dann blickt Bru auf Dionysos/Dusares dank seiner enormen Popularität und der seit Trajan und Hadrian zunehmenden Einbindung in die Darstellung kaiserlicher Macht. Und schließlich wählt er Nemesis ebenfalls dank der großen Beliebtheit dieses Kultes. Hier kann er aufzeigen, dass sich der im gesamten Reich populäre Kult für Nemesis in den syrischen Provinzen auch mit einheimischen Kulturen verband, die ebenfalls für Gerechtigkeit und Rechtssicherheit standen. Dies waren aber essentielle Elemente der kaiserlichen Selbstdarstellung, denn der Kaiser war ja Garant von Gerechtigkeit und Rechtssicherheit, so dass sich hier natürliche Anknüpfungspunkte fanden, die sich etwa auch bei großen Feiern, Wettkämpfen etc. visuell in Szene setzen ließen. Es folgen Kapitel zu «L'empereur et l'éternité» u.a. über die Rolle der Vergöttlichung der Vorgänger und die daraus resultierende Legitimation der Kaiser, «La puissance du nom» über die verschiedenen Beinamen der Kaiser und deren Sichtbarmachung etwa auf Meilensteinen sowie «Les représentations impériales sculptées» zu den Aufstellungsorten, Typen und Produktionsketten von Kaiserskulpturen in den syrischen Provinzen. Auch hier ist das Fehlen einer den zweiten Teil abschließenden Zusammenschau zu bedauern.

Der dritten Teil, «Célébrations, organisation et promotion du culte impérial», beginnt mit einem Kapitel zu «Jeux, concours et fêtes ou la théologie de la victoire impérial appliquée aux cités des provinces syriennes». Hier werden die in den Quellen nachweisbaren Veranstaltungen aufgeführt, wobei Bru insbesondere die *Actia* von Tyros und Bosra als Ausweise imperialen Stiftungswillens betont, da die anderen Veranstaltungsarten bereits hellenistische Vorläufer kannten. Hier bieten sich immer wieder Querverbindungen zu den vorherigen Kapiteln etwa bei der Bedeutung von Dionysos/Dusares für viele Spiele unter den Antoninen und Severern. In den folgenden Kapiteln «L'organisation du culte impérial et les *koïna* des provinces syriennes», «Les États-clients et le culte impérial», «Les responsables des célébrations et des représentations du pouvoir impérial» und «Remarques sur quelques fonctions religieuses liées au culte impérial provincial» werden dann verschiedene organisatorische Aspekte des Kaiserkultes – wie auch des Kultes für lokale Dynastien – behandelt. Hier kommt nach Bru insbesondere Hadrian eine wichtige Rolle zu, da er für eine Neuorganisation der Eparchien gesorgt habe. Auch die Ergebnisse des dritten Teils werden nicht zusammengefasst.

Angesichts der vielen Aspekte, die in den drei Teilen des Bandes bearbeitet werden und vor dem Hintergrund des Fehlens von diese Teile abschließenden Zusammenschauen ist es umso unglücklicher, dass die «Conclusions» am Ende des Bandes lediglich drei Seiten umfassen und damit nur einen kleinen Teil der vielen Ergebnisse Brus zusammentragen können. Hier kann er noch einmal das kulturelle wie politische Erbe des Hellenismus als Referenzrahmen auch für die Kaiserzeit betonen, das sowohl ideologisch-ästhetisch die Wahl der Repräsentationsformen wie auch praktisch die Rolle der lokalen Eliten in der kaiserlichen Repräsentation determinierte. Neben den lokalen Eliten sieht Bru dann das Heer als wichtigen Multiplikator des Kaiserkultes, was insbesondere auch der strategischen Rolle der syrischen Provinzen geschuldet sei. So kann es nicht verwundern, dass Bru neben der persönlichen Anwesenheit des Kaisers dessen Vorbereitungen für Feldzüge nach Osten als wichtige Impulsgeber der kaiserlichen Repräsentation in den syrischen Provinzen ausmacht. Offizielle wie private Weihungen an den Kaiser könnten in seinen Augen dabei auch im Rahmen kalendarisch festgelegter Feiertage erfolgt sein.

Insgesamt lassen sich zahlreiche wichtige Erkenntnisse zur Funktionsweise der kaiserlichen Repräsentation und des Kaiserkultes in den syrischen Provinzen aus der Studie Brus gewinnen und dies ermög-

licht sicher auch den in der Einleitung formulierten Anspruch, neues Licht auf die Rolle des Kaisers an sich zu werfen – Bru nutzt aber seine Chance, dies explizit darzustellen, nicht voll aus. Trotzdem wird man dank der umfassenden Sichtung der Quellen- und Forschungsliteratur und den vielen eigenen Hypothesen Brus bei zukünftigen Arbeiten zur Herrschaftsorganisation in den syrischen Provinzen und auch zum Kaiserkult im Imperium kaum an seiner Studie vorbeikommen.

Der schön gemachte Band enthält einen Anhang mit einer Auflistung aller sicher in den syrischen Provinzen nachweisbaren Kaiser, außerdem eine umfangreiche Bibliographie mit einer Fülle an internationaler Forschungsliteratur, einen Index der Personennamen, der Orte und der Gottheiten sowie eine Reihe von Karten und Abbildungen in sehr guter Qualität.

Julia Hoffmann-Salz, Köln