

GEPIHYRA

DOĐU AKDENİZ BÖLGESİ ESKİÇAĐ TARIĐI VE KÜLTÜRLERİNİ ARAŐTIRMA DERĐİSİ
JOURNAL FOR THE ANCIENT HISTORY AND CULTURES OF THE EASTERN MEDITERRANEAN

SAYI / VOLUME 10, 2013

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ, AKDENİZ DİLLERİNİ VE KÜLTÜRLERİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ
YAYIN ORGANI

THE PUBLICATION OF THE
RESEARCH CENTRE FOR MEDITERRANEAN LANGUAGES AND CULTURES AT AKDENİZ UNIVERSITY

Araştırma Merkezi Bilimsel Çalışma Kurulu
The Scholarly Board of the Research Centre

Prof. Dr. N. Eda AKYÜREK ŞAHİN (Müdür/Director), Prof. Dr. Murat ARSLAN, Yrd. Doç. Dr. Burak TAKMER,
Yrd. Doç. Dr. Fatih ONUR, Yrd. Doç. Dr. Ebru AKDOĞU ARCA, Yrd. Doç. Dr. Nuray GÖKALP,
Yrd. Doç. Dr. Nihal TÜNER ÖNEN, Yrd. Doç. Dr. Mehmet OKTAN, T. Michael P. DUGGAN

GEPHHYRA

DOĐU AKDENİZ BÖLGESİ ESKİÇAĐ TARIĐI VE KÜLTÜRLERİNİ ARAŐTIRMA DERĐİSİ
JOURNAL FOR THE ANCIENT HISTORY AND CULTURES OF THE EASTERN MEDITERRANEAN

SAYI / VOLUME 10, 2013

YAYIMLAYAN / EDITED BY

SENCER ŐAHİN
THOMAS CORSTEN
A. VEDAT ÇELGİN
KONRAD STAUNER
MUSTAFA ADAK
PETER THONEMANN

Scholarly Advisory Board / Bilimsel Danışma Kurulu

Prof. Dr. Angelos Chaniotis
Prof. Dr. Denis Feissel
Prof. Dr. Christian Marek
Prof. Dr. Stephen Mitchell
Prof. Dr. Kent J. Rigsby
Prof. Dr. Emmanouil Voutiras

Yazıların şu adreslerden birine gönderilmesi rica olunur /
Manuscripts are requested to the one of the following addresses:

Prof. Dr. Sencer Şahin
Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi
Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü
Kampüs 07058 Antalya – TURKEY
sencersahin@akdeniz.edu.tr

Prof. Dr. Thomas Corsten
Universität Wien, Historisch-
Kulturwissenschaftliche Fakultät Griechische
Geschichte Altertumskunde und Epigraphik
Vienna – AUSTRIA
thomas.corsten@univie.ac.at

Prof. Dr. A. Vedat Çelgin
İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi
Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü
Ordu Caddesi, No. 196 Laleli/Fatih 34459
İstanbul – TURKEY
celgin@ttmail.com

Dr. Konrad Stauner
FernUniversität in Hagen
Historisches Institut
58084 Hagen – GERMANY
gephyra@arcor.de

Prof. Dr. Mustafa Adak
Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi
Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü
Kampüs 07058 Antalya – TURKEY
madak@akdeniz.edu.tr

Dr. Peter Thonemann
Wadham College Oxford
Faculty of Classics
Oxford – UK
peter.thonemann@wadh.ox.ac.uk

Yayın ilkeleri için son sayfaya bakınız / For publication guidelines see last page

GEPHYRA

hakemli bir dergidir / is a peer-reviewed journal

ISSN 1309-3924

Copyright 2013 © All Rights reserved

Arkeoloji ve Sanat Yayınları / Archaeology and Art Publications
Hayriye cad. Cezayir Sok. Mateo Mratoviç Apt. No:5/2, 34425
Beyoğlu - İstanbul / Turkey

Tel: (+9) 0 212 293 03 78 (pbx), Fax: (+9) 0 212 245 68 77

e-mail: nezihbasgelen@gmail.com

İçindekiler / Table of Contents

Makaleler / Articles

Andrew Meadows

Two 'Double' Dedications at Ephesus and the Beginning of Ptolemaic Control of Ionia..... 1

Nikos Giannakopoulos

The Gerousia of Akmonia..... 13

Sencer Şahin

Parerga zum Stadiasmus Patarensis (9): Kaunisch-lykische Frage..... 32

Sencer Şahin

Parerga zum Stadiasmus Patarensis (10): Teimarchi aus Arneai..... 38

Burak Takmer – Mehmet Oktan

Parerga zum Stadiasmus Patarensis (11): Die lykische Stadt Neisa..... 50

Fatih Onur – Mehmet Oktan

Parerga to the Stadiasmus Patarensis (12): The routes 56–57 (Phellos – Kyaneai – Myra)..... 94

Burak Takmer – Mehmet Alkan

Parerga to the Stadiasmus Patarensis (13): The road system in the mountainous area of Alacadağ in central Lycia and the roads indicated in the Vita of Nicholas of Sion..... 106

Hüseyin Uzunoğlu – Erkan Taşdelen

Parerga zum Stadiasmus Patarensis (14): Die Strecken 35 (Arykanda – Arneai) und 37 (Arykanda – Lesei-)..... 121

Asuman Çoşkun Abuagla

The Cult of Meter Theon in Pisidian Conana..... 132

Güray Ünver – Asil Yaman

New Funerary Stelae from the Territory of Idyma..... 135

Mustafa Adak – Konrad Stauner

Eine Honoratiorenfamilie aus Nikomedeia..... 143

Altay Coşkun

War der Galaterkönig Deiotaros ein Städtegründer? Neue Vorschläge zu einigen kleinasiatischen Toponymen auf Sin-/Syn-..... 152

Sencer Şahin

Philopator-Titulatur für Mithradates II. von Kommagene..... 163

Nadin Burkhardt – Mark Wilson

The Late Antique Synagogue in Priene: Its History, Architecture, and Context..... 166

Kitap Eleştirileri / Book Reviews

Konrad Stauner

Marco Vitale, Eparchia und Koinon..... 197

Andrew MEADOWS*

Two ‘Double’ Dedications at Ephesus and the Beginning of Ptolemaic Control of Ionia

Abstract: This paper reconsiders the texts of two inscriptions found in the Austrian excavations at Ephesus in Hanghaus II: IEphesos 199 and SEG 33 942. Proposed restoration of the texts suggests that both stones preserve rare ‘double dedications’ to both the royal couple of Ptolemy and Arsinoe, and Sarapis and Isis. Comparison with other known examples suggests that these belong to the reign of Ptolemy IV Philopator, not, as has been suggested in the past, to the reign of Ptolemy II. They are evidence for the promulgation of royal cult and the worship of Sarapis and Isis, by senior military officials, perhaps in the years following the Battle of Raphia. The reattribution of these stones to this later period removes any evidence for Ptolemaic control north of the River Maeander before the Third Syrian War.

Keywords: Ptolemy IV Philopator; royal cult; Sarapis; Isis; Ephesos; Ionia.

Two inscriptions recently republished by Annalisa Calapà, if correctly dated, would constitute the sole evidence for Ptolemaic control of the important city of Ephesus under Ptolemy Philadelphus.¹ Indeed they would provide the only clear evidence for Ptolemaic rule north of the Maeander before the Third Syrian War.² It is worth examining carefully, therefore, whether her dating of them to Philadelphus’ reign is necessarily correct. Both inscriptions have a somewhat chequered history of publication, and it is as well to start at the beginning. The two stones were found by Austrian archeologists at Ephesus in the excavation of Hanghaus II, but initially published separately.

(1) The first appeared in 1979 in the second volume of *Die Inschriften von Ephesos* as no. 199 under the heading ‘Ptolemaios (Philadelphos) und Arsinoe’ with the following text drawn from İplikçioğlu’s note book, and with a suggestion of Knibbe:

* Dr. Andrew Meadows, The American Numismatic Society; 75 Varick St, 11th Floor; New York; NY 10013 (meadows@numismatics.org).

My thanks to Dorothy Thompson and Christian Habicht for comments on an earlier draft of this paper.

¹ The status of Ephesus at this period is tied up in the convoluted problem of the sons of Ptolemy. Athenaeus (593a–b) refers to the death of one son in the city while commander of the garrison (Πτολεμαῖός τε ὁ τὴν ἐν Ἐφέσῳ διέπων φρουρὰν υἱὸς ὢν τοῦ Φιλαδέλφου βασιλέως). Some have assumed this to be the son who is attested in official documents as co-regent with Philadelphus until late 259 BC, and thus that Ephesus was subject to a Ptolemaic garrison in the 250s. See, e.g., Momigliano 1950, 110. However, the more plausible identification of the son who died at Ephesus is with Ptolemy Andromachou, who is also stated (in *P.Haun* 6) to have died at Ephesus. Since Ptolemy Andromachou was eponymous priest in Alexandria in 251/0 BC, his death must have followed this. See Buraselis, *Makedonien* 203–206: ‘Ephesos war bis zum Jahr 246 seleukidisch’ (203).

² Ephesus aside, the only other epigraphic evidence cited for possible Ptolemaic activity in Ionia before the 240s is a decree of Erythrae (*SIG*³ 442 = *IEryth.* 29) which may date to the 260s BC, and which honours generals for actions during a period of war that preserved the city’s democracy. However, date and circumstances are vague, and the text in no way implies the existence of Ptolemaic control of the region. For discussion of the date see Orth, *Machtanspruch und Freiheit* 95–96; for the suggestion that Erythrae played a significant role in the Second Syrian War see Huss, *Ägypten* 281. The evidence from coinage is inconclusive. There was certainly a period of coin-production at the mint of Ephesus under Antiochus II: see Houghton – Lorber, *Seleucid Coins* 193–195. As Lorber will demonstrate in her forthcoming corpus of Ptolemaic coinage, no issues of Ionia can plausibly be attributed to the reign of Philadelphus.

[Βασιλεῖ Πτ]ολεμαί[ωι
[καὶ βασιλί]σσηι Ἄρσι[νόηι]
] ρα καὶ[

3 ἐπὶ τῆι σ]φραγιῶδι καὶ[Knibbe

In 1981/2 Knibbe and İplikçioğlu returned to the stone and raised Knibbe's suggestion for line 3 to the main text, but now dotting the iota of καὶ in line 3.³ The heading of their text now read simply 'Ptolemaios und Arsinoe', and to their text was appended the note: 'Ptolemaios IV. Philopator (221–204 v. Chr.) und seine (Schwester)gattin Arsinoe. 3. Die Lesung des Erhaltenen bleibt ebenso fraglich wie die Ergänzung der Zeile.' In 1989 Knibbe, Engelmann and İplikçioğlu re-read the stone and presented a new text with additional letters in lines 1 and 3:⁴

[Βασιλεῖ Πτ]ολεμαίω[ι
[καὶ βασιλί]σσηι Ἄρσι[νόηι]
Σ]αράπι Δικαι[]
4 [] . []

On the new reading of line 3 they commented: 'Mit Δικαι[am Ende der 3. Zeile dürfte der Name des Dedikanten beginnen.' In 1993, they returned a final time to line 3, offering the improved interpretation of the letters they had read: 'Die Lesung Σ]αράπιδι καὶ [Ἰσιδι] ist besser als die ... Worttrennung Σ]αράπι Δικαι[--].'⁵

Calapà, for her part, accepts most of her predecessors' readings, and publishes the following text, accompanied by an excellent photograph of a squeeze of the stone:⁶

[Βασιλεῖ Πτ]ολεμαί[ωι
[καὶ βασιλί]σσηι Ἄρσι[νόηι]
Σ]αράπιδι καὶ [Ἰσιδι]

The general sense of the text is thus clear. We have a 'double dedication'⁷ to the royal couple and Isis and Sarapis, of a type that is familiar from elsewhere in Ptolemaic territory, the significance of which will be discussed below. It is plain, however, that the text that has been offered cannot be correct. As is clear from the photograph, the basic layout of the surviving traces first offered in the *editio princeps* (IEphesos 199) must be correct. The stone is clearly broken on its left and right sides, as well as at the bottom. The break on the left is close to perpendicular, although the stone seems to narrow very slightly towards the top. On the right the break is irregular, the top corner having been broken off diagonally.

From the secure restoration of the beginning of line 1 we can be sure that approximately 9 letters ([Βασιλεῖ Πτ]) have been lost to the left of the surviving portion. This being the case, and given the obvious restoration of the same number of letters at the beginning line 2 ([καὶ βασιλί]) it is equally clear that there are no more than two letters absent at the end of line 1: probably a very broad, flat *omega*, of which traces were visible to Knibbe (et al. 1989) and seem also to be visible on the squeeze illustrated by Calapà (2010). As result, it seems likely that there is no more room at the end of line 2 beyond the letters Ἄρσι that remain visible. Turning to line 3, we can see that there is room for perhaps 8–9 letters

³ Knibbe – İplikçioğlu 1981/2, 92, no. 11.

⁴ Knibbe et al. 1989, cols. 235–236, no. 1 (SEG 39 1232).

⁵ Knibbe et al. 1993, 150 (SEG 43 749).

⁶ Calapà 2010, 209 (photograph) and 200 (text), with no. 15 on the disservices done to the text by Walters 1995, Kotsidu, ΤΙΜΗ ΚΑΙ ΔΟΞΑ and Pfeiffer, Dynastiekulte. A deficient text was also published by Bricault, RICIS 432 no. 304/0601, with the καὶ wrongly suppressed at the beginning of line 2.

⁷ For the term see Fraser 1960, 5.

before the first alpha of]αράπιδι, since 9 letters are missing from the beginning of lines 1–2, and the slightly diagonal break in the stone may have preserved a little more of this line than the preceding three. Plainly, therefore, the restoration of the single sigma of the beginning of Sarapis' name is insufficient to fill this line. As we have seen, we must probably also allow for the terminal [-νόηι] of Arsinoe's name to be restored here rather than at the end of line 2. There remains room in the gap at the beginning of line 3 for the καὶ that must link Arsinoe and Sarapis. Finally, if we have correctly identified the physical end of line 2 after Ἄρσι-, then there is no room at the end of line three for Isis, who must be restored at the beginning of line 4. We may opt here for the form Εἴσιδι on the basis of the spelling preferred in stone 2 (see below). The more likely restoration of the text thus becomes:

[Βασιλεῖ Πτ]ολεμαίω[ι]
 2 [καὶ βασιλί]σσηι Ἄρσι-
 [νόηι καὶ Σ]αράπιδι καὶ
 4 [Εἴσιδι -----]

'To King Ptolemy and Queen Arsinoe and Sarapis and Isis ...'

The lines thus reconstructed fit the disposition of the letters on the stone, and have the by-product of removing the asyndeton posited by previous editors between the names of Arsinoe and Sarapis. Moreover, the text of IΕphesos 199 now begins to look very much like that by which it is accompanied in Calapà's publication.

(2) The second stone was first published by Knibbe and İplikçioğlu in 1981/2 under the heading 'Isidoros und die Hegemones und Strategen opfern König Eumenes II. und Stratoneike', with the following text:⁸

	βασιλεῖ Εἰ[μένει]		[τ]αγμένοι [—]
	καὶ βασιλί[σσηι ἄγ]-	8	[—]ΡΑ . . Ο . . [—]
	αῖθῆι καὶ σφ[τεῖραι]		[ἄ]νέθηκαν [τὸν βωμ]-
4	Εἰσίδω[ρος —]		[ὄν] συντελο[ῦντες]
	καὶ οἱ ἡγε[μόνες καὶ]		αὐτοῖς θυ[σίας.]
	οἱ στρατη[γοὶ οἱ τε]-		

Rightly dissatisfied with this text, Knibbe, Engelmann and İplikçioğlu returned to the stone in 1989 and produced an improved version as follows:⁹

	βασιλεῖ Πτ[ολεμαίωι]		[τ]αγμένοι [—]
	καὶ βασιλί[σσηι Ἄρσι]-	8	[. .]ΡΑΙΤΟΒ . [—]
	[ν]όηι καὶ Σφ[τήρσι]		[ἄ]νέθηκαν
4	Εἰσίδω[ρος —]		συντελο[ῦντες]
	καὶ οἱ ἡγε[μόνες καὶ]		αὐτοῖς θυ[σίαν].
	οἱ στρατη[γοὶ οἱ τε]-		

In a number of places there are clear improvements, as can be seen from the photograph provided by Calapà, who adopts Knibbe et al.'s (1989) text in its entirety.¹⁰ However, once again it is clear that the text leaves a certain amount to be desired and, in this case, the nature of the inscription has not yet been fully appreciated. Once more it is necessary to start from the beginning. The stone is obviously

⁸ Knibbe – İplikçioğlu 1981/2, 134–135 no. 142 (SEG 33 942).

⁹ Knibbe et al. 1989 cols. 237–238 no. 4 (SEG 39 1234).

¹⁰ Calapà 2010, 201 (text) and 210 (photograph). She removes the indentation of lines 9–11 introduced by Knibbe et al. 1989. In lines 9 and 11 she is clearly right to do so. There does, however, appear to be a gap of one letter space before the sigma of συντελο[in line 10.

broken on the right. The break seems to be essentially straight down the stone, but an additional portion has been eaten away at the end of lines 3, 4, 5 and 6. The left side is intact, the first line is partially preserved, and a considerable blank space follows the last line, suggesting that we have the end of, and thus potentially the whole of the inscription. The line length of approximately 17 letters is retrievable from the secure restoration of lines 1 and 2 leading into line 3:

ΒΑΣΙΛΕΙΠΤ[ΟΛΕΜΑΙΩΙ] (17)
 ΚΑΙΒΑΣΙΛΙ[ΣΣΗΙ ΑΡΣΙ] (17)
 [Ν]ΟΗΚΑΙΣ[.]

It is thus immediately clear that there is a problem with the restoration of line 3. Here the break on the right side of the stone cuts one letter-space deeper into the text than in lines 1–2, and only the last 7 of 8 letters are readable, instead of the 9 of the previous two lines. There is thus a gap of around 9 letters at the end of line 3, which is to say considerably more than the five posited by the editors. More seriously, there is absolutely no trace of the *omega* at the end of the line that is read uncertainly by Knibbe (et al. 1989) and Calapà. It is possible to discern a curved trace on the stone tightly following the *sigma*, but this surely cannot be the remains of a letter: *sigma* on this stone is always followed by a substantial space. A similar uncertainty hangs over the end of line 4, the shortest preserved on the stone. The first four letters (ΕΙΣΙ) are clear, as is the left-hand oblique and the bottom of the letter *delta* that follows them. After that, however, the surface of the stone appears to be grazed, before it breaks off, and little can be read with certainty. The previous editors all read *omega* with confidence, but it is impossible to see this letter on the photograph provided by Calapà.

In fact the solution to understanding the first four lines of this second inscription is not far to seek, since they seem in content and disposition exactly to replicate the text of the first stone, and we may propose the following:

βασιλεῖ Πτ[ολεμαίωι]
 καὶ βασιλί[σσηι Ἄρσι]-
 [ν]όηι καὶ Σ[αράπιδι καὶ]
 4 Εἴσιδ[ι—]

The remainder of line 4 (11–12 letters) must contain the name and patronym (or ethnic) of the primary dedicator. Thereafter the dedicator is joined by some military colleagues. Knibbe and İplikçiöğlu proposed for lines 5–7: καὶ οἱ ἡγε[μόνες καὶ] | οἱ στρατη[γοὶ οἱ τε][ταγμαμένοι. With the restoration of line 5 there can be little quarrel, either with the sense or, since it yields a 16-letter line, the fit on the stone. Line 6 is more problematic, however. At 15 letters it is a little short, but more importantly the notion of plural *strategoî* seems odd, and both P. Herrmann and P. Hamon have been tempted to change this to καὶ οἱ ἡγε[μόνες καὶ] | οἱ στρατι[ῶται οἱ τε][ταγμαμένοι.¹¹ This finds an attractive parallel earlier in the third century at Thyateira: βασιλεῖ Σελεύκω<ι> | τῶν ἐν Θυατείροις | Μακεδόνων οἱ ἡγε-
 μόνες καὶ οἱ στρατιῶται (TAM V/2 901), and in a Ptolemaic context in a dedication on behalf of Ptolemy IV and Arsinoe III, made by Ἀλέξανδρος Συνδαίου Ὀροαννεύς, | ὁ συναποσταλεὶς διάδοχος | Χαριμόρτωι τῶι στρατηγῶι ἐπὶ | τὴν θήραν τῶν ἐλεφάντων, καὶ | Ἀπόασις Μιορβόλλου Ἐτεννεύς | ἡγεμῶν καὶ οἱ ὑπ' αὐτὸν τεταγμένοι στρατιῶται.¹²

¹¹ Herrmann at SEG 33 942; Hamon, Bulletin 2011, 511. Less attractive is Herrmann's alternative οἱ στρατη[γοὶ οἱ τε][ταγμαμένοι [ὑπ' αὐτὸν] | [στ]ρα[τι]ῶ[τα]ι which retains multiple *strategoî*, gives a length of just 15 letters in line 7, and is difficult to reconcile with the position of the *tau* in line 8, which is the clearest letter in that line on Calapà's photo.

¹² OGI 86, Pan 85, ll. 6–12. Note also Breccia, Iscrizioni, no. 33 (SB 1. 3993): [βασιλεῖ Πτολεμαί]ωι | θεῶι Ἐπιφ[α]νεῖ | Καλλίστρατος ὁ ἡγεμῶν καὶ οἱ τεταγμένοι | ὑπ' αὐτὸν στρατ<ι>ῶται. Herrmann had cited TAM V/1 528 of the imperial period (ll. 3–5: ἡγεμῶν καὶ στρατιῶται οἱ διαταγέντες εἰς τὸ χωρίον...).

Hamon suggests that this might be followed by ἐπὶ or ἐν τῆι | [ἄκ]ραι, which must be entertained as a serious possibility.¹³ It certainly fits the traces, since there seems to be room for about 6 letters at the end of line 7. In any case, it seems clear that this dedication is being made by Ptolemaic garrison troops and their commanders at Ephesus. We should probably envisage a hierarchy of command in descending order. The most senior commander, perhaps the *phrourarch* or even the provincial *strategos*, was named first followed by more junior officers and then the rank and file.¹⁴

Lines 8–11 are more problematic, and no satisfactory restoration has yet been published for them. In line 8 Knibbe and İplikçioglu (1981/2) initially read [—]ΠΑ. .Ο. . [—], but subsequently (1989) suggested that they could see [. .]ΠΑΙΤΟΒ [—]. Hamon's ΑΚΡΑΙ fits well at the beginning, but it is difficult to make any sense of the sequence ΤΟΒ. Of these letters the *tau* is clear on the squeeze, there is no sign of a letter at all where the editors record an *omicron*, and thereafter, rather than the *beta* which they read with confidence there appears to be the top left hand corner of a letter with a left vertical hasta from which a diagonal extends downwards to the right. The traces are consistent with a *mu* or a *nu*. There is room after this letter for approximately 7 more. If Hamon's [ἄκ]ραι at the beginning of the line is right, or close to the sense, then it is likely that we begin a new clause thereafter, and that the next words are the object of the verb that starts line 8, of which the dedicants are the subject. An obvious possibility is reference to the stone itself, and τ[ό]ν [βωμὸν] would fit the gap comfortably. At the beginning of line 8 the verb [ἀ]νέθηκον is certain, and the gap that follows has room for about 7 letters. If it is correct to restore the object of the verb in the previous line then here we must have something explanatory or elaborative, presumably leading to the mention of the sacrifices in the following line. A causal construction such as εἰς τὴν/τὰς or ἐπὶ τῆι/ταῖς would work well (the last of these at 7 letters would fit best), and the contents of the following two lines would then need to fall into agreement. συντελοῦ[(the second upsilon is clear on the squeeze) at the beginning of line 10 is followed by room for 6 letters. [—ντες] of previous editors is short: συντελοῦ[μέναις fits perfectly. Line 11 would thus fall into place as αὐτοῖς θυ[σίαις].

We may thus propose a text along the following lines:

	βασιλεῖ Π[τολεμαίω]		[τ]αγμένοι [ἐπὶ τῆι]
	καὶ βασιλί[σση] Ἄρσι]-	8	[ἄκ]ραι τ[ό]ν [βωμὸν]
	[ν]όηι καὶ Σ[αράπιδι καὶ]		[ἀ]νέθηκον [ἐπὶ ταῖς]
4	Εἴσιδ[ι ὁ δεῖνα —]		συντελοῦ[μέναις
	καὶ οἱ ἡγε[μόνες καὶ]		αὐτοῖς θυ[σίαις].
	οἱ στρατι[ῶται οἱ τε-]		

'To King Ptolemy and Queen Arsinoe and Sarapis and Isis [Name] and the officers and the soldiers stationed on the acropolis set up this altar for the sacrifices to be carried out in their honour.'

Remarkably, then, these two stones, found within the same building on the side of the Ephesian acropolis, both seem to contain 'double dedications' to Ptolemy and Arsinoe and Isis and Sarapis, couched in similar terms, with a similar disposition on the stone and, as Calapà (2010) has noted, similar style of lettering. Such dedications are all but unknown outside Egypt, and it is surely no coincidence that these two were found together. They were presumably taken from the same spot for reuse in the later *Hanghaus*, and had originally stood close together when erected by the Ptolemaic garrison. But when were they erected?

¹³ Hamon, *ibid.*, noting the parallel of IRhamn. 17, an honorific decree of the 230s for Dikaiarchos, νῦν τεταγμένος ὑπὸ τοῦ βασιλέως Δημητρίου ἐν τῆι | ἄκραι τῆι Ἐρετριέων (ll. 17–18), and suggesting that the citadel may have been on Bülbüldag, on the side of which the inscriptions found their re-use in Hanghaus II.

¹⁴ On such dedications and the potential role of the *phrourarch*, citing this inscription, see Chaniotis 2003, 441. For a dedication to Ptolemy IV and Arsinoe III on the part of a Ptolemaic *phrourarch* at Itanos see ICr. iii. 4.18: βασιλεῖ Πτολεμαίω Φιλοπάτορι | καὶ βασιλίσση Ἄρσινόη | τὸ ὕδρευμα καὶ τὸ Νυμφαῖον | Λεύκιος Γαῖου Ῥωμαῖος φρουράρχων.

Opinions, as we have already seen, have varied. Stone 1 was originally published as belonging to the reign of Ptolemy II and Arsinoe II, but when republished in 1981/2 was given to the reign of Ptolemy IV and Arsinoe III. Stone 2 was initially attributed to the reign of Eumenes II in the 2nd century, before being ascribed to the reign of Ptolemy II and Arsinoe II early in the third. Plainly there is nothing in the letter forms of these stones that can help us decide between a period c. 279–c. 268 or 220–209 BC. Nor is there anything within these particular texts, on the readings offered here, that can allow us to decide which of the two royal couples was being honoured. Calapà, while noting that an attribution to the reign of Philopator might represent a *'lectio facilior'*, was drawn to the reign of Philadelphus by the supposed reference to a cult of the *Soteres* (καὶ Σω[τῆρσι]) in l. 3 of inscription 2.¹⁵ As we have seen, however, that reading of the inscription is best rejected.

Further progress can be made only by considering the broader phenomenon of the 'double dedication'. This is one of the five categories of dedications to Sarapis and related Egyptian deities identified by Peter Fraser in his classic study of the spread of the Egyptian cults.¹⁶ Altogether just nine other examples of this type are known to me:

i. Canopus. *IGLA* 14 (*SB* 1. 585); *IDelta* p. 235, 5 (240–221 BC).¹⁷ 'Stèle de calcaire': 16h x 30w x 5d
 Σαράπιδι καὶ Ἴσιδι καὶ Νεΐλωι | καὶ βασιλεῖ Πτολεμαίωι | καὶ βασιλίσση Βερενίκηι | θεοῖς Εὐεργέταις | Ἄρτεμίδωρος Ἀπολλωνίου | Βαργυλιώτης.

ii. Canopus. *IGLA* 15 (*SB* 1. 586); *IDelta* p. 234, 4 (240–221 BC). 'stèle... sans décoration, en calcaire nummulitique': 20h x 33w x 8d

Σαράπιδι καὶ Ἴσιδι | καὶ βασιλεῖ Πτολεμαίωι | καὶ βασιλίσση Βερενίκηι | θεοῖς Εὐεργέταις.

iii. Canopus. Robert, *Collection Froehner* 97; *IDelta* p. 235, 6 (240–221 BC). 'Stèle de calcaire': 15h x 24w x 5d

Σαράπιδι, Ἴσιδι, Νεΐλωι | καὶ βασιλεῖ Πτολεμαίωι | καὶ βασιλίσση Βερενίκηι | θεοῖς Εὐεργέταις | Καλλικράτης Ἀντιπάτρου.

iv. Philae. *OGI* 62; *IPh.* 3 (240–221 BC). 'Bloc de grès, encastré dans le paroi ouest du mur du portique de l'avant cour': 45h x 105w

βασιλεῖ Πτολεμαίωι | καὶ βασιλίσση Βερενίκηι, | θεοῖς Εὐεργέταις, | καὶ Ἴσιδι καὶ Σαράπιδι | καὶ Ἄρποχράτη | Ταύρινος Ἡρακλείδου.

v. Salamis, Cyprus. *GIBM* ii. no. 383; *OGI* 63. *Test. Salamina* 56. *RICIS* 401/0101 (240–221 BC).¹⁸ 20.3h x 30.5w

Σαράπιδι [Ἴσιδι] | βασιλεῖ Πτολ[εμαίωι καὶ] | [βασ]ιλίσση Βερ[ενίκηι] | θεοῖς Εὐεργέτ[αις] | Φιλίνος Φιλοτί[μου] | Ἀθηναίο[ς].

vi. Apollonopolis Magna (Edfu). *IBrooklyn* 7; *OGI* 82; *SB* 1.174; 5.8866. *Pan*, p. 194, 77 (217–204 BC).¹⁹ 'tablette de granit noir': 19.3h x 34.5 w x 4.8d

¹⁵ Calapà 2010, 203–204 assuming that the mention of the (Theoi) Soteres was a reference to the deified parents of Philadelphus and Arsinoe II, Ptolemy I and Berenice I.

¹⁶ Fraser 1960, 5–6 and 11; cf. Fraser, Ptolemaic Alexandria, 263 with no. 593. The form is known for dedications to the royal couple and other gods too. Cf. *OGI* 111 republished as *Thèbes à Syene* 302 (βασιλεῖ Πτολεμαίωι καὶ βασιλίσσηι | Κλεοπάτραι τῆι ἀδελ[φῆι, θε]οῖς Φιλομήτορσι, | καὶ τοῖς τούτων τέκνοις καὶ Ἄμμωνι | τῶι καὶ Χνού[βει κ]αὶ [Ἡ]ρα[τῆι κ]αὶ Σάτει, | καὶ Ἐστία[ι τ]ῆ[ι καὶ] Ἀνούκ[ει] καὶ Διονύσωι | τῶι καὶ Πετρεπαμέντει κ[α]ὶ τοῖς ἄλλοις | θεοῖς...) and *Pan* no. 84 (below n. 000)

¹⁷ For the dates of nos. i–iv, see the comments of A. and E. Bernand on the date of iv (*IPh.*, p. 71–73).

¹⁸ For the restoration of line 1, where the stone is broken, see Bricault, *RICIS*, *ad loc.*

¹⁹ For the date see *Pan* p. 194 (Bernand). Compare also the near identical dedication by the same Lichas, *Pan* no. 84, where Dionysus is substituted for Sarapis: [βασιλεῖ Πτολ]εμαίωι καὶ | [βασιλίσση Ἄρ]σινόη, θεοῖς | [Φιλο-

βασιλεῖ Πτολεμαίω | καὶ βασιλίσση Ἄρσινόη, θεοῖς | Φιλοπάτορι, καὶ Σαράπιδι καὶ | Ἰσιδι Λίχας Πύρρου Ἀκαρνάν, | στρατηγὸς ἀποσταλεῖς | ἐπὶ τὴν θήραν τῶν ἐλεφάντων *vac.* τὸ δεύτερον.

vii. Philae. *SB* 651a. *IPh.* 16. (143–127 BC). ‘une grande architrave en grès’, 40h x 85w x 60d

βασιλεῖ Πτολεμαίω καὶ βασιλίσση | [Κ]λεοπάτραι τῆι γυναικί, θεοῖς Εὐεργέτ(αις), | καὶ τοῖς τούτων τέκνοις, [Ε]ἰσιδι, Σαράπιδι.

viii. Philae. *ISyène* no. 318. (124–116 BC?). ‘Bloc trouvé près de la porte de Philadelphé’: 66h x 11w x 41d

[βασιλεῖ Πτολεμαίω καὶ βασιλίσση] | [Κλεοπάτραι τῆι ἀδελφῆι καὶ] | [βασιλίσση Κλεοπάτραι τῆι γυναικί] | [θεοῖς Εὐεργέταις καὶ] τοῖς τούτων | [τέκνοις Ἰσιδι Σαράπιδι Ὄρωι | [καὶ τοῖς ἐν τῶι Ἀβάτ]ωι καὶ | [Φίλαις θεοῖς

ix. Philae. *ISyène* no. 320. (116 BC). ‘Trois blocs, trouvés dans le mur extérieure occidentale’: 44h x 74.5w x 34.5d; 44h x 43.5w; 44h x 32w.

(ἔτους) νδ', Παννὶ κβ'. | βασιλεῖ Πτολεμαίω καὶ | βασιλίσση Κλεοπάτραι τῆι | ἀδελφῆι καὶ βασιλίσση Κλεοπάτρα[ι] | τῆι γυναικί, θεοῖς Εὐεργέταις, καὶ τοῖς | τούτων τέκνοις Ἰσιδι, Σαράπιδι, Ὄρωι | καὶ τοῖς ἐν τῶι Ἀβάτωι.

First we may note the geographic distribution. Eight of the nine stones are from Egypt. Of the ninth, from Salamis in Cyprus, Fraser offered the following commentary: “*OGI* 63... is a ‘double dedication’ of Alexandrian type, and Philinos is probably father of the priestesses of the eponymous cults in Alexandria at the beginning of the 2nd century (see the Rosetta stone, *OGI* 90, line 5 and various demotic texts: see *JEA* 40, 1954, 48 nos. 11–12), and evidently a courtier or public official. (Mitford, *Opusc. Athen.* 4^o, 2, 1953, p. 131 n. 5 suggests that he was governor of Cyprus). He made the dedication no doubt when serving in a civil or military capacity in Cyprus, and it cannot be regarded as truly Cypriot...”²⁰. Our two Ephesian examples aside, this form of dedication looks to be essentially an ‘Alexandrian’ habit, exported only by elite functionaries to the provinces, at least in its early years.

This brings us to the question of dates. As is clear from the above lists, the earliest known examples of this phenomenon (inscriptions i–v) date to the reign of Ptolemy Euergetes I. One (no. vi) belongs to the reign of Philopator. Thereafter there is a gap of sixty years or more, before the final three examples (nos. vii–ix), all from Philae in Upper Egypt, and taking on a fundamentally different form.

Form too is of interest, since there seems to be a development. The earliest five examples, all from the reign of Euergetes I, are engraved on small *stelai*. The sixth too, from the reign of Philopator, is inscribed on a compact block of black granite. The last three, in Fraser’s words, are ‘not quite on all fours with the other inscriptions’.²¹ All date from the second half of the second century and all are from Philae where they were apparently engraved on architectural elements: one on an architrave and one across three conjoined blocks. There seems here to be a move from the more personal to the public.

Our two Ephesian stones seem to find their closest analogue neither in the spare dedications from Euergetes I’s reign, nor in the later monumental stones, but rather in the stone from Edfu and the reign of Philopator. It is, like the Ephesian stones, dedicated by a Ptolemaic military office-holder, and offers some explanation for its existence beyond the bare name of the dedicant.

A date for the Ephesian dedications in the reign of Ptolemy IV is attractive for two further reasons. First, it would be highly surprising, if these inscriptions did indeed date from the reign of Philadelphus, to find the earliest evidence for what seems otherwise to be a characteristically Alexandrian (or

πάτορι, καὶ Διονύσωι | [καὶ Παννι(?) Λίχας] Πύρρου Ἀκαρνάν | [στρατηγὸς ἀ]ποσταλεῖς | [ἐπὶ τὴν θήραν] τῶν ἐλεφάντων τὸ δεύτερον.

²⁰ Fraser 1960, 46 n.4. For the daughters of Philinos who served as priestesses see now Clarysse – Van der Veken, *Priests* 20–23 nos. 94 (197/6 BC), 104–106 (187/6–185/4 BC) and 109 (182/1 BC).

²¹ Fraser, *Ptolemaic Alexandria*, ii. 416 no. 593 (only the first of the three was known to Fraser).

Egyptian) form of dedication occurring in the provinces. It seems far more likely that this form of dedication spread outwards from Alexandria, and that our Ephesian stones should therefore postdate the earliest attestation of the practice in Egypt. Second, the reign of Philopator saw an increased focus on the figures of Isis and Sarapis, and their association with the royal couple of Ptolemy IV and Arsinoe III, both within Egypt and elsewhere in the Ptolemaic empire. As L. Bricault has pointed out, there exists a series of dedications to Isis and Sarapis who are qualified as Θεοὶ Σωτῆρες. In three cases these are dedications made ‘on behalf’ of Ptolemy and Arsinoe.²² A fourth reveals that a substantial temple was dedicated in a prominent position on the main street in Alexandria to Isis and Sarapis the Soter gods, together with the royal couple.²³ One of the dedications on behalf of the royal couple (*SEG* 38. 1571), as Bricault notes, was found in the Beqa’ in territory that must have been recovered for the Ptolemies as a result of the battle of Raphia in 217 BC.²⁴ He goes on to suggest that victory at this battle may have been attributed to an intervention on the part of Isis and Sarapis, who took on the epithet Θεοὶ Σωτῆρες as a result.²⁵ This in turn may explain the subsequent dedication of the temple in Alexandria.

There is further evidence, as Bricault notes, for the propagation of the images of Isis and Sarapis in Egypt and abroad in the coinage of Ptolemy IV issued in Alexandria, Sidon and Ascalon, probably in the context of this conflict.²⁶ In a remarkable departure from the standard types of Ptolemaic silver, these coins bore on the obverse the jugate heads of Isis and Sarapis (Fig. 1). These coins, we might suggest, form an iconographic analogue to the ‘double dedication’, by placing depictions of Isis and Sarapis in the place usually reserved for portraits of the King and Queen.



Fig. 1. Silver tetradrachm of Ptolemy IV, mint of Alexandria.
ANS 1944.100.77211 (E. T. Newell bequest)

Our two Ephesian inscriptions sit far more comfortably in the reign of Philopator than that of Philadelphus, and indeed there is no strong reason to place them in the earlier reign at all. If we accept the

²² *SEG* 38 1571: ὑπὲρ βασιλέως | Πτολεμαίου καὶ | βασιλίσης Ἀρσινόης | θεῶν Φιλοπατ[ό]ρων | Σαράπιδι Ἰσιδι | Σ]ωτήρσιν | Μαρσύας Δημητρίου | Ἀλεξανδρεὺς | ὁ ἀρχιγραμματεὺς. Breccia, *Iscrizioni*, no. 24 (*SB* 597): ὑπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου | καὶ βασιλίσης Ἀρσινόης | θεῶν Φιλοπατόρων, Σαράπιδι | καὶ Ἰσιδι Σωτήρσιν Ἀρχέπολις | Κόσμου Λεονατεὺς. *IPh.* 5, *OGI* 87: ὑπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασιλίσης | Ἀρσινόης, θεῶν Φιλοπατόρων, καὶ Πτολεμαίω | τῶν υἱῶν αὐτῶν, Σαράπιδι, Ἰσιδι Σωτήρσι | Σωκράτης υἱὸς Ἀπολλοδώρου Λοκ[ρός]. Compare also the dedication made on behalf of Ptolemy alone: [ὑπὲρ β]ασιλέως Πτολεμαίου θε[οῦ] | [μ]εγάλου Φιλοπάτορος Σωτήρος | καὶ Νικηφόρου, καὶ τοῦ υἱοῦ Πτολεμαίου | Ἰσιδι, Σαράπιδι, Ἀπόλλωνι | Κόμων Ἀσκληπιάδου | οἰκονόμος τῶν κατὰ Ναύκρατιν (*IDelta*, p. 749 no. 13).

²³ *SB* I. 2136; Tod 1942; *IAlex.Ptol.* no. 18: Σαράπιδος (καὶ) Ἰσ(ι)δος θεῶν Σωτήρων | καὶ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασιλίσης | Ἀρσινόης θεῶν Φιλοπατόρων. See further McKenzie, *Architecture* 64.

²⁴ *SEG* 28 1571 with Bricault 1999, 337 for the date.

²⁵ Bricault 1999, 337–338.

²⁶ Bricault 1999, 340–342 and Bricault, *SNRIS* 84, *Alexandria* 2. For the nature and date of these issues see now Landvatter 2012. A fourth mint at Soli in Cilicia seems to belong to the reign of Ptolemy V, and the period of the Fifth Syrian War: see Lorber – Kovacs 1997 and Landvatter 2012, 80–1.

later date, then some further chronological precision may be possible. However, we are hampered by the abbreviated nomenclature of the two rulers, which lacks any filiation or epiklesis. Such abbreviation is rare for both Ptolemy II and Ptolemy IV and may well be the result of the restricted space available on the stones (or altars) on which the texts were engraved. This being the case, omission of elements of nomenclature is to be treated with caution when seeking a date.

That said, clearly the dedication occurred after the marriage of Ptolemy and Arsinoe in or before 220 BC.²⁷ The absence from the dedication of the young Ptolemy V, who does appear associated with the couple after his birth in 209 in a number of dedications,²⁸ cannot necessarily be pressed here, both because of the confined space available on the stone and the 'double' nature of these dedications.²⁹ The significance of the absence of the royal title θεοῖς Φιλοπάτορσι, is more difficult to gauge. It is present in Lichas' dedication (above, no. vi), and indeed there are virtually no known dedications to Ptolemy IV and his queen that lack it. If significant, this might suggest that the Ephesian dedications both belong before the incorporation into the dynastic cult of Ptolemy and Arsinoe at Alexandria in 216/5.³⁰ As has been suggested by Lanciers, it appears from the few clearly dated texts that we possess that the title *Theoi Philopatores* appears first in Egyptian documents, before the couple were admitted to the Alexandrian dynastic cult. This would give us a fairly tight window of c. 220–216 into which to insert these dedications, and place them in the immediate period of the Fourth Syrian War, and potentially in the very immediate aftermath of Raphia. However, it is not completely clear when the epiklesis θεοὶ Φιλοπάτορες came into common use in Greek documents. The earliest datable attested use in Greek appears to be in the Raphia Decree of 15 November 217.³¹

Whatever their precise moment(s) of dedication, these two important Ephesian inscriptions bear witness to the export of the cult of Isis and Sarapis from Egypt to a Ptolemaic outpost in Asia Minor, and the association of those gods with the Ptolemaic royal couple. The figure behind these dedications is likely to have been the senior commander within the city of Ephesus, which was singled out at this time by Polybius as a major Ptolemaic garrison.³² He is likely to have been a member of the Alexandrian elite, and to have been taking his cue from developments back in Egypt. We are reminded again of Lichas son of Pyrrhos, the Akarnanian (*Pros. Ptol.* 4422). He is one of a series of commanders of the Elephant hunt in the south, who are attested both by the dedications they made, and in their impact

²⁷ The priest Annōs who died on June 8th 217 BC. was described in a hieroglyphic text as having held the priesthood of the *Theoi Philopatores* at Memphis, so the cult there must predate this: see Quaegebeur 1971, 248–249 no. 60 on the stele Vienna no. 153; Gorre, *Les relations* 297–304 no. 60. This in turn may suggest that a demotic papyrus (*Pdem. Vatic.* 2037B, *P.Ebevertr.* 22; *TM* 2993) dated to the month of Thoth, Year 3 (=17 October–15 November 220) may be correctly read as referring to the *Theoi Philopatores*. See Lanciers 1988 (SEG 38 1670). This in turn provides a terminus ante quem for their marriage.

²⁸ E.g. *OGI* 86 (*Pan* 85; *SB* 5.8771): ὑπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασιλίσσης Ἀρσινόης καὶ Πτολεμαίου | τοῦ υἱοῦ, θεῶν Φιλοπατόρων κτλ.; cf. *OGI* 183 (*IPh.* 7).

²⁹ However, the royal children do appear in the later double dedications from Philae (above nos. vii–ix).

³⁰ The first attestation of the title for the eponymous priest comes in Year 7: *BGU* 6. 1283; Clarysse – Van der Veken, *Priests* 16 no. 75.

³¹ Δεδόχθαι | [τοῖς κα]τὰ τὴν χώραν ἱερεῦ[σιν τὰς τε π]ροῦπαρχούσας τιμὰς | [ἐν τοῖς ἱεροῖς βα]σιλεῖ Πτολεμαίωι | [καὶ βασιλίσσῃ Ἀρσινό]ῃ θεοῖς Φιλο[πάτορσιν... ἐπαύξειν μεγάλως (SEG 8 467; SB 5.7172, ll. A 28–36). The decree is dated 1 Artemisios (=Paophi), year 6. Other instances from Coele Syria have been associated with the Fourth Syrian War and in two cases with the period after Raphia (SEG 20 467 now republished by Lupu [2003] = SEG 53 1846 (from Joppa); Strack 1903, 544 no. 21 (from Beit Guvrin). See Lanciers 1988, 27–28. A third dedication found at Khoraiibe, near Qana, has been dated to 219 by Huss (*Aussenpolitik* 44), but the date is far from secure, and this dedication may also belong to the aftermath of Raphia: SEG 7 326 made by the Aetolian Dorymenes. See Bagnall 1977, 189 no. 1.

³² Polyb. 5.35.11 (στρατιωτῶν πλῆθος ἐν τοῖς κατ' Ἐφεσον).

on the toponymy of hunting grounds.³³ Lichas, as we have seen,³⁴ made two dedications while up country. Strabo records both an area known as Lichas' Hunting Ground and notes the altars and *stelai* set up by Lichas and others.³⁵ Like another of the commanders of the hunt, Charimortus the Aetolian (*Pros. Ptol.* 4428),³⁶ Lichas was undoubtedly a major figure at the Ptolemaic court. His double dedication, like those set up at Ephesus, are likely to be the product of a royal ideology promoted within the highest echelons of the Alexandrian elite.

Our two fragmentary Ephesian inscriptions seem, then, to have nothing to tell us of Ptolemaic control of Ephesus or Ionia in the reign of Philadelphus. Rather, they provide an interesting window on the image of Ptolemy and Arsinoe Philopator that was being portrayed in the provinces, in what would turn out to be the last generation of Ptolemaic rule in Asia Minor. This picture drew on, and perhaps sprang out of revised practice at home in Egypt, and was reinforced in the silver coinage of the empire as well as, it seems, by the religious activities of senior military officials.

Abbreviated Literature

Bagnall 1977	R. S. Bagnall, Review of Huss (1976), <i>CE</i> 103, 1977, 185–190.
Breccia, <i>Iscrizioni</i>	E. Breccia, <i>Iscrizioni greche e latine</i> . Service des Antiquités de l'Égypte. Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée d'Alexandrie, Cairo 1911 (Institut français d'archéologie orientale).
Bricault 1999	L. Bricault, <i>Sarapis et Isis, Sauveurs de Ptolémée IV à Raphia</i> , <i>CdE</i> 74, 1999, 334–343.
Bricault, <i>RICIS</i>	L. Bricault, <i>Recueil des inscriptions concernant les cultes isiaques (RICIS)</i> , Paris 2005 (<i>Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres</i> 31).
Bricault, <i>SNRIS</i>	L. Bricault, <i>Sylloge nummorum religionis isiacae et sarapiacae (SNRIS)</i> , Paris 2008.
Buraselis, <i>Makedonien</i>	K. Buraselis, <i>Das hellenistische Makedonien und die Ägäis: Forschungen zur Politik des Kassandros und der drei ersten Antigoniden (Antigonos Monophthalmos, Demetrios Poliorketes und Antigonos Gonatas) im Ägäischen Meer und in Westkleinasien</i> , Munich 1982.
Calapà 2010	A. Calapà, <i>Due dediche a sovrani Tolemaici da Efeso e l'espansione Tolemaica in Ionia negli anni settanta del III sec. A.C.</i> , <i>Studi Ellenistici</i> 24, 2010, 197–210.
Casson 1993	L. Casson, <i>Ptolemy II and the hunting of African elephants</i> , <i>TAPhA</i> 123, 1993, 247–260.
Chaniotis 2003	A. Chaniotis, <i>The divinity of Hellenistic rulers</i> , in: A. Erskine (ed.), <i>A companion to the Hellenistic world</i> Oxford 2003, 431–445.
Clarysse – Van der Veken, <i>Priests</i>	W. Clarysse – G. Van der Veken, <i>The eponymous priests of Ptolemaic Egypt. Chronological lists of the priests of Alexandria and Ptolemais with a study of the demotic transcriptions of their names</i> , Leiden 1983 (<i>P. L. Bat.</i> 24).
Fraser 1960	P. M. Fraser, <i>Two studies on the cult of Sarapis in the Hellenistic world</i> , <i>OAth</i> 3, 1960, 1–54.
Fraser, <i>Ptolemaic Alexandria</i>	P. M. Fraser, <i>Ptolemaic Alexandria</i> , Oxford 1972.

³³ See in general Casson 1993, 256 with no. 36; Fraser, *Ptolemaic Alexandria* 178–179. The known individuals are collected as *Pros. Ptol.* nos. 4419–4445.

³⁴ *Pan* 77 and 84, above no. vi and n. [17].

³⁵ Strabo 16.4.14 C773 and 16.4.15 C774. See Fraser, *Ptolemaic Alexandria* 179 and 308 nos. 370–371.

³⁶ On his habits see Polyb. 18.55.2. For his role in the Elephant hunts, *Pan* 85, *OGI* 86. He too was among those who set up *stelai* and altars in the hunting grounds: Strabo 16.4.15 C774. Fraser, *Ptolemaic Alexandria* 179 and 308–309 no. 372.

- Gorre, Les relations G. Gorre, Les relations du clergé Égyptien et des Lagides d'après les sources privées, Leuven 2009 (Studia Hellenistica 45).
- Houghton – Lorber, Seleucid Coins A. Houghton – C. C. Lorber, Seleucid Coins: A comprehensive catalogue, New York 2002 (The American Numismatic Society).
- Huss, Aussenpolitik W. Huss, Untersuchungen zur Aussenpolitik Ptolemaios' IV, Munich 1976.
- Huss, Ägypten W. Huss, Ägypten in hellenistischer Zeit 332–30 v. Chr., Munich 2001.
- IAlex.Ptol.* E. Bernand, Inscriptions grecques d'Alexandrie ptolémaïque, Cairo 2001.
- IDelta* A. Bernand, Le Delta égyptien d'après les textes grecs, Cairo 1970.
- IPh.* A. Bernand – E. Bernand, Les Inscriptions grecques de Philae, Paris 1969.
- Knibbe et al. 1989 D. Knibbe – H. Engelmann – B. İplikçiöğlü, Neue Inschriften aus Ephesos XI, *ÖJh* 59, 1989, Beibl.: cols. 162–238.
- Knibbe et al. 1993 D. Knibbe – H. Engelmann – B. İplikçiöğlü, Neue Inschriften aus Ephesos XII, *ÖJh* 62, 1993, 113–150.
- Knibbe – İplikçiöğlü 1981/2 D. Knibbe – B. İplikçiöğlü, Neue Inschriften aus Ephesos VIII, *ÖJh* 53, 1981/2, 87–150.
- Kotsidu, TIMH KAI ΔΟΞΑ H. Kotsidu, TIMH KAI ΔΟΞΑ. Ehrungen für hellenistische Herrscher im griechischen Mutterland und in Kleinasien unter besonderer Berücksichtigung der archäologischen Denkmäler, Berlin 2000.
- Lanciers 1988 E. Lanciers, Die Vergöttlichung und die Ehe des Ptolemaios IV. und der Arsinoe III., *AfP* 34, 1988, 27–32.
- Landvatter 2012 T. Landvatter, The Serapis and Isis coinage of Ptolemy IV, *AJN* 24, 2012, 61–90.
- Lorber – Kovacs 1997 C. C. Lorber – F. L. Kovacs, A Ptolemaic mint at Soli: a tale of two magistrates, *SM* 47, 1997, 92–99.
- Lupu 2003 E. Lupu, A New Look at Three Inscriptions from Jaffa, Jerusalem, and Gaza, *SCI* 22, 2003, 193–202.
- McKenzie, Architecture J. McKenzie, The Architecture of Alexandria and Egypt, c. 300 B.C. to A.D. 700, New Haven/Conn. 2007.
- Momigliano 1950 A. Momigliano, A new date for the battle of Andros, *CQ* 44, 1950, 107–116.
- Orth, Machtanspruch und Freiheit W. Orth, Königlicher Machtanspruch und städtische Freiheit: Untersuchungen zu den politischen Beziehungen zwischen den ersten Seleukidenherrschern (Seleukos I., Antiochos I., Antiochos II.) und den Städten des westlichen Kleinasien, Munich 1977.
- Pan A. Bernand, Pan du Désert, Leiden 1977.
- Pfeiffer, Dynastiekulte S. Pfeiffer, Herrscher- und Dynastiekulte im Ptolemäerreich. Systematik und Einordnung der Kultformen, Munich 2008 (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und Rechtsgeschichte, Bd. 98).
- Quaegebeur 1971 J. Quaegebeur, Documents concerning a cult of Arsinoe Philadelphos at Memphis, *JNES* 30/4, 1971, 239–270.
- Strack 1903 M. Strack, Inschriften aus ptolemäischer Zeit, *AfP* 2, 1903, 537–561.
- Test.Salaminia J. Pouilloux – G. Roux – P. Roesch – J. Marcillet-Jaubert, *Salaminia de Chypre XIII. Testimonia salaminia 2: Corpus épigraphique*, Paris 1987.
- Thèbes à Syene A. Bernand, De Thèbes à Syène, Paris 1989.
- Tod 1942 M. N. Tod, A Bilingual dedication from Alexandria, *JEA* 28, 1942, 53–58
- Walters 1995 J. C. Walters, Egyptian religions in Ephesos, in H. Koester (ed.), *Ephesos, metropolis of Asia: an interdisciplinary approach to its archaeology, religion and culture*, Cambridge 1995, 281–306.

Özet

Efes'te Bulunan İki 'Çifte' Adak ve İonya'da Ptolemaioslar Kontrolünün Başlaması
Yazar tarafından Ephesos kentinde Avusturya'lı arkeologlar tarafından Hanghaus II kazılarında bulunmuş olan iki adet yazıt yeniden ele alınmaktadır. Yazıtlardan ilki, ilk olarak 1979 yılında *Die Inschriften von Ephesos*, 2, 199 nr. olarak 'Ptolemaios (Philadelphos) und Arsinoe' başlığıyla İplikçioğlu'nun not defterinden ve Knibbe'nin önerileriyle yayımlanmıştır. Daha sonra 1981/2 yıllarında Knibbe ve İplikçioğlu tarafından yazıt 'Ptolemaios und Arsinoe' başlığıyla tekrar ele alınmış ve bu kez yazıtta 'Ptolemaios IV. Philopator (221–204 v. Chr.) und seine (Schwester)gattin Arsinoe. 3. Die Lesung des Erhaltenen bleibt ebenso fraglich wie die Ergänzung der Zeile.' notu düşülmüştür. 1989 yılında yazıt Knibbe, Engelmann ve İplikçioğlu tarafından yeniden okunmuş ve yazıtta yeni okunan harfler eklenmiştir. Aynı yazarlar 1993 yılında yazıtı son olarak ele almışlar ve 3. satırına Σ]αράπιδι καὶ [Ἰσιδι] şeklinde yeni okuma önerisi sunmuşlardır. Yazıt son olarak 2010 yılında Annalisa Calapà tarafından yeniden ele alınmıştır. Calapà kendinden önceki okumaların pek çoğunu kabul etmiştir. Meadows söz konusu taşın kırık olmasından kaynaklanan fiziki şartlarını yeniden analiz ederek yeni bir yazı düzeni önermektedir:

Calapà 2010, 200:

[Βασιλεῖ Πτ]ολεμαί[ωι
[καὶ βασιλί]σσηι Ἄρσι-
3 Σ]αράπιδι καὶ [Ἰσιδι]

Meadows:

[Βασιλεῖ Πτ]ολεμαίω[ι]
2 [καὶ βασιλί]σσηι Ἄρσι-
[νόηι καὶ Σ]αράπιδι καὶ
4 [Ἐῖσιδι -----]

Yazar ikinci olarak Knibbe ve İplikçioğlu tarafından 1981/2 yılında 'Isidoros und die Hegemones und Strategen opfern König Eumenes II. und Stratoneike' başlığı altında ilk kez yayımlanan ve 1989 yılında Knibbe, Engelmann ve İplikçioğlu tarafından tekrar ele alınan ve son olarak da yine Calapà tarafından tamamen 1989 yılındaki yayımdan alınan yazıtta yeni bir okuma önerisinde bulunmaktadır. Buna göre yazarın tamamlama önerisi ve çevirisi şöyledir:

βασιλεῖ Πτ[ολεμαίωι]
καὶ βασιλί[σσηι Ἄρσι]-
[νόηι καὶ Σ]αράπιδι καὶ]
4 Ἐῖσιδ[ι ὁ δεῖνα —]
καὶ οἱ ἦγε[μόνες καὶ]
οἱ στρατι[ῶται οἱ τε-]

[τ]αγμένοι [ἐπὶ τῆι]
8 [ἄκ]ρα τ[ό]ν [βωμὸν]
[ἀ]νέθηκαν [ἐπὶ ταῖς]
συντελοῦ[μένας]
αὐτοῖς θυ[σίαις].

'Kral Ptolemaios ve kraliçe Arsinoe ile Sarapis ve Isis için [filanca] ve akropolis'te konuşlanan idareci memurlar ve askerler bu altarı onların şerefine gerçekleştirilen bir adak olarak diktiler.'

Ephesos'ta akropolis'teki aynı binada bulunan iki yazıt olasılıkla aynı buluntu yerinden yeniden kullanım için *Hanghaus*'a getirilmişlerdir. Harf karakteri bakımından da aynı özellikleri gösteren her iki yazıtta da kraliçe çift ve Isis ile Sarapis'e olmak üzere çifte adak söz konusudur. Yazar makalesinde çifte adakların söz konusu olduğu ve genel olarak Alexandria'ya özgü yazıtların bir listesini vermiş ve kendi Ephesos yazıtlarıyla karşılaştırmıştır. Yaptığı karşılaştırma sonucunda yazıtların önceden düşünüldüğü gibi Ptolemaios II değil, Ptolemaios IV Philopator Dönemine tarihlenmesinin uygun olacağı sonucuna varmıştır. Yazıtlar olasılıkla Raphia savaşını müteakiben yazılmışlardır ve III. Suriye Savaşı öncesi Meandros Nehrinin kuzeyindeki Ptolemaios hâkimiyetine işaret etmektedirler. Bunun yanı sıra yazıtlar Isis ve Sarapis kültünün kraliçe çift kültüyle birleşmiş olarak Mısır'dan Küçük Asya'daki Ptolemaios karakollarına taşındığının ve kraliyetin üst düzey görevlileri arasında tapınım gördüğünün de göstergesidirler. Söz konusu adakların arkasındaki esas kişi olasılıkla Polybios'a göre bu dönemde önemli Ptolemaios garnizonu olan Ephesos kentindeki en kıdemli komutandır. Bu kişi olasılıkla Alexandria eşrafından biridir.

Anahtar Sözcükler: Ptolemaios IV Philopator; Kral kültü; Sarapis; Isis; Ephesos; İonia.

Nikos GIANNAKOPOULOS*

The Gerousia of Akmonia¹

Abstract: The purpose of this paper is to evaluate the information on the institution of the Gerousia provided by three inscriptions from Akmonia, meticulously published by E. Varinlioğlu in REA (108) 2006. The decree for Demades (64 AD) was introduced by the proegoros of the body and this post testifies to the complex nature of the Gerousia's legal and financial affairs. Moreover, the award of the *asymbolos* status to a new member chosen exclusively by Demades (the freedman Karpos), is the first undisputed proof that the Gerousia imposed regular contributions to its own members. Although we cannot be sure whether this decree was passed by the Gerousia itself or by the Council and the Assembly in response to a Gerousia's initiative, the ratification of Demades' choice by vote illustrates a carefully articulated scheme which sought to integrate a prominent individual's supremacy into the exigencies of the collective impersonal principles governing the function of Greek civic bodies and associations. A contemporary decree dated to 68 AD informs us that Demades son of Dionysogenes erected a group of three statues standing on the city gate which represented the Polis, the Demos and the Gerousia. The absence of the Council in this scheme suggests that, when it came to the symbolical representation of Akmonia's political community, civic hierarchy was flexible enough to allow the Gerousia to occupy a more prominent place. The Gerousia's public significance in Akmonia is further highlighted by the body's involvement in the pandemon decree for the Roman officer L. Egnatius Quartus dated to 2nd or the 3rd century AD. The same man had been previously honoured solely by the Council and the People but, when it was decided to award him the highly esteemed titles of *ktistes* and *euergetes*, the participation of the Gerousia was judged indispensable.

Keywords: Akmonia; Gerousia; civic bodies; Demades; L. Egnatius Quartus.

Introduction

During the Imperial Period organized groups of elders called Gerousiai appeared in numerous Greek cities in Asia Minor, as well as in other parts of the Greek world. The prevailing view of late 19th- and early 20th-century scholars was that these groups – which should be distinguished from homonymous institutions with legislative, governmental and policy-making functions such as the Spartan Gerousia – were primarily social organizations bringing together respectable citizens of mature and advanced age within the framework of the gymnasium.² Possessing no real political power, the Gerousia nonetheless enjoyed a considerable prestige in the Greek cities of the Imperial Period.³ On the other hand, a minority of scholars, based mainly on evidence from Ephesus, argued that at least the Ephesian Gerou-

* Dr. Nikos Giannakopoulos, Aristotle University of Thessaloniki; Department for Ancient History; GR – 54124 Thessaloniki (giannakn@hist.auth.gr).

¹ An earlier draft of this paper was read at the II Greek – Turkish Epigraphy Symposium (Adrasan, 23–26 May 2012). I would like to express my gratitude to the organisers for their kind invitation and to the participants (especially A. Chaniotis and P. Nigdelis) for their useful comments. I would also like to thank Dr. P. Thonemann for his valuable suggestions. Of course, any fault or misinterpretation is entirely my responsibility.

² See for example Mommsen, *Geschichte* V 326 fn. 1. The prevailing view on the character of the Gerousia in the first decades of the 20th century is epitomized in Jones, *Greek City* 225–226.

³ See e.g. Ramsay, *Cities* 110–114 and 438–440 (based on evidence from Hierapolis and Apameia).

sia controlled certain aspects of the city's religious life.⁴ A landmark in the relevant bibliography was James Oliver's book *The Sacred Gerusia*, published in 1941.⁵ Oliver distinguished between two types of Gerousia: the first type, which he called the 'Sacred Gerousia', was primarily involved in the financing and the organization of religious ceremonies. Athens, Ephesus and a few other Anatolian cities hosted such Gerousiai. The second type, the 'social Gerousia', had a rather private character. Oliver's thesis was frequently criticized by numerous scholars who insisted on the exclusively private and social character of the Gerousia;⁶ however, it was only in 1988 that the Dutch historian Johannes Van Rossum compiled for the first time a full and systematic study of this institution. Analyzing the relevant prosopographical data, Van Rossum clarified the social background of the Gerousia's members and rightly dismissed Oliver's distinction, pointing out that any Gerousia could under certain circumstances be called *hiera*. In fact, Van Rossum saw the Gerousia as a highly esteemed organization which provided its members with well-defined privileges, but retained a rather passive role in civic life.⁷ In a PhD dissertation completed in 2004 and published in 2008, I have tried to demonstrate that the Gerousia had a considerable public significance; it performed various and diverse functions – ranging from the conferment of honors in collaboration with the Council and the Assembly to the propagation of the Imperial ideology – satisfying in this way vital social and political needs. Recognizing the value of the Gerousia, the Roman emperors showed great zeal in organizing or supporting Gerousiai in various Greek cities.⁸ It is precisely in the light of the Gerousia's public role that I intend to evaluate the information on the Gerousia of Akmonia, provided by three inscriptions meticulously published by Ender Varinlioğlu in 2006 and thus absent from previous scholarship on this topic.⁹

The decree for Demades

i. The only piece of information available until now for the presence of the Gerousia in mid-1st-century AD Akmonia was an honorific inscription erected by the elders for their benefactor Ioulia Severa, who served as high-priestess of the Imperial cult and *agonothetes* of the relevant games.¹⁰ Ioulia Severa is also known to have financed the erection of a building for the local *synagoge*¹¹ and her name appears in several Akmonian coins during Nero's principate.¹² She was obviously a prominent female figure involved in various aspects of the local civic life. In this respect, the fact that the Gerousia also received its share of her benefactions may be considered a telling indication of the importance attributed to this body by the local elite.

Among the new inscriptions on the Akmonian Gerousia published by Varinlioğlu there is an interesting decree dated to 64 AD which will serve as the starting-point for this paper.¹³ The decree gave to a certain

⁴ This was the view of Menadier, *Ephesii* 48–63. A detailed survey of conflicting scholar opinions on the character and the functions of the Gerousia is to be found in Oliver, *Sacred Gerusia* 9–13. See also Van Rossum, *Gerousia* 1–16.

⁵ Oliver, *Sacred Gerusia*.

⁶ See e.g. Jones 1944; Magie, *Roman Rule* 62–63, 653, 855; Macro 1980, 681.

⁷ Van Rossum, *Gerousia*.

⁸ Giannakopoulos, *Θεσμός της Γερουσίας*.

⁹ Varinlioğlu 2006.

¹⁰ MAMA VI 263. Cf. Giannakopoulos, *Θεσμός της Γερουσίας* 143–144 fn. 308.

¹¹ MAMA VI 264 (IJO II 168). The epigraphic evidence regarding the Jewish community in Akmonia is assembled in IJO II 345–379. Cf. Trebilco, *Jewish Communities* 58–84; Rajak, *Jewish Dialogue* 463–478; Thonemann 2010, 172 fn. 29.

¹² RPC I 3170–3177. On Ioulia Severa see now MAMA XI 5 (<http://mama.csad.ox.ac.uk/monuments/MAMA-XI-005.html>: building inscription in Apollonia dedicated by Ioulia Severa and her son Lucius Servenius Cornutus) with further bibliography; cf. PIR² I 701; Levick, *Roman Colonies* 106–107; Trebilco, *Jewish Communities* 58–60 and 83; Rajak, *Jewish Dialogue* 463–466 and 470–474; Thonemann 2010, 165 fn.10 and 178 fn. 65.

¹³ Varinlioğlu 2006, 368–371 no.5; cf. AE 2006, 1427; SEG 56 1489.

Demades permission to introduce an *asymbolos* member to the local Gerousia; Demades chose the freedman Karpos, probably one of his own former slaves,¹⁴ and his decision was subsequently approved by vote:

[.]Σ[- - -]ΚΕΚ//σθαι καὶ νῦν δεδόχθ[αι]
 ἐπιτραπήναι τῷ Δημάδῃ εἰσαγωγὴν ὀνόμα-
 4 τος ἄσυμβόλου, οὗ καὶ εἰσαγαγόντος Κάρ-
 πον ἀπελεύθερον, ἐψηφίσθαι μετέχειν α[ὕ]-
 τὸν τῆς γερουσίας <ἐ>π' ἴση πάντων· *vacat*
vacat λαχόντων δογματογράφων *vacat*
 Μάρκου Ἰουνίου Λούπου, Ἀρτέμων Ἀρτεμ[ο]-
 8 νος, Πάτρων Δημάδου τοῦ Ἀσκληπιάδου·
 ἐκυρώθη πρὸ δεκαπέντε καλανδῶν
 Ὀκτοβρείων Μάρκῳ Λικινίῳ Κράσσω Φρο[ύ]-
 γει, Γαίῳ Λαικανίῳ Βάσσῳ υἱῷ ὑπάτοις,
 12 ἔτους ρμη', μηνὸς Ὑπερβερεταίου ε'
 ἀπίοντος· ἐπενεχθεῖσ[ῶ]ν ψήφων διὰ Στράτωνος δημοσ[ίου]
 Σωσθένους Ἀσκληπιάδου προήγορος τῆς γερουσίας καὶ [γυ]-
 μνασίαρχος εἰσήγγειλα, Ἀρτεμίδωρος Ἀρτεμιδώρου προ-
 16 ἡγορος εἰσήγγειλα, Μάρκος Ἰούνιος Μάρκου Σαβατεῖνα Λοῦ-
 πος δογματογραφεῶ, Ἀρτέμων Ἀρτέμονος Πάτρων
 δογματογραφεῶ. *vacat*

ii. The first important piece of information obtained from this decree relates to the internal organization of the Akmonian Gerousia. The decree for Demades was introduced by two persons, Sosthenes son of Asklepiades, defined as *proegoros* and *gymnasiarchos* of the Gerousia, and Artemidoros son of Artemidoros, defined simply as *proegoros*. Although Artemidoros' position is not completely clear, there can be no doubt that Sosthenes acted in his capacity as an official of the Gerousia. It is well known that numerous Gerousiai all over Asia Minor possessed *gymnasiarchoi* as their head magistrates; the Akmonian Gerousia may now be safely added to the list.¹⁵ As elsewhere in the Greek world, the gymnasium was at the epicentre of the Akmonian elders' collective activities. But what deserves more attention is the presence of the office of *proegoros* in the internal organization of the Akmonian Gerousia. *Proegoroi* are generally viewed as legal representatives of a party before other parties or in various judicial processes, usually related to financial disputes.¹⁶ They are mainly attested as civic officials, but *proegoroi* of provincial *koina* are also known.¹⁷ However, as far as civic bodies and religious, professional or age associations are concerned, there have been until now only three relevant testimonies: an honorific inscription from Ankyra for the *phylarchos* Silvanos, also styled as father and *proegoros* of the first *Marouragene* civic tribe, the decree of the Dionysiac and Hadrianic artists honouring Gaios Ioulios Longianos of Aphrodisias as *proegoros* for life, and an honorific inscription erected by the Gerousia of Prusa ad

¹⁴ As Pleket observed in SEG 56 1489.

¹⁵ On the *gymnasiarchoi* of the Gerousia see Van Rossum, Gerousia 190–192; Giannakopoulos, Θεσμός της Γερούσιας 57–73.

¹⁶ On *proegoroi* see the important contribution by Robert, Hellenica IX 8–14. Cf. also Schaefer 1957.

¹⁷ See IPerge 294 and 321 (*proegoroi* of the Pamphylian *ethnos*) and IPrusias ad Hypium 47 (*proegoros* of the Bithynian *ethnos*).

Olympum for its own *prostates* and *proegoros*.¹⁸ The Akmonian Gerosia may be considered the fourth civic subdivision or association known to have possessed its own *proegoros*. The latter's key role in a decree allowing the enlistment of a new *asymbolos* member may be easily explained by the legal issues which such a decision presumably raised.¹⁹ More importantly, the very fact of the existence of such a post in the apparatus of the local Gerosia demonstrates that the nature of its legal and financial affairs, contacts and relations with other parties was significant and complex enough to require specialized officials. It is exactly within this framework that we should place an unfortunately undated inscription honouring the *logistes* of the Council and the Gerosia of Akmonia Symmachos son of Symmachos, styled as *rhetor* and *protos* in the city.²⁰ This inscription not only demonstrates the Gerosia's difficulties in managing its own resources but also indicates that the elders' financial and legal (see Symmachos' rhetoric excellence noted in the inscription) affairs were considered important enough to deserve attention of the kind paid to the Council. This is absolutely consistent with the information we have on other Anatolian Gerosiai which frequently seem to have been engaged in various economic activities, occasionally resulting in legal problems and disputes. It will perhaps suffice to highlight only one example: the *proegoros* of the Akmonian Gerosia may be compared with the *ekdikos* of the Ephesian Gerosia, which was heavily involved in lending activities (possibly investing in this way money bequeathed to the body) and at various times also benefited from the services of a *logistes*.²¹ Thus, the presence of the post of *proegoros*, if combined with the two other known posts, those of the *gymnasiarchos* and the *logistes*, testifies to the multiple and diverse aspects of the Gerosia's function and role in 1st-century AD Akmonia.

iii. Another important issue raised by the decree for Demades and related to the Gerosia's internal organization and resources concerns the exact meaning of the term *asymbolos*. Varinlioğlu, in editing this inscription, remarked that Karpos would have participated in the Gerosia without bearing any financial burden and in a footnote further interpreted these financial obligations as entrance-fees.²² Pleket in *SEG* also equated the exemption from contributions denoted by the word *asymbolos* with dispensation not to pay entrance fees,²³ but Puech in *L'Année Epigraphique* simply wrote of exemption from contributions.²⁴ A brief review of epigraphic parallels may help to clarify this point. The word *asymbolos* is rather rarely attested in inscriptions; it appears only in texts dealing with religious associations and festivities. Thus, two inscriptions regarding the *Itonia* of Amorgos refer to benefactors inviting both citizens and foreigners to participate in this festival *asymboloi*, that is without having to pay the personal contribution normally required.²⁵ In fact, one of the privileges given to one of these benefactors, Kleophantos, was that he and his relatives would be exempt from any future *symbole* for the *Itonia*. It is in a similar sense that we should interpret the establishment of an *asymbolos* annual festival by the association of the Dionysiac artists in Cyprus: the fact that the festival was financed by the treasury of the association was a noteworthy exception from the usual method, which obviously involved indi-

¹⁸ On the inscription for Silvanos see IAnkyra 124 with bibliography. On the decree of the Dionysiac and Hadrarian artists see I Aphrodisias 12.27. Cf. Roueché, Performers 223–227 no. 88. On the honorific inscription of the Gerosia of Prusa ad Olympum see IPrusa ad Olympum 20.

¹⁹ Cf. Varinlioğlu 2006, 371.

²⁰ IGR IV 652.

²¹ On the *ekdikos* of the Ephesian Gerosia see IEphesos 26 and 892. On the legal problems that arose from the Ephesian Gerosia's lending activities see IEphesos 1486 and IEphesos 25 ll. 28–44. On the *logistes* of the Ephesian Gerosia see IEphesos 25 and IEphesos 618. Cf. Giannakopoulos, Θεσιμός της Γερουσίας 83–84, 87–88 and 103–114. On *ekdikoi* cf. also Dmitriev, City Government 213–216.

²² Varinlioğlu 2006, 370 fn. 38.

²³ SEG 56 1489 app. crit. ll. 2–5.

²⁴ AE 2006, 1427 p. 568.

²⁵ IG XII 7, 22 and 241; cf. IG XII Suppl. 330. See also Gauthier 1980, 206–207.

vidual contributions paid by the members.²⁶ Furthermore, it should be noted that *asymbolos* could also be an honour awarded by religious associations to their benefactors. In 153/2 B.C. the association of the Tyrian merchants at Delos awarded to Patron son of Dorotheos the right to attend all the assemblies of the body *asymbolos* and *aleitourgitos*. The term *asymbolos* here surely cannot be associated with the concept of entrance fees. Since the honorand was already a member of the *synodos*, the privilege had to do with exemption from the obligation to make regular payments entitling a member to attend the body's assemblies each time these were convened.²⁷ The *koinon* of the *eranistai* of Adonis at Rhodes is also attested to have honoured three benefactors as *asymboloi*.²⁸ One of them was the *archeranistes* Damatrios son of Damatrios, thus already a member of the *koinon*.²⁹ Clearly in this case too the term *asymbolos* denoted exemption not from entrance fees but from financial obligations imposed on the existing members of the *koinon*.³⁰

The practice of paying an entrance-fee for entering various voluntary associations is quite well documented.³¹ In the Imperial Period the Council in various Greek cities also followed the same policy, perhaps only with respect to supernumerary councillors.³² However, the word *symbole* and its derivatives are never used in such a context.³³ Thus, it is far more reasonable to accept that Demades' favourite earned the right of participating in the Gerousia of Akmonia without paying not an entrance-fee but the contributions normally required by all the members on various occasions. These contributions could be similar in purpose to the ones attested in the aforementioned inscriptions from Amorgos and Cyprus: sums of money charged to every member or participant specifically for the organization of

²⁶ Le Guen, Associations I 308–310 no. 66.

²⁷ IDelos 1519. Cf. Poland, Geschichte 437 and 494.

²⁸ IRhod. Peraia 12 (edited by W. Blümel, who associates it with the Delian inscription for Patron) is an honorary inscription for Telestas who was also awarded with *ateleia* and a crown. It was first published by Durrbach and Radet (1886, 259–261 no. 6), who had noted the parallel offered by the honours voted to Kleophantos in Amorgos and had remarked that the term *asymbolos* denoted exemption not from regular contributions but from the sums of money required by the *koinon* for the organization of common festivities; see also Bresson, Recueil 174–175 no. 202. Another honorary inscription erected by the *Adonistai* of Rhodes records the award of the same honours to two more benefactors, Sosikles and Damatrios (Pugliese Carratelli 1939/40, 147 no. 1).

²⁹ Pugliese Carratelli 1939/40, 147 no. 1 ll. 8–12. On *archeranistai* cf. Arnaoutoglou 1994.

³⁰ On the meaning of the term *asymbolos* see Pugliese Carratelli 1939/40, 194–195, who follows Poland, Geschichte 437 and 494. In the 2nd century BC an association of *therapeutai* at Thasos honoured a former priest as ἀλειτούργητον καὶ ἀνεῖσφορον πάσης εἰσφορᾶς (IAeg. Thrace 183 ll. 12–14). The term *eisphora* here also corresponds to repeatedly demanded contributions not to a one – off payment.

³¹ The following examples are indicative: IG II² 1339 ll. 15–17 (decree of *Heroistai*); SEG 31 122 ll. 38–40 (decree of *Herakliastai* of Paiania; cf. Arnaoutoglou, Thusias 99; Lupu, NGSL 187–188; Kloppenborg – Ascough, Greco-Roman Associations 235–240 no.5: the payments were made in kind); IG II² 1298 ll. 16–19 (decree of *thiasotai* of Artemis; cf. Arnaoutoglou, Thusias 98–99; Kloppenborg – Ascough, Greco-Roman Associations 113–114); IG II² 1368 ll. 37–39, 55, 61 (law of *Iobakchoi*; cf. Kloppenborg – Ascough, Greco-Roman Associations 241–257 no. 51 with further bibliography); IPergamon II 374 D ll. 13–22 (regulation of the *hymnodoi* of Augustus and Rome); Oliver, Sacred Gerousia 143 no. 33 (decree of a non-civic Sacred Gerousia of the *Soter* Asklepios in Hyettos; cf. Van Rossum, Gerousia 66–68). On the same practice in Roman *collegia* see Ross, Assembly 106.

³² For Ephesus see Oliver, Greek Constitutions, no. 82 (letter of Hadrian to the Ephesians regarding the sea captain Erastos). On entrance fees for entering the Council of Bithynian cities see Pliny, *Ep.*, X, 12; Dio Chrysostom XLVIII, 11. Cf. Sartre, Orient 140–141 and Dmitriev, City Government 133 and 154–157, with further evidence.

³³ See, for example, the decree of the *orgeones* of Athens IG II² 1361 ll. 17–21, where the verb συμβάλλω is used to denote contributions by existing members whereas the verb εισφέρω denotes entrance-fees. Cf. Arnaoutoglou, Thusias 98–99 and Kloppenborg – Ascough, Greco-Roman Associations 38–39. The word εισηλύσιον was also frequently used for the same purpose. See IG II² 1368 ll. 37–39 and 61 (law of *Iobakchoi*) and IPergamon II 374 D ll. 13–22 (regulation of the *hymnodoi* of Augustus and Rome). Cf. Poland, Geschichte 493. On the meaning of *symbole* see also Müri 1931 col. 1090.

various collective events. But they could also be regular – annual or monthly – subscriptions owed by every member to the common treasury, as was the case with the contributions attested in the famous law of the *Iobakchoi*, in the decree of *Heroistai* from Athens, in the decree of the *Herakliastai* from Paiania and in several other cases.³⁴ Of course, since associations could impose both entrance-fees on new members and contributions on existing members,³⁵ it is reasonable to assume that, if the Gerousia of Akmonia also did so, Karpos was exempted from both. But the crucial point regarding the internal organization of the Gerousia lies elsewhere: whatever the exact nature of the financial obligations implied in the word *asymbolos* were, the decree for Demades reveals an aspect of the Gerousia's finances hitherto unattested. Several inscriptions from Athens, Ephesus, Kos, Iasus and Magnesia on the Maeander demonstrate that the Gerousia derived income from the exploitation of agricultural land and urban property, from lending out its own money and from allowances received by the city.³⁶ It has often been suggested that entrance fees were also levied but the only supporting evidence invoked until now was an inscription from Pergamum which refers to this practice but does not necessarily concern a Gerousia.³⁷ The decree for Demades emerges now as the first piece of evidence to demonstrate beyond any doubt that the Gerousia could draw on payments made by its own members – either as entrance fees or as contributions – to increase its income.

iv. As the above-mentioned inscriptions from Rhodes and Delos indicate, all those honoured as *asymboloi* were explicitly defined as benefactors of the honouring bodies. However, in the decree for Demades things were rather different. The new *asymbolos* member was not a benefactor awarded this status by means of a collective decision but an *a priori* unspecified person, chosen exclusively by Demades. The latter was obviously an important local figure, possibly a great benefactor, but this does not alter the fact that the *asymbolos* status was not conferred on him but transferred to one of his favourites. Due to the fragmentary state of the inscription we are in no position to know under what circumstances Demades assumed this right. It may well have been a way of honouring him for some unknown services he had provided to the Gerousia. In fact, if Demades was already a member, it would perhaps have been more appealing to him to be allowed to appoint a new member and to increase even more his influence. Another possibility, to which Puech alludes,³⁸ is that it was Demades himself who asked for this permission; if that was the case, we have again to assume a major service on his part to justify the positive answer he received. Last but not least, Varinlioğlu thought that Demades was entrusted with the task of finding and enlisting a new *asymbolos* member;³⁹ if this is correct, then it is possible that the Gerousia was in need of new members and that the *asymbolos* status constituted a significant lure.

³⁴ IG II² 1368 ll. 46–47 and 155–160; IG II² 1339 ll. 10–16; SEG 31122 ll. 42–43, with the observations of Arnaoutoglou, *Thusias* 101. Cf. on this topic Foucart, *Associations*, 42–47; Poland, *Geschichte* 493; Migeotte 2013, 126; Boulay 2013, 267. On monthly contributions to Roman *collegia* see Kloppenborg 1996, 20; cf. Ross, *Assembly* 106–107 and Van Nijf, *Civic World* 50.

³⁵ See for example SEG 31 122 (decree of *Herakliastai*); cf. Poland, *Geschichte* 493–494 and Arnaoutoglou, *Thusias* 99–101.

³⁶ Giannakopoulos, *Θεσμός της Γερουσίας* 98–127.

³⁷ Hepding 1907, 293 no. 18 ll. 7–10. Cf. Jones, *Greek City* 226; Van Rossum, *Gerousia* 68–77 and 239–240. The view that the Gerousia drew money from entrance-fees and subscriptions had already been expressed by Ramsay, *Cities* 439. The well-known inscription from Ephesus regarding the financial organization of Asia records payments of 2 denarii to the Gerousiai of Chios and Kos (IEphesos. 13 II l. 8 and 16). These payments have been interpreted by Habicht (1975, 89), followed by Knibbe (1987, 91) and Merola (*Autonomia* 157), as entrance-fees, but one has to admit that the sum was too small. On the other hand, Gschnitzer, *Kleine Schriften* II 432–446, considered these payments to be taxes on legal transactions recorded in the Gerousia's archives. Since the general meaning of this inscription is not clear, it should not be taken as clear proof of entrance fees levied by the Gerousia.

³⁸ See her comments in *AE* 2006, 1427 p. 568.

³⁹ Varinlioğlu 2006, 370.

However, all the suggestions mentioned above should be treated as nothing more than working hypotheses.

In any case, any attempt to evaluate Demades' role also has to take into account the fact that admitting new members to any Greek corporate body was a function normally performed collectively, in an officially defined and institutionally organized manner, perhaps after scrutinizing the candidate's credentials. A process of *dokimasia* (preliminary control) of new members is well attested in the regulations for various kinds of associations. A 4th-century BC decree of *orgeones*, a 1st-century BC law of an Athenian *eranos* and the famous law of *Iobakchoi* are three indicative examples.⁴⁰ Hadrian's letter to the Ephesians regarding the sea captain Erastos shows that passing a *dokimasia* was a necessary condition for entering the Ephesian Council too.⁴¹ In the aforementioned inscription from Pergamum, which possibly though not certainly concerned a Gerousia, even the sons of members of at least 5 years' standing were to pay an entrance-fee upon entering the body and to pass a *dokimasia*.⁴² The non-civic Sacred Gerousia of *Soter* Asklepios at Hyettos was a semi-hereditary association which elected its new members primarily from among the sons and relatives of the deceased ones but could also accept outsiders after a *dokimasia*.⁴³ Although there is no relevant information specifically on the Gerousia of Akmonia, comparative material from other Greek cities may be of some help. Obviously, the rules concerning the admission of new members in the Gerousia were initially set by the civic authorities, not the Gerousia itself. To take the best-known example, the Gerousia of Sidyma was founded by a decree of the Council and the Assembly and it was presumably these two bodies which selected its first members, 51 councillors and 50 *demotai*.⁴⁴ In Athens too the process of founding a Gerousia involved negotiations between the civic authorities and the Roman emperors, which also touched upon the subject of admission rules.⁴⁵ After this initial phase, the Gerousia alone may have decided who was going to be a new member, or the city may still have exercised some kind of preliminary or final control over the admission procedures.⁴⁶ The fact that in Pompeiopolis Klaudius Asklepiades was honoured by the city with citizenship and membership of the Gerousia supports the second suggestion, but whether he was a new member of an already functioning institution or an original member of a newly-founded Gerousia remains unknown.⁴⁷ In any case there can be no doubt that admittance to the various Greek Gerousiai of the Imperial Period was subject to well-defined procedures.

⁴⁰ IG II² 1361 ll. 23; IG II² 1369; IG II² 1368 ll. 36–37. Cf. on all this Foucart, *Associations* 10; Poland, *Geschichte* 276 and 499; Arnaoutoglou, *Thusias* 99; Kloppenborg – Ascough, *Greco-Roman Associations* 37; Boulay 2013, 267.

⁴¹ Oliver, *Greek Constitutions* no. 82 ll. 12–13. Cf. Dmitriev, *City Government* 157–158.

⁴² Hepding 1907, 293 no. 18 ll. 7–10. Cf. Poland, *Geschichte* 547; Jones, *Greek City* 226; Van Rossum, *Gerousia* 68–77 and 239–240. The term used to denote the entrance-fee was εισηλύσιον.

⁴³ Oliver, *Sacred Gerousia* 29–31 and 143–146 no. 33. Cf. Van Rossum, *Gerousia* 66–68.

⁴⁴ TAM II/1 175–176. For a detailed analysis of these inscriptions see Van Rossum, *Gerousia* 97–108 and Giannakopoulos, *Θεσμός της Γερουσίας* 30–36.

⁴⁵ See Oliver, *Greek Constitutions* no. 194; cf. Giannakopoulos, *Θεσμός της Γερουσίας* 44–54.

⁴⁶ Cf. Van Rossum, *Gerousia* 239–240.

⁴⁷ Marek, *Stadt* 147–148 no. 38. On the other hand, a decree of the Ephesian Gerousia awarding the title of *patrogeron* as a response to a great service (IEphesos 26 ll. 24–25; the same title is also attested in IEphesos. 972 and 1573), demonstrates that the Gerousia was in complete control of the appointments of new members, since no ratification of this decision was required. On *patrogeron* see Van Rossum, *Gerousia* 71–72 who, following L. Robert, *Documents* 87–89, associates this title with the title *patroboulos*, the latter denoting young sons of councillors who participated in the workings of the Council and assumed relevant duties (cf. also Nigdelis, *Πολίτευμα* 191–192 and Dmitriev, *City Government* 170 with further bibliography). As L. Robert has rightly pointed out, this title ultimately led to complete membership. The *patrogerontes* of the Ephesian Gerousia should also be considered as young sons of elders enjoying certain rights in the Gerousia and obviously obtaining full membership after meeting the proper age requirements. The latter were obviously very important and in a funerary epigram from Philomelion recording the career of

Hence, allowing Demades to introduce a new *asymbolos* member into the Akmonian Gerousia was to a certain extent a double deviation from the rules governing the function of Greek associations and corporate bodies. *Asymbolos* was a rare and high honour conferred upon benefactors, but Karpos was not one.⁴⁸ The admission of new members obeyed specific rules, but Demades chose Karpos alone. However, it is worth pointing out that this great freedom of action was – at least formally – counterbalanced by the second decision recorded in the decree for Demades: a ratification of Demades' choice by vote ultimately entitled Karpos to participate in the Gerousia on a par with the other members. This not only served the purpose of placing some check on Demades but was also an attempt to publicly declare that the traditions of collective decision-making were still respected. A similar – though not identical situation – is envisaged in Hadrian's letter to the Ephesians concerning Erastos' candidacy for the Ephesian Council. The emperor declared his support and promised to pay the entrance-fee but left the examination and the final decision to the Ephesian Council itself.⁴⁹ Viewed in this light, the decree for Demades illustrates a carefully articulated scheme which recognized the influence of a prominent individual but at the same time sought to integrate his supremacy and excellence into the exigencies of the collective impersonal principles governing the function of Greek civic bodies and associations.

v. This brings us to what seems to be the most controversial point in the decree for Demades. Due to the fragmentary state of the stone, the proemium and the motivation clause are not preserved; in the remaining part of the inscription there is no reference to the body which issued the decree. According to Varinlioglu, "the surviving text begins with a résumé of a decision of the Council",⁵⁰ while Pleket suggested with caution that it might have been a decree of the Council and the People.⁵¹ This view might be considered quite plausible, since the decree for Demades presents certain striking similarities with the few surviving decrees of the Akmonian Council and Assembly. Hence the presence of 3 *dogmatographoi* appointed by lot, the dating of the ratification of the decree by reference to the names of the two Roman consuls and the recording of the votes by a public slave are also attested in the decree concerning Praxias' bequest (IGR IV 661) and in the decree for Demades son of Dionysogenes, dated to 68 and 85 AD respectively.⁵² Moreover, the use of the term *εισαγγέλομαι* to denote the bringing of

Moschos, a native of Antiocheia on the Maeander, it is explicitly stated that the deceased had become a member of the Gerousia upon reaching the appropriate age (ISultandağı 29; cf. Merkelbach – Stauber, *Steinepigramme* 3 16/55/04). The exact age limit is unknown and it may have varied from city to city but does not seem to have been necessarily very high. A funerary inscription from Nikaia records a *gerousiastes* who died at the age of 45 (Ilznik 275). The Gerousia-album from Sebaste (Paris 1883, 452–457; cf. Van Rossum, Gerousia 108–115), which contains the names of 71 persons who entered a newly founded Gerousia in 98/9 AD (see on this Ramsay, *Cities* 602), includes a couple and their three or five children (two daughters). This also suggests that the age limit was not very high (cf. Ramsay *Cities*, 602–604). Moreover, this list also proves that women could be admitted to the Gerousia (cf. Trebilco, *Jewish Communities* 123 with further evidence from other Asia Minor cities).

⁴⁸ The fact that Karpos was a freedman does not seem to have posed any significant problem. On the contrary, comparative material from other Greek cities suggests that freedmen were admitted to the Gerousia, of course in small numbers. The Gerousia of Sidyma, for example, included among its initial members at least three freedmen (TAM II/1 176). Cf. Van Rossum, Gerousia 97–108. A funerary inscription from Ephesus, dated to the 2nd or the 3rd century AD, also refers to an Imperial freedman who participated in the local Gerousia (see Keil 1930, 17–18 no. II 1–2; cf. Bailey, Gerousia 239 and 374 no. 75).

⁴⁹ Oliver, *Greek Constitutions* no. 82 ll. 12–13.

⁵⁰ Varinlioglu 2006, 370.

⁵¹ Pleket in SEG 56 1489 app. cr.

⁵² Varinlioglu 2006, 363–368 no. 4 (cf. AE 2006, 1426; SEG 56 1490). On the role of public slaves in the decrees of Akmonia see Weiss, *Sklave* 80 and 227 and Varinlioglu 2006, 368 fn. 33. On the different views regarding the duties of the *dogmatographoi* see Gschnitzer, *Kleine Schriften* II 285–292 and Rhodes, *Decrees* 494 and 557.

the proposal is also found in the decree for Demades son of Dionysogenes, examined in more detail below.⁵³

However, if indeed the decree for Demades was issued by the Council (and the Assembly), the role of the Gerousia's *proegoros* and *gymnasiarchos* indicate that there had also been a prior decision taken by the Gerousia itself. The course of events may be plausibly reconstructed as follows: the Gerousia decided to award to Demades the right to introduce an *asymbolos* member to the body and subsequently approached the Council and the Assembly via its *proegoros*,⁵⁴ who – if Artemidoros, the other *proegoros*, was a civic and not a Gerousia official –⁵⁵ collaborated with the *proegoros* of the city in proposing the decree. Hence, in the meetings of the Council and perhaps the Assembly the Gerousia's *proegoros* performed a function (*eisangeleia*) usually exercised by civic magistrates.⁵⁶ Of course, the possibility cannot be ruled out that the decree for Demades was passed jointly by the Council, the People and the Gerousia, again after an approach or an initiative by the latter. As we will soon see in more detail, such common decrees are attested in a number of Greek cities of the Imperial Period and Akmonia is one of them. The Gerousia's approach to (or collaboration with) the Council and the Assembly might have been dictated both by institutional and/or political concerns. Existing institutional restrictions perhaps limited the Gerousia's competence to alter established rules of admission or to accept new members without the city's consent. Alternatively, or at the same time, the Gerousia might not have felt politically secure enough to implement a decision which might have been considered an unwelcome inordinate increase in Demades' influence and an act of disrespect to established practice without the Council's and the People's approval.⁵⁷

But there is another possibility which should be considered. Like any other corporate body and association, several Gerousiai are known to have issued their own decrees according to the traditional

⁵³ The same term also appears in a fragmentary honorary inscription for a secretary (MAMA VI 267). On *eisangeleia* as a procedure related to the proposal of decrees see Robert, Amyzon 235–236, who assembles the relevant evidence.

⁵⁴ Parallels include the 2nd-century BC decree of Iasos passed as a response to an approach made by the local *presbyteroi* to the Council and the People via their *gymnasiarchos* (Iasos 23). The decree authorized the *presbyteroi* to proceed to take legal action against their overdue debtors. A fragmentary decree from Magnesia on the Maeander, equally dated to the 2nd century B.C., refers to an approach (the term used is *epelthon*) made by the local Gerousia's *gymnasiarchos* to the Council and the Assembly with respect to the ratification of honours already voted by the Gerousia (IMagnesia 102). The honours included the erection of the honorand's image in the *palaistra* and the proclamation of the award of a crown during the Dionysia, thus required the Council's and the Assembly's approval. In similar circumstances the Rhodian demes sent ambassadors to the People of Rhodes to request approval of the honours bestowed by them (golden crown and publication of the decree in a sanctuary). See IG XII/1 890, 1032–1033. Cf. Rhodes, Decrees 273 and 501.

⁵⁵ The editors of SEG 56 1489, referred to Sosthenes as a Gerousia's *proegoros* but made no comment on Artemidoros. On the other hand, Varinlioglu (2006, 371) and Puech (AE 2006, 1427 p. 568) thought that both Sosthenes and Artemidoros were the Gerousia's *proegoroi* who represented the body in the Council. But if the decree for Demades was issued by the Council, it would be possible to consider Artemidoros as the city's *proegoros*.

⁵⁶ Cf. dn.a. 54 and dn.b. 61. A quite similar situation is attested in an honorific decree of *Euthalidai* at Rhodes (IG XII/1 890). An ambassador was elected to ask the Council and the People of Rhodes to ratify the honours awarded by the *Euthalidai* to a certain Sosikrates. Subsequently, this ambassador functioned as a proposer in the decree of the Council and the People (the term used is εἶπε).

⁵⁷ The views of other Akmonians aspiring to membership of the Gerousia perhaps also had to be taken into consideration and one should not forget that in the Greek cities of the Imperial Period the conferment of honours was always linked with competitive politics. Unanimity should not be considered self-evident within a Gerousia and an honorific decree of the elders of Iasos for their *dioiketes* Kritios records four negative votes as opposed to seventy positive ones (Iasos 93).

decision-making procedures followed by the Council and the People.⁵⁸ Consequently, nothing in the inscription for Demades can prevent us from considering that this was a decree passed exclusively by the Gerousia which, following the principles set in Akmonia's civic decrees, appointed by lot its own *dogmatographoi* and used the *eisangeleia*-procedure for the submission of the proposal. If that was indeed the case, then we have to assume that it was considered unnecessary to specify that the second *proegoros*, Artemidoros, was also an official of the Gerousia (see dn.a. 55). Moreover, we should also assume that the Gerousia had access to the services of a public slave.

Admittedly, there can be no decisive argument in favour of either of the above-mentioned suggestions.⁵⁹ But it is important to note that both of them carry similar – though not identical – implications regarding the Gerousia's place in civic life. The hypothesis that the Gerousia regulated the whole affair on its own suggests a body which, exercising complete control over its own internal functions, claimed a position in local civic life similar to that enjoyed by the traditional civic bodies. The fact that the Gerousia used the services of a public slave for its own purposes illustrates this claim perfectly. On the other hand, the hypothesis that the Council and perhaps the Assembly played a significant role in the decree for Demades suggests that the internal affairs of an already functioning Gerousia were – at least in the particular situation envisaged in this decree – subject to an external intervention. But one cannot help noticing that this intervention also brought to the surface, admittedly via a different path from the one suggested above, the public significance of the Gerousia: its internal affairs entered the domain of local civic politics, as defined by the decisions of the Council and the Assembly, in which the Gerousia itself participated through the actions of its official(s). Hence, what emerges from the decree for Demades – irrespective of the interpretative problems presented above – is a clear picture of a well-organized body of elders which was deeply rooted in Akmonia's civic

⁵⁸ For example, the decree of the Gerousia of Magnesia ad Maeandrum regarding the financing of oil purchase (I Magnesia 116, dated to 117 – 138 AD) bears a prescript which is identical with the one appearing in a civic decree in honour of a doctor (IMagnesia 113 [Syll.³ 807]), dated to the 1st century AD): the name of the eponymous archon of the city (*stephanephoros*) is followed by the date, the enactment formula and the name(s) of the proposer(s) included in the formula γνώμη + the names and the offices of the persons involved in the genitive. When the Gerousia of Sardeis decided to honour Menogenes, it first issued a decree recognizing the latter's services but postponing the actual award of honours until the proper time (ISardis 8 v). Later the Gerousia issued a second decree bestowing on Menogenes specific honours (ISardis 8 vi). The Council and the People acted in exactly the same way. There was first a decree (solely of the Council) only praising Menogenes (ISardis 8 iii) and then a decree of the Council and the Assembly voting honours (ISardis 8 iv). It is clear that in this case the procedures established by the two traditional civic bodies were closely followed by the Gerousia as well. Cf. Rhodes, Decrees 402.

⁵⁹ One could raise the objection that, as noted above, *proegoroi* are usually associated with representing a party's interests before a third party, so, given Sosthenes' position, the decree for Demades could not have been issued by the Gerousia. However, in the decree of Sardeis for the bequest of Iollas published by L. Robert, the city's *proegoroi* function as formal movers of a motion before the Council and the Assembly (Robert, Hellenica IX 7–11 no. 1). Even if we accept that these *proegoroi* were at the same time *stratego*i (the formula βουλευτῶν καὶ Μηνογένου καὶ Ἀττάλου καὶ Κλεάνδρου στρατηγῶν καὶ προηγόρων γνώμη allows this conclusion but see Rhodes, Decrees 402), this does not alter the fact that they are recorded as acting in both their official capacities. In this respect, one could not exclude the possibility that the Akmonian Gerousia's *proegoroi* functioned as introducers of a decree of the Gerousia itself. On the other hand, another objection might also be raised, this time concerning the possibility that the decree for Demades was issued by the Council. The *eisangeleia* is not normally attested as a procedure denoting the approach of a third party to the Council, so, since Sosthenes exercised *eisangeleia*, he could have done so only within the framework of the Gerousia's internal decision-making procedures and not as a representative of the Gerousia to the Council. However, there are some decrees in which the *eisangeleia* denotes the informing of the Council on a matter by civic officials, as an act different from the actual submission of the motion (see Rhodes, Decrees 345 and 558 commenting on IMylasa 126, IMilet I.3, 146 and IEphesos 8; cf. Jones, Greek City 336 fn. 19). In this sense, if the decree for Demades was issued by the Council after an approach by the Gerousia, Sosthenes' involvement could be legitimately described as an *eisangeleia* and this of course would mean that in the meetings of the Council and the Assembly the Gerousia's official undertook a task which in Akmonia and other cities was normally exercised by the civic magistrates.

life during Nero's principate. Another contemporary inscription published by Varinlioglu confirms and enlarges this picture.

The decree for Demades son of Dionysogenes

This inscription is the already mentioned decree for Demades son of Dionysogenes dated to 68 AD.⁶⁰ The honorand cannot be safely identified with the Demades of the previous decree since the latter's patronymic is not preserved and this name appears not to have been uncommon in Akmonia.⁶¹ Being a priest of Augusta Athena for life, Demades son of Dionysogenes erected several statues in various locations in Akmonia; among them there was a group of three statues standing on the city gate which represented the Polis, the Demos and the Gerousia:

[ἐπ]εὶ Δημάδης Διονυσσογένους, ἱερεὺς
 [τ]ῆς Σεβαστῆς Ἀθηνᾶς διὰ βίου, ἀνὴρ εὖσε-
 [β]έστατος περὶ τοὺς Οὐρανίους καὶ περὶ
 4 τοὺς Σεβαστοὺς θεοὺς κατὰ πᾶν μέρος
 [τ]ῆς πόλεως προσφιλοτειμούμενός τε
 [κ]ατ' ἐκάστην ἡμέραν καὶ ἐρείδων ἑαυτῷ
 περὶ τῶν ἀναθημάτων, ἐπὶ τε τοῦ στατα-
 8 [ρ]ίου τὰ νῦν πρὸς τοῖς ἄλλοις ἀναθήμασιν
 καὶ Ἑρμοῦ κάλλιστον ἀνδρειάντα ἀνέ-
 θηκεν, ἐπὶ τε τῆς πύλης τρεῖς ἄλλους
 [π]ρὸς τοῖς τάχειον καὶ πανθεῖον ἐκόσ-
 12 μησεν τοῦ τε δήμου καὶ τῆς πόλεως κα[ῖ]
 τῆς γερουσίας ἀνδρειάντας σὺν τῷ ἡμ[ι]-
 κυκλίῳ καὶ τὸν Κεραύνιον ἀνδρειάν-
 τα σὺν τῷ ἡμικυκλίῳ καὶ τοῖς περὶ αὐτὸν
 16 κοσμίῳ ἀναθέντα·

This was a noteworthy choice of images which deserves further commentary. The three statues were obviously intended to offer a symbolic expression of the political community of Akmonia as a whole, the Gerousia being one of its constituent parts. This is not entirely without parallels. In fact, images of the Gerousia appear on coins issued by two Greek cities in the vicinity of Akmonia: Hierapolis (under Marcus Aurelius) and Tiberiopolis (under Hadrian)⁶². Another noteworthy parallel is the inscribed base dedicated to Artemis and the Ephesian Gerousia by Vibius Salutaris in 104 AD, as part of a wide programme which also included bases dedicated to the Council, the *Epheboi* and the six tribes of the city. These bases supported portable images of Roman and local institutions and of Roman and local political, historical and mythical figures which were placed on them at every meeting of the assembly and on various other occasions.⁶³ In Akmonia too the statue of the Gerousia was part of a similar

⁶⁰ Varinlioglu 2006, 363–368 no. 4 (cf. AE 2006, 1426; SEG 56 1490).

⁶¹ In a list of names published by Varinlioglu 2006, 358–360 no. 2 (SEG 56 1491) l.31 a Demades son of Artemidoros is attested. There is also the Demades son of Asklepiades, father of the *dogmatographos* Patron in the decree for Demades (see on this the observations by Puech in AE 2006, 1427, 567–568).

⁶² Hierapolis: RPC online 9789–9790; Tiberiopolis: BMC Phrygia 421 no. 2 (von Aulock, Münzen 42 and 128 nos. 1169–1177; Leschhorn – Franke, Lexicon 79). See on all this Giannakopoulos, Θεσμός της Γερουσίας 260–263. Unsurprisingly, images of the People and the Council also appear on the numismatic issues of these cities; of course this highlights even further the importance attributed to the local Gerousiai.

⁶³ For the statues and the procession see I Ephesos 27 ll. 202–214 and 420–421. On the inscriptions engraved on the bases see I Ephesos 28–35. An analysis is provided by Rogers, Sacred Identity 83–85.

programme⁶⁴ and in both these programmes the presence of the Gerousia was accompanied by two notable absences. Vibius Salutaris dedicated no base to the Ephesian *Demos*, while Demades erected no statue of the Akmonian Council. Thus, in Demades' scheme the Gerousia, standing next to the personifications of the more inclusive concept of the *Polis* and the traditional concept of the *Demos*, took the place of the Council as a distinctly important civic institution of Akmonia. This high position may of course be considered as the product of the benefactor's personal preferences.⁶⁵ However, the honours awarded to Demades son of Dionysogenes amply demonstrate that his initiative was officially approved by the community, i.e. by the Council itself. So there can be no doubt that the honorand's choices reflected and reinforced widely held views. When it came to public manifestations of Akmonia's image as a political community, the traditional civic hierarchy was flexible enough to allow the Gerousia to occupy a more prominent place.⁶⁶ It is also worth pointing out that the images erected by Demades son of Dionysogenes predated and surpassed in significance both the depiction of the Gerousia on the above-mentioned numismatic issues and the base dedicated by Vibius Salutaris in Ephesus. Hence, Akmonia appears to have been the first city – at least according to the available evidence – to treat the institution of the Gerousia as a symbol of civic identity, in a manifestly more impressive way than other cities which were to follow the same path in the future.

The Gerousia of Akmonia in the light of the honours awarded to Lucius Egnatius Quartus

Tracing the subsequent history of the Gerousia in Akmonia, we come upon two other honorary inscriptions dated to the 2nd or the 3rd century AD. A local benefactor was honoured by the Gerousia for constructing weighing-houses (*zygostasia*) in the market and separately by the Council and the People for having held the offices of *dekaprotos*, *chreophylax* and *agoranomos* and by the *neoi* and the *hymnodoi* for having held the post of *argyrotamias* (IGR IV 657). The Gerousia also joined the Council, the People and the *Artemeisias* tribe in honouring the Roman army officer Lucius Egnatius Quartus:

ἀγαθῇ τύχῃ.
κατὰ ψήψισμα πάνδη-
μον ἢ βουλή καὶ ὁ δῆ-
4 μ[ος καὶ ἡ] γερουσία καὶ
φ[υλὴ Ἀρτε]μεισίας ἐτεί-
μησαν Λούκιον Ἐγνάτι-
ο[ν Λ. υἱ]ὸν Τηρητεῖνα Κού-
8 αρ[τον ἔ]παρχον σπείρης
β' [Κλαυ]διανῆς, ἐπιμε-
λη[τῆν] εἰλης Σεβαστῆς
Διδύμου, χειλίαρχον λε-
12 γιῶνος ἡ' Ἀγούστης, ἔπ-

⁶⁴ An honorific inscription erected by the *demos* of Perge for the *geraioi* was perhaps engraved on the base of a statue representing the local Gerousia (IPerge 253). A similar inscription erected by the *geraioi* for the *boule* (IPerge 238) seems to have been engraved on a column at the entrance to the *bouleuterion*, but it is not certain if these two inscriptions, to which a dedication of the Council for the *Homonoia* of the *Demos* should be added (IPerge 236), belong to the same chronological context.

⁶⁵ Demades son of Dionysogenes might have been a member of the Gerousia.

⁶⁶ A similar phenomenon may be traced in 2nd- and 3rd-century AD Syros. The *demothoiniai* offered by the eponymous *stephanephoroi* were regulated by a decree of the Council and the People but the Gerousia was the only civic institution participating in them as such. See IG XII 5, 659, 662, 663, 664, 665, 667. Cf. Van Rossum, Gerousia 157–158; Nigdelis, Πολίτευμα 282 and 292; Schmitt-Pantel, *Cité* 268–269, 292–293, 349, 351, 374 and 386–387; Giannakopoulos, Θεσμός της Γερουσίας 376–386.

[αρ]χον εἰλης [ἰππέων] Α[ὐγού]στης,
 κτίστην καὶ ε[ὐεργέτην]
 τῆς πατρίδος.⁶⁷

Among the new Akmonian inscriptions published by Varinlioglu there is another honorary decree for Quartus, emanating solely from the Council and the People:

ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος [ἐ]τείμησεν
 Λούκιον Ἐγνάπιον Λουκίου υἱὸν
 Τηρητεῖνα Κούαρτον ἑπαρχον
 4 σπείρης δευτέρας Κλαυδίας,
 ἐπάνω εἰλης ἰππέων Σεβαστῆς
 Διδύμου, χειλίαρχον λεγιῶνος
 ὀγδῶς Αὐγούστης, ἑπαρχον
 8 εἰλης ἰππέων Αὐγούστης.⁶⁸

Comparing the vocabulary used in these inscriptions may contribute to a better understanding of the Gerousia's role in Akmonia.

As the editors of *SEG* note, in both inscriptions the *cursus honorum* of the honorand is exactly the same. However, the new inscription published by Varinlioglu attributes no title to Quartus, while in the inscription erected jointly by the Council, the People, the Gerousia and the *Artemeisias* tribe he bears the titles of *ktistes* and benefactor. It is this inscription which further specifies that the honours attributed to Quartus were awarded according to a *pandemon* decree. Now the formula 'the Council, the People and the Gerousia honoured so and so' is common all over Asia Minor.⁶⁹ However, in almost all the known cases there is no reference to a single decree; thus, one may be led to the conclusion that in these cases the Gerousia initially issued its own decrees, coordinating its decisions with similar decrees issued at the same time by the Council and the People, and subsequently collaborating with them on the erection of a common honorific monument. But in Quartus' case the procedure was clearly different. The formula κατὰ ψήφισμα πάνδημον demonstrates that there was a single decree at a joint meeting of the Council, the People, the Gerousia and the *Artemeisias* tribe. A similar situation is also attested in Patara, where an honorific decree for Iason son of Nikostratos, dated to the middle of the 2nd century AD, is stated to have been passed by the Council, the People and the Gerousia during the electoral meeting of the assembly.⁷⁰ A 3rd-century AD dedication from Arados also refers to a single decree passed jointly by the Council, the People and the Gerousia.⁷¹ Although none of these inscrip-

⁶⁷ IGR IV 642 with SEG 6 174 for a new reading of l.8. This inscription was first published by Ramsay 1901, 275; cf. also Ramsay 1902, 270 and Social Basis 145–148 no. 152 with comments on Quartus' career. The same man is known to have been honoured by the association of fullers (*gnapheis*) as *ktistes* and *philopatres* (SEG 6 167; on the possible provenance of this inscription not from Temenothyrai but from Akmonia see Thonemann 2010, 174 fn. 37 with further bibliography). On Quartus see also Birley, Roman Army 38; Devijver, Officers 286 no. 40; Ott 1995, 119, where the two inscriptions are reproduced; Thonemann 2010, 173–174 with further bibliography.

⁶⁸ Varinlioglu 2006, 362–363 no.3 (cf. AE 2006 no. 1425; SEG 56 1492).

⁶⁹ See the cases assembled in Giannakopoulos, Θεσμός της Γερουσίας 185–246.

⁷⁰ IGR III 704 II B: ἔδοξε Παταρέων τῆς μητροπόλεως τοῦ Λυκίων ἔθνους τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ καὶ τῇ γερουσίᾳ ... ἐπὶ δὲ τούτοις ἅπανιν ἡ πόλις ἡμῶν ... ἔν τε τῇ ἀρχερειακῇ ἐκκλησίᾳ ἐτείμησεν ...

⁷¹ SEG 48 1849 bis: ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος καὶ | ἡ γερουσία ψηφίσματι τὸν | ἀνδριάντα τῷ Λιμένι τῶν ἐν πόλιι πορφυρέων κτλ. Two inscriptions from Side dated to the late 3rd century AD present the Gerousia of Tetrapoleitai (a quarter of Side) awarding honours to two relatives in accordance with a common decision (*dogma* or *krisis*) of the city (ISide I 111–112; cf. Giannakopoulos, Θεσμός της Γερουσίας 155–157). However, it is not certain if the Gerousia participated in these common decrees.

tions makes it clear what the exact form of the Gerousia's participation in the common meetings and decrees was, it is highly probable that the Gerousia sat and voted in a visibly separate and distinct way.⁷² In any case, one cannot escape noticing that in certain circumstances the Gerousia in Akmonia, as elsewhere too, could be accepted by the Council and the People as an equal institutional partner in the procedures which led to the ratification of civic decrees.⁷³

But what exactly were these circumstances? Comparative evidence demonstrates that important honorific titles such as *ktistes* were undoubtedly conferred by the People and the Council according to institutionalized procedures.⁷⁴ If Quartus had already been awarded the titles *ktistes* and *euergetes* when he was honoured solely by the Council and the People, this surely would have been pointed out as an additional distinction to his *cursus honorum*. But the absence of these titles in the new inscription for Quartus suggests that this inscription was chronologically prior to the one erected according to the *pandemon* decree. We may thus conclude that Quartus was honoured on two different occasions in Akmonia, on the first occasion only by the Council and the People for some unknown reason and on the second one after a more impressive service which was considered worthy of the titles *ktistes* and *euergetes*. It was on this second occasion that the full and unanimous expression of Akmonia's gratitude,

⁷² Special seats reserved exclusively for the Gerousia are attested in the stadium of Saittai (Kolb 1990, 112 no. 5; cf. SEG 40 1063) and in the theatres of Ephesus (IEph. 2083–2086) and Maroneia (IAeg. Thrace, p. 330). Cf. on all this Van Rossum, *Gerousia* 177 fn. 66. It is noteworthy that in Saittai and Ephesus seats were also set apart for the civic *phylai* (Jones, *Organization* 314 and 360). A decree of Orkistos refers to a *pandemos* assembly which the Gerousia attended προκαθεζομένη (Buckler 1937, 1–10 ll. B 2–3; cf. Rhodes, *Decrees* 430). When the decree was passed Orkistos was not a city and Buckler (1937, 9) thought that the Gerousia exercised functions equivalent to those performed by the *boule* of a city. Buckler associated this decree with the decree passed by the *kome* Kastollos, situated in Philadelphia's *territorium* (OGIS 488), where again the meeting of an assembly included the Gerousia and the other *kometai*. Of course Patara, Akmonia and Arados were cities not *komai* lacking a *boule*. However, the Gerousia, an institutionalised assembly of mature wise men, enjoyed great prestige in the Greek cities of the Imperial Period and the honours awarded by the elders were highly esteemed (Van Rossum, *Gerousia* 217–227; Giannakopoulos, *Θεσμός της Γερουσίας* 247–259). For example, when the Council and the People of Termessos decided to safeguard their decrees by engraving them inside Zeus' sanctuary, the Gerousia's *syggrammata* were also included (TAM III 3A). Hence, it is not at all surprising that in certain cities the Gerousia could have obtained a distinct position in the decision-making procedures of the Council and the People. The Gerousia's own decisions may have functioned either as a sort of preliminary proposition, or as an approval of the Council's *probouleuma*, in addition to the one given by the People. The order by which the enacting bodies were recorded supports the second hypothesis. In any case the crucial point is that, whereas in the 2nd century BC the *presbyteroi* of Iasos and the Gerousia of Magnesia on the Maeander only requested a decree of the Council and the Assembly (see dn. a 55), in the 2nd- and 3rd- century decrees of Patara, Akmonia and Arados the Gerousia was presented as a body actively and independently participating in the decision-making process. With respect to the participation of lesser bodies in civic decrees, a topic which has not yet been systematically treated, Ruzé (1983, 304–305) has argued that the formula ἔδοξε Μυλασεῦσιν, ἐκκλησίας κυρίας γενομένης, καὶ ἐπεκύρωσαν αἱ τρεῖς φυλαί (IMylasa 1–3, dated to the 4th century BC) shows that the three Mylasian tribes voted separately in the common assembly. On the contrary, Jones, *Organization* 328–329 believes that the three *phylai* held separate meetings ratifying a prior decision taken in the full assembly. Cf. Rhodes, *Decrees* 500–501.

⁷³ With respect to the participation of tribes in civic decrees see dn.a.. Jones (*Organization* 347 and 363), based on the Akmonian inscriptions cited below dn.b. 80 and on comparative evidence from other Greek cities of the interior of Asia Minor, assumes the erection of similar honorific monuments for Lucius Egnatius Quartus in the name of the other tribes of Akmonia as well. However, it should be borne in mind that the evidence cited by Jones concerns inscriptions honouring the same persons with similar – and sometimes identical – wording erected only by tribes, not inscriptions recording tribes collaborating with other civic institutions as honouring parties. In any case, if honorary inscriptions for Lucius Egnatius Quartus were indeed erected in Akmonia in the name of the other tribes as well, these surely would also have mentioned the Council, the People and the Gerousia as honouring parties.

⁷⁴ For example one of the honours voted for L. Vaccius Labeo by the Kymaeans was the award of the titles *ktistes* and *euergetes* (IKyme 19 ll. 7–8 and 16–17). In Tlos the benefactress Lala was awarded the title *meter poleos* according to a *probouleuma* proposed by the priest of the Augusti (Naour 1977, 265–271 no. 1; cf. SEG 27 938 and Jones 1989, 196). An inscription from Kos refers to the award of the title *philopatris* by means of a civic decree (Buraselis, Kos 105–106).

highlighted by the formula *κατὰ ψήφισμα πάνδημον*, required a single decree passed by the Council, the People and the Gerousia as well, the latter probably having profited from Quartus' deeds.⁷⁵ Now it is worth pointing out that so far as we know only three other persons in Akmonia bore similar honorific titles. The well-known son of Ioulia Severa Lucius Servenius Cornutus, who assumed various senatorial posts, was honoured as *euergetes* by the *polis*;⁷⁶ the high priest Titus Flavius Priscus Vibianus was honoured as *ktistes* and *prostates* by the *patris*;⁷⁷ finally, the consul Titus Flavius Montanus Maximianus was honoured as *ktistes* and *euergetes* by the *patris*.⁷⁸ Honours voted only by the Council and the People are unsurprisingly more frequent but the honorands do not bear any title at all.⁷⁹ If the inclusive terms *patris* and *polis* corresponded to decisions taken not only by the Council and the People but also by the Gerousia – and there is no way of knowing that with certainty – one may discern a hierarchical pattern: for honorands awarded high distinctions and titles the participation only of the Council and the People was inadequate.⁸⁰ The Gerousia too had to be enlisted as an honouring party. Even if this was not an overall pattern, it certainly applied in Quartus' case. The Gerousia's enhanced position in local politics as far as the award of honours was concerned is also highlighted by another similar comparison. In the first half of the 1st century BC the Roman patron of Akmonia Quintus Decmius was honoured by the *Demos*⁸¹. But by the 2nd or the 3rd century AD, bestowing honours on important benefactors of the community involved the Gerousia as well.

Final Remarks

To sum up: we do not know when and under what circumstances the Gerousia of Akmonia was founded. However, upon its first appearance in as early as the mid-1st century AD, it emerges as a well-established institution with an elaborate internal organization indicating that the elders engaged in serious economic and legal activities. Financed – at least partly – by contributions from its own members, the Gerousia could also attract benefactions from prominent local figures (Ioulia Severa). More importantly, although not a governmental body, the Gerousia could nonetheless replace the Council in public manifestations of Akmonia's collective identity. This prominent place in Akmonia's civic life is

⁷⁵ The honours awarded by the association of the fullers (dn.a 68) should be probably placed within the same context.

⁷⁶ The inscription for Lucius Servenius Cornutus (PIR² S 566) is MAMA VI 262. On the same person see also now MAMA XI 5 (<http://mama.csad.ox.ac.uk/monuments/MAMA-XI-005.html>). Cf. the bibliography cited dn.a. 12.

⁷⁷ On Titus Flavius Priscus Vibianus see MAMA VI 266, erected by the *Asklepias* tribe and Reinach 1890, 66–67 no. 18 (Ramsay, *Cities* 641 no. 532) erected by the *Artemisias* tribe. The honorand may have been the father of Flavius Priscus who appears on Severan coins of Akmonia as secretary and son of Asiarches.

⁷⁸ MAMA XI 104 (<http://mama.csad.ox.ac.uk/monuments/MAMA-XI-104.html>). The honorand was a prominent Akmonian who also held various senatorial posts.

⁷⁹ IGR IV 657; MAMA VI 265; Ramsay, *Cities* 643 no. 536 (MAMA VI List p. 149 no. 163); Ramsay 1901, 275 with Chapot 1902, 81–82 (MAMA VI List p. 149 no. 165); Varinlioglu 2006, 356–358 no. 1 (cf. AE 2006, 1424; SEG 46 1493); MAMA XI 100–102 (<http://mama.csad.ox.ac.uk/monuments/MAMA-XI-100-102.html>). We should also add MAMA VI 270 and 271a, two very fragmentary honorary inscriptions emanating solely from the Council. In the first one the honorand was a *chreophylax*. The Council and the People are also restituted as awarding honours in Ramsay, *Cities* 637 no. 529 (MAMA VI List p. 149 no. 169). A notable exception is the *hyios poleos* Tiberios Klaudios Asklepiades, honoured by the Council, the People and the Roman residents (Ramsay, *Cities* 641 no. 533; cf. IGR IV 632; as Thonemann 2010, 169 fn. 21 points out, this inscription should be attributed to Akmonia and not to Alia). On the other hand, there are also persons honoured by the *polis* or the *patris* who do not bear any title. MAMA VI 261 is an honorary inscription for an *ephebarchos* erected by the *patris*. See also the fragmentary inscription MAMA VI 267 and 269.

⁸⁰ In an honorary inscription from Stratonikeia the notion of *patris* is equated with decisions taken by the Council, the People and the Gerousia, although it cannot be ascertained whether these decisions were taken jointly or separately. See IStratonikeia 541 (Oliver, *Sacred Gerousia* no. 39).

⁸¹ MAMA VI 258. Cf. Eilers, *Patrons* 254 C 133.

further highlighted by the Gerousia's participation in the *pandemon* decree for Quartus dated to the 2nd or the 3rd century AD. By that time, the Gerousia had come to find its own distinct place not only in symbolic schemes but also in collective decision-making procedures expressing the views of the Akmonian political community. Viewed in this light, the Akmonian Gerousia provides a telling example of a widespread multifaceted institution, which, due to its diverse functions, constituted an important feature of civic life in the Greek cities of the Imperial Period.

Abbreviated Literature

- | | |
|--------------------------------------|--|
| Arnaoutoglou 1994 | I. Arnaoutoglou, ΑΡΧΕΠΑΝΙΣΤΗΣ and its Meaning in Inscriptions, ZPE 104, 1994, 107–110. |
| Arnaoutoglou, Thusias | I. Arnaoutoglou, Thusias eneken kai synousias: private religious associations in Hellenistic Athens, Athens 2003. |
| Bailey, Gerousia | C. Bailey, Gerousia of Ephesus (PhD Diss.), University of British Columbia 2006. |
| Birley, Roman Army | E. Birley, The Roman Army. Papers 1929–1986, Amsterdam 1987. |
| Boulay 2013 | Th. Boulay, Les «groupes de reference» au sein du corps civique de Téos, in: P. Fröhlich – P. Hamon (edd.), Groupes et associations dans les cités grecques (III ^e siècle av. J.-C. – II ^e siècle apr. J.-C.), Genève 2013, 251–275. |
| Bresson, Recueil | A. Bresson, Recueil des inscriptions de la Pérée rhodienne (Pérée intégrée), Paris 1991. |
| Buckler 1937 | W. H. Buckler, A Charitable Foundation of A.D. 237, JHS 57, 1937, 1–10. |
| Buraselis, Kos | K. Buraselis, Kos between Hellenism and Rome, Philadelphia 2000. |
| Chapot 1902 | V. Chapot, Sur quelques inscriptions d'Acmonia de Phrygie, REA 4, 1902, 77–84. |
| Devijver, Officers | H. Devijver, The Equestrian Officers of the Roman Imperial Army, Amsterdam 1989. |
| Dmitriev, City Government | S. Dmitriev, City government in Hellenistic and Roman Asia Minor, New York 2005. |
| Durrbach – Radet 1886 | F. Durrbach – G. A. Radet, Inscriptions de la Pérée rhodienne, BCH 10, 1886, 245–269. |
| Eilers, Patrons | C. Eilers, Roman Patrons of Greek Cities, Oxford 2002. |
| Foucart, Associations | P. Foucart, Des associations religieuses chez les Grecs. Thiasés, éranes, orgéons, Paris 1873. |
| Gauthier 1980 | Ph. Gauthier, Études sur des inscriptions d'Amorgos, BCH 104, 1980, 197–220. |
| Giannakopoulos, Θεσμός της Γερουσίας | N. Giannakopoulos, Ο Θεσμός της Γερουσίας των ελληνικών πόλεων κατά τους ρωμαϊκούς χρόνους, Thessaloniki 2008. |
| Le Guen, Associations I | B. Le Guen, Les associations de technites dionysiaques à l'époque hellénistique I, Paris 2001. |
| Gschnitzer, Kleine Schriften II | F. Gschnitzer, Kleine Schriften zum griechischen und römischen Altertum. Band II, Stuttgart 2003. |
| Habicht 1975 | Chr. Habicht, New evidence on the province of Asia, JRS 65, 1975, 64–91. |
| Hepding 1907 | H. Hepding, Die Arbeiten zu Pergamon 1904–1905. Die Inschriften, MDAI (A) 32, 1907, 241–377. |
| IAeg. Thrace | L. Loukopoulou – A. Zournatzi – M. G. Parisaki – S. Psoma, Επιγραφές της Θράκης του Αιγαίου, Athens 2005. |
| IAnkyra | S. Mitchell – D. French, The Greek and Latin Inscriptions of Ankara (Ankyra) (Vestigia 62), Munich 2012. |
| IAphrodisias | Joyce Reynolds, Charlotte Roueché, Gabriel Bodard, Inscriptions of Aphro- |

- disias (2007), available <<http://insaph.kcl.ac.uk/iaph2007>>, ISBN 978-1-897747-19-3.
- IAsos W. Blümel, Die Inschriften von Iasos, Bonn 1985 (IK 28).
- Iİznik S. Şahin, Katalog der antiken Inschriften des Museums von Iznik (Nikaia), Bonn 1979 (IK 9–10).
- IJO II W. Ameling, Inscriptiones Judaicae Orientis II: Kleinasien, Tübingen 2004.
- IKyme H. Engelmann, Die Inschriften von Kyme, Bonn 1976 (IK 5).
- IMagnesia O. Kern, Die Inschriften von Magnesia am Maeander, Berlin 1900.
- IMylasa W. Blümel, Die Inschriften von Mylasa, Bonn 1987–1988 (IK 34–35).
- IPergamon II M. Fränkel, Die Inschriften von Pergamon II, Berlin 1895 (Altertümer von Pergamon 8, 2).
- IPerge S. Şahin, Die Inschriften von Perge, Bonn 1999/2004 (IK 54/61).
- IPrusa ad Olympeum Th. Corsten, Die Inschriften von Prusa ad Olympeum, Bonn 1991/1993 (IK 39–40).
- IPrusias ad Hypium W. Ameling, Die Inschriften von Prusias ad Hypium, Bonn 1985 (IK 27).
- IRhod. Peraia W. Blümel, Die Inschriften der Rhodischen Peraia, Bonn 1991 (IK 38).
- ISide I J. Nollé, Side im Altertum I–II Bonn 1993/2001 (IK 43–44).
- IStratonikeia M. Ç. Şahin, Die Inschriften von Stratonikeia I–II, Bonn 1981/1982/1990 (IK 21–22).
- ISultandağı L. Jones, The Inscriptions of the Sultan Dagi. Part 1: Philomelion, Thymbria/Hadrianopolis, Tyraion, Bonn 2002 (IK 62).
- Jones, Greek City A. H. M. Jones, The Greek City from Alexander to Justinian, Oxford 1940.
- Jones 1944 A. H. M. Jones, Review of J. H. Oliver, The Sacred Gerousia, JRS 1944, 145–146.
- Jones, Organization N. F. Jones, Public Organization in Ancient Greece: A Documentary Study, Philadelphia 1987.
- Jones 1989 C. P. Jones, Τρόφιμος in an Inscription of Erythrai, Glotta 67, 1989, 194–197.
- Keil 1930 J. Keil, Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Ephesos, JÖAI 26, 1930, Beiblatt 1–66.
- Kloppenborg 1996 J. S. Kloppenborg, Collegia and *Thiasoi*: Issues in Function, Taxonomy and Membership, in: J. S. Kloppenborg – S. G. Wilson (edd.), Voluntary Associations in the Graeco-Roman World, London – New York 1996, 16–130.
- Kloppenborg – Ascough, Greco-Roman Associations J. S. Kloppenborg – R. S. Ascough, Greco-Roman Associations. Texts, Translations, and Commentary. I. Attica, Central Greece, Macedonia, Thrace, Berlin – New York 2011.
- Knibbe 1987 D. Knibbe, Zeigt das Fragment IvE 13 das steuertechnische Inventar des Fiscus Asiaticus?, Tyche 2, 1987, 75–93.
- Kolb 1990 F. Kolb, Sitzstufeninschriften aus dem Stadion von Saittai (Lydien), EA 15, 1990, 107–119.
- Leschhorn – Franke, Lexicon W. Leschhorn – P. R. Franke, Lexicon of Greek Coin Inscriptions, Vienna 2002.
- Levick, Roman Colonies B. Levick, Roman Colonies in Southern Asia Minor, Oxford 1967.
- Lupu, NGSL E. Lupu, Greek Sacred Law. A Collection of New Documents, Leiden – Boston 2005.
- Macro 1991 A. D. Macro, The Cities of Asia Minor under the Roman Imperium, in: H. Temporini – W. Haase (edd.), Aufstieg und Niedergang der römischen Welt II. 7. 2, Berlin – New York 1980, 658–697.
- Magie, Roman Rule D. Magie, Roman Rule in Asia Minor, Princeton 1950.

- Marek, Stadt Chr. Marek, Stadt, Ära und Territorium in Pontus-Bithynia und Nord-Galatia, Tübingen 1993.
- Merkelbach – Stauber, Steinepigramme 3 R. Merkelbach – J. Stauber, Steinepigramme aus dem Griechischen Osten, vol. 3. Der “Ferne Osten” und das Landesinnere bis zum Tauros, Leipzig 2001.
- Menadier, Ephesii J. Menadier, Qua condicione Ephesii usi sint inde ab Asiam in formam provinciae redacta, Berlin 1880.
- Merola, Autonomia G. D. Merola, Autonomia Locale Governo Imperiale. Fiscalità e amministrazione nelle province asiatiche, Bari 2001.
- Migeotte 2013 L. Migeotte, Les souscriptions dans les associations privées, in: P. Fröhlich – P. Hamon (edd.), Groupes et associations dans les cités grecques (IIIe siècle av. J.-C. – IIe siècle apr. J.-C.), Genève 2013, 113–127.
- Mommsen, Geschichte Th. Mommsen, Römische Geschichte V, Berlin 1885.
- Müri 1931 W. Müri, συμβολή, σύμβολον, RE IV A 1, Stuttgart 1931, col. 1088–1090.
- Naour 1977 C. Naour, Inscriptions de Lycie, ZPE 24, 1977, 265–290.
- Nigdelis, Πολίτευμα P. M. Nigdelis, Πολίτευμα και κοινωνία των Κυκλάδων κατά την ελληνιστική και αυτοκρατορική εποχή, Thessaloniki 1990.
- Oliver, Sacred Gerusia J. H. Oliver, The Sacred Gerusia, Baltimore 1941 (Hesperia Suppl. VI).
- Oliver, Greek Constitutions J. H. Oliver, Greek Constitutions of Early Roman Emperors, Philadelphia 1989.
- Ott 1995 J. Ott, Die Kommandeure der norischen Hilfstruppen, Tyche 10, 1995, 107–138.
- Paris 1883 P. Paris, Inscriptions de Sébasté, BCH 7 (1883), 448–457.
- Poland, Geschichte F. Poland, Geschichte des griechischen Vereinswesens, Leipzig 1909.
- Pugliese Carratelli 1939/40 G. Pugliese Carratelli, Per la storia delle Associazioni in Rodi Antica, ASAA 22, 1939/40, 147–200.
- Rajak, Jewish Dialogue T. Rajak, The Jewish Dialogue with Greece and Rome. Studies in Cultural & Social Interaction, Leiden – Boston – Köln 2001.
- Ramsay, Cities W. W. Ramsay, The Cities and Bishoprics of Phrygia, Oxford 1895–1897.
- Ramsay 1901 W. W. Ramsay, Deux jours en Phrygie, REA 1901, 269–279.
- Ramsay 1902 W. W. Ramsay, Nouvelles remarques sur les textes d’Acmonia, REA 4, 1902, 267–270.
- Ramsay, Social Basis W. W. Ramsay, The Social Basis of Roman Power in Asia Minor, Aberdeen 1941.
- Reinach 1890 S. Reinach, Inscriptions inédites d’Asie Mineure et de Syrie, REG 3, 1890, 48–85.
- Rhodes, Decrees P. J. Rhodes (with D. M. Lewis), The Decrees of the Greek States, Oxford 1997.
- Robert, Hellenica IX L. Robert, Hellenica IX, Paris 1950.
- Robert, Documents L. Robert, Documents de l’Asie Mineure méridionale, Genève – Paris 1966.
- Robert, Amyzon L. Robert, Fouilles d’Amyzon en Carie. Tome I, Paris 1983.
- Rogers, Sacred Identity G. M. Rogers, The Sacred Identity of Ephesos, London 1991.
- Ross, Assembly J. C. Ross, An Assembly of Good Fellows. Voluntary Associations in History, London 1976.
- Roueché, Performers Ch. Roueché, Performers and Partisans at Aphrodisias, London 1993.
- RPC I A. Burnett – M. Amandry – P. P. Ripollès, Roman Provincial Coinage I, London 1992.
- RPC online Roman Provincial Coinage online project, available <<http://rpc.ashmus.ox.ac.uk/>>

- Ruzé 1983 Fr. Ruzé, Tribus et décision politique dans les cités grecques archaïques et classiques, *Ktèma* 8, 1983, 299–306.
- Sartre, Orient M. Sartre, L'Orient romain. Provinces et sociétés provinciales en Méditerranée orientale d'Auguste aux Sévères, 31 avant J.-C. – 235 après J.-C., Paris 1991.
- Schaefer 1957 H. Schaefer, *προήγορος*, RE XXIII 1, Stuttgart 1957, col. 104–107.
- Schmitt-Pantel, Cité P. Schmitt-Pantel, La Cité au Banquet, Paris – Rome 1992.
- Thonemann 2010 P. Thonemann, The Women of Akmoneia, JRS 100, 2010, 163–178.
- Trebilco, Jewish Communities P. Trebilco, Jewish Communities in Asia Minor, Cambridge 1991.
- Van Rossum, Gerousia J. Van Rossum, De Gerousia in de Griekse Steden van het Romeinse Rijk, Leyden 1988.
- Van Nijf, Civic World O. Van Nijf, The Civic World of Professional Associations in the Roman East, Amsterdam 1997.
- Varinlioğlu 2006 E. Varinlioğlu, Five Inscriptions from Acmonia, REA 108, 2006, 355–373.
- von Aulock, Münzen H. von Aulock, Münzen und Städte Phrygiens. Teil II, Tübingen 1987 (Ist. Mitt. Beiheft 27).
- Weiss, Sklave A. Weiss, Sklave der Stadt. Untersuchungen zur öffentlichen Sklaverei in den Städten des Römischen Reiches, Stuttgart 2004.

Özet

Akmonia Gerousia'sı

Makalede Akmonia'dan ele geçen ve 2006 yılında Ender Varinlioğlu tarafından yayımlanan üç yazıt aracılığıyla Gerousia kurumu incelenmektedir. Demades kararname (İ.S. 64), yazıtın içerisinde geçen ifadeye göre halkın *proegoros*'u (avukat) tarafından takdim edilmektedir. Bu *proegoros* mevki Gerousia'nın adli ve mali meselelerinin çapraşık doğasını ortaya sermektedir. Ayrıca, özellikle Demades (Azatlı Karpos) tarafından seçilen yeni bir üyeye verilecek *asymbolos* statüsü ödülü, Gerousia'nın kendi üyelerine düzenli destek verdiğinin ilk tartışmasız delilidir. Bu kararnamenin Gerousia'nın kendisi tarafından mı ya da Gerousia'nın girişimine cevaben danışma ve halk meclisleri tarafından mı yasandığından emin değiliz. Fakat Demades'in ödül için üye seçiminin oylamayla tasdiklenmesi, özenle dile getirilmiş bir tasarımı resmetmektedir. Bu tasarı Yunan sivil toplumlarının ve birliklerinin işleyişini sağlayan ortak gayrı-şahsi ilkelerin gereklerine, önde gelen bir bireyin yetki kullanımının entegre edilmesini amaçlamaktadır. Aynı dönemlerden, İ.S. 68 yılına tarihlenen bir kararname Dionysogenes'in oğlu Demades'in kent kapısı önünde Polis, Demos ve Gerousia'yı betimleyen üçlü bir heykel grubu diktirdiği hakkında bilgi vermektedir. Boule'nin bu grup içerisinde bulunmayışı, Akmonia'nın politik birliğinin sembolik gösterimi söz konusu olduğunda, sivil hiyerarşinin Gerousia'nın daha önemli bir yer tuttuğunu vurgulayabilecek kadar esnek olduğu ile ilgili olabilir. Akmonia'da Gerousia'nın halk içerisindeki önemini, İ.S. 2. ya da 3. yy.'a tarihlenen ve Roma subayı L. Egnatius Quartus için çıkarılan *pandemon* kararnamesindeki halk müdahalesi öne çıkarmaktadır. Aynı kişi daha önceleri sadece Danışma ve Halk meclisleri tarafından onurlandırılmışken, ona daha üst derecede itibarı olan *ktistes* ve *euergetes* unvanları verilmek istendiğinde Gerousia'nın da iştiraki gerekli olmuştur.

Anahtar Sözcükler: Akmonia; Gerousia; kent organları; Demades; L. Egnatius Quartus.

Sencer ŞAHİN*

Parerga zum Stadiasmus Patarensis (9): Kaunisch-lykische Frage

Abstract: An erroneous interpretation of the routes 12, 24 and 46 of SP, which indicate as terminal points of the Lycian road system the nearest, most important boundary cities (Kaunos, Kibyra and Attaleia) on interregional crossroads in the neighbouring provinces of Asia and Galatia, has led recent scholarship to draw wrong conclusions. It is argued that the Carian city of Kaunos, which formerly belonged to the province of Asia, had already been integrated into the newly founded single province of Lycia as early as in 43 CE. However, the material adduced to support this assumption is more apt to rule it out, and this article presents further reasons why this is so. It will be shown that Kaunos as well as Attaleia and Kibyra are to be understood as having been outside Lycia when it was set up as a single province. Only when the double province Lycia et Pamphylia was created by Vespasian in about 70 CE were this city, certainly with its territory, and Pamphylia as well as parts of Pisidia added to the new province.

Keywords: S(tadiasmus) P(atarensis); Kaunos; Kibyra; Lycia; Pamphylia; Andriake; Tax law; Vespasian.

In jüngster Zeit wird von Christian Marek mit Nachdruck behauptet, dass die karische Stadt Kaunos von Anfang an zu der von Claudius eingerichteten Provinz Lycia gehört habe.¹ Eine kurze Überprüfung seiner Argumente zeigt jedoch, dass Mareks Ansicht auf einer irrigen Interpretation der vorhandenen Belege beruht:

Nachdem Q. Veranius im Auftrag des Claudius im Jahr 43 den Aufstand des niederen Volkes Lykiens, dessen Bestreben sicherlich mehr Freiheit und Verbesserung seines sozialen Status innerhalb des gesellschaftlichen Lebens des Lykischen Bundes war, wohl in der Bergstadt Sidyma zum Erstickten gebracht hatte², hat er das Land als eine neue römische Provinz organisiert. Parallel zu diesen militärischen und politischen Vorkehrungen hat er das ganze Land vermessen und mit einem dichten Straßennetz erschließen lassen. Wie aus dem Kontext des Stadiasmus von Patara zu folgern scheint, umfasste die neue Provinz geographisch nur die traditionelle Halbinsel Lykiens, die heute Teke Yarımadası genannt wird. Die Gebirgskette, die sich entlang der Westküste des Fethiye-Golfes zwischen dem Kurdoğlu-Kap und Göcek Geçidi in Süd-Nord-Richtung erstreckt, bildet die Westgrenze dieser Halbinsel. Die Boncuk Dağları (Antikragos) und ihre östlichen Ausläufer etwa in der Höhe von Balboura sind als Nordgrenze der lykischen Halbinsel anzunehmen. Abgesehen von einem schmalen Küstenstreifen zwischen dem heutigen Kemer (Olbia) und der pamphyllischen Ebene gehörte der ganze Ostteil der Halbinsel zur Provinz Lycia. Trabenna und Onobara waren die östlichsten Grenzorte Lykiens, wo auch die Beydağları (Masikyrtos) unmittelbar westlich der pamphyllischen Ebene zu Ende gehen. Die räumlich so begrenzte neue Provinz war im Westen und Norden von der Provinz Asia, im Osten von der Provinz Galatia umgeben. In diesen Nachbarprovinzen hat Veranius im Westen Kaunos (SP, STR 12), im

* Prof. Dr. Sencer Şahin (em.), Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampüs, TR – 07058 Antalya (sencersahin@akdeniz.edu.tr).

¹ Marek 2011, 58–60; vgl. auch I. v. Kaunos, S. 188 f.

² Vgl. hierfür Şahin 2009, 106 f.

Norden Kibyra (SP, *STR* 24) und im Osten Attaleia (SP, *STR* 46) als Endstationen der lykischen Fernstraßen markiert und die Vermessungen bis zu diesen Städten durchgeführt, um die neue Provinz dem überregionalen Verkehrssystem anzuschließen. Dies war m. E. der alleinige Sinn und Zweck der Aufnahme dieser nicht zu Lykien gehörenden Städte in die Stationenliste des Stadiasmos.

Dennoch zeigen eine private Stiftungsurkunde über die Zollfreiheit sowie einige Ehreninschriften aus Kaunos mit Klarheit, dass diese traditionell zur Provinz Asia gehörige karische Stadt unter der Herrschaft von Hadrian und den Antoninen in der Provinz Lycia gelegen war, weil diese Urkunden Lykiarchen als eponyme Beamte oder als Empfänger der Ehrungen namentlich erwähnen.³ Zudem geht aus dem Kontext der neu entdeckten bilingualen Straßenbauinschrift aus Döseme Boğazi zwischen der pamphyliischen Ebene und der pisidischen Berglandschaft deutlich hervor, dass die Doppelprovinz Pamphylia et Lycia bereits um 69/70 n. Chr. durch Vespasian eingerichtet und auch Kaunos in diese neu organisierte Doppelprovinz einbezogen wurde.⁴ Offenbar wurden größere Gebiete, die damals zu den Provinzen Asia und Galatia gehörten, erst bei dieser Neuorganisation Lykiens und Pamphylens in der Form einer Doppelprovinz dieser zugeschlagen. Das ist also alles, was wir über den administrativen Status von Kaunos im 1. und 2. Jh. n. Chr. mit Sicherheit wissen. Damit möchte ich sagen, dass das vorhandene Beweismaterial gar keinen eindeutigen Hinweis auf die Zugehörigkeit von Kaunos zur Provinz Lycia in iulisch-claudischer Zeit enthält.

Marek (Anm. 3) und anschließend Adak (Anm. 4), jeder hauptsächlich von seinem eigenen Dokument ausgehend, haben dagegen angenommen, dass der administrative Statuswechsel von Kaunos von einer Provinz zur anderen bereits im Jahr 43 während der Einrichtung der Einzelprovinz Lycia stattgefunden habe. Beide haben ihre Ansicht hauptsächlich damit begründet, dass in der *STR* 14 des SP, wo Kaunos als letzte westlichste Station des lykischen Straßennetzes ohne Zusatz ἐν τῇ Ἀσίᾳ bzw. τῆς Ἀσίας einfach als ἀπὸ Καλύνδων εἰς Καῦνον στάδια ρδ' angegeben wird, während in der *STR* 46, wo Attaleia als die letzte östlichste Station des lykischen Straßennetzes steht, mit dem Zusatz ἀπὸ Τραβέννων εἰς Ἀτταλείαν τῆς Π[αμφυλίας] στάδια . . .] erscheint. Marek geht noch einen Schritt weiter, indem er unter Heranziehung der Angabe καὶ ἐν τῇ Ἀσίᾳ[ι] μεταξὺ Κ[ιβύ]ρας κ[αὶ] Λαοδικῆς, ἐν τῷ Ἐπικαλῶ[--- in den letzten zwei Zeilen der Stadiasmos-Inschrift behauptet, dass auch Kibyra in der Stadiasmos-Inschrift ausdrücklich als in Asia gelegen bezeichnet sei, während «bei Kaunos ... kein solcher Zusatz erscheint». Somit lehnt Marek meine Ansicht, dass «Kaunos am westlichsten, Kibyra am nördlichsten und Attaleia am östlichsten Ende des lykischen Straßennetzes als Grenzstädte außerhalb Lykiens zu verstehen sind»⁵, mit den Worten «ganz unbegründet, ... ein Trugschluß» ab.⁶

Mir ist nicht klar, warum Marek für seine These einen Nebensatz ganz am Schluß des Dokuments heranzieht, wo Kibyra in Bezug auf einen Ort in der Provinz Asia nebenbei erwähnt wird. Wenn es Mareks Absicht gewesen ist, eine vergleichbare Präzision für die geographische Lage von Kaunos zu geben, dann müßten die folgenden Strecken des Stadiasmos herangezogen werden, in denen die landschaftlichen Beziehungen von Kaunos, Kibyra und Attaleia viel besser miteinander zu vergleichen sind:

<i>STR</i> 12	ἀπὸ Καλύνδων εἰς Καῦνον στάδια ρδ'
<i>STR</i> 24	ἀπὸ Βαλβ[ούρω]ν εἰς Κιβύραν διὰ Τριμλίν[δω]ν στάδια ρλζ'
<i>STR</i> 46	ἀπὸ Τραβέννων εἰς Ἀτταλείαν τῆς Π[αμφυλίας] στάδια . . .]

Wie man an der von Marek ignorierten *STR* 24 klar genug sieht, wurde Kibyra weder ein landschaftlicher noch ein administrativer Zusatz hinzugefügt, weil wie heute⁷ auch in claudischer Zeit undiskuta-

³ Vgl. I. v. Kaunos, S. 188 f. (Kommentar zu nr. 35) und 325 (Kommentar zu nr. 137–139).

⁴ Ausführlich s. Adak – Wilson 2012, 13 f. und 17 f.

⁵ SP, S. 291.

⁶ Marek 2011, 60 Anm. 11.

⁷ Für die Zugehörigkeit von Kibyra zur Provinz Asia vgl. die überzeugenden Argumente von Corsten 2007, 175–

bel bekannt war, dass diese zur Region Kabalis gehörende Stadt an der lykischen Grenze in der Provinz Asia lag. Dasselbe gilt also auch für Kaunos, weil für sie als traditionell karisch/asiatische Stadt von dem Editor des Stadiasmos offenbar auch kein Zusatz für notwendig gehalten wurde. Für Attaleia ist die historisch-geographische Situation aber ganz anders: Bekanntlich wurde die Provinz Asia auf dem Gebiet des Pergamenischen Reiches eingerichtet, welches auch die pamphyllischen Städte umfasste. Innerhalb dieses Reiches existierten insgesamt drei Städte unter dem Namen Attaleia, die sich in Lydia, Mysia und Pamphylia befanden.⁸ Während die ersten zwei weiterhin in der Provinz Asia blieben, wurde die pamphyllische Stadt Attaleia der im Jahr 25/24 v. Chr. durch Augustus neu organisierten Provinz Galatia überlassen. Der Zusatz τῆς Π[αμφυλίας] steht also hier völlig unabhängig von Kaunos und Kibyra und sollte dazu dienen, eine landschaftliche Verwechslung zwischen diesen drei attalidischen Städten zu vermeiden. Für den Verfasser der Stadiasmosinschrift stand die administrative Zugehörigkeit dieser drei Städte offenbar außer Frage, weil allgemein bekannt war, dass Attaleia in der Provinz Galatia, Kibyra und Kaunos aber in der Provinz Asia lagen. Daher hat man für Attaleia nicht die administrative, sondern die landschaftliche Zugehörigkeit zusätzlich angegeben. Wenn eine ähnliche Verwechslung für Kaunos und Kibyra in Frage gekommen wäre, hätte man dies nicht mit einem Zusatz τῆς Ἀσίας ausgedrückt, sondern analog zu Attaleia mit ihren Landschaftsbezeichnungen εἰς Καῦνον τῆς Καρίας und εἰς Κιβύραν τῆς Καβαλίδος angegeben.

Ferner zieht Marek zur Unterstützung seiner These das in Andriake gefundene Zollgesetz der Provinz Lycia aus erneronischer Zeit heran, wo Kaunos mit Kalynda, Lydai und Lissai sowie einigen weiteren Städten im westlichen Küstenbereich des Fethiye-Golfes, d. h. an der Westgrenze der neuen Provinz Lycia, in einer Sonderregelung hinsichtlich Zollangelegenheiten erscheint (Z. 22 f.).⁹ Das wird von Marek so interpretiert, dass alle «diese Städte zu dem Gültigkeitsbereich dieses Gesetzes», also der Provinz Lycia gehören müssen. Diese Interpretation ist m. E. methodisch falsch, da eine Sonderregelung beispielsweise im Bereich eines Zollgesetzes nicht voraussetzen kann, dass alle Partner der Sonderregelung «zu dem Gültigkeitsbereich» dieses Gesetzes gehören müssen. Eine Sonderregelung kann eher für diejenigen Partner beschlossen werden, die innerhalb einer Organisation eine Sonderstellung einnehmen. In unserem Fall dürfte eine Sonderstellung der Städte innerhalb der provinziellen Zollorganisation darin gelegen haben, dass sie sich im Hinblick auf ihre Geschichte, geographische Lage oder administrative Zugehörigkeit voneinander unterschieden. Da alle in Verbindung mit Kaunos erwähnten Grenzstädte in Z. 22 des Zollgesetzes von Andriake (Kalynda, Lissai, Lydai ...) zweifelsohne Städte in der Provinz Lycia sind,¹⁰ kann eine administrative Abweichung nur für Kaunos in Frage kommen. Wenn man auch die obigen Überlegungen über die landschaftlichen Zugehörigkeiten von Kaunos, Kibyra und Attaleia in Betracht zieht, die die Zugehörigkeit von Kaunos zur Provinz Lycia während ihrer Gründung als Einzelprovinz fast sicher ausschließt, wird die Annahme sicherlich berechtigt, dass diese karische Stadt noch bei der Erlassung des erneronischen Zollgesetzes doch außerhalb von Lycia stand.

181.

⁸ DNP 2, 1997, col. 226, s.v. Attaleia 1 (Martini); Attaleia 2–3 (Kaletsch); Bounegru, in: Zahariade (ed.) LGRC, Fasc. 7, 2005, col. 1069–1072.

⁹ Takmer 2007, 171 und 173; Takmer 2012, 212 f.

¹⁰ Kalynda wird im SP, *STR* 12–13 als letzte westlichste Straßenstation der Provinz Lycia angegeben. Die in Lydai gefundene Ehreninschrift für den erneronischen Statthalter Lykiens Sextus Marcius Priscus zeigt diese Stadt in claudisch-erneronischer Zeit eindeutig in der Provinz Lycia. Lissai wird bereits im Staatsvertrag zwischen Caesar und dem lykischen Koinon aus dem Jahr 46 v. Chr. den Lykiern überlassen (Mitchell 2005, Z. 54 f., S. 212 f.). Dagegen gilt Kaunos traditionell als eine Stadt der Provinz Asia. Diese Zugehörigkeit wird kurz vor der Einrichtung der Provinz Lycia im Jahr 43 durch eine Inschrift aus dem Jahr 33/34 n. Chr. zu Ehren der Plautia, also der Frau des P. Petronius, des Proconsuls der Provinz Asia, eindeutig bestätigt (I. v. Kaunos, nr. 115). Auch Ptolemaios im 2. Jhdt. n. Chr. erinnert sich nur an diesen alten Status der Stadt, in dem er sie unter den Städten der Provinz Asia aufzählt (Ptolem. V, 2, 11–12; V, 3, 2).

Zudem können solche Sonderregelungen zwischen den Städten ihre Wurzeln in ihrer Geschichte – in unserem Fall käme die Zeit der rhodischen Herrschaft in Betracht – gehabt haben, in der sie zu ein und derselben wirtschaftlich-politischen Gemeinschaft gehörten. Als das nächste Beispiel hierfür könnte Phaselis dienen. Diese traditionell pamphyliche Stadt beherrschte in der hellenistischen Zeit zumindest den westlichen Küstenbereich des pamphylichen Golfes einschließlich der Ebene mit der Stadt Tenedos unmittelbar westlich von Attaleia. Nachdem sie im Jahr 43 in die neue Provinz Lycia eingliedert wurde, hat sie in der Kaiserzeit offenbar ihre territorialen Rechte in der pamphylichen Ebene weiterhin bewahrt.¹¹ Für Kaunos dürfte in iulisch-claudischer Zeit ein ähnlicher Vorgang, allerdings in umgekehrter Richtung, abgelaufen sein, so dass diese zunächst außerhalb der Provinz Lycia gelassene Stadt ihre alten Handelsbeziehungen zu einigen Hafenorten an der lykischen Grenze durch gegenseitige Zollprivilegien bewahrt hat.¹²

Das übrige Beweismaterial, welches Marek zur Unterstützung seiner These aufführt (dort S. 59), stammt aus der flavischen oder nachflavischen Zeit, so dass sie mit der hier behandelten Frage nichts zu tun haben. Denn es ist allgemein bekannt, dass Vespasian den provinziellen Status Lykiens gründlich veränderte, indem er eine neue Doppelprovinz unter dem Namen Lycia et Pamphylia auf Kosten der Provinzen Asia und Galatia einrichten ließ, wobei offenbar auch Kaunos und sein Territorium zwischen Halikarnassos und dem Indos der neuen Provinz zugeschlagen wurden. Das geschah entgegen der *communis opinio* nicht gegen Mitte der 70er Jahre, sondern ganz am Anfang der flavischen Herrschaft, also um 70 n. Chr.¹³, wobei der galatische Statthalter L. Nonius Calpurnius Asprenas eine zentrale Rolle gespielt haben dürfte, weil sein Aufenthalt gerade in diesem Zeitraum in der von seiner Residenz weit entfernten pamphylichen Metropole Perge nicht mit einem bloßen Zufall oder aufgrund einer Bagatellsache wie «die Stadt zu einer frühen Solidaritätsadresse an Vespasian» zu bewegen¹⁴ oder einen «conventus» auf der Dienstreise abzuhalten¹⁵, zu erklären ist. Vielmehr dürfte die Präsenz des Statthalters im pamphylich-pisidischen Raum direkt mit der Trennung dieses Landesteiles von der galatischen Provinz zu tun gehabt haben, worüber ich bereits im Inschriftenkorpus von Perge hingewiesen und auch die Hoffnung geäußert hatte, dass die Entdeckung einer Statthalterinschrift mit dem Provinznamen aus dem Anfang der 70er Jahre zur Klärung dieser Frage vielleicht weiter helfen könnte.¹⁶ Diese Statthalterinschrift wurde glücklicherweise durch Mustafa Adak und Mark Wilson in der *Via Sebaste* in der pamphylich-pisidischen Grenzregion tatsächlich entdeckt, in der mitgeteilt wird, dass der erste Statthalter der Doppelprovinz Pamphyliae et Lyciae Avidius Celer (in der Inschrift mit vollem Namen genannt) und der Prokurator der Provinzen Galatia, Pontos, Pamphylia und Lycia P. Anicius Maximus im Auftrag Vespasians die Bauarbeiten an dieser überregionalen Straße ausgeführt haben.

Man kann also aus dem bisherigen Beweismaterial nur Folgendes resultieren: Es existiert bisher gar kein Hinweis bzw. Indiz dafür, dass Kaunos bereits während der Einrichtung der Provinz Lycia im Jahr 43 n. Chr. eine lykische Stadt war. Ganz im Gegenteil deuten die vorhandenen epigraphischen und literarischen Quellen darauf hin, dass Kaunos und sein Territorium um den Indos (Dalaman Çayı) unter der iulisch-claudischen Herrschaft in der Provinz Asia lagen. Nach der Einrichtung der Doppelprovinz Lycia et Pamphylia durch Vespasian wurden um 70 n. Chr. allem Anschein nach größere Gebiete

¹¹ Vgl. SP 2007, S. 282; SP 2013, S. 414 f.

¹² Ähnliche Regelungen auch in der sehr fragmentarisch erhaltenen Inschrift aus Xanthos: Balland, *Inscriptions du Létôon*, nr. 86; vgl. dazu auch Brand 1987.

¹³ Adak – Wilson 2012, 18.

¹⁴ Eck 2000, 652 Anm. 45.

¹⁵ Adak – Wilson 2012, 18.

¹⁶ I. v. Perge II, S. 139 Kommentar zu nr. 466.

im Südwesten der Provinz Asia (darunter ausdrücklich auch Kaunos) und das ganze pamphyliche Land sowie Teile von Pisidien, also das südlich Gebiete der Provinz Galatia, in diese neue Provinz eingliedert.

Abgekürzt zitierte Literatur

- Adak – Wilson 2012 M. Adak – M. Wilson, Das Vespasiansmonument von Döşeme und die Gründung der Doppelprovinz Lycia et Pamphylia, *Gephyra* 9, 2012, 1–42.
- Balland, *Inscriptions du Létôon* A. Balland, *Inscriptions d'époque impériale du Létôon*, Paris 1981 (Fouilles de Xanthos 7).
- Brand 1987 H. Brand, Die Zollinschriften von Myra und Kaunos und ein neues Zeugnis aus Xanthos, *Epigr. Anat.* 10, 1987, 91–95.
- Corsten 2007 Th. Corsten, Kibyra und Lykien, in: Chr. Schuler (Hg.), *Griechische Epigraphik in Lykien. Eine Zwischenbilanz (Akten des int. Kolloquiums, München, 24–26. Februar 2005)*, Wien 2007, 175–181.
- Eck 2000 W. Eck, Latein als Sprache politischer Kommunikation in den Städten der östlichen Provinzen, *Chiron* 30, 2000, 641–660.
- I. v. Kaunos Chr. Marek, *Die Inschriften von Kaunos*, München 2006.
- I. v. Perge II S. Şahin, *Die Inschriften von Perge II*, Bonn 2004 (IK 61).
- LGRC *Lexicon of the Greek and Roman Cities and Place Names in Antiquity* (Fasc. 1–3, 1992–1995, hg. v. A. M. Hakkert; Fasc. 4–12, 1998–2013 hg. v. M. Zahariade).
- Marek 2011 Chr. Marek, *Kaunos und Lykien*, *Adalya* 14, 2011, 57–62.
- Mitchell 2005 S. Mitchell, *The Treaty between Rome and Lycia of 46 BC*, in: R. Pintaudi (Hg.), *Papyri Graecae Schøyen (PSchøyen I)*, Florenz 2005, 163–258 (*Papyrologica Florentina* 35).
- SP 2007 S. Şahin – M. Adak, *Stadiasmus Patarensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae*, İstanbul 2007 (deutsche Version).
- SP 2013 S. Şahin, *Stadiasmus Patarensis. Likya Eyaleti Roma Yolları*, İstanbul 2013 (türkische Version; im Druck).
- Şahin 2009 S. Şahin, *Parerga zum Stadiasmus Patarensis (1). Überlegungen zur Strecke 3 von Sidyma nach Kalabatia*, *Gephyra* 6, 2009 [2010], 101–112.
- Takmer 2007 B. Takmer, *Lex Portorii Provinciae Lyciae. Ein Vorbericht über die Zollinschrift aus Andriake aus neronischer Zeit*, *Gephyra* 4, 2007 [2008], 165–188.
- Takmer 2012 B. Takmer, *Lykia Eyaleti Gümrük Yasası: Nero Dönemi'ne ait Andriake Gümrük Yazıtı Hakkında Ön Rapor*, *AKRON* 3, hg. v. N. E. Akyürek Şahin, B. Takmer und F. Onur, İstanbul 2012, 201–240.

Özet

Kaunos-Likya Sorunu

Claudius devri Likya Eyaleti genel olarak geleneksel Likya'nın fiziki coğrafyasını oluşturan bugünkü Teke Yarımadası'nda İ. s. 43 yılında tek eyalet olarak kurulmuştur. Yol sistemi de sadece bu sınırlar içinde kalan güzergâhları kapsamakla birlikte, batıda Asia Eyaletine dahil Karya kenti Kaunos'a, doğuda henüz Galatya Eyaletine bağlı Pamfilya kenti Attaleia'ya, kuzeyde ise yine Asia Eyaletinin sınır kenti Kibyra'ya kadar yollar ve ölçümleri yapılmış, böylece yeni eyalet bölgeler arası yol şebekelerine bağlanmıştır. Kaunos'ta ele geçen bir gümrük yazıtı ve Likya arkhierus'ları onuruna kaleme alınmış bazı yazıtlar bu kenti Hadrianus – Antoninler yönetiminde Likya Eyaletinde göstermektedir. *Via Sebaste* güzergâhında, Pamfilya/Pisidya sınırında Döşeme Boğazı'nda bulunan yeni bir yol yapım yazıtı, Vespasianus'un iktidarının henüz başlangıcında da (İ. s. 70 civarı) Kaunos'un keza Likya sınırları içinde bu-

lunması gerektiğine işaret etmektedir. Kaunos'un İ. s. 1.–2. yüzyıllardaki administratif durumu hakkında bildiğimiz tek kesin bilgiler bunlardır. Marek (dn. 1) ve onu takiben Adak – Wilson (dn. 4), her biri kendi belgesinden hareketle, bu kentin Claudius tarafından 43 yılında Asia Eyaletinden alınarak Likya Eyaletine dahil edildiğini tahmin etmekte, buna da en önemli delil olarak, Stadiasmos'ta Attaleia'nın ek bir yazılı ifadeyle Pamfilya'da gösterilmiş olmasına karşılık Kaunos'ta benzeri bir ifadenin bulunmadığını ileri sürmektedirler. Marek ise buna ilaveten Stadiasmos yazıtında Kibyra'nın administratif durumuyla doğrudan ilişkili olan 24. Güzergâhı atlayarak, bu kentin coğrafi konumuyla doğrudan ilişkili olmayan bir yan cümleyi de kendi tezine delil olarak göstermektedir. Marek ayrıca Andriake gümrük yazıtının 22. satırında Kaunos ile bazı Likya sınır kentleri arasındaki özel gümrük düzenlemesini de savunduğu fikri destekleyen bir veri olarak kabul etmektedir. Şahin yukarıdaki makalesinde Marek'in kendi görüşünü savunmak için kullandığı bütün delillerin aslında Marek'in tezini tamamen çürütür nitelikte deliller olduğunu gerekçelendirerek izah etmektedir.

Anahtar sözcükler: S(tadiusmus) P(atarensis); Kaunos; Kibyra; Lycia; Pamphylia; Andriake; Gümrük Yazıtı; Vespasian.

Sencer ŞAHİN*

Parerga zum Stadiasmus Patarensis (10): Teimarchi aus Arneai

Abstract: Arneai is a city on the southern slope of Susuz Dağları (mountains poor in water resource: western course of the ancient Masikyτος), some 650 metres above sea level. The city's name can nowhere be read with certainty on the Stadiasmus Patarensis. However, Arneai was situated on a crossroads within the road system represented on the Stadiasmos, as is to be expected because of both the extant remains of roads in the region and a well-known inscription mentioning the conversion of a gymnasium into a parochion (public guest-house). The article's focus is on the members of a noble urban family of Arneai, who are more or less comparable with the Dionysii from the neighbouring mountain city of Neisa. The epigraphic material enables distinction between four different Teimarchi amongst the members of this family; one of them even attained the post of Lykiarch and is probably to be identified with Teimarchos III, who presumably lived in the late Antonine period. If so, Archepolis, the Lykiarch of 156 CE, was his father.

Keywords: Stadiasmos; Arneai; Podalia; Teimarchos; Archepolis.

Im Stadiasmus Patarensis ist der Name von Arneai nirgendwo mit Sicherheit zu lesen oder wahrzunehmen. Dort, wo der Name der Stadt zu erwarten ist, fehlt entweder der betreffende Block (so z. B. STR 33)¹ oder die Inschrift ist bis zur Unleserlichkeit beschädigt (STR 35 und 58).² Dennoch muss das claudische Straßenbauprogramm mit Sicherheit auch Arneai mit einbezogen haben, weil sonst das Kasabatal in Zentrallykien nicht angebunden gewesen wäre. Dass der Demos und die Boule der Arneaten Claudius als θεός ἐπιφανής, σωτήρ και τοῦ ἡμετέρου δήμου ehrten,³ ist nicht nur ein Hinweis dafür, dass sie die Annexion des Landes ebenfalls als eine Befreiung «von der Faktion im Staate und Anarchie und Räuberunwesen im Lande»⁴ betrachteten, sondern wohl auch ein Indiz dafür, dass das claudische Straßensystem auch Arneai und somit das ganze Kasabatal umfasste. Denn die topographische Lage der Stadt bedingt, dass sie an einem Knotenpunkt der Straßen aus allen Himmelsrichtungen lag, so aus Norden (Podalia), aus Osten (Arykanda und Limyra), aus Süden (Myra) und aus Südwesten (Dereağzı). Auffällig ist dabei, dass zwischen Arneai und seiner westlichen Nachbarstadt Neisa wahrscheinlich keine Verkehrsverbindung existierte. Die Ursache dafür ist in der Topographie der Region zu suchen: Einerseits erstreckt sich ein riesiges Erdrutschgebiet direkt westlich von Arneai entlang den südlichen Hängen der Susuz Dağları. Andererseits bildet bei den westlichen Ausläufern des Susuz Dağları die tiefe und steile Schlucht des Kıbrıs Deresi (Kartapis) ein Hindernis, das den Fußgänger-Verkehr quer durch sie unmöglich macht.

In der Beziehung, dass Arneai an einem wichtigen Knotenpunkt der Straßen lag, ist die Inschrift aus dem sechsten Jahr der *tribunicia potestas* Traians (unten Nr. 1) insofern bemerkenswert, als in ihr von

* Prof. Dr. Sencer Şahin (em.), Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampüs, TR – 07058 Antalya (sencersahin@akdeniz.edu.tr).

Diese Arbeit ist ein Teilergebnis der Feldforschungen im Zentrallykien, die in den Jahren 2009–2011 von TÜBİTAK (The Scientific and Technological Research Council of Turkey) finanziert wurde (Projekt-Nr.: 108K437).

¹ SP, S. 201; vgl. S. 208–211.

² SP, S. 204–205 und 259–261.

³ TAM II 3, Nr. 760 c.

⁴ Vgl. SP, S. 18–19.

der Wiederinstandsetzung eines öffentlichen Gästehauses die Rede ist, welches früher ein Gymnasium war. Dass das Traian gewidmete Bauwerk in dieser Eigenschaft beachtlich groß sein mußte, deutet auf einen belebten Fremdenverkehr in der Stadt hin, der wohl nur aus dichten Verkehrsverbindungen zu erklären ist. Während unserer Feldforschungen im Sommer 2010 konnten wir eine Gávuryolu (Heidenstraße) genannte gepflasterte antike Straße über mehrere Kilometer hinweg registrieren, die sich von einem Punkt ca. 3 km westlich vom Dorf Köşkerler am nördlichen Ufer des Myrostaes aus in zahlreichen Serpentinaen bis zum Dorf Belören erstreckt (s. Abb. 9–11). Weitere Reste dieser Römerstraße in Richtung nach Arneai beobachteten wir zwischen Karabel, Çağman und Çamlıbel, die unten von Burak Takmer und Mehmet Alkan beschrieben werden. Diese Strecke dürfte auf dem Stadiasmos der STR 02 entsprechen, die wir in Farbe geschrieben auf der obersten Blockreihe der rechten Seite des Stadiasmos-Monuments erwarten dürfen.⁵ Auch diese Forschungsergebnisse, deren schriftliche und kartographische Auswertung noch nicht abgeschlossen sind, weisen darauf hin, dass Verkehrsverbindungen von Arneai aus auch in anderen Richtungen auf dem Gelände zu erwarten sind.

In den Ehreninschriften aus Arneai und Patara ist das häufige Vorkommen des Namens Teimarchos besonders auffällig. Insgesamt sind vier Teimarchi zu unterscheiden. Unter den neun Inschriften sind zwei genau und zwei annähernd datierbar. Ziel der folgenden Studie ist es, das bisher bekannte epigraphische Material über die Familienmitglieder der Teimarchi in ihrer etwaigen verwandtschaftlichen Beziehungen zusammenzustellen und so die Grundlagen für weitere Untersuchungen über die städtische Elite aus Arneai zu schaffen. Für ein endgültiges Resultat über die Familienverhältnisse der Teimarchi reicht der Quellenbestand vorerst noch nicht aus. Der früheste Beleg des Namens kommt in der eben erwähnten Widmunginschrift eines restaurierten Gästehauses aus dem Jahr 102 n. Chr. vor. Teimarchos erscheint dort als Vater einer gewissen Lalla, die das Gebäude mit ihrem Mann Dioteimos, dem Sohn eines Ouassos, Traian widmete. Die Widmung an Traian erfolgte mit großer Wahrscheinlichkeit anlässlich des Triumphes des Kaisers über die Daker, der auf das Ende des Jahres 102 n. Chr. zu datieren ist.⁶ Die Großväter der Lalla und ihres Mannes Dioteimos waren gleichnamig; beide hießen also Dioteimos. Dieser Dioteimos war wahrscheinlich gemeinsamer Großvater der Lalla und ihres Mannes Dioteimos, d. h. Teimarchos und Ouassos waren wohl Brüder, was bedeutet, dass Lalla mit ihrem Vetter verheiratet war. In der Grabinschrift Nr. 8 erscheinen als Erbauer eines Heroons ein Mann (NN) und eine Frau (NN), die sich als Tochter eines Dioteimos und Enkelin eines Aischylos angibt. Die Ahnen des Großvaters Aischylos hießen über drei Generationen Dioteimos (Αἰσχύλου τοῦ Διοτέιμου τοῦ τριῖς). Dennoch sollte das Heroon nicht direkt der Familie dieser Dioteimi gehören, sondern einem Mann, mit dem die Tochter des jüngsten Dioteimos verheiratet war. Auf jeden Fall handelt es sich auch bei diesen Dioteimi um eine vornehme arneatische Familie, deren Wurzel tief in die hellenistische Zeit zurückreicht. Ich habe das Stemma der Familie (unten) versuchsweise von Teimarchos ausgehend hergestellt. Der nächste Beleg für Teimarchos stammt aus dem Jahr 156 n. Chr., in dem ein Teimarchos (II.) als Vater eines eponymen Archiereus Archepolis genannt ist (Nr. 4). In einer Ehreninschrift unter der Lykiarchie des Dionysios II., der sein Amt zwischen den Jahren 198–209 n. Chr. ausübte, wird ein Teimarchos (III.), Bürger von Podalia und Arneai, als Vater eines Archepolis (II.) erwähnt, der in seinem Testament den lykischen Bund als Erben einsetzte und dafür von ihm geehrt wurde (unten Nr. 5). Bei diesem Archepolis der Severerzeit kann es sich aus chronologischen Gründen nicht um den Bundespriester des Jahres 156 handeln. Der Bundespriester Archepolis hatte sehr wahrscheinlich einen Sohn namens Teimarchos (der etwa unter Commodus lebte), dessen Sohn wieder mit dem Bundespriester gleichnamig Archepolis hieß. Unter demselben severischen Lykiarchen Dionysios II. ehrte der Bund einen weiteren Teimarchos, den Sohn eines Archepolis und Bürger von Podalia und Arneai (unten Nr. 6). Diese Ehrung erfolgte durch die testamentarische Verfügung seines

⁵ SP, S. 208–211.

⁶ Kneissl, Siegestitulatur 70–72.

Vaters Archepolis, dessen Vater in derselben Inschrift ebenfalls als Teimarchos angegeben wird. Während es sich bei dem zuerst erwähnten Teimarchos um einen neuen Teimarchos (IV.) handelt, kann der zuletzt genannte Teimarchos nur der Sohn des Bundespriesters Archepolis sein. In den Inschriften Nr. 5 und 6 handelt es sich also um einen einzigen Archepolis und zwei Teimarchi (III. und IV.), die in einer Großvater – Vater – Sohn-Beziehung zueinander stehen: *Teimarchos III* (Nr. 5 und 6 Z. 7) → *Archepolis II* (Nr. 5 und 6) → *Teimarchos IV* (Nr. 6). In den vorhandenen Inschriften sind also insgesamt vier Teimarchi derselben Familie zu unterscheiden, deren Lebenszeit zwischen spätflavischer und severischer Zeit liegt.⁷ Obwohl in diesen beiden Inschriften Podalia an erster, Arneai jedoch an zweiter Stelle als Heimat des Archepolis und der Teimarchi II.–IV. angegeben wird, muss die Wurzel der Familie in Arneai gesucht werden. Es ist möglich, dass ein weibliches Mitglied der Familie etwa Mitte des 2. Jhs. n. Chr. durch Heirat nach Podalia zog. Die Frage, ob es zwischen der arneatisch-podaliatischen Familie und den in Grabinschriften von Olympos genannten Ἀρχέπολις Τειμάρχου καὶ Φιλοκράτης Ἀρχεπόλεως (TAM II, 3 Nr. 1068) sowie Λέων καὶ Γηράσιμος οἱ Τειμάρχου β' τοῦ καὶ Διοτίμου (TAM II, 3 Nr. 1074) eine verwandtschaftliche Beziehung besteht, bleibt offen.⁸

Außerdem wird in einer anderen Ehreninschrift aus Arneai (Nr. 7) ein Teimarchos als eponymer Archiereus erwähnt, dessen Herkunft aus Arneai als auch Identifikation mit den oben erwähnten vier Teimarchi jedoch fraglich bleibt. In der Inschrift wird ein 86-jähriger Demetrios geehrt, der in einem Alter von 18 Jahren zum Dekaprotos ernannt wurde und diese Aufgabe anschließend als Eikosaprotos fortsetzte. Der Übergang von Dekaprotie zur Eikosaprotie wurde bereits vom Erstherausgeber der Inschrift⁹ zutreffend in die ersten Jahrzehnte des zweiten Jahrhunderts datiert.¹⁰ Reitzenstein hat die Ehrung des Demetrios und somit auch die Archierosyne des Teimarchos unter Berücksichtigung des Alters des geehrten Demetrios und seiner Dekaprotie- und Eikosaprotie-Ämter m. E. zutreffend in die Zeit des Commodus datiert.¹¹ Das ist auch die Lebenszeit unseres Teimarchos III. Es ist also gut möglich, dass der Archiereus Teimarchos mit dem Teimarchos III. identisch ist, der es wie sein Vater Archepolis I. bis zur Archierosyne brachte.

⁷ Anders Reitzenstein, Bundespriester Nr. 56: Sie identifiziert zunächst Archepolis, den Archiereus des Jahres 156 (hier Nr. 4) mit jenem Archepolis, den der lykische Bund gemäß seinen testamentarischen Anordnungen durch den severischen Lykiarchen Dionysios II. (198–209) postum ehrt (hier Nr. 5). Anschließend identifiziert sie den severischen Lykiarchen Dionysios II. mit jenem Dionysios, der als Lykiarch Tib. Pollenius Peregrinus, den Proconsul von Lykien und Pamphylien, consul ordinarius des Jahres 244 n. Chr., gemäß dem Beschluss des Bundes in Tlos ehrt (Reitzenstein, Bundespriester 223 Nr. 56). Somit lehnt sie «entgegen Şahin», einen dritten Dionysios ab (vgl. Şahin, Dionysii, Nr. 7 und 8). Diese Identifikationen sind jedoch vor allem wegen der großen Zeitabstände von jeweils rund 40 Jahren äußerst bedenklich. Zudem wird der severische Archepolis in der Inschrift Nr. 5 (unten) nicht als *Lykiarches* bzw. «gewesener Archiereus» genannt, was doch seiner Identifikation mit dem Archiereus des Jahres 156 widerspricht. Er ist sicherlich der Sohn jenes Teimarchos, der sehr wahrscheinlich unter Commodus Archiereus war (unten Nr. 7). Bei dem Lykiarchen des Jahres 244 handelt es sich sicherlich um einen amtierenden Grammateus oder Archiereus/Grammateus (s. dazu meine Ausführungen über die «Lykiarchie» in *Gephyra* 9, 2012, S. 119–123). Denn es ist kaum denkbar, dass ein Lykiarch mehr als 40 Jahre nach seiner eponymen Amtstätigkeit in der Bundesversammlung teilnimmt und Eingriffe in die aktuellen offiziellen Angelegenheiten des Bundes unternimmt. Daher muss in der Person des M. Aur. Dionysios der Inschrift TAM II 2 Nr. 572 doch ein dritter Dionysios gesucht werden, wie bereits Şahin, Dionysii, Nr. 8 vorgeschlagen hat.

⁸ Vgl. auch Reitzenstein, Bundespriester Nr. 56 und 74.

⁹ Hula, Dekaprotie und Eikosaprotie, S. 197–207.

¹⁰ Wörrle, Stadt und Fest, S.162 Anm. 65 bemerkt dazu folgendes: «Die Demosthenes-Stiftung bestätigt E. Hulas scharfsinnige Vermutung, daß der Übergang von δεκά- zu εικοσάπρωτοι in Lykien in den frühen Jahren Hadrians erfolgt sein müsse, und gibt dafür mit dem Jahr 124 einen festen Terminus ante quem».

¹¹ Reitzenstein, Bundespriester, Nr. 74.

Zusammenstellung der epigraphischen Belege der Teimarchi
Teimarchos I.

1a. Auf einem Quader verbaut ehemals in den nördlichen Mauern der Stadt. Nicht wieder gefunden.
H.: 0,48 m; Br.: 2,36 m; T.: 0,65 m; Bh.: 0,05–0,06 m. TAM II 3, Nr. 759.

- Αὐτοκράτορι Ν[έ]ρουα Τ[ρ]αιανῶ Καίσαρι Σεβασ-
2 τῶ Γερμανικῶ Δακικῶ τὸ ἕκτον Διότειμος Οὐ-
άσσου τοῦ Διοτείμου καὶ **Λάλλα Τειμάρχου**
4 **τοῦ Διοτείμου**, ἡ γυνὴ αὐτοῦ, ἐπεσκέυασαν τὸ
παρόχιον καὶ τὰ ἐν αὐτῶ, τάχειον γενόμενον
6 γυμνάσιον ἀναλώσαντες ἐκ τῶν ἰδίων εἰς
τὴν ἐπισκευὴν αὐτοῦ δηνάρια τρισχεῖλια.

(Gewidmet) dem Imperator Nerva Traianus Caesar Augustus Germanicus Dacicus im sechsten Jahr (seiner tribunicia potestas) Dioteimos, Sohn des Vassos, Enkelsohn des Dioteimos und seine Frau Lalla, Tochter des Teimarchos, Enkelin des Dioteimos, renovierten das Gästehaus, welches früher ein Gymnasium war, und die in ihm befindliche Ausstattung, indem sie aus eigenen Mitteln drei tausend Denare für die Renovierung des Gebäudes ausgaben.

τὸ ἕκτον bezieht sich mit Sicherheit auf die *tribunicia potestas* Traians (101–102), nicht jedoch «auf das sechste Consulat im Jahre 112», wie Hula annimmt.¹² Auf Grund der Siegestitulatur erscheint eine Datierung auf das Ende des Jahres 102 n. Chr. erwägenswert.

Die Lebenszeit des Teimarchos dürfte etwa in die Zeit der Flavier und Traians fallen.

Für den Begriff τάχειον vgl. Robert, *Hellenica* XI–XII S. 16–20. Über den Inhalt der Inschrift vgl. auch Broughton, *Asia Minor* 783; Balland, *Inscriptions* 194, Anm. 154.

1b. Architravblock aus Kalkstein. In der Stadtmauer am Nordtor verbaut. Inschrift auf einer Tabula ansata. Linke Hälfte fehlt.

H.: 62 cm; Br.: 56 cm; T.: 47 cm; Bh.: 3 cm. Neu.

- [Αὐτοκράτορι Νέρουα Τραια]-
2 [νῶ Καίσαρι Σεβαστῶ Γ]ερμανι-
[κῶ Δακικῶ τὸ ἕκτον] *vac.*
4 [Διότειμος Οὐ]άσ[σ]ου τοῦ
[Διοτείμου κα]ὶ **Λάλλα Τει-**
6 **μάρχου τοῦ Δι]οτείμου, ἡ γυ-**
[νὴ αὐτοῦ, ἐπεσ]σκεύασαν τὸ
8 [παρόχιον καὶ τ]ὰ ἐν αὐτῶ τά-
[χειον γενόμ]ενον γυμνάσι-
10 [ον ἀναλώσαν]τες ἐκ τῶν ἰδί-
[ων εἰς τὴν ἐπισ]σκευὴν αὐτοῦ δη-
12 [νάρια τρισ]χεῖλια.



Abb. 1: Nr. 1b

Es handelt sich um einen Paralleltext zu dem vorangehenden, da weder die Schriftträger noch ihre Maße identisch sind. Wahrscheinlich hatte das Gebäude zwei Eingänge, bei denen jeweils die beiden obigen Widmungsinschriften angebracht waren.

2a. Die Inschrift steht auf einer profilierten Kalksteinbasis vor den westlichen Mauern der Stadt.

¹² Hula, Dekaprotie und Eikosaprotie, S. 200.

TAM II 3, Nr. 766 = IGR III 642. Nicht wieder gefunden.

[Ἀ]ρνεατῶν καὶ τῶν συνπολιτευ-
 2 [ο]μένων οἱ δῆμοι **Λάλλαν Τειμάρχου**
[τ]οῦ Διοτείμου, τὴν ἑαυτῶν πολεῖ-
 4 [τι]ν, γυναικὰ Διοτείμου τοῦ Ὁάσσου,
 [ιερ]ασαμένην τῶν Σεβαστῶν καὶ
 6 [γε]γυμνασιαρχηκυῖαν δωρεάν,
 [τε]τειμημένην πεντάκις,
 8 [σώ]φρονα καὶ ἀστήν καὶ φίλα[ν]-
 [δρ]ον καὶ πᾶσαν διυπερβεβλ[η ?]-
 10 [μ]ένην πανάρετον δόξαν,
 [κ]εκοσμηκυῖαν καὶ τὰς τῶν
 12 [πρ]ογόνων ἀρετὰς τοῖς ἰδί-
 [οι]ς τῶν τρόπων ὑποδείγμα-
 14 [σι], ἀρετῆς καὶ εὐνοίας ἔνεκεν.

Die Völker der Arneaten und ihrer Sympoliten (ehrten) Lalla, Tochter des Teimarchos, Enkelin des Dioteimos, ihre Bürgerin, Gattin des Dioteimos, Sohn des Vassos, Priesterin der Augusti und Gymnasiarchin auf eigene Kosten; fünfmal wurde sie geehrt; eine besonnene Bürgerin und gattenliebende Frau, deren ganztugendhafter Ruhm unübertrefflich ist, da sie die Tugenden ihrer Vorfahren mit persönlichen Eigenarten ihrer Lebensführung bereichert hat, wegen ihrer Tugend und Zuneigung

2b. Profilierte Statuenbasis aus Kalkstein. Während der zweiten Verwendung in der Stadtmauer wurden die Profile der Vorderseite abgearbeitet. Der Stein liegt heute außerhalb der Stadt, ca. 10 m unterhalb der südlichen Stadtmauer; vermutlich stürzte er von der Stadtmauer herunter. Er ist im oberen Profilbereich und unten ausgeschlagen; der Schaft ist durch Tänen getrennt. Oben befinden sich fünf Dübellöcher für die Anbringung einer Bronzestatue. Ordentliche Schrift der hohen Kaiserzeit, mit Ligatur in der letzten Zeile.

H.: 107 cm; Br.: 57 cm; T.: 64 cm; Bh.: 2,5–3 cm. Neu. Abb. 2.

[Λάλλ]αν Τειμάρχου τοῦ Δι[ο]-
 2 τεῖμου Ἀρνεατῶν ἡ πόλις
vac. τὴν εὐεργέτιν. *vac.*

Lalla, Tochter des Teimarchos, Enkelin des Dioteimos, (ehrte) die Stadt der Arneaten, ihre Wohltäterin.

Lalla war in der hohen Kaiserzeit eine der prominentesten Bürgerinnen der Stadt. Ihr Vater Teimarchos I. war sicherlich ein einflußreicher Mann. Sie selbst war städtische Kaiserpriesterin und Gymnasiarchin und wurde von der Gemeinde mindestens fünf Mal geehrt (oben Nr. 2a). Sie und ihr Mann Dioteimos renovierten eine Herberge, die früher ein Gymnasium war, und gaben hierfür 3000 Denare aus (oben Nr. 1a–b). Ihr Freigelassener, Masas, stellte für sie eine Statue auf (unten Nr. 2c).



Abb. 2: Nr. 2b

2c. Auf einem Quader aus Kalkstein, verbaut in den westlichen Mauern der Stadt

TAM II 3 Nr. 778. Nicht wieder gefunden.

Λάλλαν **Τειμάρχου τοῦ**
 2 **Διοτείμου** Ἀρνεᾶτιν
 Μάσας ὁ ἠλευθερωμένος
 4 ὑπ' αὐτῆς ἀνέστησεν
 κατὰ τὴν διαθήκην αὐτῆς.

(Die Statue der) Lalla, Tochter des Teimarchos, Enkelin des Dioteimos, hat Masas, der von ihr freigelassen wurde, gemäß ihrem Testament aufgestellt.

3a. Quaderstein, verbaut in den westlichen Mauern der Stadt.

TAM II 3 Nr.767. Revidiert.

	Τείμαρχος Διοτείμου	14	Τειμάρχου τοῦ Διοτείμου
2	Ἄρνεάτης Ἶσσην τὴν καὶ		Ἄρνεᾶτιν τετελευτηκυ-
	Δημανθίδα, τὴν ἕαυ-	16	ῖαν, γυναικα γενομένην
4	τοῦ καὶ Πιννάρμας τῆς		σώφρονα καὶ ἀσπην καὶ κε-
	Διοδότου θυγατέρα,	18	κοσμηκυῖαν καὶ τὴν πόλιν
6	φιλοστοργίας καὶ μνή-		[κ]αὶ τὸ γένος τοῖς ἰδίοις
	μης χάριν, τειμηθεῖ-	20	τῆς ἀγωγῆς ἐπαίνους,
8	σαν καὶ ὑπὸ τοῦ δήμου.		ἀρετῆς ἔνεκεν καὶ δό-
	Ἄρνεατῶν ὁ δῆμος καὶ οἱ	22	ξης καὶ μαρτυρίας ἀσυν-
10	συνπολιτευομενοι πάν-		κ[ρ]ίτου καὶ ἀξιοζηλώτου
	τες ἐτείμησαν χρυσῶ	24	π[ρ]ὸς πᾶν ὑπόδειγμα
12	στεφάνῳ καὶ εἰκόνι χαλκῇ		γυναικῶν.
	Ἶσσην τὴν καὶ Δημανθίδα		

Teimarchos, Sohn des Dioteimos, Bürger von Arneai, (ehrte) seine Tochter Ase, auch Demantis genannt, zusammen mit seiner Frau Pinnarma, der Tochter des Diodotos, aus zärtlicher Zuneigung und zum Andenken. Sie wurde auch vom Volk geehrt.

Das Volk von Arneai und alle Sympoliten ehrten Ase, auch Demantis genannt, Tochter des Teimarchos, des Sohnes des Dioteimos, die verstorbene Arneatin, mit einem goldenen Kranz und bronzenen Bildnis, weil sie eine besonnene Frau und Bürgerin war, die die Stadt und ihre Familie mit eigenen lobenswürdigen Eigenschaften ihrer Lebensführung rühmlich bereichert hat, wegen ihrer Tugend und Herrlichkeit sowie der unvergleichbaren und ansehensvollsten Anerkennung als reines Vorbild der Frauen.

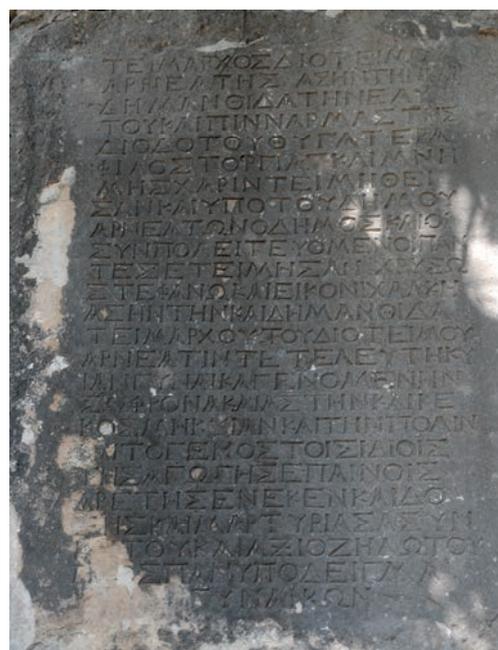


Abb. 3: Nr. 3a

3b. Oben profilierte Kalksteinbasis; Unterteil ist abgebrochen, so dass man nicht feststellen kann, ob z. B. das in der Inschrift genannte Bildnis (aus Bronze?) auf der Basis stand oder eine Reliefdarstellung auf dem Schaft der Basis war. Auf dem Schaft waren sicherlich auch die in der Inschrift genannten Ehrungen aufgelistet.

H: 45 cm; Br.: 72 cm; T.: 73 cm; Bh: 3,5 cm. Neu.

	Δημανθίς Τειμάρχου Ἄρ-
2	νεᾶτι[ς] τὴν ἑμαυτῆς εἰκόνα
	τετειμημένην ταῖς ὑπογε-
4	γραμμέναις τειμαῖς.



Abb. 4: Nr. 3b

Ich, Demantis, Tochter des Teimarchos, Bürgerin von Arneai, (errichtete) mein eigenes Ehren-Bildnis mit den unten stehenden Ehrungen.

Demantis ist sicherlich mit der Demanthis aus Nr. 3a identisch, wo sie zusätzlich mit ihrem einheimischen Namen Ase genannt wird. Dennoch dürften die hier genannten Ehrungen nicht mit den der Nr. 3a identisch sein, weil Demantis dort bereits verstorben war. Sie war anscheinend jung und unverheiratet gestorben.

Teimarchos II.

4. Inschriftstein in Kyaneai.

IGR III 705 (Kyaneai), Z. 16–20:

ἐπὶ ὑπάτων Μάρκου Κορίου

Σιλβανοῦ καὶ Σερρίου Αὐγουρείνου,

ἐπὶ ἀρχιερέος τῶν Σεβαστῶν

156 n. Chr.

Ἀρχεπόλεος τοῦ Τιμαρχοῦ,

Archepolis I./Teimarchos II.

μηνοῦ Ἀρτεμεισίου κζ΄,

κτλ.

Unter den Konsuln Marcus Ceionius Silvanus und Serius Augurinus, während Archepolis, Sohn des Teimarchos, Kaiserprester war, am 27. Artemisios etc.

Datierung der Inschrift auf das Jahr 156 ist auf Grund der beiden Konsuln gesichert.

Teimarchos III.

5. Profilierte Statuenbasis in Patara.

Şahin, Dionysii, Nr. 3; Reitzenstein, Bundespriester Nr. 85.

Λυκίων τὸ κοινὸν
 2 **Ἀρχεπόλιν Τιμαρχοῦ** Ποδαλιώτην
 4 καὶ Ἀρνεάτην καταλίποντα καὶ τὸ ἔθνο[ς]
 6 κληρονόμον ἀκούθως ἢ ἔθετο δι-
 8 αθήκη, διὰ τοῦ ἀξιολογώτατου λυκι-
 10 ἀρχοῦ Διονυσίου Διονυσίου Διογένους
 12 δις τοῦ Μητροδώρου.

*Archepolis II.
 Teimarchos III.*

Der Bund der Lykier (ehrte) Archepolis, Sohn des Teimarchos, Bürger von Podalia und Arneai, der auch den Bund als Erben einsetzte, wie er in seinem Testament verfügte; durch den ehrwürdigsten Lykiarchen Dionysios, Sohn des Dionysios, Enkel und Urenkel des Diogenes und Ururenkel des Metrodoros.

Die Inschrift gehört in die Jahre 198–209 n. Chr.; dazu Şahin, Dionysii, S. 34–36.

Der Vater des Archepolis II., also Teimarchos III., dürfte unter den Antoninen – Spätantoninen gelebt haben (s. oben mit Anm. 7).

Teimarchos IV.

6. Profilierte Statuenbasis in Patara.

Şahin, Dionysii, Nr. 4; Reitzenstein, Bundespriester Nr. 85.

	[Λυκίων τὸ κοινόν]			<i>[Der Bund der Lykier (ehrte) den</i>
2	[Τείμαρχο]ν Ἀρχ[ε-]	<i>Teimarchos IV.</i>		<i>[Teimarcho]s, Sohn des Arche[polis, Bür-</i>
	[πόλεως Ποδ]αλιώτη[ν]	<i>Archepolis II.</i>		<i>ger von Pod]alia und [Arneai], wie es</i>
4	[καὶ Ἀρνεάτ]ην ἀκολο[ύ-]			<i>sein Vater Archepolis, Sohn des Teimar-</i>
	[θως ἦ] ἔθετο διαθ[ή-]			<i>chos, in seinem Testament verfügte, durch</i>
6	[κῆ ὁ π]ατήρ αὐτοῦ Ἀ[ρ-]	<i>Archepolis II.</i>		<i>den ehrwürdigsten Lykiarchen Dionysios,</i>
	[χέπολις] Τειμ[ά]ρχου [διὰ]	<i>Teimarchos III.</i>		<i>Sohn des Dionysios, Enkel und Urenkel</i>
8	[τοῦ ἀξι]ολ[ογωτά]του λ[υ-]			<i>des Diogenes, Ururenkel des Metrodoros,</i>
	[κιάρ]χου Διο[ν]υσίου [Δι-]	<i>Dionysios II. Lykiarch</i>		<i>Bürger von Neisa.</i>
10	[ονυς]ίου Διο[γ]ένου[ς]	<i>unter den Severern</i>		
	[δὶς το]ῦ Μητροδ[ώ]ρου			
12	[Νεισέως]			

Bei dem Teimarchos III. handelt es sich sehr wahrscheinlich um den Lykiarchen Teimarchos unten in Nr. 7.

Teimarchos, der Bundespriester

7. Auf einem Quader, verbaut in den südlichen Stadtmauern Arneais.

TAM II 3, Nr. 765 = IGR III 640; Reitzenstein, Bundespriester Nr. 74. Nicht wieder gefunden.

01	[Δημήτριον Ἑρμαπίου δις]	Ἀρνεατῶν ὁ δῆ-
02	[τοῦ Ἑρμαδάτου Ἀρνεά]-	14	μος μετὰ τῶν συνπολιτευομένων πά[ν]-
	[την] ἀπὸ Κοροῶν, [ἄν]δρα ἐκ τῶ]ν		των ἐτείμησαν ταῖς πρώταις τειμαίς
2	[π]ρωτεύοντων ἐν τῷ ἔθνει,	16	καὶ προεδρία, χρυσῷ στεφάνῳ καὶ ε[ι]-
	γένει δὲ μεγαλόφρονα,		κόνι χαλκῇ Δημήτριον Ἑρμαπίου
4	δεκαπρωτεύσαντα ἀπὸ ἐτῶν ιη´,	18	τοῦ Ἑρμαπίου τοῦ Ἑρμαδάτου τοῦ Ἑ[ρ]-
	ἕξ οὗ δὲ κατεστάθ[η]σαν εἰκοσά-		μαπίου τοῦ Ἑρμαδάτου τοῦ Νεικάρ-
6	[π]ρωτοι, εἰκοσαπρωτεύσαντα, ὄντα	20	χου τοῦ Στασιθέμιδος, φύσει Δημ[η]-
	[ἐπ]ὶ ἀρχιερέως τῶν Σεβαστῶν Τειμάρ-		τρίου, ἄνδρα καλὸν καὶ ἀγαθὸν καὶ κτλ.
8	[χου] ἐτῶν πς´. κτλ.

[Den Demetrios, Sohn des Hermapios, Enkel des Hermapios, Urenkel des Hermadatos, Bürger von Arne]ai aus Koroa, einen Mann unter den erstangigen Männern im Bund, von Herkunft her hochherzig, Dekaprotos seit dem 18. Lebensjahr, dann, nach Einrichtung des Eikosaprotos-Amts, war er Eikosaprotos und wurde während des Amtsjahres des Teimarchos als Archiereus 86 Jahre alt. Das Volk von Arneai und alle seine Synpolitēn ehrten Demetrios, Sohn des Hermapios, Enkel des Hermapios, Urenkel des Hermadatos, Ururenkel des Hermadatos, der ein Sohn des Neikarchos und Enkelsohn des Stasithemis war, den natürlichen Sohn eines Demetrios, einen guten und tüchtigen Mann . . . mit den ersten Ehren sowie mit Prohedrie und goldenem Kranz.

Wichtig ist für unsere Studie die Identifizierung des in der Inschrift genannten eponymen Archiereus Teimarches. Für die Datierung der Inschrift in die spätantoinische Zeit und somit die Identifizierung des Archiereus mit dem Teimarchos III. vgl. oben S. 40.

8. Grabstätte einer vornehmen Familie aus Arneai

Die fragmentarische Inschrift steht auf einem Architravblock aus Kalkstein; verbaut in der östlichen Stadtmauer. Der Architrav ist in drei Faszien unterteilt; der Oberteil ist mit einem dicken Rankenband verziert. Die sorgfältig geschriebene Inschrift steht auf den Faszien. Die rechte Seite ist heute beschädigt, wodurch drei Buchstaben verloren sind.

Abgekürzt zitierte Literatur

- Balland, Inscriptions A. Balland, Inscriptions d'époque impériale du Létôon, Paris 1981 (Fouilles de Xanthos 7).
- Broughton, Asia Minor T. R. Broughton, Roman Asia Minor, in: T. Frank, An Economic Survey of Ancient Rome IV, Baltimore 1938, 499–918.
- Hula, Dekaprotie und Eikosaprotie E. Hula, Dekaprotie und Eikosaprotie, ÖJh 5, 197–207.
- IGR R. Cagnat et al., Inscriptiones Graecae ad Res Romanas pertinentes I–IV, Paris 1906–1927.
- Kneissl, Siegestitulatur P. Kneissl, Die Siegestitulatur der römischen Kaiser, Göttingen 1969.
- ÖJh Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes.
- Reitzenstein, Bundespriester D. Reitzenstein, Die lykischen Bundespriester. Repräsentation der kaiserzeitlichen Elite Lykiens, Berlin 2011 (Klio. Beiträge zur Alten Geschichte. Beihefte. Neue Folge 17).
- Robert, Études L. Robert, Études de numismatique grecque, Paris 1951.
- Rousset, Convention D. Rousset, De Lycie en Cabalide. La convention entre les Lyciens et Termessos près d'Oinoanda, Genf 2010 (Fouilles de Xanthos X).
- SP S. Şahin – M. Adak, Stadiasmus Patarensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae, İstanbul 2007.
- Şahin, Dionysii S. Şahin, Der Disput der «viri docti» über die Lykiarchie gelöst? Dokumente von Lykiarchen aus der Familie der Dionysii aus Neisa, Gephyra 3, 2006, 29–47.
- Şahin, Lykiarchie S. Şahin, Nochmal über die Lykiarchie, Gephyra 9, 2012, 119–123.
- Schuler 2006 Chr. Schuler, Inschriften aus dem Territorium von Myra in Lykien: Istlada, Chiron 36 (2006), 395–451.
- TAM E. Kalinka, Tituli Asiae Minoris, II: Tituli Lyciae linguis Graeca et Latina conscripti, fasc. I (Wien 1920); fasc. II (Wien 1930); fasc. III (Wien 1944).
- Troxell, Coinage H. A. Troxell, The Coinage of the Lycian League, New York 1982 (Numismatic Notes and Monographs 162).
- Wörrle, Stadt und Fest M. Wörrle, Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien. Studien zu einer agonistischen Stiftung aus Oinoanda, München 1988 (Vestigia 39).

Özet

Arneailı Teimarchi

Bugünkü ismi Günçalı olan eski Ernez köyünün güneyindeki Arneai antik kenti Susuz Dağları'nın (antik Masikyos'un batı bölümü) güney eteğinde, 650 m yükseklikte bir dağ kentidir. Stadiasmus yol listesinin hiçbir bölümünde açık seçik okunamayan, ancak eskiden beri bilinen epigrafik bir belgeye istinaden (bir gymnasionun konaklama evine çevrişi) her yönden gelen yolların kavşak noktasında bulunması gereken Arneai, Stadiasmus'un birden fazla yerinde yol istasyonu olarak anılmış olmalıdır. Makalenin ana konusunu Arneailı eşraf bir ailenin bireyleri oluşturmaktadır. Ailenin en eski üyesi ve en sık kullanılan ismi Teimarchos olduğu için, aile makalede tıpkı komşu kent Neisalı *Dionysii* gibi «Teimarchi» (Teimarchlar) olarak tanımlanmıştır. Mevcut epigrafik belgelerin incelenmesi sonucunda soyun mensupları Hellenistik Çağın içlerinden İ.s. 3. yy. başlarına kadar takip edilebilmektedir. Bu aileden saptanabilen dört Teimarkhos'dan biri Lykiarkh mevkiine kadar yükselebilmiştir. Aileye ilişkin yazıtlardan ikisi kesin ikisi ise yaklaşık olarak tarihlenebilmektedir. Bu yazıtlardan tanıdığımız ilk Teimarkhos yukarıda adı geçen gymnasiumu kocasıyla birlikte misafirhaneye çevirerek İ. s. 102 yılında İmparator Traianus'a ithaf eden Lalla ismindeki bir kadının babası olarak karşımıza çıkmaktadır. Kocasının yazıtta Dioteimos oğlu Ouassos'un oğlu Dioteimos olarak verilmektedir. Keza Lalla'nın dedesinin,

yani Teimarkhos'un babasının ismi de Dioteimos olduğu için, Lalla ve kocası Dioteimos'un kardeş çocukları (kuzen) olmaları büyük olasılıktır. İkinci kesin tarihlenebilen yazıt, Lalla ve Dioteimos'un torunu olması kuvvetle muhtemel olan Teimarkhos oğlu Arkhepolis olup, İ. s. 156 yılı Arkhierus'u olarak karşımıza çıkmaktadır. Şu halde babası 2. Teimarkhos olup yaşam tarihi Hadrianus ile Antoninus Pius devirlerine rastlamaktadır. Komşu kent Neisalı Dionysios II.'nin yak. İ. s. 198–209 yıllarına rastlayan Lykiarkhlığı sırasında kaleme alınmış bir onur yazıtında Podalia ve Arneai vatandaşı 3. bir Teimarkhos'u 2. bir Arkhepolis'in babası olarak tanımaktayız. Aynı Dionysios'un Lykiarkhlığı sırasında ve bir başka yazıtta Lykia Birliği bir diğer, yani 4. Teimarkhos'u onurlandırmaktadır. Bu Teimarkhos da baba ismini Arkhepolis olarak vermektedir. Onurlandırma babası Teimarkhos oğlu Arkhepolis'in vasiyeti üzerine gerçekleşmektedir. Bu iki yazıtta adı geçen Teimarkhos'lar ve Arkhepolis'ler, yazıtların aynı zaman dilimine rastlamaları da göz önünde tutulursa, dede – oğul – torun ilişkisi içinde oldukları anlaşılır. Anlaşılan 156 yılı Arkhierus'u Arkhepolis'in yak. Commodus zamanında yaşayan Teimarkhos (3.) isminde bir oğlu, bunun da Arkhepolis (2.) isminde bir oğlu ve nihayet bu 2. Arkhepolis'in de yine Teimarkhos (4.) isminde bir oğlu bulunmaktaydı. Arneai'da ele geçen bir diğer onur yazıtının tarihlenmesinde eponym Arkhierus olarak Teimarkhos'un ismi verilmektedir. Onur yazıtı yaklaşık olarak Commodus devrine tarihlendiği için, adı geçen Arkhierus'un 3. Teimarkhos olma ihtimali yüksektir.

Anahtar sözcükler: Stadiasmos; Arneai; Podalia; Teimarkhos; Arkhepolis.

Burak TAKMER* – Mehmet OKTAN**

Parerga zum Stadiasmus Patarensis (11): Die lykische Stadt Neisa

Abstract: The article summarises the results of a survey conducted in the city of Neisa in the mountains in central Lycia in 2009. An overview of Neisa's history and remains is followed by the presentation of eight new inscriptions with commentary. Coins from the 2nd cent. BCE provide the earliest evidence of Neisa as an autonomous polis. The city retained its polis status into the early Principate, as is shown by inscription no. 2. According to the Stadiasmus Patarensis, Neisa was a member of the Lycian League, at the latest around the time when the province was founded, and was linked to Xanthos, Choma and Phellos by road. Although epigraphic and archaeological evidence attests to a rise in Neisa's prosperity in the age of the Antonines, the city had seen its heyday in the late second and early third centuries CE. The descendants of Diogenes II. were the leading family of Neisa and, in the closing years of the 2nd cent. CE, the first Neisans to receive Roman citizenship. The Notitiae Episcopatum attest the existence of the city until the 12th cent. CE as a subordinate diocese of Myra. The city's most important extant monuments are the Hellenistic city wall, which was extended in a later period, the theatre, three baths and some burial sites. The cobbled main street in the southern part of the urban area is particularly well preserved and probably doubled as stadium; it was also provided with a *stoa*. Two new inscriptions from the early Principate furnish the first epigraphic evidence of the city's history: Inscription no. 1 hints at a sanctuary dedicated to Augustus, while inscription no. 2 mentions repair work in baths, financed by donations from the city's elite. Inscription no. 3 was set up in honour of Iulia Domna Augusta; nos. 4–6 honour Diogenes II. and his descendants. From no. 4 we learn the public offices held by Diogenes II., whose sons, Diogenes III. and Dionysos I., were the first citizens of Neisa to attain the federal priesthood. Diogenes II. had held the most important public offices in the city and was twice sent on a mission to Emperor Hadrian. His career climaxed when he obtained the post of *hypophylax* of the Lycian League, through which he also paved the way for his sons to become Lyciarchs. The person honoured in inscription no. 5 is identified with M. Aur. Dionysios II., a grandson of Diogenes II., who held the federal priesthood in the early 3rd cent. CE. Inscription no. 6 honours a certain Aphphia, who was presumably the daughter of Diogenes III. and served as priestess of the imperial cult. The last two inscriptions concern a woman called Aristonoe alias Lycia, daughter of Iason: no. 7 was erected for Aristonoe by her husband, Iason alias Erpias. The honorary inscription no. 8 was set up on decision of the Boule and Demos of Neisa, saying that Aristonoe together with her husband held the priesthood of the imperial cult and made donations to the city.

Keywords: Neisa; city government; *hypophylax*; *lykiarches*; *logistes*; road system.

* Yrd. Doç. Dr. Burak Takmer, Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampus 07058 Antalya (buraktakmer@akdeniz.edu.tr).

** Yrd. Doç. Dr. Mehmet Oktan, Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampus 07058 Antalya (mehmetoktan@akdeniz.edu.tr).

Diese Arbeit ist ein Teilergebnis der Feldforschungen im Zentrallykien, die in den Jahren 2009–2011 von TÜBİTAK (The Scientific and Technological Research Council of Turkey) finanziert wurde (Projekt–Nr.: 108K437).

Für vielfältige Hilfe und Kritik sind wir Mustafa Adak zu Dank verpflichtet. Der Siedlungsplan auf S. 55 und die Karte von Zentrallykien mit Strassensystem auf S. 93 wurden nach unseren Vorgaben von Medeni Çelebi und Metin Kızılcalıoğlu gefertigt, denen wir ebenfalls danken.

Im Rahmen unseres Projekts zur Erschließung des lykischen Straßen- und Siedlungsnetzes auf der Grundlage des Stadiasmus Patarensis haben wir mit der Genehmigung des Ministeriums für Kultur und Tourismus im Sommer 2009 auch die wenig bekannte Stadt Neisa (heute Meryemlik beim Dorf Süt-legen) und ihr Territorium untersucht.¹ Hierbei wurden zum einen die Strassenreste bestimmt, die Neisa mit anderen lykischen Städten verbanden und zum anderen ein Lageplan des Ruinenbestands auf dem Hügel von Meryemlik erstellt. Bei der Aufnahme des epigraphischen Materials konnten wir im Stadtgebiet von den 15 von Heberdey im Jahre 1895 aufgenommenen und 1944 im dritten Faszikel von TAM II veröffentlichten Inschriften (dort Nr. 736–750) nur sechs wiederfinden und revidieren. Darüber hinaus nahmen wir im Ruinenfeld der Stadt acht neue Inschriften auf, die unten besprochen werden. Mit diesen Neufunden beläuft sich die Gesamtzahl des epigraphischen Materials aus Neisa auf 24 Inschriften.²

Allgemeine Bemerkungen über die Stadt

Die kleine Bergstadt Neisa liegt im Übergangsbereich zwischen der lykischen Küste und dem Hochland von Elmalı (Milyas) an einem Punkt, wo sich die beiden für die lykische Halbinsel markanten Bergmassive Akdağlar (Kragos) und Susuz Dağ (Massikytos) nahezu berühren. Ihre strategische Bedeutung wird dadurch unterstrichen, dass die Strassen aus dem Xanthostal, der Kasabaebene und der Milyas in Neisa zusammenliefen (s. u. S. 63–65). In der Kaiserzeit hatte sie neben den eher kleineren Poleis Komba, Arneai und Kandyba die beiden Metropolen Xanthos und Myra zu Nachbarn. Die Siedlung von Neisa erstreckt sich auf dem kleinen Hügel Meryemlik, der im Osten von der tiefen Schlucht Kibris Deresi (ehemals Akörü Çayı)³ begrenzt wird. Den antiken Namen dieser die Landschaft markant prägenden Schlucht, deren Wasser in der Kaiserzeit nach Myra abgeführt wurde, nennt eine kürzlich publizierte Inschrift aus dem Jahre 134 n. Chr. Darin preisen die beiden Holzfäller Artemes und Hermaios ihre ungewöhnliche Leistung, als erste aus den Tiefen der *Kartapis* für Holzbearbeitung bestimmte Zedernbäume hinaufbefördert zu haben.⁴

In den literarischen Quellen erscheint Neisa nur bei Ptolemaios, der sie gemeinsam mit Podalia, Choma und Kandyba als eine Stadt im Gebiet von Milyas bezeichnet.⁵ Obwohl der Name der Stadt dort als Νύσα angegeben wird, lässt sich die richtige Form anhand einer in der hellenistischen Zeit geprägten

¹ Der Stadtname erscheint in vier verschiedenen Formen: Νύσα [auf der in der hellenistischen Zeit geprägten Münze der Stadt (s. u. Anm. 8)]; Νεῖσα [als Toponym: Stadiasmus Patarensis STR 6–7 (s. u. Anm. 6)]; als Ethnikon in den Inschriften (s. u. Anm. 7)]; Νύσ[σ]α und Νήσ[σ]α [in den Bistumslisten (s. u. Anm. 24 und Tabelle S. 54)].

Zu Neisa generell s. Heberdey 1898; TAM II, S. 271; W. Ruge, RE XVI.2, 1935, 2188 s. v. Neisa; Robert, Noms indigènes 107–108; Bean 1979, 626 s. v. Nisa; Bean, Lycian Turkey 160; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 748 s. v. Nysa; Şahin – Adak, SP 136–137; Şahin, SP 152–155.

² Neben den in TAM II publizierten Inschriften wurde bisher aus Neisa nur ein epigraphischer Neufund veröffentlicht: Şahin 2007, 37–45. Keiner der beiden aus der Region bekannten Meilensteine liegt im Territorium von Neisa. Der nördlich von Neisa bei Kapaklı aufgestellte Meilenstein liegt im Territorium von Komba, während der südlich von Lengüme/Çamlıköy gefundene Meilenstein noch im Gebiet von Xanthos stand: Şahin – Adak, SP 112 und 135–137.

³ Heberdey 1898, 154 (Ahuri Tschai); vgl. TAM II, S. 267; Bean, Lycian Turkey 160; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 748 s. v. Nysa; Şahin – Adak, SP 136 Anm. 199; außerdem s. Şahin, SP 152 Anm. 200. Auf der Türkei-Karte 1: 200 000 Kaş 32 II ğ wird der Bach mit dem untürkisch klingenden Namen «Kirbis» Deresi bezeichnet, der eine volkstümliche Entwicklung aus dem antiken Toponym «Kartapis» sein dürfte; hierzu vgl. auch Şahin 2007, 39.

⁴ Şahin 2007, 37–45; Şahin, SP 152 mit Anm. 200a. Die Inschrift ist anhand der Bundespriesterschaft des Kil(l)ortes (134 n. Chr.) datiert; für die Datierung seiner Amtsperiode vgl. Reitzenstein, Bundespriester 191 Nr. 41.

Nicht überzeugend ist der Vorschlag von Riel 2012, 26–28, wonach sich Artemes und Hermaios durch Holzraub aus einem heiligen Wald gesündigt hätten und die Inschrift daher als ein mahnendes Beispiel für ihre Verfehlung aufgestellt wurde. «Beichtinschriften» sind aus dem lykischen Raum nicht bekannt.

⁵ Ptol. 5, 3, 4; vgl. Heberdey 1898, 157–158; Magie, Roman Rule 761; Hall 1986, 151.

Münze (s. Anm. 8) sowie durch die Erwähnungen im Stadiasmus Patarensis⁶ und in anderen epigraphischen Denkmälern aus Neisa selbst, Tlos und Rhodiapolis als *N(e)isa* ausmachen.⁷

Den frühesten Beleg für die Stadt liefert eine im 2. Jh. v. Chr. geprägte Münze, die auf der Vorderseite einen nach rechts blickenden Zeus (oder Apollo) und im Revers eine nach links gewandte Artemis mit der Aufschrift ΝΙΣΕ(ωv) zeigt.⁸ In diese Zeit gehört auch die Stadtmauer (s. u. S. 55). Wichtige Informationen für den Späthellenismus und die frühe Kaiserzeit liefern die beiden neuen Inschriften Nr. 1 und 2. Die erste bezeugt den Kult für den lebenden Augustus in der Stadt. Sie passte sich anscheinend den politischen Entwicklungen der Epoche an. In der Inschrift Nr. 2 sind die kollektiven Beiträge der Bürger für die Reparatur einer Therme festgehalten. Dieses Dokument zeigt, dass die Stadt ihren Polis-Status im ausgehenden 1. Jh. v. Chr. weiterhin beibehielt. Unter den Epidosisteilnehmern trifft man neben epichorischen Namen wie Trokondas, Artemes und [Er]mandyberis auch auf griechische Namen wie Dikandros und [The]mistias. Diese Anthroponyme lassen den Akkulturationsgrad, den die Bergstadt im Zuge der allgemeinen Hellenisierung erreicht hatte, erahnen. Aus der Einbindung Neisas in das im Stadiasmus Patarensis festgehaltene Strassensystem der Provinz Lycia kann man erschliessen, dass die Stadt spätestens bei der Provinzgründung ein Mitglied des lykischen Bundes war.⁹

Für die hohe Kaiserzeit liefert das epigraphische Material zahlreiche Hinweise. Die neue Ehreninschrift Nr. 4 geht ausführlich auf die städtische Laufbahn des Diogenes II. (Vater der beiden Lykiarchen Diogenes III. und Dionysos I.) ein, der zudem für seine Gemeinde zwei Gesandtschaftsreisen zu Hadrian auf sich nahm. In diese Periode fallen die Aktivitäten der beiden Bürger Artemes und Hermaios, die die äußerst steile und tiefe Kartapis-Schlucht für den Holzabbau erschlossen. Dieses Zeugnis wirft ein Licht darauf, dass der Handel mit einheimischen Zedern für die Stadt eine wichtige Einnahmequelle bildete. Unter Hadrian/Antoninus Pius bekleidete Diogenes II. die Hypophylakie, die mit ihrem auf kleinere Regionen und wenige Poleis ausgerichteten Zuständigkeitsbereich ein wichtiges Bindeglied zwischen der städtischen und der Bundeselite darstellte. Dieser soziale Aufstieg eröffnete seinen Söhnen Diogenes III. und Dionysos I den Weg zur Bundeselite. Der Reichtum dieser Lykiarchenfamilie beruhte wohl in größerem Maasse auf dem Zedernhandel, die professionellen Holzfäller Artemes und Hermaios standen wahrscheinlich im Dienst dieser Familie.¹⁰ Als Mitglied des lykischen Bundes gehörte Neisa zu den Städten, die nach dem Erdbeben des Jahres 141 von Opramoas finanzielle Hilfe erhielten.¹¹ Die Bürgergemeinde zeigte sich dankbar, indem sie im Jahr 151 eine Gesandtschaft zu Antoninus Pius schickte, die sich beim Kaiser für Opramoas einsetzte.¹²

⁶ STR 6: ἀπὸ Ξάνθου [εἰς Νεῖσα] στάδια ροζ'; STR 7: ἀπὸ Νεῖσων εἰς Χῶμ[α] στάδια ρθβ'. Demnach ist die Nominativform des *Toponymon* τὰ Νεῖσα. Folglich ist es kaum möglich, das Toponym mit der bei Homer erwähnten (Hom. II. 2, 508) und mit Megara identifizierten Nisa zu verknüpfen. Bei Homer nämlich ist der Stadtname *femininum*: Νισάν τε ζαθέην Ἀθηδόνα τ' ἔσχατόωσαν; vgl. Strab. 9, 2, 14. Weitere Angaben zum Toponym Nisa bei Pape – Benseler, Eigennamen 1011 s. v. Νῖσα.

⁷ Νεῖσεύς als *Ethnikon*: TAM II 585 (Tlos); 736, 738–742, 744, 748–749 (Neisa); 905 XII D 11, XIX C 12 (Rhodiapolis).

⁸ SNG v. Aulock (Lykien) Nr. 4373; Robert, Noms indigènes 108; Mørholm 1964, 78; Robert, Monnaies grecques 85; Bean 1979, 626; Coulton 1993, 79 Anm. 1; Behrwald, lykischer Bund 175 Anm. 70; Şahin – Adak, SP 136 Anm. 196; Şahin, SP 152 Anm. 196; Leschhorn, Lexikon 188.

⁹ Der Stadiasmus Patarensis beschreibt das Straßennetz von Neisa nach Xanthos (STR 6), Choma (STR 7) und über Kandyba nach Phellos. Für weitere Daten s. u. Kap. Verkehrsverbindungen.

¹⁰ Vgl. Şahin 2007, 41–42: «die Lykiarchenfamilie der Dionysii kommt als Eigentümer der Kartapis-Wälder in erster Linie in Betracht».

¹¹ TAM II 905, XIX C 12; Petersen – Luschan, Reisen S. 114; Kokkinia, Opramoas-Inschrift 71; J. Miller, RE XVIII.1 (1939) 748–749 s. v. Opramoas; Broughton, Roman Asia Minor 780; Jameson, Lycian League 842; Behrwald, lykischer Bund 176 Anm. 74; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 748 s. v. Nysa.

¹² TAM II 905, XII D–E; Kokkinia, Opramoas-Inschrift 52; Wörrle, Stadt und Fest 33 Anm. 57. Zu Inhalt und

Die Zunahme der epigraphischen Belege und die Entstehung einer finanzstarken Honoratiorenschicht sprechen dafür, dass Neisa in der zweiten Hälfte des 2. Jh.s n. Chr. eine Blütezeit erlebte, deren Höhepunkt im letzten Viertel des 2. Jh.s n. Chr. lag. Vor dieser Zeit scheint aus Neisa niemand mit dem römischen Bürgerrecht belohnt worden zu sein. Die Verleihung der römischen Civität an die Nachkommen des Diogenes II. fand wahrscheinlich unter Commodus statt. Sie manifestiert sich im Namen des (M. Aur.) Dionysios I., des ersten Familienangehörigen, für den sich das römische Bürgerrecht nachweisen lässt. Seine Archierosyne fällt sicherlich in etwa dieselbe Zeit wie die seines Bruders Diogenes III., möglicherweise aber auch etwas später gegen Ende der Regierungszeit des Commodus.¹³ Sehr wahrscheinlich erhielt er das römische Bürgerrecht während seiner Bundespriesterschaft von Commodus.¹⁴ Im ausgehenden 2. Jh. stiftete Diogenes III. seiner Heimatstadt einen nach ihm benannten Agon, der bis Mitte des 3. Jh.s mindestens sieben Mal abgehalten wurde.¹⁵

Im agonistischen Kontext engagierten sich wohlhabende Bürger Neisas auch außerhalb ihrer Stadt. So finden wir unter den Nachkommen des Diogenes II. einen Aur. Diogenes alias Dionysios¹⁶, der in der ersten Hälfte des 3. Jh.s in Tlos als Agonothet der Megala Kroneia fungierte und hierfür das Bürgerrecht dieser Stadt erhielt (TAM II 585). Bei den Megala Kroneia handelt es sich wahrscheinlich um ein Bundesfest, das in Tlos abgehalten wurde.¹⁷

Die wenigen aus Neisa bekannten städtischen Ämter werden durch die neue Inschrift Nr. 4, die den städtischen Cursus des Diogenes II. beschreibt, vervollständigt. Durch die fragmentarische Ehrung TAM II 740 kannte man aus Neisa die Institutionen ἀγορανομία und γυμνασιαρχία.¹⁸ Der neue Text nennt zunächst die ἱερωσύνη τῶν Σεβαστῶν, die nach Ausweis der Demostheneia-Inschrift aus Oinoanda an der Spitze der städtischen Ämter stand. Die Liste wird mit den Ämtern Sito-metrie, γραμματεία, ταμεία und ἐπιμέλεια τῶν δημοσίων ἔργων fortgeführt. In seiner späteren Karriere übernahm Diogenes II. mit der ὑποφυλακία ein Bundesamt, das ein wichtiges Bindeglied zwischen dem Koinon und den einzelnen Poleis darstellte. Außerdem bekleidete er mit der εἰκοσαπρωτεία ein weiteres städtisches Amt, das großen Reichtum erforderte.

In den Inschriften der Stadt lassen sich bis heute 51 Personen aus Neisa fassen. Mehr als ein Drittel dieser Personen (insgesamt 19) gehören der Lykiarchenfamilie der Diogenes/Dionysii an. Von diesen tragen 14 Mitglieder neben dem *gentilicium* Aurelius griechische Namen oder *cognomina*, während nur für zwei Frauen epichorische Namen auszumachen sind (s. das Stemma der Familie auf S. 82). Zwei Mitglieder der Familie führen den persischen Namen Arsakes. Nicht gesichert ist der Name des Vaters

Funktion der Korrespondenz zwischen der Zentralregierung und den lokalen Behörden s. Kokkinia 2003, 197–213 (für Neisa z.B. S. 210 Nr. 34).

¹³ Vgl. Reitzenstein, Bundespriester 217–218 Nr. 77.

¹⁴ Vgl. Şahin 2006, 36; s. auch u. S. 69–70 und 81.

¹⁵ TAM II 741 (= Şahin 2006, 44–45 Nr. 10); s. außerdem Laum, Stiftungen 94, 117. Ob es sich bei der umstrittenen Bezeichnung Megala Paignia in einer Inschrift aus der Stadt (TAM II 743) um ein Fest gehandelt hat, an dem von Mimen gespielte satirische Bühnenstücke aufgeführt wurden, muss wegen der unsicheren Lesung offen bleiben. Für den Begriff Paignion in der Grabinschrift des Mimos Eucharistos aus Patara s. Yılmaz – Şahin 1993, 84: Φιλιστίωνος πικνὰ λέγων τὰ παίγνια | πολλάκις ἔλεξα: «τέ[λος] ἔχει τὸ παίγνιον». Für die Erläuterung des Begriffs s. dort S. 89. Während Platon (Plat. leg. 816e) das Wort als Nebenbedeutung der Komödia benutzte, wird es in der Suda (s. v. Παιγνία; vgl. Aristoph. Lys. 700) unter Heranziehung der Lysistrata des Aristophanes in der Femininumform als Name eines Festes aufgeführt.

¹⁶ Reitzenstein, Bundespriester 103 Anm. 1; 218; s. auch u. S. 83.

¹⁷ Bundesfeste wurden in der Kaiserzeit nur in den sechs Metropoleis gefeiert. Von diesen liegen nur für Tlos keine sicheren Belege vor. Die Annahme, dass die Megala Kroneia ein Bundesagon waren, auch bei Reitzenstein, Bundespriester 135 und Anm. 2.

¹⁸ Anhand der Erwähnung des Amtes der γυμνασιαρχία in der Inschrift muss die Existenz eines Gymnasion in der Stadt angenommen werden; vgl. Farrington, Roman Baths 155 Nr. 32.

der Aurelia Na in der Grabinschrift TAM II 747, der von Heberdey zu Olaphias ergänzt wurde.¹⁹

Neben der Lykiarchenfamilie der Diogenes/Dionysii lassen sich 17 weitere Angehörige der Oberschicht ermitteln, die Bauwerke für ihre Patris finanzierten und städtische Ämter bekleideten. Von diesen führen 10 Personen griechische, 6 Personen epichorische Namen und eine Person einen griechisch-epichorischen Doppelnamen. Offensichtlich nicht zur Elite gehörten die übrigen 15 aus Neisa bekannten Personen. Von diesen hatten 9 griechische, 3 epichorische, eine einen persischen Namen, eine ein lateinisches *praenomen* und eine ein lateinisches *gentilicium*. Aus dem onomastischen Material kann man ablesen, dass der Hellenisierungsprozeß vor allem in der Oberschicht zu einem Rückgang epichorischer Namen führte. Aufgrund der Tatsache, dass in Neisa bis zum Ende des 2. Jh.s n. Chr. niemand das römische Bürgerrecht besaß, sind lateinische Namen mit Ausnahme des Gentiliciums Aurelius so gut wie nicht vorhanden.

Obwohl Neisa nicht zu den Städten gehörte, die unter Gordian III. für kurze Zeit die Münzprägung aufnahmen, ehrte sie die Kaisergattin Sabinia Tranquillina. Erstaunlich ist, dass daneben eine Ehrung des Kaisers in Lykien nur noch aus Idebessos bezeugt ist.²⁰ Die beiden Inschriften dürften in das Jahr 242/3 n. Chr. fallen, in welchem sich der Kaiser während seines Orientfeldzugs in Kleinasien aufhielt.²¹ Lykien scheint jedoch nicht im Itinerar Gordians gelegen zu sein. Eine mögliche Erklärung für das Fehlen Neisas in der Liste der unter Gordian III. münzprägenden lykischen Orte könnte ihre geographische Lage bieten. Sie bildete gleichsam eine Grenze zwischen den ostlykischen Städten, die ohne Ausnahme die Münzprägung wiederaufnahmen, und den westlykischen Städten, die sich, von Patara und Tlos abgesehen, davon fernhielten.²²

Aus der Zeit nach der Mitte des 3. Jh. n. Chr. sind aus Neisa keine Inschriften mehr überliefert, und über die nachfolgenden Epochen liegen kaum Informationen vor. Hierokles gibt in der Mitte des 6. Jh.s bei der Aufzählung der 34 Städte, die dem *consularius* der *Eparchia Lycia* unterstehen, den Namen der Stadt mit Μίσαι falsch an.²³ In den Notitiae Episcopatum ist Neisa als Bistum dieser Provinz (Metropolis Myra) unter verschiedenen Namensvarianten bis in das 12. Jh. überliefert:²⁴

Notiz 1 7. Jh. (Herakleios)	Notiz 2 Spätestens 1. Viertel 9. Jh.	Notiz 3 2. Hälfte – Ende 9. Jh.	Notiz 4 nahe dem Konzil 869	Notiz 7 zwischen 901–907	Notiz 9 Archetyp im 10. Jh.	Notiz 10 997–1020/ vor 1030	Notiz 13 12. Jh.
Nysa	Nysa	Nysa	Nysa	Nysa	Nesos	Nesos	Nysa

Tabelle: Neisa in den Notitiae Episcopatum

Bischof Georgios vertrat die Stadt 787 n. Chr. auf dem zweiten ökumenischen Konzil.²⁵ Michael von

¹⁹ Vgl. Zgusta, Personennamen 373 § 1084, wo eine Ableitung von griech. ἑλαφος für möglich gehalten wird.

²⁰ TAM II 739 (Neisa); TAM II 830 (Idebessos).

²¹ Halfmann, Itinera 233–234; vgl. Aulock, Münzprägung des Gordian 20.

²² Behrwald, lykischer Bund 177 Anm. 76; s. auch Coulton 1987, 177.

²³ Hier. 683, 1–685, 6; 684, 13 (Neisa). In der von Hierokles erstellten Städteliste erscheinen jedoch nur 31 Poleis sowie die *Region* Milyas und als *Kome* Mastaura, insgesamt also 33 Orte: Phaselis, Olympos, Gagai, Korydalla, Akalisos, Idebessos, Limyra, Arykanda, Podaleia, Choma, Milyas, Myra, Arneai, Kyaneai, Aperlai, Phellos, Antiphellos, Kandyba, Eudokias, Patara, Xanthos, Komba, Neisa (Misai), Pinara, Sidyma, Tlos, Telmessos, Kaunos, Araxa, Bubon, Oinoanda, Balbura und Mastaura.

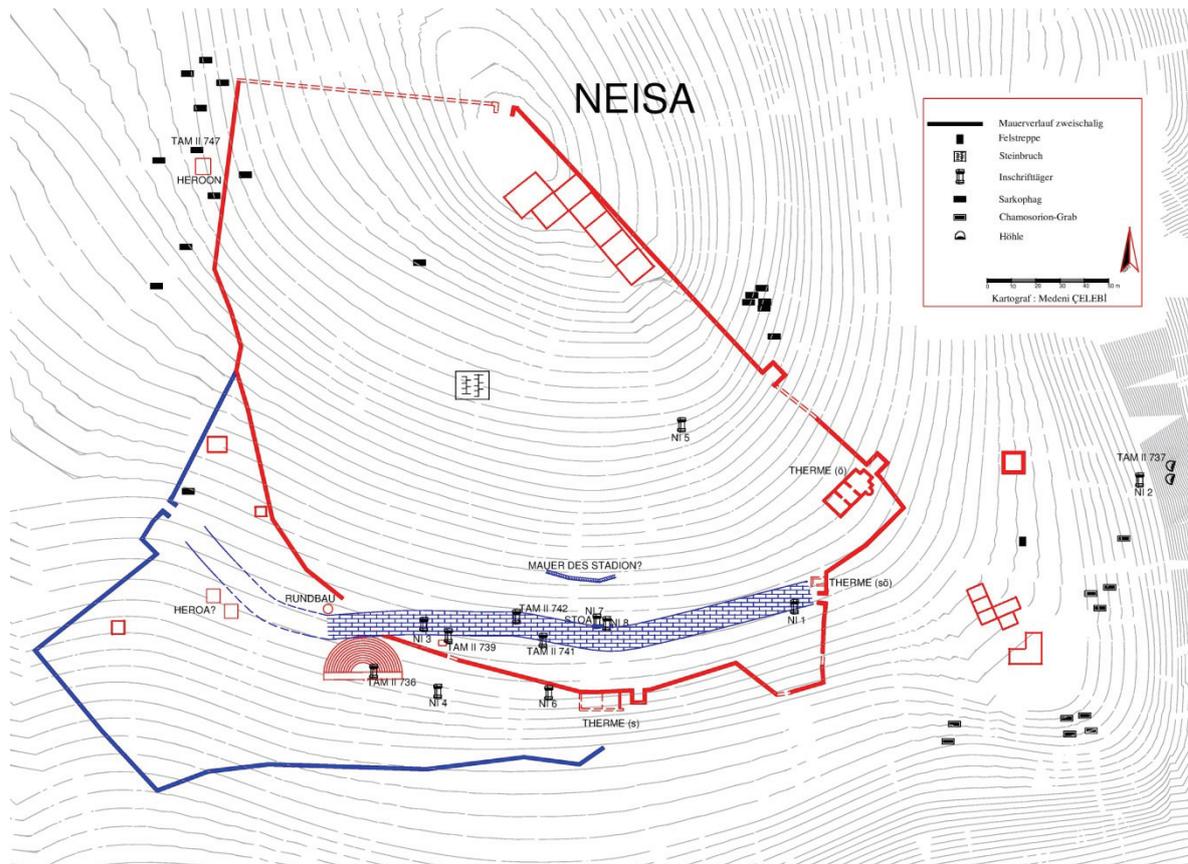
²⁴ Darrouzès, Notitiae 1, 279: τὸν Νύσων; 2, 342: ὁ Νύσων; 3, 392: ὁ Νύσων; 4, 297: ὁ Νύσων; 7, 356: ὁ Νύσων; 9, 238: ὁ Νήσων; 10, 287: ὁ Νήσων; 13, 291: ὁ Νύσων; Darrouzès 1986, 18. Zum Rang in den Not. Ep. vgl. TIB 8, Teil 1, Appendix zu D, und Hild, Notitiae.

²⁵ Mansi, Sacrorum conciliorum nova XII 1103 E; XIII 369 E; Darrouzès 1975, 44; Fedalto, Hierarchia I 233; PMBZ 2173.

Neisa, ein weiterer Bischof der Stadt, ist von einem Siegel aus dem 11. oder 12. Jh. bekannt.²⁶

Topographie und Bauten

Der auch in seiner Funktion als Akropolis dienende Hügel von Meryemlik wurde in hellenistischer Zeit mit einem zweischaligen Polygonalmauerwerk auf einer Länge von 880 m befestigt und stellenweise mit Türmen verstärkt (Abb. 1 und 2).²⁷ Die Siedlungsfläche innerhalb der Stadtmauern betrug somit ca. 4,8 Hektar. Die 1255 m hohe Kuppenspitze im Norden wird von einem Bauwerk eingenommen, das wahrscheinlich an den Flanken über Türme verfügte und als Eingangstor zur Akropolis diente (Abb. 3). Im Detail ist die Anlage jedoch nicht mehr nachvollziehbar, weil die Stelle in moderner Zeit durch Baumaschinen zerstört wurde. Auf der Ostseite der Akropolis zieht sich parallel zur Verteidigungsmauer eine Gruppe rechteckiger Bauten hin, die vielleicht als Magazine genutzt wurden. Der nach Süden abfallende Hügel wurde an mehreren Stellen durch Terrassenmauern begradigt, was besonders im Westteil durch einen gut erhaltenen Abschnitt leicht nachvollziehbar ist (Abb. 4). Die Siedlung wurde später im Südwesten mit einer neuen, 380 m langen Mauer erweitert und wuchs somit auf insgesamt 6,4 Hektar (Abb. 5 und 6a). Diese Erweiterung wurde wahrscheinlich nötig, weil sich wegen der günstigeren Geländebeschaffenheit die wichtigsten öffentlichen Bauten im Süden des Hügels konzentrierten, wo auch in Ost-West-Richtung die Hauptstraße angelegt wurde. Bezeichnend ist, dass nach der Erweiterung der Siedlungsfläche der westliche Haupteingang der Stadt weiter nach Süden in den neuen Mauerabschnitt verlegt wurde (Abb. 6b).



Zeichnung 1: Siedlungsplan von Neisa

²⁶ McGeer et al., Catalogue IV, 82.2.

²⁷ S. auch Heberdey 1898, 154; Bean, Lycian Turkey 160; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 748 s. v. Nysa; Şahin – Adak, SP 136; Şahin, SP 152.

Zu den am besten erhaltenen Bauten Neisas gehört das im Süden des Hügels direkt an der Außenseite der alten Stadtmauer angelegte Theater (Abb. 7). Es verfügt über einen ungewöhnlichen Aufbau, auf den bereits H. Yaşar Özbek ausführlich verwiesen hat.²⁸ Man betrat das Theater vom Norden über eine sechsstufige Treppenanlage, die von der höher gelegenen Hauptstraße in die Cavea führte. Eine solche Lösung machte seitliche Parodoi unnötig. Die Cavea selbst ist nicht als Halbkreis, sondern als verkleinertes Kreissegment ausgeführt, was in Lykien sonst nicht nachweisbar ist. Diese Eigenschaft hängt wahrscheinlich mit der Hanglage des Theaters zusammen. Die Cavea öffnet sich nach Süden, was ebenfalls ungewöhnlich ist. Damit sollte wohl erreicht werden, dass mehr Sonnenlicht und Wind hineinkamen. Entsprechend der Größe und dem ökonomischen Potential der Stadt wurde das Theater für ca. 1000 Besucher gebaut und ist mit dieser Kapazität eines der kleinsten Theater Lykiens. Trotz der bescheidenen Größe ist die aus 22 Sitzreihen bestehende Cavea durch ein Diazoma in zwei Hälften geteilt. Die beiden vorderen Reihen in der Hauptachse des Bühnenhauses waren als mit Stuhllehnen ausgestattete Logen ausgeführt und somit offensichtlich den Honoratioren der Stadt vorbehalten. Das eingestürzte Bühnenhaus war Ost-West ausgerichtet und bestand aus zwei Teilen. Fünf Tore an der vorderen Fassade, von denen das mittlere etwas breiter ist, öffnen sich zur Orchestra hin. Die in der östlichen Ecke der Orchestra umgestürzt liegende Bauinschrift wohl aus antoninischer Zeit dokumentiert, dass das Theater gemeinsam mit dem Proskenion und einer Stoa von den beiden Bürgern Nikon und Aristos gestiftet wurde.

Nördlich des Theaters wurde während des Baus der Hauptstraße ein Teil der hellenistischen Stadtmauer abgetragen. Die mit grossen Blöcken gepflasterte Straße (Abb. 8) erfüllte in diesem Teil offensichtlich mehrere Funktionen.²⁹ An seinem Nordrand zieht sich parallel zur Pflasterung eine Sitzreihe hin, die seitlich mit Elefantfüßen ausgeschmückt ist (Abb. 9). Hier waren auch die Statuenbasen aufgestellt, die inzwischen meist umgestürzt sind. Dieser Platz scheint als Stadium gedient zu haben.³⁰ Nördlich der Sitzreihe kann man am Hang die Grundmauern eines ebenfalls in der Ost-West-Achse angelegten Bauwerks beobachten, bei dem es sich um eine Stoa gehandelt haben dürfte (Abb. 10).

Das abschüssige Gelände südlich der Hauptstraße und östlich des Theaters wurde unter Einbeziehung der alten Stadtmauer für einige Bauten benutzt. Westlich des alten Südturms kann man unter der dichten Vegetation den Bogen und die östliche Mauer eines Gebäudes erkennen, das direkt außerhalb der inneren Stadtmauer angebaut ist (Abb. 11–12). An der Ostmauer befinden sich Dübellöcher für eine Marmorverkleidung. Obwohl wegen der starken Vegetation eine detailliertere Untersuchung nicht möglich war, scheint es sich auch bei dieser Anlage um eine Therme zu handeln.

Die Pflasterung der Hauptstraße kann man unter der dichten Macchie im Osten bis zur Stadtmauer verfolgen, wo das Südosttor lag. An einer Stelle wenig nördlich des Tores fanden illegale Ausgrabungen statt, die Dach- und Mauerziegel sowie Fragmente von Abflussrohren ans Tageslicht brachten. Die Ziegelschichten gehören zu einem Hypokaustsystem. Wir haben hier anscheinend eine weitere Thermenanlage vor uns, die direkt an der Innenseite der Stadtmauer angelegt wurde (Abb. 13). Einige Meter westlich der Therme fanden wir einen Baublock, auf dem die Inschrift Nr. 1 angebracht ist. Sie gehört wahrscheinlich zu einem Heiligtum, das Augustus gewidmet war. Dieser Bereich am Südosteingang der Stadt scheint in der frühen Kaiserzeit durch Umbauten eine Neugestaltung erfahren zu haben. Vielleicht handeln es sich bei dem östlich des Augustusheiligtums gelegenen Gebäude um die aus der frühen Kaiserzeit mit Beiträgen der Bürger reparierte Therme, von der die ca. 100 m östlich am Ab-

²⁸ Zu den Eigenschaften des Theaters s. Özbek 1990, 284–290; vgl. Özbek 1993, 55; Barresi, *Asia Minore* 501; Sear, *Roman Theatres* 371.

²⁹ Heberdey 1898, 154; Bean, *Lycian Turkey* 160; Farrington, *Roman Baths*, 154; Hellenkemper – Hild, *Lykien und Pamphylien* 748 s. v. Nysa; Sear, *Roman Theatres* 371; Şahin – Adak, *Stadiasmus* 136; Şahin, *SP* 152.

³⁰ Vgl. Heberdey 1898, 154; Bean, *Lycian Turkey* 160; Farrington, *Roman Baths* 154. Ein Vergleich mit den Stationen von Arykanda und Phaselis bei Farrington, *Roman Baths* 124–125.

hang über der Schlucht gefundene Inschrift berichtet (s. u. Nr. 2).

Eine weitere, größere Therme liegt im Osten des Hügels. Sie wurde direkt an die Stadtmauer angelehnt. Die innere Mauer und der Bogen sind gut erhalten (Abb. 14–15).³¹ Auf den Blöcken des Bogens sind die Dübellocher von der Marmorverkleidung noch sichtbar. Wir haben es mit einem der monumentals-ten und am besten erhaltenen Gebäude der Stadt zu tun. In der Anfangsphase bestand die Therme zunächst aus zwei Bereichen, deren Abmessungen 5,20 m x 10,5 m (Westen) bzw. 6,80 m x 10,5 m (Bogenbereich) betragen. Später wurde im Osten ein dritter Raum (7,50 m x 10,5 m) angebaut, womit die Therme auf eine Größe von 20,5 m x 10,5 m gebracht wurde. In den Ecken des später hinzugefügten Raumes befinden sich Aussparungen für Heizrohre. Die südliche Außenmauer verfügt über eine auch aus anderen lykischen Thermene bekannte Apsis.³² Unter Heranziehung des in den mittleren und östlichen Räumen vorhandenen Heizungssystems lassen sich die drei Einheiten von Ost nach West als Caldarium, Tepidarium sowie Apodyterium+Frigidarium bestimmen.³³ Auf der Grundlage des Grundrisses kann man die Therme mit A. Farrington in die Zeit 70–150 n. Chr. datieren.³⁴

Im westlichen Bereich lässt sich die Hauptstraße nicht mehr bis zum Stadttor verfolgen. Die Pflasterung wurde hier anscheinend durch Erosion zerstört. Sie ist bis zu einem direkt am Nordrand der Straße angelegten Rundbau verfolgbar, dessen Funktion unbekannt bleibt. Der weitere Verlauf der Straße ist durch zwei rechteckige Bauwerke markiert, die wahrscheinlich als Heroa dienten.

Flächen innerhalb des ummauerten Siedlungshügels wurden auch als Steinbrüche benutzt. Ein ausgedehnter Steinbruch liegt im südlichen Hang der Akropolis (Abb. 16). Das abgetragene Steinmaterial fand wahrscheinlich auch zur Nivellierung des hier stark abfallenden Geländes Verwendung. Gräber lassen sich innerhalb der Ummauerung mit Ausnahme von zwei Sarkophagkisten und den beiden oben erwähnten Heroa nicht nachweisen. Die Hauptnekropole Neisas liegt im Nordwesten, wo eine Reihe aufwendiger Grabbauten erhalten ist.³⁵ Ein durch illegale Ausgrabungen und durch Hangrutsch beschädigtes, unterhalb des Gerölls liegendes Heroon bildet das prächtigste Grab der Stadt (Abb. 17). In der Grabanlage steht neben Sarkophagen mit Schildmotiven (Abb. 18) ein Sarkophag, auf dessen Kasten Ecksäulen im ionischen Stil mit einem Girlandenmotiv verbunden sind. Sein klineförmiger Deckel trägt die halbplastisch ausgearbeiteten Statuen eines liegend dargestellten Ehepaars (Abb. 19). Die an der Sarkophagwand angebrachte Inschrift TAM II 747 gibt als Erbauer der Grabanlage Aur. Men[as] an, der Sohn eines Diogenes II. war. Seine soziale Stellung als Mitglied der führenden Familien der Stadt spiegelt sich im Familiensarkophag, der nach dem äußerst schlecht erhaltenen Heroon das zweitprächtigste Grab der Nekropole ist.³⁶ Anhand dieses Zeugnisses dürfte der Vater des Grabinhabers Diogenes II. mit dem Vater der ersten beiden Lykiarchen der Stadt, Diogenes III. und Dionysios I., identisch sein (s. auch u. S. 74 und 80). Insgesamt fällt die Nordwestnekropole durch ihre reich ausgeschmückten Grabbauten auf, woraus man ableiten kann, dass sie von der städtischen Oberschicht bevorzugt wurde.

Hinweggen wird die zweite Hauptnekropole, die südöstlich der Siedlung am Rand der Kartapisschlucht angelegt wurde, von einfachen Chamasoriengräbern bzw. aus dem Felsen ausgearbeiteten Sarkophagen eingenommen (Abb. 20–26). Diese schlichten Gräber tragen keine Ausschmückung oder Inschriften.

³¹ Farrington, Roman Baths, 154–155 Kat. Nr. 31 (Tab. 201); s. auch Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 748 s. v. Nysa; Şahin, SP 152.

³² Eine Apsis ist auch nachweisbar in Kyaneai (Antoninus Pius-Therme), Oinoanda (MI 1-Therme), Simena (Titus-Therme), Phaselis (ZB/ZC Therme), Apollonia, Rhodiapolis und Sidyma. Vgl. Farrington, Roman Baths 3.

³³ Farrington, Roman Baths 10–11; 154.

³⁴ Farrington, Roman Baths 155.

³⁵ Vgl. Heberdey 1898, 154–156; Bean, Lycian Turkey 160 (Abb.); Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 748 s. v. Nysa.

³⁶ Vgl. den Säulensarkophag mit Darstellungen und einem Klinendeckel des Lykiarchen M. Aur. Archepolis alias Hoplon aus Olympos: Adak – Tüner 2004, 61.

Sie gruppieren sich um einen kleinen Kultplatz, der durch sechs in den Fels geschlagene Stufen betreten wurde (Abb. 23). Die Felssarkophage trugen einfache Deckel. Nur bei einem spitzbögenförmigen Sarkophagdeckel 20 Meter nördlich des Kultplatzes (Abb. 25) fiel uns eine Ausschmückung in Form eines Bukranion-Taenia-Motivs auf. Mehrere aus dem Felsen geschlagene Räume nördlich des Kultplatzes deuten auf Wohnflächen hin. An einer Stelle sind in der Felswand Balkenlöcher von einem zweiten Stockwerk sichtbar (Abb. 22).

Die beiden bereits von R. Heberdey östlich der Stadt entdeckten Kulthöhlen erreicht man nach einem steilen Abstieg. Sie sind der Kartapisschlucht zugewandt, die sich unter ihnen nach Süden erstreckt (Abb. 27). Am Eingang der rechten Höhle ließ der Lykiarch M. Aur. Dionysios II. eine Inschrift einschlagen, mit der er Theos Hypsistos, Meter Oreia, einer Gottheit Κελε[-] sowie $\text{θεοῖς πᾶσι [καὶ θεαῖς] πάσαις}$ seinen Dank bekundete.³⁷ Die Verehrung der Meter Oreia in Felsen- und Grottenheiligtümern ist gut belegt. Als Beispiele aus der näheren Nachbarschaft kann man auf Höhlen bei Oinoanda und Karain verweisen.³⁸ Schon Diodor setzte Meter Oreia mit der phrygischen Muttergöttin Kybele gleich.³⁹ Von Phrygien⁴⁰ gelangte der Kult wahrscheinlich schon in archaischer Zeit in die benachbarten Regionen Ionien,⁴¹ Karien,⁴² Lydien,⁴³ Pisidien⁴⁴ und Kilikien⁴⁵. Ein hohes Alter des Kultes könnte man auch für Neisa annehmen.⁴⁶

Im Gegensatz zu Oinoanda und Karain, wo Meter Oreia alleine verehrt wurde, scheint der Kult in Neisa mehrere Gottheiten eingeschlossen zu haben. Bei der in der Weihung des M. Aur. Dionysios II. namentlich genannten Trias handelt es sich wahrscheinlich um Mutter, Vater und Sohn. Mit Κελε[-] beginnt offenbar der Name der jüngeren männlichen Gottheit. J. Keil ergänzte die Lücke mit $\text{Κελε[ναίῳ Θεῶ]}]$ und dachte hierbei besonders an Attis, für den bei Martial die Epiklese *Celaenaeo* überliefert ist.⁴⁷ Diese Ergänzung ist jedoch sehr fragwürdig, man sollte vielleicht an eine lokale Gottheit denken. Theos Hypsistos hingegen bezieht sich vielleicht auf Zeus, dessen kultische Verehrung in Neisa durch eine im 2. Jh. v. Chr. geprägten Münze bereits für die hellenistische Zeit nachweisbar ist.⁴⁸

³⁷ TAM II 737, 186; s. auch S. Jameson, RE Suppl. XIII (1973), s. v. Lykien 292; Vermaseren, CCCA 218 Nr. 731; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 748 s. v. Nysa. Zur Identifizierung des Dedikanten mit M. Aur. Dionysios II s. Şahin 2006, 38 Nr. 6 und Reitzenstein, Bundespriester 222. Abzulehnen ist Engelmann 2006, 185–186, der dessen Vater Dionysios I als Stifter der Weihung vorschlägt.

³⁸ Oinoanda: Heberdey – Kalinka, Reisen 54 Nr. 79 (Μητρι ὀρειά); Karain: Şahin 1991, 126–132 Nr. 1–8; zum Kult s. S. 127: Hier handelt es sich um einen Mysterienkult, in dem die Kultgemeinde θιασοῦ τῆς θεᾶς (Nr.7a Z. 4–5), und der Vorsteher der Gemeinde ἀρχιθιασεῖτης (Nr.7a Z. 6) oder ἀρχιμύστης (Nr. 7b Z. 19) benannt sind. Für μυστηριάρχης s. Şahin 1991, 132 Nr. 8 Z. 2.

³⁹ Diod. 3, 58; vgl. Eur. Hipp. 144.

⁴⁰ Amorium: Lightfoot – Kuniholm 1994, 124–125 (Μητρι Ὀρηνηῖ); Lightfoot – Ivison, 1996, 103–104 (Μητρι Ὀρηνηῖ); Ortaca (Zwischen Aizanoi und Kotiaion): MAMA X 307 (Μητρι Ὀρηνηῖ).

⁴¹ Panayır Dağı (Ephesos): IEphesos II Nr. 107–109; (IEphesos IV Nr. 1215–1224; vgl. Knibbe 1978, 489–503; Şahin 1991, 127 Anm. 3.

⁴² Magnesia ad Maeandrum: SEG 44, 1994, 935 (Μητρι Ὀρεινηῖ); Apollonia Salbake: Robert – Robert, Carie II Nr. 162 (Μητρι Θεῶν Ὀρειά).

⁴³ Kula: TAM V,1 259 (Μητρι Ὀρήα); Sardeis: Buckler – Robinson, Sardis VII,1 Nr. 101b (Ὀρήα); Fundstelle unbekannt: Petzl 1998, 28–29 Nr. 11 (Μητρι Ὀρήα); Maionia: TAM V 1, 528 (Μητρι Ἀκραία); vgl. IKeramos 10.

⁴⁴ Antiocheia: Sterrett, Wolfe Expedition 280–281 Nr. 400; vgl. Şahin 1991, 127 Anm. 6.

⁴⁵ Seleucia ad Calycadnum: MAMA III 3; vgl. Şahin 1991, 127 Anm. 7.

⁴⁶ Frei 1990, 1814–1815 mit Anm. 194; vgl. Metzger, Catalogue 8, 40–41.

⁴⁷ TAM II, S. 272 mit Verweis auf Mart. 5, 41, 2 («Et concubino mollior Celaenaeo»); vgl. Frei 1990, 1810.

⁴⁸ Belege zum Zeuskult in Lykien bei Frei 1990, 1839–1845. Wenig wahrscheinlich erscheint uns ein Bezug zwischen Theos Hypsistos und dem jüdischen Gott, aus der verschiedentlich die Existenz einer jüdischen Gemeinde in Neisa vermutet wurde. Vgl. Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien I, 140 Anm. 15; Jameson, Lykien 292;

Wir entdeckten 40–50 Meter unterhalb der beiden Grotten auf einem Plateau unweit des Flussbettes das Oberteil einer Basis (erhaltene Höhe: 25 cm), die die Inschrift Nr. 2 trägt. Sie enthält eine Namensliste von Bürgern, die Spenden für die Reparatur einer Therme angekündigt hatten. Die erwähnte Therme dürfte im Stadtgebiet zu suchen sein, da die äußerst schwierige Geländeformation die Existenz eines solchen Bauwerks beim Fundort der Inschrift ausschließt. Daher liegt die Annahme nahe, dass der Stein vom Stadtgebiet den Hang hinuntergerollt ist oder von Schatzsuchern dorthin gebracht wurde. Auch erscheint es uns kaum wahrscheinlich, dass die Basis ehemals in einer der Kulthöhlen aufgestellt war. Die potentiellen Spender wollten die Inschrift mit ihrer Epangalie wahrscheinlich an einem vielbesuchten öffentlichen Platz in der Stadt oder am reparierten Bauwerk selbst aufgestellt wissen statt in einer Kulthöhle, die schwer erreichbar war.

Die Stadt bezog ihr Trinkwasser aus einer noch heute benutzten Quelle, die 1,7 km nordwestlich des Meryemlik Hügels in der Örtlichkeit Muar («Quelle») unweit des Orman İşletme Tesisi liegt. Hier wurden beim Bau eines modernen Wasserdepots zweireihig angelegte tönerner Rohre gefunden, die sich in Richtung des Wohnhügels fortsetzten. Diese Quelle befindet sich auf einer Höhe von 1380 m, während der höchste Punkt der Siedlung eine Höhe von 1255 m aufweist. Weitere Reste der offensichtlich überwiegend unterirdisch angelegten Wasserleitung, die bei Feldarbeiten ans Tageslicht kamen, beobachteten wir 500 m nordwestlich der Siedlung. Eine Reihe besteht aus Röhren, die über einen äußeren Durchmesser von 20 cm (innerer Durchmesser: 11,5 cm) verfügen, während der äußere Durchmesser der zweiten Rohrreihe 2 cm kleiner ist (Abb. 28). Den im Gelände erhaltenen Spuren nach zu urteilen führte die tönerner Wasserleitung nördlich am Friedhof Karacaagaç Gedigi vorbei und erreichte am Westhang des Hügels das Stadtgebiet (Abb. 29).



Abb. 1: Hellenistische Mauer und Burg (von Süden)



Abb. 2: Hellenistische Mauer (von Osten)



Abb. 3: Eingang zur Akropolis



Abb. 4: Terrassenmauer



Abb. 5: Polygonales Mauerwerk



Abb. 6a: Außenmauer



Abb. 6b: Stadteingang



Abb. 7: Theater



Abb. 8: Hauptstrasse



Abb. 9: Sitzreihe im Nordosten des Theaters



Abb. 10: Grundmauer wohl des Stadions



Abb. 11: Bogen der Südtherme



Abb. 12: Ostmauer der Südtherme



Abb. 13: Fundamente der Südosttherme



Abb. 14: Bogen der Osttherme



Abb. 15: Innerer Mauer der Osttherme



Abb. 16: Steinbruch im Zentrum des Siedlungshügels



Abb. 17: Heroon in der Südwest-Nekropole



Abb. 18: Sarkophag mit Schildmotiv



Abb. 19: Familiensarkophag für Aur. Men[as?]



Abb. 20: Chamosorion am Süden des Hügels



Abb. 21: Südost-Nekropole



Abb. 22: Gebäude mit Bohlenlöchern



Abb. 23: Felsstufen



Abb. 24: Sarkophaggruppe im Norden der Felsstufen



Abb. 25: Deckel mit Bukranion-Taenia Motiv



Abb. 26: Ost-Nekropole



Abb. 27: Grottenheiligtümer der Meter Oreia



Abb. 28: Überreste eines Abflussrohres



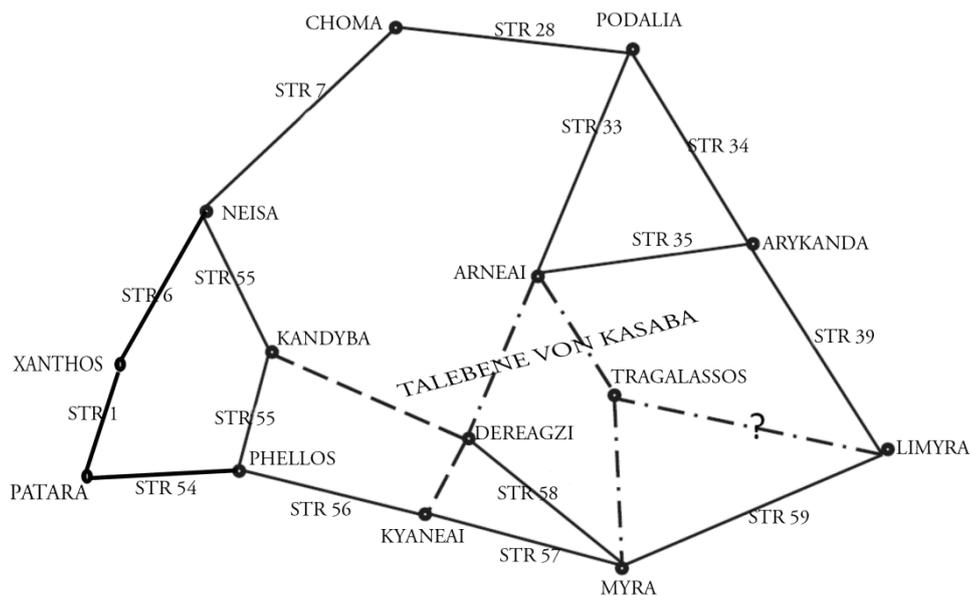
Abb. 29: Abflussbruchstücke im Nordwesten der Stadt



Abb. 30: Byzantinische Mauerreste

Späte Ausbesserungen an der Stadtmauer sowie im Siedlungsgebiet mehrfach anzutreffende Reste von aus Bruchsteinmauerwerk errichteten Bauten bestätigen den Fortbestand Neisas bis in die mittelbyzantinische Zeit; dazu passt, dass die Stadt in den *Notitiae Episcopatum* als Bischofssitz bis zum 12. Jh. n. Chr. belegt ist (Abb. 30).⁴⁹ Kirchenbauten, die man für Neisa annehmen muss, konnten bisher im Stadtgebiet allerdings nicht nachgewiesen werden.

Verkehrsverbindungen



Zeichnung 2: Das claudische Strassennetz in Zentrallykien [aus Şahin, SP 280].

Der *Stadiasmus Patarensis* dokumentiert von Neisa aus insgesamt drei Verkehrswege, die die Stadt im Südwesten mit Xanthos (STR 6), im Nordosten über Choma (STR 7) mit der Elmalı-Ebene (Milyas) und im Süden über Kandyba mit Phellos (STR 55) verbanden (s. die Karte auf S. 93). Obwohl die unbeschriftet erhaltene Blockreihe des *Stadiasmosmonuments*, auf der die in Zentrallykien vermessenen Verkehrsverbindungen vermutlich nachträglich in Farbe geschrieben waren, eine Verkehrsverbindung zwischen Neisa und der Siedlung im Dereagzi bzw. dem Myros-Tal wahrscheinlich macht (STR 04), findet man im *Stadiasmosdokument* kein Indiz dafür, dass eine claudische Straße von Neisa aus auch zum östlichen Nachbarn Arneai existierte. Eine solche Verbindung hätte sicherlich die Entfernung von Xanthos über Neisa–Arneai–Arykanda–Idebessos nach Attaleia in beträchtlichem Maße verkürzt. Die tiefe und steile Kibris-Schlucht sowie die durch Bergrutsch stark gefährdeten Hänge der

⁴⁹ Vgl. Alpaslan 2002, 129 und Abbildung 6.

Susuz Dağları andererseits haben offenbar die Anlage einer Straße zwischen den beiden Städten verhindert.⁵⁰

STR 6: VON XANTHOS NACH [NEIS]A 176 STADIA (= 22 mp = ca. 32,58 km).⁵¹

ἀπὸ Ξάνθου [εἰς Νεῖσ]α στάδια ροζ'.

STR 7: VON NEISA NACH CHOM[A] 192 STADIA (= 24 mp = CA. 36 km).⁵²

ἀπὸ Νείσων εἰς Χῶμ[α] στάδια ρθβ'.

STR 55 VON PHELLOS NACH [NEISA ÜBER KANDYBA STADIA . .].⁵³

ἀπὸ Φελλοῦ εἰς [Νεῖσα διὰ Κανδύβων στάδια . . ']

STR 04 [ΑΠΙΟ (Dereâğızı) ΕΙΣ ΚΑΝΔΥΒΑ ΣΤΑΔΙΑ . . '].⁵⁴

Neisa hatte eine strategisch bedeutende Lage, weil es an einer Strecke lag, die die Siedlungen des Xanthostals mit der als Kornspeicher dienenden Ebene von Elmalı (Milyas) verband. Dieser Weg verlief nicht nur über die Siedlungen im Kerngebiet Lykiens, sondern verband auch die Küstenstädte des Landes mit den großen Fernstraßen im Binnenland und war entscheidend im Hinblick auf die Benutzung auch im Winter. Zweifellos wurde aus diesem Grund diese Verbindung auf der Tabula Peutingeriana durch einen von Patara in nordöstliche Richtung führenden Strich angezeigt.⁵⁵ Die betreffende Route wurde bis ins 19. Jh. für die Lieferung der aus den Wäldern der Gebirge im inneren Teil gewonnenen Baumstämme nach Kalkan benutzt.⁵⁶

Für den Verkehr vom Xanthostal nach Pamphylien muss die Benutzung der Küstenstraße in der Antike wie heute sowohl länger gewesen sein als auch größere Anstrengungen erfordert haben. Auch Alexander der Grosse dürfte auf seinem Zug von Xanthos nach Osten aus dem genannten Grund trotz des Winters dem Gebirgsweg gefolgt und über Milyas durch das Arykandostal nach Phaselis gelangt sein.⁵⁷ Eine andere Straße, die von Tlos aus über Kastabara auf einer Höhe von über 2000 m das Akdağmassiv überquerte und in der Nähe von Akçay an die Strecke von Neisa nach Choma (STR 7) anschloß,⁵⁸ verband das Xanthostal mit der Elmalı Ebene (STR 26–27).⁵⁹ Aber diese Straße war im Winter sicherlich unpassierbar.⁶⁰ Ein an der Strecke von Xanthos nach Neisa (STR 6) liegender Meilenstein,⁶¹ der in Lengüme am Südwestrand der Ebene gefunden wurde und dessen Meilenangabe (16 Meilen) sicherlich von Xanthos aus berechnet war, zeigt, dass sich das Territorium von Xanthos mindestens bis hierher erstreckte.⁶² An der Strecke von Neisa nach Choma liegt ein anderer Meilenstein aus der Zeit von Valerian und Gallienus.⁶³

⁵⁰ Şahin, SP 155.

⁵¹ Şahin, SP 146–152.

⁵² Şahin, SP 153–154; vgl. 221.

⁵³ Şahin, SP 344–345.

⁵⁴ Şahin, SP 279–280.

⁵⁵ Tab. Peut. Seg. X 2; s. auch Şahin – Adak, SP 132; Şahin, SP 146 Anm. 173.

⁵⁶ Spratt–Forbes, Travels (I) 56–58; Ritter, Kleinasien II 834–836, 1116; Benndorf–Niemann, Reisen 127; vgl. Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien II, 266.

⁵⁷ Şahin, SP 147, 225; vgl. Bosworth, Historical Commentary 158; Stark, Alexander's Path 244–247; Hall 1986, 145.

⁵⁸ Şahin, SP 221.

⁵⁹ Şahin – Adak, Stadiasmus 179–184; Şahin, SP 219–227.

⁶⁰ Vgl. Şahin, SP 147.

⁶¹ French 1995, 6 Abb. 3.

⁶² Şahin – Adak, Stadiasmus, 135–136; Şahin, SP 151–152.

⁶³ İplikçioğlu et al., Nordlykien I Nr. 1; s. auch Şahin, SP 112, 154–155.

Die von Neisa in Richtung Kartapis-Schlucht abweichende Route STR 55 führte höchstwahrscheinlich über Kandyba und erreichte die Küstenstraße (STR 54–65: Patara–Phaselis) bei Phellos.⁶⁴ Diese Strecke zweigt etwa östlich von Çukurbağ in nördlicher Richtung ab und verlief entlang den südsüdwestlichen Hängen des Felen Çayı in der Höhe von Phellos. Danach führte sie über das Dorf Hacıoğlan und durch das Territorium von Kandyba und dann entlang den hohen Hängen der Kartapis-Schlucht nach Neisa.⁶⁵

Die Verbindung zwischen der Elmalı-Ebene und dem Xanthos-Tal könnte auch durch zwei Nebenstraßen ermöglicht worden sein, die von der Hauptroute STR 6–7 (Xanthos–Neisa–Choma) abzweigten. Während die erste dieser beiden Nebenstraßen von Lengüme aus den Tälern des Dumanlı Gebirges folgend über die Stadt Arsada nach Tlos führte,⁶⁶ zweigte die andere von der STR 54 (Küstenstraße Patara–Phellos) am Südrand der Bezirgân-Ebene nach Norden ab. Nach dem sie sich in der Höhe von Köybaşı mit der STR 6 (Xanthos–Neisa) vereinigte, erreichte sie durch das Karaboğaz-Gebirge hinab die Hochebene von Lengüme.⁶⁷ Eine auf den Beginn des 14. Jh.s v. Chr. datierte Keilinschrift lässt vermuten, dass die Nebenstraße zwischen Tlos und Neisa bereits in der hethitischen Epoche genutzt worden war. Bei der in der modernen Literatur als Madduwatta-Text bekannten Urkunde handelt es sich um die Korrespondenz zwischen Madduwatta, dem Vasallen des später «Kibyrtis» genannten Gebietes, und Kisnapili, dem Vasallen des wiederum später «Milyas» bekannten Gebietes.⁶⁸ Im Text ist von der Besetzung von Dalawa (lyk. Tlawa, griech. Tlos) durch Attarissija von Ahhija die Rede, das zum Herrschaftsgebiet von Madduwatta gehörte. Nach der Besetzung griffen Madduwatta und Kisnapili, der vom Hethiterkönig⁶⁹ zu Hilfe gesandt wurde, die feindlichen Truppen von zwei Seiten an, woraufhin diese von Dalawa aus, wahrscheinlich die eben erwähnte Strecke in Richtung nach Lengüme nutzend, in Richtung Hinduwa (lyk. Xakbi/Xazbi, griech. Kandyba) die Flucht ergriffen.⁷⁰

Die epigraphischen Neufunde

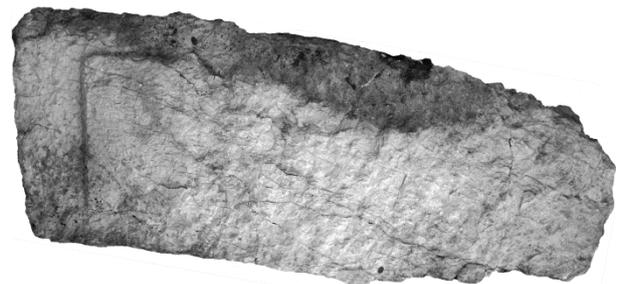
1. Kultstätte des Augustus

Rechteckiger Block aus Kalkstein, dessen rechte Seite beschädigt ist. Auf dem linken Teil des Blockes befindet sich eine beschriftete Tabula. Den Stein haben Schatzsucher am östlichen Ende der Hauptstraße unmittelbar südlich der Südosttherme freigelegt.

Block: H: 0,48 m; B: 1,10 m; T: 0,48 m; Bh: 0,02 m; Tabula: H: 0,31 m; B: 0,21 m.



Καίσαρος
2 Θεοῦ
Σεβασ-
4 τοῦ.
(Heiligtum) des Caesar
Divus Augustus.



Datierung: 27 v. Chr. – 14 n. Chr.

⁶⁴ Şahin, SP 224.

⁶⁵ Şahin, SP 340.

⁶⁶ Şahin, SP 152 mit Anm. 193; vgl. Ritter, Kleinasien II 830–833; Naour 1977, 273; Zimmermann, Zentrallykien 238 Anm. 238; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien II, 266 (Route 4).

⁶⁷ Şahin, SP 150.

⁶⁸ CTH 147.

⁶⁹ Zur Datierung des Textes in der Regierungszeit Arnuwandas I. s. Schürr 2010, 9.

⁷⁰ Zur Lokalisierung der im Text erwähnten Toponyme s. Schürr 2010, 7–10.

Zu dem seit der Abschüttelung der rhodischen Herrschaft existierenden Kult der Dea Roma⁷¹ trat in Lykien mit der Etablierung des Principats der Augustuskult hinzu. Die Einrichtung des Kultes für den ersten Princeps erfolgte wahrscheinlich schon bald nach 27 v. Chr. Die kultische Verehrung des Augustus und weiterer Mitglieder des Kaiserhauses (z. B. Tiberius⁷²; außerdem eine Panegyris für den seit 4 n. Chr. designierten Tiberius-Nachfolger Germanicus Caesar⁷³) hat wahrscheinlich dazu beigetragen, die direkte Einverleibung Lykiens in den römischen Provinzverband hinauszuzögern.

Der Augustuskult wurde nicht nur vom Bund, sondern auch von den einzelnen Städten gepflegt. Die Erwähnung eines *Καίσαρος ναός* in Oinoanda⁷⁴ hat man als Hinweis auf die Existenz eines Heiligtums für Augustus gedeutet.⁷⁵ Der neue Fund mit der Aufschrift *Καίσαρος Θεοῦ Σεβαστοῦ*⁷⁶, die auch auf einem Baublock aus Kadyanda (TAM II 654) begegnet, deutet auf eine Kultstätte des Augustus in Neisa hin, zumal es sich bei dem Inschriftträger eindeutig um ein Bauglied handelt. Nach dem Fundort des Steins zu urteilen, befand sich der Kultplatz beim südöstlichen Stadteingang in der Nähe des wegen des sichtbaren Hypokaustsystems von uns als Therme gedeuteten Bauwerks. Wahrscheinlich wurde in diesem Bereich unter Augustus eine bauliche Umgestaltung vorgenommen. Vielleicht stehen die in der nächsten Inschrift erwähnten Baumaßnahmen mit der Thermenanlage in diesem Teil der Stadt in Zusammenhang.

Einerseits stellt diese Augustus als Gott erwähnende Inschrift aus Neisa ein neues Zeugnis für ihm durch Lykier gewidmeten Ehreninschriften dar,⁷⁷ andererseits beleuchten die Kontakte des Augustus und seiner Familie mit Lykien den geschichtlichen Hintergrund dieser Widmung.⁷⁸

2. Epangelie für die Reparatur einer Therme mit Namensliste

Oben profilierte Basis aus Kalkstein. Tiefe Risse im Schaftbereich. Der linke Rand ist erhalten, der rechte beschädigt (Textausfall von 6–7 Buchstaben). Die oberen Zeilen der Inschrift wurden wahrscheinlich von Schatzsuchern mittels Nachzeichnung mit einem Bleistift in einen lesbaren Zustand versetzt. Unterteil fehlt.

In der Örtlichkeit Samadin/Samanin, ca. 50 m unterhalb der beiden Felshöhlen am Hang nahe dem Flussbett gefunden. Dort liegen zwei Architekturteile, die mit Akanthus- bzw. Soffitornament geschmückt sind. Wahrscheinlich sind alle drei Steine vom östlichen Stadtgebiet hinuntergerollt.

H: 0,25 m; B: 0,31 m; T: 0,16 m; Bh: 0,012 m.

⁷¹ SEG 18, 570 Z. 71: Ῥώμη Θεᾶ Ἐπιφανεί, ἀποσταλεῖς εἰς τὴν πρώτην πενταετηρίδα. Zur Entwicklung des Kults der Dea Roma in Lykien s. Reitzenstein, Bundespriester 22–25.

⁷² Balbura: IGR III 474 (= Petersen – Luschan, Reisen 184 Nr. 236) Z. 21–22: ἱεράτευ|σεν καὶ αὐτὸς τοῦ κοινοῦ Λυκίων ἔθνους Τιβε|ρίου Καίσαρος εὐσεβ[ῶ]; Phellos: Schuler 2005 Nr. 3. vgl. auch Şahin 2008, 602 mit Anm. 33.

⁷³ TAM II 420 Z. 2–3: τὸν ἀρχιερέα διὰ βίου θεῶν ἐπιφανῶν Γερμανικοῦ Καί<σ>αρος κ|αὶ τοῦ σύμπαντος αὐτῶν οἴκου. Die Möglichkeit, dass der Kult auch auf Caligula zu beziehen ist, muss ausgeschlossen werden, da man in diesem Fall eine Eradierung des Namens erwartet würde; vgl. Reitzenstein, Bundespriester 37 Anm. 5.

⁷⁴ IGR III 482 = OGIS 555 = Petersen – Luschan, Reisen 180 Nr. 230 Z. 3.

⁷⁵ OGIS 555 Anm. 2; Magie, Roman Rule I 529, II 1386 Anm. 45; Balland, Inscriptions 46; Wörrle, Stadt und Fest 58 Anm. 31; s. auch Reitzenstein, Bundespriester 36.

⁷⁶ Die gleiche Aufschrift auf einem Quader in Kadyanda: TAM II, 2, 654. Ähnliche Monumente (Stelen, Altäre und Quader) mit dem Namen einer Gottheit im Genitiv hatten überwiegend die Funktion von Grenzsteinen. Hierzu s. Akdoğu-Arca 2005, 47–58. Zu vergleichen sind auch die Quadersteine in Iasos 223, 233, 235–236; IRhod.Peraia 4; IStratonikeia 849, 1105; IAlexandrea Troas 69; IMylasa 314. Ein Marmorblock mit der Aufschrift *Καίσαρος Θεοῦ Σεβαστοῦ* in Stratonikeia wird als Statuenbasis verstanden: IStratonikeia 13.

⁷⁷ Apollonia: IGR III 694; Andriake: IGR III 718–719; Arneai: TAM II 770; Arykanda: Wörrle 1996, 153–160; Kadyanda: TAM II 654; Xanthos–Letoon: Balland, Inscriptions 37–39 Nr. 18–19; Myra: IGR III 722; Sidyma: TAM II 183; Takmer 2010, 115–117 Nr. 1; Tyberisoss: Schuler 2007, 383–403; Tlos: TAM II 556.

⁷⁸ Für weitere Belege s. Takmer 2010, 115–117.

- vac.* L (ἔτους) αρ' *vac.* Περιτίου *vac.*
- 2 [οἴ]δε φιλοδόξως καὶ εὖν[οικῶς]
[δι]ακείμενοι πρὸς τε τὸ[ν δῆμον]
- 4 [κ]αὶ τοὺς πολίτας πάντας [ἐπηγγεί]-
λαντο ἀναπόδοτα διαφ[έρειν εἰς]
- 6 τὴν ἐπισκευὴν τοῦ βαλα[νείου].
Τροκονδας Ι[. .] *vac.* Δεῖκα[.]
- 8 Ἄρτεμ[.]Γ Δεῖκα[.]
ΜΙΣΤΑ[.]ΜΑΝΔΥΒ[.]



Im Jahr 101, im Monat Peritios. Diese ruhmliebenden, dem Volk und allen Bürgern wohl gesinnten Personen haben versprochen, ohne Forderung auf Rückzahlung Beiträge für die Reparatur der Therme zu leisten: Trokondas und Dikandros, Söhne des Artemes, []3 [Drachmai]; Dikandros, Sohn des [The]mistas, [... Drachmai]; N.N., Sohn des [Er]mandyb[eris, ... Drachmai ---].

Datierung: 16/7 n. Chr.

Z. 1: L = ägyptisches Zeichen für ἔτος. Der Jahreszahl liegt wohl die sullanischen Ära zugrunde. Demnach wäre die Inschrift in das Jahr 16/7 zu datieren. In Lykien sind bisher neun Inschriften bekannt, die nach einer Ära datiert sind. In vier Inschriften sind die Jahreszahlen nach der Seleukidenära angegeben. Bei den übrigen fünf Inschriften lässt sich die Ära nicht sicher bestimmen (dazu s. Alkan 2011, 37-39; vgl. Leschhorn, *Antike Ären*, 27-28, 42, 414-415, 541).

Περιτίου.⁷⁹ In Lykien etablierte sich mit der Herrschaft der Ptolemäer in frühellenistischer Zeit der makedonische Kalender. Er wurde auch nach der Einziehung der Halbinsel in den römischen Provinzverband (43 n. Chr.) beibehalten.⁸⁰ Römische Monatsnamen hingegen kommen in der Kaiserzeit mit einigen wenigen Ausnahmen kaum vor.⁸¹ In der ca. 20 Jahre nach der Provinzgründung verfassten *Lex Portorii Provinciae Lyciae* werden römische Monatsnamen stets gemeinsam mit ihren lokalen Entsprechungen genannt, was nahelegt, dass die lykische Provinzbevölkerung mit dem römischen Kalendersystem nicht vertraut war und es vielleicht auch gering schätzte.⁸²

Z. 2-5: Für den Ausdruck [οἴ]δε φιλοδόξως καὶ εὖν[οικῶς] | [δι]ακείμενοι πρὸς τε τὸ[ν δῆμον] ... [ἐπηγγεί]λαντο ἀναπόδοτα vgl. Petersen – Luschan, *Reisen* 50 Nr. 87 str. 3-7 (Simena): οἴ[δε] (?) | φ[ι]λοδόξως καὶ ε[ὖν]οικ[ῶς] | ὡς διακείμενοι πρὸς τὸν δῆμον ἐπηγγείλαντο χρῆμα | [ἀ]ναπόδοτον (= Migeotte, *Souscriptions publiques*, Nr. 83); s. auch Petersen – Luschan, *Reisen* 50 Nr. 88 Z. 1-2 (Simena): [οἴ]δε φιλα[γ]άθως καὶ εὖ[νοικ]ῶς διακείμενοι; vgl. TAM II 168 Z. 14-16 (Hippukome): οἱ γνησίως καὶ φιλαγάθως καὶ φιλοδόξως διακείμμενοι (= Migeotte, *Souscriptions publiques*, Nr. 80); TAM II 550 Z. 1-2 (Tlos): οἴδε εὖσεβῶς διακείμενοι πρὸς τοὺς Σεβασ[τοὺς] | καὶ φιλοδόξως πρὸς τὸν δῆμον ἐπηγγίλα[ντο] (= Migeotte, *Souscriptions publiques*, Nr. 83); Bousquet – Gauthier 1994, 349-350 (A) Z. 1-3 (Xanthos): οἴδε εὖσεβῶς καὶ φιλοδόξως διακείμενοι εἰς τὸ ἱερὸν τῆς Λητοῦς ἐπηγγεί-

⁷⁹ Der Monat Peritios ist im lykischen Raum noch erwähnt in TAM II 158-160 (Lissai) und 905 XII C 7 (Rhodiapolis).

⁸⁰ Zum Kommentar Strabons über die Bewahrung der von den Vorfahren stammenden Einrichtungen und Gebräuche des Bundes s. Strab. 14, 3, 2: ἐν τῇ πατρίῳ διοικήσει τοῦ Λυκιακοῦ συστήματος; zur Verwendung des makedonischen Kalenders in Lykien s. H. Bishop, *RE* X.2 (1919), s. v. Kalender (Griechisch) 1568-1602, bes. 1595; Bickermann, *Chronologie*, 20; Samuel, *Chronology*, 174; Kokkinia, *Opramoas-Inschrift*, 192 Anm. 317.

⁸¹ Vgl. Wörle, *Stadt und Fest* 159 Anm. 48.

⁸² Takmer, *Lex Portorii* 50; vgl. Takmer 2008, 176-177.

λαν|το ἀργύριον ἀναπόδοτον; Bousquet – Gauthier 1994, 350–352 (B) Z. 2–4 (Xanthos): [οἶδε φιλοδ]όξως διακείμενοι πρὸς τὸν δῆμον | [καὶ ἐυσεβ]ῶς τὰ πρὸς τοὺς θεοὺς ἐπηγγείλαντο ἀργύ[ρι]ον | [ἀναπόδοτ]ον; zu einer weiteren Epidosisliste aus Kadyanda, deren Zweck sich nicht bestimmen lässt, s. TAM II 650.

Z. 7–8: Hier waren die Spender mit ihren Vatersnamen und der Höhe der Beiträge genannt. Die Summen dürften in Drachmen angegeben worden sein, da die Halbinsel noch nicht in den römischen Provinzverband eingegliedert war. Die Liste beginnt mit dem Namen Trokondas, dem der unvollständig erhaltene Name Δείκ[--- folgt. Der Textausfall am Ende der Zeile lässt sich unter Zuhilfenahme der vollständigen und zentriert eingemeißelten Zeile 1 auf 5–6 Buchstaben errechnen. Der halb zerstörte Name dürfte Δείκ[ανδρος] gelautet haben, der allerdings bisher nur in Priene belegt ist.⁸³

Zwischen den beiden Namen sind auf dem Stein 3–4 Buchstaben zerstört. Hier stand wahrscheinlich die Konjunktion κ[αὶ], die zwei Geschwisternamen miteinander verband. Bei Ἀρτεμ[- in der nächsten Zeile dürfte es sich um den Vater der beiden Brüder handeln. Bis zum nächsten Buchstaben Γ sind 6–7 Buchstaben ausgefallen. Da auf den Buchstaben Γ wieder ein Name folgt, dürfte er die Summe ausdrücken, die die beiden Brüder Trokondas und Deikandros der Stadt versprochen hatten. Zieht man in Betracht, dass vor dem Γ noch ein weiterer Zahlbuchstabe und das Drachmensymbol standen, bleiben für die Ergänzung des Namens Ἀρτεμ[- ca. vier Buchstaben übrig. Ein starker Kandidat ist Ἀρτεμης, der in Neisa auf zwei Inschriften vorkommt.⁸⁴ Die Nominativform Ἀρτεμης ist durch eine Inschrift aus Tlos belegt.⁸⁵ Die Genitivform erscheint in Inschriften aus Bubon (Kokkinia, Bubon 30 Nr. 3 Z. 3–4), Sidyma (TAM II 174 Z. Db 13), Arykanda (IArykanda 101 = TAM II 797–798) und Kitanaura (TAM II 1223 Z. 1–2) als Ἀρτεμεους.⁸⁶ Angesichts der zwischen 10 und 100 Drachmen schwankenden Höhe der Beiträge, die für den in etwa derselben Zeit auch mit kollektiven Beiträgen realisierten Bau einer Therme in Hippukome aufgelistet werden, kann vermutet werden, dass auch hier die Summe zweistellig war.

Z. 8–9: Die Buchstabenreste Δείκα[- am Ende von Zeile 8 gehören wohl zum Namen des nächsten Spenders (wohl wie in Z. 7 ein Deikandros), dem mit -ΜΙΣΤΑ- in der folgenden Zeile der Name des Vaters folgte. In Frage kommen Θεμιστᾶς oder Θεμισταγόρας, die beiden Anfangsbuchstaben standen wohl am Ende der Z. 8. Zieht man die erste Möglichkeit für die Ergänzung des Vatersnamens in Betracht, würden auf den Genitiv Θεμιστᾶ das Drachmenzeichen und die Höhe der von Dikandros angekündigten Summe folgen. In diesem Fall folgen der Beitragshöhe des Dikandros der Name des nächsten Spenders, für den vier Buchstaben übrig bleiben, und dessen Vatersname im Genitiv, der als Ερ]μανδυβ[εριος⁸⁷ ergänzt werden kann. Danach muss das Drachmensymbol mit der Beitragshöhe des Sohnes des Ermandyberis kommen. Bei der zweiten Möglichkeit aber reicht der Platz nach dem Namen [Θε]μιστα[γόρου] nur für das Drachmensymbol und die Beitragshöhe des Dikandros aus, wobei der aus den Buchstabenresten ΜΑΝΔΥΒ bestehende Name für den des nächsten Spenders im Nominativ zu bezeichnen ist, dem der Name seines Vaters folgen muss. Im Hinblick auf diese Folgerungen kann für die betreffenden Zeilen der Inschrift die folgende Ergänzung in Betracht gezogen werden:

Τροκονδας κ[αὶ vac.] Δείκ[ανδρος]
 8 Ἀρτεμ[εους < .]γ', Δείκα[νδρος Θε]-
 μιστᾶ [< Ερ]μανδυβ[εριος < . .]

⁸³ IPriene 313.218; Vgl. LGPN VA 130 s. v. Δείκανδρος.

⁸⁴ TAM II 748 Z. 6: Αματα Ἀρτεμ[ε]ους; Şahin 2007 str. 5: Ἀρτεμης Ἐρμαίου.

⁸⁵ TAM II 550 Z. 6.

⁸⁶ Ein Inschrift aus Tlos (TAM II 611 Z. 6) belegt die Genitivform Ἀρτεμη; vgl. Zgusta, Personennamen 101 § 108–4; 102 § 108–11Anm. 415.

⁸⁷ Zum Namen s. Zgusta, Personennamen 169 § 355–17a; Wörrle 2004, 291 Z. 2.

oder

8 Ἀρτεμ[εουσ[?] < .]γ', Δείκα[νδροσ Θε]-
μιστα[γόρου < . . ., Ερ]μᾶνδῦβ[ερισ . . .]

Die kollektiven Beiträge der Bürger zum Gemeinnutz sind in Lykien für die hellenistische Zeit mehrfach belegt. Zu erwähnen sind z. B. der Bau einer Therme in Hippukome, Zahlung von Schulden der Stadt in Simena, Reparatur der Ornamente des Leto-Tempels im Letoon sowie die Vergoldung der Kultstatuen des Apollon, der Artemis und der Leto in demselben Heiligtum, der Bau des Theaters in Tlos und eine Spendenliste für ein unbekanntes Unternehmen in Kadyanda (TAM II, 2, 650). Um ähnliche Fälle handelt es sich wahrscheinlich auch bei der Streichung der Hälfte der Schulden des Demos in Simena.⁸⁸

3. Ehrung für Iulia Domna

Statuenbasis aus Kalkstein. Im oberen Profilbereich und unten abgeschlagen. Linker Rand vollständig, die Schriftfläche teilweise zerstört. In der Hauptstrasse, ca. 35 m nordöstlich vom Theater gefunden. In der Nähe liegt die Ehrung für Sabinia Tranquillina (TAM II 739).

H: 1,40 m; B: 0,525 m; T: 0,60 m; Bh: 0,05 m.

vac. Ἰουλίαν vac.
2 [Δό]μναν Σε[βασ]-
[τ]ήν [μ]ητέρα vac.
4 [κ]άστ[ρω]γ, Νεισι[έ]-
[ων ἢ β]ουλή καὶ vac.
6 ὁ δῆμοσ).

*Rat und Volk von Neisa (ehrten) Iulia Domna
Augusta, die Mutter der Militärlager.*



Der Titel Mater castrorum wurde Iulia Domna am 14. April 195 verliehen. Die Kaiserin starb im April 217 im syrischen Antiocheia.⁸⁹ Die Statue der Iulia Domna wurde demnach in den Jahren zwischen 195 und 217 aufgestellt.

Aus Neisa ist auch eine Ehrung für Caracalla bekannt (TAM II 738).⁹⁰ Hinzu treten die Ehrungen des lykischen Bundes für Commodus und Septimius Severus durch die Lykiarchen Dionysios I und Dionysios II. im Auftrag des verstorbenen Neikostratos alias Stratonides aus Kyaneai, des Archiereus des Jahres 206 n. Chr.⁹¹ Auf jeden Fall deuten diese Belege darauf hin, dass die drei Lykiarchen aus Neisa

⁸⁸ Petersen – Luschan, *Reisen* 50 Nr. 88 Z. 4–7: τὰ ἡμίση τῶν τόκων ἀπὸ τῶν ὀφειλομένων αὐτοῖς ὑπὸ τοῦ δήμου δανείων.

⁸⁹ Kienast, *Kaisertabelle* 167; vgl. *PIR*² I 663.

⁹⁰ S. auch Mastino, *Titolature* 91; Balland, *Inscriptions* 75 Anm. 267.

⁹¹ Şahin 2006, Nr. 1–2. Die Ehrung für Septimius Severus ist so fragmentarisch erhalten, dass sich der Kaiser auch

und Kyaneai für Commodus und Septimius Severus eine besondere Ehrfurcht zeigten, die höchstwahrscheinlich mit der Verleihung des römischen Bürgerrechtes in engem Zusammenhang stand (s. auch u. S. 81). Die gemeinsame Ehrung für Commodus und Septimius Severus lassen sich möglicherweise mit der Absicht des letzteren erklären, seine Herrschaft über die fiktive Herkunft von den Antoninen zu legitimieren.⁹²

4. Ehrung für Diogenes II.

Profilierte Statuenbasis aus Kalkstein. Die rechte Seite ist beschädigt. Gefunden ca. 10–15 m südöstlich des Theaters.

H: 0,87 m; B: 0,66 m; T: 0,70 m; Bh: 0,025–0,03 m.

Νεισέων ὁ δῆμος ἐτείμησεν [ταίς]

τε ἄλλαις κατὰ φιλοδοξίαν τεί[μαις]

καὶ εἰκόνι χαλκῇ Διογένη δις τοῦ

- 4 Μητροδώρου Νεισέα ἄνδρα καλὸν καὶ ἀγαθὸν καὶ εὐγενῆ καὶ ἐκ προγόνων φιλότιμον εἰς τὴν πόλιν, ἱερασάμενον τῶν Σεβαστῶν ἐπιφανῶς καὶ σειτομέτροντα καὶ τειμηθέντα,
- 8 [γρ]αμματεύσαντα καὶ ἐ[ὕεργ]ετήσαντα τῆς πόλεως ἐκ[τε]νῶς καὶ πάλιν τειμη[θ]έν[τ]α, [τ]αμιεύσαντα [τῆ]ς πόλεως πιστῶς καὶ ἐπιμελη[τεύ]σαντα τῶν δη[μο]σίων ἔργων γνησίως, πρεσβ[εύ]σαντα δις πρὸς Θε[ὸν]
- 12 Ἀδριανὸν δωρεὰν ὑπὲρ τῆς πόλεως, ὑποφυ[λακῆ]-σάντα Λυκίων ἐπικῶς, εἰκοσαπρωτεύοντα [^{vac.}] [τῆ]ς πόλεως, ἐν πάσαις ἀρχαίς καὶ λειτ[ουργίαις] [μεγ]αλόφρονα καὶ κοινῇ καὶ ἰδίᾳ πρ[ὸς] ἕκαστον

^{vac.} ἐπικ[ῶς?]. ^{vac.}

Das Volk von Neisa ehrte neben anderen seinem Ehrgeiz angemessenen Auszeichnungen mit einem bronzenen Standbild den Diogenes, Sohn des Diogenes, Enkel des Metrodoros, Bürger von Neisa, einen vortrefflichen und wohlgeborenen Mann, der sich von seinen Vorfahren her der Stadt gegenüber als großzügig erwies, ausgezeichnet als Kaiserpriester diente und die Sitometrie übernahm und (hierfür) geehrt wurde, als Sekräter der Stadt eifrig Wohltaten erwies und hierfür nochmals geehrt wurde, der ehrlich das Schatzmeisteramt ausübte und gewissenhaft Vorsteher über die öffentlichen Bauten war, zwei Mal für die Stadt unentgeltlich als Gesandter zum vergöttlichen Hadrian reiste, den Lykiern rühmlich als Hypophylax diente, sich in der Stadt als Eikosaprotos betätigt, einen in allen Ämtern und Leiturgien großzügigen und in öffentlichen wie privaten Angelegenheiten jedem gegenüber umgänglichen Mann.

mit Caracalla identifizieren ließe: Zu Caracallas *cognomina ex virtute* (Arabicus, Adiabenicus, Parthicus Maximus) s. CIL VIII 22602–22604, 22611; CIL X 15802; IG Bulg. I2 369; SEG 6, 1932, 810–811; vgl. Mastino, *Titolature* 122. Diese Möglichkeit scheint uns jedoch weniger wahrscheinlich; vgl. Reitzenstein, *Bundespriester* 223.

⁹² Nach der *consecratio* durch Septimius Severus galt Commodus seit dem Frühjahr 195 als *frater Imp. Caes. L. Septimi Severi* (AE 1951, 75); vgl. Kienast, *Kaisertabelle* 148.



Datierung: 138–151 n. Chr.

Trotz mehrfacher Erwähnung in Inschriften seiner Nachkommen (s. Stemma auf S. 82) war Diogenes II. bisher eine Gestalt ohne Profil. Keine nennenswerten Informationen lieferte auch die von seinem Sohn Dionysios I für ihn in Neisa aufgestellte Ehrenbasis TAM II 744, die Heberdey 1895 in der Nähe der Hauptstraße («*ultra stadium*») fand. Umso erfreulicher ist es, dass die neue Inschrift eine ausführliche Aufzählung der öffentlichen Leistungen des Diogenes II. enthält und darüber hinaus wegen der Erwähnung Hadrians eine zeitliche Einordnung seines Wirkens erlaubt.

Der vorliegende Beschluß ist die dritte Ehrung des Demos für Diogenes II., der damals offensichtlich schon im fortgeschrittenen Alter stand und bereits alle wichtigen städtischen Ämter einschließlich desjenigen des Kaiserpriesters ausgeübt hatte. Sie fielen wohl in der Mehrzahl in die Zeit Hadrians, den er auch zwei Mal als Gesandter seiner Gemeinde aufgesucht hatte. Nach dem Regierungsantritt des Antoninus Pius scheint Diogenes weiterhin städtische Funktionen übernommen zu haben, von denen er die Eikosaprotie zum Zeitpunkt des vorliegenden Beschlusses offensichtlich noch ausübte. Ob er auch unter Pius für Gesandtschaftsreisen noch zur Verfügung stand und möglicherweise zu den Delegierten des Jahres 151 gehörte, die sich beim Kaiser für Opramoas von Rhodiapolis einsetzten, entzieht sich unserer Kenntnis. Die vorliegende Ehrung muss daher auf jeden Fall vor 151 erlassen worden sein. Im Einzelnen werden für Diogenes II. folgende Ämter und Leistungen aufgezählt:

Z. 6: *ιερασόμενον τῶν Σεβαστῶν*. Mit der Kaiserpriesterpriesterschaft übernahm Diogenes das höchste städtische Amt.⁹³

Z. 7: *σιτομέτροντα*. Die Städte verfügten mit dem *σιτομέτριον* über eine Kasse, aus der an Bürger Geld und Getreide verteilt wurde. Die Zahl der als *σιτομετρούμενοι* bezeichneten Empfänger variierte mit der Größe der Stadt.⁹⁴ Zu ihnen gehörten als Mitglieder der städtischen Elite die *βουλευταί* sowie

⁹³ Zur Stellung des Kaiserpriesters innerhalb der städtischen Ämterhierarchie s. Wörrle, *Stadt und Fest* 101–103.

⁹⁴ Zur Institution s. auch Wörrle, *Stadt und Fest* 127–130; Balland, *Inscriptions* 211–221; Coulton et al. 1988, 136–138. Zum Versuch, die Gründung der *Sitometroumenoi*-Organisation in den lykischen Städten mit der Errichtung der kaiserlichen *Horrea* in Andriake und Patara sowie mit den Massnahmen Hadrians für die Aktivierung des Landes bei der Getreideversorgung Roms zu verbinden, s. Balland, *Inscriptions* 217; vgl. Coulton et al. 1988, 139;

weitere Bürger, die wahrscheinlich durch Auslosung festgelegt wurden. Die Gesamtzahl der Privilegierten betrug in Tlos 1100 (τῶν σειτομετρουμένων ἀνδράσιν χειλίοις ἑκατόν)⁹⁵, in Oinoanda hingegen 500 Personen (οἱ φ')⁹⁶. Wie Beispiele aus Korydalla, Arneai und Balbura zeigen, wurde die σιτομέτρια häufig durch Spenden finanziert.⁹⁷

Z. 8: [γρ]αμματεῦσαντα. Aus der Stiftungsurkunde des Demosthenes von Oinoanda und der inschriftlich aufgezeichneten Grabrechtszession der Lalla aus Myra geht eindeutig hervor, dass der Sekretär gemeinsam mit den Prytanen für das öffentliche Urkundenwesen und für das städtische Archiv zuständig war.⁹⁸ Darüber hinaus vertraten die γραμματεῖς im 2. Jh. ihre Städte gegenüber den römischen Behörden.⁹⁹ Trotz zusätzlichen Benennungen wie «Sekretär des Rates»¹⁰⁰ oder «Sekretär des Rates und der Volksversammlung»¹⁰¹ waren sie nicht subalterne, sondern als Sekretär der πατρίς,¹⁰² oder der πόλις¹⁰³ die führenden Beamten ihrer Städte, wie die erwähnte Korrespondenz mit Statthaltern deutlich macht.¹⁰⁴ Der bekannte Erlass des Q. Veranius zur Aufhebung der Missstände im öffentlichen Urkundenwesen zeigt deutlich, dass die konkrete Zuständigkeit der Sekretäre sich in der chaotischen Phase vor der Einrichtung der Provinz eher zu einer formalen Oberaufsicht über das städtische Archiv entwickelt hatte.¹⁰⁵

Z. 8–9: ε[ὐεργ]ετήσαντα τῆς πόλεως. Die Phrase ist problematisch, weil das Verb εὐεργετέω ein Transitivum ist. Formulierungen wie εὐεργετήσαντα τὴν πόλιν oder εὐεργετήν ὄντα τῆς πόλεως wären sprachlich korrekter.

Z. 9: [τ]αμειῦσαντα. Die Leitung der städtischen Finanzen sowie die Verwaltung der städtischen Kasse lagen in den Händen der ταμίαι, denen dieses wichtige Amt bei guter Führung mehrmals anvertraut wurde.¹⁰⁶ Aus dem oben genannten Erlaß des Veranius lässt sich ein Kollegium von ταμίαι erschlie-

Naour 1977, 269–270; zu den Einwänden gegen diese Verbindung s. Wörrle, Stadt und Fest 128.

⁹⁵ Naour 1977, 265–271 Nr. 1 Z. 9–10.

⁹⁶ Wörrle, Stadt und Fest 6 Z. 26–28: τοῖς βουλευταῖς καὶ τοῖς σειτομετρουμένοις κρεινόντων μὲν τῶ[v] | βουλευτῶν συνκληρουμένων δὲ καὶ τῶν ἔξωθεν τῆς βουλῆς σειτομετρουμένων ἕως οἱ φ' | πληρωθῶσιν.

⁹⁷ TAM II 905 XIX A Z. 5–8 (Korydalla): τῇ δὲ Κορυδ[αλλ]έων πόλει, τῇ | πρὸς μητρὸς πατρίδι αὐτοῦ, [με]θ' ἃς ἐτέλεσεν τρεῖς γυμνασιαρχία[ς] συστησάμενος | καὶ σειτομέτριον; TAM II 774 Z. 8–9 (Arneai): προσθέντα [σειτομέ]τριον; Coulton et al. 1988, 136 Z. 8–12 (Balbura): προσέθετο εἰς τὸ | σειτομέτριον κατ' ἔτος | μο(δίου)ς τυβ'.

⁹⁸ Γραμματεὺς βουλῆς und πρυτάνεις sind zu einer συνθυσία zusammengefaßt: Wörrle, Stadt und Fest Z. 70–71; zu der Inschrift aus Myra s. IGR III 698 = SIG³ 1234 = Petersen–Luschan, Reisen 58 Nr. 114.

⁹⁹ Die Sendung einer Dekretabschrift πρὸς τὸν Κορινθίων δήμου durch den Sekretär von Patara erwähnt SEG 18, 1962, 143 Z. 39–41; die Korrespondenz zwischen dem Sekretär von Kyaneai und dem Statthalter Caestirius Tiron aus dem Jahr 135 ist festgehalten in IGR III 704 Z. 5–7; der Statthalter Cornelius Proculus schickte in den frühen Jahres des Antoninus Pius einen Brief an den Sekretär von Myra: Kokkinia, Opramoas-Inschrift Z. X C 12–X D 3; vgl. Wörrle, Stadt und Fest 108 Anm. 169.

¹⁰⁰ SEG 18, 1962, 143 Z. 39 (Patara); TAM II 175 Z. 1–2 (Sidyma); TAM II 661 Z. 13–14 (Kadyanda); TAM II 1202 Z. (Phaselis); IGR III 698 = SIG³ 1234 = Petersen – Luschan, Reisen 58 Nr. 114 Z. 5 (Myra).

¹⁰¹ TAM II 130 Z. 5–6 (Lydai); TAM II 130; IGR III 714 = Petersen – Luschan, Reisen 45 Nr. 82 Z. 16–17 (Sura/Myra).

¹⁰² Heberdey – Kalinka, Reisen 48 Nr. 63 Z. 5 (Oinoanda); TAM II 200 (Sidyma).

¹⁰³ Wörrle, Stadt und Fest 109 Anm. 177 mit Verweis auf unveröffentlichte Inschriften aus Limyra.

¹⁰⁴ Vgl. Wörrle, Stadt und Fest 108–109.

¹⁰⁵ Wörrle 1975, 254–286. Bei diesem Erlaß richtete Q. Veranius seine Mängelrüge und Anweisungen für künftiges Verfahren direkt an die δημόσιοι δοῦλοι und erwähnte die politisch verantwortlichen Sekretäre nicht; vgl. Wörrle, Stadt und Fest 108.

¹⁰⁶ Als Zeugnisse für mehrmalige Bekleidung dieses Amtes seien genannt: TAM II 831, 838, 848; vgl. Wörrle, Stadt und Fest 114 Anm. 220.

ßen.¹⁰⁷ Mehrere, gleichzeitig amtierende Tamiai sind auch für andere lykische Städte bezeugt. Aus Xanthos kennen wir einen ταμίας τῶν πατρῶν θεῶν und einen ταμίας πόλεως,¹⁰⁸ in Myra amtierte ein Bürger nacheinander als ταμίας und als ταμίας τῶν Σεβαστῶν.¹⁰⁹ In Kadyanda waren die Stellen des ταμίας δήμου und ταμίας γερουσίας voneinander getrennt¹¹⁰.

Z. 10–11: ἐπιμελη[τεύ]σαντα τῶν δη[μ]οσίων ἔργων. Die ἐπιμεληταὶ τῶν δημοσίων ἔργων hatten die Aufsicht über die öffentlichen Bauwerke.¹¹¹ Sie bildeten eine ständige Behörde im Gegensatz zu den ἐπιστάται bzw. ἐργεπιστάται, die nur für ein bestimmtes Bauprojekt verantwortlich waren.¹¹² Die Frage, ob diese Institution nach dem Vorbild der *cura operum publicorum* der westlichen Munizipien geschaffen wurde, muss offen bleiben.¹¹³

Z. 12–13: ὑποφυ[λακῆ]σαντα Λυκίων. Früher hielt man die Hypophylakie für den Beginn einer Bundeskarriere und die Amtsträger für eine Art «Unterbeamte».¹¹⁴ Wie aus ihrer Benennung hervorgeht, waren die Hypophylakes in einer nicht näher bestimmbar Form den Archiphylakes zugeordnet, welche neben vermuteten Polizeifunktionen als Vertreter des Koinon die Bezahlung der Steuern durch Zuschüsse aus ihren eigenen Taschen ermöglichten.¹¹⁵ Obwohl nicht genau bestimmt werden kann, welche Aufgaben die Hypophylakes bei den polizeilichen und fiskalischen Zuständigkeiten der Archiphylakes übernahmen, waren Hypophylakie und Archiphylakie nicht Bestandteil ein- und desselben Cursus im Bund, weil mit der Bekleidung der Hypophylakie in der Regel die Bundeskarriere abgeschlossen wurde. Von 22 Personen, die als Hypophylakes bezeugt sind, stieg mit Ausnahme des Iason von Kyaneai offenbar keiner bis zum Archiereus auf. Auch der Weg zur Archiphylakie war den meisten Hypophylakes versperrt. Nur für drei Personen ist ein solcher Aufstieg bezeugt.¹¹⁶ Auffällig allerdings ist ihre Abstammung aus Bubon, Balbura und Oinoanda, aus Poleis also, die relativ spät in den lykischen Bund eingegliedert wurden und die in der Kaiserzeit eine gewisse Sonderstellung behalten zu haben scheinen. Mit anderen Worten sprechen diese Ausnahmefälle dafür, dass «die durch familiäre Bin-

¹⁰⁷ Wörrle 1975, 256 Z. 22: [διὰ] τῶν ἐνεστώτων ταμιῶν.

¹⁰⁸ TAM II 496 Z. 11–12.

¹⁰⁹ IGR III 714 = Petersen – Luschan, Reisen 45 Nr. 82 Z. 21–22.

¹¹⁰ TAM 661 Z. 12–13.

¹¹¹ TAM II 831 Z. 4, 835 Z. 5–6, 838 Z. 4 (Idebessos); TAM II 1202 Z. 12–13 (Phaselis); Wörrle, Stadt und Fest Z. 72 (Oinoanda); Milner 1991, 54–55 Nr. 18 Z. 1–3 (Balbura).

¹¹² Baland, Inscriptions 78 Z. 13–15: ἐργεπιστατήσαντα τοῦ ἐν πόλει γυμνασίου καὶ βωμοῦ χαλκείου τῶν πατρῶν θεῶν; IGR III 482 = OGIS 555 = Petersen – Luschan, Reisen 180 Nr. 230 Z. 2–5 (Oinoanda): ἐπιστατήσας τοῦ Καίσαρος ναοῦ | [κ]αὶ τῶν ἐν τῷ περιβόλ[ω] | πάντων σὺν τῷ πε[ριβ]όλ[ω].

¹¹³ Liebenam, Städteverwaltung 384–385; Langhammer, Magistratus 178–180; Robert, Études anatoliennes 249–251. Vgl. Wörrle, Stadt und Fest 117–118 Anm. 240.

¹¹⁴ Jameson, Lycian League 851–852; vgl. Deininger, Provinziallandtage 76; Magie, Roman Rule II 1839–1840. Das Bild ist revidiert bei Zimmermann 1993, 107–120.

¹¹⁵ In einer Inschrift (OGIS 565) wurde M. Aurelius Apollonius ἀρχιφυλακῆσαντα ἐν τῇ πρὸς τῷ Κράγῳ συντελεῖα καὶ μετὰ πάσης εἰρήνης καὶ εὐσεβείας τὴν ἀρχὴν ἐκτελέσαντα, πληρώσαντα καὶ εἰς τὸ ἱερώτατον ταμειὸν τοὺς ἱεροὺς φόρους καὶ τὴν πρᾶξιν ποιησάμενον ἐπεικῶς καὶ τειμητικῶς geehrt. Der Geehrte hatte demnach als Archiphylax einer συντέλεια des Lykischen Koinon die von seinem Zuständigkeitsbereich zu erbringende Steuersumme aus eigener Tasche in voller Höhe zugesichert. Dass auch Opramoas als Archiphylax mit Zahlungen aus eigener Tasche die Steuern des Bundes vorstrecken und über die geforderte Summe hinaus ergänzen konnte (Kokkinia, Opramoas-Inschrift II E 5–13), beweist, dass die Aufwendungen für die Erfüllung der Steuerschuld der Provinz wesentliche ἀνολώματα der Archiphylakie waren. Die innerhalb des Amtes feststellbare Unterscheidung zwischen der ἀρχιφυλακεία ἢ μεγάλη (TAM II 192 Z. 2) und weiteren ἀρχιφυλακείαι mit Zuständigkeiten für die Syntelien des Bundes deutet darauf hin, dass die Verteilung der erheblichen finanziellen Lasten auf ein mehrköpfiges Kollegium der Erleichterung der Amtsführung diene; vgl. Wörrle, Stadt und Fest 292–294; Zimmermann 1993, 109; Kokkinia, Opramoas-Inschrift 119.

¹¹⁶ IGR III 463 (Bubon) = Zimmermann 1993 Nr. 21; IGR III 474 (Balbura) = Zimmermann 1993 Nr. 2 und IGR III 489 (Oinoanda) = Zimmermann 1993 Nr. 20; vgl. Zimmermann 1993, 110.

dungen miteinander verknüpfte Führungsschicht von Bubon, Oinoanda und Balbura deshalb besondere Motive hatte, vor höheren Ämtern auch die Hypophylakie für diese Poleis zu übernehmen».¹¹⁷

Die oben angedeuteten unterschiedlichen Schwerpunkte zwischen Hypo- und Archiphylakes werden auch dadurch unterstrichen, dass die Hypophylakie in den Ehrungen inmitten der Aufzählung städtischer Ämter erscheint.¹¹⁸ Während die Archiphylakes entweder für eine bestimmte Syntelie oder für das gesamte Bundesgebiet zuständig waren, dürften die Hypophylakes als beigeordnete Amtsträger die Verbindung zu den einzelnen Poleis hergestellt haben.¹¹⁹ Allerdings scheint sich die Amtsgewalt des Hypophylax auf mehr als nur eine Polis erstreckt zu haben, was aus einer Nachricht in TAM II 831 geschlossen werden kann. Darin lobt sich der Akalissier Oreios dafür, von den Städten Arykanda, Kyaneai und Korydalla Ehrungen erhalten zu haben, weil er diese in seiner Funktion als Hypophylax gut behandelte. Aus den Zeugnissen gewinnt man den Eindruck, dass dieses Bundesamt mit seinem auf kleinere Regionen und wenige Poleis ausgerichteten Zuständigkeitsbereich ein wichtiges Bindeglied zwischen der Verwaltungsspitze im Bund und den einzelnen Poleis war.¹²⁰

Z. 13–14: εικοσαπρωτεύοντα [τῆ]ς πόλεως. Die Dekaprotie wurde in Lykien spätestens 124 n. Chr. von der Eikosaprotie abgelöst.¹²¹ Die Mitglieder dieses Kollegiums mussten über ein beachtliches finanzielles Vermögen verfügen, denn obwohl wir über ihre Aufgaben nur recht unzureichend informiert sind, so ist es doch sicher, dass sie in erster Linie mit ihrem Vermögen für das Steueraufkommen ihrer Polis gegenüber Rom hafteten (TAM II 838) und aktiv an der Eintreibung der direkten Steuern beteiligt waren (Dig. 14, 18, 26).

Diogenes II. wurde von seinem Sohn Dionysios I geehrt (TAM II 744). Die Inschrift auf einem Familiengrab (TAM II 747) zeigt, dass Diogenes II. einen dritten Sohn namens Aur. Men[as] hatte, der aber die Bundespriesterschaft nicht bekleidete (s. auch o. S. 57 und u. S. 80).

5. Ehrung für den Bundespriester Dionysios II.

Mittlerer Teil einer Statuenbasis aus Kalkstein. Linker Rand erhalten, rechts hingegen abgeschlagen. Im Ostteil der Stadt, ca. 100 m nordwestlich der Osttherme in einem aus Quadersteinen errichteten Gebäude gefunden. Bei diesem monumentalen, allerdings stark zerstörten Bauwerk dürfte es sich um ein öffentliches Gebäude handeln.

H: 0,40–0,31m; B: 0,48 m; T: 0,18 m (erhalten); Bh: 0,025 m.

¹¹⁷ Zimmermann 1993, 115.

¹¹⁸ IGR III 474 (Balbura): Priester des städtischen Tiberius-Kults – Hypophylax; IGR III 489 (Oinoanda): Hypophylax – Archiphylax – Agonothet; SEG 43, 1993, 970 (Kyaneai): Kaiserpriester – Hypophylax; TAM II 189–190 (Sidyma): Hypophylax – Neokoros der Hekate; TAM II 191 (Sidyma): Kaiserpriester – Prytan – Hypophylax – Dekaprotos; TAM II 200 (Sidyma): Hypophylax – Prytan – Grammateus – Gymnasiarch – Kaiserpriester; TAM II 661 (Kadyanda): Kaiserpriester – Prytan – Tamias des Demos – Grammateus – Tamias der Gerousie – Priester des Serapis-Kults – Gymnasiarch – Paraphylax – Sitometres – Hypophylax – Eikosaprotos; TAM II 710 (Araxa): Paraphylax – Hypophylax; TAM II 831 (Idebessos): Grammateus – Kaiserpriester – Prytan – *curator operum publicorum* – Paraphylax – Tamias – Hypophylax der Städte Arykanda, Kyaneai und Korydalla; TAM II 832 (Idebessos): Prytan – Hypophylax; TAM II 834 (Idebessos): Prytan – Tamias – Gymnasiarch – Hypophylax – Dekaprotos; TAM II 838 (Idebessos): Grammateus – Prytan – Tamias – Gymnasiarch – Paraphylax – *curator operum publicorum* – Kaiserpriester – Agoranom – Eikosaprotos – Hypophylax; TAM II 902 (Korma): Prytan – Tamias – Gymnasiarch – Hypophylax – Priester des Zeus Olympios – Kaiserpriester – Dekaprotos; TAM II 1200 (Phaselis): Eikosaprotos – Priester der Athena Polias – Kaiserpriester – Prytan – Hypophylax.

¹¹⁹ Zimmermann 1993, 113.

¹²⁰ Zimmermann 1993, 116.

¹²¹ Wörrle, Stadt und Fest, 162–163 und Anm. 65; vgl. Hula 1902; s. auch Wörrle 1975 291; Brandt – Kolb, Lycia et Pamphylia 35.

- 01 [Νεισέων ὁ δῆμος ἐτείμησεν]
 02 [Μ. Αὐρ. Διονύσιον Διονυσίου]
 03 [Διογένους δις τοῦ Μητροδώ]-
 ρου Νεισέα, πολε[ιτευόμενον δὲ]
 2 καὶ ἐν ταῖς κατὰ Λυκία[ν πόλεσι]
 πάσαις, γενόμενον ἀρ[χιερέα]
 4 τῶν Σεβαστῶν καὶ γρα[μματέα]
 Λυκίων τοῦ κοινοῦ, πάτ[ρωνα]
 6 [vac.] τ[ῆ]ς τε πό[λεως ἡμῶν vac.]
 [καὶ τῆς τῶν Βαλβυρέων?].



[Das Volk von Neisa ehrte M. Aur(elius) Dionysios, Sohn des Dionysios, Enkel und Urenkel des Diogenes, Ururenkel des Metrodoro[s], Bürger von Neisa, der auch in allen übrigen Städten in Lykien über das Bürgerrecht verfügt, den gewesenen Oberpriester der Augusti und Sekretär des lykischen Bundes, den Pat[ron] sowohl unserer Stadt [als auch der Stadt der Balbureer?].

Datierung: Erstes Viertel des 3. Jh. n. Chr. Die Buchstaben sind eng verwandt mit denen der Inschrift TAM II 741, die wir in der Hauptstrasse zwischen dem Theater und der Südtherme wiederfanden. Die Inschrift befindet sich auf einer Basis, die einst die Statue des Ringers Αὐρ(ήλιος) Λεύκιος τρις ὁ καὶ Διογένης Νεισεύς trug. Dieser hatte bei den von dem Lykiarchen Diogenes III. gestifteten Wettspielen in der Klasse der Knaben einen Sieg errungen.

Bei dem in der neuen Inschrift von seiner *Patris* geehrten Lykiarchen handelt es sich mit großer Wahrscheinlichkeit um den bereits aus 11 Inschriften bekannten M. Aur. Dionysios II., der ein Neffe des oben als Agonstifter erwähnten Lykiarchen Diogenes III. war. Der neue Text verweist neben der Aufzählung der bereits bekannten Bundesämter des Dionysios II. darauf hin, dass dem Geehrten von seiner Heimatstadt sowie von einer oder mehreren weiteren Gemeinden der Titel *patronus* verliehen worden war.¹²² Für Lykien lässt sich im späten 2. und frühen 3. Jh. ein Wiederaufleben des städtischen Patronats feststellen. Im Gegensatz zu den Patronen der republikanischen Zeit, die bis zum Verbot des Augustus hauptsächlich dem Senatorenstand angehörten, gehörten die neuen Patrone der lokalen Elite an.¹²³ Die Ernennung erfolgte, wie eine Inschrift des 3. Jh.s aus Gerasa zeigt, nach Erwerb verschiedener Verdienste (δι' ἔργων).¹²⁴ Daher treten die Titel *patron* und *euergetes* meist gemeinsam auf. In Phellos bezeichnet ein öffentlicher Beschluß den geehrten Lucius Cornelius Dionysios, der als einflußreichster Bürger der Stadt auch auf Bundesebene als Archiphylax tätig war, in der griechischen Entsprechung als προστάτης καὶ εὐεργέτης.¹²⁵ In Arykanda wurde Aur. Ursio als [πάτρων] καὶ εὐεργέ[της] geehrt (IArykanda 26). Die Verleihung steht wahrscheinlich mit der Funktion des Ursio als *logistes/curator rei publicae* im Zusammenhang. Dasselbe könnte man auch für M. Aur. Dionysios II. annehmen, der nach Ausweis einer akephalen Ehrenurkunde aus Balbura in dieser Stadt als λογιστής tätig war.¹²⁶ Dionysios II. wurde darum gebeten zu bezeugen, dass der namentlich nicht bekannte Geehrte Kosten, die während seiner Amstätigkeit als ἐπιμελητής τῶν δημοσίων ἔργων angefallen waren, aus sei-

¹²² In Z. 5 ist eine Ergänzung πατ[έρα] nicht auszuschließen, erscheint aber doch weniger wahrscheinlich.

¹²³ Eilers, Roman Patrons 164–165; 282–283 Appendix 4; Touloumakos 1988, 322–323.

¹²⁴ SEG 7, 1934, 826: Αὐρή(ιον) Ἰουλιανὸν | ἀπὸ στρατειῶν | τὸν ἀγνὸν λογιστήν ἢ κρατίστη | βουλή τὸν δι' ἔργων πάτρων[α].

¹²⁵ Schuler, in Zimmermann 2005, 255 Nr. 2.

¹²⁶ Milner 1991, 54–55 Nr. 18, der allerdings Tlos als *patris* des M. Aur. Dionysios II. angibt.

nem eigenen Vermögen bestritten hatte. Als vom Kaiser direkt ernannte Funktionsträger mit Verfügungsgewalt über die städtischen Finanzen bot sich den *curatores rei publicae* wahrscheinlich häufig Gelegenheit, den Gemeinden zu helfen.

Bevor wir uns der Frage nach der zeitlichen Einordnung der Aktivitäten des M. Aur. Dionysios II. zuwenden, empfiehlt es sich, alle bisher bekannten Belege über ihn zusammenzustellen:

- (1) Şahin 2006, Nr. 2 (Patara): Als Λυκιάρχης besorgte Dionysios II. in Patara die Aufstellung einer Ehrenstatue des Septimius Severus, die der Lykiarch Neikostratos alias Stratonides dem Bund testamentarisch aufgetragen hatte;
- (2) Engelmann 2007b Nr. 3 (Patara): im selben Kontext übernahm er als ἀξιολογώτατος Λυκιάρχης im Auftrag des Bundes die Aufstellung des Standbildes des Neikostratos alias Stratonides, der den lykischen Bund testamentarisch zu seinem Erben erklärt hatte;
- (3) TAM II 572 = Şahin 2006, Nr. 8 (Tlos): Nach einem Versprechen, das er vor der Bundesversammlung (κοινοβούλιον) aussprach, stiftete er in Tlos als Λυκιάρχης die Statue des Tib. Pollenius Armenius Peregrinus, der in der dazugehörigen Inschrift als ordentlicher Consul (cos. ord. 244 n. Chr.) und Proconsul bezeichnet wird;¹²⁷
- (4) Şahin 2006, Nr. 3 = Engelmann 2007a 137 = Şahin – Adak, Stadiasmus Patarensis 200; Şahin 2013, Nr. 5 (Patara): Dionysios übernahm als ἀξιολογώτατος Λυκιάρχης im Auftrag des Bundes die Aufstellung eines Standbildes des Archeopolis, Sohn des Teimarchos, Bürger von Podalia und Arneai, weil auch dieser den Bund per Testament zum Miterben bestimmt hatte.
- (5) Şahin 2006, Nr. 4 = Şahin 2013, Nr. 6 (Patara): Im selben Kontext besorgte Dionysios als ἀξιολογώτατος Λυκιάρχης die Ausführung einer Ehrung des lykischen Bundes für Teimarchos, Sohn des in Nr. 4 genannten Archeopolis, weil dieser im Testament die Errichtung einer Statue auch seines Sohnes gewünscht hatte;¹²⁸
- (6) Şahin 2006, Nr. 5 = Engelmann 2006, 183–186 = Engelmann 2007b Nr. 2 (Patara): Ehrung des Dionysios selbst durch den lykischen Bund mit einem Standbild. Sie erfolgte wohl direkt im Anschluss an die Bundespriesterschaft des Dionysios, der in der Ehrung als ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν καὶ γραμματεὺς Λυκίων τοῦ κοινοῦ erscheint. Zurückgeführt wird die Ehrung auf das Wohlwollen des Dionysios dem lykischen Volk gegenüber und auf seine Großzügigkeit π[ρὸς τ]ῆν λυκιαρχίαν. Die Ansicht von Reitzenstein (222), mit dem Hinweis auf die Lykiarchie komme beim Bund «zweifelloso eine Erwartungshaltung zum Ausdruck, dass sein Euergetismus über die Bundespriesterschaft hinaus Fortsetzung finden sollte», scheint allerdings zu weit zu führen. Die Formulierung ἐπὶ τῇ π[ρὸς τ]ῆν λυκιαρχίαν φιλο[τ]ιμίᾳ fasste eher die Verdienste zusammen, die Diogenes in seiner Amtszeit als Grammateus und Bundespriester erbracht hatte.
- (7) TAM II 737 = Şahin 2006, Nr. 6 (Neisa): Weihung einer Inschrift in der Kulthöhle der Meter Oreia bei Neisa (s. o. S. 58) durch den Λυκιάρχης Dionysios. Die Dankesbekundung an die Götter steht vielleicht mit dem glücklichen Ausgang seiner beiden höchsten Bundesämter in Zusammenhang (vgl. Engelmann 2006, 186).
- (8) Şahin 2006, Nr. 7 = Marek 1994, 98 Nr. 6 = SEG 44, 1994, 1211 = AE 1994 Nr. 1730 (Patara): Bezeichnung als Λυκιάρχης in der Ehreninschrift der Stadt Patara für seinen homonymen Enkel M. Aur. Dionysios, der in der mütterlichen Linie von Senatoren abstammte (s. u. S. 81–83);

¹²⁷ Zu der weniger wahrscheinlichen Möglichkeit, dass es sich bei dem Stifter nicht um M. Aur. Dionysios II., sondern um seinen homonymen Enkel handelt, s. u. S. 77–78 Anm. 134.

¹²⁸ Bei dem epigraphischen Zeugnis für diese Leistung des M. Aurelius Dionysios II. wird die Edition der Inschrift von Reitzenstein, Bundespriester 222 Nr. 85 [Urkunde (6)] fälschlicherweise als Engelmann 2007b Nr. 4 angegeben. Bei dieser Inschrift handelt es sich jedoch um die Ehrung des lykischen Bundes für Perikles qui et Pleistarchos VIII., vgl. o. Nr. (10).

(9) Şahin 2006, Nr. 11 = Engelmann 2007a, 137 = Engelmann 2007b, 162 Nr. 5 (Patarā): Dionysios führte als ἀξιολογώτατος Λυκιάρχης eine Ehrung des lykischen Bundes aus, den dieser für Sex. Claudius Clementianus Ktesikles beschlossen hatte;

(10) Engelmann 2007b, 161 Nr. 4 (Patarā): Als ἀξιολογώτατος Λυκιάρχης errichtete Dionysios im Auftrag des lykischen Bundes die Statue des Perikles VIII. mit dem Beinamen Pleistarchos, der ein Bürger von Arykanda und Gagai war. Auch Perikles hatte den Bund zum Erben eingesetzt.

(11) Milner 1991, 54–55 Nr. 18: Während seiner Tätigkeit als *curator rei publicae* (λογοιστής) in Balbura beurkundete Dionysios die Leistungen eines Unbekannten. Dieser hatte als Verwalter der öffentlichen Bauwerke (ἐπιμελητεύσας τῶν δημοσίων ἔργων) die Amtskosten aus dem eigenen Vermögen bestritten.

Dank der ersten drei Zeugnisse lässt sich das öffentliche Wirken des Dionysios zeitlich einigermaßen genau einordnen.¹²⁹ Die Aufstellung der Statue des Septimius Severus¹³⁰ besorgte er noch vor dem Jahr 210, da der Kaiser in der dazugehörigen Inschrift zwar als *Parthicus Maximus* erscheint, den Titel *Britannicus* jedoch noch nicht führt. Die Ehrung des Kaisers fiel zeitlich mit der Aufstellung der Statue des Lykiarchen Neikostratos alias Stratonides aus Kyaneai zusammen. Dieser hatte beide Ehrungen in seinem Testament angeordnet und den Bund mit der Durchführung beauftragt, da er ihn als Erben eingesetzt hatte. Im Falle des Neikostatos dürfte es sich also um eine postume Ehrung handeln. Die Bundespriesterschaft dieses Mannes fiel nach Ausweis eines auf Papyrus festgehaltenen Vertrags über den Kauf einer Sklavin in das Jahr 206. Der Kauf erfolgte in Myra, weswegen im Vertrag neben den beiden Konsuln M. Nummius Umbrius Primus Senecio Albinus (PIR² N 238) und L. Fulvius Gavius Numisius Petronius Aemilianus (PIR² F 540) der Kyaneite Neikostratos als eponymer Bundespriester aufgeführt wurde.¹³¹ Neikostratos scheint bald nach seiner Bundespriesterschaft, auf jeden Fall vor 210, verstorben zu sein. Somit lässt sich die Aufstellung der Statuen des Neikostratos und des Septimius Severus zeitlich in die Jahre zwischen 207 (früherster Zeitpunkt für den Tod des Neikostratos) und 210 (Annahme des Britannicus-Titels durch Septimius Severus) eingrenzen. Da Dionysios in beiden Inschriften als Lykiarch erscheint, dürfte er schon in den mittleren Herrschaftsjahren des Septimius Severus als Bundespriester amtiert haben.¹³² Nach seinem Ausscheiden aus dem Bundespriesteramt war er offensichtlich noch sehr lange als Mitglied des Koinobulion tätig¹³³ und hat die Ausführung von Bundes Ehrungen verdienstlicher Persönlichkeiten übernommen, was konkret wohl auf die Übernahme der mit der Ehrung anfallenden Kosten hinauslief. Seine Aktivitäten hielten nach Ausweis des Zeugnisses (3) aus Tlos offensichtlich bis in die 240er Jahre an. Er löste im Jahre 244 ein Versprechen ein, das er vor der Bundesversammlung geäußert hatte, und stellte das Standbild des Senators Tib. Pollenius Armenius Peregrinus auf, der von seiner Statthalterschaft über Lykien und Pamphylien zum ordentlichen Konsul aufstieg.¹³⁴ Die Übernahme dieses Amtes dürfte den Anlaß der Ehrung gebildet haben, da

¹²⁹ Vgl. auch Reitzenstein, Bundespriester 222–223.

¹³⁰ Zur möglichen Identifikation des geehrten Kaisers mit Caracalla, was aber weniger Wahrscheinlichkeit hat, s. o. Anm. 91.

¹³¹ BGU 913 Z. 1–3: [ὑπατείας Νου]μίου Ἀλβεῖνου καὶ Φουλβίου Αἰμιλιανοῦ πρὸ εἰδοῖς Ἰουν[ίοις ἐπ’ ἀρχιερέως Νει]κοστράτου τοῦ καὶ <Στρατωνίδου> Ξανθίππου δις μηνὸς Ξανδικῶ ἰγ’. Zu Neikostratos s. Reitzenstein, Bundespriester 221–222 Nr. 84.

¹³² Die Ergebnisse von S. Şahin über Teimarchos III., ein Mitglied der Familie der Teimarchi aus Arneai, stimmen mit dieser Datierung überein: Şahin 2013, 39–40; vgl. Şahin, SP 247–250. Reitzenstein (Bundespriester 223) datiert die Bundespriesterschaft des M. Aur. Dionysios II. aber mit «severische Zeit, vor 244» sehr grob.

¹³³ Zum Koinobulion s. auch Kokkinia, Opramoas-Inschrift VI E 3; XX A 10–11 und S. 146 Anm. 171; vgl. Larsen, Greek Federal States 250; Deininger, Provinziallandtage 139.

¹³⁴ Şahin (2013, 40 Anm. 7; vgl. Şahin, SP 247 Anm. 497a) identifiziert diesen Lykiarchen mit dem homonymen Enkel des M. Aur. Dionysios II. mit der Begründung, dass es sich bei dem Lykiarchen sicherlich um einen amtierenden Grammateus oder Archiereus/Grammateus handeln muss (s. dazu Şahin 2012, 119–123). Seiner Meinung nach «ist es

Peregrinus in der Inschrift als ὑπάτος erscheint.¹³⁵ Aus den Belegen lässt sich insgesamt der Schluß ziehen, dass Dionysios bereits in den mittleren Lebensjahren zum Bundespriester ernannt wurde. Er muss ein hohes Alter erreicht haben, da er noch im Jahre 244 als Mitglied der Bundesversammlung bezeugt ist. Während das Bundespriesteramt im 2. Jh. in der Regel von Personen besetzt wurde, die im fortgeschrittenen Alter standen, scheint in der severischen Zeit das Alter des Kandidaten keine Rolle mehr gespielt zu haben.

Wahrscheinlich übte Dionysios die Tätigkeit des *curator rei publicae* von Balbura (11) nach seinem Bundespriesteramt aus.¹³⁶ Die Übertragung der *logisteia* nach der Ausübung des Bundespriesteramtes ist für Ti. Claudius Ant[---] Hyperechios und für Aur. Pan[phy]los aus Arykanda bezeugt, die bei ihrer Ernennung zum *logistes* von Oinoanda bzw. Arneai bereits Lykiarchen waren.¹³⁷ Als mit Sondervollmacht ausgestattete Beamte zur Kontrolle der städtischen Finanzen wurden sie, wie in der Ehreninschrift des Ti. Claudius Alexandros alias M. Aelius aus Patara ausdrücklich vermerkt ist, vom Kaiser selbst ernannt.¹³⁸ Auffällig ist der hohe soziale Rang dieser kaiserlichen Sonderbeauftragte. Unter den *curatores rei publicae*, die G. P. Burton für die Provinz Asia zusammengestellt hat, finden sich neben Mitgliedern der Provinzelite auch Ritter und Senatoren.¹³⁹ Für Lykien bietet sich ein ähnliches Bild, auch wenn unter den *logistai* keine Senatoren zu finden sind.¹⁴⁰ Ti. Claudius Alexandros alias M. Aelius, der in seiner Heimatstadt als *logistes* eingesetzt wurde, gehörte als *ducenarius* dem Ritterstand an.¹⁴¹ Ti. Claudius Ant[---] Hyperechios und Aur. Pan[phy]los waren bei der Übertragung der *logisteia* über Oinoanda bzw. Arneai bereits Lykiarchen (s. o. Anm. 137). Unsicher bleibt nur der Rang des Androbios V alias Eirenaios, der aus Tlos stammte und in Balbura als *logistes* diente. In dieser Funktion

kaum denkbar, dass ein Lykiarch mehr als 40 Jahre nach seiner eponymen Amtstätigkeit an der Bundesversammlung teilnimmt und Eingriffe in die aktuellen offiziellen Angelegenheiten des Bundes unternimmt⁹. Larsen hat jedoch auf der Grundlage des Opramoas-Dossiers überzeugend gezeigt, dass die gewesenen Archiereis weiterhin politisch aktiv waren (Larsen 1945, 85 Anm. 101; vgl. Kokkinia, Opramoas-Inschrift 216 Anm. 389). Darüber hinaus verdeutlichen zwei Siegerinschriften der agonistischen Themis der Phaniane alias Ammia aus Kadyanda (TAM II 682 und 688), in denen Iulius Mettius Aurelius Philotas aus Kadyanda sowohl in der fünften als auch in der zehnten Austragung der Themis als ἀξιολογώτατος Λυκιάρχης bezeichnet wurde, dass die Lykiarchie keinesfalls ein Jahresamt war. Die doppelte Betitelung von M. Aur. Archepolis alias Hoplon aus Olympos nicht nur als ἀξιολογώτατος Λυκιάρχης sondern auch als Archiereus und Grammateus (Adak – Tüner 2004, 60–61 Nr. 4 Z. 8–10) und die gemeinsame Erwähnung von Lykiarchie und Archierosyne als τὸ τέλειον καὶ πρωτεύον ἀξίωμα in einer Passage der Opramoas-Inschrift (XIII C 3–5; vgl. Kokkinia, Opramoas-Inschrift 215) lassen sich in dem Sinne verstehen, dass die Bezeichnung Lykiarch ab der Bundespriesterschaft dauerhaft geführt wurde; vgl. Reitzenstein, Bundespriester 56–57. Dass gewesene Archiereis zum Koinobulion gehörten (dazu s. auch Larsen 1945, 82 und 84–85; vgl. Kokkinia, Opramoas-Inschrift 215–216), zeigt ein Bundesdekret (IGR III 704 IIIB Z. 13), in dem Opramoas als ἐπιψηφισάμενος tätig war. Opramoas bekleidete die Bundespriesterschaft im Jahr 136, hingegen datiert das genannte Bundesdekret nach dem Jahr 139, dem Jahr der Bundespriesterschaft des Iason aus Kyaneai; vgl. auch den Fall des Lykiarchen M. Aur. Troilos in IGR III 474.

¹³⁵ PIR P 536; Rémy, carrières sénatoriales, 322–323 Nr. 274; vgl. Slavich 2003, 290 Anm. 38.

¹³⁶ Vgl. Slavich 2003, 290 Anm. 39.

¹³⁷ Ti. Claudius Ant[---] Hyperechios in Oinoanda (IGR III 491; vgl. Reitzenstein, Bundespriester 237 Nr. 115) und Aur. Pan[phy]los in Arneai (TAM II 771; vgl. Reitzenstein, Bundespriester 228–229 Nr. 94).

¹³⁸ Marek 1994, 97–98 Nr. 5 Z. 14–15 (= SEG 44, 1994, 1210 = AE 1994, 1729): λογιστὴν καὶ ἐκ βασιλικῆς | γνώσεως.

¹³⁹ Burton 1979. Zum Kuratorenamt allgemein s. Liebenam 1897; Sartori 1989; Nicols 1990, 81–100; Ferrary 1997, 105–119; für die westlichen Provinzen und Italien s. Duthoy 1979; Jacques, Curateurs; für die italische Halbinsel s. Camodeca 1979 und 1980; für Nordafrika s. Lucas 1940; Jacques 1982; für Ägypten s. Rees 1953, 83–106.

¹⁴⁰ Allerdings diente Ti. Claudius Telemachos, Senator aus Xanthos und Nachkomme von Lykiarchen, in Kallatis (Moesia inf.) als *logistes* (TAM II 194). Zum sozialen Stand der *logistai* aus Lykien, vgl. Slavich 2003, 290 Anm. 40.

¹⁴¹ Eine provisorische Edition bei Marek 1994, 97–98 Nr. 5; vgl. AE 1994, 1729; SEG 44, 1210; wohl 3. Jh. n. Chr. Die Nachkommen des Ti. Claudius Alexandros alias M. Aelius gehörten bereits zum Senatorenstand, da er in der Inschrift als Vater und Onkel von Senatoren bezeichnet wird.

ist er in den Bauinschriften einer Toranlage und eines Wasserreservoirs aufgeführt, die Septimius Severus und seinen Söhnen gewidmet waren.¹⁴² Als Lykiarch ist Androbios bisher nicht belegt. Doch spricht das häufige Vorkommen der Namen Androbios und Eirenaios in der Familie des Eirenaios von Xanthos, die über mehrere Generationen hinweg Bundespriester stellte, für eine Abstammung des Androbios V alias Eirenaios von Lykiarchen.¹⁴³ Die Funktion des *logistes* von Balbura muss Androbios einige Jahre vor Dionysios II. ausgeübt haben. Dass in der Urkunde (11) sein Rang als Lykiarch verschwiegen wurde, dürfte damit zusammenhängen, dass er in der Ehrung nur als Zeuge für einen Tatbestand aufgeführt wurde, der unmittelbar mit seiner Logistestätigkeit im Zusammenhang stand. Weitere *logistai* sind für Lykien bisher nicht bekannt. Auffällig ist, dass alle Zeugnisse aus dem 3. Jh. stammen.¹⁴⁴

6. Ehrung für Aphphia, Tochter des Diogenes III.

Statuensbasis aus Kalkstein. Linke und untere Hälfte fehlen. Oben im Profilbereich ausgeschlagen. Rechter Rand vollständig. Südlich der Hauptstraße zwischen der Südtherme und dem Theater, ca. 10 m südlich von TAM II 741 am Boden liegend.

- [Νεισέων ὁ] δήμος
 2 [ἔτειμησε]ν Αφφίαν
 [Διογένους γ'] Μητρο-
 4 [δώρου τε]τράκις
 [...iera]τεύσασαν
 6 -----

Das Volk [von Neisa ehrte] Aphphia, die Tochter des Diogenes III., des Ururenkels des Metrodoros IV, die als Priesterin diente ---.



Datierung: Erste Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr.

Z. 2: Weitere Beispiele für Αφφία aus Lykien sind TAM II 631 (Tlos); TAM II 876 (Idebessos); TAM II 888, 897 (Akalissos); TAM II 1076, 1157 (Olympos); TAM II 1206 (Phaselis).¹⁴⁵

Z. 3–4: Metrodoros, der Grossvater des Diogenes II., wurde in neun der zehn Inschriften, in denen die Generationen der Familie angegeben wurde, nur als Metrodoros erwähnt;¹⁴⁶ doch bezeugt eine Inschrift

¹⁴² Milner 1991, 46–49 Nr. 15 sowie 49–52 Nr. 16, wo nur das Ethnikon erhalten ist.

¹⁴³ Vgl. Reitzenstein, Bundespriester 107 und 243 Stemma Nr. 1.

¹⁴⁴ Ob die römische Zentrale in lykischen Städten bereits im 2. Jh. *logistai* eingesetzt hat, bleibt unsicher. Eine Diskussion darüber, ob die Tätigkeit, die Opramoas im Auftrag des Statthalters Rupilius Severus in Limyra ausübte und die *logisteia* des Iason von Kyaneai in Arykanda mit der *cura rei publicae* im Zusammenhang stehen, bietet Reitzenstein, Bundespriester 106 und 197; zu Iason vgl. auch Zimmermann, Zentrallykien 267–270.

¹⁴⁵ Zgusta, Personennamen 83 § 66–51: «Die Zugehörigkeit einiger Belege zu lat. Ἀππία (als aspirierte Nebenform) ist wahrscheinlich»; vgl. Ebd. 85: «Wie alle großen Lallnamensippen enthält auch diese sehr verschiedene Sprachgut ... Eine sehr große und ausgiebige Quelle von Namen waren die lat. Namen Appius, Appia, die auf ihnen aufgebauten Bildungen, sowie die zu ihnen gehörenden Entstellungen. Ähnliches gilt auch von den griech.-lat. Namen wie Ἀππιανός». In jedem Fall kann man vermuten, dass Fremdes und Einheimisches zusammengewachsen ist.

¹⁴⁶ Şahin 2006, Nr. 1–5; 9 (= TAM II 175); 10 (= TAM II 741), 11, TAM II 744.

aus Neisa, dass er den Namen bereits in der vierten Generation führte.¹⁴⁷ Wenn die Ergänzung der beiden ersten Zeilen richtig ist, dürfte am Anfang der Zeile 3 nur ein Name ausgefallen sein. In diesem Fall müsste Aphphia die Tochter eines Diogenes (I.–III.) gewesen sein. Da die Inschrift der Buchstabenform nach in das 3 Jh. gehört, kann die Lücke nur mit [Διογένους γ'] ausgefüllt werden. Demnach war Aphphia die Kusine des in der letzten Inschrift geehrten Lykiarchen M. Aur. Dionysios II. Sie war nach Ausweis der Zeile 5 als Priesterin tätig und dürfte darüber hinaus andere öffentliche Aufgaben übernommen haben.

Z. 5–6: Unklar ist, ob Aphphia eine Priesterschaft auf städtischer oder auf Bundesebene bekleidete. Man kann die Zeilen 5–6 [ἀρχιερα]τεύσασαν | [τῶν Σεβαστῶν μετὰ τοῦ δεῖνος] (vgl. hierzu etwa TAM II 206) oder aber [συνιερα]τεύσασαν | [τῶν Σεβαστῶν τῷ δεῖνι] ergänzen, wofür unten die Inschrift Nr. 8 eine Parallele liefert (dort Z. 6–8). Als Tochter eines Lykiarchen gehörte sie der Bundeselite an und kann durchaus auf Bundesebene als Kaiserpriesterin gedient haben.

Die Familie des Diogenes II.

Da die letzten drei Ehrungen Diogenes II. und seinen Nachkommen galten, fassen wir unsere Kenntnisse zu dieser führenden Familie Neisas hier kurz zusammen. Von den Vorfahren des Diogenes II., der in der ersten Hälfte des 2. Jh. aktiv war, wissen wir nur die Namen. Immerhin lassen die in der Inschrift Nr. 4 für Diogenes II. gebrauchten Formulierungen εὐγενῆ καὶ ἐκ προγόνων φιλότιμον εἰς τὴν πόλιν erkennen, dass bereits sein Vater und weitere Vorfahren zur Führungsschicht von Neisa gehörten und in dieser Stellung als großzügige Wohltäter hervorgetreten waren. Diogenes II. hingegen übernahm alle wichtigen städtischen Ämter und führte darüber hinaus für seine Patris zwei Gesandtschaften durch, die ihn zu Kaiser Hadrian brachten. Unter ihm vollzog sich auch der Aufstieg der Familie zur Bundeselite. Während er selbst nur als Hypophylax des lykischen Bundes diente, besetzten seine beiden Söhne Diogenes III. und Dionysios I. die höchsten Bundesämter. Ein weiterer Sohn des Diogenes II. war wahrscheinlich der aus der Grabinschrift TAM II 747 bekannte Aur. Men[as] (s. auch o. S. 57 und 80), der im Gegensatz zu seinen Brüdern keine Bundesämter übernommen zu haben scheint. Er ließ für sich, seine Frau Aur. Na alias Merimaossa und ihren Sohn Asklepiodoros in der Nordwestnekropole der Stadt einen Sarkophag aufstellen, der durch seine reiche Ausschmückung besonders auffällt. Der Reichtum der Familie gründete sich wahrscheinlich hauptsächlich auf den Handel mit Zedernholz, den die Erschließung der gebirgigen Region um Neisa durch das unter Claudius ausgebaute Straßennetz förderte.

Der erste bekannte Lykiarch aus der Familie ist Diogenes III. Aufgrund der Nennung des Commodus und des Statthalters Pomponius Bassus¹⁴⁸ im Dekret über die Einrichtung der Gerusie in Sidyma (TAM II 175), wo er als eponymer Bundespriester aufgeführt ist, lässt sich seine Bundespriesterschaft in das Jahr 186/187 datieren.¹⁴⁹ Er war bereits in jungen Jahren vom Rat und Volk von Neisa geehrt worden, weil er die Polis als seinen Erben eingesetzt hatte.¹⁵⁰ Konkret bedeutete das wohl, dass er ein Teil des Vermögens, das er von seinem Vater geerbt hatte, der Stadt vermachte. Nach seiner Bundespriesterschaft stiftete er als γενόμενος ἀξιωματόμενος Λυκιάρχης in seiner Patris eine Themis, die nach ihm «Diogeneia» benannt wurde (TAM II 741).¹⁵¹ Sie ist bezeugt durch die Ehrung für Aurelius Lucius

¹⁴⁷ TAM II 742: Νεισέων ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Διογένην γ' τοῦ Μητροδώρου δ' Νεισέα κτλ. In der neuen Inschrift ist die Iterationszahl nicht abgekürzt, sondern vollständig ausgeführt. Weitere Beispiele dafür sind TAM II 195–196 (Ἀπολλωνίδης τετράκις) und 1040 für Homonymität in der fünften Generation (Διονύσιος Διοτείμου πεντάκις).

¹⁴⁸ Vgl. Rémy, *carrières sénatoriales* 316–317 Nr. 267.

¹⁴⁹ Vgl. Reitzenstein, *Bundespriester* 216–217 Nr. 76.

¹⁵⁰ TAM II 742: Νεισέων ἡ βουλὴ | καὶ ὁ δῆμος Διο|γένην γ' τοῦ Μητρο|δώρου δ' Νεισέα, νεα|νίαν εὐγενῆ καὶ | φιλόπατριν, κατα|λιπόντα τὴν πόλιν κληρονόμον.

¹⁵¹ Die Frage, ob die Diogeneia zu Lebzeiten oder im Andenken an Diogenes III. aus einer testamentarischen Schenkung eingerichtet wurden, muss offen bleiben, vgl. Reitzenstein, *Bundespriester* 217.

III. alias Diogenes, der bei der siebten Austragung der Diogeneia im Ringkampf der Knaben siegte. Der Name des Siegers deutet darauf hin, dass er ein Nachkomme oder entfernter Verwandter des Agonstifters war. Aus der neuen Inschrift Nr. 6 geht hervor, dass Diogenes III. eine Tochter namens Aphphia hatte, die als Kaiserpriesterin tätig war. Wie für ihren Vater und Großvater lässt sich das römische Bürgerrecht auch für sie nicht belegen.

Der erste Familienangehörige, für den sich das römische Bürgerrecht nachweisen lässt, ist M. Aur. Dionysios I, der Bruder des Diogenes III. Zwar wird er in der Ehrung für Kaiser Commodus (Şahin 2006, Nr. 1), die er im Auftrag des verstorbenen Neikostratos alias Stratonides aus Kyaneai als Lykiarch in Patara ausführte, nur mit seinem Cognomen erwähnt. Die Ehreninschrift (8) für seinen homonymen Enkel M. Aur. Dionysios, die ebenfalls in Patara stand, nennt ihn jedoch mit den *tria nomina*. Als Bundespriester amtierte er wahrscheinlich nach seinem Bruder Diogenes III., möglicherweise wiederum unter Commodus.¹⁵² Das römische Bürgerrecht könnte er während seiner Amtszeit als Lykiarch bereits von Commodus erhalten haben.¹⁵³ Die Loyalitätserklärung des Neikostratos für Commodus unter dem Lykiarchen Dionysios I dürfte eng mit der Verleihung des römischen Bürgerrechtes durch den Kaiser an zwei Prominente des Bundes zusammenhängen.¹⁵⁴ Er war Vater des homonymen Lykiarchen M. Aur. Dionysios II., der unter Septimius Severus als Bundespriester amtierte (s. o. S. 77 und Anm. 132). Nach seiner Bundespriesterschaft nahm er in Balbura die Aufgaben eines *curator rei publicae* wahr. Seine Heimat verlieh ihm nach Ausweis der neuen Inschrift Nr. 5 wohl den Titel eines Gemeindepätrons. Über seinen Sohn M. Aurelius Demosthenes II. alias Dionysios, der eine Tochter des Senators C. Iulius Nigrinus heiratete, schuf er verwandtschaftliche Beziehungen zu senatorischen und konsularen Familien.¹⁵⁵ Dies dokumentiert eine Ehrung der Stadt Patara für seinen homonymen Enkel (8). Dieser war der Sohn des M. Aurelius Demosthenes II. qui et Dionysios und der Matrone Iulia Tata quae et Helene, der Tochter des Senators C. Iulius Nigrinus und der Iulia Mettia Aurelia Helene, der Tochter des Konsulars Iulius Fronto. Bei diesem handelt es sich wahrscheinlich um Iulius Fronto Tlepolemos, der 210/211 als Prokonsul Zypern verwaltete.¹⁵⁶ Er dürfte ein Nachkomme des C. Iulius Tlepolemos gewesen sein, der 147 n. Chr. das Bundespriesteramt bekleidete, und war möglicherweise mit der Lykiarchenfamilie der Iulii von Lydai verwandt, deren Mitglieder auch das *cognomen* Tlepolemos trugen.¹⁵⁷ Seine Tochter, die konsulare Iulia Mettia Aurelia Helene, die Großmutter des M. Aur. Dionysios, war vielleicht ein Nachkomme des Lykiarchen Iulius Mettius Aurelius Philotas aus Kadyanda, dessen Bundespriesterschaft in die 2. Hälfte des 2. Jh.s zu setzen ist.¹⁵⁸

¹⁵² Vgl. Reitzenstein, Bundespriester 217–218 Nr. 77.

¹⁵³ S. o. Anm. 14.

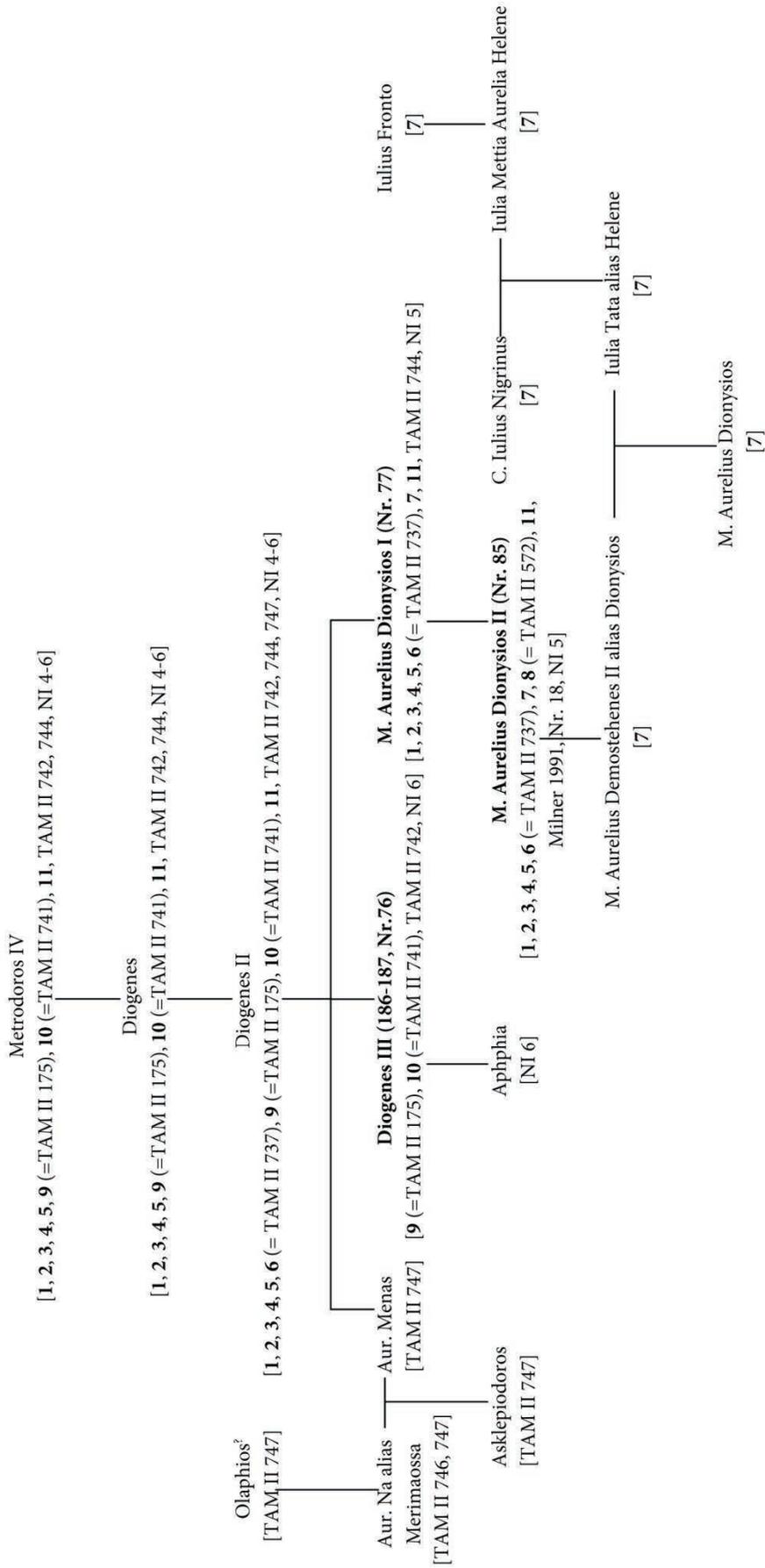
¹⁵⁴ Neikostratos muss das römische Bürgerrecht vor seiner Bundespriesterschaft erhalten haben, da er in dem auf Papyrus festgehaltenen Kaufvertrag (s. o. S. 77 Anm. 131) ohne römische Nomina genannt wird. Sie erscheinen in den Ehrungen (Behrwald et al. 1998, 177–182), in denen die Bekleidung der Bundespriesterschaft nicht angegeben wird. Vgl. Reitzenstein, Bundespriester 221–222.

¹⁵⁵ Vgl. Reitzenstein, Bundespriester 222–223 Nr. 85.

¹⁵⁶ PIR² I 328; vgl. Slavich 2003, 290 Anm. 41.

¹⁵⁷ Halfmann 1982, 641; vgl. demnächst M. Adak – B. Takmer, Eine lykische Kleinpolis und ihre Elite: Epigraphisch-archäologische Forschungen auf der Halbinsel von Lydai in Westlykien (Monographien zu Gephyra 3), Kap. 4.

¹⁵⁸ Slavich 2003, 292 Anm. 43; Reitzenstein, Bundespriester 212 Nr. 68.



Lit: Slavich 2003, 291; Şahin 2006, 44; Engelmann 2007a 138; Reitzenstein, Bundespriester 250 Stemma 9.

Notiz: Die Namen der Bundespriester sind durch Fettdruck hergestellt; Verweise unter Nr. beziehen sich auf den Katalog von Reitzenstein, Bundespriester; mit NI sind die Inschriftennummern im vorliegenden Artikel gemeint; Die fettgedruckten Nummern ohne Abkürzung davor verweisen auf die Inschriftennummern bei Şahin 2006.

Die familiäre Beziehung auf väterlicher Seite ist nicht ganz klar. Die Inschrift (8) bezeichnet den Gelehrten als Urenkel des Lykiarchen M. Aur. Dionysios I, Enkel des Lykiarchen M. Aur. Dionysios II. und Sohn des M. Aur. Demosthenes II. qui et Dionysios. Die Iterationszahl der Homonymität beim Namen seines Vaters deutet darauf hin, dass sein Großvater nicht ein Dionysios, sondern ein anderer Demosthenes war.¹⁵⁹ Naheliegender ist die Annahme, dass M. Aur. Demosthenes II. von unserem Lykiarchen M. Aur. Dionysios II. adoptiert wurde und sich danach den Aliasnamen Dionysios zulegte. Das Fehlen eines Hinweises auf die Adoption (mit υἱὸς τοῦ δεινός, φύσει δὲ τοῦ δεινός o.ä.) könnte damit erklärt werden, dass es hier um die Beziehung zwischen Großvater und Enkel und nicht um die zwischen Vater und Sohn handelte.¹⁶⁰

Aur. Diogenes alias Dionysios, Sohn des Arsakis II., Bürger von Neisa und Tlos, der in einer Inschrift als Agonothet der großen Kroneia in Tlos bezeugt ist (TAM II 585), dürfte aufgrund seiner *cognomina* ein Verwandter der Lykiarchen Diogenes III. und M. Aur. Dionysios II. gewesen sein.¹⁶¹

7. Privatehrung für Aristonoe alias Lycia

Oberer Teil einer Statuenbasis aus Kalkstein. Die Profile sind abgeschlagen. Zusammen mit der folgenden Inschrift am Nordrand der Hauptstrasse, ca. 35 m östlich von TAM II 742.

Höhe: 0,34 m; Breite: 0,40 m; Tiefe: 1,05 m; Bh: 0,025–0,027 m.

- Ἀριστονόην τὴν κα[ὶ Λυκίαν]
 2 Ἰάσονος Νεισίδα [ἀνέστησε]
 Ἰάσων ὁ καὶ Ερπια[ς Νεισεύς].



Aristonoe, auch Lykia genannt, Tochter des Iason, Bürgerin von Neisa, (stellte) Iason mit dem Beinamen Erpias, [Bürger von Neisa], (auf).

Datierung: Spätes 2. oder Anfang 3. Jh. n. Chr. Wegen des Fehlens von Aureliernamen gehört die Inschrift wohl in die Zeit vor der Constitutio Antoniniana.

Aus dem kurz gehaltenen Text geht die Beziehung zwischen dem Stifter und der mit einem Standbild geehrten Frau nicht hervor. Dass beide miteinander verheiratet waren und gemeinsam als städtische Kaiserpriester dienten, ergibt sich aus der nächsten Inschrift.

8. Boule und Demos ehren Aristonoe alias Lycia

Statuenbasis aus Kalkstein. An der gleichen Stelle wie die Basis Nr. 6. Die in der Mitte gebrochene Basis wurde durch einen Baum, der an der Bruchstelle wuchs, weiter beschädigt.

H: 0,64 (oben) + 0,80 (unten) m; B: 0,58 m; T: 0,58 m; Bh: 0,035 m.

¹⁵⁹ Zur Abkürzung der Homonymität bei den Namensträgern s. Kokkinia 1996, 133–134.

¹⁶⁰ Vgl. Slavich 2003, 294 Anm. 49.

¹⁶¹ S. o. S. 53 Anm. 16.

- Ἄριστον[ό]ην τῆ[ν καὶ]
 2 Λυκίαν Ἰάσον[ος Νεισί]-
 δα φιλόπατριν, [κατα]-
 4 λιποῦσαν [τῆ πατρίδι]
 ἄλλα τε π[ολλὰ καὶ χρήμα]-
 6 [τα], συ[νιερασαμένην τῶν]
 Σε[βαστῶν εὐσεβῶς τῶ]
 8 φιλοπάτριδ[ι ἀνδρὶ]
 αὐτῆς Ἰάσονι [τῶ] καὶ
 10 Ερπία Μασο[υ] Ν[εισέων]
 ἢ βουλή καὶ [ὁ δῆμος].



Rat und Volk von Neisa (ehrten) Aristonoe, die auch Lykia heißt, Tochter des Iason und Bürgerin von Neisa, eine ihr Vaterland liebende Frau, die ihrer Heimat neben anderen Dingen auch viele Geldsummen hinterließ, die gemeinsam mit ihrem Ehemann Iason, auch Erpias genannt, Sohn des Masas, einem das Vaterland liebenden Mann, in frommer Weise als Kaiserpriesterin diente.

Zur Datierung s. o. Nr. 7.

Z. 1–2: Die hier Geehrte führt den Aliasnamen Lykia, der unter den Angehörigen der lykischen Oberschicht, besonders unter den Licinnii aus Oinoanda, anscheinend beliebt war.¹⁶² Sie war die Tochter eines Iason. Dieselbe Namenskombination begegnet auch bei dem prominenten Iason von Kyaneai und seiner Tochter Lykia.¹⁶³ Bemerkenswert ist, dass der Kyaneite vor seinem Bundespriesteramt (139 n. Chr.) ausschließlich im zentral- und ostlykischen Raum politisch tätig war.¹⁶⁴ Ob bei der Namenswahl das Andenken an ihn und seine Tochter, die ebenfalls als Stifterin hervortrat, eine Rolle gespielt hat, lässt sich nicht sicher beantworten. Der Umstand, dass auch der Ehemann der in unserer Inschrift geehrten Aristonoe/Lykia ebenfalls Iason hieß, zeigt, wie beliebt dieser Heroenname im lykischen Raum war.

Z. 6: Der in den Zeilen 8–10 in Dativform angegebene Name kann mit einer Verbform erklärt wer-

¹⁶² Flavia Lycia, die Mutter des lykiarchen Flavianus Diogenes aus Oinoanda; Marcia Lycia, die Ehefrau des Lykiarchen Licinnius Longus aus Oinoanda und Licinnia Ge alias Lycia, die Tochter des Lykiarchen Licinnius Longus und Marcia Lycia (Reitzenstein, Bundespriester 247 Stemma 6).

¹⁶³ IGR III 704 IIA Z. 13: θυγατρός αὐτοῦ Λυκίας. vgl. Reitzenstein, Bundespriester 197.

¹⁶⁴ Für Ehrungen während der Bundespriesterschaft des Flavius Attalos durch Khoma und Myra s. IGR III 704 I Z. 5–9; für Ehrungen während der Bundespriesterschaft des Iulius Titianus Phantias durch Kandyba, Limyra, Korydalla, Phellos, Trebendai sowie Podalia s. ebd. Z. 8–10 und für Ehrungen während der Bundespriesterschaft des Flavius Sosos durch Antiphellos, Gagai, Olympos, Arykanda und Phaselis s. ebd. Z. 11–13 (für die Datierungen der genannten Bundespriesterschaften in die Regierungszeit Traians s. Reitzenstein, Bundespriester 177–178 Nr. 19–21). Zu einem deutlichen regionalen Schwerpunkt von Iasons Tätigkeit in Zentral- und Ostlykien s. Coulton 1987, 176; Zimmermann 1993, 114 Anm. 51; Reitzenstein, Bundespriester 197.

den, die mit der Präposition συν- zusammengesetzt ist.¹⁶⁵

Z. 6–10: Z. 7: ἱερεὺς - ἰέρεια τῶν Σεβαστῶν. Die Stiftungsurkunde des Demosthenes bestätigt, dass das Kaiserpriestertum nur einem Paar übertragen wurde, dessen weibliches Mitglied eine eigene priesterliche Würde hatte,¹⁶⁶ die wie die Bundespriesterin in kultischer Funktion für die Verehrung der weiblichen Mitglieder des Kaisershauses zuständig war.¹⁶⁷ Dagegen beleuchtet die Inschrift die familiären Beziehungen zwischen Kaiserpriester und Kaiserpriesterin nicht, so dass die Frage, ob es sich beim städtischen Kaiserpriestertum obligatorisch oder nur üblicherweise um ein Ehepaar handelte, nicht mit Sicherheit beantwortet werden kann. Um darüber Aufschluß zu erhalten, lohnt sich die Betrachtung des Sachverhalts bei den Bundespriestern. Während die überwiegende Mehrzahl der Bundespriesterinnen sicher mit ihren Ehemännern amtierte, lassen sich vereinzelt auch Fälle feststellen, wo der Partner ein Vater oder Bruder bzw. Onkel der Bundespriesterin war.¹⁶⁸ Diese Evidenz steht im Gegensatz zu der Meinung von Balland, wonach das provinziale Kaiserpriestertum stets notwendig von einem Ehepaar bekleidet worden sei.¹⁶⁹ In Bezug auf den städtischen Kaiserkult scheint die Annahme auch ehelicher Verbindung des Priesterpaars vorzuherrschen. Dementsprechend wurden die Kaiserpriesterinnen in der Ehreninschriften für ihre Ehemänner in der Form ἱερασάμενοι τῶν Σεβαστῶν μετὰ καὶ τῆς γυναικὸς αὐτοῦ genannt,¹⁷⁰ konnten aber im Falle ihrer eigenen Ehrung mit der Formulierung ἱερασάμεναι τῶν Θεῶν Σεβαστῶν μετὰ καὶ τοῦ ἀνδρὸς αὐτῆς als die geehrten Partner gelten¹⁷¹ oder allein¹⁷² gerühmt werden.

Z. 10: Für Masas sind drei weitere Genitivformen bezeugt: Μασαντος, Μασατος und Μασα.¹⁷³ Die in unserer Inschrift bevorzugte Genitivform Μασου findet sich auch in Inschriften aus Kadyanda, Dereköy, Olympos und Typallia.¹⁷⁴

¹⁶⁵ Zu einer ähnlichen Phrase s. IGR III 475 = Petersen – Luschan, Reisen 185 Nr. 240 Z. 4–8: Στέφανος δις | τὴν ἑαυτοῦ γυναικῶν συνιερασάμε|νην αὐτῶ τῶν Σε|βαστῶν εὐσεβῶς.

¹⁶⁶ Wörrle, Stadt und Fest S. 12 Z. 70: ὁ πολειτικὸς ἱερεὺς Σεβαστῶ[ν καὶ ἡ ἰ]έρεια Σεβαστῶν βοῦν α'.

¹⁶⁷ Zwei Inschriften aus Telmessos und Oinoanda erklären bezüglich des Verantwortungsbereichs der weiblichen Mitglieder eines Priesterpaars, dass dieser die weiblichen Mitglieder des Kults der Kaiserfamilie betraf: TAM II 93 (Telmessos) Z. 2–3: ἡ ἰέρεια [διὰ] | βίου θεᾶς Σεβαστῆς; IGR III 1507 (Oinoanda) Z. 6–7: ἱερασάμενην θεᾶς Σε|βαστῆς; vgl. Behrwald, lykischer Bund 213–214 mit Anm. 226.

¹⁶⁸ Zahlenangaben bei Reitzenstein, Bundespriester 89 mit Anm. 3–5.

¹⁶⁹ Balland, Inscriptions S. 9–10.

¹⁷⁰ TAM II 665 (Kadyanda) Z. 11–13; 831 (Idebessos) Z. 2–3, 835 Z. 2–4; 838 Z. 5–6; 848 Z. 2–3; 862 Z. 1–2; IGR III 476 = Petersen – Luschan, Reisen 186 Nr. 241 (Balbura) Z. 6–7; Heberdey – Kalinka, Reisen 48 Nr. 63 (Oinoanda) Z. 7–8; Milner 1991, 55–56 Nr. 19 (Balbura) Z. 4–7.

¹⁷¹ IBubon 13 Z. 10–13: Ἀρτέμιον Τρωίλου . . . ἱερα|σαμένην τῶν θε[ῶν Σεβασ]τῶν μετὰ καὶ τοῦ ἀνδρὸς αὐτῆς Νεάρχου τρίς; vgl. IBubon 10 Z. 9–12; Wörrle 1999 = AE 1999, 1641 (Limyra) Z. 6–8: ἱερα|[σα]μένην τῶν Σεβαστῶν μετὰ το[ῦ] | ἀνδρ[ό]ς.

¹⁷² TAM II 766 (Arneai) Z. 4–5: γυναικῶν Διοτείμου τοῦ Ὀάσσου, | [ἱερ]ασάμενην τῶν Σεβαστῶν; TAM II 188 (Sidyma) Z. 8–9: τε<λ>έσσασαν τῆ πατρίδει ἱερῶσῶν Σεβαστῶν; TAM II 1204 (Phaselis) Z. 7–9: ἱερασάμε|νην τῶν θεῶν Σεβαστῶν; IGR III 1507 (Oinoanda).

¹⁷³ Zu Μασας s. Robert, Noms indigènes 257–258; für Μασαντος als Genitivform s. Petersen – Luschan, Reisen 168 Nr. 206 (Lagbe); IGR III 474 = Petersen – Luschan, Reisen 184 Nr. 236 (Balbura); SEG 41, 1991, 1293 (Termessos); SEG 52, 2002, 1402 (Termessos); SEG 54, 2004, 1380 (Termessos); für Μασατος s. Bean, Journeys 1965–1967, 15 Nr. 25; Wörrle 1991, Nr. 2 Z. 2; für Μασα s. TAM II 640 (Tlos); SEG 45, 1995, 1793 (Limyra); vgl. Zgusta, Personennamen 301 § 875–6 Anm. 140

¹⁷⁴ Kadyanda: TAM II 650 Ib Z. 5–6, 12; TAM II 650 IIa Z. 9; Dereköy: AE 1997, 1498BA Z. 21, 23, 27; 1498B Z. 8, 19, 49; Olympos: TAM II 1125, Z. 1; Typallia: SEG 51, 2001, 1839 Z. 7. Die Nominativform ist bezeugt in TAM II 778 (Arneai); Naour, Tyriaion 56; Freyer-Schauenburg, Zwölfgötter-Reliefs 12, A5; 18, B12; SEG 40, 1990, 1268a. Vgl. Zgusta, Personennamen 301 § 875–6 Anm. 141 mit dem Hinweis, dass mögliche Nominativformen Μαση/Μασος nicht belegt sind. Eine lykische Grabinschrift aus Limyra (TAM I 134; vgl. für die Genitivform Masasah

Z. 10: Den Personennamen Ερπιας kennt man im lykischen Raum bisher aus Arsada, Tlos, Rhodiapolis und Oinoanda.¹⁷⁵

Abgekürzt zitierte Literatur

- Adak – Tüner 2004 M. Adak – N. Tüner, Neue Inschriften aus Olympos und seinem Territorium I, *Gephyra* 1, 2004, 53–65.
- Akdoğan-Arca 2005 E. N. Akdoğan-Arca, The Genitive Case on *Altares* from Asia Minor indicating a Boundary Inscription, *Gephyra* 2, 2005, 47–58.
- Alkan 2011 M. Alkan, A Re-examination of Sarcophagus Inscription at Turant Asarı, *MJH* I.1, 2011, 33–41.
- Alpaslan 2002 S. Alpaslan, Lykia'da Bizans Dönemi Araştırmaları, *AST* 20.1, 2002, 127–138.
- Aulock, Münzprägung des Gordian H. v. Aulock, Die Münzprägung des Gordian III. und der Tranquillina in Lykien (Istanbuler Mitteilungen, Beiheft 11), Tübingen 1974.
- Balland, Inscriptions A. Balland, Fouilles de Xanthos VII: Inscriptions d'époque impériale du Létoon, Paris 1981.
- Barresi, Asia Minore P. Barresi, Province dell'Asia Minore. Costo dei marmi architettura pubblica e committenza, Rom 2003.
- Bean, Journeys 1965–1967 G. E. Bean, Journeys in Northern Lycia 1965–1967 (Denkschriften ÖAW, phil.-hist. Kl. 104; ETAM 4), Wien 1971.
- Bean, Lycian Turkey G. E. Bean, Lycian Turkey. An Archaeological Guide, London 1978.
- Bean 1979 G. E. Bean, Nisa, in: R. Stillwell (Hrsg.), *The Princeton Encyclopedia of Classical Sites*, Princeton 1979², 626.
- Behrwald, Lykischer Bund R. Behrwald, Der lykische Bund. Untersuchungen zu Geschichte und Verfassung [Antiquitas. Reihe 1, Abhandlungen zur alten Geschichte, 48], Bonn 2000.
- Behrwald et al. 1998 B. Behrwald – H. Blum – C. Schuler – M. Zimmermann, Neue Inschriften aus Kyaneai und Umgebung IV, in: *Lykische Studien* 4 (AMS 29), Bonn 1998, 177–205.
- Benndorf – Niemann, Reisen O. Benndorf – G. Niemann, Reisen in Lykien und Karien (Reisen im südwestlichen Kleinasien I), Wien 1884.
- Bickermann, Chronologie E. Bickermann, Chronologie, Leipzig 1933.
- Borchhardt, Myra J. Borchhardt (Hrsg.), Myra. Eine lykische Metropole in antiker und byzantinischer Zeit (Istanbuler Forschungen 30), Berlin 1975.
- Bosworth, Historical Commentary A. Bosworth, A Historical Commentary on Arrian's History of Alexander. Vol I: Commentary on Books I–III, Oxford 1980.
- Brandt – Kolb, Lycia et Pamphylia H. Brandt – F. Kolb, Lycia et Pamphylia. Eine römische Provinz im Südwesten Kleinasien, Mainz 2005.
- Broughton, Roman Asia Minor T. R. S. Broughton, Roman Asia Minor, in: T. Frank (Hrsg.), *An Economic Survey of Ancient Rome* IV, Baltimore 1938, 499–918.
- Burton 1979 G. P. Burton, The curator rei publicae: Towards a Reappraisal, *Chiron* 9, 1979, 465–487.
- Bousquet – Gauthier 1994 J. Bousquet – P. Gauthier, Inscriptions du Létoon de Xanthos, *REG* 107, 1994, 319–361.
- Buckler – Robinson, Sardis VII W. H. Buckler – D. M. Robinson, Sardis VII. Greek and Latin Inscriptions Part I, Leiden 1932.

TAM I 99 und 118) belegt, dass die lykische Version Masasa/i ist; vgl. Zgusta, Personennamen 300 § 875–4; Wörle 1991, 221 u. Anm. 93; Melchert, Dictionary 98 s. v. Masasa/i.

¹⁷⁵ TAM II 540, 550–551, 930; Heberdey – Kalinka, Reisen 50 Nr. 66; SEG 44, 1994, 1181. Vgl. Zgusta, Personennamen 174 § 358–5.

- Camodeca 1979 G. Camodeca, *Curatores rei publicae I*, ZPE 35, 1979, 225–236.
- Camodeca 1980 G. Camodeca, *Ricerche sui curatores rei publicae*, in: ANRW II 13, Berlin – New York 1980, 453–534.
- Coulton 1987 J. J. Coulton, *Opramoas and the Anonymous Benefactor*, JHS 107, 1987, 171–178.
- Coulton 1993 J. J. Coulton, *North Lycia before the Romans*, in: J. Borchhardt – G. Dobesch (Hrsgg.), *Akten des II. Internationalen Lykien-Symposiums*, 6–12 Mai 1990, Wien 1993, 79–85.
- Coulton et al. 1988 J. J. Coulton – N. P. Milner – A. T. Reyes, *Balboura Survey: Onesimos and Meleager Part I*, AS 38, 1988, 121–145.
- CTH E. Laroche, *Catalogue des textes hittites (Études et commentaires, Bd. 75)*, Paris 1971.
- Darrouzès 1975 J. Darrouzès, *Listes épiscopales du concile de Nicée (787)*, REB 33, 1975, 5–76.
- Darrouzès, *Notitiae* J. Darrouzès, *Notitiae episcopatum Ecclesiae Constantinopolitanae [Géographie ecclésiastique de l'empire byzantin 1]*, Paris 1981.
- Darrouzès 1986 J. Darrouzès, *Sur les variations numériques des évêchés byzantins*, REB 44, 1986, 5–44.
- Deininger, *Provinziallandtage* J. Deininger, *Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit von Augustus bis zum Ende des dritten Jahrhunderts n. Chr. (Vestigia 6)*, München 1965.
- Duthoy 1979 R. Duthoy, *Curatores Rei Publicae en Occident durant le Principat*, AncSoc 10, 1979, 171–238.
- Eilers, *Roman Patrons* C. Eilers, *Roman Patrons of Greek Cities*, Oxford 2002.
- Engelmann 2006 H. Engelmann, *Zur Lykiarchie*, ZPE 158, 2006, 183–186.
- Engelmann 2007a H. Engelmann, *Die Inschriften von Patara. Eine Übersicht*, in: C. Schuler (Hrsg.), *Griechische Epigraphik in Lykien. Eine Zwischenbilanz. Akten des Internationalen Kolloquiums München, 24–26. Februar 2005 (Denkschriften Akademie Wien Bd. 354)*, Wien 2007, 133–139.
- Engelmann 2007b H. Engelmann, *Inschriften*, in: T. Korkut – G. Grosche (Hrsg.), *Das Bouleuterion von Patara. Versammlungsgebäude des lykischen Bundes*, Istanbul 2007, 157–167.
- Farrington, *Roman Baths* A. Farrington, *The Roman Baths of Lycia. An Architectural Study (British Institute of Archaeology at Ankara Monograph 20)*, Exeter 1995.
- Fedalto, *Hierarchia* G. Fedalto, *Hierarchia Ecclesiastica Orientalis I: Patriarchatus Constantinopolitanus, II: Patriarchatus Alexandrinus, Antiochenus. Hierosolymitanus*, Padua 1988.
- Ferrary 1997 J.-L. Ferrary, *The Hellenistic World and Roman Political Patronage*, in: P. Cartledge – P. Garnsey – E. Gruen (Hrsg.), *Hellenistic Constructs. Essay in Culture, History and Historiography*, Berkeley – Los Angeles – London 1997, 105–119.
- Frei 1990 P. Frei, *Die Götterkulte Lykiens in der Kaiserzeit*, in: ANRW II 18/3, Berlin – New York 1990, 1729–1864.
- French 1995 D. H. French, *1994 Araştırma Dönemi'nde Roma Yolları, Miltaşları ve Yazıtları*, AST 13.1, 1995, 1–6.
- Freyer-Schauenburg, *Zwölfgötter-Reliefs* B. Freyer-Schauenburg, *Die lykischen Zwölfgötter-Reliefs. Mit Beiträgen zu den Inschriften von Georg Petzl (AMS 13)*, Bonn 1994.
- Halfmann 1982 H. Halfmann, *Die Senatoren aus den kleinasiatischen Provinzen des römischen Reiches vom 1.– 3. Jahrhundert*, in: *Atti del colloquio internazionale su Epigrafia e ordine senatorio II*, Rom 1982, 603–649.
- Halfmann, *Itinera* H. Halfmann, *Itinera principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich (Heidelberger althistorische Beiträge und epigraphische Studien, Bd. 2)*, Stuttgart 1986.
- Hall 1986 A. S. Hall, *R.E.C.A.M. Notes and Studies 9: The Milyadeis and their Terri-*

- tory, AS 36, 1986, 137–157.
- Heberdey 1898 R. Heberdey, Nisa und Komba, zwei Städte der lykischen Milyas, in: Beiträge zur Alten Geschichte und Geographie. Festschrift für Heinrich Kiepert, Berlin 1898, 151–158.
- Heberdey – Kalinka, Reisen R. Heberdey – E. Kalinka, Bericht über zwei Reisen im südwestlichen Kleinasien (Denkschriften ÖAW, phil.-hist. Kl. 45, 1. Abhandlung), Wien 1897.
- Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien H. Hellenkemper – F. Hild, Tabula Imperii Byzantini 8: Lykien und Pamphylien, (Denkschriften ÖAW, phil.-hist. Kl. 320), Wien 2004.
- Hula 1902 E. Hula, Dekaprotie und Eikosaprotie, JÖAI 5, 1902, 197–207.
- İplikçioğlu et al., Nord-Lykien I B. İplikçioğlu – G. Çelgin – A. V. Çelgin, Neue Inschriften aus Nord-Lykien I (Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse, Band 584), Wien 1992.
- Jacques 1982 F. Jacques, Les curateurs des cités africaines au IIe siècle, in : ANRW II 10/2, Berlin – New York 1982, 62–135
- Jacques, Curateurs F. Jacques, Les curateurs des cités dans l'Occident romain de Trajan à Gallien. Études prosopographiques, Paris 1983.
- Jameson, Lycian League S. Jameson, The Lycian League: Some Problems in its Administration, in: ANRW II 7/2, Berlin – New York 1980, 832–855.
- Kienast, Kaisertabelle D. Kienast, Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie, Darmstadt 1990.
- Knibbe 1978 D. Knibbe, Ephesos – nicht nur die Stadt der Artemis. Die «anderen» ephesischen Götter, in: S. Şahin – E. Schwertheim – J. Wagner (Hrsg.), Studien zur Religion und Kultur Kleinasien II. Festschrift für F. K. Dörner zum 65. Geburtstag am 28. Februar 1976, Leiden 1978, 489–503.
- Kokkinia 1996 C. Kokkinia, Zur Abkürzung der Homonymität in griechischen Inschriften, ZPE 111, 1996, 133–134.
- Kokkinia, Opramoas-Inschrift C. Kokkinia, Die Opramoas-Inschrift von Rhodiapolis. Euergetismus und soziale Elite in Lykien, Bonn 2000.
- Kokkinia 2003 C. Kokkinia, Letters of Roman Authorities on Local Dignitaries: The Case of Vedius Antoninus, ZPE 142, 2003, 197–213.
- Kokkinia, Boubon C. Kokkinia (Hrsg.), Boubon: The Inscriptions and Archaeological Remains. A Survey 2004–2006 (Meletemata 60), Athen 2008.
- Langhammer, Magistratus W. Langhammer, Die rechtliche und soziale Stellung der Magistratus Municipales und der Decuriones in der Übergangsphase der Städte von sich selbstverwaltenden Gemeiden zu Vollzugsorganen des spätantiken Zwangsstaates (2.–4 Jh. der römischen Kaiserzeit), Wiesbaden 1973.
- Larsen 1945 J. A. O. Larsen, Representation and Democracy in Hellenistic Federalism, CP 40, 1945, 65–97.
- Larsen, Greek Federal States J. A. O. Larsen, Greek Federal States. Their Institutions and History, Oxford 1968.
- Laum, Stiftungen B. Laum, Stiftungen in der griechischen und römischen Antike. Ein Beitrag zur antiken Kulturgeschichte, Leipzig 1914.
- Leschhorn, Antike Ären W. Leschhorn, Antike Ären. Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros, Stuttgart 1993.
- Leschhorn, Lexikon W. Leschhorn, Lexikon der Aufschriften auf griechischen Münzen, Band II: Ethnika und Beamtennamen. Lexicon of Greek Coin Inscriptions, Volume II [Denkschriften ÖAW, phil.-hist. Kl. 383], Wien 2009.
- Liebenam 1897 W. Liebenam, Curator rei publicae, Philologus 56, 1897, 290–325.
- Liebenam, Städteverwaltung W. Liebenam, Städteverwaltung im römischem Kaiserreiche, Leipzig 1900.
- Lightfoot – Kuniholm 1994 C. S. Lightfoot – P. I. Kuniholm, Amorium Excavations 1993: The Sixth Preliminary Report, AS 44, 1994, 105–128.
- Lightfoot – Ivison, 1996 C. S. Lightfoot – E. A. Ivison, Amorium Excavations 1995: The Eight Preliminary Report, AS 46, 1996, 91–110.

- LGPN VA T. Corsten (Hrsg.), *A Lexicon of Greek Personal Names VA: Coastal Asia Minor: Pontos to Ionia*, Oxford 2010.
- Lucas 1940 C. Lucas, *Notes on the Curatores rei publicae of Roman Africa*, JRS 30, 56–74.
- Magie, Roman Rule D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ I–II*, Princeton 1950.
- Mansi, Sacrorum conciliorum nova G. D. Mansi, *Sacrorum conciliorum nova, et amplissima collection*, Florenz 1759 (Graz 1960–1962).
- Marek 1994 C. Marek, 1992 Çankırı ve Kastamonu’da Araştırmalar; Kaunos ve Patara Kazılarında Epigrafik Araştırma, AST 11, 1994, 85–104.
- Mastino, Titolature A. Mastino, *Le titolature di Caracalla e Geta attraverso le iscrizioni* (Studi di Storia Antica 5), Bologna 1981.
- McGeer et al., Catalogue E. McGeer – J. Nesbitt – N. Oikonomides, *Catalogue of Byzantine Seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of Art IV*, Washington D.C. 2001.
- Melchert, Dictionary H. C. Melchert, *A Dictionary of the Lycian Language*, New York 2004.
- Metzger, Catalogue H. Metzger, *Catalogue des monuments votifs du Musée d’Adalia*, Paris 1952.
- Migeotte, souscriptions publiques L. Migeotte, *Les souscriptions publiques dans les cités grecques*, Genua – Quebec 1992.
- Milner 1991 N. P. Milner, *Victors in the Meleagria and the Balbouran Elite*, AS 41, 1991, 23–62.
- Mitchell 1999 S. Mitchell, *The cult of Theos Hysistos between Pagans, Jews, and Christians*, in: P. Athanassiadi – M. Frede (Hrsg.), *Pagan Monotheism in Late Antiquity*, Oxford 1999, 81–148.
- Mørkholm 1964 O. Mørkholm, *The Classification of Lycian Coins Before Alexander the Great*, JNG 14, 1974, 77–78.
- Naour 1977 C. Naour, *Inscriptions de Lycie*, ZPE 24, 1977, 265–290.
- Naour, Tyriaion C. Naour, *Tyriaion en Cabalide: épigraphie et géographie historique*, Zutphen 1980.
- Nicols 1990 J. Nicols, *The Patrons of Greek Cities in the Early Principate*, ZPE 80, 1990, 81–100.
- Özbek 1990 H. Y. Özbek, *Likya’da Tiyatro Araştırmaları*, AST 8, 1990, 283–297.
- Özbek 1993 H. Y. Özbek, *Die Bühnenhäuser der Theater in Lykien*, in: J. Borchhardt – G. Dobesch (Hrsgg.), *Akten des II. Internationalen Lykien Symposions Band II*, Wien, 6.–12. Mai 1990, Wien 1993, 55–58.
- Pape – Benseler, Eigennamen W. Pape – G. E. Benseler, *Wörterbuch der griechischen Eigennamen*, Braunschweig 1911³.
- Petersen – Luschan, Reisen E. Petersen – F. von Luschan, *Reisen in Lykien Milyas und Kibyrtis (Reisen im südwestlichen Kleinasien II)*, Wien 1889.
- Petzl 1998 G. Petzl, *Neue Inschriften aus Lydien (III)*, EA 30, 1998, 19–46.
- PMBZ *Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit. Erste Abteilung (641–867)*. Nach Vorarbeiten F. Winkelmanns erstellt von R.–J. Lilie, C. Ludwig, T. Pratsch, I. Rochow, B. Zielke unter Mitarbeit von W. Brandes, J. R. Martindale, Berlin 1999–2001.
- Rees 1953 B. R. Rees, *The curator civitatis in Egypt*, *Journal of Juristic Papyrology* 7–8, 1953–1954, 83–106.
- Reitzenstein, Bundespriester D. Reitzenstein, *Die lykischen Bundespriester. Repräsentation der kaiserzeitlichen Elite Lykiens (Klio, Beih. Neue Folge Bd. 17)*, Berlin 2011.
- Rémy, carrières sénatoriales B. Rémy, *Les carrières sénatoriales dans les provinces romaines d’Anatolie au Haut-Empire (31 av. J.-C.–284 ap. J.-C.)*, Istanbul – Paris 1989.
- Reynolds – Tannenbaum, Jews J. Reynolds – R. Tannenbaum, *Jews and God-fearers at Aphrodisias. Greek inscriptions with commentary* (Proceedings of the Cambridge Philological

- Society. Supplementary Volume 12), Cambridge 1987.
- Ricl 2012 M. Ricl, Sacrilege in a Sacred Forest?, *Belgrade Historical Review* 3, 2012, 25–29.
- Ritter, Kleinasien II C. Ritter, *Die Erdkunde im Verhältnis zur Natur und zur Geschichte des Menschen oder allgemeine vergleichende Geographie als sichere Grundlage des Studiums und Unterrichts in physicalischen und historischen Wissenschaften*, Teil 19 Klein-Asien II, Berlin 1859².
- Robert, Études anatoliennes L. Robert, *Études anatoliennes. Recherches sur les inscriptions grecques de l'Asie Mineure*, Paris 1937.
- Robert, Noms indigènes L. Robert, *Noms indigènes dans l'Asie Mineure gréco-romaine*, Paris 1963.
- Robert, Monnaies grecques L. Robert, *Monnaies grecques. Types, légendes, magistrats monétaires et géographie*, Genua – Paris 1967.
- Robert – Robert, Carie II J. Robert – L. Robert, *La Carie, II. Le Plateau de Tabai et ses environs*, Paris 1954.
- Ruscu 2005 L. Ruscu, Two Pontic Notes: 1. A worshipper of Theos Hypsistos at Sinope, *EA* 38, 2005, 126–130.
- Samuel, Chronology A. E. Samuel, *Greek and Roman Chronology. Calendars and Years in Classical Antiquity*, München 1972.
- Sartori 1989 M. Sartori, Osservazioni sul ruolo del curator rei publicae, *Athenaeum* 67, 1989, 5–20.
- Schuler 2005 C. Schuler, Die griechischen Inschriften von Phellos, *MDAI* 55, 2005, 250–269.
- Schuler 2007 C. Schuler, Augustus, Gott und Herr über Land und Meer. Eine neue Inschrift aus Tyberissos im Kontext der späthellenistischen Herrscherverehrung, *Chiron* 37, 2007, 383–404.
- Schürr 2010 D. Schürr, Zur Vorgeschichte Lykiens. Städtenamen in hethitischen Quellen, *Klio* 92, 2010, 7–33.
- Sear, Roman Theatres F. Sear, *Roman Theatres. An Architectural Study (Oxford Monographs on Classical Archaeology)*, New York 2006.
- Simon, Ex orbe religionum M. Simon, *Ex orbe religionum (Supplements to Numen 22)*, Leiden 1972.
- Slavich 2003 C. Slavich, Due famiglie dell'aristocrazia licia in età imperiale, in: B. Virgilio (Hrsg.), *Studi ellenistici* 15, Pisa 2003, 275–295.
- SNG v. Aulock *Sylloge Nummorum Graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock, Heft 10: Lykien, Nr. 4041–4476. Bearbeitet von Otto Mørkholm (unter Verwendung von Vorarbeiten von Hans von Aulock)*, Berlin 1964.
- Spratt – Forbes, Travels T. A. B. Spratt – E. Forbes, *Travels in Lycia, Milyas, and the Cibyratis, in company with the late Rev. E. T. Daniell*, London 1847.
- Stark, Alexander's Path F. Stark, *Alexander's Path from Caria to Cilicia*, London 1958.
- Stein 2001 M. Stein, Die Verehrung des Theos Hypsistos: Ein allumfassender pagan-jüdischer Synkretismus? *EA* 33, 2001, 119–126.
- Sterrett, Wolfe Expedition J. R. S. Sterrett, *The Wolfe Expedition to Asia Minor during the Summer of 1885 [Papers of the American School of Classical Studies at Athens, 3]*, Boston 1888.
- Şahin 1991 S. Şahin, Bemerkungen zu lykischen und pamphyliischen Inschriften, *EA* 17, 1991, 113–138.
- Şahin 2006 S. Şahin, Der Disput der «viri docti» über die Lykiarchie gelöst? Dokumente von Lykiarchen aus der Familie der Dionysii aus Neisa, *Gephyra* 3, 2006, 31–50.
- Şahin 2007 S. Şahin, Zwei Holzfäller und der Wald in der Kartapis bei Neisa, *Gephyra* 4, 2007, 37–45.
- Şahin 2008 S. Şahin, Kaiserbauten und Kaiserehrungen in Patara, in: E. Winter (Hrsg.), *Vom Euphrat bis zum Bosphorus: Kleinasien in der Antike. Festschrift für Elmar Schwertheim zum 65. Geburtstag (AMS 65, 2)*, Bonn 2008.

- Şahin 2012 S. Şahin, Nochmal über die Lykiarchie, *Gephyra* 9, 2012, 119–123.
- Şahin 2013 S. Şahin, Parerga zum Stadiasmus Patarensis (11): Teimarchi aus Arneai, *Gephyra* 10, 2013, 38–49.
- Şahin, SP S. Şahin, Stadiasmus Patarensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae, Istanbul 2013 (Gephyra Monografi Serisi, Cilt 2).
- Şahin – Adak, SP S. Şahin – M. Adak, Stadiasmus Patarensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae, Istanbul 2007 (Monographien zur Gephyra 1).
- Takmer, Lex Portorii B. Takmer, Lex Portorii Provinciae Lyciae: Lykia Eyaleti Gümrük Yasası, Diss. Akdeniz Uni. 2006.
- Takmer 2008 B. Takmer, Lex Portorii Provinciae Lyciae: Ein Vorbericht über die Zollinschrift aus Andriake aus ernerischer Zeit, *Gephyra* 4, 2008, 165–188.
- Takmer 2010 B. Takmer, Stadiasmus Patarensis için Parerga 2: Sidyma I. Yeni Yazıtlarla Birlikte Yerleşim Tarihçesi, *Gephyra* 7, 2010, 95–136.
- Touloumakos 1988 J. Touloumakos, Zum römischen Gemeindepatronat im griechischen Osten, *Hermes* 116, 1988, 304–324.
- Vermaseren, CCCA M. J. Vermaseren, *Corpus Cultus Cybelae Attidisque*, Leiden – New York – Kopenhagen – Köln 1987.
- Wörrle 1975 M. Wörrle, Zwei neue Inschriften aus Myra zur Verwaltung Lykiens in der Kaiserzeit, in: Borchhardt, *Myra* 254–300.
- Wörrle, Stadt und Fest M. Wörrle, Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien, München 1988.
- Wörrle 1991 M. Wörrle: Epigraphische Forschungen zur Geschichte Lykiens IV: Drei griechische Inschriften aus Limyra, *Chiron* 21, 1991, 203–238.
- Wörrle 1996 M. Wörrle, Ein Weihaltar aus Kilepe/Yeşilköy, in: F. Blakolmer (Hrsg.), *Fremde Zeiten. Festschrift für Jürgen Borchhardt zum sechzigsten Geburtstag am 25. Februar 1996*, Wien 1996, Band I 153–160.
- Wörrle 1999 M. Wörrle, Epigraphische Forschungen zur Geschichte Lykiens VII. Asarönü, ein Peripolion von Limyra, *Chiron* 29, 1999, 353–370.
- Wörrle 2004 M. Wörrle, Ermandyberis von Limyra, ein prominenter Bürger aus der Chora, in: F. Kolb (Hrsg.), *Chora und Polis*, Oldenburg 2004, 291–302.
- Yılmaz – Şahin, 1993 H. Yılmaz – S. Şahin, Ein Kahlkopf aus Patara. Der Mime Eucharistos und ein Spruch von Philistion, *EA* 21, 1993, 77–91.
- Zgusta, Personennamen L. Zgusta, *Kleinasiatische Personennamen*, Prag 1964.
- Zimmermann, Zentrallykien M. Zimmermann, Untersuchungen zur historischen Landeskunde Zentrallykiens (*Antiquitas*. Reihe 1, *Abhandlungen zur alten Geschichte* 42), Bonn 1992.
- Zimmermann 1993 M. Zimmermann, Zwischen Polis und Koinon: Zum ὑποφύλαξ im lykischen Bund, *EA* 21, 1993, 107–120.
- Zimmermann 2005 M. Zimmermann, Eine Stadt und ihr kulturelles Erbe. Vorbericht über Feldforschungen im zentrallykischen Phellos 2002–2004, mit einem Beitrag von Chr. Schuler, *Ist. Mitt.* 55, 2005, 215–270.

Özet

Stadiasmus Patarensis için Parerga (11): Lykia Kenti Neisa

2009 yılı araştırmaları sırasında krokisi de çıkarılan Neisa ören yerinde sekiz yeni yazıt bulunmuştur. Yazarlar yazıtları tanıtmadan önce kentin siyasi, ekonomik ve dini tarihinin yanı sıra yerleşim planı ve yol bağlantıları hakkında bilgi vermektedir. Bu bilgilere göre kent hakkındaki en erken veri İÖ 2. yüzyılda bastığı ve bu dönemde polis statüsüne sahip olduğunu belgeleyen sikkedir. Makalede tanıtılan ikinci yazıt Neisa'nın Erken İmparatorluk Dönemi'nde polis statüsünü koruduğunu göstermektedir. Ksanthos, Khoma ve Phellos'a yol bağlantısı veren Stadiasmus Patarensis'in belgelediği üzere Neisa en geç eyaletin oluşturulduğu sırada Lykia Birliği üyesidir. Kente ilişkin veriler Antonin'ler Dönemi'nde artış gösterse de en parlak çağını İS 2. yüzyılın son çeyreğiyle 3. yüzyılın ilk yarısında yaşamıştır. Nite-

kim Constitutio Antoniniana'dan önce kentin Roma vatandaşlık hakkına sahip tek ailesi olan Diogenes/Dionysii bu hakkı İS 2. yüzyılın sonunda elde etmiş gözükmektedir. *Notitiae episcopatum* Neisa'nın İS 12. yüzyıla kadar Myra'ya bağlı bir piskoposluk merkezi olarak varlığını sürdürdüğünü göstermektedir. Önemli yapılar arasında daha sonraki bir dönemde yapılan eklemeye genişletilen Helenistik tahkimat, *stoa* ile eş zamanlı inşa edilen ve 1000 kişinin altında kapasiteye sahip tiyatro, hem *stoa*'nın hem de olasılıkla *stadion*'un zeminini oluşturan taş döşeme, üç hamam ve *nekropolis* anılmaya değerdir. Erken İmparatorluk Dönemi'ne tarihlenen ilk iki yazıt kent tarihine ilişkin en erken epigrafik belgelerdir. Bunlardan ilki Augustus'a adanmış bir kutsal alana işaret ederken, ikincisi bir hamamın tamiratı için *demos* ve tüm yurttaşlar nezdinde yapılan *epangelia*'yı dile getirmektedir. Makalede tanıtılan üçüncü yazıt Iulia Domna Augusta için onurlandırmayı içermektedir. Sonraki üç yazıt *lykiarkh* soyu Diogenes/Dionysii ailesine mensup şahısların onurlandırılmalarına dairdir. Bunlardan ilkinde kentin yetiştirdiği ilk *Lykiarkh*'lar Diogenes III ile Dionysios I'in babası Diogenes II'nin kent *cursus*'una ilişkin bir yazıt söz konusudur. Buna göre Diogenes II kentin en önemli memuriyetlerini yerine getirmenin yanı sıra *imperator*'a elçi olarak görevlendirilmiş, ucu kapalı bir memuriyet olmakla birlikte Lykia Birliği'nin *hypophylaks*'lığını yapmış ve bu sayede de oğulları için *Lykiarkh*'lığın yolunu açmıştır. Harf karakterlerine göre İS 3. yüzyılın ilk çeyreğine tarihlendirilen beşinci yazıtta ismi okunamamakla birlikte bu soyun *Lykiarkh*'lık mertebesine ulaşmış üçüncü üyesi olan ve Birlik rahipliğinden sonra Balbura'ya *logistes* olarak atanan M. Aur. Dionysios II, altıncı yazıtta ise Diogenes III'ün kızı olabileceği düşünülen ve büyük ihtimalle bir akrabasıyla birlikte imparator kültü rahibeliği yapan Aphphia onurlandırılmaktadır. Makalede tanıtılan son iki yazıtın ilkinde büyük ihtimalle eşi Masas oğlu Iason qui et Erpias ile birlikte yine imparator kültü rahibesi olan, ayrıca kente arazi miras bırakan Iason kızı Aristonoe quae et Lycia *bule* ve *demos* tarafından, ikincisindeyse eşi Iason qui et Erpias tarafından onurlandırılmaktadır.

Yazıtların çevirileri:

No. 1: *Caesar Divus Augustus'un (kutsal alanı).*

No. 2: *101 yılı, Peritios Ayı. Demos'a ve tüm yurttaşlara karşı ünsever ve nazik bir tutum takınarak hamamın tamiratı için geri ödemesiz katkıda bulunanlar şunlardır: Artemes oğulları Trokondas ve Dikandros ?3 drakhmae, [The]mistas? oğlu Dikandros [? drakhmae, Er]mandyb[eris oğlu Filanca ? drakhmae] / [The]mista[goras] oğlu Dikandros [? drakhmae, Filanca oğlu Er]mandyb[eris ? drakhmae].*

No. 3: *Neisa'lıların Danışma ve Halk meclisleri, Ordugahların Anası, Iulia Domna Augusta'ya (onurlandırdı).*

No. 4: *Neisa'lıların Halk Meclisi atalarından beri kente karşı onurseverlik göstermiş, asil soylu, hesna ve müstesna şahsiyet, imparator kültü rahipliğini göz alıcı bir biçimde yerine getiren, sitometros'luk görevini icra etmekte olan, sekreterlik makamında bulunduktan sonra kente iffetli bir şekilde hayırlarda bulunduğu için bir kez daha onurlandırılan, kentin tamias'lığını güven uyandıracak şekilde yapmış olan, kamusal icraatların denetçiliğini namuslu bir şekilde yerine getiren, masraflarını kendisi karşılayarak kent adına merhum Hadrianus'a iki kez elçi olarak giden, Lykia Birliği'nin hypophylaks'lığını (şanına) yakışır biçimde yapmış olan, hali hazırda kentin eikosaprotos'luk görevini ifa etmekte olan, bütün memuriyet ve leiturgia'larında hem genelde hem de her bir bireye karşı özelde yak[ışır şekilde] yüce gönüllülük gösteren Metrodoros oğlu Diogenes oğlu Neisa'lı Diogenes'i ünseverliğine layık diğer onurlarla birlikte bronz bir heykelle onurlandırdı.*

No. 5: *Neisa'lı olmakla birlikte Lykia'nın bütün kentlerinde de aktif görevlerde bulunan, Lykia Birliği'nin arkhieireia ve grammateia makamlarında bulunmuş olan, ayrıca hem ken[timizin hem Balbura'lıların kentinin] pat[ronu olan . . . Metrodo]ros oğlu, [Diogenes oğlu, Diogenes oğlu, Dionysios oğlu M. Aur. Dionysios'u [Neisa'lıların Halk Meclisi onurlandırdı].*

No. 6: *Neisa'lıların Halk Meclisi Filanca Tanrı'nın rahibeliğini yapmış olan, Metrodoros'un büyükbüyük torunu olan Diogenes III'ün kızı Aphphia'ya onurlandırdı.*

No. 7: *Iason kızı, Lykia olarak da bilinen, Neisa'lı Aristonoe'nin (heykelini, eşi) Erpias olarak da bilinen Neisa'lı Iason [dikti]*

No. 8: *Neisa'lıların Danışma ve Halk meclisleri, eşi Masas oğlu, Erpias olarak da bilinen Iason'la birlikte dindar bir şekilde İmparator Kültü rahibeliği yapmış olan, memleketine başka birçok nakti kaynak da bırakmış olan, vatansever şahsiyet, Iason kızı, Lykia olarak da bilinen Neisa'lı Aristonoe'yi (onurlandırdı).*

Anahtar Sözcükler: Neisa; kent yönetimi; *hypophylax*; *lykiarches*; *logistes*; yol ağı.

Fatih ONUR* – Mehmet OKTAN**

Parerga to the Stadiasmus Patarensis (12): The routes 56–57 (Phellos – Kyaneai – Myra)

Abstract: In the field survey of the Stadiasmus Patarensis (SP) in 2010, the route Phellos, Kyaneai and Myra was investigated. The Tabula Peutingeriana shows a route from Patara to Antiphellos then to Korydalla and Phaselis, while the SP doesn't mention Anthiphellos, but Kyaneai and Myra. These routes (RT 56 and 57) lead from Phellos to Myra, via Çukurbağ – Başlıca – Bağlıca – Yavu (Kyaneai) – Davazlar – Mihlipınar Pass – Çakalbayat – Eğridere – Sura. In the first part between Çukurbağ and Bağlıca there are also several roads leading from the main road to the harbour settlements. The remains of the road from Phellos to Kyaneai survived only near Köletepesi and in Bağlıca. This is because the modern road follows this same route. But several rock cut tombs, sarcophagi, other building remains, such as a tower near Kyaneai along the modern road, indicate the ancient road passed nearby. The oracle seat of Apollon Thyrsos on the Yavu plain can be considered a marker for a road passing in ancient time through the plain. But travellers coming from East to Kyaneai would have used another road, that between the north of Kyaneai and the main road near Nadarlar. The road from Kyaneai to Myra should have begun from the road running from the eastern necropolis of Kyaneai eastwards, while there is also another road leading from northeast of Kyaneai on the south-eastern slope of Ümmü Dağı providing another option. From the Yavu plain to Davazlar no remains survive. East of Davazlar there are the remains of road pavement and the cisterns in the village indicate the passage of an ancient road. In the graveyard of the village a Christian inscription of a church donation of a certain Ioannes was discovered (no. 1). The ancient road can be followed briefly to the east of Davazlar, then again around Çakalbayat, where a new Severan milestone was found (no. 2). From Çakalbayat the road sinuates down to Eğridere, from where, turning east, it passes through Sura. In the old graveyard in Sura two inscriptions, a stele and a fragment, were discovered, the grave stone of Andronikos and Moninda (no. 3), the other is for Hyrtakina by Abaskantos. Then the route continues winding down to Myra, passing the Heroon to the east of Myra, where the last remains of the road survived.

Keywords: Lycia; Roman roads; Phellos; Kyaneai; Myra.

One of the main routes recently investigated in our field surveys concerning the Stadiasmus Patarensis (SP) was a part of the ancient coastal road extending from Patara to Phaselis.¹ The results of the first

* Yrd. Doç. Dr. Fatih Onur, Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampus 07058 Antalya (fatihonur@akdeniz.edu.tr).

** Yrd. Doç. Dr. Mehmet Oktan, Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampus 07058 Antalya (mehmetoktan@akdeniz.edu.tr)

In this contribution, the course of routes has been written by F. Onur, while the epigraphic sections by M. Oktan. This contribution was accomplished within the publication series (Parerga to the Stadiasmus Patarensis) a part of the on-going results of the “Stadiasmus Patarensis Project” which is supported by “The Scientific and Technological Research Council of Turkey” (TÜBİTAK, project no. 108K437) and conducted with the permission of the Turkish Ministry of Culture and Tourism. We thank both institutions for their assistance.

¹ Şahin, SP: GZR 54 (Patara – Phellos), GZR 56 (Phellos – Kyaneai), GZR 57 (Kyaneai – Myra), GZR 59 (Myra – Limyra), GZR 60 (Limyra – Korydalla), GZR 61 (Korydalla – Gagai), GZR 64 (Gagai – Korykos), GZR 65 (Korykos – Phaselis) See Fig. 2.

part, from Patara to Phellos, have been published previously.² This coastal route continues from Phellos to Kyaneai and Myra. There is also a connection from Phellos to Neisa (RT 55) and another connection to Antiphellos³, excluded from the SP.

The coastal road given in the SP omits Antiphellos, while the *Tabula Peutingeriana* shows a road extending from Patara to Antiphellos and then to Korydalla and Phaselis. That recorded in the *Tabula Peutingeriana*, the original of which is accepted as dating from the 3rd century A.D. and prepared for official travel showing the routes of the *cursus publicus*⁴ (state routes of transfer) and which probably included those roads suitable for vehicles,⁵ records no roads to Kyaneai and Myra, which doesn't mean that the SP routes were not used. On the one hand this might have been because of the unsuitableness of the road for vehicles, on the other hand, it may indicate the wide range of road construction undertaken by the time the *Tabula Peutingeriana* was drawn and so highlighting the harbours on the map, due to the need to transport various goods and soldiers, to supply eastern campaigns, might be considered as providing a reason for the omission. As a matter of fact, the other roads reaching Antiphellos (see fn. 18) may represent this improvement. SP gives no road from an inland settlement to a port, except for RT 3 (Sidyma – Kalabantia)⁶ and RT 48 (Onobara – Sea)⁷ which were given for military and frontier reasons.⁸

The distances of the routes of Phellos – Kyaneai – Myra, located on the main coastal road, have not survived, although the destinations of the routes could be restored.⁹ Although the starting and ending points of the measurements of SP routes are not clear, Şahin claims that in the SP the measurements should not necessarily be between the centres of the settlements and he uses Phellos and Kyaneai as examples to support this opinion, as these cities are located on the hills, the roads wouldn't have been measured into the city, but to the *mansiones* that would be aligned with the city and which might have been situated on the main road that leads through the plain (the Çukurbağ plain for Phellos and Yavu plain for Kyaneai).¹⁰

Although the destinations and distances of two routes from Phellos are lost, one route was restored as

² Onur – Alkan 2011.

³ Bean 1958, 56 fn.25; Uzunoğlu – Taşdelen 2011, 82 and 96, Fig. 2 (Map).

⁴ *Cursus publicus* (δημόσιος δρόμος) is the general name given to the road network system established in the Augustan age and utilized by couriers, deliveries and officials to the required places. On these roads there were security points, stations for lodging and places to change horses (*mutationes* ve *mansiones*). The system worked in two divisions: *cursus velox* was employed in rapidly transferring couriers or officials from one point to another; the *cursus clabularis* was for the transport of taxes in cash or kind, official uniforms, even sometimes for *annona militaris*. However, it was in essence not a postal system, but an infrastructure for the journeys of high officials, utilized in facilitating their official business. For the details of the system see Bowersock et al. 1999, 402; Kolb 2001; Kolb 2002, 163–166.

⁵ Wilkes 2005, 233–234. One of the features of the Severan period was that the Roman road network reached everywhere passing natural obstructions. The roads were maintained and enlarged to speed the march of the army and for developing trade, so that convenient access to frontier regions was provided. These roads are recorded in two main sources, the *Tabula Peutingeriana* and the *Itinerarium Antonini*. Apart from these sources there are also numerous milestones from this period, showing these state works (A new milestone from this period is published here, see p. 98).

⁶ See Şahin 2009.

⁷ See Şahin, in: Şahin – Adak, SP 237–238 (STR 48) and Şahin, SP 320–321 (GZR 48).

⁸ For the reasons of this see Şahin 2009, 103–104.

⁹ Şahin, in: Şahin – Adak, SP 252 and Şahin, SP 336:

STR 54 ἀπὸ Πατάρων [εἰς Φελλὸν στάδια σμ']

STR 55 ἀπὸ Φελλοῦ εἰς [Νεῖσα διὰ Κανδύβων στάδια . . .]

STR 56 ἀπὸ Φελλοῦ [εἰς Κυανέας στάδια . . .]

STR 57 ἀπὸ Κυανέων [εἰς Μύρα στάδια . . .]

¹⁰ Şahin, in: Şahin, SP 123; but this matter should be reconsidered.

leading to Neisa (RT 55) and the other to Kyaneai (RT 56). The distance between Phellos and Kyaneai in ancient times was probably shorter than the distance today, which is 25 km north from Kaş (Çukurbağ, south of Phellos) to Yavu (south of Kyaneai). Because the traces of ancient roads remains in only a few places, the route was most probably in most places covered in the construction of the modern road. Routes 56 and 57 lead from Phellos to Myra, via Çukurbağ – Başlıca – Bağlıca – Yavu (Kyaneai) – Davazlar - Mıhlıpınar Pass – Çakalbayat – Eğridere – Sura (see the map on p. 93).

The first remains of the road were discovered on the slopes of Köletepesi near Ambararası Mahallesi to the east of Çukurbağ. The road is 3 m wide on average; its pavement is partially preserved and can be followed for ca. 2 km until Başlıca (Figs. 2–3). After Başlıca the road disappears, probably beneath the course of the modern road. Traces of the ancient road appear again to the east of Bağlıca, to the south of and parallel to the modern road. The ancient path can be followed for ca. 2 km,¹¹ the rest seems to have been removed in the construction of the modern waterway. That no remains of the ancient road were found until the eastern end of Yavu village indicates that it was damaged due to modern road construction. However, the remains of rock cut tombs and sarcophagi built alongside the probable route of the SP can be taken as indications of the existence of an ancient transit road and also the ancient castle built on the southern slope of Yavu Hill was probably constructed to watch over this road.¹² The oracle pool of Apollon Thyrkseus¹³, discovered in one of the large Roman cisterns in Yavu, was considered another important piece of evidence indicating the ancient route passed through the Yavu plain. But passengers who come from the direction of Phellos would not have used this road, instead they would have taken the road that connects the northern entrance of Kyaneai and the transit road near Nadarlar. This road probably followed the modern secondary road, since by this can be seen remains of the old road near Kôte. Traces of a shorter road should also have reached to the ancient transit road starting 60–70 m east of the theatre of Kyaneai and passing by several rock cut tombs.¹⁴ There is also a road reaching into the city, coming from the transit road and climbing up to southern necropol of Kyaneai. Kolb points out that this road was the most important road to the city in the Classical period.¹⁵

There were also connecting roads to the ports such as: Antiphellos, Aperlai, Teimusa, Simena and Istlada, which belonged to Kyaneai – Phellos, from the main road between these two cities, which are unrecorded on the SP. Three connections were determined between Çukurbağ and Bağlıca.¹⁶ The first is the road from Phellos to Antiphellos. The road leads to the Çukurbağ plain towards the south, then winds along the slope to Anthiphellos.¹⁷ The second starts near Başlıca and probably reaches other ports and Antiphellos, passing the fields between Asartepesi and Asargedigi.¹⁸ The third connects Apol-

¹¹ Cf. Kolb et al. 1991, 190–192; see also Kolb, Burg, Polis, Bischofssitz 363.

¹² Cf. Kolb, Burg, Polis, Bischofssitz 223–224 and Fig. 291; 365.

¹³ The information concerning this oracle comes from Pausanias (7.21.13: At close quarters of Kyaneai in Lycia is an oracular seat of Apollon Thyrkseus. This water in Kyaneai makes the one who likewise look into the well see all he wishes). Apollon, whose epitheton was Thyrkseus reported as turaxssi in Xanthian obelisk (TAM I 44a, sat.54; Kolb, Burg, Polis, Bischofssitz 62), was depicted on coins carrying the legend KYANEITON XPHΣMOΣ (Oracle of Kyaneitai), e.g. Aulock, Lykien, nr.91. This oracular well is today in a modern cistern on the Yavu plain and has steps dating from the Roman period to climb down to the water, see Kolb 1997, 114–116; Kolb, Burg, Polis, Bischofssitz 11, res. 22; 109 fig. 19; 275; krş. Şahin, SP 348–349.

¹⁴ However Kolb (Burg, Polis, Bischofssitz 360) reported that they could find no remains of ancient road from Kôte to the modern road to the west of Kyaneai.

¹⁵ Kolb 1995, 247.

¹⁶ For general information see Kolb, Burg – Polis – Bischofssitz 259–366.

¹⁷ Bean 1958, 56 and fn. 25; Cf. Zimmermann, Zentrallykien 191 and fn. 68; Also, Kolb, Burg – Polis – Bischofssitz 360 and fn. 1616; Uzunoğlu – Taşdelen 2011, 82.

¹⁸ Uzunoğlu – Taşdelen 2011, 82–83.

from the nearby building with the apse in the tower farm.²³ The donation of 2 *solidi* in İkkikuyu and that of Davazlar represent church constructions or repairs most probably in Late Antiquity, though the dating is not secure.

The ancient road reappears to the east of Gölbaşı plain after Davazlar. These remains can be seen 75 m north of the modern road (Fig. 4). The sarcophagi in this area likewise indicate the passage of the road. Towards the Mihlirpınar Pass the line of the ancient road seems to have been followed by the modern road, after the pass the road is visible to the south of the modern road and continues ca. 200 m to the east then joins the Çakalbayat plain (Fig. 6). Just before this plain, where the road disappears, a milestone was found in our research. This milestone dedicated to Septimius Severus and his sons clearly marked the road between Kyaneai and Myra.

No. 2. Milestone between Myra and Kyaneai (Fig. 5)

Limestone; found to the west of the Çakalbayat turnoff, south of the modern road between Demre and Kaş. Partly broken at top, which has three dowel slots indicating a column head.

H.: 1.76 cm; D. (top): 0.45 cm; Lh.: 4–5 cm

Αὐτοκράτορσι Καίσαρσιν
2 Λουκίῳ Σεπτίμιῳ Σεουήρ[ω] Περ-
τίνακι καὶ Μάρκῳ Αὐρηλίῳ [Ἄντω-]
4 νείῳ Σεβαστοῖς [[καὶ Ποπλίῳ Σεπ-
τιμίῳ Γέτῃ Καίσαρσι]]

vacat?



To the emperors (and) Caesars Lucius Septimius Severus Pertinax, Marcus Aurelius Antoninus, Augusti, and Pупlius Septimius Geta Caesar]

Dating: After A.D. 197 when Geta obtained the title of Caesar and before A.D. 209 when he became Augustus.²⁴

The Severan milestone of Çakalbayat has importance for several reasons. Although the distance doesn't survive on the stone, it was found toppled from its original place, some metres to the north. This place is a junction from where another road leads to Hoyran. Together with these features, many fragments of sarcophagi, nearby building remains, oil presses and cisterns show that the plain might have been used as a breakpoint where in ancient times accommodation and horse-change were available through *mansiones* or *mutationes* (Fig. 7).

The road continues to the east of Çakalbayat and then enters the Eğridere valley extending in a north-east to south-southwest direction. Ancient roads were observed on both banks of the Eğridere. The first part of that on the eastern bank has been extended recently, while that on the western bank preserved its ancient character, winding down to the valley until it reaches the streambed where it vanishes (Fig. 8). The road should have led to the other side joining the road on the eastern bank, as it can be followed until the modern road between Demre and Üçağız to the north of Sura bay (Figs. 9–10).

Around the mid-point of the Eğridere on the western hill is a watch tower which would have controlled this road running through the valley. The Eğridere part of the route has already in earlier research been investigated, being considered as coming from Gürses.²⁵ It turns to the east from the point where it joins with the modern road and its retaining walls are still clearly visible 1–2 m south of the modern road (Fig. 11). Then it leads through the necropolis of Sura and passes in front of the Hellenis-

²³ Behrwald et al. 1998, 202–203 No. 27 (Pl. 32,4; 33, 1); Kolb Burg, Polis, Bischofssitz 397–398 and Fig. 456.

²⁴ See Kienast, Kaisertabelle 165.

²⁵ Borchhardt, Myra 46 Fig. 1; 77 Fig. 16; Zimmermann, Zentralyken 114–115.

tic tower, it then disappears amongst the greenhouses.²⁶ In the modern village at Sura, near the house of Ramazan Solakoğlu, the remains of an ancient road were found amidst the greenhouses. The stones of the road seem to have been removed in the construction of these greenhouses. The direction of the road indicates the temple of Apollon at Sura Bay. It passes through the old village graveyard and then it probably joined the stepped road²⁷ leading down to the valley, so it probably formed a part of a processional road.²⁸

Two inscribed grave stones were found in the old graveyard of the village.

No. 3. The Grave Stele of Andronikos and Moninda (Fig. 1)

Limestone; Found in the old graveyard of the modern village at Sura. The top of the stele is bias broken from its left. One male (on right) and female (on left) figure partially survive and represent the deceased Andronikos and Moninda on the stele. Beneath this relief is an inscription of 4 lines, most probably of late Hellenistic date from the letters of the inscription.

H.: 50 cm; W.: 49 cm; D.: 14 cm; Lh.: 1–1.5 cm.



Ἑρμάδας Ουβα καὶ ὁ πατρῶς
 2 αὐτοῦ Ἑρμίας καὶ οἱ ἀδελφοὶ
 ἀϋ[τοῦ]. . Η ---8-10---ΡΟΔ.2-3.ΟΣ
 4 Ἀνδρόνεικος καὶ Μονινδαν
 θε[οῖς]

*Hermadas of Oubas and his stepfather (or paternal uncle) and his brothers NN and NN (buried) Andronikos and Moninda.
 To the Gods.*

L.1. Ἑρμάδας: In this form it is only attested from the islands of Delos (IG XII/2 142) and Kasos (IG XII/1 1051).²⁹ However, similar forms Ἑρμάνδας³⁰, Ἑρμάνδοας³¹ are documented in Lycia.³²

Ουβας: The name appears for the first time, but the appearance in compound names indicates its Luwian origin.³³ Also, in an inscription from Aspendos the name Οβας is reported.³⁴

L.3. Because of ἀδελφοὶ mentioned in previous line, there should be at least two names of his siblings. The latter might be a name such as Μητρόδωρος, Ἡρόδοτος, Ῥόδιος, Ῥόδιπος Ἐπαφρόδειτος due to ending of -ΡΟΔ.2-3.ΟΣ

L.4. Μονινδαν: fem. Μονινδα. If the reading is correct, this name seems to be first attested in this in-

²⁶ Borchhardt, Myra 46 Fig. 1.

²⁷ Borchhardt, Myra 79.

²⁸ Şahin, SP 348.

²⁹ See LGPN I, s.v. Ἑρμάδας, s. 163.

³⁰ TAM II 119 (Kayaköy); Uzunoglu – Taşdelen 2011, 86–87, No. 1.

³¹ Benndorf – Niemann, Reisen I, 30 (Aperlai).

³² For the other names prefixed with Ἑρμάδ-, see Zgusta, Personennamen 167–171; Colvin 2004, 75.

³³ Οβαμουτος, Pamphylia: Bean – Mitford, Rough Cilicia 82, 54c; Οβαμουτας, Kilikia: Heberdey – Wilhelm, Kilikien 139, 230; Sundwall, Einheimischen Namen, s. 224: Οβαμουτος/ας = *uba + muta*; Houwink Ten Cate, Luwian Names 162.

³⁴ Brixhe, Pamphylie 92 (Μειάλε Οβᾶτυς); Zgusta, Personennamen 368, fn. 1a.

scription. There is also the name Μονις in Xanthos as reported by Bousquet.³⁵ Another resemblance is again from Xanthos as Μονιδαβη (TAM II 283).

The relationship of the deceased Andronikos and Moninda to the other individuals mentioned in this inscription could not be established.

No. 4. Columnar Grave Stele

Limestone; found in the old graveyard of the modern village at Sura. Broken at the top; the inscription is quite worn. Late Hellenistic period from the letters employed.

H.: 19,5cm; D.: 32cm; Lh.: 2cm.

.....
 Ἀβάσκαντος ...
 2 Ὑρτακίνα ΗΤΟ...
 ^{vac.} μνήμ[ης χάριν]

... *Abaskantos*, ... *for Hyrtakinals* ... *in memory*.



L.1. Ἀβάσκαντος was a prevalent name in the Aegean and Mediterranean regions, see LGPN s.v. Ἀβάσκαντος.

L.2. Ὑρτακίνα: Personal name, Ὑρτακίνα/Ὑρτακίνας; see IC II XXIX 12 (Crete – Tarrha); LGPN I 451, s.v. Ὑρτακίνας.

From this graveyard, the road should have descended to the Heroon at the western entrance of Myra, where a part of the road survives, the last remains of the route from Kyaneai to Myra.³⁶ Since the whole area to the east of Myra is covered with alluvial mud and is used for agriculture, no road traces could be found. The last evidence relating to this road is a milestone found in the church of St. Nicholas and recently published.³⁷ This milestone should have stood on the road entering into Myra from east.³⁸

Abbreviated Literature

Bailie, Fasciculus inscriptionum	J. K. Bailie, Fasciculus inscriptionum, graecarum potissimum: ex Galatia, Lycia, Syria, et Aegypto, Dublin – London 1849.
Bean 1958	G. Bean, Die Lage von Phellos, Anz. ÖAW 95, 1958, 49– 58.
Bean – Mitford, Rough Cilicia	G. E. Bean – T. B. Mitford, Journeys in Rough Cilicia 1964–1968, Vienna 1970.
Behrwald et al. 1998	R. Behrwald – H. Blum – C. Schuler – M. Zimmermann, Neue Inschriften aus Kyaneai und Umgebung IV, in: F. Kolb (ed.), Lykische Studien 4 (Asia Minor Studien 29), Bonn 1998, 177–205.
Benndorf – Niemann, Reisen I	O. Benndorf – G. Niemann, Reisen im südwestlichen Kleinasien. Vol. I, Reisen in Lykien und Karien, Vienna 1884.
Borchhardt, Myra	J. Borchhardt (ed.), Myra. Eine lykische Metropole in antiker und byzantinischer Zeit, Berlin 1975 (Istanbuler Forschungen 30).
Bowersock et al. 1999	G. W. Bowersock – P. Brown – O. Grabar (edd.), Late Antiquity: A Guide

³⁵ Bousquet 1988, 24 fn.9; Colvin 2004, 80.

³⁶ Borchhardt, Myra, 46 fig. 1 and 76 fig. 16; 81–82 fig. 30–31 (Heroon); also, cf. Zimmermann, Untersuchungen, s. 115.

³⁷ Takmer 2004, 109–110, No. 2a–c.

³⁸ Şahin, SP 348.

- to the Postclassical World, Cambridge 1999.
- Bousquet 1988 J. Bousquet, La stèle des Kyténiens au Létôn de Xanthos, REG 101, 1988, 12–53.
- Brixhe, Pamphylie C. Brixhe, Le Dialecte grec de Pamphylie. Documents et grammaire, Paris 1976.
- Colvin 2004 S. Colvin, Names in Hellenistic and Roman Lycia, in: S. Colvin (ed.), The Graeco-Roman East: Politics, Culture, Society, Cambridge 2004, 44–84.
- French, RRMAM D. French, Roman Roads and Milestones of Asia Minor, Fasc. 2: An Interim Catalogue of Milestones I, II, Oxford 1988 (BAR Int. Ser. 392 [I, II] = British Inst. of Archaeology at Ankara Monograph 9).
- Heberdey – Wilhelm, Kilikien R. Heberdey – A. Wilhelm, Reisen in Kilikien, Vienna 1896.
- Hülden, Nekropolen von Kyaneai O. Hülden, Die Nekropolen von Kyaneai. Studien zur antiken Grabkultur in Lykien II (Lykische Studien 9/2, Tübinger Althistorische Studien 5/2), Bonn 2010.
- Kienast, Kaisertabelle D. Kienast, Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie. Darmstadt 1990.
- Kolb, Burg, Polis, Bischofssitz F. Kolb, Burg – Polis – Bischofssitz. Geschichte der Siedlungskammer von Kyaneai in der Südwesttürkei, Mainz am Rhein 2008.
- Kolb et al. 1991 W. Böser – V. Höhfeld – F. Kolb – B. Kupke – M. Miller – A. Riegler – M. Zimmermann, Kyaneai 1989. Vorbericht über Feldforschungen im Yavu-Bergland bei Kaş mit Beiträgen, Ist.Mitt. 41, 1991, 187–264.
- Kolb 1995 F. Kolb, Kyaneai ve Çevresi Yüzey Araştırması 1994 Yılı Sonuçları, AST XIII/1, 1995, 245–269.
- Kolb 1997 F. Kolb, Eine antike Siedlungskammer – Feldforschung in Lykien, in: W. Hoepfner (ed.), Frühe Stadtkulturen. Spektrum der Wissenschaft: Verständliche Forschung, Heidelberg – Berlin – Oxford 1997, 114–123.
- Kolb 2001 A. Kolb, Transport and communication in the Roman state: the cursus publicus, in: C. Adams – R. Laurence (edd.), Travel and geography in the Roman Empire, London 2001, 95–105.
- Kolb 2002 A. Kolb, Army and Transport, in: P. Erdkamp (ed.), The Roman Army and Economy, Amsterdam 2002, 161–166.
- Leadbetter 2003 B. Leadbetter, Diocletian and the Purple Mile of Aperlae, EA 36, 2003, 127–136.
- LBW Ph. Le Bas – W.H. Waddington, Inscriptions grecques et latines recueillies en Asie Mineure, I-II, Paris 1870 (Repr. Hildesheim – New York 1972 [Subsidia Epigraphica 1, 2])
- Onur – Alkan 2011 F. Onur – M. Alkan, Parerga to the Stadiasmus Patarensis (6): Route 54 (Patara – Phellos) and new inscriptions, Gephyra 8, 2011, 64 – 80.
- Reitzenstein, Bundespriester D. Reitzenstein, Die lykischen Bundespriester: Repräsentation der kaiserzeitlichen Elite Lykiens, Berlin 2011.
- Şahin 2009 S. Şahin, Parerga zum Stadiasmus Patarensis 1 – Überlegungen zur Strecke 3 von Sidyma nach Kalabatia, Gephyra 6, 2009, 101–112.
- Şahin – Adak, SP S. Şahin – M. Adak, Stadiasmus Patarensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae, İstanbul 2007.
- Şahin, SP S. Şahin, Stadiasmus Patarensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae, İstanbul 2013 (in press).
- Sundwall, Einheimischen Namen J. Sundwall, Die einheimischen Namen der Lykier nebst einem Verzeichnisse kleinasiatischer Namenstämme, Leipzig 1913.

- Houwink Ten Cate, Luwian Names Ph. H. J. Houwink Ten Cate, The Luwian Population Groups of Lycia and Cilicia Aspera during the Hellenistic Period, Leiden 1961.
- Takmer 2004 B. Takmer, Two Milestones on the Road from Myra to Limyra, *Gephyra* 1, 2004, 107–117.
- Uzunoğlu – Taşdelen 2011 H. Uzunoğlu – E. Taşdelen, Parerga to the Stadiasmus Patarensis (7): New inscriptions from the Territory of Phellos, *Gephyra* 8, 2011, 81–98.
- Wilkes 2005 J. Wilkes, Provinces and Frontiers, in: A. K. Bowman – P. Garnsey – A. Cameron (edd.), *CAH XII² (The Crisis of Empire A.D. 193–337)*, 212–268.
- Zgusta, Personennamen L. Zgusta, *Kleinasiatische Personennamen*, Prag 1964.
- Zimmermann, Zentrallykien M. Zimmermann, *Untersuchungen zur historischen Landeskunde Zentrallykiens*, Bonn 1992.
- Zimmermann 1993 M. Zimmermann, Zwischen Polis und Koinon: Zum ὑποφύλαξ im lykischen Bund, *EA* 21, 107–120.

Özet

Stadiasmus Patarensis için Parerga (12): GZR 56–57 (Phellos – Kyaneai – Myra)

2010 yılındaki Stadiasmus Patarensis (SP) yüzey araştırmalarında, Phellos – Kyaneai – Myra güzergâhları da araştırılmıştır. *Tabula Peutingeriana* Patara'dan Anthiphellos'a oradan da Korydalla ve Phaselis'e yol gösterirken, SP Anthiphellos'u atlayarak Kyaneai ve Myra'ya yol vermektedir. SP'nin bu güzergâhları (GZR 56–57) Phellos – Çukurbağ – Başlıca – Bağlıca – Yavu (Kyaneai) – Davazlar – Mıhlıpınar Geçiti – Çakalbayat – Eğridere – Sura – Myra hattını izlemektedir. Çukurbağ'dan Başlıca'ya kadar olan kısımda, anayoldan liman yerleşimlerine yollar verilmiştir. Phellos'tan Kyaneai'a ulaşan güzergâhta sadece Köletepesi ve Bağlıca'da kesin bir şekilde gözlemlenebilmektedir. Çünkü modern yol antik güzergâhla aynı hattı takip ettiğinden kalıntıları kapatmış olmalıdır. Bununla birlikte yol üzerindeki kaya mezarları, lahitler ve diğer yapı kalıntıları güzergâhın bu hat üzerinden gittiğini göstermektedir. Yavu düzlüğünde ise Apollon Thyrsos'un kehanet havuzu olduğu belirtilen sarnıç, oviden yol geçtiğine dair bir göstergedir. Fakat doğudan gelen yolcular Kyaneai'a oviden değil, Nadarlar mevkiinden Kyaneai'ın kuzeyine ulaşan kısa bir yoldan ulaşmış olmalıydılar. Kyaneai'dan Myra'ya giden hattın başlangıcı Kyaneai'ın doğu nekropolü arasından geçerek doğuya ilerleyen yol olmalıdır. Bununla birlikte Kyaneai'ın kuzeydoğusundan başlayarak Ümmü Tepesi'nin güneybatı yamaçlarından ilerleyen yol kalıntıları da başlangıç diğer bir seçenek olabilir. Yavu düzlüğünden Davazlar'a kadar yol izine rastlanmamıştır. Davazlar'ın hemen doğusunda yol döşem kalıntıları görülmüştür. Yerleşim içerisinde antik gelenekteki pek çok sarnıç antik güzergâhın buradan geçtiğini göstermektedir. Davazlar mezarlığında Ioannes adlı birinin kiliseye yaptığı 1 *solidus*'luk bağışı kaydeden bir yazıt bulunmuştur (Nr. 1). Antik güzergâh Davazlar'ın doğusunda da çok az takip edilebilmekle birlikte, Çakalbayat mevkiinde yeniden ortaya çıkmaktadır. Burada bulunan Severuslar Dönemi miltaşı yolun bu hatta olduğuna dair kesin bir veridir (no. 2). Çakalbayat'tan sonra ise yol zikzaklar yaparak Eğridere'ye girmektedir. Eğridere'den sonra ise doğuya dönerek Sura içerisine girmektedir. Buradaki mezarlıkta da iki mezar yazıtı bulunmuştur (no. 3–4). Yol Sura'dan sonra Myra'nın doğusundaki *heroon* yakınından geçerek kente ulaşmaktadır.

Yazıtların çevirileri:

No.1: *Ioannes'in bağışı, 1 solidus verdi.*

No.2: *İmparator Ceasar Augustus Lucius Septimius Severus Pertinax, İmparator Ceasar Augustus Marcus Aurelius Antoninus [ve Puplius Septimius Geta Caesar] için.*

Nr.3: *Oubas oğlu Hermadas ve üvey babasılamcası Hermias ve kardeşleri NN ve NN, Andronikos ve Moninda'ya. Tanrılara.*

Nr.4: ... *Abaskantos*, ... *Hyrtakina için anısı vesilesiyle (yaptırdı)*.

Anahtar Sözcükler: Lykia; Roma yolları; Phellos; Kyaneai; Myra; Claudius.



Fig. 1. The grave stele of Andronikos and Moninda in Sura



Fig. 2. Ambararası Mahallesi – southern slope of Köletpesi



Fig. 3. Ambararası Mahallesi – southern slope of Köletpesi



Fig. 4. Gölbaşı, ancient road



Fig. 5. Çakalbayat – Milestone

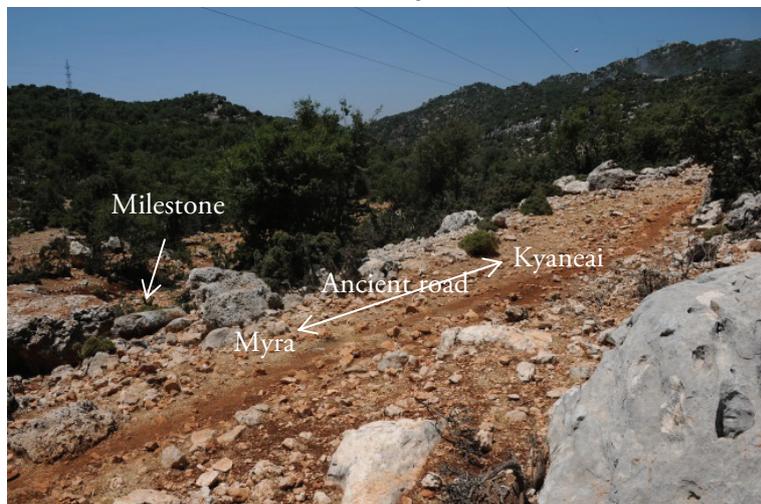


Fig. 6. Çakalbayat– Ancient Route



Fig. 7. Çakalbayat

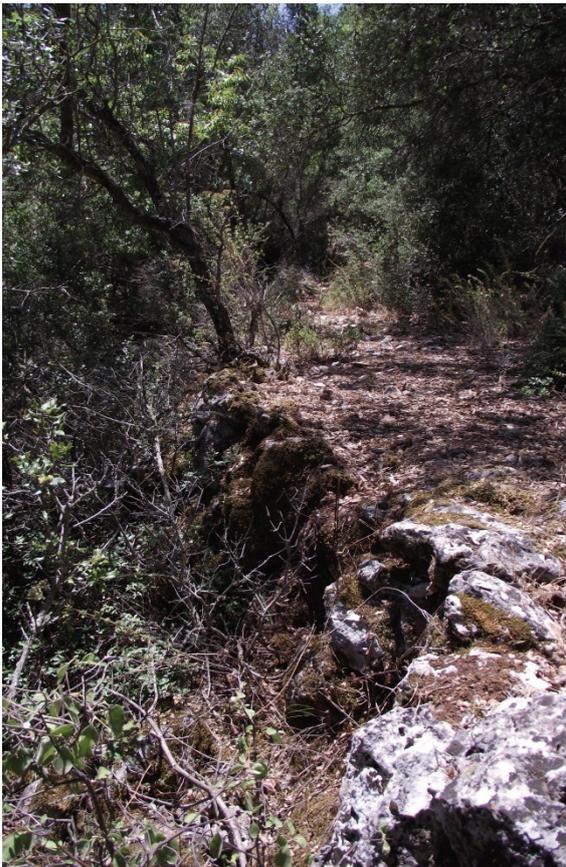


Fig. 8. Ancient road on the west bank of the Eğridere



Fig. 9. Ancient road on the east bank of the Eğridere



Fig. 10. Ancient road on the east bank of the Eğridere



Fig. 11. The retaining walls of the road to Myra near Sura, beneath the modern road

Burak TAKMER* – Mehmet ALKAN**

Parerga to the Stadiasmus Patarensis (13): The road system in the mountainous area of Alacadağ in central Lycia and the roads indicated in the Vita of Nicholas of Sion

Abstract: This contribution introduces the Roman road connecting Myra to inner Lycia via the mountainous area of Alacadağ. The road called “Gâvuryolu” by the native population is already known, but has not been surveyed in its entirety and has not been fully published before. Therefore one of the main aims of the Stadiasmus Patarensis Project was to re-examine the route in connection with other Roman roads discovered around Alacadağ in 2010-2011. In addition, the secondary ways known in the mountainous area through which the main road passes are introduced, along with some newly discovered pathways. The authors discuss, finally, how these ways should be located in relation to the narrations regarding the routes recorded in the Vita of Saint Nicholas of Holy Sion, and some unsolved localizations in relation to these events.

Keywords: Stadiasmus Patarensis; Roman roads; ancient ways; Central Lycia; Vita of Nicholas of Sion; Alacadağ; Myra.

Introduction

In the Stadiasmus Patarensis three routes are recorded relating to Myra: the first is the 57th route from Kyaneai to Myra (ἀπὸ Κυανέων εἰς Μύρα στάδια ..)¹, the second is the 58th route², the start of which was Myra but whose destination is uncertain because of damage to the inscription, and the third is the 59th route from Myra to Limyra via Masikyros (ἀπὸ Μύρων εἰς Λίμυρα δ[ι]ὰ το[ῦ] Μασικύρου σ[τά]δια ..)³. The first and the third routes are the segments of the coastal road of Lycia which is also recorded in the Tabula Peutingeriana. The 58th route must therefore be a road from Myra in a northerly direction, either to Dereağzı along the Demre (Myros) valley or to Arneai via the mountainous region of Alacadağ. Şahin proposed that this route was from Myra to Dereağzı in the valley, and the line may be restored as ἀπὸ Μύρων [εἰς (De)] [reağzı] δ[ι]ὰ [ἄ] στ[ε]νῶν στάδια . .⁴. There are two ways on either side of the Demre valley. One of them, most probably dating to before the provincialisation of the region, must have been beside the ancient water-channel⁵ constructed along the west bank of the

* Yrd. Doç. Dr. Burak Takmer, Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampus 07058 Antalya (buraktakmer@akdeniz.edu.tr).

** Dr. Mehmet Alkan, Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampus 07058 Antalya (mehmedalkan@hotmail.com).

This contribution is a partial result of the field surveys in Central Lycia, which were supported by “The Scientific and Technological Research Council of Turkey” (TÜBİTAK, project no. 108K437) in 2009-2011 and conducted with the permission of the Turkish Ministry of Culture and Tourism. We thank both institutions for their assistance.

¹ On this road see the study of Onur and Oktan above, p. 94–105.

² Şahin, in: Şahin – Adak, SP 259–261; Şahin, SP 370–379.

³ For the route see Marksteiner – Wörrle 2002, 546 and 550–553 (for more detailed information about the ancient road system on Bonda Tepesi); Takmer 2002, 110–112; 107–110 nos. 1–2 (for two milestones on this route); Şahin, in: Şahin – Adak, SP 263–265; Şahin, SP 379–387.

⁴ See above fn. 2.

⁵ Borchhardt, Myra 47–48.

Demre Çayı (Myros Potamos). But very little of this way⁶ is preserved due to the construction of the modern road and the marble quarries in the valley. The other road, the beginning of which at Dereağzı was already known⁷, extends along the left side of the Demre valley and was newly discovered during the course of our survey⁸ in 2011. There is an uninscribed *tabula ansata*⁹ in the gorge of Demre Çayı but it is not certain whether it is related to the road. D. French thinks “that the Roman road was constructed soon after the formation of the province” of Lycia in AD. 43. It is not possible to say which one of these two roads in the Demre valley was the 58th route in the Stadiasmus Patarensis. “Gâvuryolu” (described below) may also be considered in this context, but there is no evidence to relate this mountain road with the road system that is recorded on the Stadiasmus Patarensis monument. According to the editors of the SP, five routes, which connect the *poleis* of central Lycia, might originally have been painted in color on three uninscribed blocks (4C, 5C, 6C) on the top of its side C.¹⁰ Şahin suggests that these five routes lie between 01- Limyra and Arneai, 02- Arneai and Myra, 03- Arneai and Dereağzı, 04- Dereağzı and Kandyba, 05- Dereağzı and Kyaneai.¹¹ If their suggestions are correct, the road described below can be understood as being route 02, from Arneai to Myra.¹²

The main road in the mountainous area of Alacadağ north of Myra

This road, known today as “Gâvuryolu”, climbs from Myra passing the modern villages of Gödeme and Muskar and extends northwest from Muskar in the direction of Çağman village, ultimately reaching the cities of Arneai, Podalia and Arykanda. Although this road is already known¹³, it has not been surveyed and published in its entirety to date. The remains of the road begin in the Dere mahallesi of the modern village of Köşkerler, lying 4 km north of Myra. The traces of the part of the road extending between Myra and Dere mahallesi are missing, because of the establishment of the modern settlements and roads. The road is well preserved as it climbs from Dere mahallesi up to a low hill of 170 m altitude, 500 m southwest of Gödeme village (see fig. 1). On the hill stand the foundation remains of a tower, a cistern cut into the stone and a press belonging to a workshop. On another hill, locally as Kutlucakale, about 1.5 km east-southeast of this point, another tower with a square plan is situated, the walls of which are well preserved up to the top of the doorframe (fig. 2). Both of these towers were presumably constructed to control this road. The modern name of Gödeme is probably derived from the ancient name of Kendema mentioned in the Vita of St. Nicholas of Sion.¹⁴ An inscribed sarcophagus¹⁵ is known from the village of Gödeme.

The Roman road (Gâvuryolu) is well preserved on the western slope of the valley northwest of Gödeme, and reaches the village of Muskar/Belören located on a plateau with an altitude of 650 m in the Alacadağ Mountain north of Myra (fig. 3). This plateau was the junction point of six ancient roads. These routes lead 1) to Turant Asarı at the top of Turant Dağ, 1.5 km east of Muskar, 2) to Alakilise, about 4 km northeast of Muskar, 3) to Devekiyusu, about 2 km northwest of Muskar, 4) to Karabel, on the main road (Gâvuryolu) to Arneai, 5) to Asarbelen Castle, 500 m southwest of Muskar, and

⁶ For pictures of the road see Hellenkemper – Hild, *Lykien und Pamphylien*, Teil III Taf. 261–264.

⁷ French 1993, 87–89 ve Plate 15,2.

⁸ For a detailed description of the road see Şahin, SP 374–376.

⁹ French 1993, Plate 15, 3.

¹⁰ Şahin, in: Şahin – Adak, SP 208–211; Şahin, SP 274–281.

¹¹ Şahin, in: Şahin – Adak, SP 211. For the other alternative routes in the uninscribed block see Şahin, SP 279.

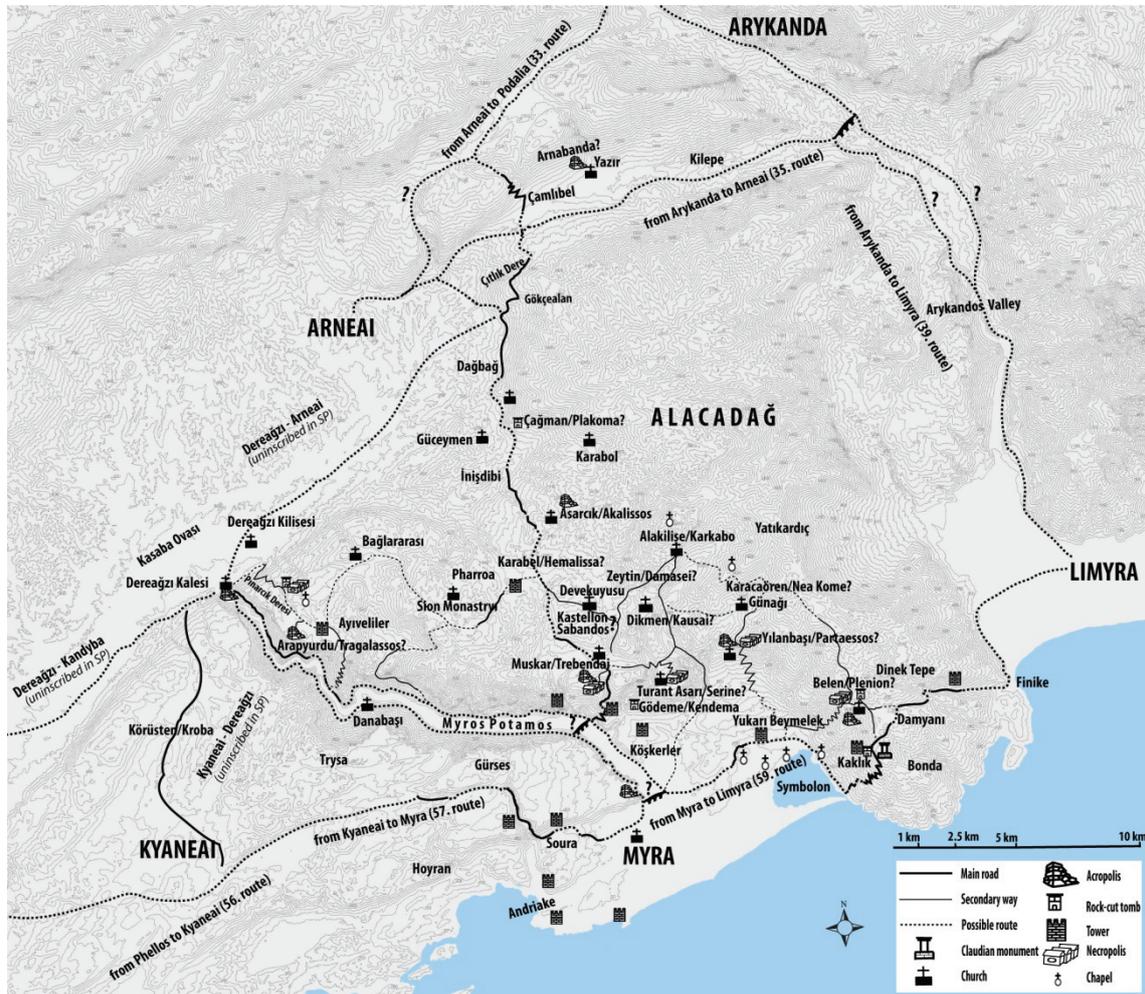
¹² Şahin, SP 277–278.

¹³ The road was discovered by Harrison during his investigations of the churches lying in this mountainous area, see Harrison 1963, 131 and note 96; Harrison, *Mountain and Plain* 11 (cf. Takmer 2004, 114 fn. 41); Şahin, SP 277.

¹⁴ VNS 73; Kalinka 1900, 67; Anrich, *Nikolaos I* 51, II 535; Robert 1955, 203 fn. 2; Zgusta, *Ortsnamen* 246; Foss 1991, 327; Hellenkemper – Hild, *Lykien und Pamphylien* 625 s. v. Kendema.

¹⁵ Petersen – Luschan, *Reisen* II no. 77; for the Lycian tombs in Gödeme see Kjeldsen – Zahle 1975, 317.

lastly 6) to Myra.¹⁶



The road system in the territory and vicinity of Myra in Roman and Byzantine times

There is a Classical fortress on top of Asarbelen Tepesi, lying 500 m southwest of the modern village of Muskar; and a Roman settlement and necropolis with a large number of sarcophagi are spread over the southern and eastern slopes of the citadel at Asarbelen Tepesi.¹⁷ There is an incomplete Lycian rock-cut tomb with a relief depicting a scene of bear-hunting on an adjacent rock outcrop.¹⁸ Two of the sarcophagi on the eastern side, both dating from the third century AD, carry inscriptions; both owners bear the Aurelian gentilicium and the ethnic of Myra. An inscription recording a Hellenistic decree passed by a *demos* was found near the fortress at Asarbelen Tepesi during our survey in 2010.¹⁹ The name of the *demos* cannot be read on the inscription. From the context of the document, however, one can say that it was probably that of Trebendai²⁰, which was founded during the Hellenistic period and enjoyed a *sympoliteia* with Myra during the Roman Period, as we know from a funerary inscription²¹

¹⁶ Harrison, Mountain and Plain 11.

¹⁷ Harrison, Mountain and Plain 10–12; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 890–892 s. v. Tragalassos.

¹⁸ Zahle 1979, 306–309 pic. 35; Bruns-Özgan, Grabreliefs 270–271; Borchhardt 1996/97, 6 fn. 5.

¹⁹ Alkan 2011b. This weathered inscription is published in the paper concerning the journeys of St. Nicholas of Holy Sion. Trebendai was probably a member of the Lycian League with the right of minting coinage (Troxell, Coinage 39, 55–57; Jameson 1980, 842) and enjoyed a *sympoliteia* with Myra during the Roman Period (see infra fn. 20).

²⁰ Alkan 2011b, 111–113.

²¹ Petersen – Luschan, Reisen II 58.114 (= SIG III 1234).

from Teimiussa/Tristomon (Üçağız Limanı).

In the centre of the modern village of Muskar no remains of the Roman road can be seen. About 1300 m northwest of the village of Muskar another visible section can be followed for approximately 1 km after a few meters of the modern asphalt. From this point onwards no remains of the road are traceable owing to the destruction caused by the construction of the modern road, until it reaches the village of Karabel, situated between Muskar and Arneai, about 5 km northwest of Muskar. A three-storied Hellenistic farmstead tower stands near the unsurfaced road leading from Karabel to Alacahisar church on the hill of Çam Dağ. In the area of land called Kızılleğen²² within the area of the village of Karabel²³, some ruins of the Byzantine settlement survive, including an Early Byzantine basilica²⁴ in the centre of the village, a small church with three naves, some house foundations and a cylindrical press stone. A most important ancient settlement of the area, Asarcık, is located on the foothill of Alacadağ, 1200 m north-northwest of Karabel. There is an acropolis settlement on a small hill, and a large basilica with three-naves²⁵ (fig. 10) lies 200 m southwest of the settlement.

About 1 km northwest of Karabel and 200 m southwest of the basilica at Asarcık the Roman road (our Gāvuryolu) reappears again some meters above the modern road. After 250 m the road disappears due to the construction of the modern road but it rises to the surface again from under the asphalt and then descends continually to the village of İnişdibi situated between Karabel and Çağman. The flagstones of the Roman road are preserved in part between Karabel and İnişdibi. A short rock-cut part of the road can be seen in the centre of İnişdibi (fig. 9). There must have been an ancient hamlet or a farmstead in the present village of İnişdibi, but now only three ancient cisterns near to the modern houses remain. Between İnişdibi and Çağman, a large modern village, the road is missing due to a landslide which occurred here. A small basilica with three naves is situated by the modern road to Arneai/Ernez, 1 km north of Çağman.²⁶ At the top of Güceymen Tepesi, 1.5 km west of Çağman, stand the remains of an Early Byzantine basilica with three naves and a detached triconch apse, and an outbuilding in front of the basilica.²⁷

The road is missing between İnişdibi and the modern village of Dağbağ about 5 km north of Çağman. The road reappears east of the centre of Dağbağ village and continues in a northerly direction on the mountain slope parallel to the modern road. At the locality called Gökçealan lying 1 km north of Dağbağ the road goes northeast towards the modern village of Çamlıbel, away from the direction of Arneai. There should be a secondary road leading to the city of Arneai in the vicinity of Gökçealan, but we could not find any remains of it. Most of the road between Gökçealan and Çıtlık Dere 1 km south of the village of Çamlıbel is well preserved, and well preserved flagstones can be seen in the locality called Yapma Dibi between Gökçealan and Çıtlık Dere. On the western slope of the Çıtlık Dere valley the

²² Grossmann – Severin, Bauten 57–58; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 798 s. v. Pharroa.

²³ Şahin localizes the Hellenistic city of Tragalassos, which is well known through an inscription from Arykanda and from the VNS, at the village of Karabel (IArykanda 1). Karabel is also identified with Pharroa, mentioned as a *chorion* in the VNS (1 and 4), by Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 798 s. v. Pharroa. Alkan suggests, however, that Tragalassos should rather be located at Arapyurdu, about 16 km northwest of Myra, and that Karabel might be identified with Hemalissoi, the last place visited during the 25-days journey of St. Nicholas of Sion (VNS, 56–57); he also identifies Pharroa with the new discovered small settlement lying 1 km northeast of Alacahisar church on Çam Dağı (Alkan 2011b, 101–105 and 116).

²⁴ Harrison 1963, 131; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 798 s. v. Pharroa.

²⁵ The church is identified with the monastery of St. Nicholas of Holy Sion by Harrison 1963, 131–135, 150. But the monastery of Sion should be identified with the monolithic Alacahisar church on Çam Dağı: see Chronz, Nikolaos Sionites 73–77; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 852–856 s. v. H. Sion; Alkan 2011b, 104–105.

²⁶ Harrison 1963, 137 no. 14; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 492 s. v. Çağman.

²⁷ Harrison 1963, 137 no. 14; Grossmann – Severin, Bauten 111–113 and Abb. 35; Foss 1991, 328; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 550–551 s. v. Güceymen Tepesi.

road was strengthened with supporting walls 2 m high, and for 40 meters it is carved into the rock with a width of 3 m. After Çıtlık Dere the road disappears. It is, however, likely that in the village of Çamlıbel/Yazırbeli it joins the two Roman roads, one extending from Arykanda and the other from Podalia.²⁸

Secondary roads in the mountainous region of Alacadağ

The secondary road system connecting the settlements in the mountainous region of Alacadağ to the main city of Myra were also involved in our survey in the area. These secondary roads link about 20 settlements, 15 of which have churches. These church settlements cluster around the Alakilise valley south of Alacadağ, northeast of Myra and in the vicinity of the villages of Karabel and Çağman on the western mountainside of Alacadağ.

As mentioned above, Muskar, the primary and the most central settlement in this mountainous area, was the meeting point of these secondary ways. A way, from which a branch leads to Devekuysu northwest of Muskar, passes through the valley to the north of Muskar and reaches Alakilise via the village of Zeytin. This ridgeway must have extended to the settlement of Karacaören and the Günağı church²⁹ in the valley to the east of Alakilise. An ancient path extending from Karacaören goes down to Yılanbaşı passing near the Günağı church, ca. 1 km north of the settlement of Yılanbaşı³⁰, and then descends in zigzags towards Yukarı Beymelek, located to the north of the lagoon lying 4 km to the east of Myra. This and another path coming from the settlement of Belen³¹ must have joined each other in the village of Yukarı Beymelek. Another pathway coming from the mountainous area of Alacadağ leads to the settlement at Belen.³² This path and the other way coming from Beymelek and leading to Belen join each other at the necropolis of the settlement at Belen. From this point the way extends in an easterly direction and reaches the Claudian road³³ from Myra to Limyra, near the field called Damyanı on Bonda Tepesi.

There is a known way³⁴ connecting the village of Alakilise/Karkabo³⁵ to Myra. This way extended through the Alakilise valley and continues down towards Myra, passing on the east side of Turant Dağı. This way cut in the rock is partly missing north of Köşkerler village, where the Alakilise valley ends. The way forks northeast of Turant Dağı to the village of Muskar via the settlement at Turant Asarı³⁶, located on top of Turant Dağı.

²⁸ For the roads in detail see Uzunoğlu – Taşdelen, below p. 124–125.

²⁹ For the newly discovered settlement at Karacaören and the Günağı church 7.5 km northeast of Myra see Alkan 2011b, 108–109 and Fig. 15–25.

³⁰ Wurster 1975, 87–89; Hellenkemper – Hild, *Lykien und Pamphylien* 921–922 s. v. Yukarı Beymelek.

³¹ Borchhardt 1975, 46 Fig. 1. For the settlement at Belen see *ibid.* 87–89 (by W. Wurster).

³² Harrison 1963, 137 no. 16; Foss 1991, 328 and 330. A part of this way between Belen and Yatıkardıç was investigated by the research team of the *Stadiasmus Patavensis* project.

³³ This road is recorded on the SP monuments as the 59th route: see in detail Şahin, in: Şahin – Adak, SP 263–265; Şahin, SP 379–387. At the place called Kaklık on Bonda Tepesi a monument honoring Emperor Claudius for building the roads was erected by the side of the road, see Marksteiner – Wörrle 2002.

³⁴ Harrison 1963, 131 fn. 96; Foss 1991, 312.

³⁵ Karkabo is the first place visited during the 25-days journey of sacrifice of St. Nicholas of Sion. The shrine of the Archangel Gabriel at Karkabo mentioned in the Vita of Nicholas of Sion has been identified as the three-naved basilica at Alakilise (Harrison, *Mountain and Plain* 15–27; Grossmann – Severin, *Bauten* 33–49; Hellenkemper – Hild, *Lykien und Pamphylien* 607–610 s. v. Karkabo) through an inscription (Petersen – Luschan, *Reisen II* 41.77) found in Alakilise and dating from 812; cf. Foss 1991, 310–311; Blum 1995, 55; Hellenkemper – Hild, *Lykien und Pamphylien* 607–610 s. v. Karkabo.

³⁶ Harrison 1979, 205; Harrison, *Mountain and Plain* 27–28; Schweyer 2002, 58. An inscribed sarcophagus is known from the settlement, see Harrison 1979, 205; Schweyer 1993, 41–42; and for the dating and new readings of this inscription see Alkan 2011a.

Another secondary route connecting Karabel and some settlements in its vicinity to Dereağzı was discovered during our survey in 2010, together with some archaeological ruins and settlements in the places which the road passes through.³⁷ The road climbs from Dereağzı towards Arapyurdu, along the valley called Pınarcık Deresi opposite the church at Dereağzı. The best preserved remains of the way, the traces of which begin 500 m southeast of the church at Dereağzı, can be seen in the valley between Dereağzı and Arapyurdu. The road was strengthened with retaining walls of 2–3 m high at some points along the steep slopes. The width of the well-preserved parts of the road ranges between 1 and 3 m. It continues as far as a large field, 1.5 km from the initial traces of the way. At the end of these traces, in the northwest corner of the field, there is a necropolis including two chamasorions, a tomb lid, a rock-cut tomb and a sarcophagus with a stepped podium. 300–350 m east of the necropolis, at the northern edge of the field, are the foundations of a rectangular building positioned slightly higher and with rock-cut steps in front of it. Lying 500 m east of the necropolis there is a small chapel (5 x 6 m) on a lower hill in the east of the field. There is a small settlement consisting of some buildings (including a large cistern in a building of which the door and walls are partly preserved), three further cisterns (one has a ring carved from a cubic block the front face of which is carved with a Maltase cross) and a workshop lying 500 m south-southeast of the necropolis, at the south edge of the field. There is also a Muslim cemetery in the area of the settlement. The structures of the tombs in the necropolis, the remains of the buildings, the chapel and the Muslim cemetery clearly suggest that settlement here was continuous from the Classical period into the late Ottoman period.

The road disappears after reaching the necropolis of the settlement in this field. There is a modern marble quarry ca. 900 m southeast of this place. A modern unimproved road goes up from this field to the village of Ayıveliler, passing the marble quarry and on the north side of Arapyurdu. The ancient way coming from Dereağzı probably lies beneath this modern road. An ancient way extending from the settlement³⁸ of Arapyurdu/Tragalassos(?)³⁹ joins this modern road 300 m east of Arapyurdu. In the modern village of Ayıveliler, ca. 1 km east of Arapyurdu, there is a Hellenistic tower⁴⁰, in which there is a large deep cistern.⁴¹ The tower stands on a lower hill just to the north of the modern road, west of Ayıveliler. This tower is also an indication that the ancient way passed nearby. There is a small settlement including some houses and two chamasoria within the area of the village of Ayıveliler.⁴² An unpublished Byzantine settlement is situated on a lower hill at the southwest of a place named Aladibek between the villages of Ayıveliler and Palamutçukuru, 100 m to the west of the modern road. A large Byzantine castle constructed in rectangular plan (ca. 30 x 15) with a masonry of quality stands on the top of the hill. The castle was probably two-storey and its walls are well-preserved up to the top of doorframe. A cross symbol is engraved on the lintel of the entrance door in the western long façade of the building. The fundamentals of a large, three-naved church remain at 30–40 m north of the castle. Among the ruins of the church there are some decorated architectural materials. There is a church⁴³ (fig. 5) on a slope on the west side of the modern road, which runs up to this point from Karadağ village⁴⁴ in the northeast of the Kasaba Plain, at a place called Bağlararası, ca. 4 km northeast of Ayıveliler.

³⁷ The finds are mentioned by Alkan 2011b, 103–104.

³⁸ Morganstern – Wurster 1993, 167–168, 172. For some new archaeological finds from around the settlement of Arapyurdu see Alkan 2011b 103.

³⁹ Alkan 2011b, 101–105.

⁴⁰ Alkan 2011b 103, 122 fig. 9.

⁴¹ Alkan 2011b, 103 and fig. 9.

⁴² Alkan 2011b, 103.

⁴³ Alkan 2011b, 117 and note 104. There are some architectural remains, which must have been brought from the church of Bağlararası, situated in the garden of a derelict school building within the modern village of Palamutçukuru, 1 km southwest of Bağlararası.

⁴⁴ In the area of this village the ancient finds were as follows: a fragmentary funerary inscription dating from the

In a large field in front of this church there is a large ancient cistern (fig. 6). There is also a small ancient settlement in the vicinity of the modern houses in Bağlararası.

After Ayıveliler, the path coming from Arapyurdu passes through a small newly discovered Byzantine settlement located on the hilltop of Palamuttepe between Ayıveliler and Ahmetler, and goes down to Ahmetler. In the settlement of Palamuttepe there are six two-storey houses built adjacent to each other. The walls constructed from the rubblestone and mortar are well preserved up to the first floor. Five cross symbols are engraved on the exterior of the lintel of one of the houses. The path disappears in the village of Ahmetler, and then it appears again by Kumlukaklık Dere ca. 2 km to the east of Ahmetler and ca. at 500 m northwest of Çambaşı Tepe. At 100 m to the northeast a hovel above the modern road, which connects Ahmetler to Muskar, between Çambaşı Tepe and Kumlukaklık Dere, on the ancient way, there are the remains of an unpublished three-naves church built from the fine ashlar. After this point, the well-preserved road going up to Çam Dağı via the Kumlukaklık Dere is traceable till ca. 500 m southeast of the Alacahisar church.

In this area there are also two ancient paths connected with the road extending from Dereağzı towards Myra on the left side of the Myros Potamos (Demre Çayı). The first path goes down from the village of Ayıveliler to the riverside of the Demre Çayı crossing the ridge to the northwest of the Danabaşı church⁴⁵, which stands above the modern road on the right side of Demre Çayı. The other way begins from the locality called Petrol, 1 km east of the Danabaşı church, and extends in a north-westerly direction, passing along the east side of the valley opposite Danabaşı to reach the village of Ahmetler 2 km north of the Demre valley. This way may extend to the Alacahisar church on Çam Dağı, ca. 2.5 km northeast of Ahmetler.

The Alacahisar church (fig. 4), as indicated above, was probably the monastery of Holy Sion. A newly discovered settlement (probably Pharroa)⁴⁶ which includes some twenty houses, seven cisterns, two workshops, a large farmstead house and many terraced walls in the surroundings, is situated ca. 1 km northeast of the church, on the northeast mountainside of Çam Dağı. Both were connected with the ancient settlement (Hemalissoi ?)⁴⁷ within the modern village of Karabel, lying on the main road from Myra to Arneai. An un-metalled road from Karabel goes to the hilltop of Çam Dağı passing to the south of this settlement (Pharroa). Probably this road was built following the broadening of the ancient path connecting the Alacahisar church with Karabel. A ca. 500 m length of the ancient way remains visible on the east side of the modern road, extending from the southeast of the settlement towards Alacahisar church.

This road system within the context of some of the events recorded in the VNS

St. Nicholas of Sion undertook several overseas journeys during the course of his life, and he performed some journeys of sacrifice, visiting the settlements and the churches within this area, characterized as a “region of churches”. Nicholas used the road system in this mountainous area during these journeys and trips.

Roman period, two Byzantine coins, a Corinthian capital, and part of panel from a church. From these finds it could be understood that there was a Roman-Byzantine settlement in Karadağ. However these finds are all transportable, and no remains of any ancient wall, nor of any ancient building, has been documented to date in this village.

⁴⁵ Harrison 1963, 138 no. 21; Grossmann – Severin, Bauten 17–20; Foss 1991, 328; Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 512–513 s. v. Danabaşı.

⁴⁶ Alkan 2011b, 105.

⁴⁷ The shrine of Melissa in Hemalissoi was the last place visited in the 25-days journey of sacrifice of St. Nicholas of Sion on his return to his monastery, see VNS 57. It is possible to localize Hemalissoi at Karabel, see Alkan 2011b, 116 and also 101–105.

The last part of the narration provided in the Vita⁴⁸ concerning Nicholas' second journey to Jerusalem and Egypt is very important for its account of the road system in this area. Nicholas insisted on disembarking at the port of Phoinix or at Andriake on his return from this journey, but the captain, experiencing a fair wind, wanted to sail past to his destination, Rhodes. At the end of the debate between the captain and Nicholas, the captain had to come into the harbour of Tristomon/Üçağız in fear of what might happen if he disobeyed the Saint. Either of the two interlinked ways coming from the mountainous area of Alacadağ and connecting this area to the port of Phoinix via the Claudian road on Bonda Tepesi might have been the route which Nicholas of Sion wished to use in order to reach his own monastery, located in the hamlet of Pharroa in the *chora* of Tragalassos at the end of his journey. This narration in the Vita shows clearly that to reach the monastery of Sion in the mountainous area of Alacadağ by walking from Phoinix takes less time than walking from Andriake.⁴⁹ This proximity does not require thinking that the monastery of Holy Sion and Tragalassos should be located nearer to Phoinix than Andriake. This is because the longest route from Phoinix to Nicholas' home via the mountain is about 30 km, whereas the seaway between Phoinix and Andriake is about 25 km, and the length of the land route from Andriake to the monastery of Holy Sion is about 20 km.

The arrest of Saint Nicholas in the Vita⁵⁰ can be seen as a significant narration in respect to the road system and for the location of Tragalassos. When the plague emerged in the metropolis of Myra, the neighboring farmers did not bring their agricultural products to sell in the city from the fear of catching the plague, and so the people in the city experienced a food shortage. Nicholas was held responsible for the fact that the farmers did not come into the city and two clerics were sent by the archbishop and governor of the city of Myra to the monastery of Sion to arrest the Saint. It was only after the clerics arrived at the monastery that the Tragalassians heard of the incident of the arrest of the Saint, and they all joined together to rescue him. In this event the clerics might have used the main road, the "Gävuryolu", to arrive the monastery of Sion (the Alacahisar church on top of Çam Dağı), because the shortest way is via the Gävuryolu from Myra. Therefore, this narrative of the arrest of Saint Nicholas in the Vita shows clearly that Tragalassos was not located on the direct route between Myra and the monastery; rather it indicates that Tragalassos was located in a place lying beyond the monastery. If Tragalassos had been located on the road between the monastery and Myra, the Tragalassians would have been informed of the clerics sent to arrest Nicholas before they arrived at the monastery.⁵¹

After the plague in the metropolis of Myra, Nicholas undertook two journeys of sacrifice in the vicinity of his monastery. He began the journeys from Tragalassos (Arapyurdu?), the inhabitants of which had rescued him, and then via Akalissos (probably Asarcık near to Karabel), Plenion (Belen?) and 16 churches unnamed in the text. Two years after these visits Nicholas performed a 25-day journey of sacrifice,⁵² including 10 places, and visited 11 shrines near the monastery of Sion.⁵³ Nicholas began his journey from the monastery of Holy Sion (the monolithic Alahisar church on Çam Dağı), and made his first stop at Karkabo/Alakilise, 7 km to the northeast of Myra. Nicholas' route was one of three possibilities. The first possibility takes him from Çam Dağı to Karabel, and from there to Muskar along the main road, and then to Alakilise via the village of Zeytin. The second is Çam Dağı – Karabel – Muskar, passing on the north side of Turant Asarı and down the Alakilise valley to Alakilise. The third, which is the shortest route, is from Çam Dağı to Karabel and from there to Devekuysu, an

⁴⁸ VNS 27–38.

⁴⁹ See also Takmer 2004, 114.

⁵⁰ VNS 53.

⁵¹ For discussion of the localization problem of Tragalassos and for the latest suggestion for the localization of this settlement in Arapyurdu, see Alkan 2011b 101–105.

⁵² VNS 56–57.

⁵³ For the details and for some suggestions as to the localization of these places, see Alkan 2011b.

hour east of Karabel⁵⁴, without using the main road, and then to Alakilise via Zeytin. After Karakabo/Alakilise the route followed by Nicholas on this journey is unclear. But, according to our proposal he must have descended in a southerly direction, following a possible sequence of Dikmen (Kausai?), Karacaören-Günağı (Nea Kome?), Yılanbaşı (Partaessos?), lagoon (Symbolon), Nautes (near to the lagoon?). From this last place Nautes, Nicholas turned in a northward direction to visit the remaining four stations (Serine/Turant Asarı?, Trebendai/Muskar-Asarbelen, Kastellon/Devekuyusu – or a place near to it – and Hemalissoi/Karabel?). This route is possible on the assumption that Nicholas went up Turant Asarı by the way climbing up Alakilise past the valley to the east of Turant Dağı or by the road, which was previously unknown, going up from Köşkerler to Turant Asarı in the southern slope of Turant Dağı, and that he then walked to Muskar and continued to Devekuyusu along the way in the valley north of Muskar, whence Nicholas proceeded to Karabel, the last station before the monastery of Sion.

Soon after this 25-day journey Nicholas went to Kastellon to pray at the Daniel sanctuary at Sabandos, which was in danger of collapse while he was on the way to Myra.⁵⁵ Nicholas' turning off the road to Myra (ἔκαμψεν ἐν τῷ Καστέλλῳ) is indicated by the verb κάμπτω meaning “to curve, to bend; to turn or guide a horse or chariot round the turning-post”⁵⁶. This verb implies here an arch-shaped secondary way leading away from the main road. It is possible that this secondary way leading to Kastellon was the westward branch of the road from Muskar to Alakilise via Zeytin. But the localization of Kastellon to Devekuyusu or in its vicinity is only a suggestion to be further discussed.⁵⁷

In a passage⁵⁸ of the Vita it is narrated that a childless women from Edrasa and her husband came to the monastery of Sion to have a child through the intercession of St. Nicholas. After three days waiting for the Saint, who was in the city of Myra at that time, the couple began to go down to Myra, and at a place called Stratiotes they met Nicholas on his way back to the monastery. Three questions arise from this episode: the location of the place named Edrasa, the road used by both the couple and by the Saint, and lastly the location of Stratiotes on this road. Edrasa must be a place far from the monastery of Sion, as the couple waited for three days for the return of Nicholas to the monastery. Based upon the similarity of names it is possible to suggest the identification of Edrasa with Adrasan (Çavuşköy), a bay with a modern settlement in southeast Lycia, ca. 25 km east of Limyra. Based upon two statements (the couple) ἠναγκάσθησαν κατελθεῖν ἐν Μύροις and συνήντησεν αὐτοῖς ὁ δοῦλος τοῦ θεοῦ ἐν τῷ ἀνάβῳ⁵⁹, ἐρχόμενος εἰς τὸν καλούμενον Στρατιώτην in this passage it can be proposed that this way was probably the main road, the “Gâvuryolu”⁶⁰, and this mountain route was used by the Saint when he went to Myra and returned to his monastery. As for the location of Stratiotes, it is clear that this place

⁵⁴ Harrison 1963, 137; Foss 1991, 328.

⁵⁵ VNS 58.

⁵⁶ LSJ.

⁵⁷ The places Kastellon, Sabandos and Damasei were near to each other according to this passage (VNS 58) in the Vita. Foss 1991, 312–313 and 331 proposes Asarbelen citadel, Muskar and a place with a chapel between Muskar and Asarbelen for the locations of these three places. But the Asarbelen fortress and its surroundings should be considered as a single settlement, probably Trebendai (based upon a Hellenistic decree from Asarbelen). Kastellon was the ninth station on the 25-days journey of Nicholas, and according to the route taken by the Saint on this journey Kastellon should be located near Devekuyusu: see Alkan 2011b, 115–116; for the Hellenistic inscription and for the localisation of Trebendai, 111–113.

⁵⁸ VNS 75.

⁵⁹ This word *anabos/anabon* appears also in the episode of the sacred tree in the village Plakoma (VNS 18). Anabos is thought as a mountainous name and deciphered as ἐν τῷ Ἄναβῳ by Anrich, Nikolaos II 533 and Blum, Vita 103 Kapitel 18. According to Ševčenko, Nicholas of Sion 75.106 (see esp. 151), the word *anabos* means “slope, ascent” rather than a place name. For *Anabos* also see Şahin, in: Şahin – Adak, SP 107 and 264; Şahin, SP 110 and 387.

⁶⁰ Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 864 s.v. Stratiotes; Takmer 2004, 114.

should be searched for on the route between the monastery of Sion and the city of Myra. In the Vita, Stratiotes, which seems to be a place name with military implications, is mentioned as a place name only, not a *kome* or *chorion*.⁶¹ According to Şahin⁶² there was probably a statue of Emperor Claudius in military uniform on the inscribed monument⁶³ erected in his honor at the place called Kaklık on Bonda Tepesi, and therefore this place might have been called Stratiotes; this mountain might have been named Mount Kaiser, which is mentioned in the Vita⁶⁴, due to this Claudian monument. However, these two suggestions do not seem very plausible, as the road by which the Claudian monument was erected was not on Nicholas' route from Myra to his monastery. And also, if Mount Kaiser is in the area of Bonda Tepesi, the village of Arnabanda should be located somewhere on the slope of the mountainous Bonda, because Nicholas found spring water in Mount Kaiser for the villagers of Arnabanda. According to the narration given in the Vita, Arnabanda should be sought in the area above the monastery of Sion, because when the Arnabandians came to the monastery to request for help from St. Nicholas he said to them "I will go up with you" indicating a climb up to Arnabanda. The best place for the location of Arnabanda is probably a newly discovered ancient settlement⁶⁵, including the ruins of about 15 buildings walled with large blocks located on a lower hill at the foot of the mountain on the west side of the modern village of Yazır⁶⁶, ca. 10 km east of the city of Arneai and ca. 4 km west of Kilepe/Yeşilköy⁶⁷ in the territory of the city of Arykanda. Arnabanda (or Arnawanda) is an epichoric place name⁶⁸, and it certainly possessed a structure like a castle because it is mentioned as *castellum Arnavendense*⁶⁹ in the Latin version of the Vita. Therefore Arnabanda should be at least a Classical or an early Hellenistic settlement. The stone-work of the buildings in the fortified settlement at Yazır village⁷⁰ indicates it should be dated to this period. If the place, Kaklık or its vicinity, was called by an ancient name linked to the Claudian monument and was mentioned in the life of Nicholas of Sion, then it is possible that this name was Andronikos, meaning the "victorious man", mentioned as a district (chora) in the Vita⁷¹. If this suggestion is accepted as correct then it can be suggested that Presbaion⁷² in the district of Andronikos should be looked for in the area near to the Claudian monument on Bonda Tepesi.

After all of these suggestions as to the location of Stratiotes the most likely one that comes to mind is the tower lying on the hill (see above) on the main road, 500 m west of the village of Gödeme/Kendema.

⁶¹ Foss 1991, 333 says of Stratiotes that it is "a place of uncertain nature, a curious name like Nautes, perhaps derived from an ancient monument".

⁶² Şahin, in: Şahin – Adak, SP 264–265; Cf. Şahin, SP 383–387.

⁶³ Marksteiner – Wörrle 2002.

⁶⁴ VNS, 23, 24.

⁶⁵ See the contribution of Uzunoğlu and Taşdelen in this issue, p. 124.

⁶⁶ There are also the ruins of an early Byzantine church and some architectural pieces and a cistern in Yazır, see Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien 919 s. v. Yazır (1).

⁶⁷ A certain man Hieron, who obtained the citizenship of Arykanda and become priest of Zeus, is known from an inscription found in this village, see Wörrle 1996.

⁶⁸ Zgusta, Ortsnamen § 97-4.

⁶⁹ Anrich, Nikolaos I 62.

⁷⁰ Uzunoğlu – Taşdelen (2013) suggest that the settlement near to the village of Yazır might have been one of the *συνπολιτευόμενοι δήμοι* with the city of Arneai documented in TAM II 3, 765–767.

⁷¹ VNS, 26.

⁷² VNS, 26. This place-name seems in close resemblance with the words *πρέσβα* "august, honored" and *πρεσβεῖον* "gift of honour, privilege".

Finally, another place which might be considered in connection with the road is the village of Plakoma mentioned with the sacred cypress tree in the Vita⁷³. Plakoma is a place name derived from the verb *πλακώω* meaning pavement⁷⁴, in Turkish “döşeme”. Foss thinks the place name *Plakoma* “should refer to some feature in the village, perhaps the paving of an ancient road (though the roads of this district were more like tracks than more formal Roman roads) or a paved square”. As a place name the Turkish word *döşeme* is given to some places where the pavements of Roman roads are well preserved (for example Döşemealtı and Döşeme Boğazı in Antalya). According to the narration in the Vita the village of Plakoma⁷⁵ was perhaps near to the territorial boundary of Myra and Arneai.⁷⁶ The Vita of Nicholas of Sion gives information on the population of only three settlements. There were two hundred place settings at Plenion and about two hundred inhabitants at Tragalassos.⁷⁷ Plakoma was the heavily populated place with nearly three hundred inhabitants (VNS 16). Foss suggests for the location of Plakoma the modern village of Çağman, which is also wetland and, so has land suitable for the growth of a cypress tree, on the main road towards Arneai. This suggestion seems reasonable, but there is at present no satisfactory evidence to confirm this localization of Plakoma to Çağman. But, although there are no remarkable archaeological remains in situ in the modern village, some epigraphic finds⁷⁸ from Çağman and Güceymen Tepesi, 500 m to the west of Çağman, show that this village was inhabited in the Classical period and was the most important settlement between Karabel and Arneai. It is unclear whether Çağman was one of the sympolity partners of Arneai.⁷⁹

Abbreviated Literature

- | | |
|--------------------------|---|
| Alkan 2011a | M. Alkan, A Re-examination of the Sarcophagus Inscription at Turant Asarı, <i>Mediterranean Journal of Humanities</i> 1/1, 2011, 33–41. |
| Alkan 2011b | M. Alkan, Parerga to the Stadiasmus Patarensis (8): On the named places in the journeys of sacrifice recorded in the Vita of Saint Nicholas of Holy Sion, <i>Gephyra</i> 8, 2011, 99–124. |
| Anrich, Nikolaos II | G. Anrich, Hagios Nikolaos. Der Heilige Nikolaos in der griechischen Kirche. Bd. I: Texte; Bd. II: Prologemena, Untersuchungen. Leipzig – Berlin 1913–1917. |
| Bean 1962 | G. E. Bean, Report on a Journey in Lycia 1960, <i>Anzeiger Wien</i> 1962, 4–9. |
| Blum, Vita | H. Blum, <i>Die Vita Nicolai Sionitae</i> . Griechischer Text. Übersetzt und kommentiert. Bonn 1997. |
| Borchhardt, Myra | J. Borchhardt (ed.), <i>Myra. Eine lykische Metropole in antiker und byzantinischer Zeit</i> , Berlin 1975 (<i>Istanbuler Forschungen</i> 30), 81–86. |
| Borchhardt 1996/97 | J. Borchhardt, Zur Politik der Dynasten Trbbênimi und Perikle von Zêhuri, <i>Lykia</i> 3, 1996/97[2000], 1–23. |
| Bruns-Özgan, Grabreliefs | C. Bruns-Özgan, <i>Lykische Grabreliefs des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr.</i> , Tübingen 1987 (<i>Istanbuler Mitteilungen</i> , Beiheft 33). |

⁷³ VNS, 15–16.

⁷⁴ Foss 1991, 315 note 36, 333.

⁷⁵ The other place called as Plakoma mentioned in the “Praxis de Stratelatis” was probably a paved market place in Andriake, near to the horrea: see Foss 1991, 315 with note 36.

⁷⁶ Foss 1991, 332–333. For other discussions about the location of the village of Plakoma see Anrich, Nikolaos II 530f. and Blum, Vita 101.

⁷⁷ See Blum 1995, 58–59 and Blum, Vita 13.

⁷⁸ Two rock-cut tombs are known in the village of Çağman, one of which is inscribed in Lycian (Bean 1962, 9 = N 306). Bean 1962, 8–9 records two inscriptions without giving texts; the first, a fragment of an honorific decree issued by a *demos*, was found as reused material in a late wall on Güceymen Tepesi, while the other is an epitaph of an Arneian in the village of Çağman.

⁷⁹ Bean 1962, 9; Hellenkemper – Hild, *Lykien und Pamphylien* 492 s. v. Çağman.

- Chronz, Nikolaos Sionites M. Chronz, Die Vita des heiligen Nikolaos Sionites. Übersetzung – Anmerkungen – Kommentar (Unpublished phil. Thesis, Univ. Würzburg) 1985.
- Foss 1991 C. Foss, Cities and Villages of Lycia in the Life of St Nicholas of Holy Sion, Greek Orthodox Theological Review 36, 1991, 303–339.
- French 1993 D. French, The road, paths, and water channel, in: J. Morganstern (ed.), The Fort at Dereağzı and Other Material Remains in Its Vicinity: From Antiquity to The Middle Ages, Tübingen 1993 (Istanbuler Forschungen 40), 87–90.
- Gregory 1993a T. E. Gregory, The Ancient and Byzantine Coins, in: J. Morganstern (ed.), The Fort at Dereağzı and Other Material Remains in Its Vicinity: From Antiquity to The Middle Ages, Tübingen 1993 (Istanbuler Forschungen 40), 140–154.
- Gregory 1993b T. E. Gregory, The Coins (Appendix I: Arapyurdu), in: J. Morganstern (ed.), The Fort at Dereağzı and Other Material Remains in Its Vicinity: From Antiquity to The Middle Ages, Tübingen 1993 (Istanbuler Forschungen 40), 169–171.
- Grossmann – Severin, Bauten P. Grossmann – H. G. Severin, Frühchristliche und byzantinische Bauten im südöstlichen Lykien. Ergebnisse zweier Surveys, Tübingen 2003 (Istanbuler Forschungen 46).
- Harrison 1963 M. Harrison, Churches and Chapels of Central Lycia, Anatolian Studies 13, 1963, 117–151.
- Harrison 1979 M. Harrison, Lycian Survey 1978, in: R. Naumann et al., Recent Archaeological Research in Turkey, Anatolian Studies 29, 1979, 181–210.
- Harrison, Mountain and Plain M. Harrison, Mountain and Plain. From the Lycian Coast to the Phrygian Plateau in the Late Roman and Early Byzantine Period. Edited by Wendy Young, Ann Arbor 2001.
- Hellenkemper – Hild, Lykien und Pamphylien H. Hellenkemper – F. Hild, Lykien und Pamphylien, (Tabula Imperii Byzantini 8/1–3), Vienna 2004.
- Jameson 1980 S. Jameson, The Lycian League: Some Problems in its Administration, in: ANRW II 7.2, 832–855, Berlin – New York.
- Kjeldsen – Zahle 1975 K. Kjeldsen – J. Zahle, Lykische Gräber. Ein vorläufiger Bericht, AA 1975, 312–350.
- Konecny, Turmgehöfte A. Konecny, Hellenistische Turmgehöfte in Zentral- und Ostlykien, Vienna 1997.
- Marksteiner – Wörrle 2002 T. Marksteiner – M. Wörrle, Ein Altar für Kaiser Claudius auf dem Bonda tepesi zwischen Myra und Limyra, Chiron 32, 2002, 545–569.
- Morganstern – Wurster 1993 J. Morganstern – W. W. Wurster, Appendix I: Evidence of Habitation at Arap Yurdu, in: Morganstern (ed.), The Fort at Dereağzı and Other Material Remains in Its Vicinity: From Antiquity to The Middle Ages, Tübingen 1993 (Istanbuler Forschungen 40), 167–168, 172.
- Petersen – Luschan, Reisen II E. Petersen – F. von Luschan, Reisen in Lykien, Milyas und Kibyris (Reisen im südwestlichen Kleinasien II), Vienna 1889.
- Robert 1955 L. Robert, Villes et Monnaies de Lycie, Hellenica X, 188–222.
- Şahin – Adak, SP S. Şahin – M. Adak, Stadiasmus Patarensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae, Istanbul 2007 (Monographien zur Gephyra 1).
- Şahin, SP S. Şahin, Stadiasmus Patarensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae, İstanbul 2013 (in press).
- Schweyer 1993 A-V. Schweyer, Essai de definition des χώραι de Telmessos et de Myra, in: J. Borchhardt – G. Dobesch (ed.), Akten des II. Internationalen Lykien-Symposiums Wien, 6.–12. Mai 1990. Ergänzungsbände zu den Tituli Asiae

- Minoris, 18, Band II, Vienna 1993, 39–42.
- Schweyer 2002 A-V. Schweyer, Le pays lycien. Une étude de géographie historique aux époques classique et hellénistique, RA 1996, 3–68.
- Ševčenko, Nicholas of Sion I. Ševčenko – N. P. Ševčenko, The Life of Saint Nicholas of Sion, Brookline, Massachussets 1984.
- Takmer 2004 B. Takmer, Two Milestones on the Road from Myra to Limyra, Gephyra 1, 2004, 107-117.
- Troxell, Coinage H. A. Troxell, The Coinage of the Lycian League, New York 1982 (Numismatic Notes and Monographs 162).
- Wurster 1975 W. W. Wurster, Die Ruinen oberhalb von Yukarı Beymelek, in: J. Borchardt (ed.), Myra. Eine lykische Metropole in antiker und byzantinischer Zeit, Berlin 1975 (Ist. Forsch. 30) 87–89.
- Zahle 1979 J. Zahle, Lykische Felsgräber mit Reliefs aus dem 4. Jahrhundert v. Chr. JDAI 94, 1979, 245-346.
- Zimmermann, Zentrallykien M. Zimmermann, Untersuchungen zur historischen Landeskunde Zentrallykiens, Bonn 1992 (Antiquitas. Reihe 1, Abhandlungen zur Alten Geschichte 42).

Özet

Stadiasmus Patarensis için Parerga (13): Orta Lykia'da Alacadağ üzerindeki yol ağı ve Sion'lu Nikolaos'un Vita'sında belirtilen yollar

Bu makalede daha önce bilinen fakat detaylı bir yayını yapılmamış olan, Myra'nın dağ üzerinden iç Lykia'ya bağlantısını sağlayan ve halk arasında Gâvuryolu olarak adlandırılan Roma Dönemi yolu ele alınmaktadır. Yüzey araştırmalarımız sırasında başından sonuna kadar araştırılan bu yol güzergâhı tespit edilen yeni buluntularla ve Orta Lykia'daki diğer Roma Dönemi yolları ile olan bağlaylantılarıyla birlikte incelenmektedir. Bunların yanısıra Gâvuryolu'nun geçtiği dağlık alanda yer alan, daha önceden bilinenlerle birlikte yeni keşfedilen tali yollar tanıtılmaktadır. Son olarak Sionlu Nikolaos'un biyografisinde anlatılan bazı olaylar kapsamında bu yolların nasıl yer almış olabileceği ve bazı lokalizasyon sorunları tartışılmaktadır.

Anahtar Sözcükler. Stadiasmus Patarensis; Roma yolları; antik yollar; Orta Lykia; Sionlu Nikolaos; Alacadağ; Myra.



Fig. 1: A part of Gâvuryolu upper side of Dere Mahallesi



Fig. 2: The tower building of a square plan at Kutluçakale



Fig. 3: An Aerial photograph of the settlement of Asarbelen, Muskar/Belören



Fig. 4: Alacahisar Church



Fig. 5: Remains of the apse of Bağlararası Church



Fig. 6: The cistern in Bağlararası



Fig. 7: Aerial photo of Arapyurdu



Fig. 8: Acropolis of Arapyurdu



Fig. 9: A part of the paved road at İnişdibi village



Fig. 10: The Basilica at Asarcık

Hüseyin UZUNOĞLU* – Erkan TAŞDELEN**

Parerga zum Stadiasmus Patarensis (14): Die Strecken 35 (Arykanda – Arneai) und 37 (Arykanda – Lesei-)

Abstract: This article presents some results from the 2011 survey conducted in Central Lycia within the framework of research on the Stadiasmus Patarensis concerning two of the routes (35 and 37) recorded in the SP. The traces of these routes, one leading from Arykanda to Arneai in a westerly direction (Route 35), the other leading from Arykanda to Lesei- (only the first part of the name of the settlement survives) in a south-easterly direction (Route 37), have been established, measured and recorded as a consequence of our investigations. The first route SP 35 passes over the Arykandos Potamos via a double-arched Roman bridge at Çatallar ca. 4 km south of Arykanda, and leads thereafter in a westerly direction, reaching Arneai through Kilepe (Yeşilköy) and the Yazır Beli Pass. Even though our survey shows that most parts of the ancient road have been lost due to the construction of the modern road, some traces can still be followed up to 100 m around the mosque in Yeşilköy. One of the two new inscriptions in this article was found in this village. The inscription carved on a funerary altar (currently re-used in the wall of a building next to the mosque) was erected by a slave elected as tomb warden (μνημόδουλος) by her patroness and benefactor Aurelia Zoe. That the *ethnicon* of the patroness' husband Neoptelomos is stated as Ἀρυκανδέυς, confirms once again that Yeşilköy lies within the territory of Arykanda as previously mentioned by M. Wörrle, not within the territory of Arneai. A medium-sized ancient settlement discovered to the north of Yazır is suggested in the article as being one of the *sympoliteia* partners of Arneai. Along the route, on the northern slopes of Alacadağ, some boundary stones were also discovered and some possibilities concerning the function of these stones are discussed. The first traces of the other route (37) are seen in the east *necropolis* of Arykanda and can be followed for 500 m with the road's retaining walls. This road branches off in two directions at Belen Yayla, one leading to Idebessos to the north, the other turning south and leading to Rhodiapolis over Lesei-. In addition to introducing some new farmsteads recorded along this route, it is suggested here that a settlement discovered on a hill at Çayıçi Köyleri is Lesei-, the precise location of which was formerly undetermined.

Keywords: Central Lycia; Arykanda; Arneai; Kilepe; Roman road; Lesei-; boundary stones; Greek inscriptions.

Der Stadiasmus Patarensis listet für Arykanda Straßenverbindungen mit folgenden Siedlungen auf: von Podalia nach Arykanda (Str. 34), von Arykanda nach Arneai (Str. 35), von Arykanda nach Idebessos (Str. 36), von Arykanda nach Lesei- (Str. 37) und von Arykanda nach Limyra.¹ In den 2011 durchgeführten Feldforschungen haben wir die Strecken 35 und 37 intensiv untersucht. Dieser Aufsatz liefert eine ausführliche Darstellung dieser Strecken und die Ergebnisse dieser Untersuchungen mit den neuen archäologisch-epigraphischen Funden.

* Arş. Gör. Hüseyin Uzunoglu, Akdeniz Üniversitesi; Edebiyat Fakültesi; Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü; Kampus; TR – 07058 Antalya (huseyinuzunoglu@akdeniz.edu.tr).

** Arş. Gör. Erkan Taşdelen, Akdeniz Üniversitesi; Edebiyat Fakültesi; Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü; Kampus; TR – 07058 Antalya (etasdelen@akdeniz.edu.tr).

Diese Arbeit ist ein Teilergebnis der Feldforschungen im Zentrallykien, die in den Jahren 2009–2011 von TÜBİTAK (The Scientific and Technological Research Council of Turkey) finanziert wurde (Projekt-Nr.: 108K437).

¹ Şahin, in: Şahin – Adak, SP 201–207; Şahin, SP 254–258.

I. Arykanda – Arneai (Strecke 35)



Karte Zentrallykiens mit Arneai im Westen und Lesei- im Osten

Die kürzeste Strecke von Arykanda nach Arneai führt durch den Pass von Yazır Beli über Kilepe (heute Yeşilköy), der sich zwischen dem Mancarlı Dağ und dem Alacadağ befindet (Karte 1).² Der heutige Verkehrsweg führt auch über diese Strecke. Allerdings haben sich von der antiken Straße nur wenige Überreste erhalten. Eine Zweibogenbrücke aus der Spätantike gehört sicher zu dieser Verkehrsverbindung (Abb. 9). Sie überspannt den Arykandos bei Çatallar, etwa 3 km südöstlich von Arykanda. Der östliche Brückenkopf ist gut erhalten. Die Länge der Brücke beträgt 15 m, die Breite hingegen 2,80 m. Am östlichen Ende dieser Brücke gabelt sich die von Norden über Arykanda kommende

Straße – wie die moderne – in zwei Richtungen: nach Limyra³ und nach Arneai.

Von der nach Arneai abzweigenden Straße konnten wir bis Yeşilköy keine Reste finden. Sie ist durch die moderne Straße völlig zerstört. In unmittelbarer Nähe der Dorfmoschee läßt sich die antike Trasse etwa 100 m verfolgen, um dann unter der modernen Asphaltstraße wieder zu verschwinden (Abb. 1–2). Teile der antiken Pflasterung sind noch gut zu erkennen. Ca. 1–1,2 km westlich von Yeşilköy liegt auf der Nordseite der Straße an einer Felsklippe eine aus großen Quadern errichtete, bereits bekannte Festung aus hellenistischer Zeit (Abb. 10).⁴

Südlich dieser als Turmgehöft gedeuteten Festung liegen die Reste einer ausgedehnten Siedlung⁵, die den Charakter einer *kome* gehabt haben dürfte. Von dieser Siedlung wurden zahlreiche Architekturfragmente einer frühbyzantinischen Kirche sowie ein Weihaltar für die Tyche des Augustus nach Yeşilköy gebracht, wo sie heute im Garten der Dorfschule aufbewahrt werden.⁶ Die bereits von Michael Wörle publizierte Weihung wurde vorgenommen von $\Gamma\epsilon\rho\omega\nu\ \delta\iota\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \text{Κιλλ}\acute{\omicron}\rho\tau\omicron\upsilon\ \text{Ἀρυ}(κα\upsilon\delta\epsilon\upsilon\varsigma)$, der sich als Demarch des Dorfes ausgibt.⁷ Er hatte zudem $\epsilon\nu\ \tau\eta\ \pi\acute{\omicron}\lambda\epsilon\iota$, d.h. in Arykanda, zwei Mal als Priester

² Şahin, in: Şahin – Adak, SP 205; Şahin, SP 252.

³ Die Strecke 39 (Arykanda – Limyra) wird von B. Takmer zur Veröffentlichung vorbereitet.

⁴ Nach Wörle (1996, 159) bildete diese Festung die Grenze zwischen Arykanda und Arneai. Dazu vgl. Şahin, in: Şahin – Adak, SP 203; Şahin, SP 252. Zu diesem Turm s. auch TIB 8, 631, s.v. Kilepe.

⁵ Zu dieser s. Wörle 1996, 154–155; TIB 8, 631, s.v. Kilepe.

⁶ Im Garten der Dorfschule sind insgesamt 34 antike und byzantinische Steine zusammengetragen. Unter ihnen befindet sich auch das Inschriftfragment, das wir unten als Nr. 2 vorstellen.

⁷ Wörle 1996, 154–155.

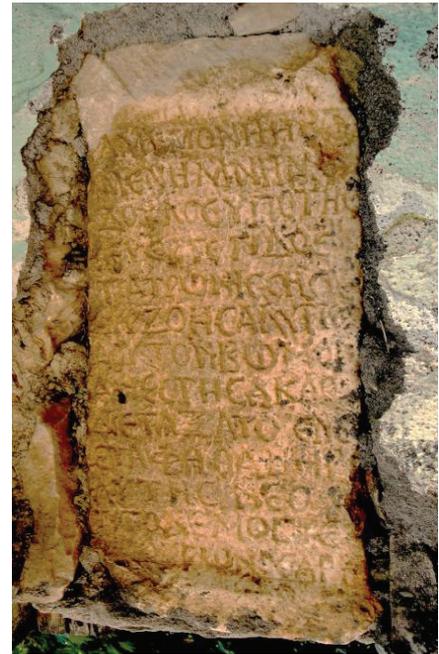
des Zeus Nikator fungiert. Aus der Nennung des Ethnikons ergibt sich, dass diese Siedlung bei Yeşilköy im Territorium von Arykanda lag.⁸ Das bestätigt eine weitere Inschrift mit der Erwähnung desselben Ethnikons aus demselben Dorf, die wir unten abdrucken. Sie ist an der Außenwand eines kleinen Hauses verbaut, das neben der Dorfmoschee liegt und İsmet Karakaya gehört. Nach Aussage des Hausbesitzers wurde der Stein aus der Örtlichkeit Armutçuk Mevki (etwa 700 m südöstlich von Yeşilköy) ins Dorf gebracht.⁹

1. Grabaltar des Neoptolemos

Profiliertes Postament aus Kalkstein mit zwei Eckakroteren.

Maße: H: 41 cm; Br: 18 cm; Bh: 2 cm.

- Ἀμυμόνη ἡ ἡ[γ]-
 2 μένη μνημό-
 δουλος ὑπὸ τῆς
 4 εὐεργέτιδος
 πατρωνίσσης
 6 Αὐρ(ηλίας) Ζόης Ἀλυπ[ί]-
 δου τὸν βωμόν
 8 ἀνέστησα, καθ[ὼς]
 διετάξατο · ὡ ἐνθ'
 10 ἐτάφη ὁ ἀνὴρ
 αὐτῆς Νεο-
 12 πτόλεμος Ἰέ-
 vac. ρωνος Ἀρυ(κανδεύς).



“(Ich) Amymone, die von meiner Wohltäterin und Patronin Aurelia Zoe, Tochter des Alypides als Grabpflegerin angestellt bin, habe diesen Altar gemäß Testament aufgestellt. Hier ist bestattet ihr Mann Neoptolemos, Sohn des Hieron, Bürger von Arykanda”.

Der Altar für Neoptolemos dürfte bald nach der Constitutio Antoniniana aufgestellt worden sein, da der zur Zeit der Errichtung des Grabes bereits verstorbene Gatte der Zoe nur mit seinem griechischen Namen (Neoptolemos) erwähnt wird, während sie eine Aurelia ist.

Z. 1: Ἀμυμόνη = Ἀμυμώνη. Zum Namen allgemein s. Pape – Benseler, Eigennamen, s.v. Ἀμυμώνη.

Am Ende der Zeile ist höchstens für zwei Buchstaben Platz vorhanden. Hinter H erkennt man Unter- teil eines senkrechten Striches. Der letzte Buchstabe sieht zwar wie ein O(mikron) oder Omega(ω) aus. Er ist aber so verstümmelt, dass man ihn auch anderes deuten kann. Hier erwartet man ein Partizip passiv feminin zu Amymone, welches eine Handlung ihrer Herrin zum Ausdruck bringt.

Z. 2–3: μνημόδουλος: Das Wort kannte man bisher nur durch eine Inschrift aus Arykanda (IArykanda 147: Ζωσιμᾶς ὁ καταλιφθεὶς μνημόδουλος κτλ.). Amymone war, wie Zosimas aus Arykanda, auch unfrei. Şahin zieht zu μνημόδουλος das Synonym ταφόδουλος in einer Inschrift aus Patara heran, die kürzlich veröffentlicht wurde.¹⁰ Diese Sklaven hatten die Aufgabe, die Grabanlagen nach dem Tode ihrer Herren zu pflegen (vgl. Şahin a.o.O. und Zimmermann, Untersuchungen 160). Gegen diesen Dienst erhielten sie of-

⁸ Dazu vgl. Auch Şahin, in: Şahin – Adak, SP 203; Şahin, SP 252–253.

⁹ In Armutçuk Mevkii sind einige antike Reste erkennbar, die auf eine kleine Siedlung hinweisen. Sie hatte vielleicht den Charakter eines Weilers, das zu der westlich von Yeşilköy gelegenen Kome gehörte.

¹⁰ Engelmann 2012, 200 Nr. 20 II.

fenbar auch einen Lohn, wie in der Inschrift aus Patara (Anm. 10) deutlich zum Ausdruck kommt: οἷς δὴ ταφιδούλοισ καὶ τοῖς ἐξ αὐτῶν εἰς διατροφὴν κατέλιπον ἐτήσια δηνάρια πεντακόσια.

Z. 6–7: Ἀλυπ[ι]δου muss der Genitiv von Ἀλυπίδης sein, einem bisher anscheinend nicht belegten Namen; dagegen sind vom selben Wort abgeleitete Namen wie Ἀλυπία, Ἀλύπιος, Ἀλυπίων, Ἀλυπος häufig, s. LGPN VA, 22.

Z. 7–9: Zum Zeitpunkt der Aufstellung des Altars waren Neoptolemos und seine Frau Aurelia Zoe offensichtlich nicht mehr am Leben. Die Tatsache, dass der Altar vor dem Grab des Neoptolemos nicht von Familienangehörigen, sondern von der Sklavin Amymone aufgestellt wurde, scheint darauf hinzuweisen, dass das Ehepaar kinderlos war.

Z. 11–13: Zu einem anderen Neoptolemos aus Arykanda s. IARYkanda 137. Der Demarch Hieron aus augusteischer Zeit sowie der hier erwähnte Neoptolemos aus dem 3. Jh. n. Chr. bezeichnen sich als Bürger von Arykanda. Der Vater des Neoptolemos hieß ebenfalls Hieron. Obwohl es sich dabei um einen weit verbreiteten Namen handelt, könnte Neoptolemos ein Nachkomme der Familie des Demarchen sein.

2. Fragment einer Grabinschrift

Rechter unterer Teil einer Stele aus Marmor. Auf dem Relief ist eine mit Chiton bekleidete Figur dargestellt, von der nur der untere Teil erhalten ist. Die Inschrift steht unter dem Relief. Heute im Schulgarten von Yeşilköy.

Maße: H: 22 cm; Br. 11,5 cm; T: 11,5; Bh: 2,5–3,5 cm.

--]MEOY

2 --]MOY

Z. 1: Da die Stele am unteren und rechten Rand vollständig ist, bestand die Inschrift wahrscheinlich ursprünglich aus 2 Zeilen, auch wenn die Möglichkeit, dass über dem Bildfeld weitere Zeilen eingemeißelt waren, nicht ausgeschlossen werden kann. MEOY dürfte die Genitivendung eines Personennamens sein, denkbar ist z.B. [Ἀρτε]μέου[ς].



Die nächste *kome*artige Siedlung befindet sich ca. 3 km westlich der Festung von Kilepe über dem Dorf Yazır. Diese bislang unentdeckte Siedlung lag wahrscheinlich bereits im Territorium von Arneai.¹¹ Dort erkennt man noch die Überreste von ca. 15 Gebäuden auf einem niedrigen Hügel (Abb. 4–6). Die Wände mancher Gebäude sind noch bis zu einer Höhe von 2 m erhalten. Die erhaltenen Grundmauern lassen vermuten, dass die Siedlung von hellenistischer bis byzantinischer Zeit besiedelt war. Arneai war in der Kaiserzeit der Vorort einer Sympolitie.¹² Von den in die Sympolitie eingebundenen Orten ist nur der δῆμος Κοροῶν namentlich bekannt.¹³ Auch die oben beschriebene Siedlung oberhalb von Yazır dürfte zu den Sympolitiepartnern Arneais gehört haben.¹⁴

Von dem antiken Verkehrsweg nach Arneai sind zwischen Yeşilköy und Arneai zwar keine Reste erhalten geblieben, er dürfte aber mit der modernen Straße identisch sein und sehr wahrscheinlich über das Dorf Kargıcak (ca. 3,5 km östlich von Ernez/Günçalı) Arneai erreicht haben. Das Dorf Çamlıbel, das 6 km westlich von Yeşilköy liegt, stellt einen Knotenpunkt dar, wo Straßen aus Myra, Dereağzı im Kasa-

¹¹ In der näheren Umgebung des Dorfes waren einige Architekturfragmente bereits notiert worden: Petersen – Luschan, Reisen II 145; TIB 8, 919 (s.v. Yazır 1).

¹² TAM II 766: [Ἀ]ρνεατῶν καὶ τῶν συνπολιτευ[ο]μένων οἱ δῆμοι; TAM II 767: Ἀρνεατῶν ὁ δῆμος καὶ οἱ | συνπολιτευόμενοι πάν|τες. Zu dieser Sympolitie s. Zimmermann, Untersuchungen 132–135.

¹³ TAM II 765: [Δημήτριον Ἐρμαπίου δις | τοῦ Ἐρμαδάτου Ἀρνεά|την] ἀπὸ Κοροῶν ... Νόστιμος Δημητρί|[ου] Ἀρνεάτης ἀπὸ Κοροῶν.

¹⁴ Takmer – Alkan (oben S. 115) schlagen vor, dass diese Siedlung mit dem in der Vita Nicolae Sionitae genannten Ort Arnabanda identifiziert werden könne

batal, Podalia und Arykanda zusammentrafen. Im selben Dorf sind von der Strecke nach Podalia die Reste der gepflasterten Straße noch erkennbar, die in Serpentina in nördlicher Richtung steil hinaufführt. Am Berghang ist die zum Teil mit Stützmauern versehene, 2,5–2,75 m breite Straße sehr gut erhalten (Abb. 3). Sie läßt sich von Çamlıbel aus ca. 2,5 km folgen. Im Bergkessel Püren gehen jegliche Spuren dieser antiken Straße verloren. Ein Teil der Trasse wurde während der Installation einer Trinkwasserleitung zerstört. Dieser Verkehrsweg vereinigte sich sehr wahrscheinlich auf dem Hochplateau von Ördibek mit der von Arneai nach Podalia führenden claudischen Straße. Eine andere römische Hochstraße (Gâvuryolu¹⁵) führte vom Myros-Tal aus über Muskar – Karabel – Çağman zum Straßenknoten bei Çamlıbel. 1 km südlich von Çamlıbel sind in der Örtlichkeit Çıtlık Dere im Felsen eingeschnittene Reste der antiken Straße noch zu sehen.¹⁶

II. Arykanda – Lesei- (STR. 37)

Im Stadiasmus Patavensis sind zwei Strecken von Arykanda nach Osten (Arykanda – Idebessos; Arykanda – Lesei-) registriert (Karte 1). Beide Strecken hatten in ihrem ersten Teil bis Belen Yayla denselben Verlauf. In der Ostnekropole von Arykanda lassen sich die ersten Spuren dieser Verbindung, die teilweise gut erhalten, gepflastert und mit Stützmauern befestigt ist, über 500 m hinweg beobachten (Abb. 11-12). Etwa 700 m östlich vom Ausgangspunkt der Straße stößt man auf vermutlich hellenistische Baureste mit einer Pressanlage¹⁷ und etwa 500 m südöstlich davon auf weitere Baureste, die sich westlich von der modernen Straße befinden und durch Terrassenmauern gestützt sind.¹⁸

Von diesem Punkt an verliert man die antike Trassenführung, die offensichtlich dem Bau der modernen Straße zum Opfer gefallen ist. Ca. 1 km östlich des Dorfes Bağbeleni erkennt man noch Stützmauern, die parallel zu der modernen Straße etwa 100 m verfolgbar sind. Man kann davon ausgehen, dass die moderne Straße mit der antiken Straße identisch ist, obwohl es von diesem Punkt bis nach Idebessos keine anderen Überreste gibt. Bei Belen Yayla, südöstlich des markanten Bergs Sarıkaya verzweigt sich die Straße in nordöstliche Richtung¹⁹ nach Idebessos und in südöstliche Richtung nach Lesei-, dessen Name im SP leider nicht vollständig erhalten ist.²⁰ Die nach Lesei- führende Straße kann man zwischen Belen Yayla und dem Dorf Akçaalan ca. 150 m gut verfolgen²¹ (Abb. 15). In der 2011 durchgeführten Kampagne verfolgten wir neben der Entdeckung, Vermessung und Dokumentation dieser Strecke (STR. 37) auch das Ziel, die bisher unentdeckt gebliebene Ortschaft Ortschaft Lesei- zu lokalisieren. Şahin – Adak wiesen bereits 2007 darauf hin, dass Lesei- zwischen Belen Yayla und Çayıçı Köyleri gesucht werden sollte, wobei sie ganz besonders auf die Notwendigkeit einer systematischen Untersuchung hinwiesen.²² Dementsprechend konzentrierte sich unser Survey auf diese zerklüftete Region, in welcher wir neben einer als Lesei- in Frage kommenden größeren Siedlung mehrere Einzelgehöfte entdeckt haben, die hier kurz vorgestellt seien:

Ein Gehöft (Abb. 13) auf einem kleinen Hügel, der sich 100 m östlich der ins Alakır Tal führenden Asphaltstraße und südlich des Dorfes Yenikışla in Kocahüseyin Mahallesi befindet. Seine Mauern bestehen teilweise aus quaderartigen Steinen, deren Großteil aber zerstört ist. Auch wurde ca. 10 m öst-

¹⁵ Zu Gâvuryolu, s. den Beitrag von Takmer und Alkan in diesem Band, S. 107–110.

¹⁶ Vgl. auch Takmer – Alkan (oben S. 112–113).

¹⁷ 10 m östlich der Pressanlage sind auch 5 Balkenlöcher auf einem anstehenden Stein zu sehen.

¹⁸ Zu den Resten und der Strecke allgemein vgl. Şahin, SP 255.

¹⁹ Hinsichtlich des weiteren Verlaufs der nach Idebessos führenden Straße s. Şahin, SP, 255–256.

²⁰ Şahin, in: Şahin – Adak, SP 204, Str. 37, Z. 45:[ἀ]πὸ [Ἀρυκάνδων? εἰς] Λησει[- στάδια . .]. Vgl. auch Şahin, SP 254–255.

²¹ Von Lesei- aus führt die Straße über Rhodiapolis in die Ebene von Korydalla (STR. 38). Man kann die dazugehörigen Spuren etwa 250 m südlich der als Lesei- vorgeschlagenen Siedlung beobachten, dazu s. Şahin, SP 256.

²² Şahin, in: Şahin – Adak, SP 205.

lich dieses Gehöftes ein Sarkophagdeckel aufgenommen.

Ein weiteres, gut erhaltenes Turmgehöft (Abb. 14) in Şeyhköy Mahallesi westlich des Dorfes Yenikişla. Die Maße des Turmgehöftes betragen 8,60 m x 8,60 m. Etwa 350 m südwestlich dieses Turmgehöftes sind noch die Grundmauern einiger weiterer Gehöfte erkennbar.

Eine bislang unentdeckt gebliebene größere Siedlung (Abb. 15) liegt auf einem Hügel (Abb. 16) in Aydoğmuşlar, einer zu Çayıçi gehörigen mahalle. Am östlichen Hang dieses nach Westen steil abfallenden Hügels sind zahlreiche Baureste vorhanden, die von einer langen Mauer begrenzt werden (Abb. 17–18).²³ Die Bauten sowie die Mauer lassen sich in die hellenistische und frühe Kaiserzeit datieren. Da Baureste aus späteren Epochen fehlen, könnte die Siedlung bald nach der Errichtung des Stadiasmusmonuments aufgegeben worden sein. Diese Siedlung von Aydoğmuşlar erscheint uns wegen ihrer Lage, Größe und der Tatsache, dass die antike Straße direkt östlich an ihr vorbeiführte, als der am besten geeignete Kandidat für Lesei-, auch wenn eine endgültige Identifizierung wegen fehlenden inschriftlichen Zeugnissen nicht möglich ist.

Während der Untersuchung der Straßenverbindung zwischen Arneia und Arykanda wurden wir von den Einheimischen auf mehrere Felsinschriften aufmerksam gemacht, die am nördlichen Hang des Alacadağ an mehreren Stellen angebracht sind und gleiche Buchstaben haben (Abb. 7–8). Sie befinden sich (1) ca. 1,5 km südlich des Dorfes Yazır in Kepez Mevkii; (2) ca. 1,0–1,2 km westlich von Yeşilköy (Kilepe); (3) ca. 2 km westlich von Gökbük (s. Karte S. 122). Auf der einen Seite ist ein großes Omikron (die Buchstabenhöhe beträgt 20–22 cm) angebracht, das wohl als Abkürzung von ὄρος verstanden werden kann; was aber die Buchstaben ΔΗ | ΛΗ auf der Rückseite des Felsblockes bedeuten, können wir zur Zeit nicht erklären. Man kann sie natürlich als Grenzsteine zur Markierung von Grundstücken zweier Personen verstehen. Das scheint aber wenig möglich zu sein, da die Fundorte in bergigen Gegenden liegen, die agrarisch kaum nutzbar waren. Möglicherweise markierten diese Felsen die Grenzen von *komai*,²⁴ die unter der Verwaltung von Arykanda standen.²⁵ Hinweise auf die Existenz von weiteren Felsinschriften mit ähnlichen Buchstaben erbrachten trotz intensiver Suche keine Ergebnisse, weil die Angaben zum Fundort bisweilen ungenau waren oder die Inschriften inzwischen von Schatzsuchern zerstört worden waren.

Die Felsinschriften befinden sich alle am Berghang des Alacadağ in einem bewaldeten Gebiet²⁶ und erstrecken sich über einen weiten Bereich. Aus dieser Perspektive gewinnen einige im Stadtgebiet von Arykanda gefundene Demarkationsinschriften an Bedeutung. Aus ihnen geht hervor, dass das Gebiet von Arykanda unter der Samtherrschaft von Marcus Aurelius und Lucius Verus in der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. durch den Statthalter Tiberius Iulius Frugi mit als Grenzsteine fungierenden Stelen markiert wurde.²⁷ Şahin vermutet, dass die Festsetzung der Grenzen zwischen Arykanda und ihren östlichen Nachbarstädten Idebessos und Akalissos oder ihrer südlichen Nachbarstadt Limyra²⁸ stattfand.

²³ Dazu s. auch Şahin, SP 256.

²⁴ IArykanda 1, Z. 12–14: ἔστωσαν δὲ πρόξενοι καὶ ἀδελφοὶ κ[αὶ σύμμα]χοι Τραγαλασσεῖς Ἀρυκανδέων καὶ τ[ῶν ὑπ'] αὐ[τῶν] τεταγμένων κωμῶν κτλ.

²⁵ Aus der von Wörrle publizierten Inschrift geht deutlich hervor, dass Yeşilköy eine Kome war, s. Wörrle 1996, 155–159. Es ist zu erwarten, dass es ähnliche Siedlungen an den Hängen des Alacadağ geben und diese Felsen mit ihren Territorialgrenzen in Verbindung stehen könnten.

²⁶ Ausgehend von der Erwähnung von δημοσία ξύλα in einer Inschrift aus Trebenna (Paribeni – Romanelli 1914, 207, Nr. 149; vgl. Onur 2005, 13–14 und 164) schlägt F. Onur vor, ΔΗ auf Wälder zu beziehen, die im Besitz der Gemeinde standen und als solche markiert wurden.

²⁷ IArykanda 25 a-b und c-d: [Ἀὐτοκράτορων | Καισάρων]ν Σε[βα]στῶν Μάρ(κου) Ἀὐ[τοκ]ρατορ[ῶν] Ἀντ[ων]ίνου καὶ Λου[κίου] Ἀὐρηλίου | Οὐήρου κελε[υ]σάντων Τιβέριος Ἰούλιος | Φροῦγι ὁ κρά[τιστος] ἀνθύπατος περιορίσας τὴν πόλιν | τὰς στήλας | ἔταξεν. Vgl. auch Şahin 1984, 39–48, besonders 46–47.

²⁸ Arykanda hatte bereits in hellenistischer Zeit Territorialkonflikte mit Limyra; vgl. dazu IArykanda, S. 6; 30; 51–52.

Die Fundorte der zwei Grenzsteine (also bei Yeşilköy und beim Dorf Gökbük, s. oben) könnten zwar als ein Indiz dafür gewertet werden, dass diese Regelung die Grenzen zwischen Arykanda – Limyra und auch Arykanda – Arneai betraf²⁹, worauf Şahin im SP hingewiesen hat³⁰. Wenn man aber in Betracht zieht, dass sich ein Grenzstein beim Dorf Yazır befindet, wäre diese Vermutung sehr spekulativ, da unwahrscheinlich ist, dass sich das Territorium von Arykanda bis nach Yazır erstreckte. Es bleibt vorläufig unklar, ob die Felsmarkierungen mit den Buchstaben ΔH | ΔH im Zusammenhang mit den Maßnahmen entstanden, die Frugi im Rahmen der Festlegung der Grenzen von Arykanda traf.

Abgekürzt zitierte Literatur

- Bayburtluoğlu 1982 C. Bayburtluoğlu, Das soziale und wirtschaftliche Leben in Arykanda (Lykien), in: D. Papenfuß – V. M. Strocka (Hrsg.), Palast und Hütte. Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum von Archäologen, Vor- und Frühgeschichtlern; Tagungsbeiträge eines Symposiums der Alexander von Humboldt-Stiftung, Bonn-Bad Godesberg, veranstaltet vom 25. – 30. November 1979, Mainz am Rhein 1982, 413–420.
- Benndorf – Niemann, Reisen I O. Benndorf – G. Niemann, Reisen in Lykien und Karien, Wien 1884 (Reisen im südwestlichen Kleinasien I).
- Engelmann 2012 H. Engelmann, Inschriften von Patara, ZPE 182, 2012, 179–201.
- Heberdey – Kalinka, Bericht I– II R. Heberdey – E. Kalinka, Bericht über zwei Reisen im südwestlichen Kleinasien, Wien 1987 (Denkschriften der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Classe 45, 1).
- Knoblauch – Witschel 1993 P. Knoblauch – Chr. Witschel, Arykanda in Lykien. Eine topographische Aufnahme, AA 1993, 229–262.
- LGPN VA T. Corsten (Hrsg.), A Lexicon of Greek Personal Names VA. Coastal Asia Minor: Pontos to Ionia, Oxford 2010.
- Onur 2005 F. Onur, Trebenna Tarihi & History of Trebenna, in: Nevzat Çevik, Engin Akyürek, Burhan Varkivanç (Hrsg.): Trebenna. Tarihi Arkeolojisi ve Doğası. ItsHistory, Archaeology and Natural Environment. Istanbul 2005, 7–20 und 161–166.
- Pape – Benseler, Eigennamen W. Pape – G.E. Benseler, Wörterbuch der griechischen Eigennamen, Braunschweig³1911.
- Paribeni – Romanelli 1914 R. Paribeni – P. Romanelli, Studii e ricerche archeologiche nell’Anatolia meridionale, in Mon. Ant. 23, 1914, 6–274.
- Petersen – Luschan, Reisen II E. Petersen – F. von Luschan, Reisen in Lykien Milyas und Kibyrtis, Wien 1889 (Reisen im südwestlichen Kleinasien II).
- Spratt – Forbes, Travels I–II T. A. B. Spratt – E. Forbes, Travels in Lycia, Milyas and the Cibyratis I–II, London 1847.
- Şahin 1984 S. Şahin, Ti. Iulius Frugi. Proconsul von Lycia-Pamphylia unter Mark Aurel und Verus. Abgrenzung des Stadtgebiets von Arykanda, EA 3, 1984, 39–48.
- Şahin – Adak, SP S. Şahin – M. Adak, Stadiasmus Patarensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae, İstanbul 2007 (Monographien zu Gephyra 1).
- Şahin, SP S. Şahin, Stadiasmus Patarensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae, İstanbul 2013 (im Druck).
- TIB 8 H. Hellenkemper – F. Hild, Tabula Imperii Byzantini 8. Lykien und Pamphylie, Wien 2004 (Denkschriften ÖAW, phil.-hist. Kl. 320).

²⁹ Zum Grenzgebiet von Arykanda-Limyra vgl. Bayburtluoğlu 1982, 414; Knoblauch – Witschel 1993, 231–234; und zuletzt Wörrle 1999, 357.

³⁰ Şahin, in: Şahin – Adak, SP 203; Şahin, SP 389.

- Wörrle 1996 M. Wörrle, Ein Weihaltar aus Kilepe/Yeşilköy, in: F. Blakolmer et al. (Hrsg.), Fremde Zeiten I: Festschrift für Jürgen Borchhardt zum sechzigsten Geburtstag am 25. Februar 1996 dargebracht von Kollegen, Schülern und Freunden, Wien 1996, 153–160.
- Wörrle 1999 M. Wörrle, M. Wörrle, Epigraphische Forschungen zur Geschichte Lykiens VII: Asarönü, ein Peripolion von Limyra, Chiron 29, 1999, 353–370.
- Zgusta, Kleinas. Personennamen L. Zgusta, Kleinasiatische Personennamen, Prag 1964 (Monografie orientálního stavu Československá Akademie Ved 19).
- Zimmermann, Untersuchungen M. Zimmermann, Untersuchungen zur historischen Landeskunde Zentrallykiens, Bonn 1992 (Antiquitas. Reihe 1, Abhandlungen zur alten Geschichte 42).

Özet

Stadiasmus Patarensis için Parerga (14):

Güzergâh 35 (Arykanda – Arneai) ve 37 (Arykanda – Lesei)

Bu makalede, Stadiasmus Patarensis çerçevesinde sürdürülen Orta Likya yüzey araştırmalarının üçüncü yılında (2011) arazide tespit edilerek kayıt altına aldığımız iki güzergâh ile birlikte bu güzergâhlarda ele geçen bir yazıt tanıtılmaktadır. Bu kapsamda birisi Arykanda'dan batı yönünde Arneai'ya istikametine (GZR. 35), ötekisi ise güney-doğu yönünde isminin sadece ilk kısmı bilinen Lesei- isimli yerleşime (GZR. 37) giden yollardan kalan izler titiz ve yoğun bir çalışmayla belirlenmiş, ölçülmüş ve kayıt altına alınmıştır. Arykanda'dan Arneai'ya giden yol, kentin yak. 4 km güneyindeki Çatallar mevkiinden, Arykandos Potamos'u 2 kemerli bir köprü aracılığıyla geçerek batı yönüne saparak devam etmekte ve Kilepe ile Yazır Beli Geçidini aşarak Arneai'ya varmaktadır. Yaptığımız araştırmalar bu yolun büyük oranda modern asfaltın altında kaldığını gösterse de, Yeşilköy (Kilepe) köy camisi yakınlarında bu yolun izlerinin 100 m. kadar takip edilebilmiştir. Makalede tanıttığımız yazıtlardan ilki yine bu köyden ele geçmiştir. Şu anda köy camisinin hemen bitişiğindeki küçük bir binanın duvarında bulunan küçük bir mezar sunağı üzerine kazınmış olan yazıt, efendisi Aurelia Zoe tarafından mezarın bakımı ve muhtemelen mezar başında yapılan sunular için seçilen Amydone isimli bir köle tarafından onun (Aur. Zoe) kocası Neoptolemos için dikilmiştir. Bu şahsın yazıtta Arykandus *ethnikon*'u ile anılması, Wörrle tarafından ortaya atılan Yeşilköy'ün Arneai değil aksine Arykanda teritoryumu içinde yer aldığı iddiasını destekler niteliktedir. Makalede Yeşilköy'ün yak. 3 km batısında bulunan Yazır köyünün üzerinde yeni tespit ettiğimiz bir yerleşimin Arneai'ın *sympoliteia* ortaklarından birisi olabileceği önerilmektedir. 35 nolu güzergâhın takip ettiği vadi boyunca Alacadağ'ın kuzey yamaçlarında ana kayalar üzerinde bazı sınır taşları da tespit edilmiştir. Makalede bu taşların hangi kentler arasında bir sınır teşkil ettiği veya neye hizmet ettiği sorusuna cevap aranmaktadır. 37 nolu güzergâh ise Arykandanın doğu nekropolünden başlanarak 500 m kadar iyi bir şekilde takip edilebilmiştir. Bu yol Sarıkaya'nın eteklerindeki Belen Yayla Mevkii'nde ikiye ayrılmakta, birisi kuzeye Idebessos'a giderken diğeri güneye saparak Lesei üzerinde Rhodiapolis'e devam etmektedir. Makalede hem bu yol üzerinde tespit ettiğimiz bazı çiftlik yerleşimleri tanıtılmakta hem de Lesei- yerleşiminin lokalizasyonu üzerine bir öneri getirilmektedir. Makalede tanıtılan iki yazıttan birisi fragment şeklinde olup anlamlı bir çeviri verilemeyecek kadar eksiktir. Diğer yazıtın çevirisi ise şu şekildedir:

“Hayırhahım ve patroniçem Alypides kızı Aurelia Zoe tarafından mezar bekçisi olarak görevlendirilen ben Amydone bu mezar sunağını diktirdim. Kocası Hieron oğlu Arykanda'lı Neoptolemos onun vasiyeti uyarınca buraya gömülmüştür.

Anahtar sözcükler: Orta Likya; Arykanda; Arneai; Kilepe; Roma yolları; Lesei-; sınır taşları; Yazıtlar.



Abb. 1: Die Straßenreste der Strecke 35



Abb. 2: Die Straßenreste der Strecke 35



Abb. 3: Die Straßenreste bei Çamlıbel



Abb. 4: Die Siedlung bei Yazır



Abb. 5: Die Siedlung bei Yazır



Abb. 6: Ein Blick auf Yazır



Abb. 7: Der Grenzstein bei Yazır



Abb. 8: Der Grenzstein bei Yazır



Abb. 9: Die Brücke bei Çatallar



Abb. 10: Die Festung bei Kilepe



Abb. 11: Straßenreste aus der Strecke 37



Abb. 12: Straßenreste aus der Strecke 37



Abb. 13: Das Gehöft bei Kocahüseyin Mah.



Abb. 14: Turmgehöft bei Şeyhköy Mah.



Abb. 15: Straßenreste der Strecke 37



Abb. 16: Der Hügel bei Aydoğmuşlar Mah. (Lesei?)



Abb. 17: Die Mauerreste von Lesei-



Abb. 18: Die Mauerreste von Lesei-

Asuman COŞKUN ABUAGLA*

The Cult of Meter Theon in Pisidian Conana

Abstract: Two altars from Pisidian Conana, dedicated to Meter Theon by the priest Attalos, and to the saviour gods by the priest Titus Aelius Onesimus, prove the existence at Conana of a cult of Meter Theon and the other deities. Both dedications are to be dated to the 2nd or 3rd century AD.

Keywords: Conana; Meter Theon; Cybele; saviour gods; priest; cult.

In July 2013 during the Isparta Archaeological Survey (IAS),¹ in the region of modern Isparta in the village of Gönen (which in antiquity corresponded to the city of Konane/Conana), a local inhabitant² told us about a stone found in an unlicensed excavation area during the hunting season (probably in December or January). He had carried the stone to his own house and put it in the woodshed.

The profiled top of the stone is completely broken, and there is damage below the inscription on the main body; the damage seems to be the work of a pickaxe or a sledge hammer by smugglers. However, the inscription is well preserved. It is very clear and legible. The inscription has seven lines written in ancient Greek on the front side. This altar, datable to the 2nd or 3rd century AD, proves the existence of a cult of Meter Theon (Cybele) on the territory of Conana. The inscription informs us that Attalos, the priest, dedicated a statuette, with an altar and a table to the goddess at his own expense. According to these data it seems that in the field where the stone was found there may have been a temple of the goddess, and that Attalos was its priest for life.

Height: 0.592 m.; width: 0.51 m. (base), 0.44 m. (main body); thickness: 0.37 m.; letter height: 0.025–0.030 m.; interlinear spacing: 0.005 m.

Μητρι Θεῶν ἐπι-
2 κόω Ἄτταλος
Παπᾶ ἱερεὺς δι-
4 ἄ βίου τὸ ἱέρω-
μα σὺν τῷ βωμῷ
6 καὶ τῇ τραπέζῃ
παρ' ἑαυτοῦ ἀνέθηκε.

“Attalos, son of Papas, the priest (of the goddess) for life, dedicated (this) statuette with the altar and the table at his own expense to the listening (goddess) Meter Theon”.



* Dr. Asuman Coşkun Abuagla, Bilkent University, Faculty of Humanities and Letters, Department of Archaeology, Instructor of Latin Language, TR – 06800 Ankara (asumanc@bilkent.edu.tr).

¹ In 2008, with the support of Süleyman Demirel University, an archaeological survey was initiated by Assoc. Prof. Bilge Hümmüzlü in the district and county of Isparta under the name of Isparta Archaeological Survey (IAS). For recent works on Conana see Hümmüzlü 2010a, 29–31; Hümmüzlü 2010b, 124–126; Hümmüzlü 2011, 163–172.

² I would like to thank Murat Toptaş for informing me about this stone and the details he gave to me. I would also like to thank his lovely mother Hediye Hanım for her kind hospitality. IAS 2013 is supported by TÜBİTAK no 111K376. I would like to thank Bilge Hümmüzlü for supporting me with this project.

Date: 2nd/ 3rd c. AD.

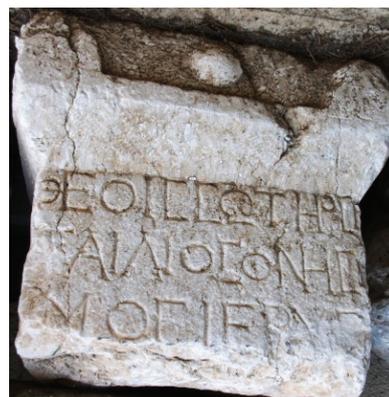
The epithet of Meter Theon (line 1–2: ἐπηκόω) appears in another inscription found in Gönen (Conana) in 2009 during the same survey, this time as an epithet of Zeus (Δι[ῖ] ἐπηκόω).³ This stone is also vital because it informs us that ancient Conana was an important territory of the cult.

Another unpublished votive inscription found in Gönen (Conana) in the construction area of TOKİ (Toplu Konut İdaresi Başkanlığı) in 2009 during the same survey indicates that a priest named Titus Aelius Onesimus dedicated something unknown to the saviour gods. The stone is made of white marble and it is broken only at the bottom. There is a disc in a recessed field at the top.

Height: 0.315 m.; width: 0.315 m.; thickness: 0.027 m.; letter height: 0.016–0.035 m.; interlinear spacing: 0.012–0.017 m.

θεοῖς σωτήρσι
2 Τ(ίτος) Αἴλιος Ὀνήσι-
μος ἱερεὺς

T(itus) Aelius Onesimus, the priest of ---, (dedicated this) to the saviour gods.



Date: 2nd/ 3rd c. AD.

Line 3: The second E is small and squeezed in between P and Y. In a further line the name of a god or gods was probably mentioned, whom T. Aelius Onesimus served as ἱερεὺς. The man was obviously a Roman citizen and belonged to the elite of Conana.

Onesimus might be a priest for life like Attalos at a temple in Conana. As a priest, Onesimus dedicated this altar or another unknown object to the saviour gods. The saviour gods could be Zeus Epekoos and Meter Theon Epekoos, or other as yet unattested gods/goddesses being worshipped in this territory.

Like the cult of Zeus, the cult of Meter Theon (Cybele) was significant in Anatolia, particularly in western and northwestern Asia Minor.⁴ It is very well known that Zeus and Cybele were both worshipped in Phrygia and Pisidia, as demonstrated by many inscriptions.⁵ Although the literary sources are virtually silent about Pisidian Conana, the second century geographer Claudius Ptolemaeus places the town under the rubric of Phrygian Pisidia along with Pisidian Seleucia (Seleucia Sidera), Antiocheia, Palaion Beudos, Baris, Lusinia, and Cormasa.⁶ This categorization suggests that the town at one time belonged to Phrygia or had a strong Phrygian element, but was later classified with Pisidia.⁷ So it is very clear that this Pisidian town, Conana, could have been influenced by the local gods or goddesses of Phrygia, and thus it is very normal to have a temple or shrine in Conana dedicated to Zeus or Meter Theon

³ Iversen 2012, 112, no 6: Ἀλέξανδρος Ἀρ^υτέμωνος Δι[ῖ] ἐπηκόω εὐχήν. He dates the inscription to the 2nd/4th century AD. The title ἐπηκόος is attested for many gods, see Weinreich 1912, 1–62.

⁴ Katsari et al. 2012, 39.

⁵ MAMA 5 Lists, Note: 188, 1 [2/5]: ἀγαθῇ τύχη | Διὶ Βροντῶντι ἐπη|κόω θεῶ Δαδάς Δαμᾶ | σὺν τοῖς τέκνοις Ὀλησιμῶ καὶ Διομᾶ | καὶ Χρυσίω ὑπὲρ τῶν | [ῖ]δίων εὐχήν ἀνέστησαν; MAMA 5 Lists, Note: 188, 1 [2/9]: Διὶ ἐξ Αὐλῆς ἐπηκόω θεῶ | οἱ Παπᾶ καὶ Γαῖου | κληρονόμ<ο>ι ὑπὲρ Ἀσκληπιάδου τοῦ Δαμᾶ υἱοῦ εὐχήν | τήνδε ἀνέστησαν | δόντες καὶ τεμένους | ὑπὲρ αὐτοῦ τῷ θεῶ | καὶ τῇ κόμη Ἀττικᾶς | .β καὶ ῖ | εἵνεκα εἰλωα ἔχιν τὸν | θεόν. ἔτους σξγ'; MAMA 9, 65: Μητρὶ | θεῶν τὸ θύρωμα; SEG 40, 1181: Φλαμινία Πρόκιλλα | Γαῖου Ποντίου Ἀπολλ[ῖ]ναρίου γυνὴ Μητρὶ | θεῶν εὐχήν; Ramsay, Cities and Bishoprics 337, 173: Μητρὶ θεῶν | Κοτῆς Καλλικλέους | ἐκ τῶν ἰδίων ἀνέθηκεν.

⁶ Ptol., Geogr. 5.5.4–5.5.5: Πόλεις δὲ εἰσιν ἐν τῇ ἐπαρχίᾳ μεσόγειοι: Φρυγίας μὲν Πισιδίας, Σελεύκεια Πισιδίας, Ἀντιόχεια, Παλαιὸν Βεῦδος, Βάρις, Κονάνη, Λυσινία, Κόρμασα; Iversen 2010, 173.

⁷ Iversen 2010, 173.

(Cybele), the most honored god and goddess of Phrygia,⁸ with the same or different epithets being used there.⁹ It seems very likely that these hypotheses will be confirmed when an excavation takes place in this territory in the forthcoming years.

Abbreviated Literature

- Hürmüzlü 2010a B. Hürmüzlü, Kuzeybatı Pisidia'da Bir Kent: Konane (Conana), Türk Eskiçağ Bilimleri Enstitüsü 30, İstanbul 2010, 29–31.
- Hürmüzlü 2010b B. Hürmüzlü, Isparta Bölgesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2009 Konane Antik Kenti ve Çevresi, Anadolu Akdenizi Arkeoloji Haberleri 8, Antalya 2010, 124–126.
- Hürmüzlü 2011 B. Hürmüzlü, Isparta Arkeolojik Surveyi 2009 Yılı Çalışmaları: Konane (Conane), 28. Araştırma Sonuçları Toplantısı II, İstanbul 2010, 163–172.
- Iversen 2010 P. A. Iversen, The Inscriptions from Konane (Conana) in the Isparta Museum, 28. Araştırma Sonuçları Toplantısı II, İstanbul 2010, 173–180.
- Iversen 2012 P. A. Iversen, Inscriptions from Pisidian Konane and the Surrounding Area, Epigraphica Anatolica 45, 2012, 103–152.
- Katsari et al. 2012 C. Katsari – C. S. Lightfoot – A. Özme, The Amorium Mint and the Coin Finds: Amorium Reports 4, Berlin 2012.
- MAMA 5 Monumenta Asiae Minoris Antiqua V: Monuments from Dorylaeum and Nacolea, ed. C. W. M. Cox – A. Cameron, Manchester 1937.
- MAMA 9 Monumenta Asiae Minoris Antiqua IX: Monuments from the Aezanitis, ed. B. Levick – S. Mitchell – J. Potter – M. Waelkens, London 1988.
- Ramsay, Cities and Bishoprics W. M. Ramsay, The Cities and Bishoprics of Phrygia, Being an Essay of the Local History of Phrygia from the Earliest Times to the Turkish Conquest, Vol. I, Parts I–II, Oxford 1895–1897.
- Roller, Cybele L. E. Roller, In Search of God the Mother: The Cult of Anatolian Cybele, Berkeley – Los Angeles 1999.
- Weinreich 1912 O. Weinreich, Theoi epekoioi, MDAI(A) 37, 1912, 1–62 (= O. Weinreich, Ausgewählte Schriften. Band 1: 1907–1921, Amsterdam 1969, 137–195).

Özet

Antik Conana Kentinde Meter Theon Kültü

Antik Conana kentinden çıkan ve birincisi Attalos adlı bir rahip tarafından Meter Theon'a (Tanrıların Anası), diğeri ise Titus Aelius Onesimus adlı bir rahip tarafından kurtarıcı tanrılara adanmış iki yeni adak yazıtı, Pisidia bölgesinde bulunan Conana antik kentinde bir zamanlar Ana Tanrıça ve başka tanrılara/ tanrıçalara ait bir kült olduğunu kanıtlamaktadır. Harf karakterleri doğrultusunda İ.S. 2. veya 3. yüzyıla tarihlenen yazıtların çevrisi şöyledir:

1) *Papas'ın oğlu, ömür boyu (tanrıçanın) rahibi Attalos, (bu) heykelciği, sunağıyla ve (yemek) masasıyla birlikte kendi kesesinden (yaptırıp), (yakarışları) duyan tanrıların anasına (Meter Theon'a) adadı.*

2) *Filanca tanrının rahibi Titus Aelius Onesimus, (bunu?) kurtarıcı tanrılara (adadı).*

Anahtar Sözcükler: Conana; Meter Theon; Kybele; kurtarıcı tanrılar; rahip; kült.

⁸ Roller, Cybele 1.

⁹ SEG 38, 1310: ἀγαθῆι τύχηι | Διομάς καὶ Εὐτύχηις λατύποι | [M]ητρι θεῶν Φοίβω τ' ὀσίω καὶ Μηνὶ δικαίω | ὀφθαλμῶ τε Δίκης δικαιοφροσύνης | {δικαιοφροσύνης} χάριν ἄνδρες {vac.} | Σακλεανοὶ σωτήρησι θεοῖς {vac.} ὀσίως ἀνέθηκαν.

Güray ÜNVER* – Asil YAMAN**

New Funerary Stelae from the Territory of Idyma

Abstract: This paper presents three funerary stelae from Muğla Museum. They were found in the territory of Idyma in south-western Caria. The stelae were found in the İnişdibi region of Akyaka, which is situated at the eastern coast of Gökova Bay. Two of the stelae carry funerary inscriptions in Greek alongside the reliefs, and the third is uninscribed. The stelae are studied with the aim of making a comparative study in both epigraphic and stylistic terms. Thus stylistic evaluations of the reliefs are attempted alongside deciphering, dating and translating the inscriptions.

Keywords: Idyma; Caria; funerary inscriptions; stele; relief.

In 2010 a private individual handed over three stelae to Muğla Museum.¹ Two of the stelae (nos 1 and 2) carry funerary inscriptions in Greek along with the reliefs, while the last one (no 3) carries only a relief in a frame. The lower part of stele no. 1 is missing. Based on this individual's information, and under the consultancy of Kaan İren, the directorate of the museum initiated a salvage excavation in the vicinity of the north garden wall of a treatment unit, in the southwest corner of a modern graveyard in a region called İnişdibi, within the boundaries of the Municipality of Akyaka.² During the excavation the missing lower fragment of stele no. 1 was found in the inner side of the wall. Additionally, many graves dated to the Byzantine Period were discovered *in situ* along both the inner and outer sides of the wall. However, the stele was found at a higher stratigraphic level than these Byzantine graves.³ Therefore, it can safely be assumed that the stele is not an *in situ* find, and that the original location of these stelae is uncertain.

The Classical acropolis of Idyma was located on a hill called Küçük Asar. A small settlement under and around the medieval castle⁴ (approx. 600m north-west of the findspot of the stelae) in modern İnişdibi, probably served as a contact point between this elevated settlement and the Gökova Bay (*Kolpos Keramikos*).⁵ The region of İnişdibi, the findspot of the stelae, was presumably the necropolis of Idyma from the Classical Age onwards.⁶ This is based on the fact that in the eastern part of the İnişdibi region,

* Yrd. Doç. Dr. Güray Ünver, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi; Edebiyat Fakültesi; Arkeoloji Bölümü; TR – 48000 Kötekli/Muğla (gunver@mu.edu.tr).

** Arş. Gör. Asil Yaman, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi; Edebiyat Fakültesi; Arkeoloji Bölümü; TR – 48000 Kötekli/Muğla (asilyaman@mu.edu.tr).

¹ The stelae are currently held in the Museum depot. We would like to thank Fütuat Özkaynak, the former manager of Muğla Museum and Musa Ötenen, the current deputy manager, for permission to study the stelae. Additionally, we are indebted to Hakan Dinç, archaeologist of Muğla Museum, for his assistance during our studies at the Museum.

² For the location of the findspot on a physical map of Municipality of Akyaka, see the map on p. 140. We would like to thank Ş. Gümü, deputy principal of the Carian Research Center at Muğla Sıtkı Koçman University, for his assistance during the preparation of the map.

³ We are grateful to Prof. Fr. K. İren and Research Assistant Ç. Atay for informing us about the data of this salvage excavation.

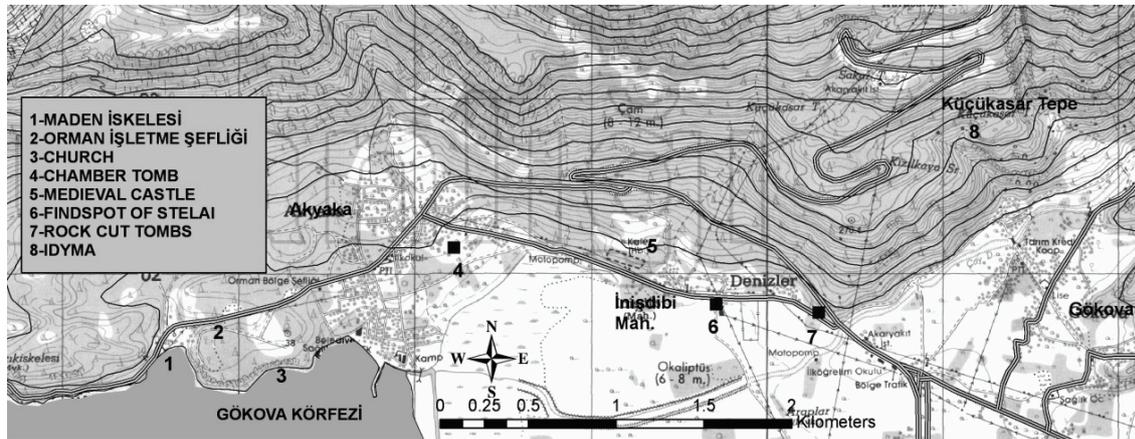
⁴ For the archaeological finds from the castle and vicinity, see; İren 2004, 22–24 fig. 4–11; *ibid.* 26–27 fig. 5–7; İren 2013, 346 fig. 3; *ibid.* 348 fig. 4–5.

⁵ İren 2013, 347–349.

⁶ İren – Gürbüz 2005, 11.

approx. 700 m east of the findspot of the stelae, the existence of three rock tombs dated⁷ to the 4th century BC has been known since the late 19th century.⁸ Additionally, a chamber tomb bearing an inscription⁹ dated to the mid–2nd century BC was found in the western part of the region, approx. 1300 m north-west of the findspot of the stelae. This evidence suggests that in the Hellenistic Age the necropolis of Idyma would have continued on toward the western section of the region.¹⁰

According to a widely accepted hypothesis, the population of Idyma left the highland settlement in the Roman imperial period, and established a new settlement in the region called Eski İskele and its vicinity, close to the coast.¹¹ This suggestion seems to be endorsed by recent archaeological finds.¹² In the light of the archeological evidence, it seems that the highland settlement was still in use in the 2nd century BC and was not abandoned until the 1st century BC.¹³ İren and Gürbüzler suggest that the new settlement of Idyma could have been established in the region called Maden İskelesi, in the region which is currently the location of the Forestry Management Ministry's regional office (Orman İşletmesi Bölge Şefliği).¹⁴ Additionally, the above-mentioned small settlement under and around the medieval castle seems to have been inhabited continuously since the Classical Period. Thus, due to the comparative dating of the inscriptions and reliefs, it can readily be assumed that the stelae presented below are related to the new settlement of Idyma.



Map of Akyaka and Environs

In this paper, our aim is to make a comparative study of the stelae in both epigraphic and stylistic terms. The main autopsy and epigraphic research on the stelae were undertaken by Güray Ünver, with stylistic evaluation of the reliefs being undertaken by Asil Yaman (under the heading “Depiction”).

1. Funerary stele and epitaph of Soteris of Cos and her daughter Athenais

White marble rectangular funerary stele in the form of a tall slab, with moulding above and below, no pediment. The stele is complete but broken into two pieces and slightly damaged at the top corners and the edges.

⁷ İren 2013, 349, fn. 48.

⁸ Hirschfeld, Felsengräber 50; İren – Gürbüzler 2005, 11; *ibid.* 17 note 17; İren – Gürbüzler 2005, 22, pl. 1,3; İren 2013, 348 fig. 8–9.

⁹ Aytaçlar – Gürbüzler 2007, 134–136.

¹⁰ Gürbüzler, Oda Mezarı 95. Gürbüzler suggests that lack of territory could be the reason for this expansion.

¹¹ Bean – Cook 1957, 72; İren – Gürbüzler 2005, 12–13.

¹² İren – Gürbüzler 2005, 16; İren – Gürbüzler 2006, 11.

¹³ İren 2013, 349.

¹⁴ İren – Gürbüzler 2006, 11.

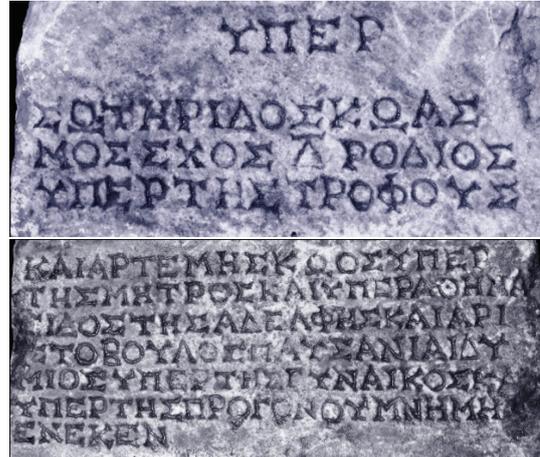
Dimensions: H.: 1.125 m (with ledge of base 1.28 m); W.: (upper) 0.41 m, (lower) 0.455 m; D.: 0.115–0.12 m; Lh.: (line 1) 0.025 m; (lines 2–4) 0.019–0.025 m; (lines 5–11) 0.016–0.02 m.

Niche and relief: H.: 0.46 m; W.: 0.35–0.375 m; D.: 0.045 m; Height of relief (max.): 0.019 m.

Letters: Pi with long legs, alpha with broken bar, rounded omega; the omega has a long single line at bottom inscribed separately in line 2, and has a long single line tangent at the bottom in line 5.

Date: 2nd half of 1st century BC – 1st half of 1st century AD (lettering and depiction, see below).

- A ^{vac} ὑπὲρ ^{vac}
 2 Σωτηρίδος Κῶας ὕ
 Μόσσοχος δ' Ῥόδιος
 4 ὑπὲρ τῆς τροφούς
 B καὶ Ἀρτέμης Κῶος ὑπὲρ ὠ
 6 τῆς μητρὸς καὶ ὑπὲρ Ἀθηνα-
 εἶδος τῆς ἀδελφῆς καὶ Ἀρι-
 8 στοβούλου Παιουσανία Ἰδύ-
 μιός ὑπὲρ τῆς γυναικὸς κα[ι]
 10 ὑπὲρ τῆς προγόνου μνήμης
 ἔνεκεν. ^{vac}



For Soteris of Cos, (set up the stele) Mos(s)chos, son, grandson and great-grandson of Mos(s)chos, citizen of Rhodos, for his foster mother and Artemes, citizen of Cos, for his mother and for Athenais, his sister, and Aristoboulos, son of Pausanias, citizen of Idyma, for his wife and stepdaughter in memoriam.

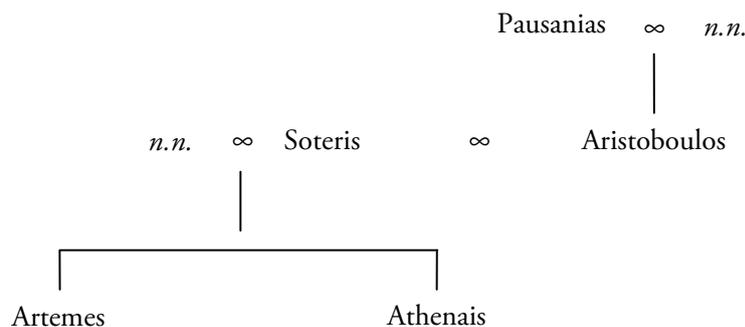
L. 2–3: For the name Ἀθηναίς, see; LGPN V/A s.v. Ἀθηναίς.

L. 3: For the gemination of σ cf. Gignac, Grammar I, p. 159 b,1 a.

L. 6: ἡ πρόγονος “stepdaughter”, see; TAM II/1 370 (ll. 5–6) τὸν τῆς προγόνου υἱὸν; and probably with the same meaning, see; TAM V/1 682 (ll. 6–7): τὴν πρόγονον.

The grave belongs to Soteris and her daughter, Athenais. The stele was erected by three persons not directly related with each other: the Rhodian Mos(s)chos is called the foster son of Soteris. His mentioning at the top of the list is maybe connected with the fact that he paid for the stele. In the second place appears Artemes, the biological son of Soteris from an earlier marriage with a citizen of Cos. The last person in the list is Aristoboulos, the son of Pausanias and a citizen of Idyma. He was the stepfather of Athenais and, therefore, of her blood brother Artemes. Thus, Aristoboulos was the second husband of Soteris, but the inscription gives no evidence that he has a son or a daughter either from this marriage or from an earlier one. As a result, the first husband of Soteris was a citizen of Cos, and the couple had a son named Artemes and a daughter named Athenais from this marriage.

Therefore the stemma should be as follows:



It is remarkable to find various ethnica in the inscription.¹⁵ Obviously the population of Idyma had a cosmopolitan character in the late Hellenistic and early Roman periods. For another cosmopolitan family from Idyma see no. 2 below.

Depiction: The relief is depicted in the middle of the stele, confined within a niche. The niche is possibly bordered with a base, of which only a very small part survives – broken condition – in the upper right side of the lower fragment. On both sides of the arch in the display, pilasters were added to enhance the feeling of architecture in the scene. Within the niche, there is a depiction of a woman holding a younger girl's hand made in bas relief, with both women shown in frontal view. The faces of the figures, both wearing mantles, are damaged, yet the hair on the left figure seems to be plaited to the sides, whereas the figure on the right wears her hair undone. The fact that one figure is depicted bigger than the other, and the fact that the hair of the smaller figure is depicted plaited to two sides, support the idea that the figure on the left represents a younger woman or a girl. Thus the older female figure on the right represents the deceased Soteris and the younger one represents her deceased daughter Athenais. The figure on the right appears to be holding an object in her left hand, which she holds to her chest by bending her arm from the elbow. The nature of the object cannot be determined from the scene since it is not clearly visible. From the schematic layout in the folds of her clothing, and the fact that the arch has no added details on it, the stele must have been produced after the second half of the first century BC.¹⁶ The above mentioned features look to be contemporary with the lettering of the inscription.



2. Funerary stele and epitaph of The[o]nis of Athens

White marble rectangular funerary stele in the form of a tall slab, with moulding above and below, no pediment. The stele is complete above and below, but broken in the upper right part, and the left side has been damaged lengthwise, probably by an earth mover. The six-line inscription lies on a panel below the niche with a relief. The last line of the inscription is inscribed on the sloping surface over the lower moulding.

Dimensions: H.: 0.96 m (with ledge of base; 1.06 m); W.: 0.46 m; D.: (upper) 0.13 m (lower) 0.15 m; Lh.: 0.015–0.017 m.

Niche and relief: H.: 0.59 m; W.: 0.39 m; D.: 0.04 m (upper) 0.02 m (lower); Height of relief (max.): 0.35 m.

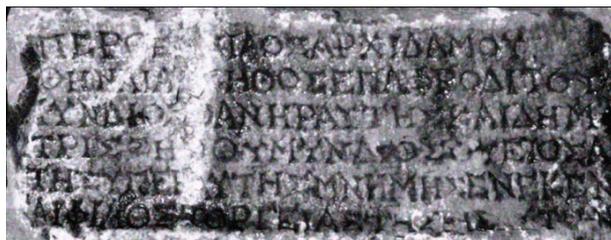
Letters: Pi with long legs, alpha with broken bar. Significant similarities in lettering and masonry are observed with inscription no 1.

¹⁵ For the funerary inscription of an Idymian woman, wife of a citizen of Rhodos, see Bresson et al. 2001, 83, for other ethnica mentioned in the inscriptions of Idyma, see Bresson et al. 2001, 73 and 79, also see *ibid.* 75 (l. 4), Ayaçlar – Gürbüzler 2007, 134–136.

¹⁶ For a similar depiction on a stele from Lesbos, dated to the 1st century BC, where a father and his son are depicted holding hands, see; Pfuhl – Möbius, Grabreliefs no. 348 pl. 59. For similar examples on the folds in the clothing, see Pfuhl – Möbius, Grabreliefs no. 580 pl. 92.

Date: 2nd half of 1st century BC – 1st half of 1st century AD (lettering). Although the relief indicates the composition to be of a Hellenistic character (for depiction; see below), the inscription should be dated to a later period due to the lettering. The temporal difference between the relief and the inscription gives the impression that the stele was not made to order. It is possible that the mason inscribed the inscription on a monument prepared earlier. Although no traces of any erased former inscription could be observed, the difference in depth of the niche between the upper and lower sections gives the impression that the uninscribed upper surface could have been erased. Additionally, it should be noted that the inscription does not fit the surface, and the last line of the inscription is inscribed on the sloping surface over the lower moulding.

- [ύ]πὲρ Θε[ω]νίδος Ἀρχιδάμου ^{υυυ}
 2 [Ἀ]θηναίας, [Ζ]ῆθος Ἐπαφροδίτου
 Μύνδιος ὁ ἀνὴρ αὐτῆς καὶ Δημ-
 4 [ή]τρι<ο>ς Ζήθου Μύνδιος ὁ υἱὸς αὐ-
 τῆς ὑπὲρ αὐτῆς μνήμης ἔνεκεν
 6 καὶ φιλοστοργίας τῆς εἰς αὐτήν.



For The[o]nis, daughter of Archidamos, Athenian, (set up this stele) her husband Zethos, son of Epaphroditos, citizen of Myndos and Demetri(o)s, son of Zethos, citizen of Myndos, her son, in memory of her and because of their affection towards her.

For the feminine name, Θεωνίς (l. 1) in Caria see; IKnidus 358 (ll. 2–3). The masculine name Ζήθος (ll. 2, 4) is attested in Carian cities only once, at Halikarnassos, see; Bean – Cook 1955, 102 no. 13a (= SEG XVI 658a). For other references from Asia Minor, see; LGPN V/A *s.v.*

Demetrios of Myndos is mentioned without patronymic in an honorary inscription from Idyma dated to the 1st century BC – 1st century AD: see Bresson et al. 2001 no. 73 (l. 3). Demetrios is a very common name, so the identification with the person in our inscription is doubtful.

Depiction: The relief is situated in a rectangular niche in the middle of the stele and depicts a woman wearing a *peplos*, sitting on a stool which is depicted in great detail¹⁷ with a $\frac{3}{4}$ turn viewed from the front. The head of the figure is eroded and only a diadem parting her hair through the middle can be observed. Her left hand is resting on her chest, whereas her right hand is pointing towards the figure standing in front of her, on the left side of the depiction. This figure is a man depicted in side view with his weight resting on his right leg so that his left leg is bent. He is wearing a long *himation* and is depicted stretching his arm towards the female figure. His right hand cannot be seen due to the eroded state of the stele, but the lines of the clothing suggest that he is holding his clothes together with it. The facial details are not visible because of the damaged condition of the stele. The scene is bounded by an inscription at the bottom and two bands on either side of the scene. The male figure on the left represents



¹⁷ For the classification of the stool as a *diphros* see; Richter, Furniture 38–39.

Zethos of Myndos, son of Epaphroditos, and the female figure must be the deceased The[o]nis, daughter of Archidamos. The scene can be interpreted as the husband seeing his wife off on her final voyage.¹⁸

The female figure's $\frac{3}{4}$ turn and her position, leaning slightly backwards, is naturalistic. The folds on her clothing provide us with evidence for dating, especially the folds on her legs, which are depicted in a random fashion without room for shadowplay within the folds. The downwards-draping part in the abdominal area is not schematic either. The feet of the stool the woman is sitting on are very detailed, which is also an important dating feature. These stylistic properties date the stele of Theonis to the second half of the second century BC.¹⁹ Thus the date of the relief looks not to be contemporary with the inscription (for the date of the inscription due to the lettering, see above).

3. Uninscribed funerary stele

White marble rectangular funerary stele in the form of a short slab, with no moulding or pediment. Complete at all sides.

Dimensions: H.: 0.385 m; W.: 0.555 m; D.: 0.125 m.

Niche and relief: H.: 0.33 m; W.: 0.50 m; D.: 0.02 m; Height of relief (max.): 0.013 m.

Date: 1st quarter of the 1st century BC.

Depiction: On the right hand side is a male figure depicted in bas relief, lying down on a *kline* shown in side view. The figure's lower body is covered with a mantle, and his left hand is resting on a folded cushion. His right hand is raised from the elbow up but, because of the eroded state of the stele, what he is holding in it is uncertain. The object could possibly be a *rhyton* or some sort of drinking cup.²⁰ A snake can be seen crawling up from his calfs going from behind his back towards his left hand. The purpose of the depiction is *kthonic*.²¹ In front of the *kline*, a *mensa tripes* is depicted. Immediately to the left of the *kline* is a figure dressed in a short *khiton* whose body rests on his left leg and who is leaning towards the *kline*. His head is turned towards the main figure. This figure is noticeably smaller than the main figure and is probably a



¹⁸ Stelae from the Classical period from the Rhodian Peraia containing “farewell” scenes can be considered as prototypes for the one discussed here. For early examples, see: Pfuhl – Möbius, Grabreliefs I no. 46 pl. 12; no. 60 pl. 16; no. 696 pl. 104; no. 964 pl. 145; nos. 1059–1060 pl. 159. For examples from the 2nd century BC, see: Pfuhl – Möbius, Grabreliefs I no. 706 pl. 105; no. 1065 pl. 160. For examples from the 1st century BC, see: Pfuhl – Möbius, Grabreliefs I no. 865 pl. 127; no. 1064 pl. 160. For other examples from Delos and Cyclades, see: Coullioud, Delos 285–292; Pfuhl – Möbius, Grabreliefs I, 44.

¹⁹ For examples from the 2nd century BC, see; Pfuhl – Möbius, Grabreliefs I no. 706 pl. 105; *ibid.*, no. 1065 pl. 160. Similar examples produced during the 1st century BC display a more schematic and superficial amount of detail. For examples from the 1st century BC, see; *ibid.*, no. 1078 pl. 162; *ibid.*, nos. 1086, 1085 and 1087. For similar examples from Smyrna, see; Bugnon 2006, 121; Zanker 1993, 212–230.

²⁰ For depictions with *rhytons*, see: Fabricus, Totenmahlreliefs, pl. 3–b, pl. 6–a, pl. 12–b; For depictions with *rhyton* from Cos and Rhodes see: Dentzer, Motif du Banquet, pl. 88 fig. 533–R284, pl. 90 fig. 544–R294 and fig. 547–R295, pl. 91 fig. 549–R2987, fig. 550–R298, fig. 556–R306 and fig. 555–R305.

²¹ For examples or explanations of *kthonic*, see: Mitropoulou, Horse and Snake 85–98; Richter, Animals 36.

servant of the main figure.²² The scene is framed with a thin band on every side. On the stele, the body of the main figure is out of proportion, making a very steep angle in the transition to his upper body, and making it look unrealistic. The stele can be dated to the first quarter of the first century BC, judging by the absence of the pilaster and fascia on the edges, and from the fact that the main figure's head almost touches the upper part of the frame.²³

Given the fact that the stele was not found *in situ*, and that there are no traces of it being placed on a base, we cannot be sure of its original placement. It is, however, possible that the stele was placed inside a wall or perhaps at the entrance of a tomb.²⁴

Abbreviated Literature

- | | |
|----------------------------|--|
| Atalay 1990 | E. Atalay, Doğu Grek Hellenistik Çağ Mezar Stellerinde Çocuk ve Hizmetçi Figürleri, X. Turk Tarih Kongresi, Ankara 22–26 Eylül 1986, Ankara 1990, 285–292. |
| Aytaçlar – Gürbüzler 2007 | P. Ö. Aytaçlar – M. Gürbüzler, The Chamber Tomb of a Woman from Symbra in Idyma, <i>Arkeoloji Dergisi</i> 10, 2007/2, 133–140. |
| Bean – Cook 1955 | G. E. Bean – J. M. Cook, The Halicarnassus Peninsula, <i>ABSA</i> 50, 1955, 85–171. |
| Bean – Cook 1957 | G. E. Bean – J. M. Cook, The Carian Coast III, <i>ABSA</i> 52, 1957, 58–146. |
| Bugnon 2006 | S. Bugnon, Asia Minor Grave Stelai of the Hellenistic period: An Iconography of the Society, in: Onur Özbek (ed.), <i>Funeral Rites Rituals and Ceremonies from Prehistory Antiquity</i> , İstanbul 2006, 123–137. |
| Coullioud, Delos | M.-Th. Coullioud, <i>Les Monuments Funéraires de Rhenee (Exploration Archéologique de Delos 30)</i> , Paris 1974. |
| LGPN V/A | Th. Corsten (ed.), <i>A Lexicon of Greek Personal Names</i> , vol. V, A. Coastal Asia Minor: Pontos to Ionia, Oxford 2010. |
| Dentzer, Motif Du Banquet | J. M. Dentzer, <i>Le Motif du Banquet Couché Dans le Proche-Orient et le Monde du Grec du VIIe au IVe siècle avant J.-C.</i> , Paris 1982. |
| Fabricus, Totenmahlreliefs | J. Fabricus, <i>Die hellenistischen Totenmahlreliefs. Grabrepräsentation und Wertvorstellungen in ostgriechischen Städten (Studien zur antiken Stadt 3)</i> , Munich 1999. |
| Goodlett 1991 | V. Goodlett, Rhodian Sculpture Workshops, <i>AJA</i> 95, 1991, 669–681. |
| Gignac, Grammar | F. Th. Gignac, <i>A Grammar of the Greek Papyri of the Roman and Byzantine Periods</i> 2 vols., Milano 1981. |
| Gürbüzler, Oda Mezarı | M. Gürbüzler, İdyma'daki Hellenistik Dönem Oda Mezarı, Muğla 2006 (unpublished master thesis). |
| Hirschfeld, Felsengräber | G. Hirschfeld, <i>Paphlagonische Felsengräber. Ein Beitrag zur Kunstgeschichte Kleinasiens</i> , Berlin 1885. |
| Horn, Bildwerke | R. Horn, <i>Hellenistische Bildwerke auf Samos, Samos XII</i> , Bonn 1972. |
| Bresson et al. 2001 | A. Bresson – P. Brun – E. Varinlioğlu, <i>Les inscriptions grecques et latines</i> , in: P. Debord – E. Varinlioğlu (edd.), <i>Les hautes terres de Carie (HTC)</i> , Bordeaux 2001, 81–268. |
| IKnidos | W. Blümel, <i>Die Inschriften von Knidos (IK 41)</i> , Bonn 1992. |

²² For depictions of servants on a smaller scale than the main figure, see: Horn, *Bildwerke* 86–93; For resting servants, see; Atalay 1990, 285–290; Bugnon 2006, 129–131.

²³ When compared to examples from centers in south-western Anatolia like Rhodes and Cos, and given that the composition in stelae showing funerary feasts from centers like Kyzikos, Nikaia and Samos are richer in terms of decoration, it can be suggested that this particular example was made in Rhodes or the Rhodian Peraia. For Rhodian workshops, see; Goodlett 1991, 669–681.

²⁴ For placement of stelae, see; Fabricus, *Totenmahlreliefs* 151 fig. 25 and fig. 39.

- İren 2013 K. İren, Preliminary Report on the Archaeological Field Survey in Idyma and its Vicinity, in: L. Cavalier – K. Konuk – F. Prost (edd.), Actes du colloque Euploia. Carie et Lycie méditerranéennes: échanges et identités, Bordeaux, 5–7 novembre 2009, Bordeaux 2013, 344–356.
- İren – Gürbüz 2005 K. İren – M. Gürbüz, Idyma İlkçağ Kenti ve Çevresi 2004 Yılı Arkeolojik Envanteri ve Yüzey Araştırması, Journal of Cultural Inventory, TÜBA Kültür Envanteri Dergisi 4, 2005, 7–31.
- İren – Gürbüz 2006 K. İren – M. Gürbüz, Idyma İlkçağ Kenti ve Çevresi 2005 Yılı Arkeolojik Envanteri ve Yüzey Araştırması, Journal of Cultural Inventory, TÜBA Kültür Envanteri Dergisi 5, 2006, 7–22.
- Mitropoulou, Horse and Snake E. Mitropoulou, Horse head and Snake in Banquet Reliefs and their Meaning, Athens 1976.
- Pfuhl – Möbius, Grabreliefs I E. Pfuhl – Ö. Möbius, Die Ostgriechischen Grabreliefs I, Mainz 1977.
- Richter, Animals G. M. A. Richter, Animals in Greek Sculpture: A Survey, London 1930.
- Richter, Furniture G. M. A. Richter, The Furniture of the Greeks, Etruscans and Romans, London 1966.
- Zanker 1993 P. Zanker, The Hellenistic Grave Stelai from Smyrna: Identity and Self-Image in the Polis, in: A. Bulloch – E. S. Gruen – A. A. Long – A. Stewart (edd.), Images and Ideologies: Self-Definition in the Hellenistic World, London 1993, 212–230.

Özet

Idyma Territorium’undan Yeni Mezar Stelleri ve Yazıtlar

Makalede Muğla Müzesi deposunda bulunan ve Muğla İli, Ula ilçesine bağlı Akyaka Beldesinin İnişdibi Mevkii’nde ele geçmiş fakat orijinal konumları tespit edilemeyen üç adet mezar steli ele alınmaktadır. Söz konusu stellerin ikisi üzerinde Yunanca mezar yazıtı bulunmaktadır. Yazıtlar içerdikleri çeşitli ethnikon’lar aracılığı ile Idyma nüfusunun MÖ 1.–MS 1. yüzyıllardaki kozmopolit yapısı hakkında veriler sunmaktadır. Makalede ele alınan mezar stelleri iki yazar tarafından, epigrafik ve stilistik açılardan incelenmiştir. MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı veya MS 1. yüzyılın ilk yarısına ait olan stellerin üzerinde yer alan yazıtların tercümelere şu şekildedir:

1. *Koslu Soteris için, Mos(s)khos’un büyük torunu, torunu ve oğlu olan Rhodoslu Mos(s)khos sütannesinin ve Koslu Artemes annesinin ve kız kardeşi Athenais’in ve Pausanias oğlu Idymalı Aristoboulos eşinin ve üvey kızının anısı için (diktiler).*
2. *Arkhidamos kızı Atinalı The[o]nis için (bu steli) eşi Epaphroditos’un oğlu olan Myndoslu Zethos ve oğlu Zethos’un oğlu olan Myndoslu Demetri(o)s, onun anısına ve ona olan sevgileri nedeniyle (diktiler).*

Anahtar sözcükler: Idyma; Karya; mezar yazıtları; stel; kabartma.

Mustafa ADAK* – Konrad STAUNER**

Eine Honoratiorenfamilie aus Nikomedeia

Abstract: The posthumously erected honorary inscription, which today is housed in the Museum of Kocaeli/İzmit, acquaints us with a family of notables from the Bithynian metropolis of Nikomedeia. The monument, which once carried a statue of the deceased on top, was set up by Ulpia Athenais, the mother of Fl. Ulpus Demokritos, who had died at an early age. His premature death robbed the city of a potential leading member of the local elite, as is suggested by the list of public offices and other services performed by his father Fl. Ulpus Arrianos: He was priest, perhaps of the city goddess and/or the imperial cult, and distributed money amongst members of the city council and the people of Nikomedeia, perhaps in conjunction with his priesthood. He held the offices of first archon and censor in his home city and performed a *parapompé* which may have had to do with the passing of contingents of the Roman army through the city's territory during the Severan campaigns against the Parthians. The explicit mention of Arrianos' having paid for this *parapompé* out of his own pocket is unique amongst inscriptions mentioning a *parapompé*. In addition, the Roman imperial administration appointed him *curatur rei publicae* in Prusa ad Olympum. Both the form of the characters and the mention of the *parapompé*, which appears in inscriptions particularly from the closing years of the 2nd century CE, suggest that Fl. Ulpus Arrianos was active in the late Antonine/Severan period. The Ulpus Athenaios mentioned as *agoranomos* of the year 199 on a market weight from Nikomedeia is presumably a close relative, perhaps the father, of the dedicatress of this inscription.

Keywords: Nikomedia; Flavii; Ulpii; Roman Citizenship; Protos Archon; *curator rei publicae*; *parapompé*.

Seit etwa zehn Jahren gehört eine nahezu unversehrte Statuenbasis zum Besitz des Museums von Kocaeli/İzmit. Sie fällt im Garten des neuen Museums, das in den neu restaurierten Nebengebäuden der ehemaligen Eisenbahnstation untergebracht ist, im Vergleich mit anderen Basen durch mehrere Eigenschaften positiv auf: Der Stein ist ungewöhnlich gut erhalten und nur im oberen und unteren Profilbereich abgeschlagen. Die in Zierbuchstaben sehr sorgfältig eingemeißelte Inschrift ist vollständig und weist feine Apices sowie Ligaturen auf; manche Buchstaben sind ineinandergesetzt. Der Stein gelangte um 2002 in das Museum, wo wir ihn 2003 zum ersten Mal aufnahmen. Die Edition der Inschrift haben wir bereits in *Gephyra* 4, 2006, 24 Nr. 12 angekündigt.

Der Stein wurde nach Auskunft der Museumsdirektion innerhalb des Stadtgebiets von Nikomedeia gefunden. Somit lernen wir mit ihm eine weitere Honoratiorenfamilie dieser bedeutenden Stadt kennen, deren Elite in der epigraphischen Überlieferung nur schattenhaft zu fassen ist.¹ Die Familie besaß das

* Prof. Dr. Mustafa Adak, Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampüs, TR – 07058 Antalya (madak@akdeniz.edu.tr).

** Dr. Konrad Stauner, Historisches Institut, FernUniversität in Hagen, D-58084 Hagen (konrad.stauner@fernuni-hagen.de).

Wir danken der Museumsdirektorin İlksen Özbay und ihren Mitarbeitern für die vielfältige Hilfe bei der Aufnahme der Inschriften.

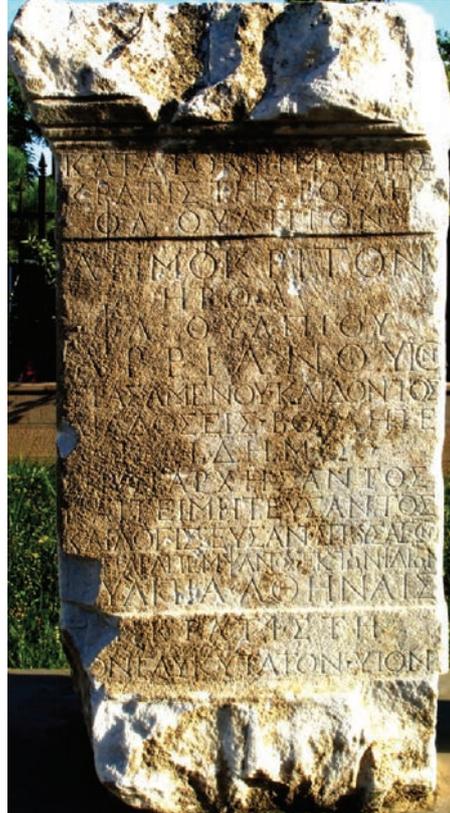
¹ Zu Nikomedeia und den Rang-Rivalitäten mit Nikaia in der Eparchie Bithynia bzw. der Doppelprovinz Pontus et

römische Bürgerrecht und gehörte, den hohen Ämtern des Flavius Ulpius Arrianos nach zu urteilen, zur Führungsschicht der Stadt. Aus dem Stadtgebiet von Nikomedeia sind wegen der kontinuierlichen Besiedlung bislang kaum vollständig erhaltene Ehrungen aufgefunden worden.

Profilierte Statuenbasis aus weißem Marmor; Schaft nahezu vollständig erhalten, in Tänien unterteilt; Profile wie Tänien umlaufen alle Seiten.

H.: 1,53 m; Br.: 0,71 m; T.: 0,64 m; Bh.: 0,03–0,045 m.

- Κατὰ τὸ κρίμα τῆς
κρατίστης βουλῆς
v. Φλ. Οὕλιον v.
- 4 Δ η μ ό κ ρ ι τ ο ν
vac. ἥρωα vac.
v. Φ λ. Ο ὕ λ π ί ο υ v.
Ἄ ρ ρ ι α ν ο ὕ υ ι ό ν,
- 8 [ί]ερασαμένου καὶ δόντος
διαδόσεις βουλῆ τε
vac. καὶ δήμω, vac.
πρωταρχήσαντος
- 12 καὶ τειμητεύσαντος
καὶ λογιστεύσαντος Προυσαέων
[καὶ] παραπέμφαντος ἐκ τῶν ιδίων
[Ο]ὕλπια Ἀθηναῖς
- 16 vac. ἡ κρατίστη vac.
[τ]ὸν γλυκύτατον υἰόν.



Gemäß Beschluss des mächtigen Rats (errichtete das Monument für) Fl(avius) Ulpius Demokritos, den Heros, Sohn des Fl(avius) Ulpius Arrianos, welcher das Priesteramt bekleidet, Gelder dem Rat und auch dem Volk gegeben hatte, erster Archon, Zensor, Kurator der Prusaner gewesen war und ein Geleit auf eigene Kosten unternommen hatte, Ulpia Athenais, die vortreffliche, für den innigst geliebten Sohn.

Das Schriftbild verweist in die spätantoinisch-severische Zeit. Aufgrund der Ineinandersetzung von Buchstaben (Z. 7, 13) und der Ligaturen (Z. 13, 14) ist eine frühere Datierung wohl weniger wahrscheinlich. Auch die Kombination und abgekürzte Form des Namens (Fl. Ulpius) sowie die erwähnte Parapompé, die in den Inschriften Bithyniens in severischer Zeit in Erscheinung tritt (s. u.), sprechen für diese zeitliche Verortung.

Bei dem Monument handelt es sich um eine Ehrung *post mortem* für den jung verstorbenen Flavius Ulpius Demokritos, für den seine Mutter nach Bewilligung des Stadtrats ein Standbild errichtete. Ehrungen dieser Art sind aus Kleinasien zahlreich bekannt.² Aufgrund seines frühen Todes konnte sich Demokritos selbst keine eigenen Verdienste um seine Heimatstadt erwerben, weshalb die Ämter und sonstigen Leistungen seines Vaters sozusagen als symbolisches Kapital angeführt werden; zweifelsohne sollten sie Demokritos als Angehörigen einer um Nikomedeia verdienstvollen Familie der Oberschicht ausweisen und zu erkennen geben, was auch Demokritos für die Stadt erbracht hätte, wäre ihm ein län-

Bithynia siehe zuletzt Vitale, Eparchie und Koinon 186–191.

² Die wichtigste Literatur hierzu ist zusammengetragen in Adak 2009, 170 Anm. 3. Besonders erwähnenswert ist ein Trostdekret aus Kaunos für Agreophon aus Perdikia: Hermann 1971, 36–39 (= I.Kaunos 29).

geres Leben vergönnt gewesen. Für den Vater Flavius Ulpius Arrianos werden vier städtische Ämter und eine Tätigkeit als *curator* in Prusa ad Olympum erwähnt, deren Abfolge allerdings nicht mit Bestimmtheit rekonstruiert werden kann.³ Wir gehen auf sie in der im Text angegebenen Abfolge ein.

Zeile 3–7: Sowohl der Vater als auch der Sohn tragen in ihren Namen dieselben Namensbestandteile: Flavius Ulpius, von denen ersterer Name zwar die übliche Stelle des Pränomens einnimmt, aber schwerlich als solches zu werten ist. Die auf den ersten Blick ungewöhnliche Namenskombination könnte dadurch zustande gekommen sein, dass ein Vorfahre des Fl. Ulpius Arrianos väterlicherseits unter einem flavischen Kaiser das römische Bürgerrecht erhalten und das kaiserliche *nomen gentile*, möglicherweise auch das *praenomen*, übernommen hatte. Er nannte sich vielleicht Titus Flavius (Arrianos o. ä.).⁴ Die Familie scheint also schon im 1. Jh. n. Chr. zur Oberschicht von Nikomedeia gehört zu haben. Eine Verwandtschaft mit dem bekannten Senator und Alexanderhistoriker Lucius Flavius Arrianus (cos. suff. 129 oder 130 n. Chr.), der ebenfalls aus Nikomedeia stammt, ist zwar nicht unbedingt naheliegend, weil Arrianos gerade in Bithynien ein geläufiger Name ist⁵, kann aber auch nicht generell ausgeschlossen werden.⁶ Zwar lässt einerseits das *praenomen* des gebildeten Senators, Lucius, schwerlich vermuten, dass die Bürgerrechtsverleihung an dessen Familie auf die flavischen Kaiser zurückgeht⁷, die alle das *praenomen* Titus führen, andererseits fehlt jedoch bei unserem Arrianos die Angabe des Vornamens, so dass das vermutete *praenomen* Titus zwar naheliegender ist, jedoch Spekulation bleiben muss (hierzu mehr unten).

Das *nomen* Ulpius wiederum verweist auf Kaiser Marcus Ulpius Traianus. Vermutlich hatte auch ein Vorfahre des Arrianos mütterlicherseits unter diesem Kaiser das römische Bürgerrecht erhalten.⁸ Eine Ulpia, vielleicht die Großmutter oder Mutter des Arrianos, heiratete einen T. Flavius (Arrianos o. ä.). Im Namen des gemeinsamen Sohns wurden die beiden kaiserlichen Gentilnamen zu T. Flavius Ulpius Arrianos kombiniert, ein Phänomen, das hinlänglich belegt ist.⁹ Hinzu kommt, dass in Inschriften seit etwa der Mitte des 2. Jh.s. n. Chr. das *nomen gentile* Flavius oftmals in abgekürzter Form (Fl.) erscheint und zudem gegen Ende des Jahrhunderts das *praenomen* bei Namensangaben oftmals weggelassen wurde.¹⁰ Auf unseren Fall angewandt führen diese Phänomene zum Namen Fl. Ulpius Arrianos. In diesem Zusammenhang sei auf einen noch unveröffentlichten Grabaltar aus Nikomedeia hingewiesen, auf dem der Verstorbene als T. Φλ. Ἰούλιος | Σεκοῦνδος ἔγδικος Ἄδρ[ι]ανῆς γερουσίας bezeichnet wird. Auch hier ist das *nomen gentile* mit Fl. abgekürzt, das *praenomen* aber in der üblichen abgekürzten Form T(itus) noch angegeben. Daher dürfte die Inschrift in die Antoninenzeit gehören, einen *terminus post*

³ Siehe u. S. 147 Anm. 25.

⁴ Nach der Aufstellung bei Fernoux, *Notables et élites* 201, die die Verteilung kaiserlicher Gentilnamen seit Beginn des Prinzipats bis in die severische Zeit wiedergibt, ist im 1. Jh. n. Chr. das *nomen gentile* Flavius am stärksten vertreten, und unter allen genannten bithynischen Städten (Nikaia, Nikomedeia, Prusias, Bithynion, Kios, Apameia) weist Nikomedeia die meisten Flavii (15) auf.

⁵ Belege bei Corsten, LGPN VA, 68 s. v. Eine noch unveröffentlichte Bauinschrift aus Nikaia erwähnt einen Longinianus Arrianus als [γραμ]ματεὺς τῆς πόλεως.

⁶ Zu diesem siehe Stadter, Arrian; Syme 1982; Ameling 1984b.

⁷ Erwogen wurde eine Verbindung zu dem Senator L. Flavius (cos. suff. 33 v. Chr.), der Marcus Antonius durch asien und Armenien begleitet hatte; siehe Stadter, Arrian 2 mit Anm. 9; E. Badian, DNP 2, 1997, 28 s. v. Arrianos 2.

⁸ Hinsichtlich des kaiserlichen Gentilnamens Ulpius nimmt nach Fernoux Aufstellung (siehe Anm. 4) Nikomedeia mit fünf Ulpii den zweiten Platz hinter Prusias mit sieben Ulpii ein. Eine Bürgerrechtsverleihung durch Traian ist auch im Falle des von Fernoux übersehenen Nikomedeers Ulpius Hieronymos anzunehmen, der sich in Thrakien niederließ, wo er 163/164 n. Chr. in Augusta Traiana als Archiereus und Stephanophoros bezeugt ist (SEG 26, 784; IGulg V 5599); vgl. SEG 57, 610 mit Zeugnissen für weitere Migranten aus Bithynien.

⁹ I.Ephesos 673: T(itos) Fl(aouios) Kl(audios) Gorgos; I.Ephesos 1150–1151: T(itos) Fl(aouios) Pompēios Markelinos. Weitere Beispiele zur Kombination von väterlichem und mütterlichem Gentiliz bei Salomies, *Nomenclature* 63–69. Wir danken Herrn Salomies herzlich für seine wertvollen Anmerkungen.

¹⁰ Vgl. I.Ephesos 1540: Attidion Touskon praitora.

quem bildet jedenfalls die Erwähnung der unter Hadrian gebildeten Gerusie.

Die Verbindung zweier kaiserlicher Gentilnamen, von denen der zweite Ulpius ist, begegnet auch auf Marktgewichten, die Nikomedeia zugeordnet werden.¹¹ Besonders erwähnt sei hier jenes aus dem Jahr 249 n. Chr., das einen Agoranomen namens Flavius Ulpius Iuuentius Secundinus Rufus anführt. Die Erstherausgeber haben den Namen in der Form ⟨M⟩(άρκου?) Οὐλπίου | Ίουβεντ[ί]ου Σεκουδ|είνου Ρούφου ediert und angemerkt, dass es sich beim ersten Namen um ein abgekürztes *praenomen* handeln müsse, es aber im römischen Namenswesen kein gängiges *praenomen* gebe, das sich mit F/Phi abkürzen ließe. Faustus sei viel zu selten, um hier in Frage zu kommen, weswegen sie von einem Schreiberfehler für M(arcus) ausgingen.¹² Die beigefügte Abbildung 2 lässt allerdings den Buchstaben Φ vor Οὐλπίου deutlich erkennen. Hier wurde offensichtlich aus Platzgründen das *nomen gentile* mit Φ anstatt mit ΦΛ abgekürzt. Für diese Form der Abkürzung lassen sich weitere Beispiele anführen: So liest man auf der Rückseite eines hexagonalen Gewichts aus der Zeit Traians: Ἐπὶ Φ. Παλακᾶ | Ίουλί(ου) Οὐάρου | ἀγορανόμων Φλαβίας Ὀλυμπία[δος λεί]τρα] Εἰ|ταλική.¹³ In einer Grabinschrift aus Makedonien ist der Name des Grabherrn wie folgt angegeben: Τ(ίτος) Φ(λάουτος) Ὑγεῖνος | ἑαυτ[οῦ κ]αὶ | Τειφάνιου | Διονυσίου, || Φιλοξένου, | τῶν ἰδίων | [υ]ϊῶν, μνήμης χάριν.¹⁴ Zudem zeigen die obigen Ausführungen, dass es sich in der genannten Agoranomen-Inschrift bei dem mit Φ abgekürzten Namen nicht um ein *praenomen* im eigentlichen Sinne handelt, sondern um ein kaiserliches *nomen gentile*. Das *praenomen*, vermutlich Titus, fehlt wie bei unserem Arrianos. Der Agoranom hieß offensichtlich F⟨l⟩(avius) Ulpius Iuuentius Secundinus Rufus. Da Adapazarı als Fundort des Gewichts angegeben wird, dürfte er ein Bürger Nikomedeias gewesen sein.¹⁵ Möglicherweise war er nicht nur mit Iuuentius Secundinus Gaurus verwandt, der auf einem ebenfalls Nikomedeia zuzuweisenden Bleigewicht als Agoranom des Jahres 243 n. Chr. erscheint¹⁶, sondern hatte aufgrund seiner beiden kaiserlichen *nomina gentilia* möglicherweise auch verwandtschaftliche Beziehungen zur Familie unseres Flavius Ulpius Arrianos.

Zeile 8–10: Das von Arrianos ausgeübte Priesteramt ist mit keiner Gottheit wie etwa Demeter, der Stadtgöttin Nikomedeias, explizit verknüpft. Möglicherweise bezieht sich [ι]ερασαμένου aber auch auf den Kaiserkult.¹⁷ Die anschließend erwähnten Geldverteilungen an die Ratsmitglieder und Bürgerschaft könnten mit der Priesterschaft des Arrianos in Zusammenhang gestanden haben.

Zeile 11: Mit dem Protarchontat übernahm Arrianos das höchste städtische Amt. Jährlich von der Bule gewählt, führte der πρῶτος ἄρχων den Vorsitz in diesem wichtigsten städtischen Gremium, das in den bithynischen Poleis von Pompeius nach dem Vorbild des römischen Senats eingerichtet worden war.¹⁸ Dem Protarchon standen weitere Archonten zur Seite, deren Zahl allerdings variierte. Während viele bithynische Städte mit einer kleineren Zahl von «Mitarchonten» (συνάρχοντες) auskamen, bestand das

¹¹ Haensch – Weiß 2005, 454–456 Nr. 3; 469–470 Nr. 9.

¹² Dönmez-Öztürk – Haensch – Öztürk – Weiß 2008b, 261–265 Nr. 20, hier 263 Anm. 5. In dieser Form übernommen in SEG 55, 1388.

¹³ AE 1994, 1930 b); vgl. Weiß 1994, 378–379.

¹⁴ AE 1994, 1585.

¹⁵ Zum Territorium von Nikomedeia siehe Adak – Akyürek-Şahin 2005, 133–135.

¹⁶ Haensch – Weiß 2005, 466–467 Nr. 6.

¹⁷ In Nikomedeia war der Kaiserkult mit dem Kult der Stadtgöttin Demeter verbunden und das Kultbild des Kaisers (für die dritte Neokorie?) wohl in den Demeter-Tempel gestellt. Hinweise darauf finden sich auf der Rückseite einer unter Elagabal geprägten Bronzemünze. Sie zeigt in der Mitte einen Tempel in Frontalansicht mit dem Kultbild der Demeter, flankiert von jeweils drei Säulen. Das Kultbild weist den Hexastylos als Tempel der Stadtgöttin aus. Zu beiden Seiten des Tempels steht, über Eck gestellt, jeweils ein weiterer Tempel. Über der Tempeldarstellung steht ΔΗΜΗΤΡΙΑ, im Abschnitt ΤΡΙΣ ΝΕΩΚΟΡΩΝ ΝΙΚΟΜΗΔΕΩΝ. Zu diesem Münztypus siehe Bosch, Münzen 231; Burrell, Neokoroi 156–157; s. a. 152–153, 155; RecGen 1.3, Nicomedia, Nr. 278.

¹⁸ Plin. *epist.* 10, 112, 114; zum Amt siehe Ameling 1984a, 22–26; Adak 2007; zur Lex Pompeia siehe Fernoux, Notables et élites 129–131.

Kollegium in Prusias ad Hypium aus fünf Personen.¹⁹ Dort wurde das Protarchontat in der Regel gemeinsam mit der Priesterschaft und der Agonothese des Zeus Olympios ausgeübt.²⁰ Ob in Nikomedeia eine ähnliche Kombination bestand, lässt sich nicht ausmachen. Aus dieser Stadt liegen bislang namentlich zwei sowie ein unbekannter Protarchon vor.²¹

Zeile 12: Arrianos hatte als Angehöriger der städtischen Elite vermutlich auch eine führende Stellung im städtischen Rat inne, da er von diesem Gremium zum *τιμητής/censor* ernannt wurde.²² Die hier vorgestellte Inschrift beweist somit, dass dieses von Pompeius eingeführte Amt²³, welches bislang für Prusias ad Hypium (8), Prusa ad Olympon (1) und Nikaia (1) bezeugt war²⁴, wie nicht anders zu erwarten, auch in Nikomedeia existierte. Ob allerdings Arrianos das Protarchontat vor dem Zensurat bekleidete, lässt sich nicht mit Bestimmtheit sagen, und auch ein Vergleich mit anderen bithynischen Inschriften, die Ämter auflisten, ist wenig erhellend, da diese Auflistungen nicht streng hierarchisch angelegt wurden.²⁵ So scheint etwa das Protarchontat keine Voraussetzung für die Übernahme des Zensurats gebildet zu haben, wie die Ehrung für einen T. Flavius (*cognomen* nicht erhalten) aus Nikaia zeigt, der zum Gymnasiarchen, Censor und Erzpriester ernannt wurde; als *πρώτος ἄρχων* wird er in der vollständigen Ehrung hingegen nicht bezeichnet.²⁶

Zeile 13: Arrianos wurde vom Kaiser als *λογιστής/curator rei publicae* für Prusa ad Olympon eingesetzt und erhielt damit die Aufgabe, die öffentlichen Finanzen dieser Stadt zu überprüfen bzw. zu ordnen.²⁷

¹⁹ Adak 2007, 2–4. Weitere Beispiele bei Ameling 1984a, 25. Die Fünferzahl ist auch für die phrygische Stadt Hierapolis belegt: Ritti 2001, 500, 519–522.

²⁰ Etwa I.Prusias ad Hypium 2.

²¹ 1. TAM IV 32: Ehrung für die Athena-Priesterin Ailia Paula mit dem Aliasnamen Matriona, aufgestellt von ihrem Vater M. Aelius Ulpianus Hieron. Dieser definiert sich über seinen Vater (M. Aelius) Ulpianus Hieron, der erster Archon der Stadt war (*ἄρχαντος α' τόπον*). – 2. TAM IV 33 (= Şahin, Nikomedeia Nr. 6): Fragmentarisch erhaltene Ehrung für P. Aelius Timotheos wahrscheinlich durch die Vereinigung der Naukleroi, deren Prostates der Geehrte war. Timotheos war Koinoboulios, Erzpriester und in seiner Heimatpolis führender Archon. Dieses Amt scheint er zwei Mal innegehabt zu haben (*ἀρχιερέα καὶ δι[ς] ἄρχαντα τ]ῆς πόλεως τὴν μεγί[στην ἀρχή]ν καὶ δις τοῦ κοινοβο[υλίου]*). Mit *ἄρχας τὴν μεγίστην ἀρχήν* wurde hier wahrscheinlich das Amt des *πρώτος ἄρχων* umschrieben. Anders Ameling (1984, 22), der die Angabe auf den einfachen *ἄρχων* bezieht; ihm folgt Fernoux, *Notables et élites* 350 Nr. 5. – 3. TAM IV 42: Fragmentarische Ehrung eines Unbekannten durch die Phylarchen. Dieser (oder – wegen des Genitivkasmus – sein Vater) war u. a. Archimystes der Demeter (siehe P. Herrmann, *Gnomon* 54, 1982, 127) auf Lebenszeit, Agoranomos, Koinoboulos und Paidonomos. Fragwürdig ist die Ergänzung des Anfangs der Inschrift, wonach der Geehrte oder sein Vater ein Konsular mit Statthalterposten gewesen sein soll, was relativ unwahrscheinlich ist. Trotz ihres fragmentarischen Charakters macht die Inschrift deutlich, dass die aus Prusias ad Hypium gut bezeugte Tradition der Phylarchenehrung auch in Nikomedeia bestand. Anders als in Prusias beteiligten sich bei der Ehrung des unbekanntes *prôtos archôn* neben den Phylarchen auch die Unterbeamten der Phylen. Unklar bleibt allerdings, ob sich an der Ehrung nur eine oder – wie in Prusias – alle Phylen beteiligten. Den Unbekannten behandelt auch Fernoux, *Notables et élites* 140, 322 und 460 Nr. 34. Zu der Inschrift und den Phylen von Nikomedeia siehe zuletzt Kunnert, *Bürger unter sich* 75–76.

²² Zu Belegen aus Bithynien siehe Ameling 1984a, 27 mit Beschreibung des Amtes sowie Fernoux, *Notables et élites* 321 mit Tabelle.

²³ Plin. *epist.* 10, 112, 114.

²⁴ Siehe die Tafel bei Fernoux, *Notables et élites* 321. Falsch ist die Angabe bei Dmitriev, *City Government* 200, wonach das Amt in Bithynien nur in den Städten Hadrianoi und Prusias ad Hypium belegt sei.

²⁵ Fernoux, *Notables et élites* 142, spricht von «irrégularités en matière de cursus», mit Beispielen u. a. aus Nikomedeia.

²⁶ I.Nikaia II,1 S. 327a Nr. 73*. Der Anfang der Ehrung ist nach Autopsie am Stein wie folgt zu korrigieren: *τὸν ἀρχιερέα | καὶ τιμητὴν καὶ προλήγορον δίκαιον γυμνασιάρχων κτλ.*

²⁷ Zu Kontrollaufgaben des *curator* siehe I.Ephesos 15–16. Zum Amt siehe Burton 1979, 474–477 (zur Provinz Asia); weitere Literatur zu den *curatores rei publicae*: Liebenam 1897; I.Prusias ad Hypium, p. 22 mit Beispielen; Eck, *Verwaltung* II 128–131; Marek, *Pontos et Bithynia* 56; Dmitriev, *City Government* 189–197; Marek, *Geschichte Kleinasien* 458.

Die Ernennung durch den Kaiser erfolgte vermutlich auf Empfehlung des Statthalters hin, vielleicht auch in Absprache mit den zu überprüfenden Städten²⁸; jedenfalls genoss Arrianos offensichtlich das Vertrauen der römischen Obrigkeit. Ob er auch dem Ritterstand angehörte, ist allerdings ungewiss. Die früher vorherrschende Meinung, die *curatores* seien alleine aus den beiden führenden Ständen des Reiches rekrutiert worden, ist seit Burtons Studie über die *curatores* der Provinz Asia widerlegt, und auch für Bithynien vor allem aufgrund der in den letzten Jahren vermehrt aufgetretenen Zeugnisse auf den Marktgewichten nicht mehr haltbar.²⁹ Diese Funktionsträger, deren Amtszeit über ein Jahr hinausgehen konnte³⁰, wurden bis in die erste Hälfte des 3. Jh.s n. Chr. nicht regelmäßig ernannt; das Amt hatte vielmehr Ausnahmecharakter, was auch durch den Befund bekannter Marktgewichte aus Bithynien bestätigt wird: Von den zwanzig bisher aus Nikomedeia bekannten Marktgewichten nennen nur sechs einen *curator rei publicae*. Dies zeigt, dass die Finanzprüfer bis in die Mitte des 3. Jh.s n. Chr. «in Nikomedeia noch keine dauerhafte Einrichtung» waren.³¹

Zeile 14: Als letzte Funktion des Arrianos nennt die Inschrift die Übernahme einer Parapompé; siehe hierzu Schwarz – Stauner 2007, v. a. 2–5. Die Besonderheit unserer Inschrift liegt darin, dass sie unter allen Inschriften mit einer Parapompé-Angabe als einzige den Zusatz ἐκ τῶν ἰδίων enthält und damit zu erkennen gibt, dass Arrianos die im Zusammenhang mit seiner Parapompé anfallenden Kosten aus eigener Tasche bestritt. Der Kontext der Parapompé bleibt unerwähnt, vermutlich deshalb, weil er als bekannt vorausgesetzt werden konnte. Ein Kaiserbesuch als Anlass ist wohl weniger wahrscheinlich, zeigt doch die Inschrift insgesamt, dass die Mutter den Sohn, der aufgrund seines frühzeitigen Todes selbst noch keine Leistungen vorweisen konnte, durch Leistungen und Prestige des Vaters besonders herausstellen und ehren wollte. Hätte der Vater die Parapompé anlässlich eines kaiserlichen Besuchs erbracht, wie es für mehrere Männer aus Prusias ad Hypium und einen aus Nikaia in deren Inschriften *wortreich* hervorgehoben wird, so ist schwer vorstellbar, dass Ulpia Athenais ein solches, für die Familiengeschichte herausragendes Ereignis nicht ebenso beredt erwähnt hätte.³² Nikomedeia diente aufgrund seiner strategisch günstigen Lage wiederholt als Etappenstation und Winterlager für Heereskontingente auf dem Durchmarsch, nicht zuletzt in severischer Zeit.³³ Aus der Stadt sind verschiedene Personen bekannt, die in diesem Zusammenhang versorgungstechnische Maßnahmen für das Militär durchgeführt haben.³⁴ Ob allerdings die Parapompé des Arrianos in diesen Zusammenhang gehört, muss mangels näherer Informationen offenbleiben. Der Parapompé-Erbringer Arrianos erlangte (wohl zu einem späteren Zeitpunkt) das Protarchontat, das auch andere Parapompé-Erbringer erreichten.³⁵ Ein direkter Zusammenhang zwischen Parapompé und Protarchontat lässt sich aus der epigraphischen Evidenz schwerlich ableiten. Die Parapompé wird stets als eine Leistung unter zahlreichen anderen erwähnt, ohne dass irgendein Zusammenhang mit dem Protarchontat ersichtlich wäre. Zum Teil wurde die

²⁸ Eck, Verwaltung II 129; Wesch-Klein, Provincia 148–149. Ausbüttel, Verwaltung 71, zufolge «ging der Kaiser auf die personellen Wünsche der Kommunen ein, so daß sie letztlich Personen ihres Vertrauens erhielten.»

²⁹ Burton 1979; vgl. Drexhage, Wirtschaftspolitik 118–122. Die frühere Ansicht noch bei Ameling (I.Prusias ad Hypium, p. 22) trotz seines Verweises auf Burton; vgl. Haensch – Weiß 2005, 481.

³⁰ Haensch – Weiß 2005, 481.

³¹ Dönmez-Öztürk – Haensch – Öztürk – Weiß 2008a, 254. Ein *curator*, der in Nikomedeia amtierte, war der Prusianer Tib. Claudius Piso (I.Prusias ad Hypium 47; vgl. Fernoux, Notables et élites 429–431 Nr. 12).

³² Wortreich verweisen auf ein Geleit für Kaiser und Heer: I.Prusias ad Hypium 1, 6, 8, 9, 12, 20, 48, 50; I.Nikaia 60. Die Inschriften sind zusammengestellt bei Schwarz – Stauner 2007, 21–23.

³³ Zu einer Neubewertung der Chronologie von Caracallas Aufenthalt(en) in Nikomedeia während seines Heereszugs in den Partherkrieg siehe Christol 2012.

³⁴ Hierzu Stauner 2005, v. a. 21–25; Adak 2007, 6.

³⁵ I.Prusias ad Hypium 1, 6, 8, 9, 12, 20, 48, 50.

Parapompé oftmals (*pollakis*) erbracht, wobei mehrere Jahre zwischen den einzelnen Ereignissen lagen und (vermutlich) noch mehr bis zur Erlangung des höchsten Archontenamts. Lediglich in einer einzigen Inschrift scheint die Parapompé während eines Protarchontats erbracht worden zu sein.³⁶

Zeile 15–16: Die Nennung von Ulpia Athenais als κρατίστη kann keinesfalls als Indiz für eine Zugehörigkeit der Familie zum Ritterstand gewertet werden, da auch die Boulé (Z. 2) so betitelt ist.³⁷ Ein Indiz dafür, dass (auch) die unmittelbaren Verwandten der Ulpia Athenais zur Honoratiorenschicht der bithynischen Metropole gehörten, legt die neu bekannt gewordene Inschrift auf der Rückseite eines Bleigewichts nahe, das die Herausgeber mit guter Begründung Nikomedeia zugewiesen haben³⁸:

	Ἵπατεύον-		τος τοῦ κρατίστου λογι-
2	τος τῆς ἐπαρχεί-	8	στοῦ Μ. Οὐλπίου Τερτυλλι-
	ας τοῦ λαμπροτά-		ανοῦ Ἀκύλα, ἀγορανομ-
4	του ὑπατικοῦ Τιβερίου	10	οὔντος Οὐλπίου Ἀθη-
	Κλ(αυδίου Καλλ)ιππιανοῦ Ἴτα-		ναίου, ἡμίλειτρ-
6	λικοῦ καὶ λογιστεύον-	12	ον ἀγοραῖον.

Nach diesem Zeugnis diente im Jahre 199/200 n. Chr. in Nikomedeia ein **Ulpus Athenaios** als Agoranom. Sein Name wurde an der Seite desselben Gewichts noch einmal angebracht. Die Namensgleichheit lässt ein verwandtschaftliches Verhältnis zwischen dem Agoranomen und unserer Dedikantin vermuten. Möglicherweise war er der Vater oder ein Bruder der Ulpia Athenais.³⁹

*

Die Inschrift macht uns also mit einer Honoratiorenfamilie Nikomedeias bekannt, aus der mindestens ein Angehöriger, Fl. Ulpus Arrianos, in die höchsten Ämter der Stadt aufstieg und damit zur absoluten Elite der städtischen Notabeln zählte. Seine Berufung zum *curator rei publicae* verdeutlicht, dass er über Nikomedeia hinaus auch Kontakte in die höchsten Kreise der römischen Administration hatte.

Abgekürzt zitierte Literatur

Adak 2007	M. Adak, Zwei neue Archontenlisten aus Prusias ad Hypium, <i>Chiron</i> 37, 2007, 1–10.
Adak 2009	M. Adak, Korrekturen zur postumen Ehrung des <i>neos heros</i> Gn. Domitius Ponticus Iulianus aus Bithynion/Klaudiupolis, <i>Gephyra</i> 6, 2009, 169–174.
Adak – Akyürek-Şahin 2005	M. Adak – N. E. Akyürek-Şahin, Katalog der Inschriften im Museum von Adapazarı, <i>Gephyra</i> 2, 2005, 133–172.
Ameling 1984a	W. Ameling, Das Archontat in Bithynien und die Lex Provinciae des Pompeius, <i>EA</i> 3, 1984, 19–31.
Ameling 1984b	W. Ameling, L. Flavius Arrianus <i>neos Xenophon</i> , <i>EA</i> 4, 1984, 119–122.
Arjava 1991	A. Arjava, Zum Gebrauch der griechischen Rangprädikate des Senatorenstandes in den Papyri und Inschriften, <i>Tyche</i> 6, 1991, 17–35.
Ausbüttel, Verwaltung	F. M. Ausbüttel, Die Verwaltung des Römischen Kaiserreiches. Von der Herrschaft des Augustus bis zum Niedergang des Weströmischen Reiches, Darmstadt 1998.

³⁶ I.Prusias ad Hypium 9; vgl. Schwarz – Stauner 2007, 3.

³⁷ Zu κρατίστη siehe Arjava 1991, 31–35.

³⁸ Haensch – Weiß 2005, 455–456. Nr. 3. Eine ausführliche Begründung für eine Zuordnung der inzwischen 20 bekannten Marktgewichte nach Nikomedeia in Haensch – Weiß 2007, 204–206.

³⁹ Eine Verwandtschaft bestand möglicherweise auch zu Ulpia Euphrosyne Athenais (TAM IV 175). Diese Dame ist auf einer oben als Ostothek ausgearbeiteten Basis erwähnt, die Dörner 1939 im SEKA-Gelände im Südteil von Izmit sah (Denkmäler 95 Nr. 99 mit Taf. 37). In der Bürgerliste bei Fernoux, *Notables et élites* 547, ist sie irrtümlich in der Form Athenaiia aufgeführt. Zur richtigen Form siehe jetzt Corsten, *LGPN* V.1, 8 s. v. Ἀθηναίς.

- Bosch, Münzen C. Bosch, Die kleinasiatischen Münzen der römischen Kaiserzeit. Teil II: Einzeluntersuchungen, Bd. 1: Bithynien, 1. Hälfte, Stuttgart 1935.
- Burrell, Neokoroi B. Burrell, Neokoroi. Greek Cities and Roman Emperors, Leiden 2004.
- Burton 1979 G. P. Burton, The Curator Rei Publicae: Towards a Reappraisal, *Chiron* 9, 1979, 465–487.
- Christol 2012 M. Christol, Caracalla en 214: de Nicomédie à Nicomédie, in: A. Hostein – S. Lalanne (Hrsg.), *Les voyages des empereurs dans l'orient romain. Époques antonine et sévérienne*, Arles 2012, 115–167.
- Corsten, LGPN T. Corsten, A Lexicon of Greek Personal Names VA. Coastal Asia Minor: Pontos to Ionia, Oxford 2010.
- Dmitriev, City Government S. Dmitriev, City Government in Hellenistic and Roman Asia Minor, Oxford 2005.
- Dönmez-Öztürk – Haensch – Öztürk – Weiß 2008a F. Dönmez-Öztürk – R. Haensch – H.S. Öztürk – P. Weiß, Aus dem Pera Museum (Istanbul): Weitere Gewichte mit Nennung von Statthaltern von Pontus et Bithynia, *Chiron* 38, 2008, 243–259.
- Dönmez-Öztürk – Haensch – Öztürk – Weiß 2008b F. Dönmez-Öztürk – R. Haensch – H.S. Öztürk – P. Weiß, Aus dem Halûk Perk Museum (Istanbul): Ein weiteres Gewicht mit Nennung eines Statthalters von Pontus et Bithynia, *Chiron* 38, 2008, 261–265.
- Drexhage, Wirtschaftspolitik H.-W. Drexhage, Wirtschaftspolitik und Wirtschaft in der römischen Provinz Asia in der Zeit von Augustus bis zum Regierungsantritt Diokletians, Bonn 2007.
- Eck, Verwaltung II W. Eck, Die Verwaltung des Römischen Reiches in der Hohen Kaiserzeit. Ausgewählte und erweiterte Beiträge, 2. Band, hrsg. v. R. Frei-Stolba – M. A. Spidel, Basel 1998.
- Fernoux, Notables et élites H.-L. Fernoux, Notables et élites des cités de Bithynie aux époques hellénistique et romaine (IIIe siècle av. J.-C. - IIIe siècle ap. J.-C.). *Essai d'histoire sociale*, Lyon 2004 (Collection de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée 31. Série épigraphique et historique 5).
- Haensch – Weiß 2005 R. Haensch – P. Weiß, Gewichte mit Nennung von Statthaltern von Pontus et Bithynia, *Chiron* 35, 2005, 443–498.
- Haensch – Weiß 2007 R. Haensch – P. Weiß, ‚Statthaltergewichte‘ aus Pontus et Bithynia. Neue Exemplare und neue Erkenntnisse, *Chiron* 37, 2007, 183–218.
- I.Kaunos C. Marek, Die Inschriften von Kaunos, München 2006 (Vestigia 55).
- I.Nikaia Katalog der antiken Inschriften des Museums von Iznik (Nikaia) II.1 (701–1210): Entfernte Umgebung der Stadt (IK 10.1); II.2 (Nr. 1230–1597): Entfernte Umgebung der Stadt (IK 10.2), hrsg. v. S. Şahin, Bonn 1981–1982.
- I.Prusias ad Hypium Die Inschriften von Prusias ad Hypium (IK 27), hrsg. v. W. Ameling, Bonn 1985.
- Kunnert, Bürger unter sich U. Kunnert, Bürger unter sich. Phylen in den Städten des kaiserzeitlichen Ostens, Basel 2012.
- Liebenam 1897 W. Liebenam, Curator Rei Publicae, *Philologus* 56, 1897, 290–325.
- Marek, Pontus et Bithynia Chr. Marek, Pontus et Bithynia. Die römischen Provinzen im Norden Kleinasiens, Mainz 2003.
- Marek, Geschichte Kleinasiens Chr. Marek, Geschichte Kleinasiens in der Antike, München 2010.
- RecGen Recueil général des monnaies grecques d'Asie mineure, commencé par feu W.-H. Waddington, continué et complété par E. Babelon et Th. Reinach, Bd. 1.3, Paris 1910.
- Ritti 2001 T. Ritti, Un decreto onorario di Hierapolis per Tiberius Iulius Myndios, *Med. Ant.* 4/2, 2001, 489–555.
- Şahin, Nikomedeia S. Şahin, Neufunde von antiken Inschriften in Nikomedeia (Izmit) und in der Umgebung der Stadt, Diss. Münster 1973.
- Salomies, Nomenclature O. Salomies, Adoptive and Polyonymous Nomenclature in the Roman Empire,

- Helsinki 1992.
- Schwarz – Stauner 2007 H. Schwarz – K. Stauner, Die Parapompé des Kaisers und seines Heeres im nordwestlichen Kleinasien, *Gephyra* 4, 2007, 1–35.
- Stadter, Arrian P. A. Stadter, *Arrian of Nicomedia*, Chapel Hill 1980.
- Stauner 2005 K. Stauner, Militär und Wirtschaft: Überlegungen zu den wirtschaftlichen Vor- und Nachteilen römischer Heereszüge durch Kleinasien von Septimius Severus bis Tacitus, *Gephyra* 2, 2005, 21–46.
- Syme 1982 R. Syme, The career of Arrian, *HSPH* 86, 1982, 181–211.
- Vitale, Eparchie und Koinon M. Vitale, Eparchie und Koinon in Kleinasien von der ausgehenden Republik bis ins 3. Jh. n. Chr., Bonn 2012.
- Weiß 1994 P. Weiß, Kaiser und Statthalter auf griechischen Marktgewichten, in: R. Günther – S. Rebenich (Hrsg.), *E fontibus haurire. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften*, Paderborn 1994, 351–389.
- Wesch-Klein, Provincia G. Wesch-Klein, *Provincia. Okkupation und Verwaltung der Provinzen des Imperium Romanum von der Inbesitznahme Siziliens bis auf Diokletian. Ein Abriss*, Zürich 2008.

Özet

Nikomedeia'dan Soylu Bir Aile

Kuruluşundan günümüze dek sürekli iskân gördüğü için her daim tahribata açık kalan Nikomedeia'dan, önemine göre az sayıda olduğu kadar yeterince tarihsel veri de sunmayan epigrafik belge ele geçmiştir. Buna bağlı olarak da kentin eşraf tabakası diğer Bitinya kentlerine göre çok daha az tanınmaktadır. Kocaeli Müzesi'nde korunan yeni bir onur yazıtı bu tabloyu biraz olsun değiştirmektedir. Severuslar Dönemi'ne tarihlediğimiz bu yazıt, Danışma Meclisi'nin almış olduğu karara istinaden Ulpia Athenais tarafından oğlu Fl. Ulpus Demokritos için dikilen bir heykel kaidesinin üzerinde yer almaktadır. Anısına heykeli dikilen Demokritos genç yaşta, dolayısıyla da zengin zümrenin mensubu olarak memleketi adına kendisinden beklenenleri gerçekleştirilmeden vefat etmiştir. Babası Fl. Ulpus Arrianos hakkında verilen bilgiler bu ailenin kent elitleri arasındaki seçkin konumunu açıkça ortaya koymaktadır. Nikomedeia'da baş yönetici (*protos arkhon*) ve *ensor* olarak görev yapan Arrianos üstlenmiş olduğu rahiplik sırasında tüm danışma ve halk meclisi üyelerine para bağışında bulunmuştur. Memleketi için üstlendiği görevler arasında bir de *parapompe* belirtilmiştir. Bu görevden hareketle Arrianos'un, doğu seferleri sırasında Nikomedeia topraklarından geçen imparatora ve Roma ordusuna barınma ve iâşe için gerekli altyapıyı sağladığı anlaşılmaktadır. Nikomedeia dışında da resmi görev üstlenen Arrianos, Roma merkezi idaresi tarafından Prusa ad Olympum kentinin kamu harcamalarını denetlemek ve finansal sorunlarını gidermek amacıyla *curator rei publicae* olarak atanmıştır. Bu atama Arrianos'un imparator ve valiler nezdinde de itibar gördüğüne işaret etmektedir. Arrianos ve oğlunun Flavius ve Ulpus olmak üzere çifte *nomina gentilica* taşımaları, mensubu oldukları ailenin fertlerine Roma vatandaşlık hakkının Flaviuslar Dönemi'yle Traian zamanında verildiğini göstermektedir. Nikomedeia'ya ait bir ağırlıkta İ.S. 199 yılı *agoranomos*'u olarak adı geçen Ulpus Athenaios, yukarıda tanıtılan yazıtta göre oğlu Demokritos'un heykelini diktiren ve Arrianos'un eşi olan Ulpia Athenais'in yakın bir akrabası olmalıdır. Makaleye konu olan onur yazıtının çevirisi şöyledir:

Son derece seçkin Ulpia Athenais, rahiplik görevini ifa etmiş, Danışma Meclisi'ne ve de halka para bağışında bulunmuş, baş arkhonluk ve ensorluk yapmış, Prusalılara müfettiş (logistes) olarak atanmış ve kendi kesesinden refakatçilik görevini üstlenmiş olan Flavius Ulpus Arrianos'un oğlu ve kendi pek sevgili evladı, rahmetli Flavius Ulpus Demokritos'u Yüce Danışma Meclisi'nin kararına istinaden (dikti).

Anahtar Sözcükler: Nikomedeia; Flavii; Ulpii; vatandaşlık; *protos arkhon*; *curator rei publicae*; *parapompe*.

Altay COŞKUN*

War der Galaterkönig Deiotaros ein Städtegründer? Neue Vorschläge zu einigen kleinasiatischen Toponymen auf *Sin-/Syn-*

Abstract: After the arrival of the Galatians in central Anatolia, Phrygian cities such as Gordion and Ankyra continued to exist, but the little interest the new rulers took in them became apparent when those cities were not re-founded after the Romans had sacked them in 189 BC. Neither historiographic nor geographical sources provide any evidence for a city built by the Galatians, and the lack of archaeological remains appears to concur with this negative assessment. The same even seems to hold true for King Deiotaros, although he was most closely connected with Roman senators, occasionally acted as a benefactor in the Greek world, and effectively succeeded to the throne of Pontus: so as a (late) Hellenistic king some interest in constructing, fostering or at least dynastic naming of cities would fit his role well. But only one isolated reference in Plutarch's *Life of Crassus* (17.1) credits the king with the foundation of a city (54 BC). However, so far it has been impossible to identify any Galatian site with this city. It is therefore suggested that we might have to look for it in Armenia Minor near the Euphrates, for there was a settlement with the Celtic name *Sintoion* which Stephanos of Byzantion explicitly attests as a Galatian foundation. Even more interesting is the case of *Synhorion*, originally a frontier fort established by Mithradates VI Eupator: in all likelihood, this was renamed or rather reinterpreted as *Sinorix Phrourion* (App. Mithr. 101.463; 107.503) or **Sinorigia* by Deiotaros, son of Sinorix, which yielded the later form *Sinoria* (Strab. geogr. 12.3.37). Here the dynastic naming pattern – so widespread among Hellenistic kings, and so often applied by Mithradates – is manifest. One may thus go on and venture the hypothesis that this was also the city Deiotaros was building when Crassus came along on his ill-fated Parthian campaign.

Keywords: Galatia; Armenia Minor; Deiotaros; Hellenization; Urbanization; Celtic Toponomastics; Sintoion; Synhorion/Sinorigia.

A. Einleitung: das Desinteresse der Galater an Städtegründungen

Die Ankunft der Galater in Kleinasien ab dem Jahr 278 v. Chr. bedeutete eine tiefe Zäsur, und dies nicht nur in politisch-militärischer Hinsicht, sondern auch betreffs der sprachlich-kulturellen Entwicklung Zentralanatoliens.¹ Hatten sich bereits im Zeitalter Alexander des Großen und der Diadochen hellenische Einflüsse zunehmend auch im phrygischen Hinterland bemerkbar gemacht,² so sind in dessen nordöstlichem Teil, den die keltisch sprechenden Einwanderer besetzten, die Spuren für die Ver-

* Assoc. Prof. Dr. Altay Coşkun, University of Waterloo, Department of Classical Studies, ML 228, Waterloo ON, N2L 3G1 (acoskun@uwaterloo.ca).

Für wertvolle Hinweise zur Verbesserung des Manuskripts möchte ich meinen Kollegen Mustafa Adak, Sencer Şahin und Jürgen Zeidler herzlich danken.

¹ Zur Migration der Kelten nach Kleinasien vgl. bes. cf. Liv. 38.16; Memn. FGrH 434 F 11 = Phot. 4.227b–228a (ed. Henry pp. 63f.); Iust. 24.7f.; 25.2; Pausan. 1.4.5; 10.18.7; 10.19.4–12; Strab. geogr. 12.5.1; Apollon. FGrH 740 F 14. Mit Nachtergaele, Galates; Mitchell, Anatolia I, 13–20; Strobel, Galater and 2002a; Tomaschitz 2002; Coşkun 2011a; 2011b; Latène-Artefakte.

² Zur frühen Hellenisierung Gordions bzw. Ostphrygiens vgl. z.B. Brixhe 1985; Roller 1987; White Muscarella 1989.

wendung der griechischen Sprache, die Entfaltung urbaner Kultur oder eines weiträumigen Warenaustauschs fortan rückläufig, sofern überhaupt noch greifbar.³

Gewisse Ausnahmen mag man zwar für die ehemalige phrygische Residenzstadt Gordion geltend machen. Sie lag am Zusammenlauf der Flüsse Tembris (h. Porsuk) und Sangarios (h. Sakarya) im Westen des nunmehrigen Territoriums der Tolistobogier. Aber selbst in diesem Schmelztiegel der Kulturen, der in Nachbarschaft zu den griechischen Poleis der Westküste Kleinasiens und den seleukidischen Kolonien Apameia, Laodikeia Katakekaumene und Toriaion lag, lässt der archäologische Befund eindeutig Tendenzen des Niedergangs erkennen, und dies wohl schon vor dem Feldzug des Cn. Manlius Vulso gegen die Galater 189 v. Chr., der dann den Abbruch der Stadtkultur besiegelte.⁴ Als jedenfalls Strabon (12,5,3 [568C]) unter Augustus seine kurze Beschreibung der galatischen Landschaft verfasste, war Gordion lediglich noch ein Dorf. Eine galatische Stadt ist dem Geographen, der selbst aus dem benachbarten Amaseia stammte, gänzlich unbekannt.⁵

Anzeichen hellenischer Einflüsse auf die galatische Oberschicht begegnen in den ersten beiden Jahrhunderten nach der Landnahme nur sehr vereinzelt. Aber dabei beziehen sich die wenigen Hinweise unserer Quellen zumeist auf Kelten, für die eine Zugehörigkeit zu einem der drei bekanntesten Stämme, der Tolistobogier, Tektosagen, und Trokmer, oder auch ihrer namentlich bezeugten Nachbarstämme nicht erwiesen ist. Demgegenüber ist für die betreffenden Personen aber eine Einbindung ins Heer oder sogar in den Hof der Seleukiden ausdrücklich bezeugt.⁶ Obwohl diese Personen von den Geschichtsschreibern noch griechisch *Galatai* bzw. lateinisch *Galli* genannt wurden und auch noch überwiegend keltische Namen trugen, vermeide ich es, sie als "Galater" zu bezeichnen, da ich um der analytischen Klarheit willen diesen Ausdruck auf die in Kerngalatien ansässigen Kelten beschränke.

Eine deutliche Wende ist erst im Verlauf des 1. Jhs. v. Chr. zu verzeichnen, in welchem etwa der Tetrarch der Trokmer Brogitaros oder seine Angehörigen als öffentliche Wohltäter (*euergetai*) in den westgriechischen Städten auftraten.⁷ Weit heraus ragt indes der tolistobogische Tetrarch Deiotaros (ca. 130/120–41/40 v. Chr.), der als Belohnung für seine langjährigen Verdienste als Bündner Roms 64 v. Chr. von Pompeius sogar in den Rang eines *rex amicus populi Romani* erhoben wurde. Seine Loyalität gleichwie seine im Krieg gegen Mithradates VI. Eupator von Pontos unter Beweis gestellte Effizienz brachten ihm zudem die Herrschaft über große Teile des östlichen Pontos und Kleinarmaniens ein. Beide Landschaften liegen im Nordosten der Türkei und sind etwa durch die Küste des Schwarzen

³ Zur Ausbreitung und zur Dauerhaftigkeit der keltischen Sprache in Zentralanatolien vgl. z.B. Mitchell, *Anatolia*; Schmidt 1994; Freeman, GL; Coşkun 2009b. Zum archäologischen Befund vgl. neben Mitchell, *Anatolia I* auch Darbyshire u.a. 2000; Strobel – Gerber 2000. Zu Ankyra s.u. mit Anm. 13. Der Einfluss der hellenistischen Kultur wird vor allem betreffs Gordion sehr unterschiedlich beurteilt; s.u. Anm. 4.

⁴ Zum hellenistischen Gordion vgl. z.B. Roller 1987; Mitchell, *Anatolia I*, 54, 57; Voigt 2003, die u.a. (S. 14–16) eine spätere Besiedlungsphase nach 189 v. Chr. ansetzt. Allerdings sollte sich letztgenannte Ansicht nicht auf Belege für rituelle Menschenopfer in der Umgebung der Stadt aus der Mitte des 2. Jhs. v. Chr. stützen; hierfür scheinen wohl die Tolistobogier Verantwortung getragen zu haben (vgl. Strobel 2002b), wobei ihr Verhältnis zur Stadt Gordion durchaus offen bleibt. Problematisch ist jedenfalls auch eine von Voigt und Strobel 2002a, 18–26 angenommene Vermischung keltischer und phrygischer Kultur in Gordion. Vgl. die Diskussion bei Coşkun 2013b und Latène-Artefakte (mit weiterer Literatur). Im Übrigen vermutet Shannon Stewart, dass die Spuren der späteren Besiedlung eher ins 1. Jh. v. Chr. gehören, wie sie mir im August 2013 mündlich mitgeteilt hat; die Publikation und damit eine Möglichkeit der Verifizierung ihrer Ergebnisse steht noch aus.

⁵ Die Gründung der späteren Stammesmetropolen Pessinus (Tolistobogier), Ankyra (Tektosagen) und Tavion (Trokmer) durch die Galater, die von manchen kaiserzeitlichen Autoren (z.B. Memn. und Apollon., wie o. Anm. 1) behauptet wird, ist anachronistisch, zumal es sich durchweg um vorgalatische Siedlungen und Namen handelt.

⁶ Vgl. z.B. Polyb. 4,4,8; 5,53,5; 5,77,2; 5,78; 5,79,11; Strobel, *Galater*, 184–86 and 2002a, 22; Coşkun 2011a; 2011b, 2012.

⁷ Vgl. z.B. Dittenberger, *OGIS I* 349; I.Didyma 475,36–41; Hoben, *Untersuchungen*, 77f.; Sullivan, *Royalty*, 165; Coşkun, *APR* s.v.

Meeres und den Oberlauf des Euphrat begrenzt. Ohne seine keltische Identität zu leugnen, ließ Deiotaros nun als erster Galater nachweislich Münzen in seinem in griechischen Buchstaben geschriebenen und mit dem *Basileus*-Titel versehenen Namen (wenn auch ohne sein Bildnis) prägen, legte sich ein (römisch gerüstetes) stehendes Heer zu, errichtete Palastanlagen bisher unbekannter Qualität in Zentralanatolien und wurde sogar Widmungsempfänger griechischer und lateinischer Schriften. In vielfacher Hinsicht gerierte er sich also wie ein späthellenistischer König.⁸

Freilich hatten makedonische Könige schon seit den Tagen Philipps und Alexanders die ausgeprägte Neigung, ihren Ruhm durch die Gründung von Städten zu verewigen, wobei sie diese mit Vorliebe nach ihren Vorfahren, wenn nicht nach sich selbst, benannten. Diese – gewiss in erster Linie der Herrschaftssicherung und Veteranenansiedlung dienende – Praxis wurde in Kleinasien vor allem von den Seleukiden sowie in geringerem Ausmaße auch von den frühen Prusiaden und Attaliden aufgegriffen, während solche Gründungen schon im 2. Jh. viel seltener wurden und überwiegend tatsächlich Neugründungen, Zusammenführungen, Aufwertungen oder gar nur Umbenennungen bestehender Siedlungen darstellten. Unter den Zeitgenossen des Deiotaros sticht freilich die rege Aktivität des Mithradates Eupator von Pontos hervor. Bei den zahlreichen dynastisch benannten Gründungen dieses Herrschers handelt es sich aber, wie jüngst überzeugend Ch. Michels dargelegt hat, nicht um Städte mit griechischer Bevölkerung oder zumindest mit griechischen Institutionen, sondern vielmehr um Residenzen, Festungen und Schatzhäuser, oft in Verbindung mit dörflichen Siedlungen.⁹ Folgte Deiotaros nun auch hierin dem Vorbild der früheren oder späteren hellenistischen Herrscher?

B. Deiotaros als Städtegründer in einer Anekdote Plutarchs

Auf eine möglicherweise positive Antwort verweist eine Anekdote aus Plutarchs *Crassus-Vita* (17,1f.): Ihr zu folge soll sich auch der Galaterkönig auf diesem Feld betätigt haben. So habe der Proconsul M. Licinius Crassus, als er im Jahr 54 v. Chr. mit seinem Heer durch Galatien nach Syrien zog, angesichts einer im Aufbau befindlichen neuen Stadt (*ktizonta de nean polin*) über den verspäteten Ehrgeiz des Greises gespottet; darauf habe der König mit dem ebenfalls fortgeschrittenen Alter des Feldherrn gekontert, der sich angeschickt habe, gegen niemand Geringeres als die Parther zu Krieg zu führen (Plutarchs Leser wissen selbstverständlich schon an dieser Stelle von dem fatalen Ausgang des Unternehmens).

Die Lokalisierung der hier erwähnten Gründung bereitet allerdings Schwierigkeiten. Denn wie bereits gesagt, das Zeugnis Strabons fällt in dieser Hinsicht negativ aus, und auch nach weiteren historiographischen, epigraphischen oder archäologischen Hinweisen auf eine Stadtgründung im Galatien des mittleren 1. Jhs. v. Chr. sucht man bislang vergeblich. Dabei ist zwar zuzugestehen, dass die archäologische Erschließung dieser Landschaft noch zu wünschen übrig lässt, jedoch ist kaum damit zu rechnen, dass das urbane Zentrum einer späthellenistischen Königsstadt bei bisherigen Surveys übersehen worden wäre. Hinzu kommt die Tatsache, dass Deiotaros' Herrschaft – trotz der vielen Verwerfungen infolge des römischen Bürgerkrieges (49–30 v. Chr.) oder der Einfälle auswärtiger Feinde wie Pharnakes' II. (48–47 v. Chr.) und der Parther (52/37 v. Chr.) nach Kleinasien zumindest im Gebiet der galatischen Tolistobogier ungetrübt blieb.¹⁰ Bis zu seinem Tod im Jahr 41 oder 40 v. Chr. hätte also hinreichende Möglichkeit zur Konsolidierung einer noch jungen Stadt bestanden.¹¹

⁸ Zur Biographie des Deiotaros vgl. bes. Hoben, *Untersuchungen*, 64–126; 169–173; Mitchell, *Anatolia I*, 27–41; Syme 1995, 127–143; Coşkun 2005 und 2008 (mit Karte 3 zu den galatischen und östlichen Territorien).

⁹ Michels 2009, 253–341.

¹⁰ Das Gebiet der Trokmer östlich des Halys übernahm Deiotaros erst nach dem Untergang des Crassus, vermutlich im Jahr 53 v. Chr., verlor es aber während der Jahre 47–44 v. Chr. S.o. Anm. 8.

¹¹ Niese 1901, 2402, die Stadt hätte *Neapolis* heißen sollen, sei aber nicht vollendet worden. – Eine neue Interpretationsmöglichkeit ergäbe sich freilich, wenn sich die Neudatierung der Siedlungsspuren von Gordion durch Shannon Stewart bewahrheiten sollten (s.o. Anm. 4).

Keine tragfähige Lösung ist allerdings die Identifikation der mysteriösen Gründung mit Ankyra, der Vorgängerin der Hauptstadt der Türkei.¹² Denn abgesehen davon, dass diese Gleichsetzung kaum mit dem literarischen und archäologischen Befund zu vereinbaren ist, herrschte Deiotaros erst seit 42 oder 41 v. Chr., also fast unmittelbar vor seinem Tod und jedenfalls eine halbe Generation nach dem Feldzug des Crassus, über das Gebiet der Tektosagen, dem man Ankyra gemeinhin zurechnet. Aber nicht einmal für König Amyntas, den letzten König Galatiens vor der Provinzialisierung durch Augustus 25 v. Chr., lässt sich die Nutzung der dortigen Festungsanlage als bevorzugter Residenz belegen. Erst um die Zeitenwende avancierte der Ort zum gemeingalatischen Kultzentrum, während ein nennenswerter urbaner Mittelpunkt in den Quellen nicht vor der Mitte des 1. Jhs. n. Chr. greifbar wird.¹³

Eher mag man also an eine städtische Siedlung um die Königsburg von Blukion oder Peïon denken (vgl. Mitchell 1974). Jedoch ist keine der beiden im Jahr 45 v. Chr. von Cicero (Deiot. 17–21) oder eine Generation später von Strabon (12,5,2 [567C]) als *urbs*, *oppidum*, *civitas* bzw. *asty* oder *polis* bezeichnet, geschweige denn mit einem dynastischen Namen versehen, worden. Zudem bleiben auch entsprechende epigraphische oder archäologische Zeugnisse aus.

Angesichts des Negativbefundes verzichtet deswegen Sir Ronald Syme (Anatolia 127), der immerhin das Bemühen des Deiotaros um “the advancement of civilization” lobt, auf eine Lokalisierung – dies auch nicht zuletzt deswegen, weil er eine durch Galatien führende Route des Crassus für unwahrscheinlich hält.¹⁴ Hierzu ist freilich anzumerken, dass das genaue Itinerar des römischen Feldherrn unbekannt ist; Plutarch (Crass. 17,1–4) berichtet lediglich, dass er von Brundisium aus aufgebrochen sei, irgendwo auf dem Festland zu seinen Fußtruppen gestoßen sei, seinen Marsch durch Galatien fortgeführt und schließlich den Euphrat überquert habe. Ein Weg durch Galatien entlang der ehemaligen persischen Königsstraße ist also keineswegs auszuschließen, zumal Galatien auch während des Dritten Mithradatischen Krieges (73–63 v. Chr.) Hauptaufmarschgebiet der Römer gewesen war (vgl. z.B. Strab. 12,5,2 [567C]; Plut. Luc. 14,1). Hinzu kommt, dass Crassus es gewiss nicht versäumt haben wird, auf dem Marsch in den Partherkrieg Unterstützung von befreundeten Dynasten Kleinasiens, also auch von Galatern, einzufordern.¹⁵

Das anekdotische Zeugnis Plutarchs ist jedenfalls nicht derart zu pressen, dass Crassus persönlich durch die von Deiotaros zu erbauende Stadt gezogen sein muss, zumal dies Strabon auch gar nicht behauptet. Es ist sehr gut möglich, dass sich Deiotaros und der Proconsul lediglich über ihre aktuellen Projekte ausgetauscht haben. Gesteht man dies zu, dann ist es auch kein großer Schritt mehr, die Suche nach jener Gründung auf die außergalatischen Territorien des Deiotaros auszudehnen.

¹² So bisweilen ohne Begründung in der türkischen Literatur: z.B. Arslan, Ankara, 35, der Ankyra als traditionelle Hauptstadt der galatischen Könige bezeichnet. Vgl. aber auch Bennett 2003, 3 und 2006, 192, der für diese Annahme zusätzlich auf Ioh. Mal. Chron. 9,13 (ed. Dindorf S. 221f. = ed. Thurn S. 168 = Bosch, Ankara 47) verweist: Augustus habe Deiotaros besiegt sowie das Arsinē genannte Dorf mit Mauer umgeben und wegen seiner Lage zwischen den beiden Meeren Ankyra genannt. Wie Malalas auf diesen Blödsinn kommt, ist ebenso unklar wie der angebliche Bezug zu Plut. Crass. 17,2.

¹³ Die traditionelle Geschichtsschreibung setzt die Neugründung Ankyras als Stammessitz der Tektosagen und Hauptresidenz des römischen Stadthalters in die Jahre 25/20 v. Chr.; vgl. z.B. Bosch, Ankara; Mitchell, Anatolia; Mitchell, 2007; Cross/Leiser, Ankara; Strobel 2000; French, Inscriptions. Von einer planmäßigen Gründung durch Rom kann aber keine Rede sein: Zwar wurde Ankyra tatsächlich schon unter Augustus gemeingalatisches Zentrum, aber die Spuren der Urbanisierung (Münzprägung, Bautätigkeit, epigraphische Nachweise von städtischen Beamten) fallen erst in den Verlauf des 1. Jhs. n. Chr. (Coşkun 2008; 2009a). Vgl. jetzt vor allem Kadioğlu u.a., Ancyra und Mitchell – French, I.Ankara I, bei denen die Spannungen zwischen traditioneller Deutung und materiellem Befund vielfach deutlich werden; dazu auch Coşkun 2013b.

¹⁴ In dem Kapitel “City Foundation and Urban Growth” bei Mitchell, Anatolia I, 80–99 wird die Aussage Plutarchs völlig ignoriert.

¹⁵ So vermute ich, dass ihm Brogitaros in den Krieg und Untergang gefolgt ist, nicht aber Deiotaros; vgl. Coşkun, APR s.v.

C. Sintoion und Sinorigia in Kleinarmenien

In diese Richtung könnte vielleicht auch ein Lemma in den *Ethnika* des Stephanos von Byzanz verweisen. Denn zum Eintrag *Sintoion* führt er aus: „Festung Armeniens, Gründung der Galater; das Ethnikon (lautet) Sintoier“.¹⁶ In der Forschung wird die Anlage der Festung einhellig, aber ganz unabhängig von der hier verfolgten Fragestellung, dem Deiotaros zugeschrieben. Denn für ihn ist als einzigen Galater eine Herrschaft über das diesseits des Euphrat gelegene Kleinarmenien bezeugt. Diese Deutung geht bereits auf E. Honigmann, den Verfasser des RE-Artikels zu jenem Toponym zurück (1927, 259), der sich hierin überdies durch eine Anekdote aus Plutarchs *Moralia* (258 und 768) über den mächtigen galatischen Dynasten *Sinorix* und dem von ihm getöteten Tetrarchen *Sinatos* bestätigt sah. In der neueren Forschung ist man ihm umso bereitwilliger gefolgt, als *Sinorix* nach Ausweis einer fragmentarischen Athener Ehreninschrift der Vater des Deiotaros gewesen sein dürfte.¹⁷

Die Keltizität des Ortsnamen belegen X. Delamarre und P. Sims-Williams demgegenüber mit einer Vielzahl von auf *sentu-* „Weg“ zurückzuführenden Parallelen. Aufgrund des Lautbestandes erscheint diese Erklärung in der Tat überzeugender als der dynastische Bezug.¹⁸ Nun empfiehlt das onymische ‚Weg‘-Motiv in Verbindung mit dem von Stephanos bescheinigten Festungscharakter nicht unbedingt die Annahme einer planmäßig angelegten Stadt. Die Gemeinde, deren Existenz im Ethnikon freilich impliziert ist, könnte also erst allmählich entstanden sein. Der Bezug auf die Plutarch-Stelle bleibt also recht ungewiss.¹⁹

Interessanter ist indes eine andere Spur, welche ins Quellgebiet des Euphrats und damit in den Nordosten Kleinarmaniens führt. Der oben genannte Mithradates Eupator soll dort eine Festung errichtet haben, für welche unter anderem die Namensvarianten *Sinoria* und *Sinorēga* (griechischer Akk.) überliefert sind. Die bisherige Forschung hat zwar wiederholt eine Nähe zu dem bereits erwähnten *Sinorix* konstatiert. Die chronologischen und textgeschichtlichen Schwierigkeiten beließen das Thema aber in einer Aporie. Im Zusammenhang mit dem Zeugnis Plutarchs verdient der Fall jedoch eine erneute Prüfung.

Appian (101,463 und 107,503) nennt zum Jahr 66 v. Chr. ein nahe den Euphratquellen gelegenes Kastell *Sinorēx* (Σινόρηγα φρούριον), in welches sich Mithradates vor dem anrückenden Pompeius geflüchtet habe. Ein hypothetischer Bezug auf die hier nicht genannten Galater geht wiederum auf E. Honigmann (1927, 255f.) zurück. Allerdings kann Deiotaros die Festung erst nach dem Abzug des pontischen Königs etwa im Spätherbst oder Winter 66 v. Chr. in Besitz genommen. Zudem hat bereits

¹⁶ Steph. Byz. s.v. Σιντοῖον: φρούριον Ἀρμενίας, κτίσμα Γαλατῶν. τὸ ἔθνικόν Σιντοιεύς.

¹⁷ Vgl. Dittenberger, OGIS I 347 = IG II² 3429: [Ὁ δῆμος Διότι[αρον ... + ca. 3]νόριγος [Γ]αλ[ατῶν ... ἀρετῆς ἕνεκα]. Die ältere Forschung nannte ihn noch *Domnorix* (so z.B. OGIS I 347; Niese 1901, 2401), während sich heute mit Blick auf das Zeugnis Plutarchs *Sinorix* durchgesetzt hat; vgl. z.B. Hoben, Untersuchungen, 66 mit Anm. 60 und S. 68 mit Anm. 72; Sullivan, Royalty, *stemma* 3; Mitchell, Anatolia I, 28; 36 mit Anm. 105; Freeman, GL 86; Coşkun, APR s.v. Deiotaros (mit Stammbaum).

¹⁸ Delamarre, DLG² 271 s.v. *sentu-* „chemin“; ACPN 295 (mit Ablehnung des Bezugs auf *Sinorix* in Anm. 51). Vgl. bereits Holder, ACS II 1574f. mit Parallelen wie PN SINTUS, SINTACUS. Leicht abweichend Delamarre NLC 238, der den Ortsnamen zunächst auf den Personennamen **Sintovios* zurückführt, wobei dieser dann von **sintu-* „chemin“ hergeleitet wird. Unberücksichtigt bei Weisgerber 1931; Isaac, AILR und PNPG; Falileyev, Place-Names; Koch, Atlas. – Demgegenüber leiten sich die genannten Personennamen von **sin-* „eins“ oder **sina* < **sena* „Wetter“ (so Holder, ACS II 1567–75, mit zahlreichen Orts- und Personennamen) bzw. **sinā* < idg. *sēnā* „Wetter“ (Stokes – Bezenberger, WkS 299) oder aber *sino-* „lien, chaîne“ (DLG² 275 s.v.) ab. In Anbetracht dessen ist auch bei der Zuordnung kleinasiatischer Namen auf *sin-* (s.u. mit Anm. 22) die Möglichkeit einer keltischen Ableitung erster als bisher zu prüfen.

¹⁹ Eine nichtkeltische Etymologie ist bisher nicht erwogen worden. Allerdings ist die Zahl der keltischen Ortsnamen, die lautlich an indigene Namen und damit an potentielle Vorgänger anklingen, ausgesprochen hoch (s.u. mit Anm. 27). Hingewiesen sei deswegen auf die altanatolischen Toponyme auf *Sind-* bei Zgusta, KON daneben die wohl zu unterscheidende Gruppe § 1219–1 pis. *Sinda* (Sg. fem.); –2 kar. **Sin<d>ata*; –3 pis. *Sindaunda* (Neutr. Pl.); –4 kar. *Sindēssos*; –5 lyk. *Sindia*; –kar. *Sindita*.

Theophanes von Mytilene in seinem 62 v. Chr. abgeschlossenen Geschichtswerk von der Anlage berichtet. Hierzu erklärt Strabon (12,3,28 [555C]) im Kontext der mithradatischen Festungsbaupolitik ausdrücklich, dass Theophanes wegen der Grenzlage zu Großarmenien (aber wohl auch zu Pontos und zur Kolchis) irrtümlicherweise *Synhoria* (Συνωρία < griechisch *horos* bzw. *horion* "Grenze") anstatt richtig *Sinoria* (Σινωρία) geschrieben habe. Ähnlich heißt die Festung bei Plutarch (Pomp. 32,15) – zumindest in der von den Herausgebern Flacelière – Chambry (S. 204) verworfenen Lesart eines Manuskripts – *Sinōra*.

Demgegenüber nennt Cassius Dio (37,7,5) sie *Symphorion*.²⁰ Letztere Form erklärt E. Honigmann überzeugend damit, dass Cassius Dio in seiner Vorlage (wohl Livius) offenbar ein undeutliches *Synhorium* vorgefunden habe. Daraus erriet der Geschichtsschreiber des 3. Jhs. n. Chr. einen von *symphoros* ("Begleiter", "nützlich") abgeleiteten Namen. Aber noch im 4. Jh. n. Chr. las Ammianus Marcellinus (16,7,10) *Sinhorium* und bestätigte damit die für Livius vorgeschlagene Lesart *Synhorium*. Die verbleibenden Probleme erschienen der nachfolgenden Forschung aber doch so gewichtig, dass sie der Annahme einer galatisch-dynastischen Benennung, wenn überhaupt, meist nur unter Vorbehalt zustimmten.²¹

Doch scheinen die Schwierigkeiten überwindbar. Zunächst einmal ist es unabweisbar, dass Mithradates (oder gegebenenfalls auch einer seiner Vorfahren, wenn man Strabons Formulierung nicht zu sehr pressen möchte) die Festung errichtet und wohl auch benannt hat. Folglich kommt ein ursprünglich galatisches Onym nicht in Frage. Dass sich der pontische König für den von Theophanes bezeugten griechischen Namen *Synhoria* entschieden hat, ist nun angesichts der Lage durchaus wahrscheinlich, wenn auch andere Möglichkeiten nicht sicher auszuschließen sind.²² Stärker als Theophanes hat allerdings das Geschichtswerk des Poseidonios von Apameia, welcher gleichfalls ein Freund des Pompeius war und bald nach dessen Feldzug schrieb, auf die nachfolgende historiographische Tradition gewirkt (vgl. allgemein Malitz 1983 und Engels 1999, 166–201). Nun ist freilich unsicher, ob er den Ort überhaupt genannt hat, zumal Strabon auch gern gegen Poseidonios polemisierte. Andererseits wäre letzterer der ideale Kandidat, um den Wechsel des Numerus auch autoritativ an die späteren Geschichtsschreiber zu vermitteln. Der Singular *Synhorion* wird dabei wohl am ehesten auf eine adjektivische Funktion neben *phrurion* zu erklären sein.

²⁰ Vgl. auch die Erörterung des Herausgebers Boissevain I S. 399 mit weiteren späteren Varianten.

²¹ Vgl. Magie, Roman Rule, I 355 (*Sinoria*) und II 1224 Anm. 9 (zur Identifikation, mit weiterer Lit., aber ohne Erklärung der Form *Sinorēx*); Mitchell, Anatolia I, 36 Anm. 105; Freeman, GL 86; Sims-Williams, ACPN 294f. und Delamarre, NLC 238 (ohne Einschränkung, aber auch ohne hinreichende historische Erklärung). Unberücksichtigt bleiben alle Formen bei Weisgerber 1931; Delamarre, DLG² 275 s.v. *sino-* "lien, chaîne"; Isaac, AILR und PNPG; Falleyev, Place-Names; Koch, Atlas.

²² Der griechische Name könnte an ein wie auch immer geartetes und wohl auch ganz anders zu etymologisierendes altanatolisches Toponym auf *Sino-* anknüpfen (wohl zu unterscheiden sind die Namen auf *Sind-*: s.o. Anm. 19). Mit hin hätte sich entweder Mithradates (oder einer seiner Untergebenen) bei der Wahl des griechischen Namens von der indigenen Vorbenennung inspirieren lassen, oder aber die griechische Reinterpretation erfolgte im Zuge der römischen Eroberung, sei es durch das gelehrte Gefolge des Lucullus oder des Pompeius. Vgl. – ohne diese Spekulation – Zgusta, KON 571–74: § 1218 pamphylich *Singya*; § 1220 lykaonisch *Sinēthandos/Siniandos*; § 1222 karisch *Sinyri*; ferner § 1221 kappadokisch *Sinis Sinis Kolōnia/Siniskolōn* in der Melitēnē (Ptol. 5,6,21); Zgusta ergänzt zu § 1221 *Sinispora* (zwischen Mazaka und Komana in Kappadokien gelegen) sowie das galatische Oronym *Sinas* (Vita S. Theodori 219). Unklar ist schließlich noch: Itin. Ant. 204,5: *Simos* (cod. P, ed. Cuntz, gefolgt von Miller, Itineraria, 674)/ *Sinos* (cod. D)/ *Smos* (codd. L) (30 mp westlich von Agriane, 40 mp westlich von Sebastia=Karana; vgl. Miller S. 674: jetzt bei Ören). Nach dem textkritischen Stemma (Cuntz S. V) hat *Sinos* als überliefert zu gelten. Vgl. ferner die griechische Kolonie *Sinōpē* an der paphlagonischen Küste: ein griechisch-altanatolischer Interferenzname? – Die Tatsache freilich, dass Zgustas rückläufiger Ortsnamenindex (KON S. 682) nur fünf Fälle auf *-ria*, aber (abgesehen von *Laskōria*) keinen einzigen auf *-oria* anführt, spricht eher für die im Text geäußerte Vermutung.

Die oben zitierte, dezidierte Ablehnung dieser onymischen Tradition bei Strabon sowie die sonderbare Namenform, die bei Appian begegnet, stützen indes gegenseitig die Annahme, dass es unter galatischer Herrschaft zu einer Umbenennung oder eher noch zu einer Neuinterpretation des vorgefundenen Toponyms gekommen ist. Die bei Appian greifbare Variante *Sinorēga phrurion* (Akkusativ) legt einen ursprünglichen Nominativ **Sinorix* nahe, wobei die Verwechslung von Eta und Iota, besonders bei langen Vokalen, ein häufiges Phänomen ist (Iotazismus) und keine weitere Beachtung erfordert.²³ Strabons *Sinoria* könnte nun vielleicht auf **Sinorigia* zurückgehen, wobei der Schwund des intervokalischen -g- und die Synkope der beiden i-Laute unproblematisch sind.²⁴

D. Schlussfolgerungen

Kommen wir nun wieder auf unser Ausgangsproblem, das Zeugnis Plutarchs für eine Stadtgründung des Deiotaros, zurück! Dass die Festung an den Euphratquellen um 65 v. Chr. unter die Herrschaft des Galaterkönigs geriet, ist unstrittig. Kleinarmenien ging jedoch bereits 47 v. Chr. an Ariobarzanes von Kappadokien.²⁵ Die Keltisierung von *Synhoria* zu *Sinorix* wird also in die Zwischenzeit zu datieren sein. Sie dürfte sich einmal mehr angeboten haben, wenn Deiotaros die Festung um eine statthafte Siedlung erweiterte. Dabei kann durchaus offen bleiben, ob der Plan zur Errichtung einer Polis schon geschmiedet oder gar in der Architektur fassbar war, als der Zug des Crassus 54 v. Chr. über den Euphrat hierdurch geführt haben könnte. Sowohl für die Errichtung einer Festung mit Siedlung Stadt als auch für ihre dynastische Benennung mag Deiotaros auf das Vorbild des Mithradates zurückgegriffen haben. Sollte es sich indes tatsächlich um eine Polis größeren Stils gehandelt haben, mag man vielleicht noch eher an den Einfluss des Pompeius denken, der nur wenige Jahre zuvor die Städte Pompeiopolis, Magnopolis und Megalopolis gegründet hatte.

Die Ableitung **Sinorigia*, ja vielleicht sogar schon dessen lautliche Weiterentwicklung zu *Sinoria* könnte nun entweder noch in die Anfangsphase selbst gefallen sein, z.B. zur Differenzierung von Festung und Siedlung. Vielleicht haben wir es aber auch mit einer etwas späteren griechischen Adaptation der "barbarisch" klingenden Form *Sinorix* unter kappadokischer oder bald auch erneuter griechisch-pontischer Hoheit zu tun.

Gut mit den hier unterbreiteten Vorschlägen vereinbar ist übrigens die Gleichsetzung von *Sinorix/Sinoria* mit dem in der Tabula Peutingeriana bezeugten Ort *Sinara*, welcher bei Claudius Ptolemaios als *Sinēra* erscheint. Sollte ferner die Identifikation mit *Sinervas* aus dem Itinerarium Antonini zutreffen, dann läge der Ort rund 112 Meilen hinter der kleinarmenischen Hauptstadt Satala in Richtung der armenischen Residenz Artaxata.²⁶ Mit der Lokalisierung bei Strabon passen jedenfalls alle drei Belege gut zusammen. Dabei zeigen sie, dass die durch natürlichen Schutz, Wasservorrat und Straßenverbindung günstige Lage offenbar den Fortbestand der Siedlung, die ich nunmehr als die laut

²³ Unter der Annahme, dass *Sinoria* die originale Form sei, sowie ohne Erwähnung von Strabon oder Theophanes erklärt auch Sims-Williams, ACPN 294f. *Sinorix* "due to a folk-etymological reinterpretation", jedoch scheint er diese Appian zuzuschreiben, was unhaltbar ist, zumal er weder von der Besitzübernahme durch Deiotaros berichtet noch dessen Vater gekannt haben dürfte. Aber gerade das macht sein Zeugnis so wertvoll.

²⁴ So auch Delamarre, NLC 238: "sīno-rīgīā 'établissement de Sinorix' ... Avec ici [ri:gia] > [ri:ja]". Vgl. auch Strab. geogr. 12,3,37 (560C) für den galatischen Personennamen *Ateporios* < *Ateporigos* (Genitiv zu *Ateporix*).

²⁵ Vgl. z.B. Tröster 2007.

²⁶ Vgl. Honigmann 1927, 255f. und teilweise bereits Miller, Itineraria, 677 zu Tab. Peut. X 1–2 (*Sinara*); Ptol. 5,6,19 bzw. 5,7,2 (*Sinēra*, var. *Sinibra*); Itin. Ant. 208,3 (*Sinervas*). Allerdings ist *Sinara* in Talbert, BA 89 B1 ca. 45 km östlich von Satala lokalisiert, *Sinoria* dagegen in BA 87 F4 mit Baiberdon, h. Bayburt, identifiziert (ca. 55 km n. von Satala und rund 30 km vom Oberlauf des Euphrat entfernt). Unberücksichtigt bleiben diese Namenformen bei Isaac, AILR und PNPG; Sims-Williams, ACPN 294f.; Falileyev, Place-Names; Koch, Atlas. – Zur Lage vgl. auch die Diskussion bei Bryer – Winfield 1985, 34 mit Anm. 11–13. Honigmann spricht sich zu Recht gegen eine Identifikation mit *Saunaria* im Pontos Polemoniakos (Ptol. 5,6,10) aus.

Plutarch von Deiotaros gegründete Stadt zu betrachten vorschlage, mindestens bis ins 3. oder 4. Jh. n. Chr. garantierte. Auffälliger Weise setzen dieselben Itinerarien, wie angesichts ihres Genres auch zu erwarten ist, durchweg die von Strabon bezeugte jüngere onymische Version (*Sinoria*) und nicht die von Theophanes geprägte Tradition (*Synboria*) fort, welche seit dem Wirken des Deiotaros am Euphrat nur noch eine literarisch-virtuelle Existenz hatte.

Abschließend sei festgehalten, dass es sich bei der hier vorgeschlagenen Rekonstruktion natürlich nur um eine Hypothese handeln kann, allerdings, so hoffe ich, um eine recht plausible. Aber selbst wenn man sich nicht allen Schlussfolgerungen anschließen mag, so verdeutlicht die vorliegende Untersuchung doch beispielhaft, wie manche Toponyme im hellenistisch-römischen Kleinasien auch über sich verändernde Herrschaftsverhältnisse oder über Phasen von Migration und ethnischer Mobilität hinweg durch Neuinterpretationen ihren Lautbestand weitgehend zu bewahren vermochten. Spuren für vergleichbare Phänomene sind ausgesprochen häufig, sofern man nur die Möglichkeit der Ableitung eines Namens aus zwei oder bisweilen sogar drei der für die jeweilige Region historisch relevanten Sprachen gelten lässt. Hintergrundinformationen wie im Fall von Synhorion/Sinoria sind dagegen eher selten und. So mag dieses Beispiel auch über seinen engen Kontext hinaus zum Verständnis der toponymischen Praxis beitragen.²⁷

Abgekürzt zitierte Literatur

- | | |
|-----------------------|--|
| Arslan, Ankara | M. Arslan, <i>The Coinage of Ancyra</i> , Ankara, Ankara 2004. |
| Bennett 2003 | J. Bennett, <i>Ancyra, Metropolis Provinciae Galatiae</i> , in: P. R. Wilson – J. S. Wacher (eds.): <i>The Archaeology of Roman Towns</i> , Oxford 2003, 1–12. |
| Bennett 2006 | J. Bennett, <i>The Political and Physical Topography of Early Imperial Graeco-Roman Ancyra</i> , <i>Anatolica</i> 32, 2006, 189–227. |
| Boissevain, Cass. Dio | U. Ph. Boissevain, <i>Cassii Dionis Cocceiani Historiarum Romanarum quae supersunt</i> , Bd. I, Berlin 1895. |
| Bosch, Ankara | E. Bosch, <i>Quellen zur Geschichte der Stadt Ankara im Altertum</i> , Ankara 1967. |
| Brixhe 1985 | C. Brixhe, <i>La langue comme critère d'acculturation: l'exemple du grec d'un district phrygien</i> , <i>Hethitica</i> 8, 1985, 45–80. |
| Bryer – Winfield 1985 | A. Bryer – D. Winfield, <i>The Byzantine Monuments and Topography of the Pontos</i> , 2 vols., Washington 1985. |
| Coşkun, APR | A. Coşkun, <i>Amici Populi Romani (APR). Prosopography of the Foreign Friends of Rome. Trier 2007–2008 and Waterloo, ON 2010ff.</i> URL: http://amicipopuliromani.com . |
| Coşkun 2005 | A. Coşkun, <i>Amicitiae</i> und politische Ambitionen im Kontext der <i>causa Deiotariana</i> , in: <i>Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat</i> , Göttingen 2005, 127–154. |
| Coşkun 2008 | A. Coşkun, <i>Das Ende der "romfreundlichen" Herrschaft in Galatien und das Beispiel einer "sanften" Provinzialisierung in Zentralanatolien</i> , in: A. Coşkun (ed.), <i>Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v. Chr. – 1. Jh. n. Chr.)</i> , Frankfurt/Main 2008, 133–164 (with maps 3–4). |
| Coşkun 2009a | A. Coşkun, <i>Der Ankyraner Kaiserkult und die Transformation galatischer und phrygisch-galatischer Identitäten in Zentralanatolien im Spiegel der Münzquellen</i> , in: A. Coşkun, H. Heinen und S. Pfeiffer (eds.), <i>Repräsentation von Identität und Zugehörigkeit im Osten der griechisch-römischen Welt</i> , Frankfurt/Main 2009, 173–211. |

²⁷ Vgl. etwa die altanatolisch-keltischen Parallelen o. in Anm. 18f. und 22f. Zur galatischen Toponomastik vgl. Luján 2005; Coşkun 2009b.

- Coşkun 2009b A. Coşkun, Interkulturelle Ortsnamen in Zentralkleinasien und Galatische Geschichte, in: W. Ahrens et al. (eds.), *Names in Multi-Lingual, Multi-Cultural and Multi-Ethnic Contact. Proceedings of the 23rd International Congress of Onomastic Sciences (ICOS XXIII)*, August 17–22, York University, Toronto 2009, 243–253.
- Coşkun 2011a A. Coşkun, Galatians and Seleukids: a Century of Conflict and Cooperation, in: K. Erickson – G. Ramsey (eds.): *Seleucid Dissolution: Fragmentation and Transformation of Empire* (Exeter, July 2008), Wiesbaden 2011, 85–106.
- Coşkun 2011b A. Coşkun, Annäherungen an die galatische Elite der hellenistischen Zeit, in: B. Dreyer – P. F. Mittag (eds.), *Lokale Eliten und hellenistische Könige. Zwischen Kooperation und Konfrontation*, Berlin 2011, 80–104 (Oikumene 8).
- Coşkun 2012 A. Coşkun, Intercultural Anthroponomy in Hellenistic and Roman Galatia. With Maps Drawn by Michael Grün and April Ross, *Gephyra* 9, 2012, 51–68.
- Coşkun 2013a A. Coşkun, Belonging and Isolation in Central Anatolia: the Galatians in the Graeco-Roman World, in: S. Ager – R. Faber (eds.): *Belonging and Isolation in the Hellenistic World* (Waterloo, August 2008), Toronto 2013, 73–96.
- Coşkun 2013b A. Coşkun, Von *Anatolia* bis *Inscriptions of Ankara*: Zwanzig Jahre Forschungen zum antiken Galatien (1993–2012), demnächst in *Anatolica* 39, 2013.
- Coşkun, Latène-Artefakte A. Coşkun, Latène-Artefakte im hellenistischen Kleinasien: ein problematisches Kriterium für die Bestimmung der ethnischen Identität(en) der Galater, in Vorbereitung.
- Cross – Leiser, Ancyra T. Cross – G. Leiser, *A Brief History of Ankara*, Vacaville CA 2000.
- Cuntz, Itineraria O. Cuntz, *Itineraria Antonini Augusti et Burdigalense*, Leipzig 1929.
- Darbyshire u. a. 2000 G. Darbyshire – S. Mitchell – L. Vardar, *The Galatian Settlement in Asia Minor*, AS 50, 2000, 75–97.
- Delamarre, DLG² X. Delamarre, *Dictionnaire de la langue gauloise*, Paris ²2003.
- Delamarre, NLC X. Delamarre, *Noms de lieux celtiques de l'Europe ancienne*, Paris 2012.
- Dittenberger, OGIS W. Dittenberger, *Orientalis Graeci Inscriptiones Selectae. Supplementum Sylloges Inscriptionum Graecarum*, vols. I–II, Leipzig 1903/5, Nd. Hildesheim 1970.
- Falileyev, Place-Names A. Falileyev, *Dictionary of Continental Celtic Place-Names: A Celtic Companion to the Barrington Atlas of the Greek and Roman World*, in collaboration with A.E. Gohil and N. Ward Aberystwyth 2010 (For a map, cf. <http://cadair.aber.ac.uk/dspace/handle/2160/282>).
- Flacelière – Chambry, Plutarch R. Flacelière – É. Chambry, *Plutarch, Vies*, Bd. VIII: Sertorius – Eumène – Agésilas – Pompée, Paris 1973.
- French, Inscriptions D. French, *Roman, Late Roman and Byzantine Inscriptions of Ankara*, Ankara 2003.
- Freeman, GL Ph. Freeman, *The Galatian Language. A Comprehensive Survey of the Language of the Ancient Celts in Greco-Roman Asia Minor*, Lewiston/NY 2001.
- Hoben, Untersuchungen W. Hoben, *Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik*, Diss. Mainz 1969.
- Holder, ACS A. Th. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz (ACS)*, 3 vols., Leipzig 1896–1913.
- Honigmann 1927 E. Honigmann, *Σινοπία; Σινροίον*, RE 3A,1, 1927, 255f.; 259.

- Isaac, AILR G. R. Isaac, *The Antonine Itinerary Land Routes. Place-Names of Ancient Europe and Asia Minor*, Aberystwyth 2002.
- Isaac, PNPG G. R. Isaac, *Place-Names in Ptolemy's Geography. An Electronic Data Base with Etymological Analysis of the Celtic Name-Elements*. Aberystwyth 2004.
- Kadioğlu u.a., Ancyra M. Kadioğlu – K. Görkay – S. Mitchell, *Roman Ancyra*. Translation: E. Keser-Kayaalp. Istanbul 2011.
- Koch, Atlas J. T. Koch, *An Atlas for Celtic Studies: Archaeology and Names in Ancient Europe and Early Medieval Ireland, Britain, and Brittany*, Oxford 2007.
- Luján 2005 E. R. Luján, *The Galatian Place Names in Ptolemy and the Methodological Problems of Dealing with Celtic Linguistic Evidence in Asia Minor*, in J. de Hoz – E. R. Luján – P. Sims-Williams (eds.): *New Approaches to Celtic Place Names in Ptolemy's Geography*, Madrid 2005, 253–265.
- Magie, Roman Rule D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ*, 2 vols., Princeton/N.J. 1950.
- Malitz, Poseidonios J. Malitz, *Die Historien des Poseidonios*, München 1983.
- Miller, Itineraria K. Miller, *Itinera Romana*, Stuttgart 1916.
- Mitchell 1974 S. Mitchell, *Blucium and Peium: the Galatian Forts of King Deiotarus*, *AS* 24, 1974, 61–75.
- Mitchell, Anatolia S. Mitchell, *Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor*, vol. 1: *The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule*; vol. 2: *The Rise of the Church*, Oxford 1993.
- Mitchell, 2007 S. Mitchell, *Römische Macht im frühkaiserzeitlichen Ankara – Verwaltung oder Herrschaft?*, in: R. Haensch – J. Heinrichs (eds.): *Herrschen und Verwalten. Der Alltag der römischen Administration in der Hohen Kaiserzeit*, Köln 2007, 366–377 mit Taf. XXII–XXIV.
- Mitchell – French, I.Ankara I S. Mitchell – D. French, *The Greek and Latin Inscriptions of Ankara. Vol. I: From Augustus to the End of the Third Century AD*, München 2012 (*Vestigia* 62).
- Nachtergaeel, Galates G. Nachtergaeel, *Les Galates en Grèce et les Sôtéria de Delphes. Recherche d'histoire et d'épigraphie hellénistiques*, Brüssel 1977.
- Niese 1898 B. Niese, *Zur Geschichte der keltischen Wanderungen*, *Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur* 42, 1898, 129–161.
- Schmidt 1994 K. H. Schmidt, „Galatische Sprachreste“, in: E. Schwertheim, Elmar (Hg.): *Forschungen in Galatien*, Bonn 1994, 15–28.
- Sims-Williams, ACPN P. Sims-Williams, *Ancient Celtic Place-Names in Europe and Asia Minor*, Oxford 2006.
- Stokes – Bezenberger, WkS W. Stokes – A. Bezenberger, *Wortschatz der keltischen Spracheinheit*, ⁴1894, Göttingen ⁵1979.
- Strobel, Galater K. Strobel, *Die Galater*, vol. 1: *Geschichte und Eigenart der keltischen Staatenbildung auf dem Boden des hellenistischen Kleinasien*, Berlin 1996.
- Strobel 2000 K. Strobel, *Ankara. Metropole der modernen Türkei – zentraler Ort des alten Anatolien*, in: Joachim Gorecki/ Egon Schallmayer (Hgg.): *Historische Landschaften. Eine pittoreske Reise zu den antiken Stätten der türkischen Mittelmeerküste*, Mainz 2000, 107f.
- Strobel 2002a K. Strobel, *State Formation by the Galatians of Asia Minor. Politico-Historical and Cultural Processes in Hellenistic Central Anatolia*, *Anatolica* 28, 1–44. Vgl. dens.: *Die Staatenbildung bei den kleinasiatischen Galatern. Politisch-historische und kulturelle Prozesse im hellenistischen Zentralanatolien*, in: H. Blum u. a. (eds.), *Brückenland Anatolien? Ursachen, Extensität*

- und Modi des Kulturaustausches zwischen Anatolien und seinen Nachbarn, Tübingen 2002, 231–293.
- Strobel 2002b K. Strobel, Menschenopfer und Kannibalismus. neue Erkenntnisse zur Kultpraxis und Kultur der Keltenvölker in Kleinasien, AW 33, 487–491.
- Strobel – Gerber 2000 K. Strobel – Ch. Gerber, Tavium (Büyüknefes, Provinz Yozgat). Ein regionales Zentrum Anatoliens. Bericht über den Stand der Forschungen nach den ersten drei Kampagnen (1997–1999). Mit einem Beitrag von G. Erath, Ist. Mitt. 50, 2000, 215–265.
- Sullivan, Royalty R. D. Sullivan, Near Eastern Royalty and Rome, 100–30 B.C., Toronto 1990.
- Syma, Anatolia R. Syme, Anatolia, Oxford 1995.
- Talbert, BA R. J. A. Talbert, Barrington Atlas of the Greek and Roman World, Princeton 2000.
- Tröster 2007 M. Tröster, Ariobarzanes, in: Coşkun, APR 2007.
- Voigt 2003 M. M. Voigt, Celts at Gordion: The Late Hellenistic Settlement. Expedition 45, 2003, 14–19.
- Weisgerber 1931 L. Weisgerber, Galatische Sprachreste, in: R. W. O. Helm (ed.), Natalicium. J. Geffken zum 70. Geburtstag, Heidelberg 1931, 151–175.
- Zgusta, KON L. Zgusta, Kleinasiatische Ortsnamen, Heidelberg 1984 (BNF NF Beiheft 21).

Özet

Galatia Kralı Deiotaros bir Kent Kurucusu muydu? Küçük Asya Sin-/Syn-Toponym'leri üzerine Yeni Öneriler

Yazar bu makalesinde Galatlar'ın Phrygia olarak bilinen İç Anadolu Bölgesi'ne gelişinden önce bu coğrafyada var olan yerleşimler, Galatların buradaki varlığı ve kurdukları ilişkiler hakkında bilgi vermiştir. Daha sonra Galat idarecilerinin kentleşmeye yönelik tutumlarını ele almıştır. Buna göre aynı zaman diliminde diğer bölgelerdeki yönetimlerde kentleşmeye yönelik çeşitli faaliyetler olmasına rağmen, hem tarihsel hem de coğrafi kaynakların Galat idarecileri tarafından buna yönelik bir politikanın izlendiğine dair kanıt sunmadığı ayrıca bunu destekleyecek arkeolojik kalıntıların olmadığı dile getirilmiştir. Aynı tutum, Roma senatörleri ile çok yakın ilişki kuran ve zaman zaman Yunan dünyasına hayırseverlik yapan Deiotaros için de geçerli gibi görünmektedir. Aslında Deiotaros kendi sülalesine mensup birisinin adını bir kente vermek için uygun bir konuma da sahiptir. Bununla birlikte Plutarkhos'un Crassus'un Hayatı isimli (17.1) eserinde, kralı İÖ. 54 yılında bir kent inşasıyla ilişkilendiren münferit bir örnek bulunmaktadır. Şimdiye kadar hiçbir Galatia yerleşimini bu kentle eşleştirmek mümkün olmamakla birlikte bu çalışmada bunun Armenia Minor Bölgesi'nde, Ephrates yakınlarında aranabileceği önerilmiştir. Zira orada Byzantion'lu Stephanos'un açıkça Galatlar tarafından kurulduğunu aktardığı Sintoion adında Kelt ismi taşıyan bir yerleşim bulunmaktadır. Yazar bu soruna öneriler getirdikten sonra, Hellenistik krallar arasında oldukça yaygın olan ve Mithradates VI Eupator tarafından sık sık kullanılmasında olduğu üzere, açık bir şekilde sülaleden birisiyle isimlendirme geleneği sergileyen, Mithradates tarafından kurulmuş olan sınır kalesi Synhorion konusuna değinmiştir. Buna göre yazar burasının yeniden adlandırılmış veya bundan ziyade Sinorix'in oğlu Deiotaros tarafından Sinorix Phourion (App. Mithr. 101. 463; 107. 503) ya da daha sonra Sinoria (Strab. geogr. 12. 3. 37) formunu alan *Sinorigia olarak yeniden yorumlanmış olabileceğini düşünmektedir. Yazar bu çalışmada burasının, Crassus yaşamını kaybetmesine neden olan talihsiz Parthia seferi için geldiği sırada, Deiotaros tarafından inşa edilmekte olan kent olduğunu önermektedir.

Anahtar Sözcükler: Galatia; Armenia Minor; Deiotaros; Helenizasyon; kentleşme; Kelt yer adları; Sintoion; Synhorion/Sinorigia.

Sencer ŞAHİN*

Philopator-Titulatur für Mithradates II. von Kommagene

Eine kleine Korrektur zu EA 44, 2011 (2012), 55-63 und ZPE 184, 2013, 199-201

Abstract: G. Staab has reconstructed line 12 of a fragmentary honorary inscription, found on the Nemrud-Dağ, for the candidate to the Commagenian throne, Mithradates II, using the extant letters ΛΟϚ to restore them to [φι]λόσ[τοργον]. As in other royal inscriptions from Commagene, the sigma in this inscription is of a square type. However, its reading in said extant letters is not certain because the lower horizontal *hasta* is barely visible. To the right of this letter, at the fracture line, there seems to be a vertical *hasta*, so that said letter may rather be interpreted as a Pi. Owing to both this new insight and the attested titulature of the later king, the title of Mithradates II missing in this inscription is restored to [φι]λοπ[άτορα].

Keywords: Antiochos I.; Mithradates II.; Philopator; Commagene; Nemrud Dağ.

Auf dem Nemrud-Dağ stand in der Südwestecke der Westterrasse eine beschriftete Stele, die der Großkönig Antiochos I. zu Ehren seines Sohnes Mithradates II. aufgestellt hatte. Die darauf angebrachte Inschrift ist nur fragmentarisch erhalten. Zwei weitere, in nächster Umgebung der Stele entdeckte Inschriftenfragmente wurden bereits von F. K. Dörner mit dem Hauptteil der Stele in Zusammenhang gebracht, der sie jedoch nicht in den Text einordnen konnte.¹ Er rekonstruierte seinen Text vielmehr ohne Berücksichtigung dieser beiden Fragmente.²

Die genannten zwei Fragmente wurden kürzlich von G. Staab in die passenden Stellen des Hauptfragments der Stele eingereiht, so dass die Zeilen 11–15 des Dörner'schen Textes entsprechend dem üblichen Stil der königlichen Inschriften von Kommagene weitgehend angepasst werden konnten.³ Nachdem nun die Nuss auf diese Weise geknackt war, hat zuletzt auch J. P. Jones sich mit dem Text beschäftigt. Er schlug zwei Korrekturen für die von Staab hergestellten Ergänzungen vor.⁴ Trotz dieser gelehrten Eingriffe in den Text scheint mir aber die von Staab vorgeschlagene und von Jones übernommene Ergänzung auf [φι]λόσ[τοργον] in Z. 12 nicht überzeugend, weil diese Bezeichnung innerhalb der königlichen Inschriften fremdartig klingt. Zudem können die als Sigma gedeuteten Buchstabenreste anders interpretiert werden. Es erscheint als notwendig, sich über das betreffende Prädikat in der Titulatur des Mithradates nochmal Gedanken zu machen. Zur besseren Übersicht über die Aufgabe stelle ich zunächst alle drei Texte samt den beiden Fragmenten zum Vergleich nebeneinander:

* Prof. Dr. Sencer Şahin (em.), Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampüs, TR – 07058 Antalya (sencersahin@akdeniz.edu.tr).

¹ F. K. Dörner, *Sculpture and Inscription Catalogue. Descriptions and discussions of the inscriptions by F. K. Dörner and description of the sculpture by J. H. Young*, in: D. H. Sanders (Hrsg.), *Nemrud Dağı. The Hierothesion of Antiochos I of Commagene. Results of the American excavations directed by Theresa B. Goell*, Bd. 1 und 2 (Winone Lake 1996), 175-360.

² Op. cit. 303-306.

³ G. Staab, *Ehrung und Königsdesignatation Mithradates' II. von Kommagene durch seinen Vater Antiochos I. auf dem Nemrud Dağı*, in: EA 44, 2011 (2012), 55-77.

⁴ C. P. Jones, *Mithradates II of Commagene: A Note*, in: ZPE 184, 2013, 199–201.

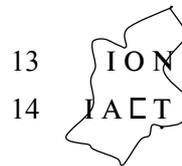
Dörner:

- [Βασιλεὺς μέ]γας [Ἀντί-]
 2 [οχος Θεὸς Δ]ίκαιος [Ἐπι-]
 [φανῆς Φ]ιλορώμαιος [καὶ]
 4 [Φ]ιλέλλ]ην ὁ ἐκ βασιλέ[ως]
 Μιθραδάτου Καλλινί-
 6 κου καὶ βασιλίσσης Λα-
 οδικῆς Θεᾶς Φιλαδέ[λ-]
 8 [φο]υ τῆς ἐκ βασιλέως Ἄ[ν-]
 τίοχου Ἐπιφανοῦς Φιλο-
 10 μήτορος Καλλινίκου
 βασιλ[έα Μι]θραδάτην
 12 [Φι]λέλληνα καὶ Φιλωρώ-
 [μαιον χάριν] τιμῆς καὶ
 14 [εὐνοίας τ]ῆς πρὸς
 [ἐαυτόν].

Frg. 1



Frg. 2



Neue Lesungen sind fett gedruckt

Staab:

- βασιλ[έα Μι]θραδάτην
 12 [φι]λόσ[τοργον] καὶ Φιλωρώ-
 [μ]αιο[ν, τὸν ἄξ]ιον τιμῆς καὶ
 14 [φι]λοστο[ργ]ίας τῆς πρὸς
 [αὐτ]όν.

Jones:

- βασιλ[έα Μι]θραδάτην
 12 [φι]λόσ[τοργον] καὶ Φιλωρώ-
 [μ]αιο[ν, τὸν υ]ῖον τιμῆς καὶ
 14 [φι]λοστο[ργ]ίας τῆς πρὸς
 [αὐτ]όν. (or [έα]τον).

Staab hat die Fotos der Fragmente 1 und 2 in seinem Beitrag wieder abgebildet (dort S. 61). Er konnte den als Sigma (Σ) angenommenen Buchstaben auf dem Bild nicht sicher lesen, weswegen er ihn mit einem Punkt versah. Tatsächlich erkennt man auf dem unteren Teil des Buchstaben keinen waagerechten Strich eines Σ. Dagegen ist ein leicht nach innen (links) geneigter senkrechter Strich direkt rechts dieses verstümmelten Buchstaben am Bruch andeutungsweise zu erkennen. Hier dürfte es sich also eher um ein Pi handeln, so dass die erhaltenen drei Buchstaben in Zeile 12 nicht als ΛΟΣ, sondern als ΛΟΠ angenommen werden sollten. Demnach sollte der betreffende Teil der Inschrift m. E. wie folgt rekonstruiert werden:

- βασιλ[έα Μι]θραδάτην
 12 [φι]λοπ[άτορα] καὶ Φιλωρώ-
 [μ]αιο[ν, τὸν υ]ῖον τιμῆς καὶ
 14 [φι]λοστο[ργ]ίας τῆς πρὸς
 [αὐτ]όν.⁵

Dass Mithradates II. den Titel «Philopator» auch nach dem Tode seines Vaters – allerdings in verkehrten Reihenfolge – trug, zeigt der Tatenbericht seines Architekten Ariaramnes:

[βασιλεύον]τος μεγάλου Μιθραδάτου φιλωρωμα[ίου | καὶ φιλ]οπάτορος τοῦ ἐγ βασιλέως μεγάλ[ο]υ | [Ἀντίοχ]ου Ἐπιφανοῦς φιλο[ρ]ωμαίου κτλ. |...· Ἀριαράμνης Παλλαιου ἀρχιτέ[κ]των κτλ.⁶

⁵ Mit dieser neuen Fassung der betreffenden Zeilen dürfte die Inschrift von der «Ungewöhnlichkeit» ihrer Formulierung befreit worden sein; dazu zuletzt B. Jacobs, Das Heiligtum auf dem Nemrud Dağı. Zur Baupolitik des Antiochos I. von Kommagene und seines Sohnes Mithradates II., in: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Darmstadt/Mainz 2012. Aktualisierte und wesentlich erweiterte 2. Auflage von 2000), 82.

⁶ S. Şahin, Forschungen in Kommagene I: Epigraphik, in: EA 18, 1991, 101–102.

Özet

Kommagene Kıralı Mithradates II'in Eupator Unvanı

Dörner tarafından yayımlanan Nemrud-Dağ Batı Terası çıkışlı Kral Mithradates II'nin onuruna babası tarafından kaleme alınmış bir yazıt parçası G. Staab tarafından tekrar incelenmiş ve mevcut iki fragmanın doğru yerlerine konmasıyla düzeltilmiş bir metin ortaya çıkmıştır. Ancak bu yeni metin için C. P. Jones da bir düzeltmede bulunmuş, fakat Staab tarafından yazıtın 12. satırı için teklif edilen [φι]λόσ[τοργον] tamamlamasını olduğu gibi kabul etmiştir. Yukarıdaki yazısında söz konusu yer için S. Şahin [φι]λοπ[άτορα] tamamlamasını önermektedir, çünkü bu unvan Mithradates II için daha önceki bir yazıttan da bilinmektedir.

Anahtar Sözcükler: Antiochos I.; Mithradates II.; Philopator; Kommagene; Nemrud Dağ.

Nadin BURKHARDT* – Mark WILSON**

The Late Antique Synagogue in Priene: Its History, Architecture, and Context

Abstract: This article discusses the history of the Late Antique synagogue at Priene, illuminated by its excavation in 2009–2011. First identified as a synagogue in the early twentieth century, the structure was never fully excavated. The two building phases related to its development as a synagogue are discussed first. The chronology and some finds from the synagogue are then presented. The synagogue is then placed within its historical context as a *prostas* house in the city's western residential district. Finally, the Priene synagogue is discussed in relationship to other synagogues found in Asia Minor.

Keywords: Priene; Synagogue; *Prostas*; Menorah; Late Antiquity; Jewish Architecture.

The synagogue of Priene was first excavated at the end of the nineteenth century in the west quarter of the ancient city (Fig. 1). Initially it was regarded as a house church (Wiegand – Schrader, *Priene* 480–481 fig. 585; cf. Kraabel 1995, 107).¹ Sukenik (*Ancient Synagogues* 42–43, esp. fig. 12) was the first archaeologist to identify it as a synagogue.² Since the brief nineteenth-century excavation and the publication of its short report, no detailed investigations of the building have taken place, so any information on the synagogue remains incomplete and derivative. In 2009 a new study of the synagogue began that lasted three campaigns. Its objectives were to investigate the details of the structure, especially its different building phases, to obtain new information about the dating of these phases by making several sondages (Fig. 4) and to create a new site plan (Fig. 20). Wiegand and Schrader excavated the whole building. In parts such as the western rooms of the *oikos* and the southern end of the western rooms they dug deeply under the Late Antique floor level, down to the floor of the Hellenistic and early Roman phases of the house. Above the street along the western side of the house they constructed a railway for the removal of the excavation's waste. This railway embankment destroyed parts of the southwestern area of the building. Wiegand and Schrader failed to note that different building phases of the synagogue existed. They also did not differentiate the various floor

* Dr. Nadin Burkhardt, Goethe-Universität, Institute for Archaeological Research, D – 60629 Frankfurt am Main (burkhardt@em.uni-frankfurt.de).

** Dr. Mark Wilson, University of South Africa, Department of Biblical and Ancient Studies/Asia Minor Research Center, TR – 07011 Antalya (markwilson@sevenchurches.org).

We would like to thank the Turkish Ministry of Culture and Tourism for the excavation permission at Priene. Wulf Raeck of the University of Frankfurt am Main serves as the director of the excavation. During these campaigns our research at the synagogue was supported by the team of archaeologists, epigraphers, architects and restorers who work at Priene. We especially want to thank Hershel Shanks and the Biblical Archaeological Society for their financial support for the campaigns in 2009 and 2010. We are also grateful for the ongoing discussions and critical examination of the manuscript by Frank Daubner, Arnd Hennemeyer, Jesko Fildhuth and Wulf Raeck. Furthermore, we are indebted to Hans Wulf Blödhorn, Stefanie Hoss, Ulrich Mania and Ulrich Ruppe for their useful references and information. We are also grateful for the reviewers whose helpful suggestions enabled us to sharpen our discussion, correct errors, and consider other perspectives to our conclusions.

¹ The recent volume published by the Foundation of the Hellenic World and the Center for Hellenic Studies continues to call the building a church erroneously (Ferla, *Priene* 196–197).

² See also Rumscheid – Koenigs, *Priene* 92; Schultze, *Altchristliche Städte* 135–136, esp. fig. 45; Goodenough, *Jews Symbols* 2.77 and 82; 3 fig. 879; Ovadiah 1978, 859–860 no. 4 pl. 273 figs. 2–4; Kraabel 1982, 227–236.

levels and wall courses in the southern part of the building. Our first two campaigns in the synagogue sought to delineate these different building periods. The entire area was cleared, and several sondages were made at selected points to obtain further information about technical construction details and the sequence of walls as well as to find hopefully some dateable material. The two campaigns were concentrated on the Late Antique level; we did not research the early building phase of the Hellenistic house. This article does not present a detailed excavation report regarding every sondage and artifact that was discovered. Instead only some of the dateable finds such as glass, lamps and coins which are important for the chronology are cited. All sondages were drawn and calibrated (leveling), and a team of architects under the leadership of Dr. Martino La Torre prepared a stone map. Furthermore, we used the method of the direct leveling and set several benchmarks to determine the building's position on the map of Priene.

I. Description and development of the construction of the synagogue

Since at least two building phases can be distinguished for the synagogue,³ the following description is divided according to these two phases (Figs. 3b-c, 20). The first phase reveals a large basilica, arranged in an east-west direction, probably without a narthex, while the second is a somewhat smaller and later building with a narthex. In the western part of the southern aisle, there are some hints of alteration or stone robbery following the building's use as a synagogue.

1. The first building phase

For the synagogue's construction, one of the biggest *prostas* houses of Priene was used.⁴ The building was integrated into the southern courtyard of Hellenistic *prostas* House No. 24 (Figs. 3a, 20).⁵ At the time of the renovation the house had a large northern *oikos* and a Doric *prostas* in front of it, which opened to a southern courtyard.⁶ Its area did not comprise the normal east-west width of an *insula* because the house and Street No. 14 in the eastern neighborhood took more room. But the lost space was recaptured in its southern part because the house extended over the normal north-south width of an *insula*. On both sides of the *oikos* were two long, rectangular rooms. The eastern ones had been set in the former entrance from the West Gate Street during a rebuilding phase of the house, probably together with the installation of the *prostas*. Now the entrance from the small Street No. 14 in the west to the yard was the main entrance. West and south of the southern yard were other small annex rooms. Under House No. 24 and below the synagogue were excavated older water channels (Fig. 4: Sondages 3, 11, 25) and walls in various places (Sondages 3, 9, 13, 16-17, 19; 2/3; *Oikos*), which prove several reconstructions also in Hellenistic times. A new entrance was created for the synagogue in House No. 24 at the West Gate Street by opening partly the northern wall of the *oikos* (Figs. 3b, 5). The monolithic block of the new threshold is still on site (1.09 x 0.72 x 0.09 m), but has slipped off the foundation in the wall. Three high steps connect the street with the house level in the north. These steps reached 2.11 m into the West Gate Street and formed an obvious eyecatcher for those approaching

³ Thus the observation of White (Christian Architecture 2.328) that the synagogue was "constructed in one stage through renovation of the courtyard of an existing private house" must be revised.

⁴ Compare House No. 33 (phase 2) in the Theater Street with the same size of the *prostas* and the somewhat larger house on the terrace with the Sanctuary of the Egyptian Gods.

⁵ Already Goodenough (Jews Symbols 2.77-79) assumed a unity of House No. 24 and the synagogue.

⁶ The *prostas* consists of two columns *in antis* in Doric order with the frieze with metopes and triglyphs. A majority of the building material remains in the area: parts of the frieze, lower and upper shaft of unfluted columns, half of a fitting Doric capital with three annuli and the beginning of flutes, the eastern lower and upper part of the pillar, and the western high pillar broken in two parts. The building elements were measured and drawn under the direction of Arnd Hennemeyer; see Koenigs et al. 1996, 78.

from either direction (Fig. 2).⁷ There was probably a second smaller entrance in the north-south street No. 14 near the corner of the West Gate Street.⁸ Two wall stones are positioned like a door frame, and in front of them is a flat, stone base used for a wooden stairway (Sondage 2/2).

The inside of the house was transformed into an open courtyard. In the northern part on just two points there remain parts of the pebble floor with mortar from the Late Antique level. The L-shaped walls in the oikos, lying open today, were not visible at the time of the synagogue because they were below this floor level. In the south, in the former area of the prostas, the new paving of the yard is preserved (64.953 top edge). Several large plates formed a preserved surface approximately 7.00 x 7.00 m that covered the former east wall of the southwestern annex room and the former wall between the oikos and prostas. According to the high level of the two thresholds and the bottom of the two eastern annex rooms, these rooms were still accessible from the new yard after the rebuilding. We do not know if the western annex rooms still existed or if their eastern walls flanked the passage and the yard to the synagogue. Because the paving of the new yard lies over the wall of the southwestern oikos and because the graffito of the menorah on the corner pillar (*ante*) of the prostas (see below) indicates that the cornerstones (*Antenanschlußsteine*) of this wall cannot have been there any longer, this room would also have been part of the yard. The Doric columns and pillars of the prostas were standing still upright and were integrated into the entrance of the synagogue (Fig. 3b).⁹

The stylobate of the prostas (64,986 top edge) is preserved at almost its entire length including the foundation. Only at the southern end is a stone of the stylobate missing, while the last block was pushed eastwards, probably during the old excavation. Since we know the situation of the joints of the door (see below), it is possible to recover their original position. They would not have turned the entablature because of the weight, so the triglyphs were not attached in the direction of the new yard of House No. 24 but rather toward the interior of the synagogue. The height of the columns, according to the calculations of the components by Arnd Hennemeyer, was at least 4.70 m with a range to 6.10 m, and the top edge of the triglyph was at least 5.70 m high. Therefore the interior of the synagogue's first phase must have been at least 5.70 m in height. There are no traces at the column and pillars for a lower connection of the eaves of the roof. In the case of a gabled roof with an open roof truss, this would have produced a surprisingly spacious and high interior in the nave measuring 14.40 x 13.00 m (187.20 m²) and approximately 7.50 m in height.

The above-mentioned door was built on an axis with the entrance by the West Gate Street between the western pillar of the prostas and the western column. The holes of the lintel and the joints are preserved in the blocks of the stylobate on both sides. The western and eastern connecting walls of the prostas are preserved only below the stylobate in the Hellenistic masonry. On these Hellenistic walls a new, narrower wall was placed on both sides, in which Hellenistic ashlar with bosses were integrated on the north side (Fig. 12). Perhaps in the new yard the impression was created to look on the outside

⁷ Because Trebilco (Jewish Communities 55) thought the entrance was not from the West Gate Street, it resulted in an erroneous conjecture that the synagogue “was on a side street and was not easily identified as a synagogue.” This has suggested to later interpreters that the Jews of Priene were trying to conceal their synagogue by hiding it away from public view.

⁸ Supposing that this side entrance was the main one, Murray (2005, 205) suggests a romanticised perspective on this architectural feature: “West Gate Street, as the main thoroughfare of the city, (was) probably full of activity and noise. Entering the synagogue from a side alley would enable worshippers to remove themselves from the clamour of the main road and would provide a quieter, reverential atmosphere more suitable to entering a religious building. The private nature of the synagogue structure is consistent with the architectural practice of other religious sanctuaries in the city.”

⁹ Nearly all building elements of the prostas (columns, capitals, triglyph, pillar) were found locally. Because they were not reused in House No. 24 or the synagogue and did not show any traces of change except for the door area (see below), we suggest that the prostas stood completely upright and collapsed only after the synagogue fell into disuse.

surface of a wall, provided that these had been visible. The eastern wall, however, was not visible at least while the southeastern annex room was in use.

The entrance to the synagogue from House No. 24 was marked visually. On the north side of the western pillar of the *prostas*, a menorah 65.50 cm tall and a citron (*ethrog*) 16 cm (Dm) were chiseled at eye level. From a distance these would catch the eye of a visitor who was crossing the new yard (Figs. 6a-b, 7).¹⁰ The tripod stand of the menorah is visible in the lower section of the broken block. A second small menorah (ca. 7 cm high) appears to be scratched in the middle of an outer, bossed ashlar stone at the West Gate Street near the entrance. And on the new threshold of the neighboring eastern house opening to the West Gate Street is another graffito with a menorah (10.0 cm H) flanked by a small *shofar* or *lulav* and oriented to the entry room.

Underneath the menorah in the western pillar is a niche (Fig. 7); in the opposite column a second but smaller niche.¹¹ Both are covered by the door, whose position is determined by the holes of the lintel and the joints of the door. The door and niches therefore must belong to different phases. It is possible to enter the interior of the synagogue through the door in the *prostas*. The direct connection is lost because of the deep, older excavations (Sondages 3, 24). But lying nearby in a row opposite the door are three parallel ashlar stones. Two have served as stairway steps and one as a support of a stairway step, in order to bridge the level between the stylobate of the *prostas* and the ground level of the synagogue.

The main building of the synagogue was situated in the yard of House No. 24. The surface of the natural rock lies directly under the plastered floor in the northeastern corner of the synagogue and slopes to the southwest, so that high terracing was necessary (Sondages 10, 12, 14). A level area had been created here by fill dirt already in Hellenistic times. During the period of the synagogue the ground level had been marginally increased.¹² The east-west oriented interior of the synagogue is divided into the nave flanked by two aisles (Fig. 3b). The northern aisle with a width of 4.09 m is a bit wider than the 3.40 m wide southern aisle. The two lines of the stylobate separating the nave are not parallel: the western end of the northern stylobate ends approximately 0.80 m farther north than its eastern end.¹³ Also, the line of the long eastern wall does not run exactly north to south like the Hellenistic *insula* system. It is a new eastern wall with a line running north-northeast to south-southwest (Figs. 3b, 20). These irregularities could be intentional to obtain a greater orientation toward the southeast to Jerusalem than was possible in the Hellenistic *insula* system. The stone slabs of the stylobate are made of local grey marble (Cramer, *Herkunftanalyse* 145–147) like the building elements of the *prostas* of House No. 24 and the ashlars of the wall (Fig. 8). The surfaces of the stones of the stylobate were polished; in the corners of the narrow side are two holes for clamps. The measures, the clamp holes and the smooth surface suggest the possibility that these are the former orthostats of the *prostas* walls. This provides evidence of the rebuilding of the annex walls of the *prostas*: the synagogue

¹⁰ White (*Christian Architecture* 2.332) calls this menorah a “rough graffito...seemingly unfinished.” However, its placement on the pillar at the entrance suggests that the menorah was an intentional piece of decoration.

¹¹ The half-vaulted niche underneath the menorah on the pillar is at a height of 1.10 m; it measures 0.43 m high, 0.42–0.44 m wide and 0.19 m deep. Opposite at nearly the same height is a roughly rectangular hole in the column; it measures 0.195 x 0.205 x 0.04 m.

¹² There was observed above the rock in the northeast (Sondage 10) only a 3 cm thick earth layer between the floor slab and rocky ground, which was nearly absent of finds. In the southwest (Sondage 14) the layer between the floor slab and the Hellenistic leveling-out fill was 23.10 cm; under the floor slab a foundation of 8–10 cm had been created with small stones and broken brick.

¹³ A similar diagonal line shows the stylobate of the line of columns between the southern aisle and the main nave of the synagogue in Thracian Philippopolis (Plovdiv); the main nave is, however, regularly rectangular (Noy et al., *Inscriptiones Judaicae* 39 fig). This synagogue was established in the first half of the third century A.D. and rebuilt in the early fourth and fifth century A.D. Sometime in the sixth century A.D. it was destroyed.

builder removed the orthostats of the Hellenistic walls for the stylobate and erected new walls using very rough masonry. No supports are preserved on the surface of the stylobate, and also the singular shaft of a column mentioned by the Wiegand excavation team was not found again.¹⁴ Impressions of such supports did not appear. The shafts of columns in the periphery belong to the prostas of House No. 24; other columns or supports do not exist. Perhaps supports of timber were used.

How the western end of the building appeared is unclear due to later changes as well as the deep, former excavations that left a railway embankment in the narrow Street No. 14 used to clear their debris. The old excavation team dug down to the Hellenistic and early Roman floor level, so the Late Antique level is missing, and the railway embankment rebuilt and overbuilt the west walls of the western rooms. The three rooms visible today in the synagogue's southwestern area – water discharge, latrine and a room of unknown use – were filled by the first excavators. Their ground level is 2.24-2.32 m (62,081-62,161) lower than that in the nave of the synagogue (Fig. 3a-b). The structures in the latrine, the tiles and the ceramics from the loamy ground indicate that these three rooms were used only until early Imperial times (Sondages 22, 26). The water basin and the water outlet beside the latrine were filled with tiles, mortar, stones and earth (Sondages 19, 20, 21). The fill of the water basin (PR 10 SYN 1, 20, 1-2) east of the water outlet contains ceramics from the Hellenistic to the early Imperial time. If a main entrance in the nave's central axis had existed as in the second building phase, the difference between the ground level and the road level would have been evened out. It remains unclear if the narrow street had been raised similarly to the south, or if narrow stairs led down to the street. In any case, Street No. 14 had been narrowed to approximately 2.00 m.

In the synagogue's southern aisle no traces of a floor covering were found. The bottom of the small stones located in the eastern and western portion of an older wall (Sondage 13) is on a significantly lower level than the ground level of the main nave and below the upper edge of the foundation of the southern row of the stylobate. At the side of the foundation (Sondage 9) there is preserved an edge of mortar with a sharp bend to the bottom, so that the original ground level of the southern aisle can be reconstructed on 63.741 m.

Centrally located in the east wall of the synagogue's nave is a rectangular niche measuring 1.30 x 1.40 m that extends into the insula adjoining to the east (Figs. 3b-c, 9). The width of the niche's outer walls is 0.55 m in the north, 0.70 m in the east and 0.63 m in the south (Sondages 5, 18, 23). The niche shows two joints at its contact point with the southern wall, which results from the connection to the Hellenistic house wall which turns here to the east. While the walls in the niche's interior are preserved to a height of approximately 0.60 m, the outer shell of the eastern double wall reaches down only three or four courses. The ground of the insula east of the synagogue was at a higher level when the niche was built, which is not an uncommon feature of neighboring insulae.¹⁵ Behind the niche and back of the eastern wall, an older Hellenistic wall running from east to west was interrupted to erect the niche here. The level of the bottom of the niche is several centimeters higher than the floor level of the main nave of the synagogue. The bottom of the niche consists of natural rock, upon whose surface is clustered smaller pebbles and a large stone (64,561 at the bottom). Possibly this irregular ground had been covered with sand or wood; however, no traces remain. Also, traces of a wooden floor construction or

¹⁴ The stones from the stylobate are very small and uniform at 0.62 m. The reused ashlar had a uniform width, but their lengths were different. They were posted on a wide and thick foundation made from rubblestone, brick fragments and a lot of mortar, which was brought to light by stone robbery in the south (Sondages 8, 13). Those stones, approximately 0.16 m thick, sit on a strong foundation of 0.24 m (Sondage 13). The gaps between the orthostats are closed partly with mortar, partly with loose earth.

¹⁵ White (Christian Architecture 2.331) perceptively notes that because the niche was outside the original bounds of the house, it gives "even greater weight to the idea that the Jewish community had come into possession of all or most of the houses and buildings in the block." The discovery of a menorah graffito on the threshold of this insula supports the thesis that the buildings surrounding the synagogue belonged to members of the Jewish community.

something else are missing. Still adhering to all three inner walls are significant remains of plaster, which exhibit clear traces of wall painting (Fig. 9). Without cleaning the wall, red circles of different sizes were also observed clearly on all three sides attached to one another on a yellow background, which possibly represent marble imitation. The center of the eastern wall displays a bluish-green broad framework. The lower end of the northern and southern walls consisted apparently of broad red strips. The other plastered walls of the synagogue do not show traces of color. Particularly at the foot of the eastern inner wall, north and south of the northern spolia wall and at the bench and at the wall of the southern aisle were found many pieces of plaster partly adhering, partly fallen down. This plaster is at the surface smoother and whiter. Only in the niche is the plaster painted. Close to the niche there was a larger fragment of plaster (0.20 x 0.14 x 0.09 m) with red painting in sketchy brush lines. One of the edges is curved and has a clear break of approximately 65° and the painting goes across the edge. It could be a fragment of a vaulted niche (*Kalotte*). Other references about the upper end of the niche are not preserved.

In front of the niche the first excavators found a long, reused marble stele with a totally worn away and unreadable inscription of numerous lines on the surface (Figs. 9, 11).¹⁶ The side with the inscription lay upward; there was nothing on the rear side. In front of the niche no other slabs of pavement were visible. The ground was made dense by a solid layer of small, white pebbles. During our excavation the stele was set back to its original position. On the surface of the stele there are two or three letters and the rounded foot of a menorah 0.19 m high and 0.21 m wide scratched below the older inscription.¹⁷ Possibly the stele held another position in the surroundings of the synagogue before being placed in front of the niche, in which the engraved design was better visible.

The main building of the synagogue comprised 187.20 m², and with the new yard (the former *prosta* house), its two annex rooms and also some of the rooms of the eastern neighboring house¹⁸ formed together the synagogue building complex. So today we know that the whole complex measuring 450–510 m² was bigger than the first excavators thought.

2. The second building phase

There are some clear finds and traces of a second phase of the synagogue – new north and south walls for the aisles, a new narthex in the west, a new water basin near the northern entrance and a new paved floor in the main nave and in the northern aisle. In the second building phase the interior of the synagogue was reduced in size by constructing new walls in front of the existing walls of the aisles (Figs. 3c, 20). The northern one consists of numerous spolia (rusticated ashlar, a part of a fountain, a part of a cornice and others), and the large gaps between the spolia were filled with rubblestones, brick fragments and a lot of mortar (Fig. 12). It is preserved to a length of 8.50 m, which is interrupted in the west, and has a width of 0.65 m and plastered on both sides. Likewise, in the southern aisle a new wall was set closely in front of the older outside wall. The plaster of the eastern and southern inner walls reaches further behind the connection point of the two walls (Sondage 6). The older southern wall

¹⁶ The measurements are: 2.31 m high, 0.69 m wide at the top, 0.74 m wide at the foot, 0.18–0.22 m thick. Its top has an ornamental profile, the foot with a tenon and two *bosse* at the side (*Hebebosse*).

¹⁷ Ovadia (1978, 859) identifies this as a “crude menorah on a column.”

¹⁸ The rooms along the eastern wall of the synagogue show some later changes: new thresholds, added walls, installation of smaller room units, and the new second entrance from the West Gate Street with menorah graffiti. Under the paved yard runs a water channel in the direction of the water basin of the synagogue (second phase). And the niche of the main nave of the synagogue extends into the terrace of this neighboring building. The southern two-room units seem to be separated from the rest of this house. But the northern and main parts measuring 400 m² were used contemporaneously and are structurally connected with the synagogue. The cleaning and excavation of this area remains to be done. Maybe there was a Jewish quarter around the synagogue, and the synagogue was built into one of its houses.

stood, at least in the plinth, upright even after the establishment of the new wall. Both southern walls, old and new, are 0.70 m wide; the base of the older one is on a previous wall, while the newer one possesses a foundation of small stones. Between both walls is a gap of approximately 0.30 m, in which many rubblestones, bricks and fragments of plaster were found. The new southern wall is interrupted shortly before the wall of partition of the aisle. The part continuing to the south is more strongly disturbed also in other areas: the walls are cleared to a deeper level, the ashlar of the stylobate is robbed out and the ground level is obviously deeper. Perhaps here is either a final phase (a separation; a stone-robbing) or a stronger destruction by the old excavation team, because of the directly adjacent slope and the railway embankment (Fig. 13). There are three older small walls in the southern aisle (Sondages 9, 13, 17). They are preserved only to a low height and lie under the top edge of the foundation of the southern outside wall of the second phase. They were covered in the time of the synagogue and no longer visible. They could well have been the walls of annex rooms in the yard of House No. 24 in pre-synagogue times.

The northern aisle and the main nave have a new pavement. This pavement is part of the second building phase because it fills the space between the new northern wall and the northern and southern stylobate and between the new threshold from the main entrance from the new narthex and the eastern wall. There were no traces of a pavement in the narthex or in the southern aisle, but the rectangular stone layer beside the eastern wall of the narthex could be a foundation for a special floor cover.

The pavement was made from spolia: there are architectural blocks and stones with inscriptions. Construction units with architectural ornamentation had been turned facedown with the decoration covered or partly reduced. If the inscriptions were readable, the blocks were placed upside down in the pavement; if no longer readable (with a low-contrast, weathered surface), the blocks were put with the inscribed side to the top. So an altar of Athena Polias was cut down the middle, and both halves with the inscription upside down were laid side by side into the floor of the northern aisle (Sondage 10). The stones of the pavement reached partly under the bench on the northern wall and partly in front of it. The bench was set directly at the plastered inner wall. This would be a technical feature and did not mean a third building phase. The front of the bench is bricked up and plastered; the upper layer is gone.¹⁹ The inside is solidified by small stones and bricks. An ashlar with engraved small letters from the main nave, broken into two parts, could have been the covering of the bench. The graffiti (single incoherent letters) might have been engraved while persons sat on the bench. The block was put down temporarily on the surface of the bench. The slabs of the pavement are set on a thin layer of small, white pieces of mortar. Possibly there had been applied yet another mortar layer on the few centimeters of a strong filling layer at the Hellenistic level (Sondages 12, 14). An older paved floor was not found, but it is possible that they reused the stones and spolia from a former paved floor during the rebuilding of the synagogue.

The installation of the door in the former *prostas* of House No. 24 suggests a filling between the columns and the pillars, but no traces of this remain. Since a lot of mortar was used in the first phase, the lack of mortar in the area of the stylobate could point to a late closing. That the *prostas* was closed at the latest in the second phase is deducible, on the one hand, from the wall of spolia, which was pulled up directly in front of the *prostas*. It stops at the height of the door passage in the *prostas* (Sondages 3, 24). On the other hand a water basin or a reservoir was inserted between the old and new northern outside wall of the synagogue (Fig. 14; Sondage 7). There is a supply in the northeastern corner at ground level; however, clay pipes were not found. Above the basin there is a late supply channel (Sondage 4) that leads toward the eastern wall of the synagogue and ends in front of it. A

¹⁹ This bench is not illustrated in Richardson, *Building Jewish*, pl. 31. The caption is mislabeled; the so-called “benches” are the right stylobate. The Torah niche is also not out of the picture on the right, but in the left background of the picture behind the stele lying in front of it.

downspout was not found. Possibly the basin served to handle the accumulation of ground water coming from the northeast to the terraces (no waste water). The southern end of the basin is not preserved; the thick ridges of mortar and the gap in the ground level between the foundation of the stylobate and the basin suggest a small wall or a closing stone. The water was obviously channeled in a southerly direction into a gutter between the foundation of the stylobate and the foot of the north side of the northern wall (of spolia) of the second building phase. Whether the basin is connected with the smaller marble basin (0.95 m diameter) found in the synagogue in front of the niche is uncertain.

In the second building phase a narthex was placed into the interior in the west, spanning the whole width. For this narthex the main nave was shortened, and the western ends of the stylobate became parts of the side panels of the narthex (Fig. 3c). These visible, earlier parts of two longer stylobate lines indicate clearly a former first building phase of a larger synagogue. Traces of brickwork on top of the former ashlar of the stylobate were not found. The area south to the narthex today is on a deeper level and probably was excavated down to the level of the rooms to the northwest. The situation north of the narthex within the area of the former entrance to the courtyard of House No. 24 could not be clarified satisfactorily as mentioned above. The direction of a rusticated ashlar in the wall to the west of the prosta had been turned from east-west to north-south and lines up with the western wall of the narthex. This heavy, large stone block must have been set intentionally in this position so it was part of an external wall of the first building phase (without a narthex). It should belong to the western wall of the synagogue and indicates the deep cleaning by the old excavation team. The narthex opens with only one central entrance with a large threshold (64,312 top edge) to the main nave.

In the second phase of the synagogue the main building was reduced by 54 m² from 187.20 m² to 120 m² with a narthex of 13.20 m², but the northern yard and rooms remained without reduction.

II. The chronology and some finds from the synagogue

On the surface and in several of the sondages ceramics, lamps, coins, glass and some small metal objects like iron nails and strips of lead were found. The ceramics dated from the Hellenistic and early Roman periods while the lamps, glass and coins were from the Late Antique period. Beneath the late Roman ceramics only a few items with dateable characteristics were found. Because the synagogue was built in a Hellenistic house, much Hellenistic material was among the finds. The house was erected at the time of the foundation of the city. We do not know when the house was changed into a prosta house, but the other large prosta houses in Priene like House No: 33 were erected in the third quarter of the second century B.C. But in the sondages in the southeastern annex rooms (Sondage 2/3) two floor levels could be discerned. The material under the first and between the first and second plaster floor of this annex room is Hellenistic without later objects. Therefore the closing of the entrance from the West Gate Street originated from the installation of the prosta house. The annex rooms were also used in late Roman times, not only because of the Late Antique level of the thresholds, but also because the ceramics, glass and a coin of Theodosius I (A.D. 379–95) were found between the second floor and the layer of the debris of the decline (PR10 SYN-2, 3, 2 N 35).

Already the former southern yard of the Hellenistic house shows a fill layer for the equalization of the floor. The ceramics revealed that the water channel running from northeast to southwest (Sondages 11, 25) was also part of the Hellenistic house. In the early Roman period three rooms were added in the southwest: a water outlet, a latrine and a paved room (shop?).²⁰ These were filled in before the fourth century A.D. Altogether we found just a few sherds from this period: two while cleaning the surface and one in a sondage in the nave's southern side.

²⁰ The correlation to the prosta house remains open. The rooms were accessible from the street, so maybe it was not utilized in combination with the house. But also in relation to Priene's other big prosta houses like House No. 33 a public function had already been entertained. Such a function occurs with a latrine.

Under the stones and spolia of the pavement of the main nave were found some ceramics of the late Roman period: African Red Slip ware (PR 10 SYN-1, 10, 2; SYN-1, 14) and Eastern Sigillata A and B ware (PR 10 SYN-1, 14). A fragment of Phoccean LRC ware or ARS ware was found under the floor level of the second north wall (PR 10 SYN-1, 24, 2). Another fragment of LRC ware comes from the sondage in the area of a possible side entrance from Street No. 14 near the northwest corner (PR 10 SYN-2, 3, 1).²¹

More exact data for the Late Antique period could be obtained only from the coins and glass vessels (see below). During the cleaning in the gaps of the pavement and on the bench, coins of the late fourth century to the middle of the sixth century A.D. were found. Also found was glassware, which occurs in this form from the fourth century to the sixth/early seventh century A.D. In the threshold area of the entrance from the West Gate Street into House No. 24 a small clay lamp from the first half of the fifth century A.D. was found during surface cleaning. Another lamp dating to the second half of the fifth century A.D. was found in the joints of the pavement in the nave. These few finds imply a use of the synagogue from the late fourth to the sixth/early seventh century A.D.

One of the glass vessels in the pavement (Sondage 12 PR 09 SYN-1, 12, 1 G 33) corresponds to a form that appears in the second half of the fifth century A.D. In the same place (Sondage 12) but a little deeper under the pavement, two coins minted under Arcadius (A.D. 395–408) or Honorius (A.D. 393–423) were found. Therefore the pavement was probably laid in the latter half of the fifth century A.D. This dating then serves as the *terminus post quem* for the pavement and thereby for the rebuilding (building phase 2). However, the *terminus ad quem* cannot be determined from the finds even now. From the style of the architecture it is likely that the construction of the synagogue is from the Late Antique period. The glass and coins under the floor pavement of the synagogue's second phase start in the late fourth century A.D., so it is certain that the synagogue was in use in the fourth century A.D. Nevertheless, the dating of the building's first use as a synagogue must remain open, because it is possible that the former house was used initially as a place of prayer or assembly by the Jewish community before the construction of a synagogue.²² The coins, glass and lamps attest a utilization of the synagogue between the late fourth and the six/early seventh centuries A.D. However, we did not find the typical Byzantine finds like the glass bracelet or the glazed ceramic that emerged in excavations at the castle's chapel of Priene or at the Teloneia.

1. Glass

In the joints of the synagogue's pavement as well as southeast of the front of the niche and southwest of the threshold of the main entrance, several colorless and colored sherds of glass vessels were found.²³ These include thin-walled glass vessels with a spreading rim, a cylindrical cup, a goblet and a foot of a goblet, broken sharply-bent handles and rims of cups and bowls. Also several fragments of glass came to light in the sondages. The goblets, whose feet were manufactured from a glass bubble, developed in the fourth century A.D. and particularly spread out in the fifth and sixth centuries A.D. toward Asia Minor and Syria. After Stern and Czurda-Ruth, the glass goblets, like the lamps in the form of goblets without a foot, are a *leitform* of Byzantine glass vessels (Stern 1984, 138; von Saldern, Glass 45–52 il.

²¹ For more on the exceptional situation of the sigillata tablewares in western Asia Minor including Priene in the early Roman imperial period, see Poblome and Zelle (2002).

²² Suggested dating of the synagogue by other scholars before our excavation is: Magness (2005, 443): "fourth or fifth century C.E.?"; Richardson (Building Jewish 138): "probably second century C.E."; Hachlili (Jewish Art 58): "probably...to the second century"; White citing Kraabel (Christian Architecture 330): "probably in the second-third centuries CE."

²³ For the cleaning and the restoration of the glass pieces we thank Isabell Gennacarro (Frankfurt a. M.), Kathi Posekany (Vienna), Nadine Heller (Berlin) and Alexander Gatzsche (Berlin); for the drawing Markus Brücke (Cologne).

23 and 32; Czurda-Ruth, Gläser 151, 174, 181; cf. Isings, Roman Glass 130–131, 140). Also the goblets were obviously used as lamps and found in houses, shops, churches and synagogues. Such lamps with a hollow-pending handle and used in polycandela have often been found in Ephesos and Sardis and were used both by Jews and Christians (Neuburg, Antikes Glas 58–59).²⁴ In addition to their practical uses for illumination, such decorated interior lamps could be associated with a semiotic function related to the symbolism of light.²⁵

No. 1 (Fig. 15): a glass fragment PR 09 SYN-1, 12,1 G 33 from Sondage 12, southwest of the threshold of the main entrance into the main nave, directly below the ground level of the pavement; description: a funnel-shaped, separate manufactured vessel foot with strengthened neck and knob in torsion, with tubular, hollow foot ring, foot is pinched out from the side, foot and handle from a glass bubble, a thin and double-walled glass with little bubbles, free-blown, worked with a tool, corroded iridescent surface; color: greenish; measures: 2.6 cm high, foot diameter outside 4.5 cm, wall strength (cup) 0.08 cm, (foot) 0.2 cm, dating: second half of fifth to the early seventh century A.D.; compare: Priene, chapel and Episcopal residence²⁶; Ephesos, so-called *Hanghaus* 1 (Czurda-Ruth, Gläser 151, 160–72, 303 pl. 19 nos. 686–701; 316–17 pls. 32–33; complex 18–21 (ca. fourth–seventh century A.D. green glass)²⁷ and Tetragonos Agora (Czurda-Ruth 2005: 158–161); Sardis, shops²⁸; Didyma, Temenos of the altar (Tuchelt – Wintermeyer 1980, 141 pl. 68 no. 123); Myndos²⁹; Athenian Agora (Alexander 1973: 32 pl. 24a; Weinberg – Stern, Vessel Glass, cat. no. 346–351, pl. 20.31)³⁰; Nea Anchialos (Isings, Roman Glass 139–140)³¹; Thasos (Abadie-Reynal – Sodini, Thasos 92 nos. V7–V8 fig. 38 pls. 14 c-d, 15 a-b); Samos³²; Dura-Europos³³; and Kartli, Georgia (Ugreldize, Производства 27 no. III fig. 3). This is the only glass fragment discovered in a closed context.

No. 2 (Fig. 16): glass fragment PR 09 SYN 1.1 G27 from the joints in the pavement directly in front of the niche; description: a narrow glass goblet spread to the rim, foot and rim are lost, separately manufactured foot, glass with little bubbles and smears, free-blown, worked with a tool, corroded iridescent surface; color: blue-greenish, measures: 7.0 cm high, foot diameter 1.8 cm, wall strength 0.2 cm (foot), 0.08 cm (upper part). Several similar pieces with conical lower part, partly with a knob in

²⁴ For the example of a fifth-sixth century polycandela with two menorahs found in the Galilean village of Kefa Hananyah, see Fine 1996, 38–39 and 167; for a recent survey of the various types of Byzantine glass lamps, see Olcay 2001, 77–87.

²⁵ For a discussion of the ritual function of lights in the synagogue, see Levine, Ancient Synagogue 356–357.

²⁶ In the chapel in the eastern part of the Agora were found two such goblet feet (PR09 AK 6.2; 6.3) and an additional one without a knob at the foot of the Episcopal residence (PR 09 Bischofspalast G 20). Jesko Fildhuth leads the excavations and investigations in both buildings; see note 51. Other pieces of these characteristic glass feet were found in the area of the Agora (PR 07 G7 AG 41/2; 41/8)

²⁷ Compare goblets of fourth-seventh century A.D. from the cellar of the Vedius-Gymnasion in Ephesos; see Steskal 2008, 199 nos. 126–134.

²⁸ Crawford, Byzantine Shops 46 E 1 Univ. 67 (green); cf. goblets on a high foot; 80 E 12–13 Univ. 64 and W 13 fig. 44; Claußen, Synagoge 58 type 2 late sixth-early seventh century A.D. like on pl. 24 no. 351 G 59.57:2001.

²⁹ Hakan Mert of Uludağ University, Bursa, has kindly provided information on this and the next glass fragment from finds in the area of the church and the graves on the promontory at the harbor of Myndos.

³⁰ For a comparative piece in Gortyn, Crete, see Sternini 1997 nn. 126–128, pl. 51 nn. 33–35; for Samos in the sixth century A.D. see Isler 1969, 228 figs. 59, 60.

³¹ See Weinberg 1962, 133 pl. 28 fig. 16 for glass of greenish, bluish, yellowish and brownish color arising from the fourth century A.D.

³² For the early sixth-century A.D. church in the Heraion and the glass finds, see Isler 1969, 228 figs. 59, 60, 98; pls. 8, 10.

³³ See Perkins, Glass 101 nos. 460–466 pl. 11 nos. 460, 463, 466 for vessels of greenish and blue glass with a knob in the cup foot. Since Dura-Europos was abandoned and destroyed at the beginning of the second half of the third century A.D., the local finds are from the first half of the third century A.D.; cf. Hopkins, Dura Europos 262–265.

the top of the foot and spread to the rim originate from Sardis (Crawford, *Byzantine Shops* 46 fig. 172 E 1 Univ.67 [pale green]; Claußen, *Synagoge* 49–50, type 3 pl. 32 nos. 274–86; type 4 no. 289). They range from the fourth to the early seventh century A.D. with an acme in the fifth and sixth centuries A.D. The form belongs to the conical glass lamps, usually smoked, which appears both in funnel-shaped form and in the form of those from Priene and Sardis. Compare Ephesos (Czurda-Ruth, *Gläser* 174, 181–82, 305 pl. 21 nos. 811, 819, 820, 823; second half of the sixth century A.D. [greenish]); Myndos and Thasos (Abadie-Reynal – Sodini, *Thasos*, V4 fig. 38 conserved as a lamp?); Samos (Isler 1969, 227 fig. 57 pl. 98,7 from the Heraion, sixth century A.D. greenish, smoked inside); Karanis (Harden, *Karanis*, pl. 5 nos. 464, 465); and Dura-Europos (Perkins, *Glass* 142 pl. 16 no. 755).

2. Coins

Twelve bronze coins were found,³⁴ half of which during the surface cleaning of the synagogue in the first two campaigns. However, six bronze coins were discovered in closed contexts. The two identifiable bronze coins from the surface cleaning are PR09 SYN-1 N 23 minted in Nikomedia under Justinian (A.D. 527–65), a decanummium with the portrait of Justinian on the obverse and a Greek iota on the reverse, the legend is ANNO and NIK (Fig. 17a) but the date is missing; and PR09 SYN-1 N 17, most probably minted under Theodosius I (A.D. 379–95) (Fig. 17b).³⁵ So we have coins from the late fourth and sixth century A.D. in the area of the synagogue. Two coins from a closed context were found below the pavement level (Sondage 12): PR09 SYN-1 N 27 dates to Arcadius (A.D. 395–408)³⁶ (Sear, *Byzantine Coins*, no. 205) while PR09 SYN-1 N 28 was minted in Constantinople, probably under Arcadius or Honorius (A.D. 393–423).³⁷ The Late Antique coins found in the synagogue correspond to other contemporaneous coins from Priene. They are fewer than in the preceding centuries and mostly of Valerianus, Gallienus, Claudius Gothicus, Marcianus, Leo and others (Regling, *Münzen von Priene* 14–15, 184–185 and 191). Among them is a hoard without context containing coins minted under Theodosius I, Arcadius and Honorius from the mints of Nicomedia, Cyzicus, Heracleia, Antioch, Constantinople and Alexandria (Regling, *Münzen von Priene* 177–200).³⁸

3. Lamps

Between the slabs of the paved floor southeast of the niche's front were found several small clay lamps with decorated mirror. An additional one was found in the interior of House No. 24 at the West Gate Street beside the threshold. This last small lamp (PR 09 SYN-1 L1) shows three of the original five little holes arranged on the mirror, which are separated by a cross-shaped pair of ribs.³⁹ It belongs to the first half of the fifth century A.D. Another from the second half of the fifth century A.D. has small embossed points close to the spout beside an attached clay cord.⁴⁰ A fragment of a lamp spout shows a

³⁴ For the coin restoration and coin photography we thank Anna Weinberger (Vienna), Nadine Heller (Berlin) and Birgitta Schödel (Frankfurt am Main); for the provisional dating Frank Daubner (Stuttgart). For any informations or pictures to the coins please contact the authors.

³⁵ This coin type was minted under Theodosius in Antioch, Constantinople, Arles and Alexandria. Obverse: portrait of the emperor; reverse: enthroned Constantinopolis with a spear in her right and a globe in her left hand.

³⁶ Unfortunately the date is not readable. The obverse shows a portrait of Justinian; the reverse perhaps shows a phoenix on the top of a mountain with the legend FEL TEMP REPARATIO.

³⁷ Obverse: portrait of the emperor; reverse: possibly a victoria crowning the emperor; legend: perhaps VIRTUS EXERCITI, in the section: CONS (D?).

³⁸ A detailed chart summarizing the coin finds of the Priene synagogue is available from the authors.

³⁹ A small clay lamp from the Late Antique Byzantine shops next to the Sardis synagogue shows five small holes arranged in the mirror (Crawford, *Byzantine Shops* 101 E 19 fig. 590–591 L63.59:5813 [Asia Minor type]); two other such lamps are from Miletos (Menzel, *Antike Lampen* 98 nos. 632–633 fig. 80, 9. 10).

⁴⁰ Decorated lamps like those with point or grape ornament and attached clay cords were found also in Sardis (Crawford, *Byzantine Shops* 30 W 9-8 L 59.4:1246 fig. 93; E 19 fig. 590–591 L63.59:5813), Didyma (Tuchelt –

diagonal pair of grooves on the lower side of the spout base on both sides,⁴¹ as they appear in Asia Minor around the middle of the fifth century A.D. Similar small lamps of the same period were found in the excavations in the north hall of the Agora (cf. Wiegand – Schrader, Priene 479). Their handles are flat, added knobs, and the preserved simple spouts show traces of smoke. The lamp body is circular or nearly oval, while the spout is attached close to the mirror and the lamp shoulder is narrow and partly pending.

4. Menorah Plaque

One of the most important finds of the 2009 campaign was the rediscovery of a menorah plaque, which was broken into three pieces and had a small piece of the lower left corner missing.⁴² Wiegand and Schrader (Priene 481, fig. 586) were the first to publish sketches of this plaque, which they found near the niche of the main nave. According to Kraabel (1995, 108 no. 41), he recovered the two pieces [at that time] and photographed them during a visit to the synagogue on 10 August 1966. He writes: “One fragment had remained in the main room of the synagogue, the other was found in the room just to the right (south) of the Torah niche.”⁴³

The plaque measures 0.77 x 0.61 x 0.09 m with two peacocks on either side of a menorah with tripod foot (Figs. 18 a, b). Between the peacocks and the candelabrum are a palm leaf (*lulav*)⁴⁴ and a sprig with leaves and fruit (*ethrog*⁴⁵ or bundle of Sukkoth?).⁴⁶ The flat relief carving is only 4 cm thick. On the narrow lower and upper side there is a dowel hole for clasping the exterior edges; the back side is roughly worked. Significantly, the sketches of Wiegand and Schrader and those patterned after them show several discrepancies: the palm leaf is too large and stands at the bottom, the crown of the left bird is missing, the shape of the bird’s wing was changed, the tripod foot is closed, the tenon added and the object between the right bird and the menorah is missing (cf. Ovadia 1978 pl. 273 fig. 4; Rumscheid – Koenigs, Priene 93 fig. 73). Hachlili (Jewish Art 319 fig. VII-7d) shows the sketch once according to Wiegand and once with the addition of the sprig with leaves (1998: 78 fig. II-33; 2001: 76, fig. II-22d). Wiegand and Schrader (Priene 481) regarded it as an ornament of the Torah niche because it was found close to the niche.⁴⁷ They found a similar relief reused in the floor pavement of

Wintermeyer 1980, 141 pl. 67 no. 119) sixth/seventh century A.D.; Miletos (Menzel, Antike Lampen 99 nos. 637 and 638 fig. 80,8. 13) fifth century A.D.; Smyrna (Brants, Terra-Cotta Lampen 63 pl.8 nos. 1120, 1131); Ephesos (Ladstätter 2008, 116–118 fig. 23).

⁴¹ From the Byzantine shops next to the Sardis synagogue we know of several small lamps with such ornamented spouts (Crawford, Byzantine Shops 49 E 2 L68.2:7603 [Asia Minor type] fig. 185; 101 E 19 figs. 590, 91 L63.59:5813 [Asia Minor type]). Several Late Antique small clay lamps, which were found on Thasos and are assigned to the area of Asia Minor and the Black Sea, show at the top side a decoration of small embossed points, while at the lower side are two pairs of grooves proceeding to the handle and to the spout (Abadie-Reynal – Sodini, Thasos 68–69 L30, L32, L34, L35, L36 figs. 28–30). Lamps of this type also known from Ephesos, Assos, Miletos (Menzel, Antike Lampen 97 no. 621 fig. 72.2 and no. 635 fig. 80.6; Miltner, Coemeterium, nos. 1264–1266 pl. 7 and Smyrna: Brants, Terra-Cotta Lampen 63–64 pl. 8 nos. 1119 and 1120).

⁴² For the cleaning and gluing of the three parts we thank Gerrit Höfig (Halle); the design was made by Nadin Burkhardt (Frankfurt a. M.). The relief was transferred to the museum depot of Miletos.

⁴³ A photograph of the relief in two pieces taken by Andrew Seager in 1966 (personal communication 26 July 2012) illustrates an article on diaspora synagogues by Rutgers (1996, 72 fig. 12).

⁴⁴ Ovadia (1978, 859) suggested that the object was not a *lulav* but rather a tree, perhaps a cypress.

⁴⁵ Goodenough (1953: 2.77) first identified it as a circumcision knife instead of an *ethrog* but later changed his mind (1965: 12.215).

⁴⁶ An identical sprig with few thick leaves is visible on the epitaph of Saul and Anna dating to the third-fourth century A.D. from the Thessalian Nea Anchialos and is interpreted as a doubly illustrated *lulav* (Noy et al., Inscriptioes Judaicae 131 no. 17).

⁴⁷ A fourth-century inscription found in Side mentions an administrator named Isaac who refinished or repolished the two lampstands (επιταμξουε) in the synagogue (Lifshitz, Donateurs et Fondateurs 37 no. 36; Levine, Ancient Syn-

the Episcopal Church (1904: 475, fig. 582).⁴⁸ This plaque is a square slab with simple relief, which shows a menorah with tripod foot. Above the tripod there are two volutes at the side of the menorah; a *lulav* and *shofar* appear on the left and on the right an *ethrog*.

5. Water Installation

Likewise, within the area of the niche Wiegand and Schrader (Priene 480–481, fig. 585) found a large basin 0.95 m in diameter like those found also in the synagogues at Sardis, Gaza, Beth She'arim, and Dura-Europos (cf. Ovadiah 1978, 860). The basin is still *in situ* in the southern side of the aisle.

The observation by Trebilco (Jewish Communities 55) that the synagogue was “probably undecorated” is not substantiated by our excavations. The marble objects, the reliefs, the pavement, the bench, the interior wall plaster, the wall painting in the niche and the graffiti all constitute the rich furnishings of the synagogue’s interior.

III. The location and surroundings of the synagogue in Late Antique Priene

The synagogue is situated within the Hellenistic city wall in Priene’s west quarter, south of the West Gate Street in a residential area (Insula G). The layout of the surrounding area at the time of the synagogue is not well known. It is situated near the West Gate, which provides the only vehicular access to the Agora and its food market via the West Gate Street. Since the establishment of the city, the West Gate Street served as one of the most important streets of Priene. It is not certain if it were still used in this way at the time of the synagogue. At some point a water channel was installed running the entire length of the street to the West Gate. Such a channel would impede vehicular traffic substantially unless covered with bridging stones (Ruppe 2007, 293). Also, the steps of the main entrance of the synagogue provide an obstruction as they reach into the street (Fig. 2). A greatly increased level of Late Antique rebuilding, wall courses and sewers can be observed around the synagogue, particularly in the area east toward the Agora. Directly in front of the synagogue a line of shops had been built in Roman times. Later sidewalks were added on a level higher than the old street level in front of the shops, indicating their use in Late Antiquity too.⁴⁹ During the Hellenistic period an Alexandream (House No. 22) and a sanctuary of Cybele were situated in the Western quarter (Rumscheid 1998: 93–99), but we have no evidence for their use in later cult activities.⁵⁰ Wiegand and Schrader (Priene 479) indicate a chapel southeast of the Cybele sanctuary at West Gate Street; however, no traces remain of it. The latest coin found on the West Gate Street dates from the late fourth/ early fifth century A.D. (Wiegand

agogue 343). Ovadiah (1978, 864) concludes from this description that the Torah shrine was symmetrically flanked by the two menorahs mentioned in the inscription.

⁴⁸ The illustration was republished by Kleiner (1962 sp.1221), Ovadiah (1978 pl. 273 fig. 3), Westphalen (1998, 337 cat. no. 42, 2 pl. 42, 2) and Berlin, Bode Museum of Ancient Antiquities and Byzantine Art inv. no. 4691. It measures 61.5 x 61 cm. Effenberger (et al., Kunst 103 no. 28) date the plaque to the third-fourth century A.D.

⁴⁹ For this information we thank Selma Dillmann who surveyed this area in 2009 as part of the University of Bonn excavations under the direction of Frank Rumscheid.

⁵⁰ For this reason Richardson (Building Jewish 167) has suggested that “the juxtaposition of the three cults (Alexander, Cybele, Jews) in neighboring houses implies that all three originated in similar community conditions.... The three buildings reflected the conditions of many associations, located on the town’s edge, relatively invisible, relying on patrons.” Richardson’s statement is misleading in two ways. First, the buildings were asynchronous. No findings in the so-called Alexandream date from the Roman period. Apparently it did not survive the destruction of the late Hellenistic period. The builders of the synagogue centuries later probably did not know that either cult sanctuary ever existed. Second, the west residential area was not invisible on the town’s edge but within two minutes of the city center and on a main east-west thoroughfare. Murray (2005: 197 ff.), following Richardson, makes a similar mistake in her attempt to see the juxtaposition of these three cults in a domestic setting as “typical of many Greco-Roman voluntary associations” (198).

– Schrader, Priene 478). So the synagogue does not seem to have been situated in a deserted quarter in Late Roman times.

The rest of the city offers the following picture in the Late Antique period.⁵¹ The city wall still forms the boundary of the city (Ruppe 2007, 280). Within the city one falls back on existing structures. Thus anterooms were created in the Agora's north hall (2nd century B.C.) by installing walls between the central row of columns and the small rooms at the rear.⁵² According to the structures, the north hall had perhaps a further commercial use, which is evident with regard to the east-west main street in front of the hall. In the back of the north hall, walls can also be observed built into the houses from Late Antique to Byzantine times. The housing added to the northern area of the Athena sanctuary dated, according to the coin finds, to the times of Valerian and Diocletian (Wiegand – Schrader, Priene 478). Also in the Prytaneion, close to the east city gate and east of the Bouleuterion (area F 15), late irregular walls were uncovered above late Hellenistic features (Raeck 2006, 149; Raeck 2007, 340 and 346).⁵³ South of the theater street, in Insulae E 13/E 14, bordering the Sanctuary of the Egyptian Gods, the monumental prostas houses of the Hellenistic period were overbuilt by several small structures. Their exact dating is still pending.⁵⁴ And also in some of the houses around House No. 33 on the western Theater Street in the northwest quarter are to be found late rebuildings and installations.⁵⁵ In Late Antique times, residential buildings obviously were maintained as such, but adapted to changing requirements.

The debris of the sanctuary of Athena, obviously destroyed by an earthquake perhaps in the late second century B.C., partly remained in place, while some pieces were scattered into the southern housing areas or incorporated as spolia (Hennemeyer, Athena-Heiligtum 22, 27, 85–91, 206 pls. 63, 64). Examples can be found in the Episcopal Church (Rumscheid – Koenigs, Priene 114, 134) and in a late bathroom in the so-called Upper Gymnasium southeast of the Episcopal Church (Wiegand – Schrader, Priene 478).⁵⁶ We know only little more about the later modifications in the theater, but it was still in use in the fourth century A.D. At this time the northwestern corner of the auditorium was covered. In the fifth century A.D. at the latest, the theater was used as a quarry for the building of the nearby

⁵¹ Since 2007, the study of the antique Priene is a main focus of the current Frankfurt excavation project. Jesko Fildhuth (Istanbul), the scope of whose thesis included Late Antique and Byzantine Priene, is head of the work in the north hall of the Agora, in the basilica in the cemetery near the east gate, in the chapel opposite the sanctuary of Asklepios, in the so-called South-complex, in the so-called Episcopal residence and in the Byzantine settlement on the Teloneia. The authors wish to express their thanks to Jesko Fildhuth for his advice and suggestions.

⁵² Within the western part of the northern area of the north hall of the Agora (PR 99 AG 2/5. 10th 13. 26–28) were found small fittings in form of relatively broad ashlar walls with finished front, which closed the gap between the middle row of columns and the small rooms. The final phase, according to finds of oil lamps, coins and pottery, was in the sixth century A.D. A reversed, round basis of a statue, with the inscription *HPQI*, possibly served as a counter (Koenigs et al. 2000, 182 figs. 1–3; Koenigs – Raeck 2001, 183, 190 fig. 4).

⁵³ They are characterized by the use of thin slabs of schist in floor pavements and walls, as they were observed also in other Late Antique buildings in Priene. Their exact dating remains uncertain. They could have been installed between the Late Antique period and the Middle Ages.

⁵⁴ The structures of the rooms in several small parts, though aligned for the most part east-west, are skewed. They partly reach into the theater street and into the road. According to the thresholds, it was a multi-space complex. See the maps in Hennemeyer 2005, 153; 140 plan 1:500 and in Raeck 2005, 159 fig. 6. Compare Wiegand – Schrader, Priene 166 fig. 158 with the sketch lines of the dismantled walls in the sanctuary.

⁵⁵ We thank Ulrich Mania (Oxford) for his helpful advice. The results of the excavations and measurements in this quarter are in preparation for publication by the excavation team from the University of Bonn under the direction of Frank Rumscheid.

⁵⁶ The baths could have been part of the bishop's palace south of the Episcopal Church. Parts of the building, like the western hall, are now oriented to the Episcopal residence. The water basin in the courtyard of the so-called Upper Gymnasium was installed even in Byzantine times (according to the clay pipe) and testifies to the long use of the area.

Episcopal Church.⁵⁷ And in the later centuries it was probably buried completely, since late alignments of various modifications ran straight over the stage building. The numerous chapels and churches visibly changed the urban structure in the eastern part of the city. They stand not only in older structures, but also at their entrances. Although the evidence for these buildings is scarce, we know the position of some of them: 1) on the step of the stairway above the western upper entrance of the Bouleuterion in the north-south connection to the Athena Polias temple street,⁵⁸ 2) in the eastern parados of the theater,⁵⁹ however parallel to the Theater Street which remained passable, 3) perhaps but very hypothetically within the eastern range of the temple of Athena (Wiegand – Schrader, Priene 478) but not inside the temple, 4) east of the temple between it and the Episcopal Church,⁶⁰ 5) and southeast of the Asklepeion (Wiegand – Schrader, Priene 479). Since numerous simple Byzantine graves were excavated around the sanctuary of the Egyptian Gods, there could well have been a (Byzantine?) chapel also in this area. Some of these small chapels are equipped with a pavement, colored plaster, marble slabs with reliefs, a bema, a bench, columns and capitals (Schultze, *Altchristliche Städte* 139–140). From the area of the Agora's north hall comes a bema relief, which depicts a Christian cross in a circle (0.47 m diameter) set within a framework.⁶¹ The steps in front of the shops also have some graffiti of crosses, but no chapel has been found in the surrounding area. There are not only crosses on the steps but also some small gladiators, phallic symbols, tridents, circles and one menorah.⁶²

Other chapels, like those in the later castle opposite the temple of Asklepios in Street No. 10⁶³ and those southeast of the Episcopal Church in the so-called Upper Gymnasium, are from the Byzantine period and are integrated into earlier Roman buildings. These chapels thus follow the grid of the insulae (Hennemeyer 1998, 347). In the fifth century A.D. the Episcopal Church was established in front of the theater, which restricted the street in front of the theater even more and integrated parts of the east neighboring Roman bath. The next building to the south is called the Episcopal residence.

The chapels, churches and the graffiti of different-shaped crosses are concentrated in the middle of the city between the temple of Athena and the eastern city gate (Wiegand – Schrader, Priene 477). Thus

⁵⁷ The last comprehensive changes took place probably already in time of Antoninus, when a basement was built into the stage building and the walls moved and strengthened for the vault. Later, smaller annex buildings in the external area were added. At the western parados wall a large water tank was established, built half into the rock with supporting pillars. It was kind of a water reservoir situated parallel to the building alignment. At the eastern wall of the stage building a small well house was added, whose basin was formed by a reused pithos. Several late clay pipes run throughout the theater area. The Late Antique level was approximately two meters above the level of Hellenistic times; see Westphalen 1998, 281 fig. 1.

⁵⁸ From this place comes a relief from the bema, according to Westphalen 1998, 340 n. 120, pls. 43 and 46, which shows a bead-decorated cross with a support in the form of steps; cf. Wiegand – Schrader, Priene 487 fig. 602.

⁵⁹ It was found in a level 1 m above the Hellenistic level and was cleared away in March 1897. Two reliefs of the bema are part of this chapel: a plate with grating pattern in form of scales and one with normal grating pattern (Westphalen 1998, 281 fig. 1; 339–40 nn. 118, 119; Wiegand – Schrader, Priene 486 fig. 599).

⁶⁰ The building with four apses lying between the temple of Athena and the Episcopal Church has not been excavated so far; it could also contain the baptistry of the Episcopal Church (Rumscheid – Koenigs, Priene, fig. 18 inside front cover; Schede, *Ruinen von Priene* 108; Schultze, *Altchristliche Städte* 137 nn. 2, 3; Wiegand – Schrader, Priene, fig. 600).

⁶¹ The measurements of the relief are: 0.59 x 0.30 x 0.095 m (Westphalen 1998, cat. no. 121 pls. 43, 45).

⁶² This small menorah is scratched on the surface of the step of the ninth stone from the east in the second row. The menorah is visible at the right from the inner side of the north hall. Beside the menorah seems to be a small shofar and cross. The menorah graffiti is similar to the one on the threshold near the synagogue in the Western quarter (see below). We thank Saskia Borngrebe (Frankfurt a. M.) for this useful advice.

⁶³ Rumscheid – Koenigs, Priene, fig. 18 inside front cover. Diagonally opposite the chapel, on the other roadside, there was uncovered during cleaning at the south foot of the terrace of the Asklepeion sanctuary a layer with homogeneous late ancient ceramic(s), which is in treatment (Z. Yılmaz, personal communication 2010).

the synagogue is not situated in an area dominated by Christian chapels and churches as far as known. Even the stones of the streets, corners and stairs surrounding the synagogue do not show any graffiti of crosses.⁶⁴ The larger Christian and Jewish buildings, such as the Episcopal Church and residence, the big church in the eastern necropolis before the East Gate and the synagogue in the Western city quarter, were built in new sacred areas. The inhabitants did not use the traditional religious places like the sanctuaries of Athena, Demeter, Asclepius, Cybele or the Egyptian gods, which seem to be out of use in Late Antiquity. So we find in Late Antique Priene a new sacral topography.

Despite the unsatisfactory findings from the area north of the temple of Athena Polias and from the southern and northern slopes of the city, we can notice at least that in the Late Antique period the western and middle parts of Priene were still inhabited.⁶⁵ Older streets and roads were retained and, only in exceptional cases, blocked and closed;⁶⁶ existing building material was integrated and used. The building of the synagogue – with its integration in a house, its position in an established city quarter on a main street of the city, its expansion into a small street and its shape represented in the description in this paper – fits well into the building patterns of Late Antique Priene.

A comparison with a similarly large community building in Priene – the Episcopal Church – suggests several things. The synagogue is nearly as wide as this largest church in Priene but half as long.⁶⁷ The pavement of the church's second building phase consists also of spolia, in this case marble or limestone slabs with inscriptions from the sanctuary of Athena. The columns are likewise spolia, further work-pieces originating from the sanctuary of Athena and the stoai around the Agora. At first the columns carried a simple roof; only later, after the installation of adequate pillars, was a vault put in. Some columns show scratched crosses, which would have been intended less as graffiti, but rather as real ornaments because some deep holes point to an employment of other material such as glass or bronze. However, as in the synagogue, some parts of the building were provided with clear references to the cult practiced within. A second synagogue is not known in the city. However, the relief with the menorah found in the floor pavement of the Episcopal Church might suggest another building (Fig. 19).⁶⁸ The 187.2 m² interior of the first building phase could accommodate 93 to 125 persons. Because

⁶⁴ Only at the west gate on the city side is a graffiti of a Christian cross to be seen on a stone of the street's pavement.

⁶⁵ In contrast the areas along the western boundaries of the west and northwest quarters were used apparently less or hardly at all, because later traces of use are found rather inside the city. The subdivision of the older houses in the east district into small parts could go back well to a concentration of the population in this area of the city. Possibly an increased settlement took place around the Episcopal Church after its construction in the fifth century A.D., as it is visible from the chapels and even the later castle which are all concentrated in this area.

⁶⁶ As can be observed in the northwest quarter and also on the north side of the West Gate Street in Hellenistic times, the smaller streets between some houses were blocked in order to obtain room for the expansion. So it is not a purely Late Antique phenomenon in Priene.

⁶⁷ This church was a large building made of spolia; however, at least the simple ashlar of the arch, parts of the bema and the ambo are original. It measures 26.65 m long, 12.8–13.55 m wide, and has a 4.28 m long anteroom in the west. It also has an apse with seats for the presbyter and the bishop in the east, three entrances in the west, three aisles with two rows of ten pairs of columns (first phase). It is dated after the first known bishop in Priene in the middle of the fifth century A.D. (cf. Wiegand – Schrader, Priene 481–85; Westphalen 1998, 280–281, esp. works from 1995 to 1996, 280 nn. 10–11; Westphalen 2000, 275–280; Kleiner 1962, 1219–1222; Schede, Ruinen von Priene 108–111). The basilica *extramuros* (approximately 335 m²) in the east cemetery near the eastern city gate had nearly the same measurements as the Episcopal Church (approx. 361 m²); therefore the synagogue (187 m²) covered half of their area.

⁶⁸ The relief would not have been used as building material for the church while the synagogue in the west quarter was in use. Therefore, it could belong to an abandoned and possibly dismantled building in its periphery. On the other hand, it could likewise belong to a later floor repair of the Episcopal Church and so have been brought into it long after the fourth century A.D. Also, the small menorah graffiti in front of a shop in the north hall at the agora, which marked the shop as a Jewish one comparable to the Jewish shops beside the synagogue in Sardis, could be an indication of another Jewish area in the town.

the city was not large and the total population not very high, it is very possible that one synagogue was sufficient for the Jewish community of Priene.

IV. The Priene synagogue and other Jewish *realia* in Asia Minor

Jews are attested in Ionia since Hellenistic times through various literary references including Josephus and the New Testament.⁶⁹ These Jewish communities continued until Late Antiquity.⁷⁰ They are testified not only by synagogue buildings and small finds but also by epigraphical evidence such as gravestones, inscriptions, graffiti and theater seats in Laodicea,⁷¹ Korykos in Rough Cilicia (Williams 1994; Fairchild 2012; Durugönül – Mörel 2012), Aphrodisias (Chanotis 2010), Hierapolis (Miranda 1999), Limyra (Seyer–Lotz 2013), Andriake (see note 78) as well as in Ephesos, Philadelphia, Miletos, Smyrna, Chios and Teos (Ameling, *Inscriptiones Judaicae* 145–196). The number of synagogues must have been higher than the evidence suggests (Ameling, *Inscriptiones Judaicae* 146).⁷² The size, location and furnishings of the Priene synagogue attest also to this small congregation having an appropriate sphere of activity. Compared with the very large and richly equipped synagogue in Sardis that was part of a Roman bath and a gymnasium complex (Kraabel 1982, 231–233) or with the visual presence in Aphrodisias, where inscriptions indicate reserved places for the Jews in the bouleuterion/odeion and where Jewish graffiti decorate columns and walls of the ancient Sebasteion,⁷³ the Jewish community of Priene is far less visible in the public space. This becomes even more obvious in comparison with the inscriptions of a Christian connotation⁷⁴ and with the numerous Christian crosses on steps, roads, stairs and buildings in the middle and the eastern part of Priene.

The reliefs and graffiti from Priene show motifs also found in Asia Minor. A broken door or chancel screen from Pergamon depicts a seven-branched candelabrum flanked on its left by an *ethrog* and *lulav*. However, above the middle part was a little cup, and the candelabrum was set into a rhombus formed by narrow strips (Ovadia 1978, 857–858 and pl. 273 fig.1). The relief and style of one of the three relief plaques with menorah found in Limyra (Seyer – Lotz 2013) are very similar to the piece in Priene. In one of the Byzantine shops beside the Sardis synagogue a menorah graffito was found on a stone wall; in Byzantine shop E 7 two menorahs were incised on the inside face of a block on the west doorjamb. One has seven branches while the smaller one has only three, similar to the menorah foot at Priene (Crawford, *Byzantine Shops* 18 and fig. 279). From the Sardis synagogue comes a marble slab with a seven-branched candelabrum in flat, narrow relief flanked by a *lulav* on the right and a *shofar* on the left.⁷⁵ The foot of the menorah is broken away and below the bases of the branches is placed a volute, as on the relief from Priene's Episcopal Church (Hanfmann 1963, 48 fig. 33; Ovadia 1978 pl.

⁶⁹ For Josephus see Ephesus (*Ant* 14.223–27, 228–29, 230, 234, 238–40, 262–64, 301–13, 314–17; 16.27–65; *Ap* 2.39). New Testament references include Acts 18:19–21; 19:8–9 and Revelation 2:9; 3:9. The *Martyrdom of Polycarp* 12.2 refers to Jews in Smyrna. Trebilco (*Jewish Communities*) provides a useful overview of all the evidence.

⁷⁰ In Lydia Jews were settled by Antiochus III already in the early second century B.C. (Josephus *Ant* 12.148–153; cf. Ameling, *Inscriptiones Judaicae* 1–7 and 144). Other written sources include Josephus *Ant* 12.199; 12.125; 16.27ff. For buildings and finds see Ovadia 1978, 857–866; Kraabel 1995, 95–126; Hachlili, *Jewish Art*; for mapping see Bloedhorn et al. *Jüdische Diaspora*.

⁷¹ In the excavations of Nymphaeum A at Laodicea a column fragment was found, inscribed with a menorah that had tongues of flame, a *lulav* and *shofar*. Deeply etched above it was a cross with a globus at its base that obliterated the central stem of the menorah. The cross was obviously carved at a later period (Şimşek 2006, 343–346; Şimşek, *Laodikeia* 149 fig. 55; Fine 2012, 32 fig. 1).

⁷² In A.D. 585 John of Ephesos is reported to have converted seven synagogues into churches in Asia Minor (van Ginkel 1995, 31 n. 42).

⁷³ Chanotis 2002, 219 fig. 3; 220 fig. 4 (late 5th/early 6th century A.D.); 221–222; 236–237 app. II.

⁷⁴ Von Gaertringen, Priene 145 nos. 215–217; 176 nos. 348–349; Schultze, *Altchristliche Städte* 142–143.

⁷⁵ A glass stamp with a menorah and the letters C N, greenish in color and dating from the sixth century A.D., was found in the gymnasium area Pa-S just north of the synagogue (von Saldern, *Glass* 89–90 pl. 16 no. 674).

273 fig. 10). The two volutes besides the menorah have been interpreted as the ends of the Torah scrolls (Ovadiah 1978, 860). Images of the menorah appeared repeatedly in synagogues. Comparable to the three, possibly four, illustrations in the synagogue in Priene are the numerous ones found in the synagogue in Sardis.⁷⁶ The tripod foot of the Priene plaque is widespread in different variants: those of Pergamon and Sardis have a trident foot or forked foot.⁷⁷ This tripod foot is also found on the four menorahs inscribed uniquely on the interior of a lead coffin found at Aegeai (Ayas) in Cilicia (Aydn 2007, 137–138). Volutes besides the menorah as on the relief in Priene are found also in Sardis (Seager – Kraabel 1983, 170 fig. 250), Nicaea (Fine – Rutgers 1996, 11–17 fig. 3) and Andriake/Myra.⁷⁸ The addition of the volutes – the Torah scrolls – is an innovation of diaspora art. Also the arrangement of the candelabrum with other sacred articles is frequent.⁷⁹ Depictions of birds, particularly as heraldic motifs, are frequent in Jewish art too. They are seen on mosaics, wall paintings, reliefs and tombstones.⁸⁰ There is a second heraldic bird pair on the steps of the north hall at the Agora, not far from the menorah graffito. Reliefs with heraldic birds, peacocks and doves, are common in the Late Antique and Byzantine cities around Priene, often in combination with a cross.⁸¹

The accumulation of menorah symbols in the interior of the synagogue of Priene corresponds to the custom in other places like Sardis. The same phenomenon is to be observed in a Christian-influenced environment. However, the symbol of the cross was used also in an apotropaic sense and was left on the steps, gates, and columns of temples as well as on altars and statues (Langner, *Graffitzeichnungen* 33 fig. 8; 137 fig. 77; 138 fig. 78). Whereas in Priene pictures of crosses and menorahs mostly are found in separate civic areas, in cities like Aphrodisias they appear close together. The symbols are concentrated at some public places of the city like the Agora and the Sebasteion (Chaniotis 2010, figs. 34, 36). The combination of a small cross with a small menorah was found only once at Priene; it also was in a public space on the steps of the north hall at the Agora. But at Aphrodisias such symbolic graffiti reach a maximum size of 20 cm, while the few Jewish pictures in Priene required a certain

⁷⁶ For a complete list of these finds that include two reliefs with scratched menorah and a sculptured candelabrum, see Seager – Kraabel 1983: 176. In the neighboring glass shop E 12 a partial marble plaque reused in the upper story fill was found (Crawford, *Byzantine Shops* 78; fig. 386 E 12 S64.55:6587A-B).

⁷⁷ A plaque, found at Nicomedia and still unpublished, depicts a menorah on a tripod base with an *ethrog* on the left side and a *lulav* and a *shofar* on the right.

⁷⁸ In 2009 at Andriake, the ancient port of Myra (modern Demre) in Lycia, Turkish archaeologists uncovered a rectangular building with a large apse and a mosaic floor, which they identify as a synagogue. Discovered inside were three marble panels with menorahs: the first panel was complete, only half of the second panel survived and only a fragment of the third panel remained. All three displayed the Torah scroll volutes beneath the seven branches. The small menorah to the left of the inscription at the top of panel 1 had no volutes and a simple depiction of a *lulav* and *shofar*. The larger menorah below had a more stylized rendering of the *shofar*, *ethrog* and *lulav* above a two-pronged base. See Çevik et al. 2010, 341–343; 364 figs. 27 and 28; 365 fig. 29.

⁷⁹ For example, see Frey, CIJ 290 no. 374, Monteverde catacomb, marble plate, Lateran no. 108, under the inscription: horn, citron, menorah and a palm leaf. In the necropolis at Hierapolis four tombs (6, 10, 12, 20) with menorahs have been identified (Miranda 1999, 132). Tomb 148 B (no. 20 in Miranda) belonged to Marcus Aurelius Philoumenos Strenion, a Jew and is decorated with a menorah, *lulav*, and *shofar* (Ritti, *Hierapolis* 54–56. Another menorah, unmentioned in the above literature, is inscribed at the northwest corner of the base of a house tomb at the entrance of the north necropolis adjacent to Miranda's numbers 1–3. Also, at the top of an unpublished inscription of Tralles there is a menorah with a *lulav* at its left and an *ethrog* at its right.

⁸⁰ Marble plate, Lateran no. 71, ACTHP inscription, Esther?, two birds flanking a menorah, between them a little tree or a bunch, a little bird and a bottle (Frey, CIJ 241 no. 306; Hachlili, *Jewish Art* 389 fig. VIII 6, 7).

⁸¹ Miletos Museum courtyard: relief slabs, inv. 534 and inv. 801: peacocks and doves beside a cross; Ephesos Museum courtyard: two reliefs with peacocks beside a cross and in a grape; Tarragona, basin with graffito: peacocks beside a menorah (Hachlili, *Menorah*, pl. 52 fig. II-94); Uşak Museum foyer: coffin relief: peacock beside a cross; a slab with a scratched menorah and two birds from the art trade (Fine 1996, 44 fig. 2.19c).

technical expertise with special effort, and they were attached at intended places, where they caught the eye of the visitor.

Even in comparison with the reliefs from the Episcopal Church, Westphalen noted the limitation of motifs, the simple decoration forms and the flat relief. The motifs such as grating, rhombus, crosses, peacocks and wine leaves have their parallels in early Byzantine times in Asia Minor. Westphalen (1998, 325) compares the style and motifs of the pieces of the late sixth century A.D. in the Episcopal Church with the art of the relief from the Priene synagogue, which he assigned to the third-fourth century A.D. He likewise saw a long tradition of style and motif reflected in these pieces. In comparison with the building phases of the synagogue, it seems more credible to date the reliefs to the late fourth-fifth century A.D., but we cannot exclude that they were produced earlier than the synagogue building. Together with the two capitals from the theater area⁸² and the console from the synagogue, it is possible to accept a local workshop for such building appurtenances.

V. The Priene synagogue compared with other diaspora synagogues

None of the well-known synagogues of the diaspora corresponds exactly to another: they have different ground plans, sizes and furnishings. They follow local customs in building techniques and orientation of the walls. Their ground plans are partly affected by preceding buildings. Some are new buildings, other are rebuildings. Similar characteristics can, however, be filtered out and compared (Rutgers 1998: 100–110).

Multi-space complexes are appropriate and suitable in view of the various purposes of a synagogue.⁸³ This is valid especially for the diaspora synagogues which were used “just as much for cultural, political and social purposes, such as the lodging of guests, as for prayer and worship” (Bloedhorn – Hüttenmeister 1999: 269). Furthermore, the practice of placing the installation in a house could, except for economic reasons or because it was the founder’s house, go back to the institution of the house synagogue that met in a private home (Claußen 2002: 39–42). The synagogue in Sardis is part of a Roman bath and a gymnasium complex (Kraabel 1982: 231–33).

According to Kraabel (1995: 119–20), synagogues are not datable by the type of building because of their heterogeneous shape. They often have several annexes or are part of a complex. A synagogue served as the gathering place of the community for instruction and religious practices. It was the center of the diaspora community, their identification and meeting place; so it united several functions such as a school, hostel, dining room with kitchen and dwelling (Stobi, upper floor). Therefore, they appear with an appropriate ground plan, according to their varied purposes.

In Sardis, different objects of imperial times were reused for the equipment of the synagogue; the pavement consisted of spolia too, beneath which was found a reversed Hellenistic relief with gods (Mitten and Scorziello 2008: 138 figs. 2, 3). In the pillars were integrated unplastered Hellenistic inscriptions with the letters outward (Mitten and Scorziello 2008: 144 fig. 17; 146 figs. 20, 21), comparable to the visible inscriptions in the pavement of the synagogue in Priene.

Moreover, synagogues are difficult to identify. Jewish symbols and appropriate building decoration are rare. Not until the rebellion and the destruction of the temple of Jerusalem in A.D. 70 were synagogues regarded as holy houses. Symbols become more frequent, and the scrolls of the Torah obtained a fixed shrine. Characteristic components of synagogues include the Torah shrine, a niche in the long or short

⁸² Also in front of the chapel in the eastern parodos of the theater of Priene there stood two unfluted columns but with singular capitals (Wiegand – Schrader, Priene 486).

⁸³ Meyers (1992: 6.255), noting the lack of pre-A.D. 70 synagogue remains in contrast to the abundant references to them in literary sources, states: “This apparent contradiction disappears if we assume that, in the first centuries, large private houses were used as places of worship alongside other buildings that came to be utilized for worship....”

side or in an apse, a bench, the bema, the baldachin, an architrave with relief and an upper floor with the gallery for the women. Also wall coverings, pilasters, pillars, columns, a marble table, marble seats, a basin, marble lions and reliefs can belong to the furnishings, in addition to mosaics and paintings. Krauss also determined that a reliable water supply was important for the sacred cleaning ceremonies in several synagogues (Krauss 1922: 273–383). The large water reservoir in the Priene synagogue could supply a smaller basin with running water. As mentioned before, water basins were found also in other synagogues like in Limyra (Seyer–Lotz 2013) and in Sardis (Ovadia 1978: 2.860).

The shrine for the scrolls of the Torah is usually situated, as in Priene, in the wall towards Jerusalem—the Misrach, the wall for prayer. The shrine could be shaped like a rectangular niche as in Priene, as a semicircular niche (Sardis), or as an apse (Andriake). They all are raised above the ground level of the nave by a low rostrum or some steps, which in the Priene synagogue is accessible by using the slightly increased threshold and the low, rock step. So the shape and equipment of the Priene synagogue correspond to standard practice (Sukenik 1934: 42–43; Goodenough 1953: 3 pl. 879). While the Torah scrolls in the early synagogues did not have a fixed place, fixed shrines began to be constructed from the third century A.D. on. Starting from the end of third to the beginning of the fourth century A.D., the fixed shrine was oriented to Jerusalem (Dothan 1983: 24–25, esp. n. 112).⁸⁴ Fixed shrines, oriented towards Jerusalem, became standard at the end of fourth and the beginning of the fifth century A.D. in Palestine (Dothan 1983: 32).⁸⁵

The bema, or bamah, does not house the Torah scrolls but was used for their reading. In the synagogue of Sardis it was a large marble table. In Priene it is possible that a table stood on the large slabs of the pavement in front of the main entrance of phase 2 or in front of the niche. Reused table feet and a tabletop with bunghole are lying in the area of the oikos of House No. 24.

Abbreviated Literature

- | | |
|--|--|
| Abadie-Reynal – Sodini, Thasos | C. Abadie-Reynal – J.-P. Sodini, <i>La céramique paleochrétienne de Thasos</i> , Athens 1992 (Ecole française d'Athènes and Paris). |
| Alexander 1973 | O. Alexander, Εφορεία κλασσικων Αρχαιοτητων Αττικής, 'Αρχαιολογικόν Δελτίον 23 Β'1 Chron: 31–181. |
| Ameling, <i>Inscriptiones Judaicae</i> | W. Ameling, <i>Inscriptiones Judaicae Orientis II</i> . Kleinasien, Tübingen 2004. |
| Aydin 2007 | A. Aydın, <i>Byzantine Studies at Museum in Cilicia</i> 2006, ANMED 5, 2007, 137–140. |
| Bloedhorn et al., <i>Jüdische Diaspora</i> | H. Bloedhorn – Chr. Bandomer – L. R. Verlag, <i>Die jüdische Diaspora bis zum 7. Jahrhundert n. Chr.</i> , Wiesbaden 1992 (Tübinger Atlas des Vorderen Orients B VI 18). |
| Bloedhorn – Hüttenmeister 1999 | H. Bloedhorn – G. Hüttenmeister, <i>The Synagogue</i> , in: W. Horbury – W. D. Davies – J. Sturdy (eds.), <i>Cambridge History of Judaism: The Early Roman Period</i> , vol. 3, Cambridge 1999, 267–297. |
| Brants, <i>Terra-Cotta Lampen</i> | J. Brants, <i>Antieke Terra-Cotta Lampen: uit het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden beschreven</i> . Leiden 1913. |

⁸⁴ For synagogues in the diaspora see Kraabel 1995: 489–91 figs. 405–406; Rutgers 1998: 127–30.

⁸⁵ When Levine (2005: 300; cf. 326–30) states that “[o]rientation of the synagogue’s interior toward Jerusalem was universally adhered to in Diaspora synagogues,” it must be noted that such orientation was relative. Like the synagogue in Sardis, the Priene synagogue was built within a previous structure aligned according to the Hippodamian grid plan of the city. The main churches in Priene were likewise aligned according to this east-west plan. When the courtyard was converted to the synagogue, a new east wall was constructed which ran northeast to southwest. Along this wall the niche was installed, centered between the stylobates. Fine (1997: 106) makes a similar point that urban geography played a factor and that “[a]lignment of the Torah shrine toward Jerusalem was not absolute during this period and a number of synagogues had their shrines on walls other than the one aligned with Jerusalem.”

- Chanotis 2002 A. Chanotis, *The Jews of Aphrodisias: New Evidence and Old Problems*, *Scripta Classica Israelica* 21, 2002, 209–242.
- Chanotis 2010 A. Chanotis, *Godfearers in the City of Love*, *Biblical Archaeology Review* 36/3, 2010, 32–44.
- Claußen, Synagoge C. Claußen, *Versammlung, Gemeinde, Synagoge*, Göttingen 2002.
- Crawford, Byzantine Shops J. S. Crawford, *The Byzantine Shops at Sardis*. Cambridge 1990 (Sardis Monograph 9).
- Cramer, Herkunftsanalyse T. Cramer, *Multivariate Herkunftsanalyse von Marmor auf petrographischer und geochemischer Basis*, Berlin 2004 (Doctor of Natural Science Dissertation). (http://opus.kobv.de/tuberlin/volltexte/2004/742/pdf/cramer_thomas.pdf).
- Czurda-Ruth 2005 B. Czurda-Ruth, *Glas aus Ephesos: Hanghaus 1 und eine Werkstatt des 6. Jahrhunderts n. Chr. auf der Agora*, *Annales du 16e Congrès de l'Association Internationale pour l'Histoire du Verre*, London [2003], 2005, 158–161.
- Czurda-Ruth, Gläser B. Czurda-Ruth, *Hanghaus 1 in Ephesos: Die Gläser*, Vienna 2007 (*Forschungen in Ephesos* 8/7).
- Çevik et al. 2010 N. Çevik – Ö. Çömezöglü – H. S. Öztürk – İ. Türkoğlu, *The Ancient Synagogue at Andriake, Port of Myra*, *Adalya* 13, 2010, 335–366.
- Dothan, Early Synagogues M. Dothan, *Hammath Tiberias: Early Synagogues and the Hellenistic and Roman Remains*, Jerusalem 1983.
- Durugönül – Mörel 2012 S. Durugönül – A. Mörel, *Evidence of Judaism in Rough Cilicia and its Associations with Paganism*, *Istanbul Mitteilungen* 62, 2012, 303–322.
- Effenberger et al., Kunst A. Effenberger – H. G. Severin – J. Liepe (eds.), *Das Museum für spätantike und byzantinische Kunst*. Berlin 1992.
- Fairchild 2012 M. R. Fairchild, *Turkey's Unexcavated Synagogues*, *Biblical Archaeology Review* 38/4, 2012, 35–41.
- Ferla, Priene K. Ferla (ed.), *Priene*, Cambridge 2005².
- Fine 1996 S. Fine, *From Meeting House to Sacred Realm: Holiness and the Ancient Synagogue*, in: S. Fine (ed.), *Sacred Realm: The Emergence of the Synagogue in the Ancient World*, New York 1996, 21–47.
- Fine 2012 S. Fine, *The Menorah and the Cross: Historiographical Reflections on a Recent Discovery from Laodicea on the Lycus*, in: E. Carlebach – J. Schacter (eds.), *New Perspectives on Jewish-Christian Relations*, Leiden/Boston 2012, 31–50.
- Fine – Rutgers 1996 S. Fine – L. V. Rutgers, *New Light on Judaism in Asia Minor During Late Antiquity: Two Recently Identified Inscribed Menorahs*, *Jewish Studies Review* 3, 1996, 1–23.
- Frey, CIJ P. J.-B. Frey, *Corpus Inscriptionum Judaicarum I. Europe*, Rome 1936.
- van Ginkel, John of Ephesos J. J. van Ginkel, *John of Ephesos*. Groningen 1995.
- Goodenough, Jews Symbols E. R. Goodenough, *Jewish Symbols in the Greco-Roman Period*, vols. 1–13, Princeton 1953–1968.
- Hachlili, Jewish Art R. Hachlili, *Ancient Jewish Art and Archaeology in the Diaspora*, Leiden 1998.
- Hachlili, Menorah R. Hachlili, *The Menorah, the Ancient Seven-armed Candelabrum: Origin, Form, and Significance*, Leiden 2001.
- Hanfmann 1963 G. M. A. Hanfmann, *The Fifth Campaign at Sardis (1962)*, *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 170, 1963, 1–65.
- Harden, Karanis D. B. Harden, *Roman Glass from Karanis found by the University of Michigan Archaeological Expedition in Egypt 1924–1929*, Ann Arbor 1936.
- Hennemeyer 1998 A. Hennemeyer, *Die Kapelle bei der Basilika von Priene*, *Istanbul Mittei-*

- lungen 48, 1998, 341–348.
- Hennemeyer 2005 A. Hennemeyer, Das Heiligtum der ägyptischen Götter in Priene, in: A. Hoffmann (ed.), *Ägyptische Kulte und ihre Heiligtümer im Osten des Römischen Reiches*, Istanbul 2005, 139–153 (BYZAS 1).
- Hennemeyer, Athena-Heiligtum A. Hennemeyer, *Athena-Heiligtum von Priene*, München 2006 (Dr. Ing. Dissertation). (<http://deposit.d-nb.de/cgi-bin/dokserv?idn=985434155>).
- Hopkins, Dura Europos C. Hopkins, *The Discovery of Dura Europos*, New Haven 1979.
- Isings, Roman Glass C. Isings, *Roman Glass from Dated Finds*, Groningen 1957.
- Isler 1969 H. P. Isler, Heraion von Samos, *Athenische Abteilung* 84, 1969, 202–230 (Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts).
- Kleiner 1962 G. Kleiner, Priene, in: RE, Suppl. 9, 1962, 1181–1222.
- Koenigs et al. 1996 W. Koenigs – W. Raeck – F. Rumscheid, Priene 1995, 24. *Araştırma Sonuçları Toplantısı*, vol. 2, Ankara 1996, 71–85.
- Koenigs et al. 2000 W. Koenigs – W. Raeck – A. Hennemeyer – A. V. Kienlin – T. Lange – C. Schneider, Priene 1998, 21. *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 2. Cilt, Ankara 2000, 181–192.
- Koenigs – Raeck 2001 W. Koenigs – W. Raeck, Priene. Bericht über die Kampagne 1999, 22. *Kazı Sonuçları Toplantısı*, vol. 2, Ankara 2001, 181–194.
- Kraabel 1982 A. T. Kraabel, The Excavated Synagogues of Late Antiquity from Asia Minor to Italy, in: XVI Internationaler Byzantinisten-Kongress, Akten II/2 (= *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik* 32/2), 1982, 227–236.
- Kraabel 1995 A. T. Kraabel, The Diaspora Synagogue: Archaeological and Epigraphic Evidence since Sukenik, in: D. Urman – P. V. M. Flesher (eds.), *Ancient Synagogues. Historical Analysis and Archaeological Discovery*, Leiden 1995, 95–126.
- Ladstätter 2008 S. Ladstätter, Römische, spätantike und byzantinische Keramik, in: M. Steskal – M. La Torre (eds.), *Das Vedioseum in Ephesos*, Vienna 2008, 97–189 (FiE 14.1).
- Langner, Graffitizeichnungen M. Langner, *Antike Graffitizeichnungen*, Wiesbaden 2001.
- Levine, Ancient Synagogue L. I. Levine, *The Ancient Synagogue*, New Haven/London 2005².
- Lifshitz, Donateurs et Fondateurs B. Lifshitz, *Donateurs et Fondateurs dans les Synagogues Juives*, Paris 1967.
- Magness 2005 J. Magness, The Date of the Sardis Synagogue in Light of the Numismatic Evidence, *AJA* 109/3, 2005, 443–475.
- Menzel, Antike Lampen H. Menzel, *Antike Lampen im Römisch-Germanischen Zentralmuseum zu Mainz*, Mainz 1969².
- Meyers 1992 E. Meyers, Synagogue, in: D. N. Freedman (ed.), *The Anchor Bible Dictionary*, vol. 6, New York 1992, 251–260.
- Miltner, Coemeterium F. Miltner, *Das Coemeterium der Siebenschläfer*, Vienna 1937 (FiE IV/2).
- Miranda 1999 E. Miranda, La comunità giudaica di Hierapolis di Frigia, *Epigraphica Anatolica* 31, 1999, 109–155.
- Mitten – Scorziello 2008 D. G. Mitten – A. F. Scorziello, Reappropriating Antiquity: Some Spolia from the Synagogue at Sardis, in: N. D. Cahill (ed.), *Love for Lydia: A Sardis Anniversary Volume presented to Crawford H. Greenewalt, Jr.*, Cambridge 2008, 135–146.
- Murray 2005 M. Murray, Down the Road from Sardis: Adaptive Religious Structures and Religious Interaction in the Ancient City of Priene, in: ed. R. S. Ascoug, *Religious Rivalries and the Struggle for Success in Sardis and Smyrna*, Waterloo: Wilfrid Laurier University Press, 197–210.
- Neuburg, Antikes Glas F. Neuburg, *Antikes Glas*, Darmstadt 1962.

- Noy et al., *Inscriptiones Judaicae* D. Noy – A. Panayotov – H. Bloedhorn, *Inscriptiones Judaicae Orientis I: Eastern Europe*, Tübingen 2004.
- Olcay 2001 B. Y. Olcay, *Lighting Methods in the Byzantine Period and Findings of Glass Lamps in Anatolia*, *Journal of Glass Studies* 43, 2001, 77–87.
- Ovadia 1978 A. Ovadia, *Ancient Synagogues in Asia Minor*, in: E. Akurgal (ed.), *Proceedings of the Xth International Congress of Classical Archaeology, Ankara-Izmir, 23–30 September 1973*, 3 vols., Ankara 1978, 857–866, pls. 273–280.
- Perkins, *Glass* A. Perkins, *The Excavations at Dura-Europos: Final Report IV/5: The Glass*. New Haven 1963.
- Poblome – Zelle 2002 J. Poblome – M. Zelle, *The Table Ware Boom. A Socio-Economic Perspective from Western Asia Minor*, in: C. Berns – H. von Hesberg – L. Vandeput – M. Waelkens (eds), *Patris und Imperium. Kulturelle und politische Identität in den Städten der römischen Provinzen Kleinasien in der frühen Kaiserzeit*, Leuven 2002, 275–283 (*Kolloquium Köln* 1998).
- Raeck et al. 2003 W. Raeck (et al.), *Priene. Neue Forschungen an einem alten Grabungsort*, *Istanbuler Mitteilungen* 53, 2003, 313–423.
- Raeck 2005 W. Raeck, *Neue Forschungen zum spätklassischen und hellenistischen Priene*, in: E. Schwertheim – E. Winter (eds.), *Neue Forschungen zu Ionien*, Bonn 2005, 147–163 (*Asia Minor Studien* 54).
- Raeck 2006 W. Raeck, *Die Arbeitskampagne in Priene 2005*, 28. *Kazı Sonuçları Toplantısı*, vol. 1, Ankara 147–161.
- Raeck 2007 W. Raeck, *Die Arbeitskampagne in Priene 2006*, 29. *Kazı Sonuçları Toplantısı*, vol. 1, Ankara 2007, 333–350.
- Regling, *Münzen von Priene* K. L. Regling, *Die Münzen von Priene*, Berlin 1927.
- Richardson, *Building Jewish* P. Richardson, *Building Jewish in the Roman East*, Waco 2004.
- Ritti, *Hierapolis* T. Ritti, *An Epigraphic Guide to Hierapolis*, Istanbul 2006.
- Rumscheid – Koenigs, *Priene* F. Rumscheid – W. Koenigs, *Priene. A Guide to the “Pompeii of Asia Minor.”* Istanbul 1998.
- Ruppe 2007 U. Ruppe, *Neue Forschungen an der Stadtmauer von Priene*, *Istanbuler Mitteilungen* 57, 271–322.
- Rutgers 1996 L. V. Rutgers, *Diaspora Synagogues: Synagogue Archaeology in the Greco-Roman World*, in: S. Fine (ed.), *Sacred Realm. The Emergence of the Synagogue in the Ancient World*, New York/Oxford 1996, 67–95.
- Rutgers, *Diaspora* L. V. Rutgers, *The Hidden Heritage of Diaspora Judaism*, Leuven 1998².
- Schede, *Ruinen von Priene* M. Schede, *Die Ruinen von Priene*, Berlin 1964².
- Schultze, *Altchristliche Städte* V. Schultze, *Altchristliche Städte II. Kleinasien*, vol. 2, Gütersloh 1926.
- Sear, *Byzantine Coins* D. R. Sear, *Byzantine Coins and their Values*, London 1994².
- Seager – Kraabel 1983 A. R. Seager – A. T. Kraabel, *The Synagogue and the Jewish Community*, in: G. M. A. Hanfmann (ed.), *Sardis from Prehistoric to Roman Times*, Cambridge 1983, 168–190.
- Seyer – Lotz 2013 M. Seyer – H. Lotz, *A Synagogue in Limyra? – Preliminary Report on a Byzantine Building with Jewish elements*. *Journal of Ancient Judaism* 4/1, 133–148.
- Şimşek 2006 C. Şimşek, *A Menorah with a Cross Carved on a Column of Nymphaeum A at Laodicea ad Lycum*, *JRA* 19, 343–346.
- Şimşek, *Laodikeia* C. Şimşek, *Laodikeia*, Istanbul 2007.
- Stern 1984 E. M. Stern, *Antikes Glas in der Südtürkei*, *Glastechnische Berichte* 57/5, 1984, 132–139.

- Sternini 1997 M. Sternini, Introduzione, in: M. Sternini – G. Agricoli – C. Mazzei (eds.), Unguentari in vetro con bollo nelle collezioni del Museo Nazionale Romano, Università di Siena 1997, 55–100 (Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia XVIII).
- Steskal 2008 M. Steskal, Glas, in: M. Steskal – M. La Torre (eds.), Das Vediusgymnasium in Ephesos, Vienna 2008, 189–204 (FiE 14/1).
- Sukenik, Ancient Synagogues E. L. Sukenik, Ancient Synagogues in Palestine and Greece, London 1934.
- Trebilco, Jewish Communities P. Trebilco, Jewish Communities in Asia Minor, Cambridge 1991.
- Tuchelt – Wintermeyer 1980 K. Tuchelt – U. Wintermeyer, Didyma. Bericht über die Arbeiten, Istanbul Mitteilungen 30, 99–191.
- Ugrelidze, Производства N. N. Ugrelidze, К Истории Производства Стекла в раннесредневековой Картли, Tbilisi 1967.
- von Gaertringen, Priene F. H. von Gaertringen (ed.), Inschriften von Priene, Berlin 1906.
- von Saldern, Glass A. von Saldern, Ancient and Byzantine Glass from Sardis. Cambridge 1980 (Archaeological Exploration of Sardis 6).
- Weinberg 1962 G. D. Weinberg, Evidence for Glass Manufacture in Ancient Thessaly. AJA 66, 1962, 129–133.
- Weinberg – Stern, Vessel Glass G. D. Weinberg – E. M. Stern, Vessel Glass, Athens 2009 (The Athenian Agora 34).
- Westphalen 1998 S. Westphalen, Die Basilika von Priene, Istanbul Mitteilungen 48, 279–340.
- Westphalen 2000 S. Westphalen, The Byzantine Basilica at Priene, Dumbarton Oaks Papers 54, 275–280.
- White, Christian Architecture L. M. White, The Social Origins of Christian Architecture, 2 vols. Valley Forge 1997.
- Wiegand – Schrader, Priene T. Wiegand – H. Schrader, Priene 1895–1898, Berlin 1904.
- Williams 1994 M. Williams, The Jews of Corycos: A Neglected Diasporan Community from Roman Times, Journal for the Study of Judaism in the Persian, Hellenistic and Roman Period 25/2, 1994, 274–286.

Özet

Priene'deki Geç Antik Dönem Sinagogu: Tarihi, Mimarisi ve İçeriği

Bu makale, 2009–2011 yıllarında gerçekleşen kazılar aracılığıyla açığa kavuşturulan Priene'deki Geç Antik dönem Sinagog'unun tarihini konu etmektedir. İlk olarak erken 20.yy'da bir sinagog olarak tanımlanan söz konusu yapı o zamanlar henüz bütünüyle kazılmamıştı. Burada, önce Sinagog'un gelişim süreci ile ilintili olan iki yapı katı evresi üzerinde durulmuştur. Ardından, kronoloji ve Sinagog'da açığa çıkarılan bazı buluntular sunulur. Bunu izleyen bölümde, Sinagog, kentin batı yerleşimindeki Prosta tipi bir konut olarak tarihsel bağlam içerisine yerleştirilir. Çalışma, Priene sinagogu'nun, Asia Minor'de bulunan diğer sinagoglarla ilişkisinin tartışıldığı bölüm ile sonlanır.

Anahtar Sözcükler: Priene, Sinagog, Prosta, Menora, Geç Antik Dönem, Yahudi Mimarlığı.

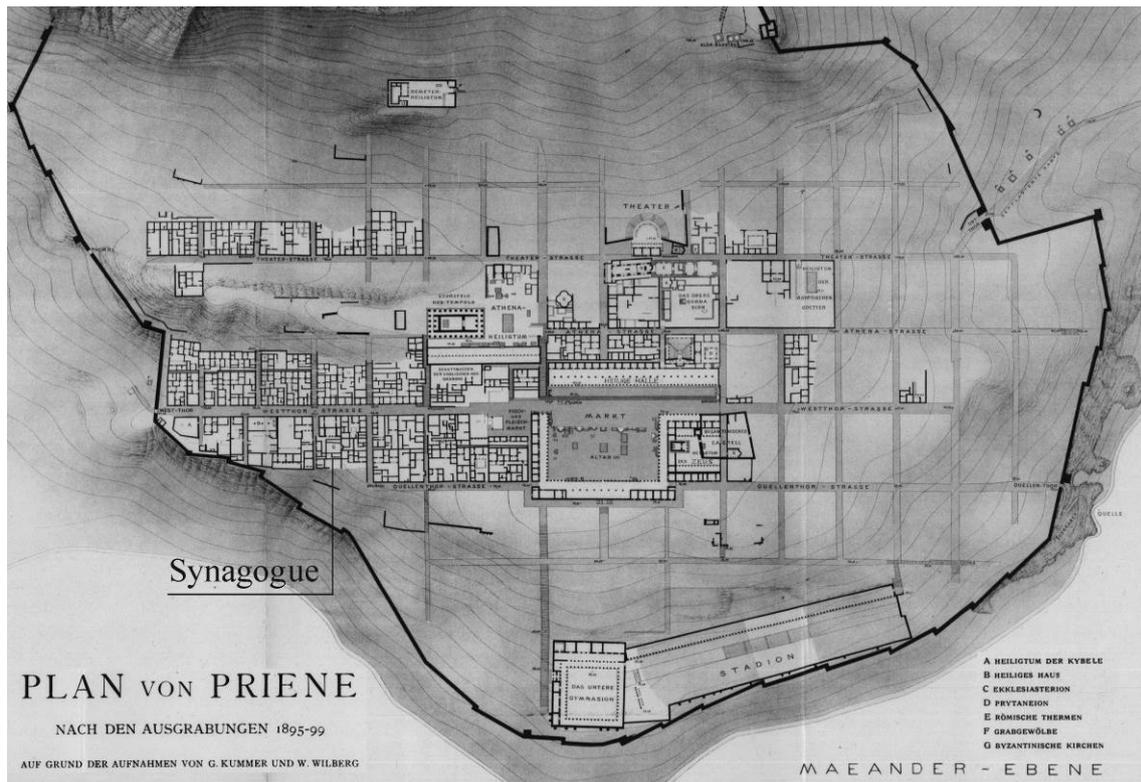


Fig. 1. Map of Priene (after map in Schede, Ruinen von Priene).



Fig. 2. Steps of main entrance of synagogue from the north (photo: N. Burkhardt – M. Wilson 2009).

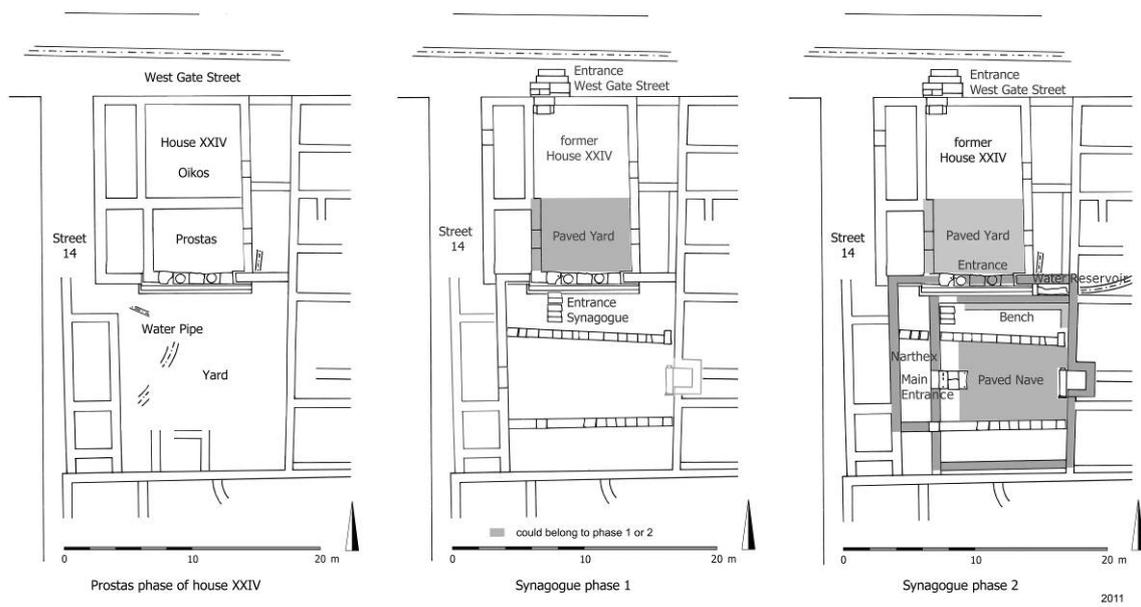


Fig. 3. Sketch with building phases of synagogue: a) prostas House No. 24; b) synagogue 1; c) synagogue 2 (sketch: Nadin Burkhardt 2009/10 after map made by W. Wilberg in 1897 with later corrections 1982).

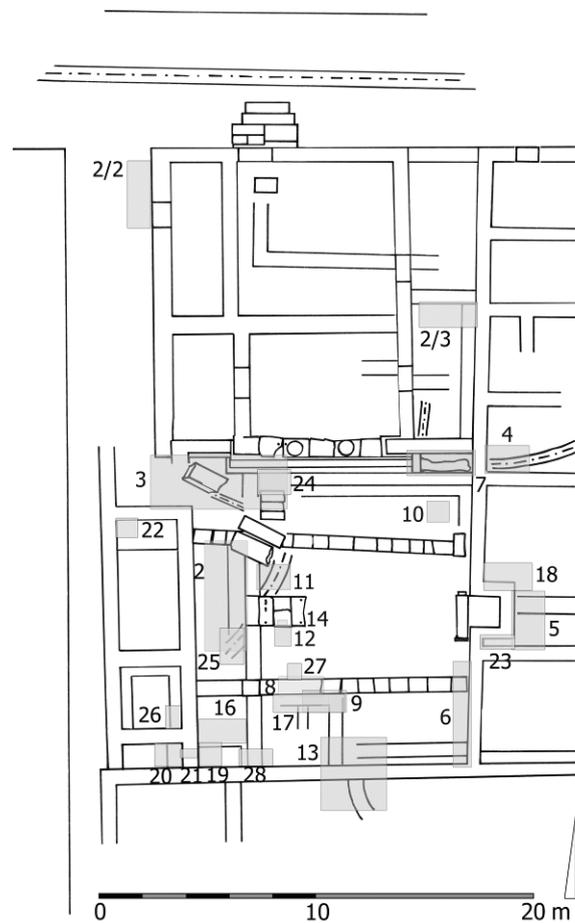


Fig. 4. Plan of sondages 2009-10 in synagogue (sketch: Nadin Burkhardt 2010).



Fig. 5. New entrance situation of synagogue, view from the north (photo: N. Burkhardt – M. Wilson, 2009).



Fig. 6a. Block (*Ante*) with upper part of menorah graffito



Fig. 6b.

Block (*Ante*) with foot of menorah graffito

(Photos 6a-b: N. Burkhardt – M. Wilson 2009).

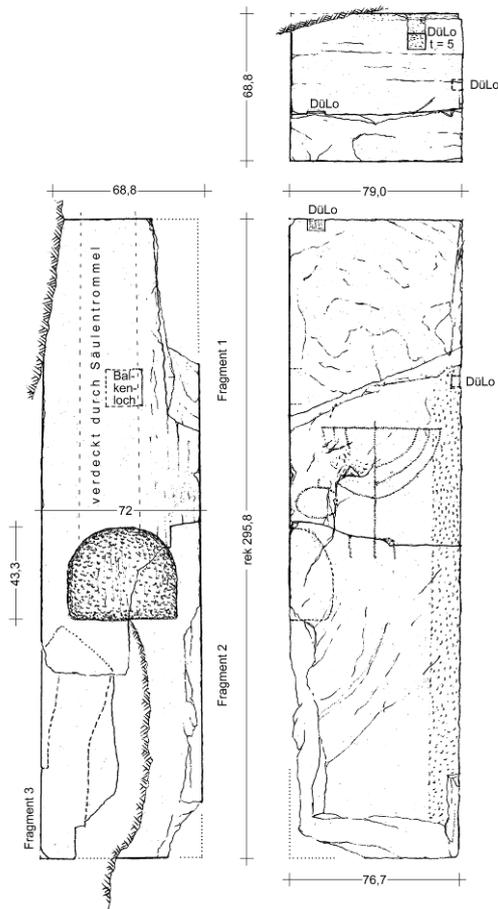


Fig. 7. Broken block (*Ante*) reconstructed (design: A. Bayer – A. Hennemeyer 2009).



Fig. 8. Interior of main nave from the east (photo: N. Burkhardt – M. Wilson 2009).



Fig. 9. Niche in east wall of synagogue from the west (photo: N. Burkhardt – M. Wilson 2009).

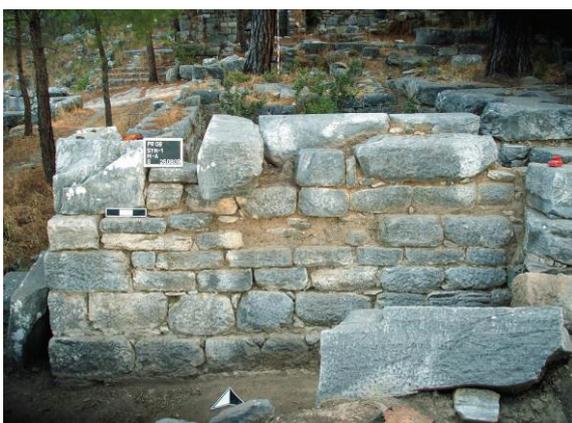


Fig. 10. Western part of north wall of synagogue, connecting to prosta: new narrower wall on Hellenistic wall, view from the east (photo: N. Burkhardt – M. Wilson 2009).



Fig. 11. Detail of stele in front of niche with menorah and letters (photo: N. Burkhardt – M. Wilson 2009).



Fig. 12. View from the east to south side of new northern wall built with spolia (photo: N. Burkhardt – M. Wilson 2009).



Fig. 13. Southern aisle of synagogue with disturbed western part, view from the east (photo: N. Burkhardt – M. Wilson 2009).



Fig. 14. Water basin or reservoir between old and new northern outside wall of synagogue (photo: N. Burkhardt – M. Wilson 2009).

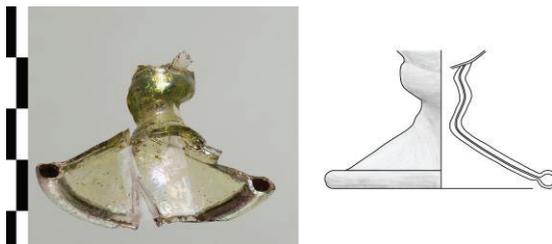


Fig. 15. Glass fragment PR 09 SYN 12.1 G 33 (photo: B. Schödel 2009; sketch: M. Brückle 2009/10).



Fig. 16. Glass fragment PR 09 SYN 1.1 G 27 (photo: B. Schödel 2009; sketch: M. Brückle 2009/10).



Fig. 17a. Bronze coin PR09 SYN-1 N 23 (photo: B. Schödel 2009)



Fig. 17b. Bronze coin PR09 SYN-1 N 17 (photo: B. Schödel 2009)



Fig. 18a. Relief from synagogue (photo: N. Burkhardt – M. Wilson 2009).

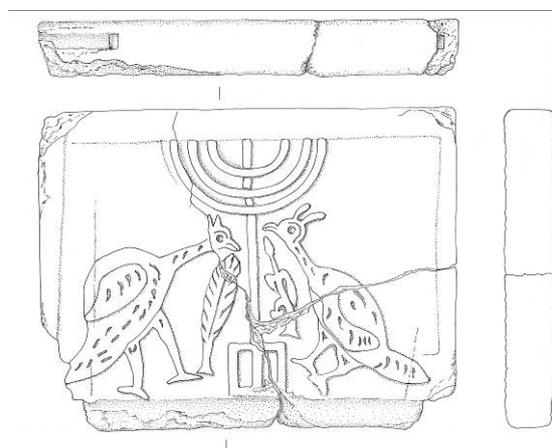


Fig. 18b. Relief from synagogue (sketch: N. Burkhardt 2009).



Fig. 19. Relief with menorah found in floor pavement of Episcopal Church (Wiegand – Schrader, Priene 475 fig. 582).

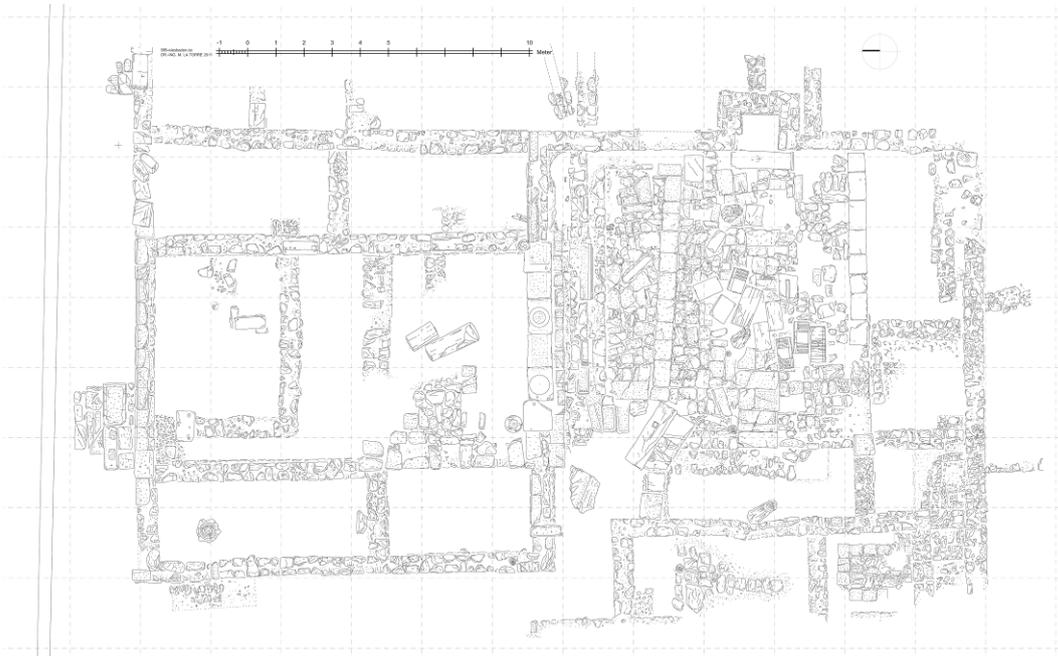


Fig. 20. Stone plan of synagogue (plan: Martino La Torre 2010).

Kitap Eleştirisi / Book Review

Marco Vitale, *Eparchie und Koinon in Kleinasien von der ausgehenden Republik bis ins 3. Jh. n. Chr.* (Dissertation Zürich), in: Asia Minor Studien, Bd. 67, Bonn 2012, 410 Seiten, 22 Abbildungen, ISBN 978-3-7749-3739-0; 89,- Euro.

Die Monographie ist die überarbeitete Fassung einer Dissertation, die im SS 2010 von der Universität Zürich angenommen wurde. In Form einer deskriptiven, administrativen Landeskunde Kleinasiens untersucht Vitale (V.) das Phänomen der kleinasiatischen Eparchien bzw. *provinciae* mit dem Ziel, diese aus makroskopischer Perspektive territorial-administrativ zu definieren und die Entstehungsgeschichte dieser Verwaltungseinheiten zu erfassen bzw. deren administrative Bedeutung und Funktion zu bestimmen. Das Werk ist in zwei Teile untergliedert und umfasst neben einem Schlusswort und einer umfangreichen Bibliographie verschiedene Register sowie eine Tabelle und ein Abbildungs- bzw. Tafelverzeichnis. Das im Inhaltsverzeichnis eigens für Seite 393 aufgeführte Tafelverzeichnis fehlt allerdings.

Teil I der Arbeit (1–40) dient der Klärung terminologischer Fragen; konkret geht es um die semantischen Schwierigkeiten, die der Versuch mit sich bringt, Eparchie-Bezeichnungen korrekt zu verstehen, die in literarischen (Strabon, Plinius d. Ä., Ptolemaios, Cassius Dio u. a.) und vor allem epigraphischen Quellen, insbesondere in Inschriften römischer Amtsträger, genannt werden. Der Begriff *eparcheia* bezeichnet, so V., zum einen den gesamten Amtsbereich eines Statthalters, kann sich zum anderen in Kleinasien aber ebenso nur auf einen Teilbereich einer Statthalterprovinz beziehen. Daraus resultiert zwangsläufig eine semantische Ambivalenz hinsichtlich des für *eparcheia* verwendeten lateinischen Begriffs *provincia*, der im lateinischen Westen des Reiches stets den gesamten Amtsbereich eines Provinzstatthalters meint. V. trifft deshalb für seine Diskussion die grundlegende Unterscheidung zwischen Eparchien/*provinciae* im Sinne umfassender territorialer Amtsbereiche von Statthaltern, die er «Statthalterprovinzen» nennt, und Eparchien/*provinciae* im Sinne von Teilbereichen dieser Statthalterprovinzen, die er Eparchien nennt. Diese auf Inschriften römischer Amtsträger, insbesondere Statthalter, aufgelisteten Eparchien waren, so V., namentlich und territorial jeweils identisch mit den Zuständigkeitsbereichen equestrischer Prokuratoren. Umfassten mehrere Eparchien einen prokuratorischen Zuständigkeitsbereich, musste dieser nicht notwendigerweise deckungsgleich sein mit jenen Eparchien, die einem Statthalter unterstanden, so dass prokuratorische Amtsbereiche jene von Statthaltern überlappen konnten. V. zeigt dies an verschiedenen Beispielen in Teil II seiner Arbeit.

Vor dem Hintergrund der terminologischen Klärungen in Teil I befasst sich V. in Teil II (41–348) nacheinander mit Genese und Zusammensetzung der neun im Untersuchungszeitraum (1. Jh. v. Chr.–Mitte 3. Jh. n. Chr.) eingerichteten und im Laufe der Zeit immer wieder umgebildeten Statthalterprovinzen und den insgesamt 24 Eparchien, aus denen sich jene zusammensetzten. Die älteste Eparchie im jeweiligen Eparchien-Verbund bzw. in der jeweiligen Statthalterprovinz – V. spricht auch von der Kern-Eparchie – gab der jeweiligen Statthalterprovinz ihren Namen, sozusagen stellvertretend für den gesamten Amtsbereich eines Statthalters. Eparchien-Verbunde kamen, so V., dadurch zustande, dass der Kern-Eparchie sukzessive weitere Eparchien hinzugefügt wurden, und zwar durch Annexion von Dynastengebieten bzw. autonomen Gemeinwesen (etwa Lykien). Ausführlich und anschaulich zugleich wird dies an den beiden großen Eparchie-Konglomeraten *Galatia* und *Cappadocia* und ihrer zeitweisen Zusammenlegung zu einer Samtprovinz dargestellt. Die Ausführungen zeitigen interessante neue Einsichten: So stellt nach V. die vollständige Aufzählung aller Eparchien die offizielle Provinzbezeichnung dar, während etwa *Galatia et Cappadocia* bzw. nur *Cappadocia* als die frühesten Eparchien ihres jeweiligen Konglomerats «selbstverständliche Abkürzungsvarianten im Sinne einer *pars pro toto*

Verwendung» (247) bildeten. Neben diesem «genetischen Kriterium» (247) für die Namensgebung von Statthalterprovinzen scheint auch das Kriterium des (vorzugsweisen bzw. dauerhaften) Statthaltersitzes (*Ancyra – Galatia / Kaisareia – Cappadocia*) ebenfalls eine Rolle gespielt zu haben. Auffallend ist zudem, dass die Kern-Eparchien in Eparchie-Aufzählungen stets die erstgenannten Eparchien waren. Hier zeigt sich zudem, so V., die Doppelverwendung des Ausdrucks *provincia*, einerseits im Plural (*provinciae*) im Sinne einer Auflistung von Eparchien (z.B. ILS 263, 268) und andererseits im Singular (*provincia*) im Sinne einer Statthalterprovinz (ILS 8971). Die Tatsache, dass *Cappadocia* alleine auch für die Samtprovinz stehen konnte, zeige ferner, dass diese nicht als Doppelprovinz wie etwa *Pontus et Bithynia* verstanden wurde, die jeweils mit den Namen beider Halbprovinzen in Erscheinung trete. Etwas anders stelle sich die Situation in der Großprovinz Asia dar, deren territorialer Kernbestand, so V., kleiner war als das ehemalige pergamenische Reich und nur die Landschaften Mysien, Lydien, Aeolis und Ionien umfasste und dem später nach und nach weitere Gebiete bzw. Eparchien (Phrygien, Karien, einige Inseln und zeitweise ein Teil Pamphyliens) zugeschlagen worden seien; im Unterschied zu den vergleichbaren Eparchie-Komplexen *Galatia* und *Cappadocia* sei *Asia* jedoch in Statthalterinschriften «niemals als ein in Einzeleparchien zerlegtes Provinzkonglomerat, sondern stets unter dem einheitlichen Provinznamen Asia» (45) genannt worden. Eingehend beleuchtet V. für *Asia* zudem den Zusammenhang von territorialer Gliederung des Provinzgebiets, Konventsystem und Eparchien-Ordnung und stellt heraus, dass die feste Gliederung des Provinzterritoriums nach Konventbezirken (*conventus*) im Osten bislang alleine für diese Provinz belegt sei. Überzeugend zeigt er, dass die *conventus* zwar Zuständigkeitsgebiete eines «Unterbeamten» (*subprocurator*) und damit Untereinheiten einer Eparchie darstellen konnten, jedoch die in der Forschung mitunter vertretene Identität der *conventus* mit den von equestrischen Prokuratoren geleiteten Eparchien ausgeschlossen sei.

Eng mit den Eparchien verknüpft beleuchtet V. die Koina (Landtage) unter dem Aspekt ihrer namentlichen und territorialen Deckungsgleichheit mit den Eparchien und verabschiedet dabei all jene Vorstellungen, die in Anlehnung an die Verhältnisse im lateinischen Westen in den kleinasiatischen Eparchien Provinziallandtage (*concilia provinciae*) sehen wollen. Anders als im Westen haben sich, so V., in Kleinasien Koina auf Eparchien-Ebene ausgebildet, weswegen korrekterweise von Eparchie-Landtagen gesprochen werden sollte. Während es also im Westen nur ein die Provinz vertretendes *concilium* gegeben habe, hätten im Osten einem Statthalter in seinem Kompetenzbereich mehrere Landtage gegenüberstehen können, die der Anzahl der Eparchien entsprochen hätten. Eine Gleichsetzung mit den *concilia provinciae* sei nur in funktionaler Hinsicht insofern gerechtfertigt, als die mit der jeweiligen Eparchie gleichnamigen und territorial mit ihr deckungsgleichen lokalen Städtebünde bzw. Koina zumindest den eparchieweiten Kaiserkult ausgerichtet hätten; jedoch habe niemals ein Koinon stellvertretend für alle anderen Städtebünde derselben Statthalterprovinz als übergeordneter Landtag fungiert. Eine Ausnahme bildeten nach V. *Asia*, die *Treis Eparchiai* und wohl auch *Pontus et Bithynia*, da hier nicht vornehmlich die einzelnen Eparchie-Landtage, sondern vielmehr ein jeweils umfassender Landtag den Kaiserkult ausgerichtet und die Provinzialen gegenüber den römischen Amtsträgern politisch vertreten habe. Im Falle der Provinz *Asia* sieht V. den Grund für ein Eparchien übergreifendes Koinon in deren Genese in republikanischer Zeit. Die größtenteils anzutreffende territoriale Deckungsgleichheit von Eparchie und Koinon findet, so V., ihren Niederschlag auch in einem synonymen Gebrauch der Begriffe Ethnos, Koinon und Eparchie.

Was nun die genaue Funktion bzw. administrative Definition der Eparchien betrifft, so lasse sich bislang wenig Gewisses sagen. V. verweist auf die Eparchien *Cappadocia* und *Kommagene*, die zeitweilig dem syrischen Statthalter zugeordnet waren und einem ritterlichen *praefectus* als «Unterstatthalter» (241) unterstanden. Vergleichbare römische Amtsträger auf der Ebene anderer kleinasiatischer Eparchien sind – mit Ausnahme der römischen Finanzprokuratoren – bislang nicht belegt. Die für die Eparchien *Phrygia*, *Pisidia*, *Paphlagonia*, *Lycaonia* und *Isauria* belegten Wechsel in ihrer administrativen Zuordnung zu verschiedenen Statthalterprovinzen sieht V. in ihrer verkehrstechnisch günstigen

Lage begründet. Auch hierin könnte, so V., ein Grund zu sehen sein, weswegen die Eparchien als «territoriale Mittelinstanzen zwischen Statthalterprovinz und den einzelnen Poleis» (354) separat in Laufbahnbeschreibungen insbesondere von Statthaltern erwähnt wurden.

*

Die vorangehenden Ausführungen sind eine summarische Wiedergabe der Kernaussagen von Vitales Arbeit. Das klar strukturierte und ebenso formulierte Werk steckt voller Detaildiskussionen, in denen V. sich intensiv mit den Quellen auseinandersetzt, auf die Arbeiten der Spezialforschung eingeht und dabei deren Stärken und Schwächen herausstellt, um dann, teils ihnen widersprechend, teils sie korrigierend, neue Interpretationen vorzuschlagen. Bei der Komplexität dieser Materie kann es natürlich nicht ausbleiben, dass dem Autoren dabei auch Fehler unterlaufen sind: So ist etwa die Datierung der Statthalterschaft des T. Helvius Basila in die Jahre 35–39 n. Chr. überholt und auf die spätaugusteische bzw. frühtiberische Zeit vorzudatieren.¹ Ebenso ist die von ihm für die Jahre 162–166 n. Chr. angenommene Statusänderung der Doppelprovinz Lycia et Pamphylia zur *provincia Caesaris* in die Jahre 156/7–159 vorzuverlegen.² Fehler weist auch das Literaturverzeichnis auf, in dem Mustafa Adak als Mitautor (Adak – Şahin 1994) eines Artikels genannt wird, den Sencer Şahin alleine verfasst hat. Zudem wird der Name von Rudolf Haensch durchweg falsch geschrieben (Hänsch).

Ungeachtet der Kritikpunkte ist es Vitales Verdienst, eine Monographie vorgelegt zu haben, die erstmals die römische Provinzialgeschichte in Kleinasien in dieser Umfänglichkeit und Detailliertheit beleuchtet. Sie stellt ohne Zweifel einen Meilenstein der Kleinasien-Forschung dar.

Konrad Stauner

¹ A. Coşkun, Bibliographische Nachträge zu den Fasten der Provinz Galatien in augusteischer und tiberischer Zeit, *Gephyra* 9, 2012, 124–127, hier: 125–126.

² M. Adak, Zwei neue Archontenlisten aus Prusias ad Hypium, *Chiron* 37, 2007, 1–10, hier: 4 mit Anm. 10 mit weiterer Literatur.

GEPHYRA (Köprü) Türk ve yabancı meslektaşlarla Doğu Akdeniz Bölgesi Epigrafi, Nümizmatik, Arkeoloji, Sanat Tarihi ve Tarihi Coğrafya sahalarındaki uluslararası işbirliğini ve dayanışmayı yoğunlaştırmak ve bu sahalarda ele geçen öncelikli olarak yeni belgeleri makul bir hızla ve uluslararası düzeyde yayımlamak amacıyla. Dergi yılda bir kere yayımlanmakta olup, başvuruların dergi yayın ilkelerine uygun bir biçimde her yılın Ağustos ayının sonuna kadar iç kapakta verilen adreslere ulaştırılması gerekmektedir.

YAYIN İLKELERİ

- Yazılar Microsoft Word (2003 ve sonrası) formatında olmalıdır.
- Metin için çoklu dil desteği sağlayabilen Unicode bir font seçilmelidir (örn. Times New Roman, Garamond, Palatino Linotype vs.).
- Gövde Metni 11 punto, dipnotlar ise 9,5 punto olarak ayarlanmalıdır.
- Yunanca metinler için politonik Yunanca destekli bir Unicode font kullanılmış olmalıdır (örn. Vista ile gelen Times New Roman, Palatino Linotype, Arial Unicode MS vs.).
- Metin içerisinde “- (tire)” ile manuel sözcük bölme kullanılmamalıdır.
- Kullanılacak fotoğraflar özenle seçilmeli ve makalede gereksiz yer işgal edecek fotoğraf kullanılmamalıdır. Fotoğrafların yoğunluğu metni bastırmamalı, makalede gereğinden fazla fotoğraf kullanılmamalıdır.
- Yazıt fotoğrafı ilgili metnin sağında ya da altında olmak üzere, metin içi fotoğraflar uygun bir şekilde yerleştirilecektir.
- Dijital görsel öğeler yüksek kalitede olmalıdır. Örneğin, fotoğraflar 300 dpi’den aşağı olmamalıdır.
- Metinler aşağıda verilen adrese hem e-posta hem baskı hem de CD/DVD olarak iki kopya halinde ulaştırılmalıdır. Bu CD/DVD içerisinde hem PDF hem de DOC(x) formatındaki metin, kullanılan fontlar ve foto/çizim/tablo vs. bağımsız olarak bulunmalıdır.
- Epigrafik ya da benzeri metinlerde kullanılacak olan her türlü işaret ve değişik karakterlerin içerildiği (alt noktalı ya da yıldızlı harfler de dâhil olmak üzere) fontlar da dâhil olmak üzere, metinde kullanılan tüm fontlar ulaştırılmalıdır.
- E-posta olarak gönderilen metinler hem PDF hem de DOC(x) formatında olmalıdır.

Atıflar

Gephyra, yaygın atıf sistemleri (APA, MLA, Chicago, Turabian etc.) alanın ihtiyacına tam cevap veremediğinden bunları uygulamamaktadır. Bu ihtiyaçlara yönelik ölçütler göz önüne alınarak, ulusal ve uluslararası Eskiçağ Bilimlerinde kullanılan atıf sistemlerini benimseyerek, özel bir atıf sistemi kullanmaktadır. Başvuru sahiplerinin yazılarını aşağıda belirtilen atıf kıstasları doğrultusunda hazırlaması beklenmektedir. Temel olarak dikkat edilecek hususlar:

Dergi Makaleleri:

Dipnotta: [Soyad] [yıl], [sayfa(lar)].

Kaynakçada: [Önad İlk Harf(ler)]. [Soyad], [Başlık], [Dergi kısaltması] [Sayı], [yıl], [sayfa aralığı].

Editörlü Kitaplardaki Makaleler / Bölümler

Dipnotta: [Soyad] [yıl], [sayfa(lar)].

Kaynakçada: [Önad İlk Harf(ler)]. [Soyad], [Başlık], [“şurada”]: [Önad İlk Harf(ler)] [Soyad] [“(ed/d.)”], [Başlık], [Basım Yeri] [yıl], [sayfa aralığı] [(Varsa Seri Adı ve No)].

Monografiler

Dipnotta: [Soyad], [Başlık Kısaltması] [Sayfa(lar)].

Kaynakçada: [Önad İlk Harf(ler)]. [Soyad], [Başlık], [Basım Yeri] [yıl] [(Varsa Seri Adı ve No)].

Derlemelere (Corpora) Atıf

Metin içinde veya dipnotta Numaralı Öğe Atıf: [Corpus Kısaltması] [Cilt] [No].

Metin içinde veya dipnotta Sayfaya Atıf: [Corpus Kısaltması] [Cilt], [“s”]. [Sayfa](, [“nr”]. [Öge No.]

Antik Yazarlara Atıf

Metin içinde veya dipnotta eserin kendi düzenine göre verilir: [Yazar kısaltması]. [varsı eser kısaltması]. [kit. no], [böl. no], [prg. no], [sat. no].

Metin kritiği gerektirmedikçe antik yazarlar kaynakçada gösterilmeyecektir!

Makaledeki Numaralı Ögelere Atıf

Metin içinde veya dipnotta: [Soyad] [yıl], [sayfa(lar)] [“no”]. [No].

Kaynakçadaki gösterimi dergi makalesi formatındadır.

PS: İkiiden fazla yazarlı çalışmalar için lütfen “İlk Yazar et al.” kullanınız.

Daha fazla bilgi için lütfen şu adresi ziyaret ediniz: <http://edergi.akdeniz.edu.tr/index.php/Gephyra/index>

GEPHYRA - a Journal for the Ancient History and Cultures of the Eastern Mediterranean - is a publication platform for articles from all fields of research into Asia Minor and the Eastern Mediterranean, insofar as they shed new light on the history and culture of this geographical and historical region. For this reason archaeological, epigraphic, numismatic and art historical contributions, commented and evaluated material presentations, as well as historical reflections and essays are all equally welcome. The Journal is published once a year in December and the deadline for submissions is August of each year.

PUBLICATION GUIDELINES

- The files to be sent should be in Microsoft Word format (2003, 2007, 2010).
- A Unicode font which includes multilingual support should be selected for the text (e.g. Times New Roman, Garamond, Palatino Linotype etc.).
- The body of text should be set as 11 points, and footnotes 9,5.
- For Greek texts, a polytonic unicode font should be used (e.g. the version of Times New Roman with Vista, Palatino Linotype, Arial Unicode MS etc.).
- No manual hyphenation should be marked within the text, except for special occasions as may be needed in some languages like Greek.
- The images should be selected carefully and the author should abstain from using unnecessary images that may submerge the text on a page.
- The images in the text should be properly indicated for us to know approximately where the author wishes them to be placed within the body of the text (using low quality images in the text will reduce the file size, and will be useful for e-mailing and computer handling; we will then place the original high quality images sent instead).
- The images to be sent should be of high quality, e.g. not less than 300 dpi.
- After online submission, contributions should be e-mailed to the address below in both formats DOC(X) and PDF; if needed also two print copies and a CD/DVD which includes all the necessary files, i.e. the text, all the fonts used, images, drawings, tables etc.

Citation

Gephyra uses a customized citation system, since some prevalent systems (APA, MLA, Chicago, Turabian etc.) don't completely meet the need. Gephyra's standard was created taking these needs into consideration and also considering the citation methods in classical studies. So, the submitters are expected to have organized their paper according to following basic citation criteria:

Articles in Journals:

In footnote: [Last Name] [year], [page(s)].

In bibliography: [Initial(s)]. [Last Name], [Title], [Journal Abbreviation] [Vol./Number], [Year], [pages].

Articles/Sections in Edited Books

In footnote: [Last Name] [year], [page(s)].

In bibliography: [Initial(s)]. [Last Name], [Title], ["in"]: [Initial(s)] [Last Name] ["(ed(d.))"], [Title], [Place] [year], [pages] [(if applicable, Series Name and Number)].

Monographs

In footnote: [Last Name], [Title Abbreviations] [Page(s)].

In bibliography: Initial(s). [Last Name], [Title], [Place] [year] [(if available, Serie Name and Number)].

Corpora

For citing a numbered item within the text and footnote: [Abbreviation of Corpus] [Vol.] [No].

For citing a page within the text and footnote: [Abbreviation of Corpus] [Vol.], ["p."] [page(s)] (, ["no."] [No. of Item])

Ancient Works

It will be cited according to the work's own order: [Abbreviation of the Author]. [if available, abbreviation of work]. [book no], [section no], [paragraph no], [line no]. *With no space between numbers and commas.*

Ancient works shall not be recorded in the bibliography, unless a textual analysis is in question.

Numbered Items in Articles

In text or footnote: [Last Name] [year], [page(s)] ["no."] [No].

PS: If a work has more than two authors, please use the formula of "First Author et al."

For further information please visit URL: <http://edergi.akdeniz.edu.tr/index.php/Gephyra/index>