

GEPIHYRA

DOĐU AKDENİZ BÖLGESİ ESKİÇAĐ TARİHİ VE KÜLTÜRLERİNİ ARAŐTIRMA DERĐİSİ
ZEITSCHRIFT FÜR DIE GESCHICHTE UND KULTUREN DES ANTIKEN ÖSTLICHEN MITTELMEERRAUMS

SAYI / BAND

12 • 2015

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ
AKDENİZ DİLLERİNİ VE KÜLTÜRLERİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ

FORSCHUNGSZENTRUM FÜR SPRACHEN UND KULTUREN DES MITTELMEERRAUMES
AN DER AKDENİZ UNIVERSITÄT

Araştırma Merkezi GEPHYRA Bilimsel Çalışma Grubu
Wissenschaftliche Arbeitsgruppe GEPHYRA beim Forschungszentrum

Prof. Dr. N. Eda AKYÜREK ŞAHİN (Antalya), Prof. Dr. Feriştah ALANYALI (Eskişehir), Prof. Dr. Hüseyin ALANYALI (Eskişehir),
Yrd. Doç. Dr. Mehmet ALKAN (Karaman), Arş. Gör. Fatma AVCU (Antalya), Prof. Dr. Alexandru AVRAM (Le Mans),
Prof. Dr. Jan BREMMER (Groningen), Prof. Dr. Kostas BURASELIS (Atina), Prof. Dr. A. Vedat ÇELGİN (İstanbul),
Dr. Victor COJOCARU (Iaşi), Yedigâr DOĞAN (Antalya), Prof. Dr. Boris DREYER (Nürnberg),
Prof. Dr. Serra DURUGÖNÜL (Mersin), Prof. Dr. Denis FEISSEL (Paris), Prof. Dr. Michaela FUCHS (München),
Selçuk GÜR (Antalya), Prof. Dr. Bülent İPLİKÇİOĞLU (Ankara), Prof. Dr. Katerini LIAMPI (Janina),
Prof. Dr. Stephen MITCHELL (Berlin), Prof. Dr. Johannes NOLLÉ (München), Dr. Marta OLLER GUZMÁN (Barcelona),
Doç. Dr. Fatih ONUR (Antalya), Prof. Dr. Andreas RHOBY (Wien), Prof. Dr. Marijana RICL (Belgrad),
Prof. Dr. Kent J. RIGSBY (Durham), Prof. Dr. Charlotte ROUECHÉ (London), Prof. Dr. Mustafa Hamdi SAYAR (İstanbul),
Dr. Hertha SCHWARZ (München), Arş. Gör. Erkan TAŞDELEN (Antalya), Prof. Dr. Oğuz TEKİN (İstanbul),
Arş. Gör. Hüseyin UZUNOĞLU (Antalya), Dr. Hans-Christoph VON MOSCH (München),
Prof. Dr. Emmanouil VOUTIRAS (Thessaloniki), Dr. Bernhard WOYTEK (Wien), Yrd. Doç. Dr. M. Ertan YILDIZ (Antalya)

GEPHYRA dergisinin yayımlanması için verdiği destekten dolayı Sayın Nezih BAŞGELEN'e ve derginin baskı sürecindeki teknik desteğinden dolayı Sayın Serdar KIRAN'a teşekkürlerimizi sunarız.

Wir danken Herrn Nezih BAŞGELEN für die Unterstützung, die er der Zeitschrift GEPHYRA immer gewährt hat,
und Herrn Serdar KIRAN für die technische Unterstützung, die er bei den Druckvorbereitungen geleistet hat.

GEPIHYRA

DOĐU AKDENİZ BÖLGEĐİ ESKİÇAĐ TARIĐİ VE KÜLTÜRLERİNİ ARAŐTIRMA DERĐİĐİ
ZEITSCHRIFT FÜR DIE GESCHICHTE UND KULTUREN DES ANTIKEN ÖSTLICHEN MITTELMEERRAUMS

SAYI / BAND

12 • 2015

YAYIMLAYANLAR / HERAUSGEBER

N. Eda AKYÜREK ŐAHİN

Boris DREYER

Stephen MITCHELL

Johannes NOLLÉ

Fatih ONUR

Charlotte ROUECHÉ



ARKEOLOĐİ VE SANAT YAYINLARI

G E P H Y R A

Doğu Akdeniz Bölgesi Eskiçağ Tarihi ve Kültürlerini Araştırma Dergisi

Sencer ŞAHİN ve Johannes NOLLÉ tarafından kurulmuştur

Zeitschrift für die Geschichte und Kulturen des antiken östlichen Mittelmeerraums

Begründet von Johannes NOLLÉ und Sencer ŞAHİN

Bilimsel Danışma Kurulu | Wissenschaftlicher Beirat

Feriştah Alanyalı, Hüseyin Alanyalı,
Jan Bremmer, A. Vedat Çelgin,
Angelos Chaniotis, Victor Cojocaru,
Serra Durugönül, Denis Feissel,
Christian Marek, Marta Oller Guzmán,
Andreas Rhoby, Marijana Ricl,
Kent J. Rigsby, Mustafa Hamdi Sayar,
Oğuz Tekin, Emmanouil Voutiras,
Bernhard Woytek

GEPHYRA

hakemli bir dergidir | ist eine peer-reviewed Zeitschrift
Yayın ilkeleri için son sayfaya bakınız. | Zur Publikationsrichtlinien siehe die letzte Seite.

Baskı | Druck

Vip Dijital Baskı Hizmetleri Ltd. Şti.

Litros Yolu 2. Matbaacılar Sitesi 1BB24, Topkapı-İstanbul

İletişim | Kontakt

Akdeniz Üniversitesi

Akdeniz Dillerini ve Kültürlerini Araştırma Merkezi

Edebiyat Fakültesi

Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü

Kampüs 07058

Antalya / TÜRKİYE

Tel: (+9) 0 242 310 61 84/97

Fax: (+9) 0 242 310 22 87

<http://edergi.akdeniz.edu.tr/index.php/Gephyra>

E-mail: gephyra@akdeniz.edu.tr; n.eda.akyurek@gmail.com;

Johannes.Nolle@dainst.de

Yayıncı | Verlag

Arkeoloji ve Sanat Yayınları

Hayriye cad. Cezayir Sok.

Mateo Mratoviç Apt. No:5/2,

Beyoğlu 34425

İstanbul / TÜRKİYE

Tel: (+9) 0 212 293 03 78 (pbx),

Fax: (+9) 0 212 245 68 77

<http://www.arkeolojisanat.com/>

nezihbasgelen@gmail.com

ISSN 1309-3924

Copyright 2015 © All Rights reserved

Yayımlayanların Notu / Anmerkung des Herausgebers / Note of Editors

Gephyra dergisi Sencer Şahin ve Johannes Nollé tarafından kurulmuştur. Sencer Şahin'in beklenmedik erken ölümünün ardından eşi N. Eda Akyürek Şahin, Sencer Şahin'in de arzu edeceği gibi, eşinin dergiyle ilgili hak ve sorumluluklarını üstlenmiştir. Dergiyi şahsi hırslara yönelik amaçlar doğrultusunda kullanma ve hatta nihayetinde yok etme girişiminin başarısızlığa uğramasının ardından yeni bir editör kurulu oluşturulmuş ve bir süreliğine ikiye ayrılmış olan derginin yeniden bütün sorumluları tarafından desteklenmesiyle ortak bir edisyona ulaşılabilmiştir. Böylelikle Gephyra, kurucuları tarafından tanımlanan ve merkezinde Anadolu'nun ve sınırlarındaki bölgelerin uluslararası düzeyde, uyumlu ve işbirliğiyle araştırılması bulunan amaçlara ulaşabilecektir.

*
**

Die Zeitschrift Gephyra wurde von Sencer Şahin und Johannes Nollé begründet. Nach Sencer Şahins unerwartet frühem Tod hat seine Frau N. Eda Akyürek Şahin seinen Part der Verantwortung für die Gephyra übernommen, wie es im Sinne Sencer Şahins gewesen ist. Nachdem daraufhin Versuche, die Zeitschrift in den Dienst ehrgeiziger persönlicher Ziele zu stellen und sie am Ende sogar zu zerstören, gescheitert waren, konnte eine Neustrukturierung des Herausgebergremiums durchgeführt und nach einer Zeit der Aufspaltung wiederum eine von allen Verantwortlichen unterstützte gemeinsame Edition erreicht werden. So kann die Gephyra den von ihren Begründern definierten Zielsetzungen nachkommen, in deren Mittelpunkt die internationale, einträchtige und kollegiale Erforschung Anatoliens und der angrenzenden Regionen steht.

*
**

The journal Gephyra was founded by Sencer Şahin and Johannes Nollé. Following Sencer Şahin's untimely death, his wife N. Eda Akyürek Şahin maintained her husband's rights and responsibilities concerning the journal, as Sencer Şahin had wished. After some unsuccessful attempts, initially to abuse the journal for ambitious personal aims, later to stop it and to replace it, a new editorial board was formed, and through the support of all the responsible scholars the journal, which for a while had split into two parts, once again appears in a joint edition. Thus, Gephyra will be able to attain the goals defined by its founders, to publish international, harmonious and collaborative research focused upon Anatolia and its neighbouring regions.

İçindekiler / Inhaltsverzeichnis

Johannes Nollé

Beiträge zur kleinasiatischen Münzkunde und Geschichte 11. Adleromina: Stadt- und Kultgründungen auf Geheiß des Zeus1

Fatih Onur

Parerga to the Stadiasmus Patarensis (15): The Road Network around Kasaba Plain89

Zinon Papakonstantinou

Boys Will Be Boys: Agonistic Graffiti from Iasos.....111

Ergün Laflı – Eva Christof

Hellenistic and Roman Steles in the Museum of Tarsus in Cilicia.....121

Hatice Körsulu

Nagidos Arkaik, Klasik ve Hellenistik Dönem Mutfak ve Pişirim Kapları141

Tolga Özhan

Five Fragmentary Inscriptions from Assos.....179

Esengül Akıncı Öztürk – Hasan Hüseyin Baysal – Marijana Rici

A New Attestation of the Cult of Zeus Trossou in a Public Inscription from the Upper Maeander River Valley (Çal Ovası)191

Alexandru Avram

Ein Altar aus Nakoleia und seine griechisch-phrygischen Inschriften199

Peter Rothenhöfer

Bemerkungen zu einem gestempelten römischen Messingbarren231

Fatma Avcu

Two New Funerary Inscriptions from Bursa Museum239

Johannes Nollé

Ein Fehler mit Folgen: Marcellus von Side, ein Leibarzt des Kaisers Hadrian?.....245

Beiträge zur kleinasiatischen Münzkunde und Geschichte

11. Adleromina: Stadt- und Kultgründungen auf Geheiß des Zeus

Johannes NOLLÉ*

«Stadtgründer müssen unbedingt mit der Art und Weise vertraut sein, wie die Dichter Mythen erzählen und von der diese, wenn sie sie dichten, nicht abweichen dürfen. Hingegen dürfen Stadtgründer auf gar keinen Fall selbst Mythen dichten.»¹ Platon

Regula Kunkel gewidmet

1. Einführung

Platon hat in seinem ›Staat‹ von den Stadt- bzw. Staatsgründern gefordert, einen klaren Blick dafür zu haben, dass griechische Dichter genremäßig einer mythischen Weltsicht verpflichtet seien. Von den Gründern eines idealen Staates aber verlangt er, es ihnen nicht nachzutun und sich auf keinen Fall auf den Mythos einzulassen (sondern sich an den Realitäten zu orientieren). Tatsächlich haben die hellenischen Stadtgründer von der archaischen Zeit bis in den Hellenismus, soweit wir das beurteilen können, sich meist mit wohlüberlegten und klaren Zielsetzungen zu einer Stadt- bzw. ›Kolonie‹gründung entschlossen, dann nach rationalen Gesichtspunkten geeignete Plätze für ihre Gründungen ausgewählt und schließlich die Städte gut geplant und klar durchdacht angelegt² –

* Prof. Dr. Johannes Nollé, Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des DAI, Amalienstr. 73b, D-80799 München (Johannes.Nolle@dainst.de).

Der Beitrag ist eine Fortsetzung von Gephyra 7, 2010 (2012), 71-126; über einige ausgewählte Aspekte dieser Thematik habe ich auf dem XV. Internationalen Numismatischen Kongress in Taormina im September 2015 vorgetragen. — Für vielfältige Hilfe danke ich herzlichst Matthias Barth von der Staatlichen Münzsammlung München, Andrew Burnett und Christopher Jones, für die Bearbeitung der Münzphotos Sabine Peisker. Weiterer Dank gilt Coinarchives, AsiaMinorCoins und Wildwinds wie auch den mit diesen kooperierenden Auktionshäusern, die mit ihrer erfolgreichen Arbeit viele der in den letzten Jahren im Handel veräußerten Münzen der wissenschaftlichen Forschung leichter zugänglich gemacht und damit zu beträchtlichen Erkenntnisfortschritten in der Numismatik beigetragen haben. Ich verweise etwa auf den Erkenntnisgewinn, den eine in Coinarchives gelistete, bisher unbekannte Münze für die Geschichte von Amorion erbringt (s. u.). Diese Datenbanken sind umso wichtiger geworden, seitdem viele der ›öffentlichen‹ Museen durch enorme Geldforderungen für Photographien zu Institutionen geworden sind, die wissenschaftliche Arbeit behindern oder gar verhindern. — Die Übersetzungen griechischer und lateinischer Texte stammen, wenn nicht anders vermerkt, von mir.

¹ Platon in seinem ›Staat‹ (II 379a) über die Verpflichtung des Stadtgründers zur Rationalität und zur Zurückdrängung des Mythischen: οἰκισταῖς δὲ τοὺς μὲν τύπους προσηκεῖ εἰδέναι, ἐν οἷς δεῖ μυθολογεῖν τοὺς ποιητάς, παρ' οὓς ἕαν ποιῶσιν οὐκ ἐπιτρεπτόν, οὐ μὴν αὐτοῖς γε ποιητέον μύθους.

² Vgl. Malkin 2009, 385 über die Umstände, unter denen Griechen Städte gründeten: «We should avoid conjectures about epiphanies, inherent sacredness, natural ambience, memories of Mycenaean presence, or

auch wenn sie damit nicht alle Vorstellungen und Forderungen Platons von einer idealen Stadt bzw. einem idealen Staat verwirklichten. Hätten sie anders gehandelt, wären die griechischen Gründungen nicht zu so erfolgreichen und dauerhaften Gebilden geworden, wie sie es tatsächlich waren, und hätten die Griechen schließlich nicht, wie Platon es einmal den Sokrates formulieren lässt, wie Frösche um einen Teich herum gegessen.³

Und dennoch sollte am Ende bei keiner griechischen Stadtgründung der Logos das letzte Wort haben; fast immer gesellte sich ihm der Mythos zu.⁴ Der Mythos umrankte, ergänzte und umkleidete die rationalen Überlegungen und Handlungen oft so sehr, dass an der Oberfläche manchmal nur wenig Rationales noch sichtbar blieb.⁵ Da wir in den allermeisten Fällen nicht in Erfahrung bringen können, wann genau und wie ein Mythos aufkam, wirksam wurde und sich verbreitete, ist es kaum festzustellen, wie stark bereits eine Stadtgründung selbst vom mythischen Denken beeinflusst wurde. Wenn aber Mythologeme über Stadtgründungen einmal in der Welt waren und kursierten, werden sie ganz gewiss das Denken der an solchen Vorgängen beteiligten Personen in bestimmte Richtungen gelenkt wie auch ihre Erwartungen, Handlungen und Reaktionen beeinflusst haben. Ihre Bedeutung, so ist zu erwarten, ging dann über die nachträgliche Stilisierung von Gründungen hinaus, stand aber andererseits rationalem Handeln nicht im Wenigen. Platon wurde von manchen geschätzt, einigen seiner Forderungen sind seine Landsleute auch gefolgt, doch anzunehmen, dass sie mehrheitlich einen Weg vom Mythos zum Logos zurückgelegt hätten, wäre mit Sicherheit eine Fehleinschätzung.

Selbst Platon, wenn man seine Forderung genauer liest und durchdenkt, gestand den griechischen Literaten die Verwendung des Mythos zu,⁶ wohl wissend, dass die Dichter mit ihren Werken die Sichtweisen der Menschen oft stärker beeinflussen als die auf Rationalität ausgerichtete Philosophie. So kommt es, dass Platon trotz all seiner Kritik an Mythen sich auch selbst des Mythos bediente, indem er versuchte, ihn als höchst wirkmächtiges Instrument in den Dienst des Logos zu zwingen. Ganz offensichtlich waren die Griechen der Antike während ihrer gesamten Geschichte dem mythischen Denken so verhaftet und von ihrer vielleicht wichtigsten Schöpfung, der griechischen Polis, so begeistert, dass sie es nicht unterlassen konnten, Stadtgründungen mit der Aura des Mythischen und des Göttlichen zu umgeben. Eigene, auf sich zugeschnittene mythische Grün-

native cult sites for which there is no compelling evidence, and try to discern instead the criteria which governed all the elements of the «urban» lay-out. These criteria seem rational and functional».

³ Wie Platon, Phaidon 109b es einmal den Sokrates hat formulieren lassen: καὶ ἡμᾶς οἰκεῖν, τοὺς μέχρι Ἡρακλείων στῆλῶν ἀπὸ Φάσιδος, ἐν μικρῷ τινι μορίῳ, ὥσπερ περὶ τέλμα μύρμηκας ἢ βατράχους περὶ τὴν θάλατταν οἰκοῦντας. «Und wir besiedeln sie [= die Erde] vom Phasisfluss bis zu den Säulen des Herakles, allerdings nur zu einem kleinen Teil, indem wir – wie Ameisen und Frösche um einen Teich herum – rings um dieses Meer siedeln».

⁴ Vgl. dazu auch Nilsson 1955, 637-640, der darauf hinweist, dass selbst Platon Orakel und Zeichen bei einer Koloniegründung für legitim hält.

⁵ Fowler 2011, 60: «Beginning in the late sixth century the traditional tales became the object of rational scrutiny and instantly threw up problems of various kinds. This was not a capricious or accidental turn of events: Greek culture was becoming ever more sophisticated and therefore self-critical: and Greek culture was dominated by Greek mythology».

⁶ Zu Platon, der den Mythos zum Diener des Logos machen wollte, vgl. etwa Kobusch 1990, 17-20.

ditionstraditionen, die solche Funktionen hatten, besaß, soweit wir wissen, jede griechische Stadt.⁷ Für den kultivierten Griechen war «die Stadt an sich» und damit jede Stadt heilig. Nicht wenige Poleis hielten sich aber in ganz speziellem Sinne für «heilig» (ἱερός) oder «göttlich» (θεῖος, δῖος, ζᾰθεός, ἠγάθεός), wenn die meisten ihrer Bürger davon überzeugt waren und auch durch viele Generationen tradierten, bestimmte Götter wären an der Gründung ihrer Stadt beteiligt gewesen oder hätten sie gar direkt gegründet.⁸ Ein derartiges göttliches Wirken konnte als Grundlage nicht nur für das Wohlergehen und den Erfolg einer Stadt, sondern auch für ihre lange Dauer, wenn nicht gar ihre Ewigkeit angesehen werden. Mythen konnten Selbstwertgefühle und Selbstvertrauen schaffen.

Als mythischer göttlicher Gründer griechischer Städte ist vor allem Apollon bezeugt. Zum einen bestand seine angebliche Rolle darin, dass er die Städtegründer dorthin geführt hatte, wo eine neue griechische Stadt angelegt werden sollte. In dieser Funktion war Apollon «der Führer» (Ἀρχηγέτης) und «der Delphingott» (Δελφίνιος), der den Weg durch die Meere kannte und die Oikisten zu den richtigen Plätzen leitete.⁹ Zum anderen umsorgte er, wie man glaubte, auch die Gründung selbst. Seine exemplarische Rolle, die er bei dem für die griechische Kultur so zentralen Akt der Polisgründung spielte, hat besonders schön Kallimachos in Worte gefasst. Die kunstvoll formulierten Hexameter aus seinem Apollonhymnos seien hier in der trefflichen Übersetzung der beiden großen Schweizer Philologen Ernst Howald und Emil Staiger wiedergegeben: «Phoibos' Schritten folgten die Menschen, wenn sie der Städte | Umkreis maßen, denn stets ist Phoibos gnädig der Städte | Gründung; und Phoibos selbst errichtet die Fundamente».¹⁰ Wolfgang Leschhorn hat in seinem grundlegenden Buch über die griechischen Stadtgründer 26 Poleis aufgelistet, die den Anspruch erhoben, Apollon habe bei ihrer Gründung seine Hand im Spiel gehabt.¹¹

Zu diesen Apollon-Gründungen gehören vor allem die griechischen Kolonien Unteritaliens und Siziliens,¹² die meist durch einen Dreifuß auf ihren Münzen hervorhoben, dass ihre Gründung auf

⁷ Sie bilden den wichtigsten Teil der sogenannten Patriatraditionen, auf deren Bedeutung ich in Nollé 2010, 209-214 ausführlich eingegangen bin.

⁸ Crielaard 2009, 355: «However, the city is sacred primarily because its founding and construction are considered sacred acts inspired or guided by divine powers. Gods sometimes even literally take part in the founding of cities. Troy, for example, is said to have been established through the agency of Zeus, while its walls were built by Poseidon. Many historical cities also claimed divine support for their foundation, and in many foundation stories of archaic colonies Apollo played a guiding and civilizing role ... »

⁹ Malkin 2009, 383.

¹⁰ Kallimachos, Hymnos auf Apollon, 55-57: Φοῖβω δ' ἑσπόμενοι πόλιας διεμετρήσαντο | ἄνθρωποι. Φοῖβος γὰρ αἰεὶ πολίεσσι φιληδεῖ | κτιζομένησ', αὐτὸς δὲ θεμειλία Φοῖβος ὑφαίνει. Für die Übersetzung s. Howald – Staiger 1955, 63; für ein genaues Verständnis ist äußerst wichtig der Kommentar von Williams 1978, 55 ff.

¹¹ Leschhorn 1984, 360-363.

¹² Vgl. etwa Leontinoi (Lacroix 1965, 140 f. mit Abb. VII 8); Tauromenion (Lacroix 1965, 141 mit Abb. XI 7), Neapolis (Lacroix 1965, 145 f. und Rutter 2001, 71 Nr. 596 und 601); Rhegion (Lacroix 1965, 148 f.; Rutter 2001, 189 Nr. 2511, 190 Nr. 2533, 191 Nr. 2540, 2542 f., 2548, 2550 und 192 Nr. 2564); Kroton (Lacroix 1965, 158 f.; Rutter 2001, 166-174); Tarent (Delphinreiter mit Dreifuß; Rutter 2001, 100 Nr. 957). Noch immer ein «locus classicus» für die Rolle Delphis ist Graham 1971, 25 ff.; vgl. ferner Malkin 1987, 17-91 und Malkin

eine Weisung des Orakels von Delphi zustande gekommen sei (Abb. 2a-d). Dieses Konstrukt ermöglichte es zahlreichen Städten, einerseits einen Sterblichen oder mehrere von ihnen – Oikisten aus den Poleis des griechischen Mutterlandes – als ihre mehr oder weniger historischen Gründer zu benennen. Andererseits wurden diese Anführer griechischer Siedler dennoch nicht als die eigentlichen Urheber der von ihnen angelegten Städte angesehen, da sie nicht mehr getan hatten, als den Willen des Gottes von Delphi zu vollziehen. Sie waren lediglich die menschlichen Werkzeuge eines göttlichen Gründers. Deshalb konnten solche Städte von sich behaupten, «gottgegründet» (θεόκτιστοι) zu sein, was ihnen nach allgemeiner Auffassung die Aussicht auf ein langes und erfolgreiches Bestehen sicherte¹³ und gleichfalls einen Anspruch auf besonderen Respekt begründete. Noch in den Augen des Menander Rhetor, der am Ende des 3. Jhdts. n. Chr. seine beiden Rhetorik-Traktate schrieb, verdiente die Gründung durch einen Gott die pointierteste Hervorhebung in der Laudatio auf eine Stadt.¹⁴

In Südkleinasien gab es nicht wenige Städte, bei denen Apollon auf noch andere Weise hintergründig als deren Gründer aufscheint. Dort propagierten nämlich mehrere Poleis, dass sie von Apollons Sohn Mopsos gegründet worden seien. Mopsos war es, der dem Mythos nach griechische Heimkehrer aus dem Trojanischen Krieg vom ionischen Klaros – das als Filiale Delphis galt und wo Apollon ebenfalls Orakel erteilte¹⁵ – über das Taurosgebirge nach Pamphylien, Kilikien und bis nach Syrien geführt hatte. In diesem weiten Raum gründete Mopsos mehrere Städte und siedelte in ihnen die durch den langen Krieg Entwurzelten aus vielen Regionen Griechenlands an.¹⁶ So wurde dieses Land zu Pamphylien, dem Land aller (griechischen) Stämme. Heutzutage wird diese Überlieferung am Beeindruckendsten von einer Statuenbasis im Haupttor von Perge reflektiert, auf der zu lesen ist, dass sie einst das Standbild des Mopsos trug. In der Inschrift, die auf ihr steht, wird Mopsos nicht bloß als Gründer, sondern nachdrücklich als Sohn Apollons und als Delpher bezeichnet (Abb. 3).¹⁷ Aufgrund dieser Mopsos-Traditionen ist es nur folgerichtig, dass Apollon in Südkleinasien große Verehrung genoss und als Schutzgott aller Pamphylier angesehen wurde.¹⁸

2009, 375: «Delphi was active in the foundations of Greek colonies since the second half of the eighth century and owed much of its panhellenic status to colonization, which kept expanding the oracle's network» mit der älteren Literatur.

¹³ Zur Terminologie vgl. etwa Robert 1973, 162/262 mit Anm. 11; zum Inhaltlichen vgl. die tiefschürfenden Überlegungen von Sourvinou-Inwood 2000, 23.

¹⁴ Menander Rhetor (ed. Russell/Wilson), 353: εἰ θεός, μέγιστον τὸ ἐγκώμιον. Für die Verwendung des Adjektivs θεόκτιστος vgl. etwa θεόκτιστον Πάλλαδος ἄστου (Athen; FD III 2, Nr. 138); εἰς τὴν θ]εόκτιστον πόλιν Ἐλεφαντίνην (Elephantine; OGIS 168, 4);] ἐν δὲ Νο[υκ]ερίαι θεοκτίστ[ωι (Nuceria; SEG 54, 2004, Nr. 960); ἄ βουλά [καὶ ὁ δᾶμος] | τὰς θεοκτίστ[ου Ἡρα]κλείας (Herakleia Pontike; IScM II 1, Nr. 57).

¹⁵ Zur Verbindung von Klaros mit Delphi vgl. Scholia zu Apollonios Rhodios I 308b und dazu Prinz 1979, 21.

¹⁶ Scheer 1993, 182-210; 230-252 hat viel Material dazu zusammengetragen; ihren Schlussfolgerungen stehe ich vielfach skeptisch gegenüber. Ausführlich werde ich darauf in meinem Buch über die städtischen Präparungen von Sagalassos zu sprechen kommen.

¹⁷ [κτίστης] | Μόσος | Ἀπόλλωνος | Δελφός (Şahin 1999 [IvPerge 1], 138 f. Nr. 106).

¹⁸ Auf dem pergäischen Ehrenbogen für Domitian: Σωτήρι Παμφύλωι ἐπηκόωι Ἀπόλλωνι (Şahin 1999 [IvPerge 1], 72-80 Nr. 56).

Schließlich gab es noch Städte, die davon erzählten, dass Raben (auf Geheiß des Apollon) einen menschlichen Gründer zu jenem Platz geführt habe, wo eine neue Stadt gegründet werden sollte.¹⁹ Die Patriatraditionen so berühmter Städte wie Kyrene, Magnesia am Mäander und Byzantion erzählten, dass Rabenomina bei ihrer Gründung eine Rolle gespielt hätten. Das kleine Kardia auf der thrakischen Chersones brachte sogar seinen Namen mit einem ‚Rabe-nomen‘ in Verbindung. Dieses Mythologem ist eng mit dem verwandt, um das es in der folgenden Skizze gehen soll.

Wenn nunmehr klar geworden ist, wie indirekt und meist nur zeichenhaft der Überlieferung zufolge das Wirken des Stadtgründers Apollon war, eröffnet sich ein Weg, auch auf ähnlich mittelbare Stadtgründungen des Zeus aufmerksam zu werden. Zeusgründungen griechischer Städte sind in der bereits erwähnten Auflistung von Leschhorn nur äußerst schwach vertreten. Gerade einmal vier oder fünf vermag er aufzuzählen.²⁰ Ein genaueres Hinschauen zeigt aber, dass die Bedeutung des Zeus als eines Stadtgründers unterschätzt wird. Es gibt in unserer literarischen, numismatischen und epigraphischen Überlieferung zahlreiche Hinweise auf sein göttliches Wirken bei Stadtgründungen. In diesem Zusammenhang wird immer wieder ein und dasselbe Mythologem verwendet: Ein Heros oder König möchte an einem bestimmten Ort eine Stadt gründen und bringt deshalb ein Tieropfer dar. In dieser Situation greift Zeus ein und entsendet seinen Adler, der plötzlich und jäh vom Himmel herabstürzt, einen Teil des auf dem Altar liegenden Opfers raubt und seine Beute zu dem Platz hinträgt, wo nach dem Willen des Zeus die neue Stadt entstehen soll.²¹ Der Opferfleisch entwendende Raubvogel muss aber kein schlechtes Omen sein, wie das etwa Matthew Dillon behauptet, der alle hier behandelten Fälle außer Acht gelassen hat.²² Der Adler des Zeus tut in diesem

¹⁹ Kyrene (Kallimachos, Hymnos auf Apollon, 65-68: Φοῖβος καὶ βαθύγειον ἐμὴν πόλιν ἔφρασε Βάττω | καὶ Λιβύην ἐσιόντι κόραξ ἠγήσατο λαῶ | δέξιος οἰκιστῆρι ... «Phoibos entdeckte dem Battos auch meine fruchtbare Heimat, | und ein Rabe führte das Volk auf dem Zug nach Libyen, | fliegend zur Rechten des Gründers» [Ü: Howald – Staiger 1955, 62-65]). — Magnesia am Mäander (Kern 1900 [IvMagnesia] Nr. 17, V. 11-13: ὡς δὲ περὶ ὀγδοῦήκονθ' ἔτη μετὰ τὴν ἄφιξιν ἐφά[νησαν οἱ λευκοὶ] | κόρακες, εὐθέως ἅμα θυσίας χαριστηρίους πέμ[πονται εἰς Δελ] | φούς ἐρωτήσοντες περὶ τῆς εἰς τὴν ἰδί[αν] ἐπανόδο[υ]. «Als ihnen so um das achtzigste Jahr nach ihrer Ankunft die weißen Raben erschienen, schickten sie sofort unter Dankesopfern nach Delphi und fragten nach der Heimkehr in ihr angestammtes Land»; zu den weißen Raben und generell zu der Rolle von Albinos bei Stadtgründungen Kern 1894, 11; Von Wilamowitz-Möllendorff 1895, 189; ferner Huxley 1967; Labarbe 2007, 287). — Kardia (Stephanos von Byzantion, s.v. Καρδία ... Ἐρμοχάρους δὲ τοῦ κτιστοῦ θύοντος κόρακα τὴν καρδίαν ἀρπάσαντα καὶ ἀναπτάντα εἰς τόνδε τὸν χώρον μεθεῖναι, καὶ διὰ τοῦτο οὕτως ἐκλήθη. «Kardia. ... Als Hermochares, der Gründer, ein Opfer darbrachte, soll ein Rabe das Herz geraubt haben, sich in die Lüfte bis zu diesem Ort erhoben und es fallen gelassen haben; und deswegen wurde die Stadt so genannt»; vgl. dazu Gierth 1971, 93). — Für Byzantion vgl. hier Kapitel 12 mit Anm. 263. — Generell zum mantischen Charakter von Rabe bzw. Krähe vgl. Dillon 1996, 113 f. — Im Falle von Neapel soll Apollon eine Taube geschickt haben (Statius, *Silvae* III 5, 80 und IV 8, 45 ff.; vgl. dazu Lacroix 1965, 145 f.).

²⁰ Leschhorn 1984, 366.

²¹ Dieses Mythologem ist selbst Keller 1887 entgangen, der enorm viel Material über den Adler in der Antike zusammengetragen und sachkundig analysiert hat.

²² Dillon 1996, 113: «Birds and the entrails of sacrificed beasts are omens in their own right, but a bird in a combination with entrails was an adverse omen. At Olympia the kites, *iktinoi*, according to Pausanias, did not normally attack those sacrificing, but if a kite did seize either the entrails (*splagchna*) or flesh this was an inauspicious sign for the sacrificer».

Mythologem genau das, was Kallimachos in seinem Zeushymnos über den Göttervater gedichtet hat: «Und den weitaus stärksten der Vögel schufst du zum Boten | deiner Zeichen».²³

Zeus' Eingreifen bei Stadtgründungen ist diesem Mythologem zufolge konkreter und autoritärer als das Apollons. Im Falle der Orakel Apollons musste der Stadtgründer die meist rätselhaften Ratschläge des Gottes von Delphi erst mit den Gegebenheiten vor Ort richtig in Verbindung bringen. Die Adleromina des Zeus bezeichneten punktgenau den Platz für eine Stadtgründung. Sie als solche zu erkennen, fiel angesichts der Ungewöhnlichkeit des Zeichens nicht schwer.

Die zahlreichen Belege für dieses Mythologem sind bis heute allerdings weitgehend unerkannt geblieben, vor allem in jenen Fällen, in denen Münzen es zur Darstellung bringen oder auch nur auf es anspielen. Auf diese Prägungen aufmerksam und ihren Zeugniswert deutlich zu machen, ist ein erstes Ziel dieser Skizze, die Bedeutung von Gründungen auf Geheiß des Zeus für das Selbstwertgefühl der Städte und ihrer – wie sich zeigen wird – oft königlichen Gründer herauszustellen, ein zweites.²⁴ Es galt nämlich in der Antike als eine ganz besondere Ehre und Würde, eine Gründung des πατήρ ἀνδρῶν τε θεῶν τε zu sein.²⁵ Am Ende wird noch einmal die Frage zu stellen sein, wie die Rolle, Bedeutung und Funktion des Mythos bei antiken Stadtgründungen einzuschätzen sind.

2. Alexander der Große und die Gründung Alexandreias bei Ägypten

Offensichtlich sind uns viele der umfänglichen wie detailreichen Patriatraditionen über die Gründung Alexandreias bei Ägypten durch Alexander den Großen nur noch im sogenannten Alexanderroman (bzw. «Pseudo-Kallisthenes») fassbar, der Historisches, Mythisches und vor allem Phantastisches miteinander vermengt.²⁶ Der Alexanderroman, wie wir ihn kennen, erhielt anscheinend erst im späten 3. oder frühen 4. Jhd. n. Chr.²⁷ eine festere Gestalt. Ein historisch recht ungebildeter und schriftstellerisch höchst unfähiger Kompilator schuf aus historischen Traditionen über Ale-

²³ Kallimachos, Hymnos auf Zeus, 68 f.: θήκαιο δ' οἰωνῶν μέγ' ὑπείροχον ἀγγελιώτην | σῶν τεράων. Übersetzung von Howald – Steiger 1955, 51. Euripides, Ion, 158 f. bezeichnet den Adler als ὁ Ζηνὸς κήρυξ, ähnlich Arat, Phainomena 522, als er auf das Sternbild des Adlers zu sprechen kommt: Ζηνὸς ... μέγας ἄγγελος. Für μέγας vgl. die Etymologie seines griechischen Namens: ἀετός > αἰετός > ἀφιετός; avi+etos = großer Vogel (Frisk 1960, 36, s.v. αἰετός; ferner Schulze 1966, 75 Anm. 5: «Das Suffix –eto- charakterisiert offenbar den Adler als großen Vogel»). Das deutsche Wort Adler ist aus adel/edel und a(a)r(n) zusammengesetzt; letzter Bestandteil ist mit gr. ὄρνις verwandt, so dass der Adler der «edle Vogel» ist, vgl. Duden Etymologie 1963, 7, s.v. Aar.

²⁴ Sehr schön hat diese Aufgabe schon Simon Price 2005, 115 skizziert: «One theme is that the sculpture and the coins be seen as «memory theatres» in which communities represented to themselves and others images of their past and hence their identities» und 117: «The types on local bronze coinages issued by hundreds of cities in the course of the imperial period feature matters of local interest – local buildings, or local festivals and the like – and include many different local gods, heroes, and their myths. Our problem is in knowing how to interpret individual scenes, which often come to us divorced from their narrative context. If we are lucky, as Robert showed in some fundamental articles, we can use epigraphic or literary evidence to unlock the story».

²⁵ Vgl. Homer, Il. I 544.

²⁶ Für eine schnelle Information über sie vgl. Pearson 1960, 22-49 und Seibert 1972, 11 f. und 16 ff.

²⁷ Merkelbach 1977, 92; Fraser 1996, 205-226: Appendix 2: The Alexander-Romance.

xander und aus bereits seit hellenistischer Zeit kursierenden, besonders an Wundergeschichten interessierten Überlieferungen (in Briefform) jenes Machwerk,²⁸ das als Vorläufer der Fantasy-*«Literatur»* in Spätantike und Mittelalter einen ungeheuren Erfolg haben sollte. In byzantinischer Zeit wurde es fälschlich mit dem von Alexander hingerichteten Hofhistoriker Kallisthenes in Verbindung gebracht.²⁹

Der Autor des griechischen Alexanderromans war mit ziemlicher Sicherheit ein Alexandriner und als solcher hat er sein Wissen von der Topographie und den Patriatraditionen Alexandrias in den Roman eingebracht. Das ist insbesondere in der im Alexanderroman zu lesenden ausführlichen Gründungsgeschichte Alexandrias fassbar. Da viele der darin vorkommenden dortigen Gründungstraditionen mit einzelnen Überlieferungen alter und zuverlässiger Literaten übereinstimmen, im Alexanderroman aber weitaus detaillierter und besser lokalisiert dargestellt sind wie auch um sonst unbekannte Episoden erweitert werden, spricht alles dafür, dass Pseudo-Kallisthenes auf alte, vielleicht noch zu Lebzeiten Alexanders, sicherlich schon in frühhellenistischer Zeit entstandene Gründungsgeschichten Alexandrias zurückgegriffen hat, zumindest aber sie reflektiert.³⁰ Als Apollonios Rhodios in der 1. Hälfte des 3. Jhdts. v. Chr. seine Gründungsgeschichte Alexandrias verfasste,³¹ müssen die Traditionen über die Gründung der Stadt mit Gewissheit schon damals einen so beträchtlichen Umfang gewonnen haben, dass sich eine dichterische Ausarbeitung lohnte.

Die im Alexanderroman geschilderte Gründung Alexandrias vollzog sich in mehreren Akten. Zunächst ist die Rede davon, dass Alexander in der Oase Siwa von Zeus Ammon ein Orakel erhielt, das ihm Einzelheiten über eine zu gründende Stadt, aber auch Hinweise auf einen zukünftigen göttlichen Stadtschützer mitteilte.³² Als der Makedonenkönig wenig später in die Gegend kam, wo er

²⁸ Vgl. seine Skizzierung bei Merkelbach 1977, 88-92.

²⁹ Vgl. van Thiel 1974, xiii. Für Kallisthenes vgl. Meißner 1992, 395-405.

³⁰ Vgl. z. B. Welles 1962, 284: «But confused or not in such matters, our author was manifestly well acquainted with Alexandria. The wealth of local details and of local customs is based on personal familiarity and is entirely worth of credit»; Fraser 1972, 4: «Secondly, it is quite certain from internal evidence that the author of the earliest Greek version of the *Life* was a native of Egypt and probably of Alexandria»; Van Thiel 1974, XIII und Merkelbach 1977, 16: «Er [der Autor] war, wie sich aus vielen Indizien ergibt, Alexandriner und konnte sich einen Zug gegen Persien nur aus der ägyptischen Perspektive vorstellen» und 90 f.: «Der Verfasser des Alexanderromans ist, wie seine genaue Ortskenntnis von Alexandria beweist, Alexandriner gewesen»; besonders wichtig Fraser 1996, 214: «We saw above that the tradition of foundation-legends, *Κτίσεις*, regarding Alexandria appears to have originated in the third century BC at the latest, as soon, perhaps, as direct, living memory of that event had passed away, and is attested by the title of a poem by Apollonius Rhodius, of which one fragment survives»; Pfrommer 2005, 45: «Die Gründungsgeschichte von A. wird von zahlreichen antiken Autoren überliefert, am ausführlichsten bei Ps.Kallisthenes, der angesichts der Analogien bei weit früheren Autoren offenbar die alte, hellenist. Gründungslegende zitiert».

³¹ Für seine Lebenszeit vgl. etwa die Erörterungen von Hutchinson 1988, 88 f.; für seine *«Ktisis Alexandrias»* vgl. Scholia in Nicand. Ther. 11: Ἀπολλώνιος Ῥόδιος ἐν τῇ τῆς Ἀλεξανδρείας κτίσει und dazu Fraser 1996, 214.

³² Alexanderroman I 30, 2-7. Dass Alexander zuerst die Oase Siwa besuchte und dann erst Alexandria gründete, wie es der Roman berichtet, wird vom Alexanderroman behauptet und von Welles 1962 verteidigt; die Mehrheit der Forscher lehnt dies ab, vgl. dazu Seibert 1972, 276 f. und Huss 2001, 70 f.

die neue Stadt gründen sollte, begann er sofort mit ihrem Bau. Eine große Schlange, die aufgetaucht war und die Bauarbeiter erschreckte, wurde erschlagen, dann aber als Agathos Daimon mit einem Heroengrab geehrt und somit zu einer Art einheimischen Schützers der neuen Stadt erhoben.³³ Obwohl der Agathos Daimon bereits ein Garant für das Wohlergehen Alexandreias war, wurde Alexander dem Alexanderroman zufolge in einem letzten Gründungsakt zu Sarapis, dem zukünftigen Stadtgott Alexandreias, geleitet. Im Alexanderroman ist darüber Folgendes zu lesen: «So suchte nun Alexander den Allessehenden. Er baute gegenüber dem Heroon [des Proteus] einen großen Altar, der noch jetzt <Altar des Alexander> heißt, ein prächtiges Monument und brachte darauf ein Opfer dar. Anbetend sprach er: «Dass du der Gott bist, der für dieses Land sorgt und die unendliche Welt überschaut, ist offenbar. So nimm denn selbst mein Opfer an und sei mein Beistand im Kriege!» Mit diesen Worten legte er seine Opfergaben auf den Altar. Da schoss plötzlich ein riesiger Adler herab, ergriff die Eingeweide des Opfers, stürmte durch die Luft davon und ließ sie auf einen anderen Altar fallen. Alexander aber erspähte die Stelle und lief eilig hinzu; da sah er die Eingeweide auf dem Altar liegen, und den Altar, der von den Menschen der frühesten Zeit gebaut war, und er fand einen Tempel und darinnen ein thronendes Götterbild, das mit der rechten Hand ein vielgestaltiges Tier besänftigte und in der linken ein Zepter hielt; daneben stand eine überaus große Mädchenstatue. Alexander fragte die Anwohner, wer der Gott dort sei. Sie sagten, sie wüssten es nicht, hätten nur von ihren Vorfahren gehört, es sei ein Heiligtum des Zeus und der Hera».³⁴

Diese Tradition erzählt also die Hinführung Alexanders zu Sarapis, der zum θεὸς Πολιεύς, d.h. zum Schutzgott, der Stadt werden sollte.³⁵ Da nach griechischem Denken keine Stadt ohne einen mäch-

³³ Alexanderroman I 32, 5-13; vgl. Merkelbach 1977, 115 f. Vgl. zum Agathodaimon und seine Rolle in Alexandria Ganschinietz 1918, 52; Fraser 1972, 209 ff., ferner den Gedanken Victor Ehrenbergs 1926, 26: «Auch dem schlangenförmigen Agathodaimon als dem ägyptischen Herrn des Bodens scheint Alexander einen Kult gestiftet zu haben».

³⁴ Von mir leicht modifizierte Übersetzung von Van Thiel 1974, 47 f., 33: ἐζήτει οὖν Ἀλέξανδρος τὸν θεὸν τὸν πάντα δεχόμενον. καὶ ἐποίησεν ἀπέναντι τοῦ ἥρώου βωμὸν μέγαν, ὃς νῦν καλεῖται βωμὸς Ἀλεξάνδρου, πολυτελής, ἐν ᾧ θυσίαν ἐθέσπισεν. καὶ προσευξάμενος εἶπεν. "ὅτι μὲν οὖν τυγχάνει(ς) θεὸς προνοούμενος ταύτης τῆς χθονὸς καὶ τὸν ἀτέρμονα κόσμον ἐπιδέρκη, φανερόν τοῦτο. αὐτὸς οὖν πρόσδεξαί μου τὴν θυσίαν καὶ βοηθός μου γενοῦ εἰς τοὺς πολέμους." καὶ ταῦτα εἰπὼν ἐπέθηκε τὰ ἱερεῖα ἐπὶ τοῦ βωμοῦ. αἰφνίδιον δὲ μέγιστος αἰτὸς καταπτὰς ἤρπασε τὰ σπλάγχνα τοῦ θύματος καὶ διὰ τοῦ ἀέρος ἐφέρετο καὶ ἀφήκεν αὐτὰ ἐν ἐτέρῳ βωμῷ. κατασκοπήσας δὲ Ἀλέξανδρος τὸν τόπον παραγενόμενος ἐν τάχει εἶδε τὰ σπλάγχνα ἐπὶ τοῦ βωμοῦ κείμενα, τὸν δὲ βωμὸν ὑπὸ ἀρχαίων καθιδρυθέντα, καὶ σηκὸν καὶ ξόανον ἔνδον προκαθεζόμενον καὶ τῇ δεξιᾷ χειρὶ κομίζοντα θηρίον πολύμορφον, τῇ δὲ εὐωνύμῳ σκῆπτρον κατέχοντα, καὶ παρεστηκυῖαν τῷ ξόανῳ κόρην, ἀγαλμα μέγιστον. ἐπυνθάνετο οὖν τῶν ἐκεῖ κατοικούντων τίς ἄρα ὁ ἐνταῦθα θεὸς τυγχάνει. οἱ δὲ ἔφησαν μὴ εἰδέναι, παρελιφέναι δὲ ὑπὸ τῶν προπατέρων Διὸς καὶ Ἥρας ἱερὸν εἶναι.. Alle wichtigen Informationen zum Kult der Stadt Alexandria für ihren Gründer Alexander hat Leschhorn 1984, 204-212 zusammengetragen.

³⁵ Für diese Rolle des Serapis vgl. den Brief Kaiser Julians an die Alexandriner aus dem Jahre 362 oder 363 (ed. Weis 1973, 190-195 Nr. 61), in dem die Rolle des Serapis als Stadtgott direkt angesprochen ist: ὑπάρχοντος δὲ ὑμῖν πολιούχου θεοῦ τοῦ βασιλέως Σαράπιδος ἅμα τῇ παρέδρῳ κόρῃ καὶ βασιλίσῃ τῆς Αἰγύπτου πάσης Ἰσιδὶ; ferner Musurillo 1961, 34 VIII Z.51 f. zu der Büste des Serapis, die eine alexandrini-sche Gesandtschaft zu Kaiser Traian mitführte und die bei den Verhandlungen vor dem Kaiser plötzlich zu schwitzen anfing (vgl. dazu Robert 1981, 530-534/764 f.; Robert 1987, 471 f. Anm. 76): ἡ τοῦ Σαράπιδος

tigen Schutzgott (πολιοῦχος) Bestand haben konnte, findet erst mit der Etablierung des Serapis-Heiligtums die Gründung Alexandreias ihren Abschluss. Führer Alexanders ist dabei der Göttervogel des Zeus, dessen Adler die Innereien des Opfertiers (σπλάγχνα) von jenem Altar raubt, auf dem Alexander das Gründungsoffer darbringt. Wie aus dem Alexanderroman hervorgeht, war dieser Altar ein bekanntes Monument, das in der Stadt gezeigt wurde. In einer berühmten Fabel, die schon dem frühgriechischen Dichter Archilochos bekannt war, sind es ebenfalls die brennenden Innereien des Opfertiers, die der Adler von einem Altar raubt.³⁶ Da in den anderen Fällen, die wir hier betrachten werden, der Adler weitaus ansehnlichere Stücke des Opfertiers von dem Altar davonträgt, könnte dies ein Indiz dafür sein, dass die alexandrinische Patriaerzählung sich noch an dieser alten Fabeltradition orientiert und somit eine der frühesten, wenn nicht gar die früheste Fassung dieses Stadtgründungsmythologems ist. Da Alexander im Alexanderroman der Empfänger eines Zeusorakels war und als ‚Zeussprössling‘³⁷ stilisiert wurde, war das Erscheinen des Adlers beim Abschlussakt der Gründung Alexandreias nur konsequent. Überhaupt stilisierte Alexander sich gerne durch den Vogel des Zeus. Otto Keller hat behauptet, Alexander, habe persischem Brauche folgend, den Adler zu seinem Wappentier gekürt: «Der Adlercultus, den er trieb, war mehr als napoleonisch». Neben vielem anderem führt er auch die Gründungsgeschichte von Alexandria als Zeugnis dafür an.³⁸

Jene Überlieferung des Alexanderromans, dass die Einführung des Serapiskultes in Alexandria auf Alexander zurückgeht, ist aus der Sicht des Historikers äußerst problematisch, da allem Anschein nach die Etablierung des Serapiskultes mit Ptolemaios I. in Verbindung gebracht werden muss.³⁹ Wahrscheinlich noch zu einer Zeit, als er lediglich der Satrap Ägyptens war, hat Ptolemaios diesen Kult eingerichtet. Die Darstellung des Alexanderromans wird aber wenigstens teilweise dadurch gestützt, dass auch Tacitus davon weiß, dass es schon vor der Zeit Ptolemaios' I. in Alexandria ein «sacellum Serapidi atque Isidi antiquitus sacratum» gegeben hat.⁴⁰ Reinhold Merkelbachs Annahme, dass es bei der Erbauung Alexandreias unter Alexander dem Großen in einer ägyptischen Arbeitersiedlung einen Tempel der Isis gab, in dem auch Osiris/Serapis Verehrung zuteil wurde, und

προτομή ἦν ἐβάσταζον οἱ πρέσβεις αἰφνίδιον ἴδρωσεν; vgl. ferner die Homonoiamünzen von Ephesos und Alexandria, wo Alexandria zumeist durch Serapis vertreten wird: Franke – Nollé 1997, 47, Typus I, und Karwiese 2012, 193-196 Nr. 892-898, 901-909 (ausführlich zu dieser Homonoia Nollé 1996); besonders interessant ist der Typus Franke – Nollé 1997, 48 f. Nr. IV (vgl. Karwiese 2012, 199 Nr. 920), der die Tyche von Alexandria mit der Statuette des Serapis zeigt (vgl. hier Anm. 151 zu der Darstellung von Stadttychen, die die Statuette einer führenden Stadtgottheit tragen, was nichts anderes besagt, als das eine an sich blasse Verkörperung der Stadt erst durch den Hauptkult Identität gewinnt); Welles 1962, 284 f., bes. 69.

³⁶ Vgl. unten Anm. 282.

³⁷ Vgl. dazu auch die Ausdeutung der Zahlzeichen, die die fünf Stadtteile Alexandreias bezeichneten, Α, Β, Γ, Δ, Ε als Ἀλέξανδρος βασιλεὺς γένος Διὸς ἔκτισεν (Alexanderroman I 32, 4; van Thiel 1974, 46 f.).

³⁸ Keller 1887, 241.

³⁹ Huss 2001, 244 mit der klaren Aussage: «So dürfte heute kein Zweifel mehr daran bestehen, daß der alexandreische Sarapis-Kult spätestens in der Zeit Ptolemaios' I. installiert worden ist, und zwar eher im 4. als im 3. Jh.».

⁴⁰ Tacitus, Hist. IV 84; dazu Heubner 1976, 197f.; Merkelbach 1977, 42-45 und 198-201 (zum Mailänder Papyrus) und Huss 2001, 244.

dass daran anknüpfend die Serapispriester später in maiorem Sarapidis gloriam erzählt hätten, Alexander selbst habe den Serapistempel begründet, ist recht wahrscheinlich.⁴¹ So könnte diese das Adler-Mythologem verwendende Tradition noch vor dem Ende des 4. Jhdts. v. Chr. in die Patria-Überlieferungen Alexandrias eingegangen sein. Eine derart frühe Implantation des Adlermythologems in die Gründungsgeschichte Alexandriens ist die Voraussetzung dafür, dass die Tradition über die Gründung Alexandriens bei Ägypten durch Alexander zum Prototyp mehrerer Gründungsgeschichten der hellenistischen Zeit geworden ist, insbesondere jener, in deren Mittelpunkt die Erben Alexanders, die Diadochen und hellenistischen Könige, stehen.⁴² Aufgrund der Verbindung der alexandrinischen Überlieferung mit dem berühmtesten Städtegründer der Antike⁴³ und zugleich auch mit einer der bedeutendsten Metropolen der griechisch-römischen Welt könnte dieses Mythologem von dem Adler des Zeus, der das Opferfleisch von einem Altar wegträgt und zu jener Stelle verbringt, wo eine bedeutende Stadt oder ein zugehöriges zentrales Heiligtum gegründet werden sollte, sehr bekannt geworden sein und Exempelcharakter gewonnen haben. Viele hellenistische Könige nahmen sich Alexander zum Vorbild, kleinere Städte orientierten sich oftmals an den Überlieferungen der städtischen Zentren, insbesondere von Metropolen, wie Alexandria eine war.

3. Alexander der Große und die Gründung von Alexandria Troas

Menander Rhetor, der in seinem Traktat über Lobreden mehrfach auf Alexandria Troas zu sprechen kommt,⁴⁴ konfrontiert uns mit einer Tradition, derzufolge Alexander der Große die Stadt gegründet habe. Die ausführlichste Stelle, aus der mit hinreichender Deutlichkeit hervorgeht, dass Alexandria Troas gemeint ist, ist die Passage 444, Z. 2-17 (Russell – Wilson 1981, 218-221): μετὰ ταῦτα κεφάλαιον θήσεις τοιοῦτον περὶ τῆς πόλεως· ὅτι τοιγαροῦν Ἀλέξανδρος τὴν Εὐρώπην χειρωσάμενος καὶ διαβεβηκῶς ἐπὶ τὴν Ἀσίαν ἤδη – ἐπειδὴ προσέβαλε τῷ ἱερῷ καὶ τοῖς τόποις, σύμβολα μὲν (ἀετός τις)⁴⁵ ἐκίνησεν ἐπὶ τὴν κατασκευὴν τῆς πόλεως, τοῦ θεοῦ ταῦτα καταπέμποντος – καὶ κατασκευάζει τὴν εὐδαίμονα ταύτην πόλιν, καθιερώσας αὐτὴν Ἀπόλλωνι τῷ Σμινθίῳ, δίκαιον αὐτοῦ προφαίνοντος κρίνας αὐτοῦ δεῖν κατοικίζειν πόλιν, καὶ τὸν τόπον «τὸν» πάλαι τῷ θεῷ καθιερωμένον μὴ περιῦδειν ἔρημον καὶ ἀοίκητον τὴν χώραν. τοιγάρτοι καὶ ἡμεῖς πειρώμενοι αἰεὶ τῆς τοῦ θεοῦ προνοίας τε καὶ εὐμενείας οὐ ῥαθυμοῦμεν τῆς περὶ αὐτὸν εὐσεβείας,

⁴¹ Merkelbach 1977, 44. Für das Bestreben, Heiligtümer mit bedeutenden Gründern zu verbinden, vgl. auch Scheer 1993, 42 f. und Nollé 2012, 143 f.

⁴² Vgl. zu dieser Frage vgl. auch hier Anm. 125.

⁴³ Vgl. Libanios, Ekphraseis 27: Ἀλεξάνδρου τοῦ κτίστου.

⁴⁴ Russell – Wilson 1981, 294, die von einer «(unhistorical) association of Alexander with the foundation of Alexandria Troas» sprechen; vgl. auch deren Einleitung, S. xxxviii.

⁴⁵ Meine Ergänzung; Russell – Wilson 1981 schreiben: σύμβολα †μὲν ἐκίνησεν† ἐπὶ τὴν κατασκευὴν τῆς πόλεως und erwägen im kritischen Apparat, ἐκίνησεν durch ἐνόησεν zu ersetzen. Ich denke, dass der Textbestand erhalten bleiben sollte; es muss dort von dem Vogel die Rede gewesen sein, der das Zeichen für die Stadtgründung zu der Stelle trägt, wo Alexandria gegründet wurde. Die Münzbilder bezeugen, dass es nach den Patriatraditionen der troischen Alexandriner ein Adler war. Eine andere Lösung hat Weiß 1996, 163 Anm. 23 vorgeschlagen, doch glaube ich nicht, dass man von Alexander sagen kann σύμβολα μὲν ἐκίνησεν «da setzte er Vorzeichen in Bewegung zur Gründung der Stadt». Das Gegenteil ist der Fall: Alexander reagiert auf ein Vorzeichen!

καὶ ὁ μὲν διατελεῖ καρπῶν ἀφθόνων διδούς φορὰν καὶ ῥυόμενος κινδύνων, ἡμεῖς δὲ ὕμνοις ἰλασκόμεθα· «Danach solltest du ein etwa ein solches Kapitel über die Stadt vortragen: «Als Alexander also Europa in seine Hand gebracht und bereits in Asien herumzog, legte er auch – nachdem er auf dieses Heiligtum und diese Landschaft gestoßen war und ein Adler tatsächlich Kennzeichen für die Gründung dieser Stadt bewegt hatte, wobei der Gott das alles ins Werk gesetzt hatte⁴⁶ – diese gesegnete Stadt an, weihte sie dem Apollon Sminthios, weil er es für richtig hielt, genau dort eine Stadt zu gründen, wo der Gott es bezeichnete. Mit dieser Maßnahme wollte er verhindern, dass dieser Ort, der dem Gott von alters her geheiligt war, einsam und das Land unbewohnt bliebe. Deshalb lassen auch wir, die wir immer die Vorsorge des Gottes und seine Gnade erfahren haben, nicht nach in seiner Verehrung, und er gibt uns ständig reiche Ernten und rettet aus Gefahr, wir aber erlehnen seine Gnade mit Hymnengesang»».

In Menander Rhetor 388, Z. 6-12 (Russell – Wilson 1981, 112-115) war diese Tradition in verkürzter Form schon zuvor thematisiert worden: Ἀλέξανδρος δὲ μετὰ ταῦτα, ὁ μηδὲ Ἡρακλέους λειπόμενος μηδὲ Διονύσου νομισθεὶς εἶναι χείρων, ὁ τῆς οἰκουμένης τὸ μέγιστον καὶ πλείστον μέρος μιᾶ χειρὶ Διὸς παῖς ὄντως χειρωσάμενος, ἐπιτηδειότατον τοῦτον χῶρον ὑπολαβών, μεγίστην πόλιν καὶ ὁμώνυμον αὐτῷ κατασκευάσας, εἰς ταύτην τὴν ἡμετέραν ἤγειρε. «Danach hat Alexander, der weder hinter Herakles zurücksteht noch für geringer gehalten wird als Dionysos, der den größten und umfassendsten Teil der Welt als Sohn des Zeus mit einem Griff wahrlich in seine Hand gebracht hat, diesen Landstrich für den geeignetesten gehalten, eine sehr große und nach ihm benannte Stadt dort angelegt und sie zu dieser unserer Stadt erhoben». Eine weitere Stelle bei Menander betont noch, dass es sich bei diesen Traditionen um alte Überlieferungen handelt.⁴⁷

Die Behauptung, dass Alexander der Große Alexandria Troas gegründet habe, findet sich auch in verschiedenen Traditionen des Alexanderromans,⁴⁸ nicht aber, wie Getzel M. Cohen meint,⁴⁹ bei Stephanos von Byzantion. Dort ist lediglich gesagt, dass es eine Stadt Alexandria in der Troas gebe; ein Gründer ist aber nicht genannt.⁵⁰

Die Gründungsgeschichte von Alexandria Troas tradiert auch Strabon XIII 1, 26 (C 593/594), der in diesem Zusammenhang von Gründungs- und Unterstützungsaktionen Alexanders und der Dia-

⁴⁶ Die Adverbialphrase τοῦ θεοῦ ταῦτα καταπέμποντος gehört ἀπὸ κοινοῦ zu beiden vorangehenden Verben, d.h. das Wirken des Apollon Smintheus ist sowohl darauf bezogen, dass er Alexander in diese Gegend kommen ließ, als auch darauf, dass ein Adler die σύμβολα bewegt. Für solitäres μὲν vgl. Schwyzer – Debrunner 1950, 570.

⁴⁷ Menander 426, Z. 11-13 (Russell – Wilson 1981, 186 f.): πάλαι μὲν οὖν ἐσεμνύνετο παλαιοῖς διηγήμασιν ἡμῖν ἢ πόλις Ἀλεξάνδρου καὶ τοῖς κάλλεσι τῶν οἰκοδομημάτων, νυνὶ δὲ «Lange Zeit freilich pries sich unsere Alexanderstadt mit den alten Erzählungen und der Schönheit ihrer Bauten, nun aber ... ».

⁴⁸ III 35, wo die Gründungen Alexanders zusammengestellt sind (Van Thiel 1974, 166 f.): Ἀλεξάνδρειαν τὴν ἐπὶ Τρωάδος; vgl. dazu Merkelbach 1977, 153, der zwar die Städteliste mit der historischen Quelle des Alexanderromans (aus dem 1. Jhd. v. Chr.) in Verbindung bringt, aber diesem Autor im Falle Alexandreas einen Irrtum unterstellt.

⁴⁹ Cohen 1995, 148.

⁵⁰ Vgl. die Edition von Billerbeck 2006, 142 f.: β' ἔστι πόλις Τροίας, ἐν ἣ ἐγένετο Ἡγήμων ἐποποιός, ὃς ἔγραψε τὸν Λευκτρικὸν πόλεμον τῶν Θηβαίων καὶ Λακεδαιμονίων. περὶ ἧς Δημοσθένης ἐν δ' Βιθυνιακῶν. Zu dieser Liste vgl. ausführlich Fraser 1996, 1 f.

dochen gegenüber Ilion und Alexandria Troas berichtet, jedoch die Gründung von Alexandria Troas nicht mit Alexander in Verbindung bringt. Allerdings ist der überlieferte Text äußerst problematisch und in Einzelheiten auch umstritten. Stefan Radt präsentiert ihn in seiner neuen Strabonausgabe folgendermaßen: τὴν δὲ τῶν Ἰλιέων πόλιν τῶν νῦν τέως μὲν κώμην εἶναι φασὶ τὸ ἱερὸν ἔχουσαν τῆς Ἀθηνᾶς μικρὸν καὶ εὐτελές, Ἀλέξανδρον δὲ ἀναβάντα μετὰ τὴν ἐπὶ Γρανίκῳ νίκην ἀναθήμασί τε κοσμήσαι τὸ ἱερὸν καὶ προσαγορεύσαι πόλιν καὶ οἰκοδομαίαις ἀναλαβεῖν προστάξαι τοῖς ἐπιμεληταῖς ἐλευθέραν τε κρίναι καὶ ἄφορον, ὕστερον δὲ μετὰ τὴν κατάλυσιν τῶν Περσῶν ἐπιστολὴν καταπέμψαι φιλόανθρωπον, ὑπισχνούμενον πόλιν τε ποιῆσαι μεγάλην καὶ ἱερὸν ἐπισημότατον καὶ ἀγῶνα ἀποδείξειν ἱερὸν. μετὰ δὲ τὴν ἐκείνου τελευτὴν Λυσίμαχος μάλιστα τῆς πόλεως ἐπεμελήθη καὶ νεῶν κατεσκεύασε, καὶ τεῖχος περιέβαλετο ὅσον τετταράκοντα σταδίων, συνώκισέ τε εἰς αὐτὴν τὰς κύκλῳ πόλεις ἀρχαίας ἤδη κεκακωμένας (ὅτε καὶ Ἀλεξανδρείας ἤδη ἐπεμελήθη, συνωκισμένης μὲν ἤδη ὑπ' Ἀντιγόνου καὶ προσηγορευμένης Ἀντιγονείας, μεταβαλοῦσης δὲ τοῦνομα· ἔδοξε γὰρ εὐσεβὲς εἶναι τοὺς Ἀλέξανδρον διαδεξαμένους ἐκείνου πρότερον κτίζειν ἐπωνύμους πόλεις, εἴθ' ἑαυτῶν· καὶ δὴ καὶ συνέμεινε καὶ αὐξήσιν ἔσχε, νῦν δὲ καὶ Ῥωμαίων ἀποικίαν δέδεκται καὶ ἔστι τῶν ἐλλογίμων πόλεων). Radts Text halte ich nicht für akzeptabel, da Ilion nicht mit einer Mauer von 400 Stadien Umfang umgeben worden sein kann, die Stadtmauer um Alexandria Troas herum aber ziemlich genau diesen Umfang hatte. Einen solchen Fehler möchte ich nicht Strabon, sondern eher der Überlieferung unterstellen. Eine falsche Tradierung des Textes hatte bereits Walter Leaf angenommen, während Louis Robert zwar die inhaltliche Unrichtigkeit des Strabontextes in der Form, in der er auf uns gekommen ist, zugestand,⁵¹ aber dennoch – ohne überzeugende Argumente – den überlieferten Text beibehalten wollte. Die von Reinhold Merkelbach vorgeschlagene Konjektur, die sich auf Überlegungen Grottes stützt, scheint mir die beste Lösung zu sein, um die skizzierte Problematik auszuräumen. Danach enden mit νεῶν κατεσκεύασε die Mitteilungen über Ilion, und Strabon erzählt dann, wie sich gleichzeitig mit den Fördermaßnahmen für Ilion die Interessen und Aktionen des Lysimachos auch auf Alexandria Troas auszudehnen begannen. Um eine solche Gedankenfolge zu erreichen, muss lediglich der gesamte Textabschnitt von καὶ τεῖχος bis κεκακωμένας hinter εἴθ' ἑαυτῶν verschoben werden. Dadurch entsteht folgende Textabfolge: μετὰ δὲ τὴν ἐκείνου τελευτὴν Λυσίμαχος μάλιστα τῆς πόλεως ἐπεμελήθη καὶ νεῶν κατεσκεύασε, ὅτε καὶ Ἀλεξανδρείας ἤδη ἐπεμελήθη, συνωκισμένης μὲν ἤδη ὑπ' Ἀντιγόνου καὶ προσηγορευμένης Ἀντιγονείας, μεταβαλοῦσης δὲ τοῦνομα· ἔδοξε γὰρ εὐσεβὲς εἶναι τοὺς Ἀλέξανδρον διαδεξαμένους ἐκείνου πρότερον κτίζειν ἐπωνύμους πόλεις, εἴθ' ἑαυτῶν· καὶ τεῖχος περιέβαλετο ὅσον τετταράκοντα σταδίων, συνώκισέ τε εἰς αὐτὴν τὰς κύκλῳ πόλεις ἀρχαίας ἤδη κεκακωμένας καὶ δὴ καὶ συνέμεινε καὶ αὐξήσιν ἔσχε, νῦν δὲ καὶ Ῥωμαίων ἀποικίαν δέδεκται καὶ ἔστι τῶν ἐλλογίμων πόλεων. «Das geschah zu einer Zeit, als er [Lysimachos] bereits für Alexandria sorgte, das bereits von Antigonos zusammengesiedelt und Antigoneia genannt worden war, dann aber seinen Namen änderte. Denn es erschien als ein Akt der Pietät, dass diejenigen, die Alexander beerbt hatten, zunächst nach ihm benannte Städte gründeten und erst dann welche, die nach ihnen selbst hießen. Er zog eine Mauer von etwa vierzig Stadien um die Stadt und siedelte in ihr die Bewohner der im Umkreis liegenden alten, schon hart mitgenommenen,

⁵¹ Leaf 1923, 142 f.; Robert 1951, 8 Anm. 1: «la question de la muraille n'est pas résolue; en effet, Dörpfeld et Leaf ont fait valoir qu'une muraille de 40 stades était beaucoup trop vaste pour Ilion, qu'il n'y en avait pas trace sur le terrain et que c'était à peu près le périmètre des remparts d'Alexandrie».

Städte an. Und offensichtlich hatte die Stadt auch Bestand und gelangte zur Blüte; heute hat sie auch eine Kolonie der Römer aufgenommen und gehört zu den Städten, die einer Erwähnung wert sind».⁵²

Alexandria Troas war Strabon zufolge von Antigonos Monophthalmos durch einen Synoikismos gegründet worden, der die neue Stadt nach sich Antigoneia nannte.⁵³ Das muss in dem Zeitraum zwischen 311 und 306 v. Chr. geschehen sein, als er im selben Großraum noch weitere Städte dieses Namens gründete.⁵⁴ Er wollte das gesamte Gebiet im Nordwesten Kleinasiens gegen Lysimachos sichern und zugleich die Infrastruktur der Region verbessern.⁵⁵ Nachdem aber Lysimachos nach der Schlacht bei Ipsos und dem Tod des Antigonos die Troas übernommen hatte, änderte Antigoneia seinen Namen und nannte sich nunmehr Alexandria. Tarn hatte vermutet, dass Alexander die Gründung der Stadt zumindest vorgehabt oder sogar versprochen habe, so dass Alexandria Troas tatsächlich, wenn auch nur indirekt eine Gründung Alexanders gewesen wäre, doch ist dafür weder bei Strabon ein Anhaltspunkt zu gewinnen noch gibt es irgendeinen anderen Beleg, der dafür spräche.⁵⁶ Strabon, der sich anscheinend auch über den neuen Stadtnamen wunderte, versuchte ihn sie so zu erklären, dass hinter der Namensänderung die Auffassung gestanden habe, ein Diadoche müsse erst eine Alexanderstadt gründen, bevor er Städten seinen eigenen Namen gab. Robert Malcolm Errington hat aber mit Recht darauf hingewiesen, dass dieses von Strabon erwähnte Konzept so gut wie gar nicht praktiziert wurde und kaum Bekanntheit gewonnen haben kann.⁵⁷ Wahrscheinlich hat es überhaupt nicht existiert und ist nicht mehr als eine von Strabon schlecht erfundene, wenig überzeugende Erklärung für ein Geschehen, dessen Hintergründe er nicht zu eruieren vermochte. Louis Robert meinte, Lysimachos habe mit dieser Namensänderung geradezu eine Neugründung der Stadt propagieren wollen,⁵⁸ was er aber weitaus besser mit einer Benennung nach sich selbst hätte erreichen können. Lund denkt – mit Sicherheit zurecht – daran, dass es Lysimachos bei der neuen Namensgebung vor allem darum ging, das Gedächtnis des Antigonos zu

⁵² Strabon XIII 1, 26 (in der Konjektur von Merkelbach 1976; Radt notiert in seiner Ausgabe die auf Grote zurückgehende, aber von Merkelbach verbesserte Umstellung, zieht aber daraus für den Text keine Konsequenz): μετὰ δὲ τὴν ἐκείνου τελευταίαν Λυσίμαχος μάλιστα τῆς πόλεως ἐπεμελήθη καὶ νεῶν κατασκευάσας, ὅτε καὶ Ἀλεξανδρείας ἤδη ἐπεμελήθη, συνωκισμένης μὲν ἤδη ὑπ' Ἀντιγόνου καὶ προσηγορευμένης Ἀντιγονείας, μεταβαλοῦσης δὲ τοῦνομα· ἔδοξε γὰρ εὐσεβὲς εἶναι τοὺς Ἀλέξανδρον διαδεξαμένους ἐκείνου πρότερον κτίζειν ἐπωνύμους πόλεις, εἶθ' ἑαυτῶν· καὶ τεῖχος περιεβάλετο ὅσον τετταράκοντα σταδίων, συνώκισέ τε εἰς αὐτὴν τὰς κύκλῳ πόλεις ἀρχαίας ἤδη κεκακωμένας καὶ δὴ καὶ συνέμεινε καὶ αὐξήσιν ἔσχε, νῦν δὲ καὶ Ῥωμαίων ἀποικίαν δέδεκται καὶ ἔστι τῶν ἐλλογίμων πόλεων.

⁵³ Das bestätigt auch Plinius, NH V 124 (= Ricl 1997, 183 T 21); ferner Strabon XIII 1, 33, der von der Einbeziehung der Städte Kebrene und Skepsis in den Synoikismos von Alexandria Troas spricht. Ausführlich zu dem Synoikismos, insbesondere zu den eingemeindeten Städtchen der Troas, Ricl 1997, 4-11.

⁵⁴ Vgl. Billows 1990, 145, 215 und 305 Anm. 29; Ricl 1997, 9.

⁵⁵ Vgl. etwa Ricl 1997, 9.

⁵⁶ Tarn 1968, 511 f.

⁵⁷ Mit dieser Behauptung setzt sich ausführlich Errington 1975, 162-168 auseinander.

⁵⁸ Robert 1951, 12: «Lysimaque, en appelant Alexandrie la ville d'Antigoneia, n'a pas seulement changé un nom; il a procédé à une seconde fondation de la ville».

tilgen.⁵⁹ Das ließ sich besonders geschickt verwirklichen, wenn er der Stadt, die keine wirkliche Neugründung war, den ehrwürdigen Namen Alexanders gab. Da aber in der hellenistischen Zeit die Könige den Städten, die sie gründeten, in der Regel ihren Namen oder den von Mitgliedern des königlichen Hauses gaben, hat man später aus dem Namen der Stadt auf eine Gründung durch Alexander selbst geschlossen, wie es im Alexanderroman (Pseudo-Kallisthenes) und bei Menander Rhetor zu lesen ist und wie es von den Münzen Alexandreias in verschiedenen Bildern immer wieder erzählt wird und den Bürger der Stadt solange eingehämmert wurde, bis sie fest daran glaubten. Wieder einmal errang der Mythos den Sieg über die historische Realität. Könige kamen und gingen, der Zeussohn Alexander blieb.

Die Münzen von Alexandria Troas spiegeln in zahlreichen Münzbildern jene Gründungstradition, die wir bereits im Falle Alexandreias bei Ägypten kennen: Der fromme Stadtgründer besucht das Heiligtum des Apollon Smintheus und bringt ihm ein Rinderopfer dar; ein Adler stößt vom Himmel herab, reißt ein Stück des Opfertiers an sich und trägt es dorthin, wo er eine neue Stadt gründen soll. Im Falle des städtischen Bronzegeldes von Alexandria Troas waren die Numismatiker und Historiker – die teilweise die literarischen Gründungstraditionen nur ungenau kannten – lange Zeit darüber uneins, wer denn der Gründer ist, den die Münzbilder zeigen. Antigonos Monophthalmos,⁶⁰ Lysimachos⁶¹ oder Alexander wurden in Spiel gebracht,⁶² in der Adventus-Szenerie wurde die Darstellung eines römischen Kaisers vermutet.⁶³ Es ist das Verdienst von Peter Weiss, dargelegt zu haben, dass es sich um Darstellungen zur Gründung von Alexandria Troas durch Alexander den Großen handelt.⁶⁴ Die Münzen zeigen zunächst die Ankunft (Adventus) Alexanders des Großen beim Heiligtum des Apollon Smintheus: links eine Statue des Apollon Smintheus auf runder Basis, rechts von dem Gott Alexander, der auf seinem Pferd heransprengt und die Hand zum Gruß erhoben hat (Typ 12 = Abb. 4a).⁶⁵ Daran anzuschließen ist ein Münzbild, das schildert, wie

⁵⁹ Lund 1992, 175.

⁶⁰ Hill 1916, 135: «The «some way» presumably means that the eagle was said to have carried off the bull's head from a sacrifice which Antigonos was offering to Apollo Smintheus, and deposited it on the site of the future city of Alexandria. The inference is plausible enough».

⁶¹ Bellinger 1958, 43: «We have no other knowledge of the story connected with Alexandria and it would be interesting to know what form it took. Antigonos was the only one to whom the question of a site can have presented itself (unless there was a tale of a mythical foundation by Alexander) and Antigonos had been thoroughly displaced by Lysimachus. Perhaps by Roman imperial times the old general was so far restored to favor that legends could be told about him»; dagegen argumentiert Ziegler 1998, 686 f.

⁶² Weiß 1992; ihm folgend Ziegler 1998, 686 f.; Dahmen 2007, 26.

⁶³ Johnston 1983, 65.

⁶⁴ Weiß 1992.

⁶⁵ Z.B. Bellinger 1961, 108 Nr. A194 mit Abb. Pl. 19 (Commodus Augustus, jüngeres Porträt, 178-193); 110 Nr. A219 (Commodus Augustus, älteres Porträt, 178-193) — Bellinger 1961, 117 Nr. A257 mit Abb. Pl. 20 (Caracalla, 198-210); 119 Nr. A272; SNG Turkey 9, Nr. 120 f. (Caracalla, 210-213); 121 Nr. A294-297; SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 137; SNG Leypold I, Nr. 450; SNG Turkey 3, Nr. 330 (Caracalla, 214-215) — Bellinger 1961, 124 Nr. A314, 125 A318 u. SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 155 (Elagabal, 218-222); Bellinger 1961, 126 Nr. A325 mit Abb. Pl. 21 (Julia Maesa, 218-222) — 127 Nr. A330 mit Abb. Pl. 21 u. SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 168 u. SNG von Aulock Nr. 1472 f. u. SNG München, Troas, Nr. 99 (Severus Alexander, 222-235) — Bellinger 1961, 141 Nr. A430 (Valerian I, 253-260) — Bellinger 1961, 148 Nr. A475; SNG Kopenha-

Alexander ein Opfer darbringt und ein Adler den Kopf des geopfert Rindes gegriffen hat und mit ihm davonfliegt (Typ 10 = Abb. 4b und c).⁶⁶ Zugehörig ist ein Reversbild, das einen nach links (Typ 46) oder rechts (Typ 47 = Abb. 4d) fliegenden Adler mit einem Rindskopf in seinen Fängen zeigt.⁶⁷ Dieser Münztypus scheint am häufigsten geprägt worden zu sein, was wenig überraschend ist. Er stellte den zentralen Akt der Gründungsgeschichte dar und war leicht in ein Bild umzusetzen. Am Ende der von den städtischen Münzen erzählten Geschichte stehen jene Geldstücke, die den Adler in Vorderansicht auf einem Rindskopf sitzend zeigen (Typ 48-50 = Abb. 4e): Der Adler ist an dem Platz gelandet, wo die neue Stadt, Alexandria Troas, gegründet werden soll.⁶⁸ Die Münzen von

gen, Troas, Nr. 101; SNG München, Troas, Nr. 51; Auktion Pecunum, Gitbud & Naumann, 27, 4.01.2015, Nr. 418 = Abb. 4a (Vs. Tyche).

⁶⁶ Z.B. Bellinger 1961, 107 Nr. A189 mit Abb. Pl. 19 (Commodus Caesar, 175-177) — 110 Nr. A217 u. SNG von Aulock Nr. 1468 (Commodus); Bellinger 1961, 113 Nr. A239 mit Abb. Tf. 20 (Crispina) — 119 Nr. A271 mit Abb. Pl. 20 u. SNG München, Troas, Nr. 80; SNG München/Troas, Nr. 91; Auktion CNG 93, 22.5.2013, Nr. 786 = Abb. 4b (Caracalla, 210-213) — Bellinger 1961, 127 Nr. A329 mit Abb. Pl. 21 u. SNG von Aulock Nr. 7564 u. SNG München/Troas, Nr. 98 (Severus Alexander, 222-235) — Auktion Helios 5, 25.6.2010, Nr. 687 = Abb. 4c (Volusian).

⁶⁷ Adler fliegt n. l., Rinderkopf in seinen Fängen haltend (Type 46): Z.B. Bellinger 1961, 105 Nr. A 184 mit Abb. Pl. 19; SNG Turkey 9, Nr. 101-102 (Commodus Caesar, 175-177); 109 Nr. A203-205; SNG München, Troas, Nr. 69; SNG Braunschweig Nr. 976 (Commodus Augustus, junges Porträt, 178-193) — Bellinger 1961, 118 Nr. A262 mit Abb. Pl. 20; SNG Turkey 9, Nr. 103 (Caracalla, Augustus, 198-210) — SNG Turkey 9, Nr. 132 (Caracalla, Augustus, 213-215) — Bellinger 1961, 135 Nr. A392 mit Abb. Tf. 22; SNG von Aulock Nr. 1478; SNG Turkey 3, Nr. 367 (Philippus I, 244-249) — Bellinger 1961, 143 Nr. A455 (Gallienus, 253-260).

Adler fliegt n. r., Rinderkopf in seinen Fängen haltend (Type 47): Z.B. Bellinger 1961, 111 Nr. A226; SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 129; SNG von Aulock Nr. 7556 (Commodus Augustus, älteres Porträt, 178-193) — Bellinger 1961, 115 Nr. A244 mit Abb. Pl. 20 (Septimius Severus, 197-211) — Bellinger 1961, 120 Nr. A285-286; SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 139; SNG Braunschweig Nr. 981; SNG München, Troas, Nr. 79; SNG Turkey 3, Nr. 322 (Caracalla, 210-213); Bellinger 1961, 122 Nr. A302-304; SNG Turkey 3, Nr. 323 (Caracalla, 213-215) — SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 152 u. Nr. 156 (Elagabal 218-222) — Bellinger 1961, 128 Nr. A342 mit Abb. Tf. 21 (Severus Alexander, 222-235) — Bellinger 1961, 133 Nr. A380; SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 175; SNG von Aulock Nr. 1476; SNG Tübingen Nr. 2545; SNG München, Troas, Nr. 115 (Maximus Caesar, 235-238) — Bellinger 1961, 137 Nr. A407 (Trebonianus Gallus, 251-253) — Bellinger 1961, 141 Nr. A439 mit Abb. Pl. 23; SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 189 f.; SNG von Aulock Nr. 7572; SNG Tübingen Nr. 2549; SNG Turkey 3, Nr. 410-413 (Valerian I, 253-260) — Bellinger 1961, 143 Nr. A456-457; SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 207 f.; SNG von Aulock Nr. 1487 u. Nr. 7577; SNG Turkey 3, Nr. 445-451; SNG Turkey 9, Nr. 196 (Gallienus, 253-260) — Bellinger 1961, 150 Nr. A490 mit Abb. Pl. 25; SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 114 und 117; SNG von Aulock Nr. 7553; SNG Tübingen Nr. 2534 f.; SNG München Nr. 61-63; SNG Turkey 3, Nr. 534-550; SNG Turkey 9, Nr. 225-229; Auktion Helios 5, 25.6.2010, Nr. 678 = Abb. 4d (Tyche).

⁶⁸ Bellinger 1961, 131 Nr. A368 mit Abb. Pl. 22 (Maximinus, 235-238) — Bellinger 137 Nr. A408; SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 179 f.; SNG Turkey 3, Nr. 370 f.; SNG Turkey 9, Nr. 158 (Trebonianus Gallus, 251-253) — Bellinger 1961, 139 Nr. A423; SNG Turkey 3, Nr. 385 (Volusian, 251-253) — Bellinger 1961, 141 Nr. A440-441 mit Abb. Pl. 23; SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 195; SNG Turkey 3, Nr. 414-417; SNG Turkey 9, Nr. 176 f. (Valerian I, 253-260) — Bellinger 143 Nr. A458; SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 209; SNG Turkey 3, Nr. 452 (Gallienus, 253-260) — SNG von Aulock Nr. 7578 (Salonina) — Bellinger 1961, 150 Nr. A491-493 mit Abb. Pl. 25; SNG Kopenhagen, Troas, Nr. 115 f.; SNG von Aulock Nr. 1467; SNG Tübingen Nr. 2536; SNG

Alexandria machen die Gründungsgeschichte der Stadt zu einem zentralen Thema; ganz nachdrücklich wird die von Zeus gewollte und von Alexander realisierte Gründung der Stadt den Bürgern vor Augen geführt. Der Gründungsadler wird wie das weidende Pferd auf vielen anderen Münzen der Stadt⁶⁹ zu einem Wappentier. Von den in diesem Zusammenhang behandelten Städten hat keine andere soviel Wert auf die monetäre Propagierung der Gründungsgeschichte gelegt, wie Alexandria Troas.

Auffällig ist, dass nach den Münzbildern der Vogel, der den Platz für die neuzugründende Stadt anzeigt, ein Adler ist und der numismatischen Evidenz zufolge ein solcher auch in dem eingangs zitierten Menandertext zu konjizieren ist, aber dennoch – wie wir bei Menander Rhetor haben lesen können – Apollon diesen Vogel geschickt haben soll. Ganz offensichtlich wurde das von der Gründung Alexandrias bzw. anderer Städte übernommene Mythologem teilweise den Ortsgegebenheiten angepasst, denn das bedeutendste Heiligtum der Region war das des Apollon Smintheus, der deshalb auch zum führenden Stadtgott von Alexandria Troas wurde.⁷⁰ Seine Zustimmung zur Gründung der neuen Stadt war nötig. Zu einer weitergehenden Veränderung des Mythologems kam es jedoch nicht, weil dieses sonst seine Signifikanz und seine Affinitäten zur Alexander- bzw. Alexandria-tradition verloren hätte. Auf diese Weise kam jene Inkonsistenz zustande, dass zwar Apollon die Gründung der Stadt veranlasst haben soll, der Adler (des Zeus)⁷¹ aber den Gründungsplatz anzeigt. Wir werden sehen, dass die Gründungstraditionen Nikomedeias, die mit einem ähnlichen Problem konfrontiert waren, eine andere, weniger sperrige Lösung gefunden haben.

Zu den Besonderheiten dieser Mythologemfassung gehört auch, dass im Falle Alexandrias in der Troas der Adler einen ganzen Rinderkopf abtransportiert und nicht nur die Innereien – wie im Falle der Gründung Alexandrias bei Ägypten – oder einen Schenkelknochen. Möglicherweise hatte das damit zu tun, dass in bildlichen Darstellungen ein Tierkopf weitaus augenfälliger und gefälliger den Vorgang illustrieren konnte als das Gekröse eines Tiers, das die Griechen ihren Göttern zu überlassen pflegten.

4. Blaundos – eine Gründung Alexanders des Großen?

Petra Matern hat in der von Axel Filges herausgegebenen Monographie über Blaundos ein Corpusculum der städtischen Münzen dieser kleinen phrygischen Polis zusammengestellt, das uns einen nützlichen Überblick über die insgesamt nicht sehr umfangreiche Prägung der Stadt vermittelt.⁷² Wie immer bei den kleinasiatischen Stadtprägungen bilden die Rückseiten der Münzen vor allem die führenden Gottheiten und Heroen der Stadt, manchmal deren Kultbauten, seltener jene Geschichten ab, die über sie in lokalen Traditionen im Umlauf waren.⁷³ Anhand des blaundeischen

München, Troas, Nr. 64; SNG Turkey 3, Nr. 551-562; SNG Turkey 9, Nr. 230 f.; Auktion Grün 64, 20.9.2014, Nr. 1973 (Tyche).

⁶⁹ Vgl. dazu Weiß 1996, 168-170.

⁷⁰ Für diese Rolle des Apollon Smintheus vgl. z.B. Boffo 1985, 280-282.

⁷¹ Man denke an die Feststellung von Keller 1887, 267: «Apollo hat auch in der That niemals den Adler als heiligen Vogel».

⁷² Bemerkungen zur blaundischen Münzprägung, in: Filges 2006, 284-303.

⁷³ Auch die beiden mythologischen Szenerien, die Herakles mit Geryon und den Nemeischen Löwen zeigen, sind mit dem in Blaundos offensichtlich bedeutenden Herakleskult in Verbindung bringen. Warum

Stadtgeldes lassen sich die Spitzen des städtischen Pantheons und die offizielle kultische Wertschätzung einzelner Götter in hellenistischer Zeit wie auch in den ersten drei Jahrhunderten der römischen Kaiserzeit zumindest in Umrissen fassen. Mittels der Münzbilder ist zu erkennen, welche Kulte für die spezifische Identität der Stadt Blaundos wichtig waren.

Da anscheinend aus wirtschaftlichen Gründen der Geldausstoß des phrygischen Städtchens nicht sehr groß war, blieben die Münzbilder auf das Thematisieren der zentralen Aspekte der blaundesischen Identität, d.h. der Hauptgötter der Stadt, beschränkt. Andere Aspekte – wie etwa Agone, berühmte Dichter und Denker der Stadt – sind auf den Münzen von Blaundos auf den ersten Blick nicht auszumachen.

Bei einer eingehenderen Beschäftigung mit einzelnen Münzen des *Corpusculum* fällt eine Prägung ins Auge, die glücklicherweise in der sonst so verhalten illustrierten Zusammenstellung Materns abgebildet ist. Sie zeigt eine nackte männliche Gestalt, die man auf den ersten Blick mit Zeus identifiziert, da sie einen Donnerkeil in ihrem linken Arm trägt. Der Dargestellte opfert auf einem kleinen Altar, von dem Flammen auflodern. Zwischen der Patera in ihrer Hand und dem Altar fliegt ein Adler mit ausgefahrenen Fängen seitwärts davon (Abb. 5b). Wie alle anderen vor ihr hat Petra Matern die männliche Gestalt mit Zeus, einem Hauptgott von Blaundos, identifiziert und kommentiert die Münze folgendermaßen: «Kaiserzeitliche Rückseitenbilder verbildlichen Zeus als stehende Gestalt mit Blitzbündel und Zepter. Zweimal opfert er aus einer Schale über dem Altar Wieder kann ihn der Adler begleiten».⁷⁴ In ähnlicher Weise hatten schon vor ihr mehrere Gelehrte, die sich mit dieser Münze beschäftigten, jene Szenerie beschrieben. 1897 erkannte Friedrich Imhoof-Blumer auf der Münze folgendes: «Stehender nackter Zeus linkshin, Schale in der Rechten, in der Linken grosser Blitz. Vor dem Gotte flammender Altar, über den ein Adler wegfliegt».⁷⁵ Ähnlich skizzierte nur wenig später, im Jahre 1902, Barclay V. Head die Szenerie: «Zeus naked, standing towards l., holding on l. arm large thunderbolt, and in extended r. phiale over lighted altar; above the altar an eagle takes flight to l.»⁷⁶ und zuletzt gab Wolfgang Leschhorn folgende Beschreibung: «Zeus mit Blitzbündel und Schale l. stehend opfert an einem Altar, über dem ein Adler nach l. fliegt».⁷⁷ Keiner dieser Gelehrten ging über eine bloße Beschreibung hinaus oder warf etwa die Frage auf, warum der Adler in dieser merkwürdigen Position über dem Opferfeuer dargestellt ist und was dieses ungewöhnliche Rückseitenbild einer Münze, die auf ihrer Vorderseite das Bild des Marc Aurel Caesar trägt und folglich in die Zeit zwischen 147 und 161 n. Chr. zu datieren ist, künden soll.

gerade sie aus dem Dodekathlos ausgewählt wurden, wird in einem anderen Zusammenhang zu erörtern sein.

⁷⁴ Ebd. 286; 298 Nr. 52: «Marcus Aurelius als Cäsar ca. 147-161. VS: M AVPHAI OVHPOC KAI; bartlose Büste r. mit Paludamentum. RS: BAAVNΔEΩN MA[KEΔ]; unbekleideter Zeus steht l., hält r. Patera über brennenden Altar, im l. Arm großes Blitzbündel. Zwischen Patera und Altar fliegt Adler l. 7,83 g (3 Exemplare) 24 mm Imhoof-Blumer 51 Nr. 8 Taf. 3; BMC Lydia 75 Taf. 5, 11; SNG Mü 91»; vgl. hier Abb. 5a (= SNG München, Lydien, Nr. 91).

⁷⁵ Imhoof-Blumer 1897, 51 Nr. 8.

⁷⁶ BMC Lydia, 53 Nr. 75.

⁷⁷ SNG München, Lydien, Nr. 91.

Wenn wir davon ausgehen, dass es sich bei der opfernden männlichen Gestalt tatsächlich um Zeus handelt, bleibt festzuhalten, dass das Motiv des opfernden Gotts auf kleinasiatischen Münzen keine Seltenheit ist. Zum Verständnis des archetypischen Charakters derartigen Geschehens sei Mircea Eliade zitiert: «Jede rituelle Handlung hat ein göttliches Modell, ein Urbild ... Der Mensch kann nichts anderes tun, als den Schöpfungsakt wiederholen; sein religiöser Kalender ruft im Laufe eines Jahres alle kosmogonischen Akte wieder ins Gedächtnis zurück, die ab origine stattgefunden haben. Tatsächlich wiederholt das heilige Jahr unaufhörlich die Erschaffung der Welt, der Mensch ist Zeitgenosse der Kosmogonie und der Anthropogonie, weil das Ritual ihn in die mythische Epoche des Anfangs versetzt. Ein Bacchant ahmt durch seine orgiastischen Riten das Leidensdrama des Dionysos nach; ein Orphiker wiederholt durch das Zeremoniell seiner Initiation die ursprünglich von Orpheus vollzogenen Handlungen».⁷⁸ Dieselbe Erkenntnis hat auf Eliade aufbauend Nikolaus Himmelmann in einer hübschen Diskussion zahlreicher archäologischer Monumente weiter untermauert.⁷⁹ Der opfernde Gott setzt also mit seiner Opferhandlung das Opfer, das zu seinen Ehren von den Menschen dargebracht werden soll, ein und fordert die Menschen auf, ihm nach seinem göttlichen Vorbild zu opfern. Christen sollten das ohne Schwierigkeiten verstehen können, denn das Letzte Abendmahl ist nach christlichem Verständnis nichts anderes als ein in dieser antiken Tradition stehendes göttliches Einsetzungsoffer, bei dem am Ende der Exempel- bzw. Vorbildcharakter sogar direkt angesprochen wird: «hoc facite in meam commemorationem».⁸⁰ Das Münzbild von Blaundos zeigt, wenn wir von dieser Deutung der männlichen Gestalt ausgehen, die Einsetzung des Opferkultes für Zeus durch Zeus selbst.

Bei der Einsetzung dieses Opfers durch Zeus «vor aller Zeit» müsste es zu einem Vorfall gekommen sein, der sich uns aus einem anderen, sehr häufig geprägten Reversstypus blaundeischer Kleinmünzen erschließt. Bei diesem ist der Adler, der auf der hier zur Diskussion stehenden Münze verhältnismäßig klein zwischen der Opferschale des Gottes und dem Altar davonfliegt, in den Mittelpunkt gerückt. In dieser Detaildarstellung ist zu erkennen, dass der Adler auf einem Knochen sitzt. Die Verfasserin des *Corpusculum* hat sich anscheinend keine Gedanken darüber gemacht, weshalb der Adler auf «zwei Knochen steht»; sie hat diese Beschreibung aus der Literatur übernommen.⁸¹ Dieses Reversbild ist sowohl mit «pseudoautonomen» Vorderseiten verbunden – die den blaundeischen Demos (Abb. 5c), Herakles mit bloßem Kopf (Abb. 5e und f) und Herakles mit dem übergestülptem Fell des Nemeischen Löwen (Abb. 5d) zeigen – als auch mit solchen, die die Kaiserporträts von Domitian (Abb. 5g), Marc Aurel und Trebonianus Gallus tragen.⁸² Dass es mindestens sechs Emis-

⁷⁸ Eliade 1986, 34-40: Göttliche Vorbilder der Rituale, bes. 34 f.

⁷⁹ Himmelmann 1996, 59 f. In dieser Abhandlung setzt er sich mit Recht von Erika Simon 1953 ab, die in ihrem Büchlein «Opfernde Götter» mehrere opfernde Gottheiten behandelte und versuchte, aus den Mythen, die über diese Götter erzählt wurden, ganz unterschiedliche Gründe für ihre Opfertätigkeit zu finden; die dargestellten göttlichen Opferhandlungen waren ihrer Meinung nach mythische Episoden.

⁸⁰ Luk. 22, 19: τοῦτο ποιεῖτε εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν.

⁸¹ Vgl. z.B. BMC Lydia, xliii: «Flying Eagle carrying crossed bones?»

⁸² So Matern in Filges, Blaundos 2006, 297 Nr. 45: «Adler steht frontal über zwei Knochen» nach BMC Lydia, 46 Nr. 34: «Eagle to front with open wings, head l., standing on two bones of an animal» und 47 Nr. 40: «Eagle ... standing on double bone»; SNG Kopenhagen, Lydia Nr. 77: «Eagle standing on two bones» und Nr. 78: «Eagle standing on double bone»; SNG von Aulock 2920: «Adler ... auf Knochen stehend»; SNG Mün-

sionen dieses Typus gibt, zeigt, dass dieses Münzbild für Blaundos eine größere, wenn nicht gar sehr große Bedeutung hatte. Das wiederum kann darauf schließen machen, dass dieses Münzbild in einen bestimmten Sinnzusammenhang gehört. «En effet, dans la course aux titres et aux honneurs à laquelle se livrent les cités, chacune fonde ses prétentions à la première place sur la noblesse de ses origines», wie es Cathérine Saliou in einem Aufsatz über die Gründungsmythen von Antiocheia am Orontes formuliert hat, kommt einem in den Sinn.

Die Szenerie auf dem größeren Typus, auf dem der Adler von dem Altar mit Opferfeuer wegfliegt, sowie die Darstellungen der Kleinmünzen mit einem Adler, der einen Knochen in seinen Fängen hält,⁸³ führt uns auf jenes Gründungsmythologem, das hier zur Diskussion steht. Bei dem Knochen in den Fängen des Adlers, handelt es sich um ἄγρια, Schenkelknochen eines Opfertiers, die vom Fleisch befreit und dann zu Ehren eines Gottes verbrannt wurden.⁸⁴ Die Darstellung des «Adlers auf Knochen» auf den vorgenannten Kleinmünzen ist somit eine fokussierende Kurzfassung jener Darstellung, um die es in dieser Untersuchung geht. Aus den beiden Münztypen – dem größeren, der einen größeren Teil der Geschichte die ganze Geschichte mehr oder weniger vollständig erzählt, und dem kleineren, der sie lediglich evoziert – wird klar, dass in Blaundos eine Gründungsgeschichte erzählt wurde, der zufolge der Adler des Zeus einen Knochen aus dem lodernden Opferfeuer eines Altars gerissen und fortgetragen hat.

Die unausweichliche Verbindung jener blaundeischen Münze mit einem recht bekannten, aber oftmals unerkannt gebliebenen Gründungsmythologem stellt uns allerdings vor ein Problem: Es ergibt, wenn wir von den sonst bekannten Verwendungen dieses Mythologems ausgehen, wenig Sinn, dass der Adler des Zeus den Schenkelknochen bei einem Einsetzungsoffer des Zeus vom Altar gerissen hat, d.h. ihn vom Erstlingsopfer seines göttlichen Herrn genommen hat. Bei der männlichen Gestalt, die das Opfer auf dem Altar darbringt, kann es sich folglich nur schwerlich um Zeus handeln; es dürfte vielmehr der Gründer der Stadt gemeint sein, der aber wie Zeus einen Donnerkeil in seinem Arm hält.

Möglicherweise bietet sich eine andere Deutungsmöglichkeit für den Opfernden mit der Blitzwaffe in seinem linken Arm an. Schon zu Lebzeiten wurde Alexander dem Zeus, der der Stammvater seines Geschlechts war, angeglichen. Apelles hat ein Bild des Makedonenkönigs gemalt, auf dem er mit einem Donnerkeil dargestellt war;⁸⁵ Münzen seiner Zeit zeigen ihn so;⁸⁶ eine vermutlich kurz nach seinem Tod entstandene Gemme gibt ihm ebenfalls einen Donnerkeil in die Hand.⁸⁷

chen, Lydien, Nr. 82: «Adler ... auf Knochen stehend». Vgl. auch Matern in Filges, Blaundos 2006, 297 Nr. 46 f. («antoninisch»), 299 Nr. 62 (Marcus Aurelius) und 303 Nr. 102 (Trebonianus Gallus). Einen Hinweis darauf, wie wir den Knochen verstehen soll, gibt die Verfasserin des Corpus nicht.

⁸³ Im *Corpusculum* von Matern sind die Münzen, die sie nach Größe geordnet hat, weit auseinandergerückt, so dass der Bezug nicht augenfällig wird.

⁸⁴ Paley 1880, 202 f.; Durand 1989, 101; Fatouros – Krischer 1992, 121.

⁸⁵ Dieses Bild wird erwähnt von Plinius, NH XXXV 92; Plutarch, Vita Alex. 4; ders., De Alex. Magni seu virtute seu fortitudine, 2 (Mor. 335A); ders., De Iside et Osiride, 24 (Mor. 360D) und dazu Griffiths 1970, 383. Vgl. dazu Neuffer 1929, 15 f. (Angleichung an Zeus) und 42 ff. und die sehr ausführliche Behandlung des Themas von Stewart 1993, 191-207: The Heritage of Apelles; ferner Gauer 1974, 324, der auf die Übernahme dieses Motivs durch die römischen Kaiser eingeht, dazu auch Kühnen 2005, 16-20.

Blaundos beanspruchte in der Kaiserzeit titular, eine makedonische Gründung zu sein. Münzen und Inschriften unterstreichen dies unmissverständlich.⁸⁸ Bisher hat man angenommen, dass die Seleukiden in Blaundos eine makedonische Militärbasis einrichteten,⁸⁹ was historisch richtig sein mag. Aber noch in hellenistischer Zeit haben die Blaundeer ihre Gründung möglicherweise auf den großen Makedonenkönig selbst zurückgeführt. Dieser Anspruch mag genauso historisch oder unhistorisch sein wie der von Apollonia Mordiaion, das ebenfalls Alexander als Gründer beanspruchte und auf kaiserzeitlichen Münzen dies auch unmissverständlich zum Ausdruck brachte (Abb. 7).⁹⁰ – oder wie der des zuvor behandelten Alexandria Troas. Eine Darstellung Alexanders auf der blaundeischen Münze mit dem Donnerkeil, der ihn in die Nähe des Zeus rückte, könnte vor allem damit zu tun haben, dass die Blaundeer darum bemüht waren, die Gestalt ihres Gründers noch weiter zu erhöhen. Voraussetzung für die Richtigkeit der vorgeschlagenen Identifikation des offernden Blitzträgers ist allerdings, dass er auf der blaundeischen Münze nicht bärtig dargestellt ist, denn das würde sich nicht mit der Alexanderikonographie vereinbaren lassen. Leider ist diese wichtige Detail auf den Darstellungen dieser kleinen (22 mm) und in allen Exemplaren nur schlecht erhaltenen Münzen nicht mit letzter Sicherheit zu erkennen.

Eine pseudoautonome Münze Apollonia Mordiaions zeigt das Bild, das wir von den Vorderseiten der Alexandertetradrachmen sehr gut kennen und das ursprünglich als Kopf des Herakles, der den Schädel des Nemeischen Löwen als Helm verwendet, verstanden worden sein mag (Abb. 7).⁹¹ Dieses wurde jedoch schon in hellenistischer Zeit auf baktrischen Münzen durch eine Legende als Kopf Alexanders gedeutet (Abb. 6).⁹² Die Münze von Apollonia lässt ebenfalls keinen Zweifel an der Interpretation dieses Kopfes, denn dabei steht die Legende ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ (Abb. 7). Genau dieser

⁸⁶ Holt 2003, 122 ff.

⁸⁷ Neisos Gemme in St. Petersburg (vgl. etwa Stewart 1993, 199f.); die ältere Literatur findet sich bei Kühnen 2005, 17.

⁸⁸ Cohen 1995, 291, 1. Ich möchte aus dem Hinweis auf die Makedonenabstammung nicht mit Filges 2003, 43 darauf schließen, die Stadt habe in der Kaiserzeit ihre mindere Bedeutung kompensieren wollen.

⁸⁹ Cohen 1995, 290: «In fact it is possible, though no specific evidence exists as yet, that originally there was a Seleucid colony at Blaundos»; ebenso Filges 2006, 21: «Nach dem Zuzug einer kleinen Schar makedonischer Veteranen im 3. oder frühen 2. Jh. v. Chr. ...».

⁹⁰ Für die Münzen mit der Legende ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ (sic) oder ΑΛΕΞΑ ΚΤΙCΤ ΑΠΟΛΛΩΝΙΑΤΩΝ aus der Zeit des Caracalla vgl. Von Aulock 1979, 53 f. Nr. 9-33; Leschhorn 1984, 218 bringt den Rückbezug Apollonias auf Alexander mit der Alexanderbegeisterung in severischer Zeit in Verbindung und hält sie für eine Fiktion; ebenso Rebuffat 1986, 67, der aber – wie auch alle anderen – nicht beweisen kann, dass Alexander die Stadt nicht hat gründen können. Ähnlich Talloen – Waelkens 2005, 237 Anm. 94; vorsichtiger ist Ziegler 1998, 687 f.; vgl. ferner Dahmen 2007, 133 f., der betont, dass die Stadt nach einem Gründer gesucht habe, der ihr unter den anderen Städten Pisidiens ein besonderes Prestige verschaffen konnte; vgl. zuletzt Talloen 2015, 173.

⁹¹ Vgl. dazu sehr sensibel Hölscher 1971, 46-48, der davon ausgeht, dass Herakles und Alexander so gleich geworden waren, «daß man auf den Münzen schon zu Lebzeiten den Herrscher selbst dargestellt sah».

⁹² Der baktrische König Agathokles (ca. 190-180 v. Chr.) ließ eine Gedenkmission prägen, die die Bildnisse seiner königlichen Vorgänger zeigte, beginnend bei Alexander dem Großen, für dessen Porträt der Herakleskopf seiner Tetradrachmen verwendet wurde; dabei stand die Legende ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ - ΤΟΥ ΦΙΛΙΠΠΙΟΥ; vgl. Boppearachchi 1991, 60 und 177 Nr. 21 f.; Holt 2003, 45 f.; Dahmen 2007, 120.

Kopf taucht auch auf der Vorderseite pseudoautonomer blaundeischer Münzen auf, die auf ihrer Rückseite den Gründungsadler mit dem Knochen zeigen (Abb. 5d).⁹³ Dieser Kopf wurde bisher – so auch in dem Corpus von Petra Matern – als Herakles beschrieben, doch zeigen gleichzeitig geprägte Münzen einen ganz anderen Heraklestyp mit bloßem Haupt (Abb. 5e und f).⁹⁴ Abgesehen davon, dass in der Kaiserzeit wahrscheinlich die meisten Menschen dieses Münzbild mit Alexander assoziiert haben, ist es wenig wahrscheinlich, dass die Stadt zur gleichen Zeit Herakles mit zwei völlig verschiedenen Münzbildern zur Darstellung gebracht hat.

Aus den Münzen von Blaundos ist also mit einiger Wahrscheinlichkeit die Gründungsgeschichte der Stadt zu gewinnen, die irgendwann in hellenistischer Zeit in der Stadt aufkam und die ihr Makedonenidentität verlieh. Hinweise auf das Alter dieses Mythos in Blaundos geben uns hellenistische Prägungen, die grob in das 2. oder 1. Jhdt. v. Chr. datiert werden⁹⁵ und auf der Vorderseite den Kopf des Zeus zeigen, auf der Rückseite aber bereits den Adler mit einem Knochen in seinen Fängen, flankiert von einem Kerykeion und einer Ähre (Abb. 5a).⁹⁶

Eine Gründung durch Alexander auf ein Adleromen des Zeus hin wurde auch von anderen, viel bekannteren Städten erzählt. Ich halte es sogar für sehr gut möglich, dass der Gründungsmythos von Blaundos unter deren Einfluss aufgekommen ist. Möglich ist aber auch, dass der Mythos im Rahmen einer phrygischen Clusterbildung von Alexandergründungs-Traditionen⁹⁷ entstanden ist. Ganz sicher wissen wir, dass eine der fünf Städte der phrygischen Pentapolis ihre Gründung durch Alexander behauptete.⁹⁸

Ob hinter dem blaundeischen Gründungsmythos historische Wirklichkeit steht, ist schwer zu sagen. Da Alexander von Kelainai durch Phrygien nach Gordion zog und anscheinend nur wenige Traditionen über den langen und mehr als einen Monat währenden Marsch überkommen sind,⁹⁹ bot sich für Blaundos wie für andere Städte die Möglichkeit, sich mit dem Alexanderzug in Verbin-

⁹³ Matern in Filges 2006, 297 Nr. 45 mit 5 gelisteten Exemplaren; Auktion Pecunem, Gitbud & Naumann 36, 4.10.2015, Nr. 422 = Abb. 5d.

⁹⁴ Matern in Filges 2006, 297 Nr. 47 mit 3 gelisteten Exemplaren; Auktion CNG ElAuct 234, 9.6.2010, Nr. 152 = Abb. 5e und Auktion Pecunem, Gitbud & Naumann 35, 6.9.2015, Nr. 437 = Abb. 5f.

⁹⁵ Wahrscheinlich gehören sie in die Zeit nach 133 v. Chr.

⁹⁶ Für diesen Typus vgl. Matern in Filges 2006, 293 Nr. 1; hier abgebildet ein Stück der Auktion Peus 409, 25.4.2013, Nr. 146. Zur Botenfunktion des Adlers vgl. hier Anm. 23.

⁹⁷ Vgl. dazu etwa den Anspruch einer Stadt in der phrygischen Pentapolis (Otrous?; Eukarpeia?), eine Gründung Alexanders zu sein; dazu ausführlich Cohen 1995, 315-318.

⁹⁸ Zu Clusterbildung von Mythologemen vgl. etwa Weiss 2000, 636.

⁹⁹ Arrian, Anab. I 29. Vgl. dazu den guten Kommentar von Bosworth 1980, 174: «No incident is recorded by any source between Celaenae and Gordium (Curt. iii 1. 11 merely notes the absence of towns). But the journey involved a march across half the breadth of Asia Minor and it must have taken about one month. The dearth of noteworthy incidents is startling ...; and we may perhaps assume that Alexander was marching through pacified territory».

zung zu bringen. Ob die tatsächliche Ansiedlung von Makedonen in Blaundos erst auf die Seleukiden zurückgeht, wie vermutet wurde,¹⁰⁰ sei dahingestellt.

Alexander der Große galt also wahrscheinlich den Blaundeern als ihr griechischer bzw. makedonischer Gründer was nicht ausschließt, dass es schon vor ihm andere Gründungen gab. Eine davon ist die des eponymen Blau(n)dos, dessen Name uns Stephanos von Byzantion bewahrt hat und bei dem es sich offenbar um den phrygischen Gründer und Namensgeber der Stadt handelt.¹⁰¹

5. Amorion – auch eine Gründung Alexanders des Großen?

Georges Radet hatte Amorion für eine makedonische Kolonie gehalten,¹⁰² doch waren die Gründe, die er für seine Annahme vorbringen konnte, nicht stichhaltig. Getzel M. Cohen hat sie widerlegt und kam zu dem Schluss: «Therefore, based on the available evidence, we should not consider Amorion a Macedonian colony».¹⁰³ Kürzlich ist jedoch in Pessinus ein Brief Attalos' II. ans Tageslicht gekommen, aus dem hervorgeht, dass spätestens zu der Zeit dieses pergamenischen Königs in Amorion «katoikoi» – das sind (Militär)siedler, denen Land zugewiesen worden war – gewohnt haben.¹⁰⁴ Sollte am Ende Radet, obwohl seine Argumentation unrichtig war, doch recht gehabt haben?

Nach diesem neuen Zeugnis wird, wie ich meine, jenes Mythologem, das sehr oft auf eine Gründung durch Alexander oder einen seiner hellenistischen Nachfolger hinweist und auf den Münzen von Amorion aufscheint, zu einem entscheidenden Indiz für die Richtigkeit von Radets Ansicht. Auf Prägungen Amorions kommt immer wieder ein Adler vor, der auf manchen Münzen zweifelsfrei auf einem Donnerkeil, auf anderen Stücken jedoch mit Sicherheit nicht auf einem solchen Objekt, sondern auf einem bisher nicht sicher identifizierten bzw. unerklärten Gegenstand sitzt. Den bisherigen Forschungsstand über dieses rätselhafte Ding in den Fängen des Adlers haben vor einiger Zeit die Autoren von RPC I skizziert: «The main problem of typology is the object on which the eagle stands. It has been variously described as a «Blitz» (K.M. p. 198), an «ox-bone ending in bucranium» (BMC, AMC), an «Unterschenkel eines Stieres» (vA), and it has been observed that it «resembles a Gaulish carnyx» (BMC). No solution is given here; it seems clearly to be a thunderbolt on

¹⁰⁰ Vgl. etwa Hansen 1971, 175: «It may be that to Antiochus I should also be assigned the establishment of Macedonian military colonies in the ancient Phrygian cities of Blaundus and Peltae; these colonies between the Maeander and the Hermus rivers overlooked the most travelled roads of the peninsula and could hold back the Gauls from the cities along the sea»; Cohen 1995, 290: «In fact it is possible, though no specific evidence exists as yet, that originally there was a Seleucid colony at Blaundos»; Filges 2006, 21: «Nach dem Zuzug einer kleinen Schar makedonischer Veteranen im 3. oder frühen 2. Jh. v. Chr. ... ».

¹⁰¹ Stephanos von Byzantion, s.v. Blaundos: Βλαῦδος, πόλις Φρυγίας, ἀπὸ Βλαύδου τοῦ τὸν τόπον πρῶτον εὐρόντος, ὡς Μενεκράτης. τὸ ἔθνικόν Βλαυδηνός. «Blaundos, eine Stadt Phrygiens, nach Blaundos, der den Ort zuerst fand, wie Menekrates (erzählt). Das Ethnikon lautet Blaudenos».

¹⁰² Radet 1890, 40 f.

¹⁰³ Cohen 1995, 277 f. Generell zu den griechisch-makedonischen Kolonien in Phrygien jetzt auch Thonemann 2013, 17.

¹⁰⁴ Avram – Tsetschladze 2014 und Thonemann 2015, wo von einem Ἀρίβαζος ἡγεμῶν τῶν ὑπὸ Κλεοναεῖου Γαλατῶ[ν] καὶ τῶν ὑπὸ Ἀμορίου κατοίκων die Rede ist.

3232, but definitely looks different on the coins of, say, Caligula».¹⁰⁵ Spätere Beschreibungen dieser Münzen brachten noch Keule, Zweig und Thyrsos ins Spiel.¹⁰⁶

Im Zusammenhang unserer kleinen Studie lässt sich das Problem der Identifikation ohne Schwierigkeiten lösen. Der Adler sitzt auf einem μηρίον, d.h. auf einem Schenkelknochen, den er von dem Opferaltar eines Gründers von Amorion entwendet hat. Meist ist dieser Knochen recht ungeschickt wiedergegeben, aber in fast allen Fällen lässt sich sein auffälligstes Charakteristikum, der Hüft- oder Schenkelkopf (caput femoris), gut ausmachen (Abb. 8b, c, d).¹⁰⁷

Besonders interessant ist eine Münze, die in der Zeit des Augustus geprägt wurde. Auf ihr ist der Adler, der auf einem sicher identifizierbaren Schenkelknochen steht, zusätzlich noch mit einem Kerykeion ausgestattet, d.h. auf dieser Prägung wurde seine Botenfunktion¹⁰⁸ für eine Stadtgründung auf Geheiß des Zeus bildlich umgesetzt und nachdrücklich akzentuiert (Abb. 8a).¹⁰⁹ Wie wir noch sehen werden, wurde diese Ikonographie aber von den vorausgehenden hellenistischen Prägungen Amorions übernommen. Mit den Porträts Caligulas, Claudius', Neros und Vespasians gemünzte Geldstücke Amorions zeigen den Adler ohne Kerykeion auf einem Schenkelknochen sitzend.

Von Augustus bis Vespasian produzierte die Münzstätte Amorion nur Typen, die mit Zeus zu tun haben. Am häufigsten wurde der Typus des auf einem μηρίον sitzenden Adlers geprägt. Seltener sind der auf einem Donnerkeil hockende Adler, der auf einem Diphros sitzende Zeus oder dessen Heiligtum dargestellt. Das Adlerbild mit Schenkelknochen gewann in dieser Zeit geradezu eine wappenartige Funktion. Den Münzen Amorions nach zu urteilen, stand der Stadtgründungsmythos für nahezu 100 Jahre im Zentrum der städtischen Identität Amorions: Anscheinend war es für die Stadt von großer Wichtigkeit, sich als eine Gründung des Zeus zu stilisieren. Danach griff die Münzprägung anscheinend nicht mehr darauf zurück und widmete sich anderen Themen.

Jenes Münzbild, welches das hier diskutierte Adlermythologem zum Hintergrund hat, spielt am ehesten auf die «historische» Gründung durch Alexander den Großen oder einen hellenistischen König an, weniger wahrscheinlich auf eine durch einen Heros.¹¹⁰ Ohne weitere Zeugnisse ist jedoch letzte Sicherheit nicht zu gewinnen. Die Lage Amorions an der Hauptstraße, die von Kelainai direkt nach Gordion führt,¹¹¹ könnte ein Argument dafür sein, dass auch Amorion auf den prestigeträchtigen Alexander zurückgegriffen hat. Da aber bisher keine Münzen zum Vorschein gekommen sind, die Alexander bei der Gründung zeigen, müsste die Stadt, wenn sie tatsächlich ihre griechi-

¹⁰⁵ RPC I, 520.

¹⁰⁶ Dräger 1993, 347 (Keule); Wolfgang Szaivert und Claude Daburon, SNG Leypold, Nr. 1410 (Zweig); CNG ElAuct 224, 16.12.2009, Nr. 411 (Thyrsos).

¹⁰⁷ RPC I, 521 Nr. 3235 f.; Auktion CNG ElAuct 224, 16.12.2009, Nr. 410 = Abb. 8b (Caligula). — RPC I, 521 Nr. 3237-3239 (Claudius). — RPC I, 521 Nr. 3240-3242; CNG ElAuct 286, 5.9.2012, Nr. 229 = Abb. 8c (Nero). — RPC II, 218 Nr. 1423-1425; CNG ElAuct 224, 16.12.2009, Nr. 411 = Abb. 8d (Vespasian).

¹⁰⁸ Für diese Funktion des Adlers vgl. hier Anm. 23.

¹⁰⁹ RPC I, 520 Nr. 3230-3234; Auktion CNG Mail Bid Sale 79, 17.9.2008, Nr. 612 = Abb. 8a (Augustus).

¹¹⁰ Das völlige Fehlen eines Heros in der Münzprägung von Amorion, soweit sie uns bis jetzt bekannt ist, könnte ein gewichtiges Indiz dafür sein.

¹¹¹ Talbert 2000, Karte 62.

schen Anfänge auf den Makedonenkönig zurückführte, weniger seine Gründungstat als den Anteil des Zeus an ihr akzentuiert haben. Dafür könnte es Gründe gegeben haben.

Bereits auf den Rückseiten späthellenistischer Münzen Amorions erscheint der Adler. Deren Vorderseite zeigt durchgängig einen Zeuskopf (Abb. 8e).¹¹² Der Adler auf diesen Geldstücken sitzt immer auf einem Donnerkeil, nicht aber auf einem Schenkelknochen. Zeitgleich mit dieser Zeusmünze wurde ein anderer Typus emittiert,¹¹³ der auf seinem Obvers einen weiblichen Kopf mit Mauerkrone zeigt, auf dem Revers aber ein Raubtier, das in der numismatischen Literatur immer wieder als Löwe beschrieben wird, bei dem es sich aber um einen Leopard handelt. Unter dem Pardel ist wieder ein Kerykeion zu sehen; offensichtlich erfüllte der Leopard für die Göttin dieselbe Funktion wie der Adler für Zeus (Abb. 8f).¹¹⁴ Zweifellos bildet die Vorderseite dieser Prägung die anatolische Muttergöttheit ab, die in der römischen Kaiserzeit, bedingt durch regional- und lokalspezifische Entwicklungen, unter vielerlei Namen verehrt wurde: Artemis, Aphrodite, Rhea, Kybele, Meter Hipte, Meter Oreine (‹Bergmutter›), Meter Theon (‹Göttermutter›) sind die wichtigsten von ihnen. In Amorion wurden Votivaltären gefunden, die der ‹Bergmutter› gewidmet sind (Abb. 8g und h).¹¹⁵ Dieser Göttin war schon seit dem Neolithikum, wie die Ausgrabungen von Çatal Hüyük gezeigt haben, der Leopard heilig, der im antiken Anatolien überall vorkam und der Herr der Bergwälder war wie der Adler der Lüfte.¹¹⁶ Was sich hinter dem Theonym der ‹Bergmutter› verbirgt, enthüllen Münzen Amorions, die in der Zeit der Severer geprägt wurden. Eines dieser Stücke, das auf der Vorderseite das Porträt des Kaisers Caracalla trägt, hat Friedrich Imhoof-Blumer in seinen Kleinasiatischen Münzen genau beschrieben und kommentiert: «AMO links, PIA rechts, ΝΩΝ im Abschnitt. Rea in weitem Mantel, der ihre Arme verhüllt, rechtshin sitzend und das Haupt zurückwendend. Hinter ihr sitzt auf felsigem (?) Grunde das neugeborene Zeuskind von vorn, den Kopf und den linken Arm der Göttin zugewendet. Vor dieser ein bekränzter flammender Altar, über den ein Adler rechtshin fliegt» (Abb. 8i). Erklärend hat er hinzugefügt: «Die für die Göttermutter charakteristische Verhüllung und angsterfüllte Geberde, sowie der zufliegende Adler, der auch auf anderen Münzbildern, z.B. von Kreta und Apameia, Zeuge der Geburt oder Kindheitspflege des Zeus ist, lassen kaum einen Zweifel an der Richtigkeit der vorgeschlagenen Deutung zu. Eine Darstellung aus dem Kreise der Zeusmythen darf auch umsoweniger in Amorion befremden, als auf den Münzen der Stadt der Zeuscult ein vielfach bezeugter ist».¹¹⁷ Amorion gehörte, wie diese Mün-

¹¹² Z.B. Imhoof-Blumer 1901, 197 Nr. 1-3; BMC Phrygia 47, Nr. 1-5; SNG Kopenhagen, Phrygia, Nr. 113-116; SNG von Aulock 3391 f.; SNG München, Phrygien, Nr. 81; Lindgren Coll. I, Nr. 876; SNG Righetti Nr. 1136; Auktion Münzen & Medaillen GmbH Deutschland 16 (J.-P. Righetti V), 19.5.2005, Nr. 425 = Abb. 8e.

¹¹³ Darauf wies schon Imhoof-Blumer 1901, 198 hin: «Beide Münzsorten, die mit dem Adler und die mit dem Löwen, sind gleichzeitige Prägungen».

¹¹⁴ Für Belegexemplare vgl. etwa Imhoof-Blumer 1890, 728 Nr. 646; ders. 1901/02, 198 Nr. 5; BMC Phrygia 47, Nr. 6-7; Lindgren Coll. III, 29 Nr. 554; Rauch E-Auction 16, 13.12.2014, Nr. 5094 = Abb. 8f.

¹¹⁵ Lightfoot 2007, 32 (Abb.) Ἀσκληπιᾶδος Μητρὶ Ὀρινῆ | εὐχὴν und Νεικομήδης | Μητρὶ Ὀρινῆ | εὐχῆ[v].

¹¹⁶ Zum Vorkommen des Leoparden in Anatolien bis in die Mitte des 20. Jhdts. und zu seiner Bedeutung in der Antike ist einiges zusammengetragen in Nollé 2009b, 48 f.

¹¹⁷ Imhoof-Blumer 1901, 201 mit Abb. Tf. VI 27. Ein weiteres Exemplar in BMC Phrygia, 56 Nr. 52 mit Tf. VIII 6.

ze zeigt, zu den vielen Städten Kleinasiens, die für sich in Anspruch nahmen, Geburtsort des Zeus zu sein.¹¹⁸ An einem versteckten Ort in den Bergen, die den Siedlungshügel und die fruchtbare Ebene von Amorion umgaben (Abb. 8j), hatte den Patriatraditionen dieser phrygischen Stadt zufolge die Göttermutter – die von Imhoof-Blumer Rhea genannt wird, in Amorion aber als Bergmutter bezeichnet wurde – Zeus geboren. Daran erinnert auf der Münze die Platzierung des frisch geborenen Zeuskindes auf dem Fels. Wie bei der Geburt Jesu die Engel,¹¹⁹ so war auch bei der Geburt des Zeus ein Flügelwesen präsent, der Adler – Verehrer, Zeuge, Schützer und einigen Überlieferungen zufolge auch Nährer des neugeborenen Kindes. Wie das Kerykeion signalisiert, war er auch ein Kündler der Geburt. Bei einer ganzen Reihe von Darstellungen solcher Geburtsszenen des Zeus auf Münzen ist der Adler dabei.¹²⁰ Amorion war wie aus den Münzen der Stadt hervorgeht wie viele andere Orte Phrygiens eine alte Verehrungsstätte der Göttermutter. Chris Lightfoot möchte sogar in dem Namen der Stadt eine Erinnerung daran reflektiert sehen, indem er erwägt, in dem Namen der Stadt stecke «Ma», doch ist diese Mutmaßung kaum zu sichern.¹²¹

Der Adler auf den Münzen von Amorion kann also auf verschiedene Episoden und Aspekte der Stadtgeschichte hinweisen. Schließlich gewann für Amorion – das seine Identität zunehmend in seinem Foedus mit Rom suchte und sich auf den Münzen als Bundesgenosse der Römer stilisierte (Abb. 8k) –¹²² der Adler von Rom eine immer größere Bedeutung. Auf einer erst kürzlich aufgetauchten Münze Amorions mit dem Porträt der Julia Domna sind drei Feldzeichen abgebildet. Bei dem mittleren handelt es sich um eine Legionsstandarte, auf der ein großer Adler sitzt (Abb. 8l).¹²³ Epigraphische und archäologische Indizien deuteten bereits dafür, dass in oder bei der Stadt ein Detachement (Vexillatio) der Legio XII Fulminata lag.¹²⁴ Das vermag diese Münze zu untermauern. Den Bürgern von Amorion scheint ihre Rolle als Standort der römischen Armee gefallen zu haben. So machte auf den Münzen der Stadt der «Geburtsadler» des 1. Jhdts. v. Chr. dem «Gründungsadler» des 1. Jhdts. n. Chr. Platz, um schließlich im 2. bzw. frühen 3. Jhd. n. Chr. durch den «Legionsad-

¹¹⁸ Vgl. dazu meine Zusammenstellung Nollé 2003 mit der älteren Literatur.

¹¹⁹ Lukas 2, 13: καὶ ἐξαίφνης ἐγένετο σὺν τῷ ἀγγέλῳ πλῆθος στρατιᾶς οὐρανοῦ αἰνούντων τὸν θεὸν καὶ λεγόντων ...

¹²⁰ Vgl. neben den von Imhoof-Blumer erwähnten Beispielen z.B. eine Münze von Tralleis: Vs. AY KAI TI AIA AΔPI ANTΩ; Kopf des Antoninus Pius n. r. – Rs. ΤΡΑΛΛΙΑΝΩΝ – ΔΙΟC ΓΟΝΑΙ; schlafendes Zeuskind auf Felsen; Adler in den Lüften (Lindner 1994, 173; Weiss 1995, 91). — Sardeis: Vs. IOVAIA - CEBACTH; drapierte Büste der Iulia Domna n. r. – Rs. CAPA-ΙΑΝΩΝ Β ΝΕΩΚ-ΟΡΩΝ; nacktes Zeuskind am Boden sitzend, darüber Adler mit ausgebreiteten Schwingen (BMC Lydia 261 Nr. 155 f. mit Tf. 27,6; SNG von Aulock Nr. 3157; SNG München, Lydien Nr. 522).

¹²¹ Lightfoot 2007, 32: «Visitors to Amorium often remark on its attractive name, and several have assumed incorrectly, that it is associated with the Latin word «amor». In fact, the name probably derives from a form of the old Indo-European root Ma, meaning «mother». It suggests that from early times the site was associated with the cult of the Anatolian mother goddess».

¹²² Vgl. dazu Nollé 1995, 362; Leschhorn 1997, 57.

¹²³ Vs. IOVAIA · AVTOVCTA; drapierte Büste der Julia Domna n. r. — Rs. AMO-P-I-ANΩΝ; Legionsadler von zwei Standarten flankiert (Auktion CNG 91, 19.09.2012, Nr. 537 = Abb. 8k).

¹²⁴ Vgl. Mitchell 1993, 121 mit Anm. 23; Brélaz 2005, 240. Zu der Legion und ihrer Geschichte vgl. Bertrand – Rémy 2000, 255.

ler» ersetzt zu werden. Städtische Identitäten waren und sind dem Wandel unterworfen; Münzen geben davon oft ein beredtes Zeugnis.

6. Antiocheia am Orontes, Seleukeia und Laodikeia am Meer

Jener Mythos, der über Alexander und Alexandria bei Ägypten erzählt wurde, stand anscheinend Pate bei den Traditionen über die Gründungen aller drei syrischen Städte, die das Kernland des Seleukidenreiches bildeten: Antiocheia am Orontes, Seleukeia Pieria und Laodikeia am Meer.¹²⁵ Immer wieder hat Seleukos versucht, an Alexander den Großen anzuknüpfen: Alexander soll ihn in der Schlacht bei Ipsos unterstützt haben,¹²⁶ in Nachahmung des ἀνίκητος Ἀλέξανδρος wurde er Nikator genannt, er war in allen seinen Aktivitäten Alexander am Ähnlichsten¹²⁷ und gerade bei dem Bestreben, neue Städte zu gründen, orientierte Seleukos sich an Alexander. Bei dem Gründungsakt von Antiocheia am Orontes spielte Alexander sogar unmittelbar eine wichtige Rolle.

Das nach seinem Gründer benannte Seleukeia Pieria soll auf ein Adleromen des Zeus hin als erste¹²⁸ der drei genannten Städte von Seleukos I. Nikator gegründet worden sein. Das Eingreifen des Zeus kann in dieser Region nicht überraschen, da Seleukeia unweit des Kasiosberges liegt, der dem Zeus heilig war und wie der Olymp als sein Sitz galt.¹²⁹ So überrascht es nicht, dass das stilisierte Heiligtum des Berggottes mit einem Kasios-Modell in seinem Inneren (Abb. 9a) wie auch sein Donnerkeil, der ihn zu Zeus Keraunios machte (Abb. 9b), die beiden Haupttypen der Münzen Seleukeias sind.¹³⁰ Beide Münzbilder sind aber auch eng mit den Gründungstraditionen der Stadt verwoben.

¹²⁵ Das haben z.B. auch Ausfeld 1900, 381: «Welches ist nun Original? Doch wohl der alexandrinische Bericht; denn die Antiochener haben auch einen andern Zug, der zweifellos ursprünglich alexandrinisch war, auf die Gründung ihrer Stadt übertragen, die oben erwähnte Bezeichnung des Stadtplans durch hingestreutes Mehl»; Downey 1961, 67 Anm. 55: «The traditional version of the foundation of Antioch is in some details modeled on the tradition of the founding of Alexandria»; Fatouros – Krischer 1992, 122 «Daß die Gründungslegende von Alexandria hier das Original ist, liegt auf der Hand» und Marasco 1997, 36 gesehen: «Il prodigio dell'aquila ricorre in maniera più estesa, ma sostanzialmente affine, nei racconti di Malala relativi alle fondazioni di Seleucia e di Antiochia e le analogie con il racconto dello Pseudo-Callistene della fondazione di Alessandria hanno fatto supporre un'influenza della tradizione alessandrina sulle notizie relative ad Antiochia».

¹²⁶ Plutarch, Demetrios, 29; vgl. dazu Goukowsky 1978, 128.

¹²⁷ Goukowsky 1978, 129 und 126: «De fait, parmi les Diadoques, Séleucos est sans doute celui qui ressemble le plus à Alexandre, tant par le tempo rapide qu'il imprime à l'action (sensible jusque chez Diodore ...) que par le goût des vastes entreprises».

¹²⁸ Vgl. Honigmann 1921, 1186.

¹²⁹ Vgl. dazu etwa Haas 1982, 115-117; Cornelius – Niehr 2004, 23.

¹³⁰ Beide Typen waren, fast durchgängig geprägt, die Haupttypen von Seleukeia, vgl. den Katalog von Butcher 2004, 419. Auf einer Prägung mit dem Porträt des Elagabal (Vs. AVT K M AV ANTONINOC; Büste des Elagabal mit Lorbeerkranz n. r. — Rs. CEAΕVKE-ΩN T ΠIIA-PIAC; heiliger Stein des Zeus Kasios in einem stilisiertem Tempel mit vier Säulen, über dem Giebel Adler, im Giebel Halbmond und Stern; BMC Galatia etc., 277 Nr. 57 mit Tf. XXXIII 7 = Abb. 9a) schwebt über dem Giebel des Heiligtums ein Adler.

Patriatraditionen über die Stadtwerdung Seleukeias sind bei Johannes Malalas überliefert, der sie uns folgendermaßen schildert: «Nikator Seleukos wollte sofort nach seinem Sieg über Antigonos Poliorketes verschiedene Städte gründen und begann mit seinen Gründungen zuerst im Küstenland Syriens. Und als er ans Meer gekommen war, sah er eine auf einem Berg gelegene kleine Stadt, die Syros, der Sohn des Agenor, gegründet hatte. Am 23. des Monats Xanthikos kam er zum Berg Kasios, um dem Zeus Kasios zu opfern. Und nachdem er das Opfer vollzogen und das Fleisch zerteilt hatte, betete er, wo er eine Stadt gründen sollte. Und plötzlich raubte ein Adler ein Stück von dem Opfer und trug es zu der alten Stadt. Und Seleukos nahm die Verfolgung auf und ebenso die Vogelschauer, die bei ihm waren, und er fand das Fleischstück, das am Meer bei der alten Stadt in einem Emporion namens Pieria abgeworfen worden war. Und nachdem er eine Markierungslinie für die Stadtmauer ringsum gezogen hatte, begann er sofort mit der Anlage von Fundamenten und nannte die Stadt nach seinem eigenen Namen Seleukeia. Um zu danken, ging er nach Iopolis zurück und feierte dort drei Tage lang ein Fest zu Ehren des Zeus Keraunios in dem Heiligtum, das von Perseus, dem Sohn des Pikos und der Danaë, gegründet worden war. Es befindet sich auf dem Berg Silpion, wo Iopolis liegt. Er brachte das Opfer am 1. Tag des Monats Artemisios dar».¹³¹ Malalas datiert die Gründung Seleukeias durch König Seleukos also in den April 300 v. Chr. Die Stadt wurde ca. 26 km von Antakya entfernt beim heutigen Samandağ errichtet, nördlich der Orontesmündung an einem Ausläufer des Amanosgebirges, der Koryphaios hieß. Die Landschaft, in der sie lag, wurde als Pieria (Πιερία) bezeichnet. Der Platz war gut gewählt: Die Stadt erstreckte sich über den Hang eines Hügels zwischen zwei Bachbetten; ein dritter Wasserverlauf entsprang in der Stadt, was die Wasserversorgung in Kriegszeiten sichern konnte. Seleukeia besaß einen der besten künstlichen Häfen im östlichen Mittelmeerraum und eine äußerst geschützte, kaum einnehmbare Akropolis. Die Stadt sollte, nachdem in der Schlacht bei Ipsos die Karten neu gemischt worden waren, so etwas wie die Hauptstadt des neuen Seleukos-Reiches werden.¹³² Deshalb war sie nach ihrem Gründer benannt, und aus diesem Grund ließ Seleukos sich in ihr bestatten.

Die Stadt Seleukeia brachte, wie aus ihren Patriatraditionen hervorgeht, ihre Gründung auch mit einem gewissen Zeus Keraunios in Verbindung, dem angeblich schon Perseus einen Tempel errichtet hatte¹³³ und zu dessen Ehren Seleukos sofort nach der erfolgreichen Gründung eine Dankesfeier

¹³¹ Johannes Malalas VIII 12 (198 f.): ὁ δὲ Νικάτωρ Σέλευκος εὐθέως μετὰ τὴν νίκην Ἀντιγόνου τοῦ Πολιορκητοῦ, βουλόμενος κτίσαι πόλεις διαφόρους ἤρξατο κτίζειν πρῶτον εἰς τὴν παράλον τῆς Συρίας. καὶ κατελθὼν παρὰ τὴν θάλασσαν εἶδεν ἐν τῷ ὄρει κειμένην πόλιν μικράν, ἦντινα ἔκτισε Σύρος ὁ υἱὸς Ἀγήνορος. τῇ δὲ κγ' τοῦ Ξανθικοῦ μηνὸς ἦλθε θυσίασαι εἰς τὸ ὄρος τὸ Κάσιον Διὶ Κασίῳ· καὶ πληρώσας τὴν θυσίαν καὶ κόψας τὰ κρέα ἠῤῥατο, ποῦ χρῆ κτίσαι πόλιν. καὶ ἐξαίφνης ἤρπασεν ἀετὸς ἀπὸ τῆς θυσίας καὶ κατήγαγεν ἐπὶ τὴν παλαιὰν πόλιν· καὶ κατεδίωξεν ὀπίσω Σέλευκος καὶ οἱ μετ' αὐτοῦ ὄρνοσκοποι, καὶ ἤρρε τὸ κρέας ῥίφην παρὰ θάλασσαν κάτω τῆς παλαιᾶς πόλεως ἐν τῷ ἐμπορίῳ τῆς λεγομένης Πιερίας. καὶ περιχαράξας τὰ τεῖχη εὐθέως ἔβαλε θεμελίους, καλέσας αὐτὴν Σελεύκειαν πόλιν εἰς ἴδιον ὄνομα. καὶ εὐχαριστῶν ἀνήλθεν εἰς Ἰώπολιν καὶ μετὰ τρεῖς ἡμέρας ἐπετέλεσεν ἑορτὴν ἐκεῖ τῷ Κεραυνίῳ Διὶ ἐν τῷ ἱερῷ τῷ κτισθέντι ὑπὸ Περσέως τοῦ υἱοῦ Πίκου καὶ Δανάης, τῷ ὄντι εἰς τὸ Σίλπιον ὄρος, ἔνθα κεῖται ἡ Ἰώπολις, ποιήσας τὴν θυσίαν τῇ πρώτῃ τοῦ ἀρτεμισίου μηνός. Vgl. dazu Downey 1961, 57, insbesondere aber 67 mit Anm. 57.

¹³² Vgl. Polybios V 58, 4 und dazu Downey 1961, 57 ff., insbes. 59 Anm. 25; Leschhorn 1984, 238 (mit der älteren Literatur). Zu den Gründen für die Wahl Seleukeias vgl. Downey 1961, 61 f.

¹³³ Dass es sich bei dem Kult des Zeus Keraunios tatsächlich um einen uralten lokalen Kult handelte, unterstreicht Seyrig 1939, 296; vgl. auch die Überlegungen von Downey 1961, 50 f. Anm. 18.

abhielt. Obwohl ihm Zeus Kasios den Adler geschickt hatte,¹³⁴ dankte er dem blitzeschleudernden Zeus Keraunios für die Gründung der Stadt. Deshalb halte ich es für schwierig, Zeus Kasios und Zeus Keraunios strikt voneinander zu trennen, zumal der Berggott Zeus Kasios mit Sicherheit auch ein Gewittergott war.¹³⁵ Michel und Karin Prieur vermuten deshalb vielleicht mit Recht, dass Zeus Kasios in seinem Bergheiligtum in Gestalt eines Blitzes verehrt wurde.¹³⁶ Zeus Kasios und Zeus Keraunios waren Emanationen ein und desselben Zeus, Kasios war auch ein Keraunios, dieser Zeus konnte in unterschiedlicher Weise in Erscheinung treten. Die Gründungstradition bei Johannes Malalas ist auch deshalb etwas schwer verständlich, weil der spätantike Autor ganz offensichtlich eine Episode ausgelassen hat, die uns jedoch bei Appian in seiner *«Syriake»* erhalten ist. Dort heißt es, dass Zeus die Gründung der Stadt Seleukeia auch mit einem Blitz begleitet habe.¹³⁷ Dieser Blitzschlag mag eine Art Bestätigung für das richtige Handeln des Seleukos gewesen sein, der sich vom Adler hatte führen lassen. Damit verstehen wir auch, warum die beiden Haupttypen der Münzprägung Seleukeias einmal Zeus Kasios, einmal Zeus Keraunios gewidmet sind.¹³⁸

Den Gründungsmythos des benachbarten Antiocheia am Orontes überliefern uns Libanios in seiner Lobrede auf Antiocheia (*«Antiochiakos»*) und später der justinianzeitliche Redner und Historiker Johannes Malalas. Beide waren gebürtige Antiochener und dürften mit den Patriatraditionen ihrer Heimatstadt bestens vertraut gewesen sein.¹³⁹ Libanios, der die anfängliche Hauptstadtrolle Seleukeias und damit auch ihre Gründungstraditionen unter Seleukos I. absichtlich verschweigt, beginnt seinen Bericht über die Stadtgründung mit dem Satz: *«Und das Ganze geschah von einem Gott»*,¹⁴⁰ was bedeutet, dass er die Gründung seiner Heimatstadt direkt mit Zeus in Verbindung brachte, denn dieser ist, wie sich durch den Verlauf der Ereignisse herausstellt, mit dem Gott gemeint. Vierzig Stadien von der späteren Stadt Antiocheia entfernt hatte um 307 v. Chr. Seleukos' Gegenspieler Antigonos Monophthalmos eine Stadt gegründet, die dieser nach sich Antigoneia genannt hatte und die er neben Kelainai bis 302 v. Chr. als Residenzstadt nutzte.¹⁴¹ Nach Antigonos' Tod in der Schlacht bei Ipsos im Jahre 301 v. Chr. kam Seleukos als Sieger nach Antigoneia am Orontes und brachte dort ein Opfer dar, währenddessen folgendes geschah: *«Dort opferte Seleukos nach seinem Siege. Der Stier war geschlachtet, und die Altäre hatten empfangen, was Brauch ist,*

¹³⁴ Die Verbindung von Zeus Kasios und Adler zeigt eine Bronzemünze Seleukeias aus der Zeit des Elagabal, die den stilisierten Tempel des Kasios abbildet, über diesem Heiligtum aber einen Adler schweben lässt (vgl. Anm. 130 mit Abb. 9a).

¹³⁵ Wie das etwa Butcher 2004, 413 versucht.

¹³⁶ Prieur 2000, 139: *«The thunderbolt with fillet resting on a cushion and chair is probably what was worshipped on Mount Kasios, south of Seleucia»*.

¹³⁷ Appian, *Syr.* 58: *φασὶ δὲ αὐτῷ τὰς Σελευκείας οἰκίζοντι τὴν μὲν ἐπὶ τῇ θαλάσῃ διοσημίαν ἡγήσασθαι κεραυνοῦ καὶ θρησκεῦοσι καὶ ὕμνοισι καὶ νῦν κεραυνόν*. *«Es ist überliefert, dass ihm [= Seleukos I.], als er die beiden Städte, die Seleukeia heißen, gründete, bei der einen, die am Meer liegt, das göttliche Zeichen eines Blitzes Führer war, und noch heute verehren sie den Blitz und singen Hymnen auf ihn»*.

¹³⁸ Zu der Bedeutung von Zeus Keraunios im Kult von Seleukeia vgl. Rigsby 1980, 235 f.

¹³⁹ Vgl. dazu Downey 1961, 56 und 67-77, der 67 Anm. 1 die unterschiedlichen Ansätze von Libanios und Malalas beschreibt.

¹⁴⁰ Ant. 85: *καὶ γίγνεται τὸ πᾶν ὑπὸ θεοῦ*.

¹⁴¹ Diodor XX 47, 5 f.; vgl. dazu Billows 1990, 242 und 297.

und schon ergriff das Feuer die Gaben und loderte mächtig empor. 86. Da schickte Zeus von seinem Zepter herab den Vogel, der sein lieber Gefährte ist, zu dem Altar. Der aber schoss hernieder, mitten hinein in die Flamme, ergriff die brennenden Schenkel und trug sie davon. 87. Während nun das Ereignis alle Augen und Sinne auf sich zog und deutlich, wurde, dass dies nicht ohne den Willen der Gottheit geschah, ließ Seleukos seinen Sohn das Pferd besteigen und am Boden den Flug verfolgen, indem er mit dem Zügel das Pferd die Pfade der Flügel verfolgen ließ, um in Erfahrung zu bringen, was der Vogel mit dem Raub anfangen würde. 88. Reitend und emporblickend wird der Jüngling von dem Vogel zur Anhöhe Amathia geführt. Dort also ließ sich der Adler nieder und legte den Raub auf den Altar des Zeus Bottiaios, den Alexander errichtet hatte, als ihn die Quelle erfreute. Allen aber, sogar denen, die der Zeichendeutung unkundig waren, schien es, dass Zeus einen Hinweis geben wollte, dass an diesem Platz eine Stadt gegründet werden sollte. Und so ging der Anstoß zur Besiedlung, den Alexander gegeben hatte, um einen Anfang zu setzen, der Erfüllung entgegen, und zugleich wurde der Höchste der Götter durch sein Orakel Gründer unserer Stadt». ¹⁴² Interessant ist, dass Libanios die Erscheinung des Adlers und seine Aktivitäten als «Orakel» (μαντεία) bezeichnet. Die Parallele zu Apollon und seinen Orakeln wird deutlich. So ist zu erklären, dass Zeus durch dieses Adleromen direkt als Gründer der Stadt angesehen wurde. Von Bedeutung ist, dass Antiocheia bei einer Kultstätte eingerichtet wurde, die schon Alexander der Große eingerichtet hatte. Wie die Überlieferung erzählt, hatte bereits Alexander dort eine Stadt anlegen wollen, war aber durch das Schicksal davon abgehalten worden. ¹⁴³

Johannes Malalas erzählt die Geschichte recht ähnlich, aber in mancher Hinsicht weniger stringent als Libanios. Vor allem motiviert Libanios die Benennung der Stadt besser, als Malalas dies tut: Seleukos nennt seine Gründung Antiocheia, weil sein Sohn den Adler verfolgt hat und den Platz ausfindig gemacht hatte, wo der Adler den Schenkel des geraubten Opfertiers hatte fallen lassen. ¹⁴⁴

¹⁴² 85. ... ἐν ταύτῃ μετὰ τὴν νίκην ὁ Σέλευκος ἔθυε, τοῦ ταύρου δὲ ἐσφαγμένου καὶ δεδεγμένων τῶν βωμῶν ὅποσα νόμος, ἤδη μὲν τὸ πῦρ περιεῖπε τὰ κείμενα καὶ σφοδρὸν ἀνεκάετο. 86. Ζεὺς δὲ κινήσας ἐκ τοῦ σκήπτρου τὸν ἑταῖρον ἑαυτοῦ καὶ φίλον ὄρνιν ἐπὶ τὸν βωμὸν ἔπεμψεν. ὁ δὲ εἰς μέσσην καταποτώμενος τὴν φλόγα ἀνελόμενος τὰ μηρία γέμοντα πυρὸς ἀπέφερε. 87. τοῦ συμβάντος δὲ πάντα ὀφθαλμὸν τε καὶ γνώμην ἐπιστρέφοντος καὶ δηλοῦντος ὡς οὐκ ἄνευ θεῶν ἐδράτο, τὸν υἱὸν ἐφ' ἵππον ἀναβιβάσας ὁ Σέλευκος εἰς τὸ τὴν πτῆσιν ἀπὸ γῆς διώκειν καὶ τῷ χαλινῷ τὸν ἵππον ἰθύνειν πρὸς τὰς ὁδοὺς τοῦ πετροῦ, βουλόμενος εἰδέναί, τί τοῖς ἥρπασμένοις ὁ ὄρνις χρήσεται. 88. ὁ δ' ἰπεύων τε καὶ ἀναβλέπων ἄγεται πρὸς τὴν Ἡμαθίαν ὑπὸ τῆς πτῆσεως. οἱ δὲ κατὰρας ὁ αἰτὸς ἐπὶ τὸν βωμὸν ἔθηκε τὸν τοῦ Βοττιαίου Διός, ὃν ἰδρυσάμενος ἦν Ἀλέξανδρος, ἠνίκα αὐτὸν εὐφρανεν ἢ πηγή· ἐδόκει τε δὴ πᾶσι καὶ τοῖς οὐ δεινοῖς συμβάλλειν ὁ Ζεὺς εἰσηγεῖσθαι πολιζέειν τὸν χώρον. καὶ οὕτως ἢ τε Ἀλεξάνδρου πρὸς τὸν οἰκισμὸν ὁρμή τε καὶ ἀρχὴ πρὸς τέλος ἦι καὶ ἡμῖν ὁ τῶν θεῶν κορυφαῖος διὰ τῆς μαντείας οἰκιστὴς ἐγένετο. Deutsche Übersetzung von Fatouros – Krischer 1992, 33 (mit einigen kleinen Änderungen). Dazu Festugière 1959, 23-61; Saliou 2000.

¹⁴³ Dazu Downey 1961, 51 und 55, der zu dieser Tradition meint: «Whether Alexander actually visited and stopped at the neighborhood of the future city of Antioch is debatable. The tradition of his visit and etiological legend, designed to cast glory on the origin of Antioch, much like the legend of the colonization of Iopolis, which is patently a local invention; in particular, there is reason to believe that the temple of Zeus which Alexander is supposed to have founded was actually built by Seleucus Nicator at the foundation of the city».

¹⁴⁴ Vgl. dazu Fatouros – Krischer 1992, 122. Allerdings ist nicht klar, dass der Name der Stadt sich tatsächlich auf seinen Sohn bezieht; Downey 1961, 581 f., der sich auf einige antike Autoren stützen kann, plädiert dafür, dass mit der Benennung der Stadt in Wirklichkeit der Vater des Seleukos gemeint sei.

Andererseits weist Malalas darauf hin, dass Seleukos vor der Stadt eine Statue jenes Adlers errichten ließ, der zur Gründung der Stadt beigetragen hatte, so dass es also ein Monument gab, das auf die Gründungsgeschichte hinwies.¹⁴⁵

Der Gründungsmythos wird auch von den Münzen Antiocheias reflektiert.¹⁴⁶ Als im Jahre 117 n. Chr. die Prägestätte der silbernen syrischen Tetradrachmen von Tyros nach Antiocheia verlegt wurde, prägte die neue Münzstätte zunächst einen Typus, der auf der Vorderseite das Bildnis des Hadrian zeigt, auf der Rückseite aber das Bild der sitzenden Tyche von Antiocheia. Um den Münzstättenwechsel aber für alle klar erkennbar zu machen – das Bild der Tyche wurde auch von zahlreichen anderen Städten verwendet –, setzte die Münze von Antiocheia ein Emblem unter das Kaiserporträt, das die Münzstätte eindeutig identifizierbar machte: Dieses Emblem bestand aus einem Adler, der einen Schenkelknochen davonträgt und auf die Gründungsgeschichte Antiocheias anspielt (Abb. 10a).¹⁴⁷ Schon in der folgenden Emission wurde dieses Emblem auf die Rückseite der Tetradrachmen platziert (Abb. 10b).¹⁴⁸ Es kommt nach Hadrian auch noch auf antiochenischen Tetradrachmen mit dem Bildnis des Marcus Aurelius, Septimius Severus und Caracalla vor (Abb. 10c und d).¹⁴⁹ Die Münzen unterstreichen, wie wichtig diese Gründungsgeschichte für das Selbstverständnis der Bürger von Antiocheia am Orontes war. Sie bildete die Grundlage für ein wappenartiges Emblem der Stadt.

Schließlich hat Henri Seyrig eine bildliche Umsetzung dieser Gründungsgeschichte auf einem spätantiken Pilasterkapitell entdeckt, das in der Nähe von Laodikeia am Meer gefunden und dann in das Museum von Beirut verbracht wurde (Abb. 9c).¹⁵⁰ Es stellt eine Opferszene dar, bei der ein Adler ein Stück Opferfleisch geraubt hat und mit ihm davonfliegt. Seyrig wollte in dem, was der Adler abtransportiert, einen Rindskopf erkennen, doch handelt es sich eher um ein Schenkelstück des Opfertiers, dessen Darstellung dem Steinmetzen allerdings nicht besonders gut gelungen ist. Das Opfer wird von einem König dargebracht, der ein Rind herangeführt hat und mit einer Patera in seiner Rechten das Voropfer darbringt. Er wird von einer Nike bekränzt, so dass es sich um einen Hinweis auf den Nikator-Beinamen des Seleukos handeln könnte. Auf der rechten Seite der Szenerie steht eine Tyche, die eine Statuette eines Apollon Kitharoidos in ihrer Hand hält. Derartige

¹⁴⁵ Downey 1961, 76; Saliou 2006, 82: «Les trois autres œuvres mentionnées par Malalas dans son récit de la fondation d'Antioche se situent toutes à la périphérie de la ville ou sur l'une de ses portes. Elles jouent ainsi un rôle de définition des limites particulièrement approprié à des statues associées à la fondation d'une cité. Séleucos aurait fait ériger un groupe statuaire ou un relief représentant le prêtre Amphion en train d'effectuer un sacrifice en sa compagnie (n° 7), une effigie de l'aigle de Zeus qui avait désigné le site de la fondation (n° 5) et la représentation de la tête de son propre cheval, associée à un casque (n° 6)».

¹⁴⁶ Dieudonné 1904.

¹⁴⁷ McAlee 2007, 220 f. Nr. 531/3 (vgl. hier Auktion CNG Mail Bid Sale 63, 21.05.2003, Nr. 1057 = Abb. 10a): «Obv. AYT KAI ΘΕ ΤΡΑ ΠΑΡ ΥΙ ΘΕ ΝΕΡ ΥΙ ΤΡΑΙ ΑΔΡΙΑΝΟC CEB; draped bust of Hadrian with laurel wreath r., beneath an eagle holding the leg and thigh of a sacrificial animal. — Rev. ΔΗΜΑΡΧΙΚ – ΕΘΥΟΥCΙΑC; Tyche of Antiocheia r.» und dazu der Kommentar auf S. 216.

¹⁴⁸ McAlee 2007, 220 f. Nr. 532-535 (vgl. hier Auktion CNG ElAuct 156, 17.01.2007, Nr. 128 = Abb. 10b).

¹⁴⁹ McAlee 2007, 256 f., Nr. 641 (Auktion CNG Mail Bid Sale 69, 8.06.2005, Nr. 1204) und 270 f. Nr. 677-682 (Auction Roma, ESale 13, 29.11.2014, Nr. 265).

¹⁵⁰ Seyrig 1940.

Stadttychen mit den Statuetten ihrer Hauptgottheiten sind recht häufig auf kaiserzeitlichen Münzbildern dargestellt.¹⁵¹ Peter Weiss meinte aufgrund des Fundortes jenes Säulenkapitells, dass die Gründungsgeschichte von Laodikeia dargestellt sei,¹⁵² doch will dazu nicht die Apollon Kitharoidos-Statuette passen. Sie ist, wie Henri Seyrig erkannt hat, am ehesten mit dem Apollon von Daphne, der zusammen mit Zeus ein *πολιοῦχος* von Antiocheia war,¹⁵³ in Verbindung zu bringen. Die führende Stadtgottheit von Laodikeia war mit Sicherheit nicht Apollon; die Stadt verehrte besonders Athena und Artemis,¹⁵⁴ wobei nicht klar ist, wie das Verhältnis beider Gottheiten zueinander ist.¹⁵⁵ Die Artemis-Verehrung von Laodikeia hat ebenfalls mit Seleukos zu tun. Einer Überlieferung nach beschenkte er seine Neugründung mit der Statue des Artemis Tauropolos, die Xerxes geraubt und nach Susa gebracht hatte.¹⁵⁶ Zudem spielte bei der Gründungsgeschichte von Laodikeia, wie wir noch sehen werden, ein Wildschwein eine wichtige Rolle. Seyrig dürfte wohl recht gehabt haben, wenn er die Darstellung auf dem Säulenkapitell mit der Gründungsgeschichte von Antiocheia verbunden hat.

Zwar spielte auch bei dem Gründungsmythos von Laodikeia das Adleromen wieder eine wichtige Rolle, doch wurde es in diesem Fall mit einem anderen Mythologem verknüpft, nämlich mit der Stadtgründung nach der Erlegung eines gefährlichen Tiers. Sehr häufig handelt es sich dabei wie auch in diesem Fall um ein Wildschwein. Diesem Gründungsmythologem habe ich bereits eine kleine Monographie gewidmet, in der ich auch kurz auf die Patriatraditionen von Laodikeia zu

¹⁵¹ Vgl. z.B. Ephesos (Vs. AV MAP AVP – ANTΩNEINOC; drapierte Büste des jugendlichen Caracalla n. r. — Rs. ΘΦΕCΙΩΝ Β Ν-ΕΩΚΟΡΩΝ; Tyche mit dem Kultbild der Artemis Ephesia auf der vorgestreckten R. und Füllhorn im Arm n. l. stehend [Karwiese 2012, 118 Nr. 521]). — Metropolis in Ionien (Vs. AVT Κ ΠΙΟ ΛΙΚΙΝ ΓΑΛΛΙΗΝΟC; drapierte Büste mit Lorbeerkranz n. r. — Rs. ΕΠΙ ΕΤΡ AVP ΕΥΠΙΟΡΟΒ Β ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΙΤΩΝ; Tyche n. l. st., im l. Arm Füllhorn, auf der vorgestr. R. Statue des Ares von Metropolis, darunter Altar mit lodernder Flamme [SNG von Aulock Nr. 2073]). — Aphrodisias in Karien (Vs. ΣΕΒΑΣΤΟC – ΣΕΒΑΣΤΗ; gegenüberstehende Büsten von Domitian und Domitia [?]. — Rs. ΑΦΡΟΔΕΙΣΙΕΩΝ; Tyche von Aphrodisias n. l. sitzend, auf der vorgestreckten R. Kultbild der Aphrodite haltend [MacDonald 1992, 78 Type 47; RPC II 187 Nr. 1225]). — Laodikeia in Phrygien (insbesondere eine Homonomiamünze aus der Zeit des Caracalla: «ΛΑΟΔΙΚΕ-ΩΝ – CMV-[PNAΙΩΝ] – (i. A.) ΟΜΟΝΟΙΑ; Tyche von Laodikeia l. st., n. r. gewandt, auf der vorgestreckten R. Statuette des Zeus Laodikenos tragend, und Amazone Smyrna mit Mauerkrone r. st., n. l. gewandt, mit der vorgestreckten R. Statuette der Nemesis, mit der L. Doppelaxt haltend, zwischen beiden Gottheiten kleiner Altar» [Franke – Nollé 1997, 126 Nr. 1254]; übrigens zeigt diese Münze, dass in Ionien Amazonen die Funktionen von Stadttychen übernehmen konnten). — Perge (Vs. AV Κ MAP AVP – ANTΩNEINOC CEB; drapierte Büste des jugendlichen Caracalla n. r. — Rs. ΠΕΡ-Γ-Α-Ι-ΩΝ; Tyche von Perge auf Diphros n. l. sitzend, im l. Arm Füllhorn, auf der vorgestreckten R. Kultbild der Artemis Pergaia [SNG von Aulock Nr. 4675; dazu Lacroix 1949, 156 f.]).

¹⁵² Weiss 1992, 161.

¹⁵³ Downey 1961, 82-86.

¹⁵⁴ Zum Kult der Artemis vgl. Meyer 1987, 64-67; zu dem der Athena vgl. BMC Galatia etc., 250 Nr. 25-29 (pseudoautonome Münzen mit Athena auf der Vs.).

¹⁵⁵ Vgl. die Diskussion der schwierigen Problematik bei Haymann 2014, 154.

¹⁵⁶ Pausanias III 16, 8. Vgl. Historia Augusta, Vita Heliogabali 7, 4f. und dazu Nollé 2009a, 108 mit Anm. 19 (wo ich auch auf die ältere Literatur eingegangen bin).

sprechen gekommen bin.¹⁵⁷ Es ist wieder Johannes Malalas, der uns, auf Pausanias Damascenus zurückgreifend,¹⁵⁸ Laodikeias Gründungsgeschichte erzählt: «Ebenderselbe Seleukos Nikator gründete noch eine weitere Stadt am Meeresufer in Syrien. Sie hieß Laodikeia nach dem Namen seiner Tochter; zuvor war sie ein Dorf namens Mazabda. Er brachte gerade nach Brauch dem Zeus ein Opfer dar und bat um einen Fingerzeig, wo er die Stadt gründen sollte, als wiederum ein Adler kam und einen Teil des Opfers stahl. Bei der Verfolgung eben dieses Adlers begegnete ihm ein großer Eber, der aus dem Röhricht gekommen war. Diesen tötete er mit einem Speer, den er in der Hand hatte. Als er den Eber erlegt hatte und seinen Kadaver wegschleifte, da markierte er mit seinem Blut die Mauern. Von dem Adler ließ er ab. Und so gründete er eben diese Stadt auf dem Blut des Ebers, nachdem er eine unberührte Jungfrau namens Agaue geopfert und eine bronzene Statue von ihr als Tyche für eben diese Stadt hatte fertigen lassen».¹⁵⁹

Auf die erfolgreiche Wildschweinjagd des Seleukos, die zur Stadtgründung von Laodikeia führte, weist auch eine pseudoautonome Bronzemünze der Stadt aus dem Jahr 141 n. Chr. hin. Auf ihrer Vorderseite ist der Kopf einer Artemis mit Diadem und Köcher auf ihrem Rücken zu sehen, während auf der Rückseite der Kopf eines Ebers wiedergegeben ist (Abb. 11a).¹⁶⁰ Mit Sicherheit ist der Eberkopf auf die Gründung der Stadt zu beziehen, die dargestellte Artemis ist vielleicht mit Artemis Tauropolos zu identifizieren, deren Statue Seleukos der Stadt geschenkt haben soll.¹⁶¹ Verschiedene Erklärungen finden sich in unseren antiken Quellen zu der Frage, welcher Laodike zu Ehren Seleukos die Stadt Laodikeia genannt hat. Während Malalas in seiner hier zitierten Gründungsgeschichte behauptet, dass die Stadt nach einer Tochter des Seleukos heiße, bringen

¹⁵⁷ Nollé 2001, wo ich viele andere Patriatraditionen von der erfolgreichen Wildschweinjagd eines Stadtgründers behandelt habe.

¹⁵⁸ Zu diesem kaum fassbaren Autor, der mit Sicherheit über antiochenische Patriatraditionen geschrieben hat, sich aber zeitlich nicht mit Sicherheit festlegen lässt, vgl. Seel 1949.

¹⁵⁹ Pausanias Damascenus (FGrHist III C 854, 10) bei Malalas (ed. Thurn) VIII 17 (Dind. 202 f.): ἔκτισε δὲ ὁ αὐτὸς Σέλευκος ὁ Νικάτωρ καὶ ἄλλην παραλίαν πόλιν ἐν τῇ Συρίᾳ ὀνόματι Λαοδίκειαν εἰς ὄνομα τῆς αὐτοῦ θυγατρὸς, πρῶν οὖσαν κώμην ὀνόματι Μαζαβδάν. ποιήσας κατὰ τὸ ἔθος θυσίαν τῷ Διὶ καὶ αἰτησάμενος, ποῦ κτίσει τὴν πόλιν, ἦλθεν αἰετὸς πάλιν καὶ ἤρπασεν ἀπὸ τῆς θυσίας· καὶ ἐν τῷ καταδιώκειν αὐτὸν τὸν αἰετὸν ὑπήντησεν αὐτῷ σύαγρος μέγας, ἐξελθὼν ἀπὸ καλαμῶνος, ὄντινα ἀνεῖλεν ὥτινι κατεῖχε δόρατι· καὶ φονεύσας τὸν σύαγρον καὶ σύρας τὸ λείψανον αὐτοῦ, ἐκ τοῦ αἵματος αὐτοῦ διεχάραξε τὰ τεῖχη, ἔασας τὸν αἰετὸν· καὶ οὕτως τὴν αὐτὴν πόλιν ἔκτισεν ἐπάνω τοῦ αἵματος τοῦ σύαγρου, θυσιάσας κόρην ἀδαῆ ὀνόματι Ἀγαύην, ποιήσας αὐτῇ στήλην χαλκῆν εἰς Τύχην τῆς αὐτῆς πόλεως. Vgl. dazu auch Marasco 1997, 38 und Nollé 2001, 48 mit Abb. 27.

¹⁶⁰ Vs. Kopf der Artemis mit Stephane und Köcher auf dem Rücken n. l. — Rs. IOYΛIEΩΝ ΤΩΝ ΚΑΙ ΛΑΟΔΙΚΕΩΝ; Kopf eines Ebers n. l. (BMC Galatia etc., 249 Nr. 21 mit Abb. Tf. XXIX 10 und 22 f.; Lindgren Coll. I, Nr. 2066 (gute Erhaltung); SNG Kopenhagen, Syria, Nr. 336; Weber Coll. Nr. 798; Winsemann Falghera Coll., Nr. 2992 (Vs. Pharsalische Ära: HIPP = 188 = 140/1 n. Chr.); Auktion Jacquier 37, 7.09.2012, Nr. 165 (= Abb. 11a).

¹⁶¹ Vgl. oben Anm. 156; der Kult der Artemis ist auch inschriftlich bezeugt, vgl. IGLS IV Nr. 1263 f.

Strabon, Appian, Stephanos von Byzantion und Eustathios die Neugründung mit dem Namen seiner Mutter in Verbindung.¹⁶² Letzteres ist wohl das Wahrscheinlichere.¹⁶³

Wie in Antiocheia scheint auch in Laodikeia der Gründungsadler ein eigenes Denkmal gehabt zu haben. Es ist auf kaiserzeitlichen Münzen der Stadt wiedergegeben: Ein Adler steht in einem zwei-säuligen Schrein mit Kuppeldach (Abb. 11b und c); in einigen Fällen könnte sogar der entwendete Knochen unter seinen Fängen dargestellt sein.¹⁶⁴

7. Antiochos gründet Antiocheia in Karien

Wie so manche andere Stadt hatte auch Antiocheia in Karien viele Gründer; auf einige von ihnen bin ich bereits ausführlich eingegangen.¹⁶⁵ In unserem Zusammenhang geht es um die Gründung der Stadt durch ihren Eponym. In seinem Lemma <Antiocheia> erwähnt Stephanos von Byzantion recht ausführlich Antiocheia am Mäander: «Die elfte Stadt mit Namen Antiocheia liegt in Karien. Sie wurde auch Pythopolis genannt. Denn zu Antiochos, dem Sohn des Seleukos, kamen als Traumgebilde drei Frauen, und jede sagte ihm, dass er eine Stadt in Karien gründen solle. Er aber wollte in ihnen seine Mutter, seine Frau und seine Schwester erkennen, und so gründete er drei Städte: nach seiner Schwester Laodike Laodikeia, nach seiner Frau Nyse Nysa, nach seiner Mutter Antiochis Antiocheia. Antiochis ist also sowohl der Name seiner Mutter als auch das Ethnikon der Stadt und der Name einer Phyle».¹⁶⁶ Die bei Stephanos genannten Könige können mit Antiochos I. oder Antiochos III. identifiziert werden, wenn wir von der Mitteilung ausgehen, dass der Gründer der Stadt der Sohn eines Seleukos war. Allerdings sind die genannten Frauen und die genannten Verwandtschaftsverhältnisse weder mit dem einen noch mit dem anderen König in Einklang zu bringen. Insbesondere hatte keiner von ihnen eine Mutter, die Antiochis hieß; Antiochos' I. Mutter war Apama, die Antiochos' III. hieß Laodike.¹⁶⁷ So können wir dieser Überlieferung kaum mehr entnehmen, als dass ein seleukidischer König namens Antiochos mit der Gründung der Stadt in Verbindung gebracht wurde – aber das geht allein schon aus ihrem Namen hervor.

Viel aufschlussreicher sind die kaiserzeitlichen Münzen der Stadt. Allerdings geben sie, was bisher nicht gewürdigt wurde, eine völlig andere Gründungslegende wieder, die nichts mit einer Traumer-

¹⁶² Vgl. Honigmann 1924, 713 mit den Stellenangaben, der allerdings irrt, wenn er behauptet, Eustathios, Kommentar zu Dion. Per. 918, bringe den Namen der Stadt mit einer Schwester des Seleukos in Verbindung: Λαοδίκεια δὲ τὸ τῆς μητρὸς heißt es bei ihm.

¹⁶³ Vgl. die gute Argumentation von Downey 1961, 581 f.

¹⁶⁴ Z.B. Vs. [- - -]; gestaffelte Porträts von Caracalla und Plautilla. – Rs. SEPT LAVDIC · COLON[METROP]OLI[; Adler in Ädicula mit Kuppel, auf dem entwendeten Knochen (?) stehend (Meyer 1987, 87 f. Nr. A; Auktion CNG EAuct 112, 13.04.2005, Nr. 161 = Abb. 11b).

¹⁶⁵ Nollé 2009b, 38-43 über Kranaos, 38 f. über Narbis; dort bin ich 38 Anm. 199 kurz auch auf die Gründung durch König Antiochos zu sprechen gekommen.

¹⁶⁶ S. v. Antiocheia: ἐνδεκάτη Καρίας, ἢ τις καὶ Πυθόπολις ἐκαλεῖτο. «Ἀντιόχῳ γὰρ τῷ Σελεύκου τρεῖς γυναῖκες ἐπέστησαν ὄναρ, κτίσαι πόλιν ἐν Καρία ἐκάστη λέγουσα· ὁ δὲ ὑπολαβὼν τὴν μητέρα καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τὴν ἀδελφήν, κτίζει [τρεῖς πόλεις] ἀπὸ μὲν τῆς ἀδελφῆς Λαοδίκης Λαοδίκειαν, ἀπὸ δὲ τῆς γυναίκος Νύσης Νύσαν, ἀπὸ δὲ τῆς μητρὸς Ἀντιοχίδος Ἀντιόχειαν.» Ἀντιοχίς οὖν ὄνομα καὶ τῆς μητρὸς καὶ ἔθνικὸν τῆς πόλεως καὶ φυλῆς ὄνομα.

¹⁶⁷ Vgl. dazu Cohen 1995, 250 f. und ihm folgend M. Billerbeck 2006, 215 Anm. 492.

scheinung zu tun hat. Auf der Vorderseite eines pseudoautonomen Geldstücks der Stadt – das von Friedrich Imhoof-Blumer in das 3. Jhdt. n. Chr. datiert wurde – ist die drapierte Büste eines Mannes mit Diadem abgebildet. Durch die Legende ANTIOXOC wird er identifiziert. Auf der Rückseite dieser Münze ist ein Adler zu sehen, der von einem Altar aufsteigt und in seinen Fängen einen größeren Knochen hält.¹⁶⁸ Friedrich Imhoof-Blumer, der die Münze in seinen ‚Lydischen Stadtmünzen‘ beschrieb, erwähnt den Knochen nicht.¹⁶⁹ Ganz offensichtlich ist ihm die Bedeutung der Szenerie entgangen. Dasselbe gilt für Laumonier, der bei der Besprechung des Zeuskultes von Antiocheia schreibt: «Tardivement, l’aigle seul est parfois perché sur un autel» (Abb. 12a).¹⁷⁰

Mit dem Bild der Kaiserin Salonina prägte Antiocheia ein weiteres Mal diesen Rückseitentypus: ANTI-O-XEΩN; Adler, der seine Fänge in einen großen Knochen geschlagen hat, über girlandengeschmücktem Altar.¹⁷¹ Die Numismatiker, die das Stück in den gängigen Standardwerken beschrieben, übersahen entweder den Knochen in seinen Fängen¹⁷² oder bezeichneten diesen als Schlange¹⁷³ bzw. Blitzbündel (Abb. 12b).¹⁷⁴

Mit dem Porträt von Saloninas kaiserlichem Gatten prägten die Antiocheer vom Mäander wohl zeitgleich noch eine andere Münze, die sich ebenfalls auf die Gründung ihrer Stadt durch Antiochos bezieht: Vs. AV K Π ΓΑ-ΛΛΙ-ΗΝΟC; drapierte Büste des Gallienus mit Lorbeerkranz n. r. — Rs. ΚΤΙCΤΗC AN-TIOXEΩN; Antiochos I. n. l. st., in der vorgestreckten R. Schenkelknochen haltend (Abb. 12c).¹⁷⁵ Schon Diedonné hatte erkannt, dass es sich bei dem Gründer um Antiochos

¹⁶⁸ Vs. ANT-IOXOC; drapierte Büste des Königs Antiochos mit Diadem n. r. — Rs. ANTIO-XEΩN; Adler fliegt über einem mit Girlanden verzierten Altar n. r.; in seinen Fängen hält er einen großen Knochen.

¹⁶⁹ Imhoof-Blumer 1901, 109 Nr. 8: «Br. 30 – ANT links, IOXOC rechts. Brustbild des Antiochos Soter mit Diadem und Gewand rechtshin. Pkr. – ANTIO links, XEΙΩN rechts. Über einem bekränzten Altar Adler rechtshin, den Kopf zurückwendend und die Flügel schlagend. Pkr. – Im Handel. – Im dritten Jahrhundert n. Chr. geprägt». Ein zweites Exemplar wurde in der Auktion Hirsch 253, 2007, Nr. 2268 (= Abb. 12a) versteigert.

¹⁷⁰ Laumonier 1958, 472.

¹⁷¹ Vs. IOY KOP – CAAΩNI; drapierte Büste der Salonina mit Stephane n. r. und Halbmond hinter ihren Schultern.

¹⁷² BMC Caria, 24 Nr. 61: «Altar bound with garland, on it stands an eagle l., with open wings»; SNG Leopold I, Nr. 798: «Adler mit gespreizten Flügeln über Altar l.»; Lindgren Coll. I, Nr. 611: («Garlanded altar, surmounted by eagle, l., wings spread, hd. reverted»).

¹⁷³ SNG Kopenhagen, Caria, Nr. 65: «Altar, above which eagle with open wings, holding serpent in claws».

¹⁷⁴ SNG von Aulock, Nr. 2432: «Altar mit Taenien, darauf Adler mit Blitz»; SNG Tübingen, Nr. 3353 (aus der Sammlung Hommel): «in den Klauen Blitzbündel»; eine gewisse Unsicherheit signalisiert H.R. Baldus in SNG München, Karien, Nr. 94 und 95 (= Abb. 12b): «Adler auf Blitz (?) n. l. über girlandengeschmücktem Altar, den Kopf n. r. und die Flügel erhoben».

¹⁷⁵ BMC Caria, 23 Nr. 59 mit Tf. IV 8 (= Abb. 12c): «Male figure (the Founder) standing towards l., clad in short chiton and himation; he holds in extended r. uncertain object».

handeln müsse,¹⁷⁶ den Gegenstand in seiner Hand, wusste er aber nicht zu deuten: «tenant à la main un objet incertain (probablement une fleur)».¹⁷⁷

Offensichtlich hat Antiocheia am Mäander für seine Gründungsgeschichte sich die Gründungslegende der syrischen Stadt gleichen Namens angeeignet. Bei der Gründung des syrischen Antiocheias spielte Seleukos' Sohn Antiochos I. eine entscheidende Rolle, so dass die Stadt nach ihm benannt wurde. Die Übernahme dieses Gründungsmythos könnte ein weiteres Argument dafür sein, dass auch Antiocheia in Karien Antiochos I. als seinen Gründer ansah.¹⁷⁸

8. König Nikomedes I. von Bithynien gründet Nikomedeia

Das Mythologem, das bei den Stilisierungen von Städtegründungen Alexanders und der ersten Seleukidenkönige eine große Rolle spielte, fand auch bei der Konstituierung der beiden wichtigsten Städte des bithynischen Königsreiches, Nikomedeia und Prusa ad Olympon, Verwendung. Allein schon die vorausgehenden Verwendungen des Mythologems konnten dazu beitragen, den Städtegründungen der verhältnismäßig unbedeutenden bithynischen Könige Glanz und Würde zu verschaffen.¹⁷⁹ Die Behauptung, dass diese Städtegründungen von dem Willen des Zeus ihren Ausgang genommen hatten, umgab die königlichen Gründer wie auch ihre städtischen Gründungen mit einem besonderen Nimbus.

Literarisch fassbar sind uns die Patriatraditionen über die Gründung Nikomedeias in einer Klagerede des Libanios auf das von einem schweren Erdbeben im Jahre 358 n. Chr. stark zerstörte Nikomedeia: «Begann nicht der erste Gründer, als er anderswo die Stadt gründen wollte, genau gegenüber der Stelle, wo sie jetzt ist, besser aber gesagt, wo sie jetzt nicht mehr ist, mit Eurem Wirken das Werk? Und lagen nicht schon die Opfertiere auf den Altären und stand nicht schon das Volk um die Altäre, als ihr seinen Eifer umlenktet auf das Gestade mittels eines Adlers und einer Schlange? Von diesen beiden nun raubte der eine mit seinen Fängen den Kopf des Opfertiers aus dem Feuer, die andere aber kam aus der Erde hervor, groß und wie es sie nur im Land der Inder gibt, der eine zerteilte die Lüfte, die andere das Meer. Und sie ließen sich beide auf dem Hügel nieder, die Men-

¹⁷⁶ Hingegen hat Wallner 1997, 148 Anm. 608 daran gedacht, dass es sich bei dem dargestellten Gründer um Valerian oder Gallienus handeln könnte: «Es ist durchaus denkbar, daß einer der beiden *principes* in Antiocheia als κτίστης verehrt wurde».

¹⁷⁷ Dieudonné 1902, 72 f.: «Tel paraît être le cas pour une monnaie d'Antioche sous Gallien, qui représente le ΚΤΙΣΤΗΣ ΑΝΤΙΟΧΕΩΝ, personnage en chiton court debout, tenant à la main un objet incertain (probablement une fleur). Je ne saurais reconnaître Antiochus dans cette posture, — et coiffé du bonnet phrygien, — à moins d'admettre que le roi syrien venu de l'est en Carie, se fût transformé dans l'imagination populaire en un personnage oriental? Mais n'est-ce pas plutôt que, par le progrès des religions orientales, des cultes phrygiens notamment, l'ancien fondateur d'Antioche, après avoir été obligé de s'effacer devant le puissant dieu Apollon, cédait le pas cette fois à Atys?».

¹⁷⁸ Zu der Diskussion, ob Antiochos I. oder Antiochos III. als Gründer der Stadt angesehen wurde, vgl. die Diskussion bei Cohen 1995, 220.

¹⁷⁹ Eine gute Charakteristik der Städtegründungspolitik der Bithynerkönige findet sich bei Marek 2003, 33.

schen aber folgten und glaubten, dass sie Göttern folgten, die sie an die Hand genommen hätten».¹⁸⁰ Wenig später spricht Libanios von einem zweiten Gründer, von dem es dann heißt, dass er die Götter zu Führern der Könige/Kaiser gemacht und in der Größe seiner Opfer sogar Kroisos übertroffen habe.¹⁸¹ Das Problem der Libaniosstelle ist, wer mit dem ersten Gründer und wer mit dem zweiten Gründer gemeint ist. Clemens Emin Bosch hatte in dem ersten den Heros Astakos, in dem zweiten Nikomedes I. sehen wollen, den König der Bithyner in den Jahren zwischen 280 und 255 v. Chr.¹⁸² Mittlerweile hat sich aber mit überzeugenden Argumenten die Auffassung durchgesetzt, dass es sich bei dem ersten Gründer, dem das Adler- und Schlangennomen zuteil wurde, um Nikomedes handeln muss, bei dem zweiten Gründer hingegen um Diokletian, der Nikomedeia zur Colonia erhob und zu seiner Kaiserstadt machte.¹⁸³

Als der erste Gründer der Stadt, Nikomedes I.,¹⁸⁴ das Gründungsoffer für seine neue Residenzstadt darbrachte, soll ein Adler den Kopf des Opfertiers aus dem auf dem Altar lodernden Feuer gerissen und ihn dorthin getragen haben, wo nach dem Willen des Zeus die neue Stadt gegründet werden sollte. Bei diesem Element der Erzählung handelt es sich um das uns nun schon gut bekannte Gründungsmythologem. Im Falle Nikomedeias wurde es jedoch dadurch erweitert, dass zusätzlich zu dem Adleromen noch eine riesige Schlange aus der Erde hervorgekrochen sein soll, um ebenfalls jenen Ort anzuzeigen, der der ideale Gründungsplatz für die neue Stadt des Nikomedes sein sollte. Es liegt auf der Hand, dass wir diese Erweiterung des Gründungsomens mit der Hauptgöttin der Stadt, mit Demeter,¹⁸⁵ in Verbindung bringen müssen. Eine Münze, die auf ihrem Revers die thronende Demeter und hinter ihr die Schlange zeigt, unterstreicht die Verbindung der Göttin mit diesem Tier (Abb. 13i).¹⁸⁶ Für eine erfolgreiche Gründung war es wichtig, dass auch sie als Herrin des Platzes ihre Zustimmung zu der Anlage der neuen Stadt gab. Das Schlangennomen wurde durch die

¹⁸⁰ Libanios, Or. LXI, 4 f.: οὐχ ὁ μὲν πρῶτος οἰκιστὴς ἐτέρωθι πολιζέειν ἐπιχειρῶν ἀπαντικρὺ τῆς νῦν οὔσης, μᾶλλον δὲ τῆς οὐκέτ' οὔσης, ἀφ' ὑμῶν ἤρχετο τοῦ ἔργου, καὶ ἦν ἱερεῖά τε ἐπὶ βωμοῖς καὶ περὶ τοῖς βωμοῖς ὄμιλος, ὑμεῖς δὲ μετεστήσατε τὴν σπουδὴν ἐπὶ τὸν ὄχθον ἀετῶ τε καὶ δράκοντι; ὧν ὁ μὲν ἱερείου κεφαλὴν ἐκ τοῦ πυρὸς τοῖς ποσὶν ἀρπάσας, ὁ δὲ ἐκ γῆς ἀναδὺς μέγας τε καὶ ὀπίσσω ἢ Ἰνδῶν λέγεται βόσκειν, ὁ μὲν τὸν ἀέρα τεμῶν, ὁ δὲ τὴν θάλατταν, συγκαταίρουσιν εἰς τὸν λόφον, οἱ δὲ εἶποντο θεοὶς ἔπεσθαι χειραγωγοῖς ἡγούμενοι.

¹⁸¹ Ebd. 5: ἀφικνεῖται δεῦτερος οἰκιστὴς μάλιστα δὴ βασιλέων θεοὺς ἡγεμόνας ποιούμενος, ὃς μεγέθει θυσίας ὑπερβαλόμενος Κροῖσον. Der erste Teil des Satzes bezieht sich anscheinend auf die Iovii und Herculii.

¹⁸² Bosch 1935, 208-213.

¹⁸³ So schon Ruge 1936, 471; Leschhorn 1984, 269-276; Weiss 1992, 161 Anm. 14.

¹⁸⁴ Gauger – Nollé 2005, 197-202.

¹⁸⁵ Das hat, wie Photios bezeugt, Arrian in seinen Bithyniaka gesagt (Photios, Bibl. 93): Νικομήδειον γάρ τι τὸ γένος αὐτοῦ ἐν ταύτῃ τῇ συγγραφῇ διορίζει, ἐν αὐτῇ τε γεννηθῆναι καὶ τραφῆναι καὶ παιδευθῆναι καὶ ἱερέα τῆς Δήμητρος καὶ τῆς παιδὸς αὐτῆς, αἷς καὶ τὴν πόλιν ἀνακεῖσθαι φησι, χρηματίσαι. «Nikomedeisch nämlich sei sein Geschlecht, schreibt er in dieser Schrift, in Nikomedeia sei er geboren, aufgezogen und erzogen worden und dort habe er auch als Priester der Demeter und ihrer Tochter fungiert, denen, wie es heißt, die Stadt sogar geweiht sei.»

¹⁸⁶ Vs. Μ ΙΟΒΑΙΟC ΦΙΛΙΠΠΙΟC ΚΑΙCΑΡ; drapierte barhäuptige Büste n. r. — Rs. ΝΙΚΟΜΗΔΕΩΝ – ΔΙC ΝΕΩΚΟΡ; Demeter n. l. sitzend, in der vorgestreckten Rechten Kornähren (?), im l. Arm Fackelstab, hinter ihr Schlange (SNG von Aulock Nr. 835 = Abb. 13i).

Gründungsgeschichte gleichzeitig zu einem Aition für den Hauptkult der Stadt und die *πολιούχος*-Funktion der Demeter. Erleichtert wurde die Einfügung dieses Motivs auch dadurch, dass schon bei der Gründung von Alexandria ein Schlangenvorzeichen eine wichtige Rolle gespielt und zur Verehrung des Agathodaimons geführt hatte.

Lange bevor Libanios seine Trauerrede auf das von einem schweren Erdbeben zerstörte Nikomedeia hielt und dabei auf die Gründung der Stadt zu sprechen kam, hatten die kaiserzeitlichen Münzen Nikomedeias immer wieder dessen Gründungstraditionen thematisiert. Besonders aussagekräftig sind jene Münzen, die – wie Clemens Emin Bosch gezeigt hat¹⁸⁷ – anlässlich des 500. Jahrestags der Gründung der Stadt im Jahre 238 n. Chr. sowohl mit dem Porträt des Kaisers Maximinus Thrax als auch mit dem Gordians III. geprägt wurden und somit eine recht genaue Datierung ermöglichen. Nikomedeia war nämlich im Jahre 263/2 v. Chr. gegründet worden.¹⁸⁸ Möglicherweise geben die Münzbilder ein Gemälde wieder.¹⁸⁹ Auf den Reversbildern dieser Münzen ist ein hellenistischer König mit Diadem abgebildet, der auf einem Altar opfert. Vor dem Altar schießt eine große Schlange aus dem Boden, über ihm schwingt sich ein Adler in die Lüfte, der gerade den Kopf des Opfertiers vom Altar geraubt hat. Wegen der Kleinheit der Münze von nur 2,4 cm Durchmesser verzichtete der Stempelschneider auf die Darstellung des Rindskopfes. Im Hintergrund dieser Szenerie ist ein Tempel zu sehen. Bei ihm muss es sich um den Demetertempel in der neuen Stadt handeln, der geradezu zum Mittelpunkt der Neugründung werden sollte. Dorthin würde der Adler den Rindskopf tragen, dorthin würde auch die Schlange kriechen. Der Mann mit Lagobol, der bei Nikomedes steht, ist offensichtlich ein Lokalheros des Platzes, wo jene Opferhandlung, die zur Stadtgründung von Nikomedeia führte, stattfand. Bisher wurde er meist als Priester oder Seher gedeutet, wozu aber das Lagobol nicht passen will; Leschhorn wollte in ihm einen Auguren mit Lituus sehen.¹⁹⁰ Das scheint mir aber allzu römisch gedacht und wenig in das Lokalkolorit dieser Patriatradition zu passen. Wahrscheinlich handelt es sich um einen Hirten, der in der lokalen Überlieferung Nikomedeias vielleicht sogar einen Namen hatte (Abb. 13a und b).¹⁹¹

¹⁸⁷ Zu ihm vgl. Tekin – Tekin 2007.

¹⁸⁸ Bosch 1935, 208 f.

¹⁸⁹ Vgl. dazu Macdonald 1905, 171 ff. und Price 1981. Vgl. auch Bosch 1935, 208: «Das Bild [der Münze] wirkt wie ein Gemälde».

¹⁹⁰ Leschhorn 1984, 273. Gründlich missverstanden hat diese Darstellung Kenneth W. Harl 1987, 59: «Nicomedia issued an even more auspicious interpretation for Gordian III; this emperor and an augur sacrifice before the Olympieion while the eagle of Zeus flies above in answer to their prayers for success ... ».

¹⁹¹ Mit Maximinus Thrax: Recueil I 3, 560 Nr. 342: «Γ ΙΟΥ ΟΥΗ ΜΑΞΙΜΕΙΝΟC ΑΥΤ. Buste lauré, a dr. – ΝΙΚΟΜΗΔΕΩΝ ΔΙC ΝΕΩΚΟΡΩΝ. L'empereur debout à dr., sacrifiant sur un autel: à dr., un héros debout en face de l'empereur; au-dessus, un aigle volant». — SNG von Aulock Nr. 795 (= Abb. 13a): «Vs. Maximinus im Lorbeerkranz, Γ Ιου Ουη Μαξιμεινοc Αυγ; Gegenstempel: Δ. Rs. Gründung von Nikomedeia: Nikomedes I. und Priester zu beiden Seiten eines Altars mit Schlange, darüber fliegender Adler, neben diesem kleiner Tempel mit vier Säulen; Νικομηδεων διc νεωκορων».

Mit Gordian III.: Recueil I 3, 564 Nr. 367: «Μ ΑΝΤ ΓΟΡΔΙΑΝΟC ΑΥΤ. Buste radié et cuirassé, à dr. – ΝΙΚΟΜΗΔΕΩΝ ΔΙC ΝΕΩΚ | ex. ΟΡΩ. L'empereur debout à dr., lauré, en costume militaire, ayant en face de lui un augure, aussi debout, qui tient le lituus; entre eux, un autel d'où s'élance un serpent; au-dessus, un aigle volant et un petit temple tétrastyle». — SNG von Aulock Nr. 826 (= Abb. 13b): «Vs. Gordian in Strah-

Eine weitaus schwerer verständliche Anspielung auf die Gründungsgeschichte der Stadt, die größere Vertrautheit mit deren Patriatraditionen voraussetzt, macht jener Münztyp, der einige Jahrzehnte zuvor bereits unter Marc Aurel und später wieder unter Commodus emittiert wurde. Er zeigt allein jenen Adler und jene Schlange beieinander, die einst den Platz der Neugründung bezeichnet haben (Abb. 13c und d).¹⁹² Die meisten Numismatiker, die diesen Münztypus beschrieben, zumeist aber keine Beziehung zwischen diesem Münzbild und dem von Libanios überlieferten Gründungsmythos herstellten, gingen davon aus, dass die Münze einen Kampf zwischen Adler und Schlange darstelle oder gar zeige, wie der Adler die Schlange auffrisst.¹⁹³ Obwohl der Kampf beider Tiere seit Homer literarisch gut bezeugt ist und auch auf zahlreichen antiken Geprägten abgebildet wurde,¹⁹⁴ ist eine solche Deutung im Falle von Nikomedeia wenig sinnvoll. Beide Tiere zeigten König Nikomedes den Platz für die Gründung seiner neuen Residenzstadt, und es wäre erstaunlich, wenn am Ende der Adler des Zeus die Schlange der Demeter aufgefressen hätte.

Dass jener zentrale Platz, den Adler und Schlange für die Neugründung auswiesen, vor dem Demetertempel Nikomedeias gezeigt wurde, beweisen weitere Münzen, die auf die Verleihung der dritten Neokorie an die Stadt anspielen und die drei provinziellen Kaiserkultstätten Nikomedeias zeigen, die auch dort wie in vielen anderen Städten in den Tempeln der führenden Gottheiten untergebracht worden waren. Auf dem Platz vor dem Tempel der Demeter steht ein Altar, um den sich eine Schlange windet (Abb. 13f).¹⁹⁵ Ein andere Münze, die von Nikomedeia mit dem Porträt des

lenkrone, M AVT Γορδιανος Αυγ. – Rs. Gründung von Nikomedeia: Nikomedes I. und Priester mit Krummstab zu beiden Seiten eines Altars, darüber fliegender Adler, neben diesem kleiner Tempel Νικομηδεων δις νεω[κ]ορω». —

Vgl. zu beiden Bosch 1935, 208 f.

¹⁹² Belege für Marc Aurel: Recueil I 3, 529 Nr. 99 (und Nr. 100-101): «A K M AYP ANTΩNIN. Tête laurée et barbue, à dr. – ΜΗΤΡΟ ΝΕΩΚ ex. ΝΙΚΟΜΗ|Δ. Aigle debout, détournant la tête à dr., les ailes légèrement écartées et luttant contre un serpent». — SNG Kopenhagen, Bosphorus-Bithynia, Nr. 557 M. Aurelius: «Obv. Head laureate; AVT K M AVP AVTΩNEIV. – Rev. Eagle fighting with serpent; Μητ Νεωκο; (Νι)κομ.». — SNG von Aulock Nr. 757 (= Abb. 13c): «Vs. Marc Aurel, AVTO KAI M AVPH AVT. Rs. Adler und Schlange, μη[τ ν]εω[κ] Νεικομ.». — Corsten 1996, 21 Nr. 55: «VS: AY(τοκράτωρ) Κ(αίσαρ) Μ(ἄρκος) AYP(ήλιος) ANTΩNEIN(ος). Kopf d. Marcus mit Lorbeerkranz n. r. — RS: ΜΗ[Τ(τροπόλεως) ΝΕΩΚ(όρου), im Abschnitt: ΝΕΙΚΟΜ(ηδείας). Adler n. r. mit ausgebreiteten Schwingen, kämpft mit Schlange».

Belege für Commodus: BMC Pontos etc., 185 Nr. 37: «ΝΕΙΚΟΜΗ ΜΗ[ΤΝΕΩ]ΚΟ; Eagle l., looking back, devouring serpent ... ». — SNG Kopenhagen, Bosphorus-Bithynia, Nr. 565 (Commodus Caesar): «Obv. Bust; ... AVP. Ko... – Rev. Eagle, head turned back, fighting with serpent; around, Μητ ... ων; in exergue, Νεικομηδ and prow». — Lindgren Coll. I Nr. 170: «8,07 ... MAYKOM AN ... Bust of Commodus, laur., r. Rv.: ΜΗΤΡΟΝΕΩΚΟ Eagle, wings spread, stdg. l., hd. reverted, devouring serpent. ΝΙΚΟΜ in ex. ...». — CNG, www.historicalcoins.com bei Wildwinds (= Abb. 13d).

¹⁹³ Vgl. die vorausgehende Anmerkung. Ich verstehe nicht, wie Corsten in einem Kommentar zu der Münze die Darstellung richtig mit dem Gründungsmythos in Verbindung bringt und dennoch in seiner Beschreibung einen Kampf zwischen Adler und Schlange unterstellt.

¹⁹⁴ Homer, Ilias XII, 200-207. Für die Darstellung jenes Motivs auf Münzen und anderen Monumenten vgl. z.B. Lurker 1983, Chevallier 1984; Schmitt 1984; Rodríguez Pérez 2010 (mit der älteren Literatur).

¹⁹⁵ Vs. AVT OVAΛEPIANOC | ΓAΛΛIHNOC | OVAΛEPI|ANOC | KAIC - CE BBB; drapierte Büsten des Valerian I. mit Strahlenkrone l., des barhäuptigen Valerian II. in der Mitte und des Gallienus mit Strahlen-

Geta geprägt wurde, zeigt Demeter auf einer hohen Säule (Abb. 13g).¹⁹⁶ Dieses Monument wird vermutlich ebenda vor ihrem Tempel gestanden haben.¹⁹⁷ Offensichtlich war der Platz, von dem die Stadt einst ihren Ausgang genommen hat, im Stadtbild nachdrücklich hervorgehoben.

Die Schlange ist auf einer weiteren Münze mit dem Portrait des Commodus auch allein dargestellt (Abb. 13e); auf Münzen des Antoninus Pius und der jüngeren Faustina umwindet eine Schlange eine Handfackel, die ebenfalls mit Demeter zu verbinden ist.¹⁹⁸ Besonders interessant ist eine Münze, die unter Domitian geprägt wurde und die Schlange auf einer Schiffsprora zeigt (Abb. 13h).¹⁹⁹ Dieses Münzbild könnte damit zu tun haben, dass in der Hafenstadt Nikomedeia²⁰⁰ in jedem Frühjahr die Schifffahrt damit eröffnet wurde, dass eine Statue jener Schlange, die einst auf Geheiß der Demeter an der Gründung der Stadt beteiligt war, auf das Staatsschiff Nikomedeias verladen wurde und mit einer Rundfahrt das Ende des *mare clausum* anzeigte. Dadurch dass die Schlange einst durch den Golf von Astakos geschwommen war, eignete sie sich vorzüglich für diese Zeremonie. Ein ähnliches Ritual lässt sich auch für Side nachweisen: Offensichtlich unternahm dort eine Statue der dort führenden Stadtgöttin Athena die erste Ausfahrt nach der Winterruhe der Schifffahrt (Abb. 14).²⁰¹

Die Münzen Nikomedeias machen deutlich, dass in den Gründungstraditionen der Demeterstadt Nikomedeia das Schlangennomen stärker akzentuiert wurde als das Adleromen des Zeus, dessen Kult in Nikomedeia zwar auch eine Rolle spielte, aber nicht an die Bedeutung der Demetervereh-

krone r. – Rs. NIKOMH-ΔΕΩΝ - ΤΡΙΕ ΝΕΩ-ΚΟΡΩΝ (die letzten beiden Wörter i. A.); stilisierter sechsäuliger Tempel in Vorderansicht, darin Demeter st., mit Ährengebilde in der gesenkten R., Fackelstab mit der erhobenen L. haltend. davor Altar mit loderner Flamme, r. daneben Schlange; r. und l. von dem Altar ein Tempel in halbschräger Ansicht (Burrell 2004, 159 Nr. 50 mit zahlreichen Nachweisen; Auktion CNG Triton 7, 12.01.2004, Nr. 747 = Abb. 13f).

¹⁹⁶ Vs. AVT K Π CEΠ – ΓΕΤΑC AVTOV; drapierte Büste des Geta mit Lorbeerkranz n. r. – Rs. NIKOMHΔEΩN | ΔIC NEΩKO|PΩN; in der Mitte hohe Säule, darauf eine Statue der Demeter mit Ährengebilde in der gesenkten R. und Fackelstab in der erhobenen L.; r. und l. davon je ein stilisierter Tempel halbschräg (Münze in Paris, abgebildet in Burrell 2004, 156 Nr. 26 mit Tafelteil Nr. 123 = Abb. 13g).

¹⁹⁷ Burrell 2004, 156 erwägt, dass diese nikomedeische Münze von einer pergamenischen Prägung unter Marc Aurel beeinflusst sei, was ich für mehr als unwahrscheinlich halte. Darauf folgt ein Gedankengang, der der Fortbewegung der Echternacher Springprozession Konkurrenz macht: «As at Pergamon, the Nikomedian coin cannot be taken to represent exact topographic reality, though a columnar monument to Demeter is by no means impossible at Nikomedia»; die Umsetzung des Münzbildes in einen weitgehend nachvollziehbaren Lageplan hat Bosch 1935, 217 unternommen.

¹⁹⁸ Schlange allein: Vs. [AV]T K M AV KOMM[; drapierte Büste des Commodus mit Lorbeerkranz n. r. – Rs. NIKOM-HA-ΕΩΝ; Schlange (Auktion Münzen & Medaillen GmbH Deutschland 15 [Righetti IV], 12.10.2004, Nr. 420 = Abb. 13e). — Fackel mit Schlange: vgl. Bosch 1935, 248.

¹⁹⁹ Vs. AVT KAICAP – ANTΩN[INOC]; drapierte Büste des Antoninus Pius mit Lorbeerkranz n. r. – Rs. NIKOMHΔEIA C MHTPOΠOΛEΩC; Schlange auf Schiffsvorderteil (Auktion Lanz 97, 22.5.2000, Nr. 622 = Abb. 13h).

²⁰⁰ Bosch 1935, 239-245: Seewesen.

²⁰¹ Publiziert ist bisher Robinson 1914, 44 Nr. 117 mit Abb. Tf. 1, 117; hier abgebildet Privatslg. Ihl (= Abb. 16).

rung heranreichte. Das Mythologem, das wir in dieser Untersuchungen verfolgen, lieferte Grobstrukturen, die viel Raum für lokale Akzentuierungen und lokale Ausgestaltung ließen.

8. König Prusias I. gründet Prusa ad Olypium

Eine weitere Stadtgründung der Bithynerkönige war Prusa am Olympos, das heutige Bursa. Die Patriatraditionen hinsichtlich dessen Gründung habe ich schon an anderer Stelle detailliert behandelt,²⁰² so dass ich mich hier auf die wichtigsten Aspekte beschränke. Die Quellenlage ist wenig günstig, da die literarischen Nachrichten äußerst verworren sind. Thomas Corsten hat sie im zweiten Band seiner Edition der Inschriften von Prusa zusammengestellt und kommentiert.²⁰³

Es kann kein Zweifel daran bestehen, dass die am Fuß des bithynischen Olympos gelegene Stadt von Nikomedes' Enkel Prusias I. (ca. 228-182 v. Chr.), vielleicht sogar unter Mitwirkung des zu ihm geflohenen Hannibal gegründet wurde. Das sagt zumindest der Historiker Arrian in seiner nur äußerst fragmentarisch erhaltenen *«Bithynischen Geschichte»*, dem in solchen Fragen die größte Autorität zukommt.²⁰⁴ Plinius der Ältere hat auf eine Überlieferung zurückgegriffen, die von Hannibals Rolle bei der Gründung der Stadt erzählt.²⁰⁵

Strabon und der von ihm häufiger abhängige Stephanos von Byzantion erzählen von der Gründung durch einen anderen Prusias, der dem erstgenannten nach gegen Kroisos, dem zweitgenannten zufolge gegen Kyros gekämpft haben soll. Es scheint durchaus möglich, dass sich diese Traditionen miteinander vereinbaren lassen und dass derselbe Mann gemeint ist, von dem aber Strabon und Stephanos unterschiedliche Taten anführen. Körte, dem Corsten sich anschloss, argumentierte, Prusa könne nicht nach dem hellenistischen Bithynerkönig Prusias I. benannt worden sein, da sich der Stadtname Prusa nicht von dem Anthroponym Prusias ableiten lasse. Dieses Argument sticht gleich in mehrerer Hinsicht nicht. Wenn Körte aufgrund dieser Feststellung argumentiert, dass die Stadt deshalb von dem bei Strabon und Stephanos genannten Prusias gegründet worden sei und nicht von König Prusias, so kann er wiederum nur auf einen Stadtgründer namens Prusias zurückgreifen und steht vor demselben Problem. Zudem scheint es Strabon keine Schwierigkeiten zu machen, dass von einem Prusias eine Stadt namens Prusa gegründet wurde. Wir wollen doch Strabon nicht unterstellen, dass er des Griechischen nicht mächtig gewesen sei und nicht habe einschätzen können, was bei der Namensgebung von Städten möglich war.

Es ist andererseits mehr als unwahrscheinlich, dass Strabon den in ferner Vergangenheit gegen Kroisos und Kyros kämpfenden Gründer Prusias erfunden haben soll. Es handelt sich am ehesten

²⁰² Nollé 2002, 46-48: Jagdszenen aus Prusa.

²⁰³ Corsten 1993, 22-29 (vgl. bereits Corsten 1989). Eine sehr gründliche Studie über die Gründungstraditionen hatte zuvor Leschhorn 1984, 279-284 vorgelegt. Vor kurzem ist Bekker-Nielsen 2008, 21 ff. noch einmal auf die Gründungsgeschichte zu sprechen gekommen.

²⁰⁴ Frgm. 63 des Arrian (bei Tzetzes, *Chiliad.* III 950) in der Edition von Roos 1967 (Bd. II, S. 220, Z. 7f.), vgl. Corsten 1993, 25 (der κτήτορος [so die Überlieferung] statt κτίστορος [Konjektur von Roos] in seinen Lesetext schreibt, aber dennoch κτίστορος kommentiert): ... Προυσίου, τοῦ κτίστορος τῆς πόλεως Προύσης τῆς παρ' Ὀλύμπῳ ... «des Prusias, des Gründers der Stadt Prusa am Olympos». Zu den Bithynika des Arrian vgl. vor allem Photios, *Bibl.* 93 und dazu Stadter 1980, 152-161.

²⁰⁵ Plinius, *NH* V 148: a Cio intus in Bithynia Prusa ab Hannibale sub Olympos condita.

um einen König, der in eine ferne Zeit gerückt vielleicht als einer der Stammväter des Geschlechtes der Bithynerkönige angesehen wurde und als ein früher mythischer Gründer der Stadt in die Patriatraditionen von Prusa ad Olympon eingegangen ist. Es ist nicht nachvollziehbar, wie Corsten einerseits die Existenz dieses frühen Gründers konstatiert und behauptet, die Stadt Prusa hätte von ihm ihren Namen erhalten, dann aber wenig später trotz der Strabonüberlieferung behauptet: «Zudem wußte man allem Anschein nach in der Kaiserzeit in Prusa selbst nichts mehr von einer früheren Gründung der Stadt».²⁰⁶ Es scheint mir eher so zu sein, dass auch Prusa wie viele andere Städte mehrere aufeinander folgende Gründungen konstatierte.

Auch Prusas Münzen thematisieren immer wieder die Gründungsgeschichte der Stadt. In meinem Buch über «Die Abwehr der Wilden Schweine» habe ich versucht, die verschiedenen Münzbilder, die immer nur einzelne Episoden oder Aspekte der Gründungsgeschichte darstellen können, in eine sinnvolle Reihenfolge zu bringen. Danach kam König Prusias einst in eine waldreiche Gegend am Bithynischen Olympon und opferte dort, bevor er zur Jagd auszog. Während des Opfers wurde er von einem Wildschwein gestört, das vorbeilief (Abb. 15a).²⁰⁷ Der König setzte dem Eber nach (Abb. 15b) und erlegte ihn.²⁰⁸ Nach der erfolgreichen Jagd brachte er ein Dankesopfer dar, bei dem er anscheinend auch den Eberkopf opferte. Eine Münze zeigt den Kadaver des getöteten Wildschweines ohne Kopf; den hat sich bereits der Adler geholt, der auf einem Baum hinter dem Altar sitzt; links von der Opferszene erhebt sich ein Tempel. Die unter dem Bild stehende Legende τὸν κτίστην Προυσαεῖς widmet diese Münze geradezu dem Stadtgründer: Sie wurde zu seinen Ehren geprägt (Abb. 15c).²⁰⁹ Der Adler transportierte den erbeuteten Schweinskopf zu dem Platz, wo Prusias die neue Stadt gründete. Eine Münze zeigt ihn offenbar nach seiner Landung auf dem Schweinskopf sitzend an dem Platz, wo Prusa gegründet werden sollte (Abb. 15d).²¹⁰ Möglicherweise hatte dort ein gleichnamiger Vorfahr des Prusias schon einmal eine Siedlung gegründet. Eine weitere Münze weist durch ihre Legende darauf hin, dass der Gründer der Stadt, der mit dieser Jagd in Verbindung gebracht wurde, Prusias hieß (Abb. 15e).²¹¹

²⁰⁶ Corsten 1993, 26.

²⁰⁷ Vs. M·AVP·ANTΩN·INOC AVTOVCTOC; drapierte Büste des Caracalla mit Lorbeerkranz n. r. – Rs. ΠPOVCAEΩN im Abschnitt; Prusias mit einer Lanze in seiner Linken opfert mit der Rechten auf einem Altar mit lodernnden Flammen; von l. kommt ein Wildschwein herangesprungen, auf einem Baum sitzt ein Adler (Imhoof-Blumer 1911, 8 mit Tf. I 20; Rec. I 4, Nr. 105; vgl. Orth 1914, 565).

²⁰⁸ Vs. AVT K M AVPHA – KOMOΔ · ANTΩN; Büste des Commodus mit Lorbeerkranz n. r. – Rs. TON KTICTHN ΠPOVCAEIC; (Auktion Münzen & Medaillen GmbH Deutschland 15, 21.10.2004, Nr. 434 = Abb. 15b); Imhoof-Blumer 1911, 9 Nr. 5 listet denselben Typ mit dem Portrait Philippus I.

²⁰⁹ Rec. I 4, Tf. CI 22.

²¹⁰ Vs.] AVPHAI – KOMMOΔOC; Büste mit Lorbeerkranz n. r. – Rs. ΠPOV·CAEΩN; Adler auf Schweinskopf sitzend (Auktion CNG 88, 14.9.2011, Nr. 860 = Abb. 15d).

²¹¹ Vgl. Imhoof-Blumer 1911, 9 Nr. 6 (= Abb. : «Vs. ·Λ·AI·AVPHAI·I, KOMMOΔOC r. Brustbild des bärtigen Commodus mit Lorbeer und Panzer rechtshin. Rs. ΠPOVCAEIC TON KTICTHN ΠPOVCIAN Jugendliches Brustbild mit breiter Binde und Gewand rechtshin»).

Bronzemünzen eines Königs Prusias – es scheint mir ziemlich sicher zu sein, dass sie unter Prusias I. geprägt wurden –²¹² spielen auf diese Stadtgründung an, indem sie auf der Vorderseite ein Pferd zeigen, auf der Rückseite aber den Eber, der zur Gründung von Prusa führte (Abb. 15f).²¹³ Unter ihm ist die Spitze einer Saufeder mit der für sie typischen Parierstange zu erkennen. Auch König Prusias I. fand seinen Platz in der Reihe jener hellenistischen Herrscher, die auf Geheiß des Zeus eine neue griechische Stadt gegründet hatten.

10. Ein Adler des Zeus führt den Assyrerkönig Ninus

Es waren nicht nur Alexander der Große und hellenistische Könige, die der Adler des Zeus zum Gründungsplatz einer neuen Stadt geleiten konnte. Manche Patriatraditionen erzählen auch davon, dass weit schon vor der hellenistischen Zeit griechische Heroen oder fremde Könige von dem Göttervogel dorthin geführt worden waren, wo nach dem Willen des Zeus eine neue Stadt entstehen sollte. Ein Beispiel dafür sind die Gründungstraditionen von Aphrodisias in Karien. Bevor nämlich der Aphroditekult der karischen Stadt sich aufgrund politischer Konstellationen zu einer immensen Bedeutung aufschwingen konnte, war auch Zeus ein führender Gott eines jener kleinen Städtchen gewesen, aus denen Groß-Aphrodisias zusammengeschweißt wurde.

Ausgangspunkt aller Überlegungen zu den Gründungstraditionen müssen jene Reliefs sein, die in der Basilika der Stadt angebracht waren²¹⁴ und deren Gründungsmythen in Bildern erzählen. Bahadır Yıldırım, der diesen Reliefs seine Dissertation gewidmet hat,²¹⁵ stellte richtig heraus, dass Aphrodisias mit der Propagierung seiner mythischen Geschichte in einer Basilika sich auch an Rom orientierte, wo auf dem Forum Romanum in der Basilica Aemilia die mythische Geschichte Roms auf einem Fries in Reliefs dargestellt war.²¹⁶

Kenan Erim, der mit den Ausgrabungen in Aphrodisias begann und dem die Entdeckung der Reliefplatten mit den Gründungslegenden verdankt wird, war äußerst skeptisch, was unsere Möglichkeiten angeht, die in Bildern erzählten Gründungstraditionen von Aphrodisias zu verstehen.²¹⁷ Ich glaube hingegen, dass man unter Heranziehung von literarischen Zeugnissen, Münzen und Mythologemen, die wir kennen, den Patriatraditionen von Aphrodisias zumindest ein gutes Stück näherkommen kann. Bis zu einem gewissen Maß hat dies schon die Forschung nach ihm erreicht.

²¹² Vgl. dazu Hoover 2012, 218 Nr. 631. Hoover setzt sie an den Beginn der Herrschaft Prusias II. («Struck c. 181-179») und bringt sie mit ätolischen Prägungen, die sich auf den kalydonischen Eber beziehen, in Verbindung: «The boar above a spearhead used as the reverse type for several emissions of denomination D is also derived from the coinage of the king's Aitolian admirers and should be roughly contemporary with the Hermes series». Ein Rückgriff auf den kalydonischen Eber trüge wenig zur Identität der bithynischen Könige bei; eher könnte man ihn mit dem populären Beinamen des Königs, Kynegos, in Verbindung bringen. Ich halte es aber nach wie vor für wahrscheinlich – so schon Imhoof-Blumer 1911, 8 – diese Münzen mit der Gründungsgeschichte von Prusa ad Olympon und damit mit Prusias I. zu verknüpfen.

²¹³ Für diesen Typus vgl. bereits Imhoof-Blumer 1911, 8 f. Nr. 3 und 4.

²¹⁴ Zu diesem Bau vgl. Stinson 2008 (Bauten), Yıldırım 2008 (Reliefs; mit den Abbildungen dieser Relief auf S. 108), Reynolds 2008 (Inschriften).

²¹⁵ Yıldırım 2000.

²¹⁶ Ich zitiere hier lediglich Freyberger 2009, 74 und 126 f. (weiterführende Literatur).

²¹⁷ Erim 1986, 26 (Text zum Bild).

Auf einer der Reliefplatten ist ein kahler Baum zu sehen, der eine markante Gestalt hat: Er besteht aus drei Stämmen, die nach unten hin sich zu einem einzigen dicken Stumpf verbinden. Dann folgt rechts von diesem Baum ein Altar, auf dem in Vorderansicht ein Adler mit ausgebreiteten Schwingen sitzt. Davor steht eine Gestalt, die einen Zepterstab, der ihn als Herrscher ausweist, in der linken Hand hält und mit der jetzt weggebrochenen Rechten entweder auf den Altar mit dem Adler hinweist oder in ihr eine Patera hält, um zu opfern. Durch die Beischrift «Ninos» erhält dieser Mann eine sichere Identität.²¹⁸ Vermutlich hat auch der antike Betrachter des Reliefs als erstes an den bekannten assyrischen König gedacht, der nach Diodor fast ganz Kleinasien, darunter auch ausdrücklich Karien, eroberte.²¹⁹ Da auf einer benachbarten Reliefplatte auch eine Frau namens Semiramis erscheint, kann nicht der geringste Zweifel bestehen, dass dieser König und nicht eine homonyme Person gemeint ist.²²⁰ Beide, Ninos und Semiramis, hatten durch einen Roman, der ihre Liebe zum Gegenstand hatte, im ganzen Osten eine große Bekanntheit gewonnen (Abb. 14a).²²¹

Es steht für mich außer Zweifel,²²² dass wir in dieser Szenerie wiederum mit jenem Gründungsmythologem konfrontiert werden, das wir schon in so vielen Patriaüberlieferungen nachgewiesen haben: Der Adler des Zeus hat einen von ihm erwählten Menschen oder Heroen zu dem Ort geführt, wo er eine Stadt gründen soll. In diesem Fall, auch das ist völlig klar, hat der Adler König Ninos zu einem heiligen Platz geführt, wo sein göttlicher Herr bereits verehrt wurde.

Dieser Platz ist charakterisiert durch einen Altar, der auf die Heiligkeit des Ortes hinweist, und durch einen kahlen Baum, der in drei Stämme aufgespalten ist. Kahle Bäume, darüber habe ich im Zusammenhang mit Selge an anderer Stelle sehr ausführlich gehandelt,²²³ sind fast immer Bäume, in die der Blitz des Zeus eingeschlagen ist. Der Baum, um den es hier geht, ist ein Drillingsbaum. Aus Kleinasien ist ein Zeuskult bekannt, in dessen Mittelpunkt Ζεὺς ἐκ διδύμων δρυῶν stand; dieser Zeus wurde landläufig auch Διδυμίτης genannt.²²⁴ In Aphrodisias handelt es sich offensichtlich um eine noch seltenere und noch auffälligere Naturerscheinung, einen Drillingsbaum. Auch in der Münzprägung von Aphrodisias wird er immer wieder thematisiert. David Macdonald, der ein Corpus der Münzen von Aphrodisias publiziert hat, schreibt: «The dead tree forms one of the most curious and distinctive types on the coinage of Aphrodisias. It first appears early in the reign of Marcus Aurelius, and continues in frequent use until the issue for Valerian II, shortly before the end of coinage at the city. The tree always appears leafless, with three main branches stemming from a central trunk. On some specimens the tree is surrounded by a lattice enclosure, and only the three upper branches are visible».²²⁵ Der Gatterzaun, der den Baum umgibt, weist darauf hin, dass

²¹⁸ Alle Namensbeischriften sind aufgelistet bei Reynolds 2008, 137.

²¹⁹ Diodor II 2.

²²⁰ So schon Reynolds 2008, 138.

²²¹ Zuletzt dazu Billault 2004; Simonis 2013.

²²² Deshalb kann ich mich der Skepsis von Reynolds 2008, 139 f. hinsichtlich der Gründerfunktion des Ninos nicht anschließen.

²²³ Nollé 2015, bes. 20.

²²⁴ Vgl. Robert 1987, 359-367: Zeus des Chênes Jumeaux; Petzl 1994, 16 f. Nr. 9. Vgl. auch Şahin 2001, 42 f., die irrig von einem Zeus Didymon spricht.

²²⁵ MacDonald 1992, 32.

der Platz auf dem er steht, heiliges Land ist, d.h. ein Temenos bildet und aus dem für profane Nutzung zur Verfügung stehenden Raum herausgenommen war (Abb. 16c-d). Auf einigen Münzen wird dieser heilige Baum von zwei Altären flankiert (Abb. 16e).²²⁶ Auf weiteren Münzen ist dargestellt, wie Baumfrevler versuchen, den Baum zu fällen, dann aber vertrieben werden (Abb. 16f).²²⁷ Es ist kein Zufall, dass in zwei von jenen Inschriften, die den ‹Zeus der Zwillingsseichen› nennen, von einem Frevel an heiligen Bäumen die Rede ist. In einem Fall hatte jemand unwissentlich eine heilige Eiche des ‹Zeus der Zwillingsseichen› gefällt, in einem anderen hatte ein gewisser Menophilos Holz, das von heiligen Bäumen stammte, gekauft. Aus anderen Orten Kleinasiens,²²⁸ aber auch außerhalb Anatoliens, liegen zahlreiche Nachrichten über das Fällen von heiligen Bäumen und über die Abwehrmaßnahmen jener Gottheiten vor, denen diese Bäume heilig waren.

Auf der Reliefplatte aus der Basilika von Aphrodisias (Abb. 16a) ist also dargestellt, wie der Adler des Zeus Ninos zu jenem heiligen Ort geleitet hat, wo er eine Stadt gründen sollte und diese dann auch gegründet hat. Das geht zweifelsfrei aus einer Notiz in den Ethnika des Stephanos von Byzantion hervor: «Ninoë in Karien, Aphrodisias, gegründet von den pelasgischen Lelegern, und es wurde Stadt der Leleger genannt, dann auch Große Stadt, dann nach Ninos Ninoë».²²⁹ Wenn man Stephanos folgt – der für diese Tradition wahrscheinlich auf den Patriaschriftsteller Apollonios von Aphrodisias zurückgegriffen hat –²³⁰ war jene Stadt, aus der viele Jahrhunderte später einmal Aphrodisias entstehen sollte, zuerst von den Lelegern angelegt worden und hieß nach ihnen Lelego(n)polis. Später sei diese Stadt Megalopolis genannt worden; vielleicht ist mit dieser Namensgebung auf einen Synoikismos angespielt. Schließlich habe sie nach Ninos Ninoë geheißen; Ninos hatte demnach in Karien ein zweites Ninive gegründet!²³¹ Diese Gründung von Ninoë ist also auf dem Relief dargestellt. Keimzelle dieser Stadt war dem Mythos nach jener heilige Ort um den Drillingsbaum. Ninos fasste den dort durch Blitzeinschlag epiphan gewordenen Zeus als seinen persönlichen Schutzgott auf und nannte ihn deshalb Zeus Nineudios. Auf derartige persönliche Schutzgottheiten, die nach ihrem Kultstifter benannt waren, treffen wir in diesen Regionen Kleinasiens, vor allem aber in Lydien, immer wieder.²³² Tatsächlich wurde, wie wir aus Inschriften wissen, in Aphrodisias und seiner Nachbarschaft der kleinasiatische Zeus Nineudios verehrt.²³³ Ich halte es für völlig ausgeschlossen, dass Zeus Nineudios und Ninoë in der Realität etwas mit Ninos zu tun ha-

²²⁶ Ich glaube nicht, dass wir die beiden Altäre, wie das etwa Yıldırım 2004, 29 tut, mit jenen zwei identifizieren können, die auf dem Relief erscheinen.

²²⁷ MacDonald 1992, 32 (allgemein dazu); vgl. ebd. 116 Nr. 372 (= Abb. 16c-d).

²²⁸ Kirsten 1978; vgl. auch Demandt 2002, 294.

²²⁹ Νινόη ἢ ἐν Καρίᾳ, Ἀφροδισιάς, κτισθεῖσα ὑπὸ τῶν Πελασγῶν Λελέγων. καὶ ἐκλήθη Λελέγων πόλις, εἶτα ἐκλήθη Μεγάλη πόλις, εἶτα ἀπὸ Νίνου Νινόη.

²³⁰ Jones 1999, 143; Chaniotis 2009, 320.

²³¹ Die Stadt heißt in der Septuaginta Νινέωη (itazistisch Νινεωι, sprich Ninéwä/Ninéwi), vgl. Weidner 1936, 635 Nr. 3, was anscheinend die geläufige griechische Namensform für die Stadt war. Diese Namensform lässt sich sehr gut an den Beinamen des Zeus, Νινεύδιος (Ninéwdios), anschließen. Νινόη ist offensichtlich direkt von Νίωος abgeleitet.

²³² Vgl. etwa Herrmann 1978, 421 f.; Herrmann 1996, 331 f.

²³³ Zu seinem Kult vgl. Robert 1966, 394 f. Anm. 2 (= OMS 6, 18 f. Anm. 2); Schwabl 1972, 340; materialreich, aber konfus Şahin 2001, 116 f.

ben.²³⁴ Der Name geht allem Anschein nach auf ein kleinasiatisches Toponym zurück. Mit Recht listet meiner Meinung nach Ladislaus Zgusta Ninoë unter den kleinasiatischen Ortsnamen auf und hält die Verbindung mit Ninus für eine «ätiologische Erfindung».²³⁵

Der Zeus Nineudios-Kult des späteren Groß-Aphrodisias war anscheinend ursprünglich in Plarasa angesiedelt. Darauf deuten hellenistische Münzen hin, die nicht von Aphrodisias und Plarasa gemeinsam, sondern allein von Plarasa emittiert wurden.²³⁶ Auf ihnen sind die Doppelaxt und der Adler abgebildet, propagieren also nachdrücklich den Zeuskult als den wichtigsten identitätsstiftenden Kult der Stadt. Beide Bilder, ferner das Temenos des Zeus Nineudios mit der auf ihn bezogenen Drillingseiche, wurden nach der Vereinigung von Plarasa mit Aphrodisias in das Bildrepertoire der Münzen von Groß-Aphrodisias aufgenommen. Insofern ist Christopher Jones zu folgen, der die Ninus und Semiramisgründung von Ninoë mit Plarasa in Verbindung bringen möchte.²³⁷ Chaniotis geht davon aus, dass die Bedeutung des Zeus Nineudios in der Kaiserzeit zurückging und zu einem Kult der unteren sozialen Schichten wurde, während die Oberschicht sich immer mehr für die Verehrung der Aphrodite engagierte.²³⁸ Über die Ahnherrin der Römer ließen sich weitaus besser Kontakte knüpfen als mit einem kleinasiatischen Kult, der angeblich von einem Orientalen gegründet worden war. Einen Beleg für diese Ansicht sieht Chaniotis in einem in Aphrodisias ans Tageslicht gekommenen Motiv, dem zufolge ein Schmied namens Meleagros diesem Zeus einen Adler weihte. Die Münzprägung von Aphrodisias lässt aber Zweifel an der Ansicht von Chaniotis aufkommen. Das Drillingseichen-Heiligtum des Zeus Nineudios wurde durchgängig auf den Münzen der Stadt dargestellt und blieb somit in der Kaiserzeit ein identitätsstiftendes Bild von Groß-Aphrodisias. Es scheint sogar so zu sein, dass Plarasa aufgrund seines bedeutenden Heiligtums des Zeus Nineudios stärker als alle andere Gemeinden, die in den Synoikismos von Aphrodisias aufgegangen waren, seine alten Patriatraditionen in Groß-Aphrodisias einbringen konnte.

Allerdings ist bisher keine Münze von Aphrodisias ans Tageslicht gekommen, auf der Ninus dargestellt ist.²³⁹ Das ist anders in einer kleinen Nachbargemeinde von Aphrodisias, die Anineta heißt. Möglicherweise sah man im Namen der Stadt den Namen des Assyrerkönigs enthalten, vielleicht

²³⁴ Tuplin 1987, 227 mit Anm. 201 erwog, dass sich hinter der Verbindung historische Wirklichkeit verbergen könnte (was schon Laumonier 1958, 480 f. erwogen hatte, zurecht aber von Fleischer 1973, 181 bestritten wurde): «An Assyrian colony at later Aphrodisias has been postulated because of the alleged earlier toponym Ninoe (Steph. Byz. s.v.) and the local cult of Zeus Nineudios (G.E. Bean, *Turkey beyond the Maeander* [London 1971] 221; Balcer 318). Does Stephanos' belief that Ninoe is connected with Ninus deserve such respect? Should one extend the argument to Thyateira, once called Semiramis (Steph. Byz. s.v.)?».

²³⁵ Weitere dazu bei Zgusta 1984, 424 f. § 898 1 und 2.

²³⁶ MacDonald 1992, 59 Type 1.

²³⁷ Jones 1999, 143. Ihm zustimmend Reynolds 2008, 138.

²³⁸ Vgl. Chaniotis 2004, 392 f. Nr. 11.

²³⁹ Pacale Linant de Bellefonds 1992, 908 merkt dieses Fehlen an.

auch den des Zeus Nineudios. Der Kopf des Gründers ist auf der Vorderseite einer Münze mit der Legende κτί(σσης) · Νῖνος abgebildet (Abb. 17).²⁴⁰

Auf dem Gründungsrelief von Aphrodisias steht rechts von Ninos ein Mann in Militärkleidung, der auf einem anderen Altar anscheinend ein Opfer darbringt, aber nicht durch eine erklärende Beischrift benannt ist. Dieser Mann sieht jenem Feldherr ähnlich, der auf einer anderen Platte zusammen mit Semiramis beim Opfer dargestellt ist und dort durch eine Legende als Gordi(o)s ausgewiesen. Bei ihm handelt es sich wahrscheinlich um den Eponym der phrygischen Hauptstadt Gordion, der aber möglicherweise auch als Gründer des nahe bei Aphrodisias gelegenen Gordiuteichos in Anspruch genommen wurde. Louis Robert hat ihn auf einer der äußerst seltenen Prägungen des kleinen Städtchens Gordiuteichos wiedergefunden, die einen Mann abbilden, der einen ähnlichen Panzer trägt wie der Mann auf dem Relief. Möglicherweise waren Ninos und Gordios in Gordiuteichos zusammengetroffen, als der Adler des Zeus den Ninos zur Gründung von Ninoë veranlasste. Bei diesem Opfer war auch Ninos' Gattin Semiramis dabei. Auf einer anderen Platte steht Semiramis mit Gordios zusammen und hält in ihrer Rechten einen Gegenstand, den ich für ein Baresman-Bündel halte, dass bei Opferhandlungen nach iranischem Ritus gebräuchlich war.²⁴¹ Möglicherweise sollten die beiden Reliefs die angeblich schon von den Gründern gelebte Eintracht jener beiden Teilsiedlungen, die später in die Stadt Aphrodisias aufgingen, bekunden. In den Patriatraditionen von Aphrodisias wurde der erst spät vollzogene Synoikismos von Aphrodisias schon in mythischer Zeit prädestiniert. Ob allerdings Semiramis, die gerne mit den Siedlungshügeln Kleinasiens in Verbindung gebracht wurde,²⁴² auch mit dem markanten Höyük von Aphrodisias verknüpft wurde, wie Christopher Jones erwägt,²⁴³ ist nicht ganz leicht mit der von ihm richtig ermittelten Tatsache zu vereinbaren, dass Ninos und Semiramis offensichtlich zum mythischen Repertoire von Plarasa gehörten. Überhaupt müssen wir nach diesen Überlegungen die Nachricht des Stephanos über Aphrodisias nunmehr so verstehen, dass in dem stark verkürzten Lemma die Namen verschiedener Teilsiedlungen von Aphrodisias genannt sein können, die aber nicht unbedingt als Benennungen des späteren Siedlungszentrum von Groß-Aphrodisias zu verstehen sind.

11. Der Adler des Zeus führt Aryas und Kandos

Für die Verwendung des hier zur Diskussion stehenden Mythologems im lykischen Arykanda besitzen wir keine literarischen Zeugnisse. Allein die Münzen, die die Stadt unter Gordian III. prägte, informieren uns über wichtige Gründungstraditionen der Stadt. Aus einer erst vor ca. 25 Jahren aufgetauchten Münze erfahren wir, dass in der Stadt eine Tradition von zwei eponymen heroischen Gründern namens Aryas und Kandos existierte (Abb. 18a).²⁴⁴ Günther Neumann hat den Stadtna-

²⁴⁰ Imhoof-Blumer 1897, 24 Nr. 10 mit der korrigierenden Lesung von Robert 1980, 332; vgl. dazu auch Weiß 1992, 161 mit Anm. 13; Leschhorn – Franke 2002, 217 s.v. ΝΙΝΟΣ; Auktion Grün 64, 20.11.2014, Nr. 1097 (= Abb. 17).

²⁴¹ Vgl. Altinoluk 2014, 3, die im Zusammenhang mit einer Münze von Hypaipa, auf der eine persische Opferszene dargestellt ist, auf Strabon XV 3, 14 und Dandamaev – Lukonin 1989, 334 hinweist.

²⁴² Nollé, in: Berges – Nollé 2000, 311 f.

²⁴³ Jones 2004, 19 f.

²⁴⁴ Vs. AVT KAI M ANT ΓΟΡΔΙΑΝΟC CEB; drapierte Büste Gordians III. mit Lorbeerkranz n. r. — Rs. APVAC – ΚΑΝΔΟC i.A.; zwei nackte, einander zugewandte Männer mit Pilo und Lanzen, halten je ein

men und die Münze sprachwissenschaftlich diskutiert; ich bin vor einiger Zeit im Rahmen einer Untersuchung zur Wildschweinjagd in Südkleinasien auf ihre Ikonographie eingegangen, so dass ich mir hier viele Details ersparen kann.²⁴⁵

Aus einer weiteren Münze²⁴⁶ erfahren wir etwas über den Gründungsakt. Es gibt nämlich ein arykandeisches Geldstück aus genau dieser Zeit, das einen Adler zeigt, der auf einem Wildschweinkopf sitzt. Aus beiden Münzen lässt sich mit Kenntnis des hier zur Diskussion stehenden Mythologems die Gründungsgeschichte Arykandas ohne Schwierigkeiten sicher rekonstruieren. Offensichtlich hatten die beiden Heroen in der Gegend von Arykanda ein großes Wildschwein erlegen können. Als sie den Göttern für ihr Jagdglück und für ihre Unversehrtheit bei dieser schwierigen wie gefährlichen Jagd ein Dankesopfer darbrachten, trug ein Adler des Zeus den Kopf des Keilers davon und verbrachte ihn dorthin, wo die beiden Heroen eine Stadt gründeten, die sie nach sich benannten.

Prägungen mit Zeus sind uns auf den nur unter Gordian III. geprägten kaiserzeitlichen Münzen Arykandas bisher nicht bekannt geworden. Allerdings gibt es eine hellenistische Bronzemünze, die offensichtlich Zeus zeigt.²⁴⁷ Damit ist erwiesen, dass er zu den wichtigeren Gottheiten der Stadt gehörte, vielleicht gerade deswegen, weil er mit der Gründung der Stadt in Verbindung gebracht wurde. Ferner ist in einer Inschrift aus einer Siedlung auf dem Territorium von Arykanda ein Priester des Zeus Nikator bezeugt, der zweimal in der Stadt Arykanda dieses Amt führte.²⁴⁸ Ob mit Zeus Nikator der Schutzgott des Seleukos gemeint ist und eine Verbindung der Stadt mit den Seleukiden zu einer Übernahme des im Zusammenhang mit der Seleukidendynastie weitverbreiteten Mythologems geführt hat, sei dahingestellt, ist aber immerhin gut möglich.

12. Byzas' Gründung von Byzantion und die Neoi Byzantes

Auch bei der Gründung von Byzantion soll ein Adleromen eine wichtige Rolle gespielt haben. Hesyeh von Milet, der zur Zeit des Kaisers Justinian schrieb,²⁴⁹ tradiert uns aus einem höchst variantenreichen Gemenge von Gründungsmythen jene Version, die er für die offizielle hält: «Nachdem aber auch Melias, der König der Thraker, ihn (= Byzas) wegen seines Tierkampfes und des Ruhms davon eingeladen, Byzas aber den niedergerungenen Stier davongeführt und dem Opfer zugeführt und die einheimischen Götter bei dem Zusammenfluss der besagten Flüsse angefleht hatte, da erschien auf einmal ein Adler und riss das Herz aus dem Opfertier und ließ, nachdem er zur Spitze

hinter ihnen stehendes Pferd am Zügel (Auktion Bank Leu 52, 15.5.1991, Nr. 238). Die Darstellung der beiden Heroen knüpft an die in der Region verehrten Dioskuren an; vielleicht galten auch die beiden Gründer von Arykanda als Söhne des Zeus, zu denen er seinen Adler geschickt hatte.

²⁴⁵ Neumann 1991 (vgl. dazu aber die Kritik von Melchert 1994, 302); Nollé 2001, 45 f. und 51 f.

²⁴⁶ Von Aulock 1974, 59 Nr. 41-42 und 60 Nr. 51-53.

²⁴⁷ BMC Lycia etc., 44 Nr. 2.

²⁴⁸ Wörrle 1996, I 160, der sehr treffend betont, dass «sich Arykandas Interesse für ihn [= Zeus] in merkwürdigem Kontrast auch zur nördlichen Nachbarschaft bisher in einer einzigen hellenistischen Bronzemünze mit einem Bild, das keine nähere Konkretisierung erlaubt», manifestiert.

²⁴⁹ Vgl. zu ihm Dagron 1984, 23-29.

der Bosporsischen Klippe hingeflogen war, sich gegenüber der Chrysopolis genannten Stadt nieder».²⁵⁰

Diese Tradition bei dem spätantiken Autor lässt sich sicher bis in die Jahre 202-205 n. Chr. zurückverfolgen. Pseudoautonome Münzen Byzantions zeigen nämlich auf ihrer Vorderseite die Büste des eponymen Stadtgründers Byzas, auf ihrer Rückseite aber einen Adler, der auf einem Fels sitzt – auf jenem Felsen, der bei Hesych Βοσπορία ἀκτὴ heißt und wo von dem thrakischen Heros auf dieses Adleromen hin Byzanz gegründet wurde.²⁵¹ Diese Münzen wurden emittiert, als Caracalla Hieromnemon, d.h. eponymer Beamter der Stadt war: ἐπὶ Μ. Αὐ. Αντωνίνου, d.h. «unter M. Au. Antoninus (als Eponym)».²⁵² Da die damals geprägten Münzen nicht nur sein Bild, sondern auch das der Plautilla zeigen, müssen diese Prägungen in der Zeit zwischen April 202 und Frühjahr (Januar?) 205 entstanden sein.²⁵³ Caracalla hatte nach der Zerstörung der Stadt im severischen Bürgerkrieg und der harten Bestrafung durch Severus sich für Byzantion eingesetzt,²⁵⁴ so dass es wahrscheinlich schon im Jahre 197 die verlorenen Stadtrechte zurückerhielt und prächtig wiederaufgebaut wurde. Durch seine Förderung der Stadt wurde Caracalla zu einem neuen Gründer von Byzantion, zu einem νέος Βύζας, und dieser Münztypus mit dem alten eponymen Gründerheros und der Evokation des viele Jahrhunderte zurückliegenden Gründungsgeschehens nimmt letztlich auch eine Parallelisierung beider Gründer und beider Gründungsakte vor. Angesichts dieser Parallelisierung ist es nicht überraschend, dass anscheinend Caracalla auch dadurch zu einem eponymen Gründer stili-

²⁵⁰ [Hesych Mil.], Πάτρια Κωνσταντινουπόλεως κατὰ Ἡσύχιον Ἰλλούστριον I 11 (Preger 1901, § 11; vgl. Berger 2013, 6 f. § 9): ὡς οὖν καὶ Μελίας αὐτὸν ὁ τῶν Θρακῶν βασιλεὺς ἐπὶ τὸν τοῦ θηρὸς ἄθλον μετεπέμψατο καὶ τὰς ἐξ αὐτοῦ δόξας ὁ Βύζας ἀπηνέγκατο τὸν ὑποταγέντα ταῦρον τῇ ἱεουργίᾳ προσφέρων καὶ τοὺς πατρίους ἐξίλασκόμενος δαίμονας κατὰ τὴν τῶν εἰρημένων ποταμῶν σύμμειξιν, ἀετὸς ἀθρόως φανείς τὴν καρδίαν ὑφαρπάζει τοῦ θύματος καὶ κατὰ τὴν ἄκρην τῆς Βοσπορίας ἀκτῆς ἀποπτὰς ἔσθη ἀντικρὺ τῆς καλουμένης Χρυσοπόλεως, ἦν Χρύσης ὁ παῖς ἐκ Χρυσῆδος γεγονῶς καὶ Ἀγαμέμνονος φεύγων τὴν Κλυταιμνήστρης ἐπιβουλήν μετὰ τὴν τοῦ πατρὸς ἀναίρεσιν καὶ πρὸς τὴν τῆς Ἰφιγενείας ζήτησιν ἐπειγόμενος μνήμα τῆς ἑαυτοῦ ταφῆς τοῖς ἐγχωρίοις τοῦνομα τοῦτο κατέλιπε φθασάσης αὐτὸν ἐκεῖ τῆς τοῦ βίου καταστροφῆς.

²⁵¹ Schönert-Geiss 1972, 146 Nr. 2073 f. (Exemplar in Athen): «Vs. BYZΑΣ; Kopf des bärtigen Byzas nach r. mit Helm (und großem Helmbusch und aufgeklapptem Visier). — Rs. ΕΠ · Μ · ΑΥ · ΑΝΤΩΝΙΝΟΥ · ΒΥΖΑΝΤΙΩΝ; Adler mit geöffneten Flügeln, stehend von vorn und nach l. blickend. Kurze Bdl.». Darstellung und Hintergrund dieser Prägung wurden von ihr nicht erkannt, vgl. ebd. 38 mit Anm. 13, wo sie die Münzen mit der Neugründung Byzantions unter Septimius Severus in Verbindung bringt und den Adler als Siegeszeichen deutet: «Hierher könnte vielleicht auch der Adler (Nr. 2073-2074) als ein Siegesymbol gehören, sofern man ihn nicht als Attribut des Zeus identifizieren will».

²⁵² Eine Liste von Kaisern, die das eponyme Amt einer Stadt bekleidet, findet sich in Sherk 1993, 285-288. Allerdings fehlt dort die Hieromnamie Caracallas in Byzantion, vgl. Robert 1959, 200 und 230 mit Anm. 2. Vor Caracalla hatten schon Domitian (fünfmal; Robert 1959, 200/230 mit Anm. 2), Trajan (dreimal; Robert 1938, 146), Hadrian (zweimal; Robert 1966a, 14/646; Boatwright 2000, 69 f.), Faustina (Robert 1938, 146) und Crispina (Robert 1959, 200/230 mit Anm. 2) die Hieromnamie in Byzantion übernommen.

²⁵³ Für die exakte Chronologie reicht ein Blick in Kienast 2004, 165.

²⁵⁴ Für den Widerstand der Stadt gegen Septimius Severus und ihre Bestrafung vgl. Cassius Dio LXXV 10-14 und dazu Sünskes Thompson 1990, 142-144; für Caracallas Gunst und Förderung der Stadt vgl. vor allem Scriptorum Historiae Augustae, Caracalla 1, 7; vgl. Weisser 1998, 649 f.

siert wurde, indem die Stadt den Namen Antoniaopolis annahm.²⁵⁵ Der Rückgriff auf jene Tradition des Byzasmythos, den die Münze reflektiert, setzt voraus, dass diese Überlieferung damals bereits wohl bekannt war.

Bemerkenswert ist, dass abweichend von anderen Traditionen der Adler im Falle Byzantions das Herz des Opfertieres an sich reißt. Eine Parallele dazu ist der Gründungsmythos des nahen Kardias, in dem allerdings der Raub des Herzens für die Erklärung des Stadtnamens verwendet wird.²⁵⁶

Schließlich gab es noch nach Caracalla einen weiteren «Neuen Byzas», der gerade durch die Verwendung des Adler-Mythologems zu einem solchen stilisiert wurde und in der Nachfolge des Byzas der von ihm «neu»gegründeten – besser wäre: übergründeten – Stadt seinen Namen gab und damit die Erinnerung an die Byzas-Gründung stark überdeckte: Konstantin der Große. Wir verfügen dafür über zwei Traditionen, die beide aus dem hohen Mittelalter stammen: Die eine findet sich bei Georgios Kedrenos, der seine *Σύνοψις ἱστοριῶν* um die Mitte des 11. Jhdts. schrieb; die andere bei Johannes Zonaras, der sein *Χρονικόν* etwas später, um die Wende vom 11. zum 12. Jhd. verfasste. Die beiden Historiker erzählen die Geschichte leicht unterschiedlich, so dass wir davon ausgehen können, dass beide auf ältere Traditionen – seien sie nun spätantik, seien sie frühmittelalterlich – zurückgehen. Georgios Kedrenos erzählt folgendes: «Sobald er (Konstantin der Große) sah, dass die Seuche diese (die Stadt Thessalonike) erreicht hatte, verließ er sie, ging nach Chalkedon im Bithynierland und begann, diese Stadt, die von den Persern dem Erdboden gleich gemacht worden war, wieder aufzubauen. Und sofort entwendeten Adler die Steine der Bauleute und trugen sie nach Byzantion. Nachdem dieses öfters geschehen war und von allen diskutiert wurde, da nun sprach einer von den Dienern, ein gewisser Euphratās, den Kaiser an und erläuterte ihm, dass es Gott gefalle, dass dort seiner Mutter eine Stadt gegründet würde. Sofort also ging er auf die andere Seite der Meerenge, schaute sich den Platz an, akzeptierte ihn und ließ Euphratās als den Aufseher dieser Baumaßnahmen mit weitgehenden Vollmachten und viel Geld zurück».²⁵⁷ Auch bei Johannes Zonaras ist von mehreren Adlern die Rede, doch tragen diese keine Bausteine nach Konstantinopel hinüber, sondern lediglich die Seile, die die Bauleute für ihre Arbeit brauchten: «Nachdem er von einem göttlichen Orakel den Rat bekommen hatte, eine Stadt zu gründen, auf dass er sie mit seinem eigenen Namen benenne, hatte er zuerst vorgehabt, diese in Serdica zu gründen, dann aber in Sigaion (was ein Vorgebirge der Troas ist), wo, wie es heißt, er schon Fundamente gelegt hatte. Und dann wiederum begann er, in Chalkedon diese Stadt zu errichten. Es ist aber überliefert, dass Adler

²⁵⁵ Für Byzantions kurzfristige Umbenennung in Antoniaopolis vgl. Hesych 38 (Preger 1901, 16); Eustathios' Kommentar zu Dion. Per. 803; Suidas s. v. Ἀντωνία πόλις, wo lediglich der Stadtnamen angeführt ist und jegliche Erklärung fehlt. Der neue Name erscheint nicht auf den Münzen, vgl. dazu Schönert-Geiss 1972, 2 mit Anm. 10 (unrichtig bei Birley 1991, 97, der die Existenz solcher Münzen behauptet).

²⁵⁶ Vgl. oben Anm. 19.

²⁵⁷ Georgios Kedrenos, *Σύνοψις ἱστοριῶν* 496 (Migne Sp. 540): ὡς εἶδε λοιμὸν ἐπιγενόμενον ταύτην (Thessalonike) μὲν καταλιμπάνει, ἐπὶ δὲ τὴν Βιθυνῶν Χαλκηδὸνα ἔρχεται, ὑπὸ τῶν Περσῶν ἐξηδαφισμένην ταύτην εὐρῶν ἀνοικοδομεῖν ἤρξατο. καὶ εὐθέως ἀετοὶ τοὺς τῶν τεχνιτῶν λίθους ἀρπάζοντες τῷ Βυζαντίῳ προσέριπτον· τούτου δὲ πολλάκις γενομένου ὑπὸ πάντων διαπορουμένου, εἷς τῶν ὑπηρετομένων τῷ βασιλεῖ Εὐφρατᾶς λεγόμενος διεσάφησεν ὡς ἐκεῖ φίλον ἐστὶ τῷ Θεῷ τῇ Μητρὶ αὐτοῦ κτισθῆναι πόλιν. εὐθέως οὖν διαπεράσας καὶ τὸν τόπον κατιδὼν καὶ ἀποδεξάμενος, τὸν Εὐφρατᾶν ἐπιστάτην τοῦ ἔργου καταλιμπάνει μετὰ βαρείας δυνάμεως καὶ πλοῦτου πολλοῦ.

vom Himmel herabgestürzt seien und die Seile der Bauleute entwendet, dann die dazwischen gelegene Meerenge überflogen und sie über Byzanz abgeworfen hätten. Nachdem dieses aber oft geschah, wurde es dem Kaiser gemeldet. Und es hatte den Anschein, dass es nicht rein zufällig zu diesem Vorgang gekommen sei, sondern dass die Gottheit damit etwas anzeigen wollte. Der Kaiser wandte sich daraufhin Byzantion zu, und nachdem er den Ort in Augenschein genommen hatte, fand er Gefallen an ihm, änderte seinen Plan, verlegte die Handwerker von Chalkedon dorthin und baute dort mit viel Aufwand die Stadt. Er benannte sie mit seinem eigenen Namen Konstantinopel und weihte sie der Jungfrau und Gottesmutter». ²⁵⁸

Kunsthistoriker haben gemeint, dass Peter Paul Rubens in der berühmten Wandteppichserie über das Leben und Wirken Konstantins des Großen, die er 1622/1623 für Ludwig XIII. von Frankreich entwarf, ²⁵⁹ diese Tradition wiedergegeben sei. ²⁶⁰ In jenem Bild, das die Gründung Konstantinopels thematisiert, steht Konstantin der Große, der einen Lorbeerkranz trägt und mit einer roten Toga bekleidet ist, zusammen mit einem Ratgeber auf der rechten Seite. Konstantin hat sich einem vor ihm knieenden Mann zugewandt, der ihm mit Hilfe eines Zirkels, den er zum Zeigen verwendet, auf einem Plan, den ein anderer Mann hält, Erklärungen gibt. Mit seiner Linken weist dieser knieende Mann, den man für den Architekten der neuen Stadt halten muss, auf die im Bau befindliche Stadt Konstantinopel. In der Mitte des Bildes schwebt vom Himmel ein Adler herab, der in seinen Fängen einen Lorbeerkranz hält, den er anscheinend dem Mann mit dem Bauplan aufsetzen will. Mir fällt es schwer, diesen einen Adler mit den bei Kedrenos und Zonaras beschriebenen mehreren Adlern in Verbindung zu bringen. Diese Adler haben in den Patriatraditionen von Konstantinopel überhaupt nichts mit einer Bekräftigung zu schaffen, sondern bringen entweder Seile oder Bausteine von Chalkedon nach Byzantion hinüber. ²⁶¹ Ob der Rubenskarton bzw. der nach ihm gewobene Teppich, die Identifikation Konstantins mit Heinrich IV., der Paris ausbauen ließ, insinuieren sollte und die des Architekten Konstantins mit dem französischen Baumeister Salomon de Brosse, ist müßig zu diskutieren. Das war damals und ist noch heute der assoziativen Phantasie und der Bildung des Rezipienten überlassen.

Hinzuweisen ist noch darauf, dass das Mythologem von einem Vogel, der von einem Altar ein Stück des geopfertem Tiers stiehlt und es zu dem Platz hinträgt, wo eine neue Stadt gegründet wer-

²⁵⁸ Johannes Zonaras, *Χρονικόν*, XIII 3, 1-4: κατὰ δὲ θεῖον χρησμὸν βουλευθεὶς ἀνεγείραι πόλιν, ὡς ἂν αὐτὴν ἐπὶ τῷ οἰκείῳ καλέσῃ ὀνόματι, πρότερον μὲν ἐν Σαρδικῇ ταύτην κτίσαι προέθετο, εἶτα ἐν Σιγαιῷ (τὸ δὲ τῆς Τρωάδος ἐστὶν ἀκρωτήριον), ἔνθα καὶ θεμελίους αὐτὸν καταβαλέσθαι φασί. καὶ αὖθις ἐν Χαλκηδόνι τὴν πόλιν ἤρξατο ἀνιστᾶν. λέγεται δὲ καθίπτασθαι ἀετοῦς καὶ τὰ τῶν οἰκοδόμων ἀρπάζειν σπαρτία, τὸν μεταξὺ δὲ διπταμένους πορθμὸν ρίπτειν αὐτὰ κατὰ τὸ Βυζάντιον. τοῦτο γοῦν πολλάκις γινόμενον ἀπηγγέλη τῷ βασιλεῖ· καὶ οὐκ ἔδοκει τυχαίως γίνεσθαι τὸ γινόμενον, ἀλλὰ τι διὰ τούτου τὸ θεῖον παραδηλοῦν. ἐφίσταται γοῦν αὐτὸς τῷ Βυζαντίῳ ὁ αὐτοκράτωρ, τὸν τόπον κατασκοπῶν ἀρέσκεται, μετατίθησι τὸν σκοπὸν, μετὰγει τοὺς τεχνίτας ἐκ Χαλκηδόνος ἐκεῖ, τὴν πόλιν φιλοτιμῶς οἰκοδομεῖ, Κωνσταντινούπολιν αὐτὴν ἐπὶ τῷ ὀνόματι τῷ οἰκείῳ καλεῖ, καὶ ανατίθησιν αὐτὴν τῇ παρθένῳ καὶ θεομήτορι. Vgl. dazu Banchich – Lane 2009, 153 und 200 f.

²⁵⁹ Dubon 1964, 114.

²⁶⁰ Vgl. Scott 1966, 213.

²⁶¹ Vgl. Quednau 2006, 279, der ohne auf die Quellen zurückzugreifen, Scott 1966, 213 folgt: «Ein von Gott gesandter Adler weist dem Bauherrn Konstantin den geeigneten Bauplatz für Konstantinopel».

den soll, im Zusammenhang mit Byzantion noch ein weiteres Mal erzählt wird. Allerdings ist der Vogel in diesem Fall kein Adler, sondern ein Rabe. Byzantion, so erzählt Hesych, soll auch eine argivische Gründung erlebt haben.²⁶² Argiver seien nämlich auf einen Orakelspruch des delphischen Apoll hin nach Thrakien gekommen. Als sie am Zusammenfluss von Kydaros und Babyses den einheimischen Göttern ein Opfer darbrachten, sei ein Rabe herbeigeflogen, habe ein Stück von dem Opferfleisch vom Altar an sich gerissen und es zu einem Platz gebracht, der Bosporos oder Boukolia hieß, wo sie daraufhin eine Siedlung gründeten.²⁶³ In diesem Fall ist der göttliche Stadtgründer Apollon und nicht Zeus.²⁶⁴

13. Perseus als Kultgründer in Kleonai

Auch im griechischen Mutterland lässt sich das hier behandelte Mythologem aufspüren. In der Zeit der Severer emittierte auf der nördlichen Peloponnes das kleine Städtchen Kleonai, das ursprünglich über die Nemeischen Spiele gewacht hatte, Bronzemünzen, auf deren Rückseite ein Adler dargestellt ist, der einen Knochen in seinen Fängen hält und zu einem Altar transportiert, der auf einem stilisierten Berg steht. Die Münzcorpora, aber auch der wichtige Katalog der BCD-Sammlung Peloponnes,²⁶⁵ erwähnen den Knochen nicht, obwohl er sehr gut sichtbar ist. Statt dessen wird immer wieder behauptet, dass der Adler auf einem Cippus oder Altar sitze, was deutlich erkennbar unrichtig ist. Hansjoerg Blösch erkannte auf einem Exemplar der Winterthurer Sammlung zwar einen Gegenstand in den Fängen des Adlers, hielt ihn aber für einen Blitz (Abb. 20).²⁶⁶

Die religiös-politische Identität des kleinen Städtchens Kleonai, das an der Straße zwischen Korinth und Argos lag,²⁶⁷ beruhte vor allem auf seinem Kult für Herakles, andererseits auf dem des Zeus. Tempel beider Gottheiten sind bezeugt.²⁶⁸ Da Nemea, berühmtes Heiligtum und Austragungsort panhellenischer Spiele, ursprünglich zu Kleonai gehörte, prägte die Stadt zuerst Münzen, die den

²⁶² Für die Wertschätzung argivischer Gründer vgl. Robert 1980, 78-90.

²⁶³ [Hesych Mil.], Πάτρια Κωνσταντινουπόλεως κατὰ Ἡσύχιον Ἰλλοῦστριον I 11 (Preger 1901, § 4; vgl. Berger 2013, 6 f. § 9).

²⁶⁴ Aelian, HA I 48: ὁ κόραξ, ὄρνιν αὐτὸν φασιν ἱερόν, καὶ Ἀπόλλωνος ἀκόλουθον εἶναι λέγουσι. Vgl. Kubitschek 1897, 1128.

²⁶⁵ Auktion LHS 2006, 314 Nr. 1326 mit Vergrößerung: «Eagle, with spread wings, standing right on cippus atop the tummit of Mt. Apesas» = Gorny & Mosch 160, 2007, Nr. 1863 = Abb. 20: Vs.: I ΔOM CEBAC; drapierte Büste der Iulia Domna n. r. – Rs.: ΚΛΕΩΝ-ΑΙΩΝ; «Ansicht des Berges Apesas mit einem Altar, auf dem ein Adler mit ausgebreiteten Schwingen steht». Auch von Kremydi 2013, 26 ff. wurde der Knochen nicht erkannt.

²⁶⁶ Bloesch 1987, 207 Nr. 2229: «Vs. ·Λ·CΕ·C ΕΒΗΠΟ[C]·Π Panzerbüste des Septimius Severus n. r. Rs. ΚΛΕΟ ΝΑΙΩΝ umblickender Adler mit geöffneten Flügeln n. l. auf Blitz auf einem bekränzten Rundaltar auf der Spitze des Berges Apesas (Zeusheiligtum)».

²⁶⁷ Vgl. etwa Eustathios, Comm. II., B 570 f.: Κλεωναὶ δὲ πόλισμα, φασίν, ἐπὶ τῇ ὁδῷ τῇ ἐξ Ἄργους εἰς Κόρινθον ἐπὶ λόφου περιοικουμένου πανταχόθεν καὶ τετειχισμένου καλῶς, διέχει δὲ Ἄργους μὲν στάδια εἴκοσι, Κόρινθου δὲ ὀδοῦντα und die Karte in Miller 2004, 18.

²⁶⁸ Einen Heraklestempel erwähnt Diodor IV 33, 3. Für das Heiligtum des Zeus in Nemea vgl. etwa Miller 2004, 153-177.

Kopf des Nemeischen Löwen, den Herakles dort erlegt hatte, zeigen.²⁶⁹ Deshalb brachten die Menschen der Antike den Namen Κλεωναί volksetymologisch mit λέων in Verbindung.²⁷⁰ Später wurden auch Münzen geprägt, die das Bild des Herakles mit seinem Löwenkopfhelm zeigten. In diesen Zusammenhang gehören auch Münzen, die auf ihrer Rückseite zwischen dem Kappa und dem Lambda des Namenskürzels für Kleonai eine Keule zeigen.²⁷¹ Auf der Vorderseite dieser Münzen ist der Kopf des Zeus zu sehen. Naheliegender ist, dass es sich dabei um Zeus Nemeaios handelt.²⁷²

Allerdings wurde in Kleonai noch ein anderer Zeus verehrt, nämlich Zeus Apesantios, ein Berggott, der als Herr jenes Gebirgszuges galt, der die Ebenen von Nemea und Kleonai trennt und heute den Namen Phoukas trägt.²⁷³ Pausanias erwähnt auf ihm eine wichtige Kultstätte, deren Begründer Perseus war: «Und der Berg Apesas erhebt sich über Nemea, wo Perseus zuerst dem apesantischen Zeus geopfert haben soll».²⁷⁴ Perseus, der in den lokalen Traditionen dieser Region immer wieder erwähnt wird,²⁷⁵ soll den dortigen Kult begründet haben. Gründer von Kulte waren fast genauso wichtig wie Stadtgründer. Ein gutes Beispiel dafür ist das Haupttor von Perge, in dem die Statuen der Gründer der Stadt versammelt waren. Unter ihnen befand sich auch Machaon als Gründer des Kultes des Zeus Machaonios.²⁷⁶ Im Falle des Kultes zu Ehren des Zeus Apesantios können wir aus Statius' Thebais noch einen weiteren Hinweis auf die Umstände dieser Kultgründung gewinnen. Der lateinische Poet nennt den Berg nicht Ἀπέσας, sondern Ἀφέσας – eine Namensform, die auch Stephanos von Byzantion kennt. Sowohl die griechische Tradition, auf die Statius zurückgreift, als auch Stephanos bringen den Bergnamen mit dem griechischen Wort ἄφεσις in Verbindung, das Entsendung, Loslassen, Freisprechung/Vergebung bedeuten kann. Während Stephanos bei dieser Volksetymologie an den Startpunkt für die nemeischen Wagenrennen, an den Nemeischen Löwen oder an einen eponymen Heros namens Aphasis denkt, bringt Statius das Opfer des Perseus mit dessen Aufbruch zu dem Gorgonenabenteuer in Verbindung.²⁷⁷

²⁶⁹ Auktion LHS 2006, 311 ff. Nr. 1309-1313.

²⁷⁰ Etymologicum Magnum 517, 27 s.v. Κλεωναί· τόπος ἐστὶ περὶ τὴν Νεμέαν, ὅστις οὕτως ἐκλήθη διὰ τὸν ἐκεῖ φονευθέντα ὑπὸ Ἡρακλέους λέοντα. Λεωναί, κατὰ πλεονασμὸν τοῦ κ καὶ κατὰ αὔξησιν, Κλεωναί; «Kleonai: Der Ort liegt in der Umgebung von Nemea. Er wurde so genannt, weil Herakles dort den Löwen getötet hat: Leonai, mit einem überflüssigen Kappa und nach dessen Hinzufügung: Kleonai». — Eustathios, Comm. II. B 570 f. (291, 3): καλοῦνται δὲ Κλεωναί ... κατὰ δὲ τινὰς ἀπὸ τοῦ Νεμειαίου λέοντος, ὃν ἀνείλεν Ἡρακλῆς, οἰοῦντο Λεωναί καὶ πλεονασμῶ Κλεωναί. «Es wird aber Kleonai genannt, ... einigen zufolge nach dem Nemeischen Löwen, den Herakles tötete, gewissermaßen Leonai und durch Hinzufügung eines überflüssigen Buchstabens Kleonai». — Suidas s.v. Κλεωναί· ὄνομα τόπου, ἐνθα διέτριβεν ὁ λέων, ὃν ἀνείλεν Ἡρακλῆς. «Kleonai: Name eines Ortes, wo sich ein Löwe herumtrieb, den Herakles tötete». Vgl. Bölte 1921, 721.

²⁷¹ Auktion LHS 2006, 313 ff. Nr. 1322 f.

²⁷² Schwabl 1972, 340.

²⁷³ Zu ihm vgl. Miller 2004, 20. Zu Zeus Apesantios s. die Zusammenstellung von Schwabl 1972, 274.

²⁷⁴ Pausanias II 15, 3: καὶ ὄρος Ἀπέσας ἐστὶν ὑπὲρ τὴν Νεμέαν, ἐνθα Περσέα πρῶτον Διὶ θῦσαι λέγουσιν Ἀπεσαντίω.

²⁷⁵ Vgl. die Zusammenstellung von Ogden 2008, 102-105.

²⁷⁶ [κτί]στης | [Μαχ]άων Ἀσκλη[πιου] Θεσσαλό[ς] | [ἀ]φ' οὗ ἱερὸν Διὸς | Μαχαονίου ἐν τῇ | ἀκροπόλει (Şahin 1999 [IvPerge 1], 138 Nr. 104).

²⁷⁷ Statius, Thebais III 460-465; vgl. dazu die Erklärungen von Von Wilamowitz-Möllendorf 1898, 513 f.

Offensichtlich ist der Knochen in den Krallen des Adlers auf der Münze von Kleonai so zu verstehen, dass Zeus durch seinen Adler den Perseus, der seinem Stammvater vor dem gefährlichen Gorgonenabenteuer ein Opfer darbrachte, dorthin geführt hat. Wie anders hätte sonst der *πρωτος ευπετης* des Kultes den Platz in den Bergen finden können? Zeus aber wollte oben auf dem Berg verehrt werden.

Sophia Kremydi hat daran gedacht, dass Kleonai, das in der Kaiserzeit Nemea an Argos verloren hatte, mit dieser Münze seinen Besitzanspruch auf das Heiligtum des Zeus Apesantios geltend machen wollte, das nunmehr sein wichtigster Zeuskultort geworden war. Möglicherweise hat die Prägung dieser Münze mit dem Hinweis auf einen von Perseus begründeten Kult noch einen anderen Hintergrund. Nach der Zerstörung von Mykene, das dem Mythos nach von Perseus begründet worden war,²⁷⁸ durch Argos und Kleonai in den 460er Jahren war ein Teil der Mykenen nach Kleonai umgesiedelt und bildete fortan einen Teil der Bevölkerung Kleonais.²⁷⁹ Insofern könnte es einigen Bürgern des Städtchens, die mykenische Wurzeln hatten oder gar propagierten, daran gelegen gewesen sein, auf Perseus Heiligtumsgründung hinzuweisen, vielleicht auch deswegen, weil sie Perseus als ihren Ahn ansahen.

14. Abschließende Gedanken

Mit diesem Beitrag erhebe ich nicht den Anspruch, alle Belege für dieses Mythologem und für die Stadtgründungen auf Geheiß des Zeus zusammengetragen zu haben. Auf einige will ich hier aus verschiedenen Gründen nicht näher eingehen,²⁸⁰ gewiss werden mir manche auch entgangen sein. Ich beabsichtigte vielmehr, exemplarisch mit einzelnen Skizzen auf eine mythische Tradition aufmerksam zu machen, die häufig übersehen oder missverstanden wurde, wodurch das exakte Verständnis sowohl mancher Münzbilder als auch einzelner Patriatraditionen immer wieder verhindert wurde.

Das einfache Motiv von einem Adler, der eine Portion Opferfleisch von einem Altar entwendet,²⁸¹ ist mit Sicherheit älter als alle hier behandelten Beispiele jenes Mythologems, das sich dieses Motivs bedient, es aber erweitert und in Zusammenhang mit Stadtgründungen bringt. Das Motiv von dem Opferfleisch entwendenden Adler kommt bereits in einem Bruchstück des Archilochos vor,²⁸² der seinerseits auf eine Fabel zurückgreift, die uns unter dem Namen des Äsop weitaus vollständiger überliefert ist. In ihr wird von der Freundschaft zwischen Fuchs und Adler erzählt, die der Adler aber brutal zerstört, indem er die Jungen des Fuchses schlägt und auffrisst. Der Fuchs verflucht ihn – Traditionen des Alten Orients werden sichtbar –, und den Adler trifft daraufhin die verdiente Strafe für seine böse Tat: «Doch war es ihm [dem Fuchs] beschieden, auf Bestrafung des frevelhaf-

²⁷⁸ Pausanias II 16, 3; vgl. Jameson 1990.

²⁷⁹ Pausanias VII 25, 6.

²⁸⁰ Das gilt z.B. für Gründungstraditionen von Dorylaion, Kibyra und Telmessos, auf die ich in anderem Zusammenhang zurückkommen möchte.

²⁸¹ Aus Pausanias V 14, 1; Aelian, Nat. Anim. II 47 und Ps.-Aristoteles, De Mirab. 123b geht hervor, dass man beim Tieropfer, ja sogar beim Einkauf von Fleisch auf dem Markt immer die Attacken von Raubvögeln zu gewärtigen hatte. In der Türkei ist die Geschichte von Nasreddin Hoca bekannt, dem ein Adler die auf dem Markt gekaufte Leber entreißt.

²⁸² West 1989, 64-70 Nr. 172-181.

ten Freundschaftsbruches nicht lange warten zu müssen. Als nämlich Bauern eine Ziege opferten, stieß der Adler herab und trug vom Altar ein Stück Eingeweide fort, das noch brannte. Das brachte er in sein Nest: da erhob sich plötzlich ein Wind und fachte in dem aus leichten, dünnen Zweigen gebauten Nest eine helle Lohe an. Die Adlerjungen, noch unflügge, verbrannten und fielen zu Boden: der Fuchs eilte herbei und fraß sie alle vor den Augen des Adlers auf».²⁸³

Die Verwendung dieses Vogel-Mythologems bei einem der wichtigsten Akte der griechischen Kultur, der Stadtgründung, zeigt, in welchem Maße Vogelvorzeichen bei den Griechen eine Rolle spielten.²⁸⁴ Oionomantie/Ornithomantie konnte, das hat kürzlich noch Walter Burkert betont, bei Griechen (und Römern) große Auswirkungen auf das menschliche Handeln haben, sowohl bei alltäglichen Vorkommnissen als auch bei staatlichen Akten.²⁸⁵ Offensichtlich hatte sich daran seit den Tagen Hesiods im griechischen Kulturbereich wenig geändert. Mit den Worten: «Glücklich ist und gesegnet der Mann, der all diese Lehren | weiß und in Werken verwirklicht, und ganz ohne Schuld vor den Göttern, | wenn er die Vögel erforscht und Übertretungen meidet» lässt er seine «Erga» enden;²⁸⁶ möglicherweise hat Hesiod sogar ein jetzt verlorenes Buch über die Vogelvorzeichen (Ornithomanteia) geschrieben.²⁸⁷ In den in der Hohen Kaiserzeit in Kleinasien umlaufenden Astragalorakeln gibt es einen Spruch, der allein dem Adler des Zeus gewidmet ist.²⁸⁸

²⁸³ Aesop (Hunger 1970, Nr. 5; vgl. Schnur 1985, 39 f., von dem die Übersetzung stammt), συνέβη δ' αὐτῶι τῆς εἰς τὴν φιλίαν ἀσεβείας οὐκ εἰς μακρὰν δίκην ὑπελθεῖν· θυόντων γάρ τινων αἶγα ἐπ' ἀγροῦ, καταπτὰς ἀπὸ τοῦ βωμοῦ σπλάγχνον ἔμπυρον ἀνήνεγκεν· οὗ κοσμηθέντος εἰς τὴν καλιὰν, σφοδρὸς ἐμπεσὼν ἄνεμος ἐκ λεπτοῦ καὶ παλαιοῦ κάρφους λαμπρὰν φλόγα ἀνήψε· καὶ διὰ τοῦτο καταφλεχθέντες οἱ νεοττοὶ (καὶ γὰρ ἦσαν ἔτι ἀπτῆνες οἱ ἀετιδεῖς) ἐπὶ τὴν γῆν κατέπεσον· καὶ ἡ ἀλώπηξ προσδραμοῦσα ἐν ὄψει τοῦ ἀετοῦ πάντας αὐτοὺς κατέφαγεν.

²⁸⁴ Vgl. Dillon 1996, 99: «the gods made their will known through a bewilderingly numerous array of signs: birds were one of the main sources of omens, but a variety of animals, such as serpents, dogs, and fish, could also have a divinatory function».

²⁸⁵ Burkert 2005. Ob man sich seinen (durchaus interessanten) anthropologischen Erklärungen für die Bedeutung der Vogelvorzeichen anschließen will, ist eine andere Frage, vgl. besonders 33: «It is striking how widespread the practice of bird-watching is in divination: observation of the flight of birds, especially birds of prey, is evident in the dominant practice of ancient ornithomanteia, as well as ancient poetry. To explain how this came about, one might speculate about aboriginal humans or proto-hominids being scavengers: if so, it was helpful – indeed necessary – for them to observe birds of prey, especially vultures, in order to find food. In foundation legends, the hero is often instructed to follow an animal; this seems to recall a hunter's practice. If so, we would be able to see a shift from practical to purely symbolic and hence much more generally applicable behavior in divination, to «superstition» in the full meaning of the word».

²⁸⁶ Hesiod, Erga 825 ff.: τᾶων εὐδαίμων τε καὶ ὄλβιος, ὃς τάδε πάντα | εἰδὼς ἐργάζεται ἀναίτιος ἀθανάτοισιν, | ὄρνιθας κρίνων καὶ ὑπερβασίας ἀλειίνων. Übersetzung von Albert von Schirnding 1991, 147.

²⁸⁷ Dillon 1996, 104 mit Anm. 18.

²⁸⁸ Vgl. Nollé 2007, 129: «Spruch 4: γγααα – θ – Ἄετοῦ Διός· | αἰετὸς ὑπιπετῆς ἐπὶ δεξιὰ χειρὸς ὀδίτης | δώσει μαντεῖαν ἀγαθὴν· σὺν Ζηνὶ Μεγίστῳ | τεύξῃ, ἐφ' ἣν ὄρμας, πράξιν· μηθὲν δὲ φοβηθῆς. 3 3 1 1 1 – 9 – Des Adlers des Zeus: Fliegt in der Höhe ein Adler rechtshin, so wird er den Wandrern | geben ein gutes Orakel. Mit Hilfe von Zeus, der der größte, | wirst Du die Tat, zu der es Dich treibt, auch schaffen. Nichts fürchte!». Aus diesem volkstümlichen Orakel geht deutlich hervor, dass der Adler des Zeus in der Vorstellungswelt

Anhand der hier diskutierten Fälle zeichnet sich ab, dass das auf einem Vogel-Vorzeichen basierende Mythologem oft, wenn nicht gar überwiegend, für Städtegründungen bzw. -neugründungen der hellenistischen Zeit verwendet wurde und Alexander der Große anscheinend das gern rezipierte Gründervorbild war. Besonders für seleukidische Gründungen, aber auch für die der bithynischen Könige wurde dieses Mythologem in mehreren Fällen übernommen, was aber nicht ausschließt, dass es auch – wahrscheinlich nach diesen Vorbildern orientierend – mit städtischen Heroen verbunden werden konnte. Sich mit diesem Mythologem in die Nachfolge des Städtegründers Alexander stellen zu können, dürfte für hellenistische Könige genauso verlockend gewesen sein wie es für Städte attraktiv war, behaupten zu können, dass sie auf ähnliche Weise wie die Residenzstädte Alexandria bei Ägypten oder Antiocheia in Syrien gegründet worden seien. Einiges scheint darauf hinzudeuten, dass dieses Mythologem tatsächlich schon in hellenistischer Zeit im Schwange war und nicht erst später auf Gründungen dieser Epoche übertragen wurde. Auffällig ist, dass es gerade die großen Residenzstädte der hellenistischen Könige waren, die angeblich auf Geheiß des Zeus durch ein Adleromen angelegt wurden. Möglicherweise waren ihre königlichen Gründer daran interessiert, zu propagieren, dass der oberste Gott der Griechen einer von ihnen gewollten Neugründung nicht nur seine Zustimmung gegeben, sondern sie geradezu angeordnet habe. Bei derart religiös verbrämten Stadtgründungsakten konnten die Herrscher göttlichen Beistand für sich reklamieren und gleichermaßen ihre Gottgeliebtheit (θεοφιλία/θεοφιλότης) wie auch die eigene Gottesliebe (φιλοθεότης) und Frömmigkeit bekunden.²⁸⁹ Da diese neuen Großstädte des hellenistischen Zeitalters in den meisten Fällen durch Synoikismen realisiert werden mussten, gegen die es mit Sicherheit beträchtliche Widerstände gab, dürfte dieses Mythologem eine nicht unwichtige Funktion gehabt haben. Durch das Eingreifen des Zeus wurde es auch zu einem Sanktions-Mythologem. Andererseits war bei einem Fehlschlagen einer solchen Gründung der menschliche Gründer entlastet. Alles was nicht nach Wunsch verlief, beruhte auf dem Willen Gottes. Es zeichnet sich ab, dass die Herrscher mit der Anlage neuer Residenzstätte einerseits äußerst rational bestimmte politische und ökonomische Ziele verfolgten, dass sie aber andererseits mit einer mythisch-religiösen Sanktionierung die Durchsetzung ihrer rationalen Ziele argumentativ erleichtern und absichern wollten. Insofern ist es gut möglich, dass sich viele der königlichen Gründer zwar an die Forderung Platons gehalten haben, zugleich aber aktiv die Mythisierung ihrer Gründungen betreiben ließen, indem sie ihre Hofliteraten und Claqueure dazu ermunterten.

der Menschen Kleinasiens fest verwurzelt und somit nicht nur ein sprechendes, sondern auch ein sie ansprechendes Zeichen war.

²⁸⁹ Menander Rhetor 362 befasst sich unter dem Aspekt der Erfolge der Städte mit deren πράξεις und deren ἀρεταί. Er will die ἀρεταί unter dem Aspekt der vier Kardinaltugenden (ἀνδρεία, δικαιοσύνη, σωφροσύνη, φρόνησις) betrachten. Die δικαιοσύνη hat nach ihm drei Aspekte: εὐσέβεια gegenüber den Göttern, δικαιοπραγία gegenüber den Menschen, ὁσιότης gegenüber den Toten. Die εὐσέβεια hat zwei Aspekte: τῆς δ' αὖ περὶ τοὺς θεοὺς εὐσεβείας τὸ μὲν τί ἐστι θεοφιλότης, τὸ δὲ φιλοθεότης. θεοφιλότης μὲν τὸ ὑπὸ τῶν θεῶν φιλεῖσθαι καὶ παρὰ τῶν θεῶν πολλῶν τυγχάνειν, φιλοθεότης δὲ τὸ φιλεῖν τοὺς θεοὺς καὶ φιλίαν ἔχειν περὶ αὐτούς. «Von der Frömmigkeit gegenüber den Göttern wiederum ist das eine Gottgeliebtheit, das andere aber Gottesliebe. Gottgeliebtheit ist das von den Göttern Geliebtwerden und von den Göttern viel Erhalten, Gottesliebe ist aber das die Götter Lieben und das ihnen Liebesbeweise Geben».

Die Behauptung, dass eine Stadt auf Geheiß des Zeus gegründet worden war, signalisierte auch, dass die Neugründung programmatisch eine griechische Stadt sein und unter dem Schutz der griechischen Götter stehen sollte. Gerade dieser Aspekt hatte in der hellenistischen Zeit keine geringe Bedeutung. Von diesem hellenischen Konzept weicht ein wenig die Gründungstradition über Alexandria bei Ägypten ab, in der die Stadtgottwerdung des Serapis eher eine Verschmelzung ägyptischer und griechischer Religion signalisierte.

Aber auch anderswo wurde das Mythologem lokalen Erfordernissen angepasst. Das ist vor allem dort der Fall, wo das Adleromen des Zeus noch mit einer anderen wichtigen lokalen Gottheit verknüpft wird. So wurde bei Alexandria Troas der Adler mit Apollon Smintheus in Verbindung gebracht. Ähnlich ist das bei Nikomedeia, wo dem Adler bei der Bezeichnung des Gründungsplatzes eine Schlange an die Seite gestellt wurde, die mit der großen Göttin Nikomedeias, mit Demeter, zu verbinden ist. Derartige Einbindungen von lokalen Gottheiten, die sich besonderer Beliebtheit bei der ansässigen Bevölkerung erfreuten, waren notwendig, um dem Gründungsakt eine größere Akzeptanz zu verschaffen. Fehlender Respekt gegenüber einem lokal herrschenden Kult hätte den Erfolg der Gründung mindern, wenn nicht gar verhindern können. In vielen Fällen trägt der Adler das entwendete Opferfleisch zu einem Platz, der in der einen oder anderen Form bereits geheiligt war. Im Falle Antiocheias stand dort ein Altar, den schon Alexander der Große zu Ehren des Zeus Bottiaios errichtet hatte, in Aphrodisias führte der Adler den Ninos zu einem geheiligten Baum, bei dem ein Altar des Zeus stand – das Relief mit der Gründungsszene zeigt den Adler auf diesem Altar sitzend. Auf diese Weise wurde ein uralter geheiligter Platz durch das confirmative Adleromen des Zeus zum Ausgangspunkt für eine griechische Stadt. Insofern diese Weise spiegelt das Mythologem die Bestätigung, oftmals jahrtausendealte Tradition anatolischer Kulte und Siedlungsplätze wie auch deren lokale Persistenz.

Lokale Varianten des Mythologems scheinen auch dann auf, wenn es immer wieder ganz unterschiedliche Teile des Tieropfers sind, die der Adler vom Altar raubte: Manchmal ist die Rede von Innereien, mal nur vom Herz, ein anderes Mal von Schenkelknochen oder einem ganzen Rinds- oder Schweinskopf. Hin und wieder ist das Adlermythologem auch mit dem von einer erfolgreichen Jagd verbunden. Fast überall zeigt sich Individuelles und kommt die Freude an der individuellen Ausgestaltung einer bekannten und verbreiteten Geschichte zum Ausdruck. Dieses gut fassbare Engagement – Illusionskraft, Heimatliebe und Erzählfreude in sich vereinernd – macht hinreichend klar, wie schwer es fallen musste, Platons Vorstellungen von einer allein rationalen Begründung der griechischen Stadt zu realisieren.

Städte, die von einem hellenistischen Herrscher gegründet worden waren, konnten unter Berufung auf das Adleromen dennoch göttliche Gründung für sich beanspruchen. Das mag auch eine Erklärung dafür sein, weshalb in der Römischen Kaiserzeit, als nur noch eine Gründung durch Alexander als besonders ehrenvoll galt, immer wieder auf städtischen Prägungen die Geschichte von dem Adler, den Zeus ausgesandt hatte, propagiert wird.

Recht deutlich dürfte in dieser kleinen Untersuchung auch geworden sein, wie verzweifelt schlecht unsere Quellensituation ist. Von den literarischen Fassungen der Patriatraditionen sind uns nur kleinste Bruchstücke erhalten. Das gilt sowohl für die knappen Zitate aus umfassenden Werken der Lokalschriftstellerei, die es einst anscheinend für fast jede Stadt – und sei sie noch so klein gewesen – gegeben hat, als auch für die Anspielungen auf besonders interessante lokale Überlieferungen in den Werken großer Literaten. Bemerkenswert ist, dass auf den Münzen, die diese Gründungsge-

schichten häufiger reflektieren, nur verhältnismäßig selten derartige Gründungsgeschichten in erzählenden Szenerien wiedergegeben werden. Grundsätzlich ist es schwer, wenn letztlich nicht gar unmöglich, eine ganze Geschichte durch die Momentaufnahme eines Bildes wiederzugeben. Ein Bild kann lediglich die wichtigsten Akteure bei einer vielleicht entscheidenden Handlung der Geschichte zur Darstellung bringen. Das Zuvor und das Danach, d.h. die gesamte Geschichte, muss bei der Betrachtung eines solchen Bildes gewusst oder erraten werden. Hinzu kommt, dass Münzen schon allein aufgrund ihrer geringen Größe ein schwieriges Medium für solche Komplexität waren. Zudem war die Stempelherstellung für solche Prägungen so aufwendig und damit auch teuer, dass man sich meist damit begnügte, die Geschichte allein durch einen Adler, der ein vom Opferaltar geraubtes Stück Fleisch in seinen Fängen hält, zu evozieren. Dieses Münzbild reichte in einer Stadt, deren Bürger mit den lokalen Traditionen bestens vertraut waren, um vor ihren Augen die ganze Geschichte erstehen zu lassen. In unseren Tagen aber hat dies immer wieder dazu geführt, dass diese lokalen Traditionen sehr oft nicht einmal als solche erkannt, geschweige denn in ihrer Tragweite für das Selbstverständnis einer Stadt verstanden wurden.

Trotz dieser Schwierigkeiten haben wir am Ende mit unserer Betrachtung eine Reihe von Belegen für die Gründung von Städten auf Geheiß des Zeus finden können. Offenbar war die Berufung auf den Adler des Zeus weit verbreitet und steht nicht so sehr, wie bisher gedacht, hinter dem Rückgriff auf den Dreifuß des Apollon, d.h. auf das Orakel von Delphi, zurück. Es hat aber den Anschein, dass die Adleromina eher mit den Stadtgründungen des Hellenismus zu verbinden sind, während die Gründungsorakel vom Dreifuß meist in die archaische Zeit weisen.

Diese Untersuchung hat uns weitere Beispiele dafür geliefert, wie verbreitet die Mythifizierung der Anfänge von Städten war, sogar dann, wenn die Gründung bzw. Neugründung in Zeiten erfolgte, die historisch verhältnismäßig gut fassbar waren. Der Wille zum Mythos ist somit auch für eine Zeit fassbar, in der griechische Stadtgründungen unter einem besonders klaren rationalen Kalkül erfolgten. Vielleicht ist es gerade diese Verbindung von rationalem Denken und Planen mit den Produkten einer erstaunlichen Illusionskraft, die der antiken griechischen Stadt eine enorme Faszination verlieh und immer wieder neu die Begeisterung und das Engagement ihrer Bürger wecken konnte – etwas, das vielen modernen, weitgehend gottverlassenen, ziellos wachsenden und dahinvegetierenden Molochstädten unserer Zeit immer mehr abhanden zu kommen scheint. Es ist schwer, allein in immer höheren Protzbauten und anderen Ingenieurleistungen oder in einem sonst nirgendwo vorhandenen Angebot an weitestgehend überflüssigen Luxuswaren städtische Identität und Heimat zu finden. Auch darüber nachzudenken, kann uns die Beschäftigung mit den griechischen Patriatraditionen anregen.

Bibliographie

- Altinoluk 2014 S. Altinoluk, A Miracle Told by Pausanias and a Unique Coin of Hypaipa, in: K. Dörtlük – O. Tekin – R. Boyraz Seyhan (Hrsg.), First International Congress of the Anatolian Monetary History and Numismatics, 25-28 February 2012, Proceedings, Antalya 2014, 1-6.
- Auktion LHS 2006 Auktion LHS Numismatics 96 (Coins of Peloponnesos. The BCD Collection), 8.-9.5.2006.
- Ausfeld 1900 A. Ausfeld, Zur Topographie von Alexandria und Pseudokallisthenes I 31-33, RhM NF 55, 1900, 348-384.
- Avram – Tsetsckhladze 2014 A. Avram – G. R. Tsetsckhladze, A New Attalid Letter from Pessinus, ZPE 191, 2014, 151-181.
- Banchich – Lane 2009 Th. M. Banchich – Eu.N. Lane, The History of Zonaras. From Alexander Severus to the death of Theodosius the Great, London/New York 2009.
- Bean – Cook 1955 G. E. Bean – J. M. Cook, The Halicarnassus Peninsula, ABSA 50, 1955, 85-171.
- Bekker-Nielsen 2008 T. Bekker-Nielsen, Urban Life and Local Politics in Roman Bithynia. The Small World of Dion Chrysostomos, Aarhus 2008.
- Bellinger 1958 A. R. Bellinger, The Late Bronze of Alexandria Troas, ANS MN 8, 1958, 25-53.
- Bellinger 1961 A. R. Bellinger, Troy. The Coins, Princeton 1961 (Nachdruck New York 1979).
- Berger 2013 A. Berger, Accounts of Medieval Constantinople. The Patria, Cambridge (Ma.)/London 2013.
- Berges – Nollé 2000 D. Berges – J. Nollé, Tyana. Archäologisch-historische Untersuchungen zum südwestlichen Kappadokien II (IK 55, 2), Bonn 2000.
- Bernhard 1936 O. Bernhard, Der Adler auf griechischen und römischen Münzen, RSN 26, 1936, 94-146.
- Bertrandry – Rémy 2000 F. Bertrandry – B. Rémy, Legio XII Fulminata, in: Y. Le Bohec – C. Wolff (Hrsg.), Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon (17-19 Septembre 1998), Lyon/Paris 2000, 253-257.
- Billault 2004 A. Billault, Histoire et roman dans les fragments du Roman de Ninos, Ktema 29, 2004, 215-222.
- Billows 1990 R. Billows, Antigonos the One-Eyed and the Creation of the Hellenistic State, Berkeley/Los Angeles/London 1990.
- Billerbeck 2006 M. Billerbeck, Stephani Byzantii Ethnica I: A-Γ, Berlin/New York 2006.
- Birley 1991 A. R. Birley, Caecilius Capella: Persecutor of Christians, Defender of Byzantium, GRBS 32, 1991, 81-98.

- Bloesch 1987 H. Bloesch, Griechische Münzen in Winterthur I, Winterthur 1987.
- BMC Caria B. V. Head, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Caria, Cos, Rhodes, etc., London 1897.
- BMC Galatia etc. W. Wroth, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Galatia, Cappadocia, and Syria, London 1899.
- BMC Lycia etc. G. F. Hill, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Lycia, Pamphylia, and Pisidia, London 1897.
- BMC Lydia B. V. Head, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Lydia, London 1902.
- BMC Phrygia B. V. Head, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Phrygia, London 1906.
- BMC Pontus etc. W. Wroth, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Pontus, Paphlagonia, Bithynia, and the Kingdom of Bosphorus, London 1889.
- BMC Troas etc. W. Wroth, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Troas, Aeolis, and Lesbos, London 1894.
- Boatwright 2000 M. T. Boatwright, Hadrian and the Cities of the Roman Empire, Princeton/Oxford 2000.
- Boffo 1985 L. Boffo, I re ellenistici e i centri religiosi dell'Asia Minore, Florenz 1985.
- Bosch 1935 C. Bosch, Die kleinasiatischen Münzen der römischen Kaiserzeit II 1, 1, Stuttgart 1935.
- Bosworth 1980 A. B. Bosworth, A Historical Commentary on Arrian's History of Alexander I, Oxford 1980.
- Bourtzinakou 2012 I. Bourtzinakou, Die Prosopographie von Aphrodisias, Diss. Heidelberg, Heidelberg 2012.
- Bölte 1921 F. Bölte, RE XI 1, 1921, s.v. Kleonai 1, 721-728.
- Brélaz 2005 C. Brélaz, La sécurité publique en Asie Mineure sous le Principat (I^{er}-III^{ème} s. ap. J. C.). Institutions municipales et institutions impériales dans l'Orient romain, Basel 2005.
- Burkert 2005 W. Burkert, Signs, Commands and Knowledge. Ancient Divination between Enigma and Epiphany, in: S. I. Johnston – P. T. Struck (Hrsg.), Mantikê. Studies in Ancient Divination, Leiden/Boston 2005, 29-49.
- Burrell 2004 B. Burrell, Neokoroi. Greek Cities and Roman Emperors, Leiden/Boston 2004.
- Butcher 2004 K. Butcher, Coinage in Roman Syria. Northern Syria, 64 BC – AD 253, London 2004.
- Chaniotis 2003 A. Chaniotis, Vom Erlebnis zum Mythos: Identitätskonstruktionen im kaiserzeitlichen Aphrodisias, in: E. Schwertheim – E. Winter

- (Hrsg.), *Stadt und Stadtentwicklung in Kleinasien (Asia Minor Studien 50)*, Bonn 2003, 69-84.
- Chaniotis 2004 A. Chaniotis, *New Inscriptions from Aphrodisias (1995-2001)*, *AJA* 108, 2004, 377-416.
- Chaniotis 2009 A. Chaniotis, *Myths and Contexts in Aphrodisias*, in: V. Dill – Ch. Walde, *Antike Mythen. Medien, Transformationen und Konstruktionen*. F. Graf zum 65. Geburtstag, Berlin/New York 2009, 313-338.
- Cohen 1995 G. M. Cohen, *The Hellenistic Settlements in Europe, the Islands, and Asia Minor*, Berkeley/Los Angeles/Oxford 1995.
- Cornelius – Niehr 2004 I. Cornelius – H. Niehr, *Götter und Kulte in Ugarit*, Mainz 2004.
- Corsten 1989 Th. Corsten, *Zur Gründung von Prusa ad Olympon*, *Tyche* 4, 1989, 33-34.
- Corsten 1993 Th. Corsten, *Die Inschriften von Prusa ad Olympon 2 (IK 40)*, Bonn 1993.
- Corsten 1996 Th. Corsten, *Katalog der bithynischen Münzen der Sammlung des Instituts für Altertumskunde der Universität zu Köln 2: Könige, Commune Bithyniae, Städte (außer Nikaia)*, Opladen 1996.
- Crielaard 2009 J. P. Crielaard, *Cities*, in: K. A. Raaflaub – H. van Wees (Hrsgg.), *A Companion to Archaic Greece*, Malden/Oxford/Chichester 2009, 349-372.
- Dagron 1984 G. Dagron, *Constantinople imaginaire. Études sur le recueil des «patria»*, Paris 1984.
- Dahmen 2007 K. Dahmen, *The Legend of Alexander the Great on Greek and Roman Coins*, London/New York 2007.
- Dandamaev – Lukonin 1989 M. A. Dandamaev – V. G. Lukonin, *The Culture and Social Institutions of Ancient Iran*, Cambridge 1989.
- Demandt 2002 A. Demandt, *Über allen Wipfeln. Der Baum in der Kulturgeschichte*, Köln/Weimar/Wien 2002.
- Dieudonné 1902 A. Dieudonné, *Monnaies grecques. Récemment acquises par le Cabinet des Médailles*, *RN IV* 6, 1902, 69-91.
- Dieudonné 1904 A. Dieudonné, *L'aigle d'Antioche*, *RN IV* 13, 1904, 458-480.
- Dillon 1996 M. Dillon, *The importance of Oionomanteia in Greek Divination*, in: ders. (Hrsg.), *Religion in the Ancient World. New Themes and Approaches*, Amsterdam 1996, 99-121.
- Downey 1961 G. Downey, *A History of Antioch in Syria from Seleucus to the Arab Conquest*, Princeton 1961.
- Dräger 1993 M. Dräger, *Die Städte der Provinz Asia in der Flavierzeit. Studien zur kleinasiatischen Stadt- und Regionalgeschichte*, Frankfurt am Main etc. 1993.
- Dubon 1964 D. Dubon, *Tapestries from the S. H. Kress Collection at the Phila-*

- delphia Museum of Art. The History of Constantine the Great designed by Peter Paul Rubens and Pietro da Cortona, Aylesbury (Buckinghamshire) 1964.
- Duden Etymologie 1963 Der Große Duden 7. Etymologie, Mannheim 1963.
- Durand 1989 J.-L. Durand, Greek Animals: Toward a Topology of Edible Bodies, in: M. Detienne – J.-P. Vernant (Hrsg.), *The Cuisine of Sacrifice among the Greeks*, Chicago/London 1989, 87-118.
- Ehrenberg 1926 V. Ehrenberg, *Alexander und Ägypten* (Beihefte zum «Alten Orient» 7), Leipzig 1926.
- Eliade 1986 M. Eliade, *Kosmos und Geschichte. Der Mythos der ewigen Wiederkehr*, Frankfurt am Main ³1986.
- Erim 1986 K. T. Erim, *Aphrodisias: City of Venus-Aphrodite*, New York/London 1986.
- Errington 1975 R. M. Errington, *Alexander in the Hellenistic World*, in: *Alexandre le Grand. Image et Réalité, Vandœuvres/Genève* 1975, 137-179.
- Fatouros – Krischer 1992 G. Fatouros – T. Krischer, *Libanios, Antiochikos (or. XI). Zur heidnischen Renaissance in der Spätantike*, Wien/Berlin 1992.
- Festugière 1959 A. J. Festugière, *Antioche païenne et chrétienne. Libanius, Chrysostome et les moines de Syrie*, Paris 1959.
- FD III 2 G. Colin (Hrsg.), *Fouilles de Delphes III 2. Trésor des Athéniens, 1909-1913*.
- Filges 2003 A. Filges, *Stadtentwicklung im Gebiet des oberen Mäander. Die lydisch-phrygische Grenzregion am Beispiel von Blaundos*, in: E. Schwertheim – E. Winter (Hrsg.), *Stadt und Stadtentwicklung in Kleinasien (Asia Minor Studien 50)*, Bonn 2003, 35-50.
- Filges 2006 A. Filges (Hrsg.), *Blaundos. Berichte zur Erforschung einer Kleinstadt im lydisch-phrygischen Grenzgebiet (Istanbuler Forschungen 48)*, Tübingen 2006.
- Fleischer 1973 R. Fleischer, *Artemis von Ephesos und verwandte Kultstatuen aus Anatolien und Syrien*, Leiden 1973.
- Fowler 2011 R. L. Fowler, *Mythos and Logos*, *JHS* 131, 2011, 45-60.
- Franke – Nollé 1997 P. R. Franke – M. K. Nollé, *Die Homonoia-Münzen Kleinasiens und der thrakischen Randgebiete I*, Saarbrücken 1997.
- Fraser 1972 P. M. Fraser, *Ptolemaic Alexandria I*, Oxford 1972.
- Fraser 1996 P. M. Fraser, *The Cities of Alexander the Great*, Oxford 1996.
- Freyberger 2009 K. St. Freyberger, *Das Forum Romanum. Spiegel der Stadtgeschichte des antiken Rom*, Mainz 2009.
- Frisk 1960 H. Frisk, *Griechisches Etymologisches Wörterbuch I*, Heidelberg 1960.
- Ganschinietz 1918 R. Ganschinietz, *RE Suppl. III*, 1918, s.v. *Agathodaimon*, 37-59.
- Gauer 1974 W. Gauer, *Zum Bildprogramm des Trajansbogens von Benevent*,

- JdAI 1974, 308-335.
- Gauger – Nollé 2005 J. D. Gauger – J. Nollé, in: H. H. Schmitt – E. Vogt, *Lexikon des Hellenismus*, Wiesbaden 2005, s.v. Bithynien, 197-202.
- Gierth 1971 L. Gierth, *Griechische Gründungsgeschichten als Zeugnisse historischen Denkens vor dem Einsetzen der Geschichtsschreibung*, Diss. Freiburg i. B., Clausthal-Zellerfeld 1971.
- Goukowsky 1978 P. Goukowsky, *Essai sur les origines du mythe d'Alexandre (336-270 av. J.-C.)*. I. Les origines politiques, Nancy 1978.
- Graham 1971 A. J. Graham, *Colony and Mother City in Ancient Greece*, Manchester ²1971.
- Griffiths 1970 J. G. Griffiths, *Plutarch's De Iside et Osiride*, edited with an introduction, translation and commentary, Cambridge 1970.
- Haas 1982 V. Haas, *Hethitische Berggötter und hurritische Steindämonen. Riten, Kulte und Mythen. Eine Einführung in die altkleinasiatischen religiösen Vorstellungen*, Mainz 1982.
- Hansen 1971 E. V. Hansen, *The Attalids of Pergamon*, Ithaca/London ²1971.
- Harl 1987 K. W. Harl, *Civic Coins and Civic Politics in the Roman East, A.D. 180-275*, Berkeley/Los Angeles/London 1987.
- Harvey 1991 D. Harvey, «Herodotos, I, 78 and 84: Which Telmessos?», *Kernos* 4, 1991, 245-258.
- Haymann 2014 F. Haymann, *Untersuchungen zur Geschichte und Identitätskonstruktion von Aigeai im römischen Kilikien (20 v.-260 n. Chr.)* (Gephyra Suppl. 8), Bonn 2014.
- Herrmann 1978 P. Herrmann, *Men, Herr von Axiotta*, in: S. Şahin – E. Schwertheim – J. Wagner (Hrsg.), *Studien zur Religion und Kultur Kleinasiens. Festschrift für F. K. Dörner*, 1978, 415-423.
- Herrmann 1996 P. Herrmann, *Mysterienvereine in Sardeis*, *Chiron* 26, 1996, 315-348.
- Heubner 1976 H. Heubner, *P. Cornelius Tacitus. Die Historien IV*, Heidelberg 1976.
- Hill 1916 G. F. Hill, *Apollon and St. Michael: Some Analogies*, *JRS* 36, 1916, 134-162.
- Himmelman 1996 N. Himmelmann, *Spendende Götter*, in: ders., *Minima Archaeologica. Utopie und Wirklichkeit der Antike*, Mainz 1996, 54-61.
- Hölscher 1971 T. Hölscher, *Ideal und Wirklichkeit in den Bildnissen Alexanders des Großen*, *Abhandl. Heidelb. Akad. Wiss., Phil.-hist. Kl.* 1971, 2, Heidelberg 1971.
- Holt 2003 F. L. Holt, *Alexander the Great and the Mystery of the Elephant Medallions*, Berkeley/Los Angeles/London 2003.
- Honigmann 1921 E. Honigmann, *RE II A 1*, 1921, s.v. Seleukeia 2 (Pieria), 1184-1200.
- Hoover 2012 O. D. Hoover, *Handbook of Coins of Northern and Central Anato-*

- lia (The Handbook of Greek Coinage Series, 7), Lancaster/London 2012.
- Hornblower 1982 S. Hornblower, Mausolus, Oxford 1982.
- Howald – Staiger 1955 Die Dichtungen des Kallimachos. Griechisch und Deutsch. Übertragen, eingeleitet und erklärt von E. Howald und E. Staiger, Zürich 1955.
- Hunger 1970 Corpus Fabularum Aesopicarum. Fabulae Aesopicae soluta oratione conscriptae I 1, ed. H. Hunger, Leipzig ²1970.
- Huss 2001 W. Huss, Ägypten in hellenistischer Zeit. 332-30 v. Chr., München 2001.
- Hutchinson 1988 G. O. Hutchinson, Hellenistic Poetry, Oxford 1988.
- Huxley 1967 L. Huxley, White Ravens, GRBS 8, 1967, 199-202.
- Imhoof-Blumer 1890 F. Imhoof-Blumer, Griechische Münzen. Neue Beiträge und Untersuchungen, Abhandlungen der philosophisch-philologischen Classe der Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 18 (61 Denkschriften), 1890, 525-798.
- Imhoof-Blumer 1897 F. Imhoof-Blumer, Lydische Stadtmünzen, Genf/Leipzig 1897.
- Imhoof-Blumer 1901 F. Imhoof-Blumer, Kleinasiatische Münzen 1/2, Wien 1901/02.
- Imhoof-Blumer 1911 F. Imhoof-Blumer, Beiträge zur Erklärung griechischer Münztypen, Nomisma 6, 1911, 1-23.
- IScM II 1 D. M. Pippidi, Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II 1, Bucureşti 1983.
- Jameson 1990 M. H. Jameson, Perseus, the Hero of Mykenai, in: R. Hägg (Hrsg.), Celebrations of Death and Divinity in the Bronze Age Argolid, Stockholm 1990, 214-223.
- Johnston 1983 A. Johnston, Caracalla's Path: The Numismatic Evidence, Historia 32, 1983, 58-76.
- Jones 1999 Ch. P. Jones, Kinship Diplomacy in the Ancient World, Cambridge (Ma.)/London 1999.
- Jones 2004 Ch. P. Jones, Multiple identities in the age of the Second Sophistic, in: B. Borg (Hrsg.), Paideia. The World of the Second Sophistic, Berlin/New York 2004, 13-21.
- Karwiese 2012 St. Karwiese, Die Münzprägung von Ephesos 5. Katalog und Aufbau der römischen Stadtprägung mit allen erfassbaren Stempelnachweisen (Veröffentlichungen des Institutes für Numismatik und Geldgeschichte 14), Wien 2012.
- Keller 1887 O. Keller, Tiere des klassischen Altertums in kulturgeschichtlicher Beziehung, Innsbruck 1887.
- Kern 1894 O. Kern, Die Gründungsgeschichte von Magnesia am Maiandros. Eine neue Urkunde, Berlin 1894.
- Kern (IvMagnesia) 1900 O. Kern, Die Inschriften von Magnesia am Maeander, Berlin 1900.

- Kienast 1987 D. Kienast, Alexander, Zeus und Ammon, in: W. Will (Hrsg.), Zu Alexander d. Gr., Festschrift G. Wirth zum 60. Geburtstag am 9.12.1986, Amsterdam 1987, 309-333 (= R. v. Haehling – O. v. Vacano – R. Ziegler [Hrsg.], Dietmar Kienast, Kleine Schriften, Aalen 1994, 75-95).
- Kienast 2004 D. Kienast, Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie, Darmstadt ³2004.
- Kirsten 1978 E. Kirsten, Artemis von Ephesos und Eleuthera von Myra, in: S. Şahin – E. Schwertheim – J. Wagner (Hrsg.), Studien zur Religion und Kultur Kleinasiens 2. Festschrift für F. K. Dörner, Leiden 1978, 472-476.
- Kobusch 1990 Th. Kobusch, Die Wiederkehr des Mythos. Zur Funktion des Mythos in Platons Denken und in der Philosophie der Gegenwart, in: G. Binder – B. Effe (Hrsg.), Mythos. Erzählende Weltdeutung im Spannungsfeld von Ritual, Geschichte und Rationalität, Trier 1990, 13-32.
- Körte 1899 A. Körte, Kleinasiatische Studien V, AM 24, 1899, 398-450.
- Kremydi 2013 S. Kremydi, Mythes et cultes locaux sur les monnaies péloponnésiennes sous les Sévères, RN 170, 2013, 11-28.
- Kubitschek 1897 W. Kubitschek, RE III 1, 1897, s.v. Byzantion 1, 1116-1158.
- Kühnen 2005 A. Kühnen, Die imitatio Alexandri als politisches Instrument römischer Feldherren und Kaiser in der Zeit von der ausgehenden Republik bis zum Ende des dritten Jahrhunderts n.Chr., Diss. Duisburg/Essen 2005.
- Labarbe 2007 G. Labarbe, L'Apollon Propylaios d'Eumeneia et les theoi propylaios, P. Brun (Hrsg.), Scripta Anatolica. Hommages à P. Debord (Ausonius Éditions, Études 18), Bordeaux 2007, 283-296.
- Lacroix 1949 L. Lacroix, Les reproductions de statues sur les monnaies grecques, Liège 1949.
- Lacroix 1965 L. Lacroix, Monnaies et colonisation dans l'occident grec (Académie royale de Belgique, Classe des Lettres, Mémoires 58, 2), Brüssel 1965.
- Laumonier 1958 A. Laumonier, Les cultes indigènes en Carie, Paris 1958.
- Leaf 1923 W. Leaf, Strabo on the Troad. Book XIII, Cap. 1. Edited with Translation and Commentary, Cambridge 1923.
- Leschhorn 1984 W. Leschhorn, «Gründer der Stadt». Studien zu einem politisch-religiösen Phänomen der griechischen Geschichte, Stuttgart 1984.
- Leschhorn 1997 W. Leschhorn, Die kaiserzeitliche Münzprägung in Phrygien. Stand der Arbeiten und Probleme der Forschung, in: J. Nollé – B. Overbeck – P. Weiss (Hrsg.), Internationales Kolloquium zur kaiserzeitlichen Münzprägung Kleinasiens. 27.-30 April 1994, Mailand 1997, 49-60.

- Leschhorn – Franke 2002 W. Leschhorn – P. R. Franke, Lexikon der Aufschriften auf griechischen Münzen 1, Wien 2002.
- Lex. d. Hellenismus 2005 H. H. Schmitt – E. Vogt, Lexikon des Hellenismus, Wiesbaden 2005.
- Lightfoot 2007 Ch.-M. Lightfoot, Amorium: A Byzantine City in Anatolia – An Archaeological Guide, İstanbul 2007.
- Linant de Bellefonds 1992 P. Linant de Bellefonds, Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae (LIMC) VI 1, Zürich/München 1992, s.v. Ninos, 907-908.
- Lindgren Coll. I H. C. Lindgren – F. L. Kovacs, Ancient Bronze Coins of Asia Minor and the Levant from the Lindgren Collection, San Mateo (Ca.) 1985.
- Lindgren Coll. III H. C. Lindgren, Lindgren III. Ancient Greek Bronze Coins from the Lindgren Collection, Quarryville (Pe.) 1993.
- Lindner 1994 R. Lindner, Mythos und Identität. Studien zur Selbstdarstellung kleinasiatischer Städte in der römischen Kaiserzeit, Stuttgart 1994.
- Lund 1992 H. S. Lund, Lysimachus: a study in early Hellenistic kingship, London 1992.
- Lurker 1983 M. Lurker, Adler und Schlange. Tiersymbolik im Glauben und Weltbild der Völker, Tübingen 1983.
- Macdonald 1905 G. Macdonald, Coin Types, Their Origin and Development, Glasgow 1905.
- MacDonald 1992 D. Macdonald, The Coinage of Aphrodisias, London 1992.
- Magie 1950 D. Magie, Roman Rule 1/2, Princeton 1950.
- Malkin 1987 I. Malkin, Religion and Colonization in Ancient Greece, Leiden 1987.
- Malkin 2009 I. Malkin, Foundations, in: K. A. Raaflaub – H. van Wees (Hrsgg.), A Companion to Archaic Greece, Malden/Oxford/Chichester 2009, 373-394.
- Marasco 1997 G. Marasco, Giovanni Malala e la tradizione ellenistica, MH 54, 1997, 29-44.
- Marek 2003 Ch. Marek, Pontus et Bithynia. Die römischen Provinzen im Norden Kleinasiens, Mainz am Rhein 2003.
- McAlee 2007 R. McAlee, The Coins of Roman Antioch, Lancaster/London 2007.
- Meißner 1992 B. Meißner, Historiker zwischen Polis und Königshof. Studien zur Stellung der Geschichtsschreiber in der griechischen Gesellschaft in spätklassischer und frühhellenistischer Zeit (Hypomnemata 99), Göttingen 1992.
- Melchert 1994 H. C. Melchert, Anatolian Historical Phonology, Amsterdam/Atlanta 1994.
- Merkelbach 1976 R. Merkelbach, Strabon XIII 1, 26 (Ilion und Alexandria Troas), ZPE 23, 1976, 241-242 (= ders., Philologica. Ausgewählte Kleine

- Schriften, Stuttgart/Leipzig 1997, 523-525).
- Merkelbach 1977 R. Merkelbach (unter Mitwirkung von J. Trumpf), Die Quellen des griechischen Alexander-Romans (Zetemata, 9), München ²1977.
- Meyer 1987 J. Meyer, Die Bronzeprägung von Laodikeia in Syrien 194-217, JNG 37/38, 1987/88, 57-92.
- Miller 2004 St. G. Miller, Nemea. A Guide to the Site and Museum, Athen 2004.
- Mingazzini 1961 P. Mingazzini, Una copia dell'Alexandros Keraunophoros di Apelle, Jahrbuch der Berliner Museen 3, 1961, 6-17.
- Mitchell 1993 St. Mitchell, Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor I. The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993.
- Musurillo 1961 H. A. Musurillo, The Acts of the Pagan Martyrs, Teubner 1961.
- Neuffer 1929 E. Neuffer, Das Kostüm Alexanders des Großen, Diss. Gießen 1929.
- Neumann 1991 G. Neumann, Der lykische Ortsname Arykanda, HS 104, 1991, 165-169 (= ders., Ausgewählte kleine Schriften, Innsbruck 1994, 219-223).
- Nilsson 1955 M. P. Nilsson, Geschichte der griechischen Religion, München ²1955.
- Nollé 1995 J. Nollé, «Colonia und Socia der Römer». Ein neuer Vorschlag zur Auflösung der Buchstaben «SR» auf den Münzen von Antiocheia bei Pisidien, in: Rom und der Griechische Osten. Festschrift H. H. Schmitt zum 65. Geburtstag, Stuttgart 1995, 350-370.
- Nollé 1996 M. K. Nollé, Die Eintracht zweier Metropolen: Überlegungen zur Homonoia von Ephesos und Alexandria zu Beginn der Regierung Gordians III., JNG 46, 1996, 49-72.
- Nollé 2001 J. Nollé, Die Abwehr der wilden Schweine. Schwarzwildjagden im antiken Lykien, München 2001.
- Nollé 2003 J. Nollé, Münzen und Alte Geschichte 4: Vielerorts war Bethlehem. Göttergeburten im antiken Kleinasien, Antike Welt 34, 2003, 637-645.
- Nollé 2007 J. Nollé, Kleinasiatische Losorakel. Astragal- und Alphabetresmologien der hochkaiserzeitlichen Orakelrenaissance (Vestigia 57), München 2007.
- Nollé 2009a J. Nollé, Zu den Gründungstraditionen des thrakischen Hadriano-
polis (Edirne), Chiron 39, 2009, 101-161.
- Nollé 2009b J. Nollé, Beiträge zur kleinasiatischen Münzkunde und Geschichte 6-9, Gephyra 6, 2009 (2010), 7-99.
- Nollé 2010 J. Nollé, Perseus und Andromeda in Deultum, in: V. Cojocarui – Ch. Schuler (Hrsgg.), Die Außenbeziehungen pontischer und kleinasiatischer Städte in hellenistischer und römischer Zeit. Akten einer deutsch-rumänischen Tagung in Constanța, 20.–24. Septem-

- ber 2010, Stuttgart 2014, 209-258.
- Nollé 2012 J. Nollé, Zum Kult der Anaitis Artemis von Hypaipa und zu einigen Patriatraditionen der torrheebischen Kaÿstertal-Stadt, *JNG* 62, 2012, 127-195.
- Nollé 2015 J. Nollé, Münzen, Bäume und Gelehrte. Zum «Naturheiligtum» der pisidischen Bergstadt Selge (Geld und Geschichte 1), München 2015.
- Ogden 2008 D. Ogden, Perseus, London/New York 2008.
- OGIS W. Dittenberger, *Orientalis Graeci inscriptiones selectae*, Leipzig 1903/1905.
- Orth 1914 F. Orth, *RE* IX 1, 1914, s.v. Jagd, 558-604.
- Paley 1880 F. A. Paley, Upon the Sacrificial Sense of *μηροί* and *μηρία*, *TAPA* 1, 1872-1880, 202-203.
- Pearson 1960 L. Pearson, *The Lost Histories of Alexander the Great*, New York 1960.
- Petzl 1994 G. Petzl, Die Beichtinschriften Westkleinasiens, *EA* 22, 1994.
- Pfister 1978 F. Pfister, *Der Alexanderroman* (Beiträge zur klassischen Philologie 92), Meisenheim am Glan 1978.
- Pfrommer 2005 M. Pfrommer, *Lex. d. Hellenismus* 2005, s.v. *Alexandria* 2/3, 45-48.
- Preger 1901 Th. Preger, *Scriptores originum Constantinopolitanorum* 1, Leipzig 1901.
- Prehn 1922 B. Prehn, *RE* XI 2, 1922, s.v. *Ktistes*, 2083-2087.
- Price 1981 M. Price, Paintings as a Source of Inspiration for Ancient Die Engravers, in: L. Casson – M. Price (Hrsg.), *Coins, Culture, and History in the Ancient World. Numismatic and other Studies in Honor of Bluma L. Trell*, Detroit 1981, 69-75.
- Price 2005 S. Price, Local Mythologies in the Greek East, in: Ch. Howgego – V. Heuchert – A. Burnett, *Coinage and Identity in the Roman Provinces*, Oxford 2005, 115-124.
- Prieur 2000 M. – K. Prieur, *A type corpus of the Syro-Phoenician Tetradrachms and their fractions from 57 BC to AD 253*, Lancaster (Pe.) /London 2000.
- Prinz 1979 F. Prinz, *Gründungsmythen und Sagenchronologie* (Zetemata 72), München 1979.
- Radet 1890 G. Radet, *De coloniis a Macedonibus in Asiam cis Taurum deductis*, Paris 1890.
- Rebuffat 1986 F. Rebuffat, *Alexandre et Apollonia de Pisidie*, *RN* VI 28, 1986, 65-71.
- Rec. I 4 W. H. Waddington – (E. Babelon – Th. Reinach), *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure* I 4. Nicée et Nicomédie, Paris 1910.

- Reynolds 2008 J. M. Reynolds, The inscriptions of the Basilica, in: Ch. Ratté – R. R. Smith (Hrsg.), *Aphrodisias Papers 4. New Research on the City and its Monuments* (JRA Suppl. 70), Portsmouth 2008, 131-143.
- Ricl 1997 M. Ricl, *The Inscriptions of Alexandria Troas* (IK 53), Bonn 1997.
- Rigsby 1980 K. J. Rigsby, *Seleucid Notes*, TAPhA 110, 1980, 233-254.
- Robert 1938 L. Robert, *Études épigraphiques et philologiques*, Paris 1938.
- Robert 1951 L. Robert, *Études de numismatique grecque*, Paris 1951.
- Robert 1959 L. Robert, *Les inscriptions grecques de Bulgarie*, RPh 85, 1959, 165-236 (= ders., OMS 5, 195-266).
- Robert 1966 L. Robert, *Inscriptions d'Aphrodisias*, AC 35, 1966, 377-432 (= ders., OMS 6, Amsterdam 1989, 1-56).
- Robert 1966a L. Robert, *Pierres errantes, muséographie et onomastique*, Berytos 16, 1966, 5-39 (= ders., OMS 7, Amsterdam 1990, 427-464, bes. 637-671).
- Robert 1973 L. Robert, *De Cilicie à Messine et à Plymouth, avec deux inscriptions grecques errantes*, JSav 1973, 161-211 (= ders., OMS 7, Amsterdam 1990, 225-275).
- Robert 1980 L. Robert, *A travers l'Asie Mineure*, Athen/Paris 1980.
- Robert 1981 L. Robert, *Le serpent Glycon d'Abônuteichos à Athènes et Artémis d'Éphèse à Rome*, CRAI 1981, 530-534 (= ders., OMS 5, Amsterdam 1989, 747-769).
- Robert 1987 L. Robert, *Documents d'Asie Mineure*, Athen/Paris 1987.
- Robinson 1914 E. S. G. Robinson, *Coins from Lycia and Pamphylia*, JHS 34, 1914, 36-46.
- Rodríguez Pérez 2010 D. Rodríguez Pérez, *Contextualizing Symbols: «the Eagle and the Snake» in the Ancient Greek World*, Boreas 33, 2010, 1-18.
- Roos 1967 Flavius Arrianus II. *Scripta Minora et Fragmenta*, edidit A. G. Roos (Bibliotheca Teubneriana), Leipzig 1967.
- RPC I A. Burnett – M. Amandry – P. P. Ripollès, *Roman Provincial Coinage I*, London/Paris 1992.
- RPC II A. Burnett – M. Amandry – I. Carradice, *Roman Provincial Coinage II*, London/Paris 1999.
- Ruge 1936 W. Ruge, RE XVII 1, 1936, s.v. Nikomedeia, 468-492.
- Russell – Wilson 1981 D. A. Russell – N. G. Wilson, *Menander Rhetor*, Oxford 1981.
- Rutter 2001 N. K. Rutter, *Historia Numorum Italy*, London 2001.
- Quednau 2006 R. Quednau, *Zum Wandel des Konstantin-Bildes in der Kunst: Raphael und Rubens/Pietro da Cortona*, in: A. Demandt – J. Engemann (Hrsg.), *Konstantin der Grosse. Geschichte – Archäologie – Rezeption. Internationales Kolloquium vom 10.-15. Oktober 2005 an der Universität Trier zur Landesausstellung Rheinland-Pfalz 2007 «Konstantin der Grosse»*, Trier 2006, 273-284.

- Saliou 2000 C. Saliou, Les fonations d'Antioche dans l'Antiochikos (Or. XI) de Libanios, *Aram* 11-12, 1999-2000, 357-388.
- Saliou 2006 C. Saliou, Statues d'Antioche de Syrie dans la Chronographie de Malalas, in: S. Agusta-Boularot – J. Beaucamp – A.-M. Bernardi – E. Caire (Hrsg.), *Recherches sur la Chronique de Jean Malalas II*, Paris 2006, 69-95.
- Scheer 1993 T. S. Scheer, *Mythische Vorväter. Zur Bedeutung griechischer Heroenmythen im Selbstverständnis kleinasiatischer Städte* (Münchener Arbeiten zur Alten Geschichte 7), München 1993.
- Schnur 1985 H. C. Schnur (– E. Keller), *Fabeln der Antike. Griechisch – Lateinisch – Deutsch*, München/Zürich ²1985.
- Schönert-Geiss 1972 E. Schönert-Geiss, *Die Münzprägung von Byzantion II. Kaiserzeit*, Berlin/Amsterdam 1972.
- Schulze 1966 W. Schulze, *Kleine Schriften*, Göttingen ²1966.
- Schwabl 1972 H. Schwabl, *RE X A*, 1972, s.v. Zeus I. Epiklesen, 253-376.
- Schwyzler – Debrunner 1975 E. Schwyzler – A. Debrunner, *Griechische Grammatik 2* (Handbuch der Altertumswissenschaft II 1, 2), München ⁴1975.
- Scott 1966 C. S. Scott, Further Comments on Rubens' Tapestry of the «building of Constantinople», *Journal of the Society of Architectural Historians* 25, 1966, 212-215.
- Seel 1949 O. Seel, *RE XVIII 4*, 1949, s.v. Pausanias 15, 2402-2404.
- Seibert 1972 J. Seibert, *Alexander der Grosse* (Erträge der Forschung 10), Darmstadt 1972.
- Seyrig 1939 H. Seyrig, *Antiquités syriennes* 29. A propos du culte de Zeus à Séleucie, *Syria* 20, 1939, 296-301.
- Seyrig 1940 H. Seyrig, Scène historique sur un chapiteau du Musée de Beyrouth, *REA* 42, 1940 (Mélanges Radet), 340-344.
- Sherk 1993 R. K. Sherk, The Eponymous Officials of Greek Cities V, *ZPE* 96, 1993, 267-295.
- Simon 1953 E. Simon, *Opfernde Götter*, Berlin 1953.
- Simonis 2013 A. Simonis, Semiramis, in: P. von Möllendorff – A. Simonis – L. Simonis (Hrsg.), *Historische Gestalten der Antike. Rezeption in Literatur, Kunst und Musik* (= *Der Neue Pauly. Supplemente. Band 8*), Stuttgart/Weimar 2013, 879-892.
- SNG Kopenhagen Sylloge Nummorum Graecorum, Danish National Museum. Copenhagen 1942-1979.
- SNG Leypold Sylloge Nummorum Graecorum Österreich. Sammlung Leypold Wiener Neustadt I/II (W. Szaivert – C. Daburon), Wien 2000-2004.
- SNG München Sylloge Nummorum Graecorum, München Staatliche Münzsammlung, Berlin 1968 ff.
- SNG Righetti Sylloge Nummorum Graecorum, Schweiz II. Münzen der Antike.

- Katalog der Sammlung Jean-Pierre Righetti im Bernischen Historischen Museum (B. Kaposy), Bern/Stuttgart/Wien 1993.
- SNG Tübingen Sylloge Nummorum Graecorum, Münzsammlung Universität Tübingen, Berlin 1981 ff.
- SNG Turkey 3 Sylloge Nummorum Graecorum, Turkey 3. Çanakkale Museum 1. Roman Provincial Coins of Mysia, Troas etc. (O. Tekin – S. Altınoluk – F. Körpe), İstanbul 2009.
- SNG Turkey 9 Sylloge Nummorum Graecorum, Turkey 9. The Özkan Arıkan Türk Collection 1. Troas (O. Tekin – A. Erol-Özdizbay), İstanbul 2015.
- SNG von Aulock Sylloge Nummorum Graecorum, Sammlung Hans von Aulock, Berlin 1957-1968.
- Sourvinou-Inwood 2000 Ch. Sourvinou-Inwood, What is Polis Religion?, in: R. Buxton (Hrsg.), Oxford Readings in Greek Religion, Oxford 2000, 13-37.
- Stadter 1980 Ph. A. Stadter, Arrian of Nicomedia, Chapel Hill 1980.
- Stewart 1993 A. Stewart, Faces of Power. Alexander's Image and Hellenistic Politics, Berkeley 1993.
- Stinson 2008 Ph. Stinson, The Civil Basilica: urban context, design, and significance, in: Ch. Ratté – R. R. R. Smith (Hrsg.), Aphrodisias Papers 4. New Research on the City and Its Monuments (JRA Suppl. 70), Portsmouth 2008, 79-106.
- Sünskes Thompson 1990 J. Sünskes Thompson, Aufstände und Protestaktionen im Imperium Romanum. Die severischen Kaiser im Spannungsfeld innenpolitischer Konflikte, Bonn 1990.
- Şahin 1999 [IvPerge 1] S. Şahin, Die Inschriften von Perge I (IK 54), Bonn 1999.
- Şahin 2001 N. Şahin, Zeus'un Anadolu Kültürleri, İstanbul 2001.
- Talbert 2000 R. J. A. Talbert, Barrington Atlas of the Greek and Roman World, Princeton/Oxford 2000.
- Tarn 1968 W. W. Tarn, Alexander der Grosse, Darmstadt 1968 (1948).
- Talloon 2015 P. Talloon, Cult in Pisidia. Religious Practice in Southwestern Asia Minor from Alexander the Great to the Rise of Christianity (Studies in Eastern Mediterranean Archaeology 10), Turnhout 2015.
- Talloon – Waelkens 2005 P. Talloon – M. Waelkens, Apollo and the Emperors (II). The Evolution of the Imperial Cult at Sagalassos, *AncSoc* 35, 2005, 216-249.
- Tekin – Tekin 2007 O. Tekin – N. T. Tekin, Mülteci Bir Akademisyenin Biyografisi. Clemens Emin Bosch (1899-1955)/Biography of a Refugee Academician, Antalya 2007.
- Thonemann 2013 P. Thonemann, Phrygia: an anarchist history, 950 BC-AD 100, in: ders., Roman Phrygia. Culture and Society, Cambridge 2013.
- Thonemann 2015 P. Thonemann, Pessinous and the Attalides: A new royal letter, *ZPE* 194, 2015, 117-128.
- Tuplin 1987 Ch. Tuplin, Xenophon and the Garrisons of the Achaemenid Em-

- pire, AMI 20, 1987, 167-245.
- Van Groningen 1925 B. A. van Groningen, A propos de la fondation d'Alexandrie, Aegyptus (Raccolta di scritti in onore di G. Lumbroso) 3, 1925, 200-211.
- Van Thiel 1974 H. van Thiel, Leben und Taten Alexanders von Makedonien. Der griechische Alexanderroman nach der Handschrift L, Darmstadt 1974.
- Von Aulock 1974 H. von Aulock, Die Münzprägung des Gordian III. und der Tranquillina in Lykien (Istanbuler Mitteilungen, Beiheft 11), Tübingen 1974.
- Von Aulock 1979 H. von Aulock, Münzen und Städte Pisidiens II (Istanbuler Mitteilungen, Beiheft 22), Tübingen 1979.
- Von Schirnding 1991 Hesiod. Theogonie. Werke und Tage. Griechisch und Deutsch. Herausgegeben und übersetzt von Albert von Schirnding. Mit einer Einführung und einem Register von Ernst Günther Schmidt, München 1991.
- Von Wilamowitz-Möllendorff 1895 U. von Wilamowitz-Möllendorff, Die Herkunft der Magneten am Maeander, Hermes 30, 1895, 177-198.
- Von Wilamowitz-Möllendorff 1898 U. von Wilamowitz-Möllendorff, Lesefrüchte, Hermes 33, 1898, 513-533.
- Wallner 1997 Ch. Wallner, Soldatenkaiser und Sport (Grazer Altertumskundliche Studien 4), Frankfurt am Main etc. 1997.
- Weber Collection L. Forrer, The Weber Collection of Greek Coins 1-3, London. 1922-1929.
- Weidner 1936 E. F. Weidner, RE XVII 1, 1936, s.v. Ninos 3, 635-643.
- Weis 1973 B. K. Weis (ed.), Julian. Briefe, Griechisch-deutsch, München 1973.
- Weiss 1992 P. Weiss, Alexandria Troas: Griechische Traditionen und Mythen in einer römischen Colonia (Asia Minor Studien 22), Bonn 1992, 157-173.
- Weiss 1995 P. Weiss, Götter, Städte und Gelehrte. Lydiaka und «Patria» um Sardes und den Tmolos, in: E. Schwertheim (Hrsg.), Forschungen in Lydien, Bonn 1995, 85-109.
- Weiss 2000 P. Weiss, Eumeneia und das Panhellenion, Chiron 30, 2000, 617-639.
- Weisser 1998 B. Weisser, Roma mit dem Palladion. Caracalla als «Restitutor Urbis» von Byzantion, in: U. Peter (Hrsg.), Stephanos nomismatikos. E. Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag, Berlin 1998, 649-659.
- Welles 1962 C. B. Welles, The Discovery of Sarapis and the Foundation of Alexandria, Historia 11, 1962, 271-298.
- West 1989 M. L. West, Iambi et Elegi Graeci ante Alexandrum cantati I, Oxford ²1989.

- Williams 1978 F. Williams, Callimachus. Hymn to Apollo. A Commentary, Oxford 1978.
- Winsemann Falghera Coll. R. Martini, Monetazione provinciale romana II. Collezione Winsemann Falghera (Glaux 8), Milano 1992.
- Wörrle 1996 M. Wörrle, Ein Weihaltar aus Kilepe/Yeşilköy, in: Fremde Zeiten. Festschrift für J. Borchhardt zum sechzigsten Geburtstag, Band I, Wien 1996, 153-160.
- Yıldırım 2000 B. Yıldırım, The Ninos Reliefs from the Roman Civil Basilica of the South Agora at Aphrodisias in Caria, Ph. Diss. New York 2000.
- Yıldırım 2004 B. Yıldırım, Identities and Empire. Local Mythology and the Self-Representation of Aphrodisias, in: B. Borg (Hrsg.), Paideia. The World of the Second Sophistic, Berlin/New York 2004, 23-52.
- Yıldırım 2008 B. Yıldırım, The Date of the Reliefs from the Colonnades of the Civil Basilica, in: Ch. Ratté – R. R. R. Smith (Hrsg.), Aphrodisias Papers 4. New Research on the City and Its Monuments (JRA Suppl. 70), Portsmouth 2008, 107-129.
- Zgusta 1984 L. Zgusta, Kleinasatische Ortsnamen, Heidelberg 1984.
- Ziegler 1998 R. Ziegler, Alexander der Große als Städtegründer. Fiktion und Realität, in: U. Peter (Hrsg.), Stephanos nomismatikos. E. Schöner-Geiss zum 65. Geburtstag, Berlin 1998, 679-697.

Bildnachweise:

- Abb. 1 Übersichtskarte Kleinasiens (J. Nollé).
- Abb. 2 Städte Siziliens und Unteritaliens:
 2a: Leontinoi, Vs. Apollonkopf; Rs. Dreifuß, Bronze-Tetras, 405-402 v. Chr., 15 mm (Auktion Münzen & Medaillen Deutschland GmbH 17, 4.10.2005, Nr. 235).
 2b: Rhegion, Vs. Apollonkopf; Rs. Dreifuß, Bronze, ca. 260-215 v. Chr., 20 mm (Auktion CNG 99, 13. Mai 2015, Nr. 17I).
 2c: Kroton, Rs. Dreifuß, Silberstater, ca. 350-300 v. Chr., 20 mm (Auktion Künker 270, 2. Okt. 2015, Nr. 8083).
 2d: Tarent, Rs. Phalanthos auf Delphin mit Dreifuß, Nomos, ca. 280-272 v. Chr., 24 mm (Nomos AG 11, 9. Okt. 2015, Nr. 13).
- Abb. 3 *Perge*:
 Basis aus dem Stadttor: Mopsos als Gründer (J. Nollé).
- Abb. 4 *Alexandreia Troas*:
 4a: Vs. Stadtgöttin; Rs. Ankunft Alexanders bei Apollon Smintheus, pseudoautonome Bronze, 22 mm (Auktion Pecunem Gitbud & Naumann, 27, 4. Jan. 2015, Nr. 418).
 4b: Vs. Caracalla; Rs. Alexander opfert vor einer Statue des Apollon Smintheus, Adler fliegt mit Rinderkopf davon, Bronze, 25 mm (Auktion CNG 93, 22. Mai 2013, Nr. 786).

4c: Vs. Volusian; Rs. dto., Bronze, 21 mm (Auktion Helios 5, 25. Juni 2010, Nr. 687).

4d: Vs. Stadtgöttin; Rs. Adler fliegt mit Rinderkopf n. r. davon, pseudoautonome Bronze, 22 mm (Helios 5, 25. Juni 2010, Nr. 678).

4e: Vs. Stadtgöttin; Rs. Adler ist mit Rinderkopf gelandet, pseudoautonome Bronze, 22 mm (Auktion Grün 64, 20. Sept. 2014, Nr. 1973).

Abb. 5

Blaundos:

5a: Vs. Zeus; Rs. Adler auf Schenkelknochen, neben ihm Kerykeion, hellen. Bronze, 20 mm (Auktion Peus 409, 25.4.2013, Nr. 146).

5b: Vs. Marc Aurel Caesar; Rs. Adler raubt Opferfleisch beim Opfer Alexanders, Bronze, 22 mm (SNG München, Lydien, Nr. 91).

5c: Vs. Demos; Rs. Adler auf Schenkelknochen, pseudoautonome Bronze, 18 mm (Auktion Lanz 132, 27.11.2006, Nr. 208).

5d: Vs. Herakles/Alexander der Große; Rs. Adler auf Schenkelknochen, pseudoautonome Bronze, 17 mm (Auktion Pecunem, Gitbud & Naumann 36, 4.10.2015, Nr. 422).

5e: Vs. Herakles; Rs. Adler auf Schenkelknochen, pseudoautonome Bronze, 17 mm (Auktion CNG Electronic Auction 234, 9.6.2010, Nr. 152).

5f: Vs. Herakles; Rs. Adler auf Schenkelknochen, pseudoautonome Bronze, 18 mm (Auktion Pecunem, Gitbud & Naumann 35, 6.9.2015, Nr. 437).

5g: Vs. Domitian; Rs. Adler auf Schenkelknochen mit Kranz im Schnabel und Palmzweig, Bronze, 14 mm (Auktion Hauck & Aufhäuser 21, 17.3.2009, Nr. 297).

Abb. 6

Baktrien:

Vs. Alexander, der Sohn Philipps, im Heraklestypus; Rs. Zeus n. l. sitzend, Tetradrachme des Agathokles, Silber, 35 mm (Auktion Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles 53, 24. Mai 2009, Nr. 1715).

Abb. 7

Apollonia Mordiaion:

Vs. Alexander; Rs. Apollon, pseudoautonome Bronze, 32 mm (Auktion CNG Triton 11, 8.1.2008, 498).

Abb. 8

Amorion:

8a: Vs. Augustus; Rs. Adler mit Kerykeion auf Schenkelknochen, Bronze, 19 mm (Auktion CNG Mail Bid Sale 79, 17.9.2008, Nr. 612).

8b: Vs. Caligula; Rs. Adler auf Schenkelknochen, 20 mm (Auktion CNG ElAuct 224, 16.12.2009, Nr. 410).

8c: Vs. Nero; Rs. Adler auf Schenkelknochen, Bronze, 22 mm (Auktion CNG ElAuct 286, 5.9.2012, Nr. 229).

8d: Vs. Vespasian; Rs. Adler auf Schenkelknochen, Bronze, 20 mm (Auktion CNG ElAuct 224, 16.12.2009, Nr. 411).

8e: Vs. Zeuskopf; Rs. Adler auf Blitz, hellenistische Bronze, 21 mm (Auktion Münzen & Medaillen GmbH Deutschland 16 (J.-P. Righetti V), 19.5.2005, Nr. 425).

8f: Vs. Kopf der Göttermutter; Rs. Leopard, hellenistische Bronze, 20 mm (Auktion Rauch E-Auction 16, 13.12.2014, Nr. 5094).

8g: Votiv des Asklepiades für die Bergmutter (Lightfoot 2007, 33).

8h: Votiv des Nikomedes für die Bergmutter (Lightfoot 2007, 34).

8i: [Vs. Caracalla]; Rs. Geburt des Zeus in den Bergen um Amorion, Bronze, 27 mm (Imhoof-Blumer 1901, Tf. VI 27).

8j: Blick vom Stadthügel Amorions auf die Emir Dağları (J. Nollé).

8k: Vs. Dea Roma; Rs. Handschlag, Bronze, 23 mm (CNG EIA 127, 23.11.2005, Nr. 97).

8l: Vs. Julia Domna; Rs. Legionsadler zwischen zwei römischen Standarten, Bronze, 26 mm (Auktion CNG 91, 19.09.2012, Nr. 537).

Abb. 9

Seleukeia:

9a: Vs. Elagabal; Rs. Tempel des Zeus Kasios mit heiligem Stein, Bronze, 25 mm (BMC Galatia etc., 277 Nr. 57 mit Tf. XXXIII 7).

9b: Vs. Büste der Stadtgöttin mit Mauerkrone n. r.; Rs. Blitz des Zeus auf Diphros liegend, Tetradrachme, 29 mm (Auktion CNG EIAuct 357, 12.08.2015, 143).

Abb. 10

Antiocheia in Syrien:

10a: Vs. Hadrian über Adler mit Schenkelknochen; Rs. Tyche von Antiocheia, Tetradrachme, 25 mm (Auktion CNG Mail Bid Sale 63, 21.05.2003, Nr. 1057).

10b: Vs. Hadrian; Rs. Adler mit Schenkelknochen, Tetradrachme, 25 mm (Auktion CNG EIAuct 156, 17.01.2007, Nr. 128).

10c: Vs. Commodus; Rs. Adler mit Schenkelknochen, Tetradrachme, 25 mm (Auktion CNG Mail Bid Sale 69, 8.06.2005, Nr. 1204).

10d: Vs. Caracalla; Rs. Adler mit Schenkelknochen, Tetradrachme, 27 mm (Auktion Roma, ESale 13, 29.11.2014, Nr. 265).

10e: Pilasterkapitell aus der Umgebung von Laodikeia ad Mare, jetzt im Museum von Beirut (Seyrig 1940, 340).

Abb. 11

Laodikeia am Meer (Syrien):

11a: Vs. Artemis; Rs. Eberkopf, Bronze, 17 mm (Auktion Jacquier 37, 7.09.2012, Nr. 165).

11b: Vs. Caracalla und Plautilla; Rs. Adler auf Schenkelknochen in Ädicula, Bronze, 32 mm (Auktion CNG EIAuct 112, 13.04.2005, Nr. 161).

11c: Vs. Philipp II; Adler in Ädicula, Bronze, 26 mm (Auktion Münzen & Medaillen GmbH Deutschland 14, 16.04.2004, Nr. 676).

Abb. 12

Antiocheia in Karien:

12a: Vs. Antiochos; Rs. Adler raubt Opferfleisch, pseudoautonome Bronze, 30 mm (Auktion Hirsch 253, 2007, Nr. 2268).

12b: Vs. Salonina; Rs. Adler auf Altar auf Schenkelknochen sitzend, Bronze, 24 mm (SNG München, Karien, Nr. 95).

12c: Vs. Gallienus; Rs. Antiochos I. mit Schenkelknochen in der Hand, Bronze, 24 mm (BMC Caria, Tf. IV 8).

Abb. 13

Nikomedeia:

13a: Vs. Maximinus Thrax; Rs. Gründungsszene, Bronze, 22 mm (SNG von Aulock Nr. 795).

13b: Vs. Gordian III.; Rs. Gründungsszene, Bronze, 25 mm (SNG von Aulock Nr. 826).

13c: Vs. Marc Aurel; Rs. Adler und Schlange, Bronze, 25 mm (SNG von Aulock Nr. 757).

13d: Vs. Commodus; Rs. Adler und Schlange, Bronze, 24 mm (CNG, www.historicalcoins.com in Wildwinds).

13e: Vs. Commodus; Rs. Schlange, Bronze, 18 mm (Auktion Münzen & Medaillen GmbH Deutschland 15 [Righetti IV], 12.10.2004, Nr. 420).

13f: Vs. Valerian I., Gallienus, Valerian II.; Rs. Drei-Tempel-Bezirk, Bronze, 26 mm (Auktion CNG Triton 7, 12.01.2004, Nr. 747).

13g: Vs. Geta; Rs. Tempel-Bezirk mit Demetersäule, Bronze, 32 mm (Paris 1401 bei Burrell 2004, Tafelteil Nr. 123).

13h: Vs. Antoninus Pius; Rs. Schlange auf Schiffs-Prora, 17 mm (Auktion Lanz 97, 22.5.2000, Nr. 622).

13i: Vs. Philippus II; Rs. Demeter, Bronze, 26 mm (SNG von Aulock Nr. 835).

Abb. 14

Side:

(Vs. Caracalla); Rs. Sidetisches Staatsschiff mit Athena, Bronze, 24 mm (Privatslg. Ihl).

Abb. 15

Prusa ad Olympum:

15a: Vs. Caracalla; Rs. Opfer des Prusias, Adler und Eber, Bronze, 28 mm (Rec. I 4, Nr. 105 mit Tf. CI Nr. 13).

15b: Vs. Commodus; Rs. Prusias verfolgt den Eber, Bronze, 28 mm (Münzen & Medaillen GmbH Deutschland, 15, 21.10.2004, Nr. 434).

15c: Vs. Geta Augustus; Rs. Prusias Opfer nach der Jagd, Adler mit Wildschweinkopf, Bronze, 32 mm (Rec. I 4, Nr. 116 mit Tf. CI 22).

15d: Vs. Commodus; Rs. Adler auf geraubtem Opferfleisch, Bronze 18 mm (Auktion CNG 88, 14.9.2011, Nr. 860).

15e: (Vs. Commodus); Rs. Kopf des Prusias, Bronze, 27 mm (Rec. I 4, mit Tf. CI 3).

15f: VS. Pferdeprotome; Rs. Eber über Saufeder, Bronze eines Königs Prusias, 16 mm (Auktion CNG ElAuct 253, 6.04.2011, Nr. 92).

Abb. 16

Aphrodisias:

16a: Relief aus der Basilika, Ninos als Gründer (J. Nollé).

16b: Relief aus der Basilika, Ninos und Gordi(o)s (J. Nollé).

16c-d: (Vs. Röm. Senat); Rs. Das Temenos der Drillingseiche, pseudoautonome Bronzen, 24 mm (MacDonald 1992, Pl. XIII, Nr. R266 und R269).

16e: (Vs. Röm. Senat); Rs. Das Temenos der Drillingsreiche mit zwei Altären, pseudoautonome Bronze, 26 mm (MacDonald 1992, Pl. IX, Nr. R225).

16f: (Vs. Demos); Rs. Baumfrevel, pseudoautonome Bronze, 24 mm (MacDonald Pl. XVII, Nr. R372).

Abb. 17 *Anineta:*

Vs. Kopf des Ninios; Rs. Artemis Ephesia ähnliche Gottheit, Bronze, 18 mm (Auktion Grün 64, 20.11.2014, Nr. 1097).

Abb. 18 *Arykanda:*

18a: Vs. Gordian III.; Rs. Arykandas Gründerheroen, Bronze, 37 mm (Auktion Leu 52, 15.5.1991, Nr. 176).

18b: Vs. Tranquillina; Rs. Adler auf Wildschweinkopf, Bronze, 31 mm (Auktion Auctiones 29, 12.06.2003, Nr. 361).

18c: Vs. Zeus; Rs. Pferdeprotome, hell. Bronze, 19 mm (Wildwinds: http://www.wildwinds.com/coins/greece/lycia/arycanda/BMC_03.jpg, with permission of Gerhard Rohde on vcoins, Oct. 2010).

Abb. 19 *Byzantion:*

19a: Vs. Byzas; Rs. Adler auf Fels, Bronze, 25 mm (Auktion Helios 2, 25.10.2008, Nr. 56).

19b: Peter Paul Rubens, Die Gründung von Konstantinopel, Karton für einen Teppich in der Kunsthalle Karlsruhe (http://www.newsfox.com/show_attach.mc?pte=070326014. Licensed under Public Domain via Wikimedia Commons - https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Peter_Paul_Rubens_213.jpg#/media/File:Peter_Paul_Rubens_213.jpg).

19c: "Constantine Directing the Building of Constantinople (tapestry) - 1623-1625 by Workshop of Filippe Maëcht and Hans Taye (Comans-La Planche tapestry factory, France). (www.philamuseum.org. Licensed under Public Domain via Wikimedia Commons - [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Constantine_Directing_the_Building_of_Constantinople_\(tapestry\)_-_1623-1625.jpg#/media/File:Constantine_Directing_the_Building_of_Constantinople_\(tapestry\)_-_1623-1625.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Constantine_Directing_the_Building_of_Constantinople_(tapestry)_-_1623-1625.jpg#/media/File:Constantine_Directing_the_Building_of_Constantinople_(tapestry)_-_1623-1625.jpg)).

Abb. 20 *Kleonai:*

Vs. Julia Domna; Rs. Adler raubt Knochen, Bronze, 24 mm (Auktion LHS 96, 8.5.2006, Nr. 1326).

Anadolu Tarihi ve Nümizmatığı Üzerine Yazılar:
11. Adleromina: Zeus'un Emri Uyarınca Kent ve Kült Kuruluşu
Özet

Bu makale, hem antik kaynaklarda hem de sikkeler üzerindeki betimlemelerde sıkça karşılaştığımız bir mitologem (mitoloji içindeki temel bir motif) ile ilgilidir. Ne yazık ki bu mitologemin sikkeler üzerindeki betimlemeleri genellikle üstünkörü geçilmiş, tanımlanamamış ya da hatalı yorumlanmıştır. Bu yüzden bu yazı nümizmatlar için olduğu kadar tarihçilerin de dikkatlerini bu sikkelere vermelerine yardımcı olabilir. Söz konusu mitologem kentlerin kuruluşu ile ilgilidir: Zeus tarafından gönderilen bir kartal gökyüzünden aşağı süzülür, bir altar üzerinde yakılan bazı kurban etlerini ve kemiklerini kapar ve bunları Zeus'un o kurban sunusunu yapan kişi tarafından kent kurulmasını istediği bir yere götürür. Kurban eti çalan kartal betimlemesi oldukça eskidir ve eldeki veriler, bilgisini kökeni kısmen Yakınoğu geleneklerine uzanan Aisopos (Ezop) masallarından edinen Yunan şairi Arkhilokhos'a kadar geri gitmektedir. Bununla birlikte, kent kuruluşu ile bağlantılı olan bu mitologem özellikle Hellenistik Dönem'de kullanılmıştır. Bir şekilde İskenderiye'nin Büyük İskender tarafından Mısır yakınlarında kurulması model oluşturabilir, çünkü sonrasında benzer hikâyeler oluşturulup yayılmıştır. Büyük İskender'in yaşadığı dönemde bile zaten yaygın olan İskenderiye'nin yerel (Patria) öyküleri, İskender'in kurban eti çalan bir kartal tarafından, bilinmeyen bir dönemden beri Serapis'in tapınım gördüğü bir yere yönlendirildiğini söylemektedir. Kendi kültünün kuruluşu ile İskenderiye'nin kuruluşu tamamlanmıştır: İskenderiye koruyucu tanrıçasına sahip olmuştur. Kent kuruluşuna ilişkin bir başka hikâye, muhtemelen tarihsel olmamakla birlikte, Aleksandreia Troas'ta ortaya çıkmıştır. İlginç bir şekilde Zeus tarafından değil de, yerel tanrı Apollon Smintheus tarafından gönderilen bir kartal, İskender'i bu Aleksandreia'yı kurduğu yere getirmiştir. Bir kurbanın uyluk kemikleri üzerine tüneyen bir kartal, Phrygia kentleri Blaundos ve Amorion'un sikkeleri üzerinde betimlenmiştir. Bu, yerel inanışın bu kentlerin kuruluşunu Zeus'un kartalının görünmesiyle ilişkilendirdiğini kesinleştirmektedir. Her iki durumda da Büyük İskender bu kentlerin kurucusu olabilir, fakat bu tam olarak açık değildir. Büyük İskender örneği kısa bir süre sonra Seleukos kralıkları tarafından kentlerin kuruluşu hakkında oluşturulan efsanevi hikâyeler için kullanıldı. Syria'daki Antiokheia, limanı Seleukeia Pieria ve yakınındaki Laodikeia'nın, Zeus'un kartallarının doğru yerlere yönlendirdiği I. Seleukos tarafından kuruluşunun sikkeler üzerine yansıtılan edebi anlatıları mevcuttur. Laodikeia örneğinde bu mitologem, başarılı bir av sonrasında kent kuruluşu mitologemi ile birleştirilmiştir: Kartal büyük bir yaban domuzunu öldürdükten sonra Seleukos'u bu liman yerleşimini kurmaya yönlendirmiştir. Ayrıca Karia'daki Antiokheia'nın vatandaşları da kartal mitologemini I. Antiokhos tarafından yapılandırılan kentlerinin Zeus'un iradesi ile kurulduğunu iddia etmişlerdir. Bithynia'nın Hellenistik kralları da, bu tip hikâyeleri yaygın bir şekilde kullanmışlardır. Kral I. Nikomedes yeni ikametgâhı Nikomedeia'yı Zeus tarafından gönderilen kartalın ve Demeter'in kutsal hayvanı olan yılanın önderliğinde kurmuştur. Ekin tanrıçası yeni kentin kurulduğu bölgenin sahibesiydi. Olympos Dağı dibindeki Prusa, başarılı bir av sonrasında ve kartal alâmeti üzerine Kral I. Prusias tarafından kurulmuştur. Belki de Hellenistik Dönem'de dahi krallar değil ama kahramanlar tarafından kurulmuş olan bazı kentler de kartal mitologemini kullanmışlardı. Bunlardan birisi, bir kartalın işaretiyle Asur Kralı Ninos tarafından kuruluşu hakkındaki Patria anlatılarının sadece kabartmalarda hâlâ görülebildiği, fakat bu yazıda tartışılan tüm paralel anlatıların yardımıyla bu öykülerin tam olarak anlaşılabilirdiği Karia kenti Aphrodisias'tır. Küçük bir Lykia kenti olan Arykanda'nın sikkeleri, iki eponym kahraman olan Arys ve Kandys'ün bir yaban domuzunu çuvala koyma başarısının anlatıldığı bir kuruluş hikâyesini yansıtmaktadır. Bu iki kahraman domuzun kafasını kurban olarak sunduklarında, kartal bunu çalar ve bu iki kahramanın kendi

isimlerini vererek Arykanda'yı kurdukları yere götürür. Kartal hikâyesinin kullanımının Byzantion'da da çok eski bir geleneği vardır. Patria anlatıları bize Byzantion'un, yeni kenti kurması gerektiği kayalık bir yere bir kartal önderliğinde giden Trakyalı kahraman Byzas tarafından kurulduğunu anlatan bir efsaneden bahsetmektedir. Daha öncesinde kartal Byzas'ın sunduğu kurbanın kalbini çalmıştır. Ön yüzünde Byzas'ın portresinin betimlendiği bir kent sikkesinin arka yüzünde yakında Byzantion olacak olan kayalıkların üzerinde oturan bu kartalı göstermektedir. Sikke tahrip edilmiş ve küçük düşürülmüş olan kente yardımlarından dolayı "Yeni Byzas" olan Caracalla'nın imparatorluğu sürecinde basılmıştır. Daha sonra kartal mitologemi Constantinus'un Konstantinopolis'i kuruluşunda kullanılmıştır. Son olarak da, küçük bir Peloponnesos kenti olan Kleonai'dan bir örnek kartal mitologeminin Yunan anakarasında da yayıldığını göstermektedir. Ayrıca makalede bu hikâyelerin ne için kullanıldığı ve Yunan kurucuların rasyonel ve efsanevi düşünceyi birbirleriyle nasıl birleştirdiği ya da kaynaştırdığı konuları da tartışılmaktadır.

Anahtar Sözcükler: Yunan Mitolojisi; Patria anlatıları/yerel geleneksel bilgi; kuruluş efsaneleri; kartal alâmetleri; kuzgun alâmetleri; Zeus; Apollon; Delphoi kehâneti; Ornithomanteia; mitos ve logos; kartallar ve Zeus'un doğumu; *synoikismos* ve efsanenin işlevi; efsaneler ve kentlerin kimlikleri; Büyük İskender; I. Seleukos; I. Nikomedes; I. Prusias; Büyük Constantinus; Ninus; Semiramis; Mopsos; Mısır'daki Aleksandreia (İskenderiye); Aleksandreia Troas; Blaundos; Amorion; Seleukeia Pieria; Suriye'deki Antiokheia; Laodikeia ad Mare (Suriye); Karia'daki Antiokheia; Nikomedeia; Prusa ad Olympum; Aphrodisias; Arykanda; Byzantion; Kleonai; sikkeler üzerindeki geleneksel yerel bilgi; kısaltılmış betimlemeler; uyluk kemiği taşıyan kartal.

Contributions to Anatolian History and Numismatics

11. Eagle omens: Foundations of Cities and Cults at the behest of Zeus

Abstract

This paper deals with a mythological motif that we fairly frequently come across both in ancient literature and on coin images. Unfortunately, in the case of the coins the representation of this motif is mostly overlooked, not recognised or misinterpreted, so that it may be helpful for historians as well as for numismatists to take another look at such coins. The motif in question is linked with the foundation of cities: an eagle sent by Zeus swoops down from heaven, robs some sacrificial meat or bones burning on an altar and carries its prey away to a place, where Zeus wants a city to be founded by the very man who is offering the sacrifice. The motif of an eagle purloining sacrificial meat is very old; evidence for it takes us back to the times of the Greek poet Archilochos who may have got knowledge about it from Aesop's fables, which have their roots partly in Near Eastern traditions. The use of the motif in connection with the establishment of a city, however, was particularly used in the Hellenistic epoch. In some way or other the founding of Alexandria near Egypt by Alexander the Great may have been the model, after which elsewhere similar stories were formed and came into circulation. Local legendary traditions of Alexandria, which may have come up already in Alexander's lifetime, tell us the story that Alexander was led by an eagle stealing sacrificial meat to a place, where, since time immemorial, Serapis had been venerated. With the establishment of this cult the founding of Alexandria was complete: the city had got its tutelary god. A similar story about the foundation of the city, probably unhistorical, emerged in Alexandria Troas. An eagle, strangely enough sent not by Zeus but by the local god Apollo Smintheus, guided Alexander to the place where he established this Alexandria. An eagle perching on thigh bones of a sacrificial animal is depicted on coins of the Phrygian cities of Blaundos and Amorion. This shows for sure that local

lore associates the founding of these cities with the appearance of Zeus' eagle. In both cases Alexander the Great may be the founder of these cities, but this cannot be proved definitively. The example of Alexander the Great was soon after used for mythical stories about the establishment of cities by Seleucid kings. There are literal traditions reflected by coins that Antiocheia in Syria, its harbour Seleukeia Pieria and the nearby Laodikeia were founded by king Seleukos I, who was guided by Zeus' eagle to the right places. In the case of Laodikeia this mythological motif was combined with that of a city foundation after a successful hunt: after having slain a huge boar, Seleukos was led by an eagle and founded this harbour town. Also, the citizens of Antiocheia in Caria used the eagle motif to claim that their city, established by king Antiochos I, was founded at the behest of Zeus. The Hellenistic kings of Bithynia, too, made intensive use of such tales. King Nikomedes I founded his new residence town of Nikomedeia with the guidance of an eagle sent by a Zeus and of a snake, the sacred animal of Demeter. The corn goddess was the mistress of the area, where the new city was founded. Prusa near Mount Olympos was established by King Prusias I, after a successful hunt and an eagle portent. Perhaps already in Hellenistic times some cities, not founded by kings but by heroes, also made use of this eagle motif. One of them is Aphrodisias in Caria, whose local tradition about its establishment by the Assyrian king Ninus after an eagle portent, occurs only on sculptural reliefs, but can be clearly understood with the help of the parallel traditions discussed here. The city coinage of the small Lycian city of Arykanda reflects a foundation story, according to which the two eponymous heroes Arys and Kandys succeeded in taking a boar. When the two heroes were offering its head as a sacrifice, an eagle stole it and took it to the place where these two warriors founded Arykanda and named it after themselves. The use of the eagle story also has a very long tradition in Byzantium. The local legends record a myth about the foundation of Byzantium by the Thracian hero Byzas, who was led by an eagle to a rocky place, where he should found a new city. Previously the eagle had robbed the heart of Byzas's sacrificial animal. A city coin, that shows the head of Byzas on its obverse, depicts this eagle sitting on the rocks of soon-to-be Byzantium on its reverse. This coin was minted in the time of Caracalla, who became a 'New Byzas' by his support for the mutilated and humiliated city. Later on the eagle motif was used for Constantine's foundation of Constantinople. Finally, an example from the small Peloponnesian town of Kleonai reminds us that the eagle myth was also circulating in the Greek motherland. In conclusion, this paper discusses the question what these mythic tales were used for and how Greek city-founders combined or blended rational and mythic thought with each other.

Keywords: Greek Myth; local legends/local lore; foundation myths; eagle portents; raven portents; Zeus; Apollo; Oracle of Delphi; Ornithomanteia; mythos and logos; eagles and the birth of Zeus; synoikism and the function of myth; myths and the identities of cities; Alexander the Great; Seleukos I; Nikomedes I; Prusias I; Constantine the Great; Ninus; Semiramis; Mopsos; Alexandria near Egypt; Alexandria Troas; Blaundos; Amorion; Seleukeia Pieria; Antiocheia in Syria; Laodiceia ad Mare (in Syria); Antiocheia in Caria; Nikomedeia; Prusa near Mount Olympos; Aphrodisias; Arykanda; Byzantium; Kleonai; local lore on coins; abbreviated images; eagle with thighbone.

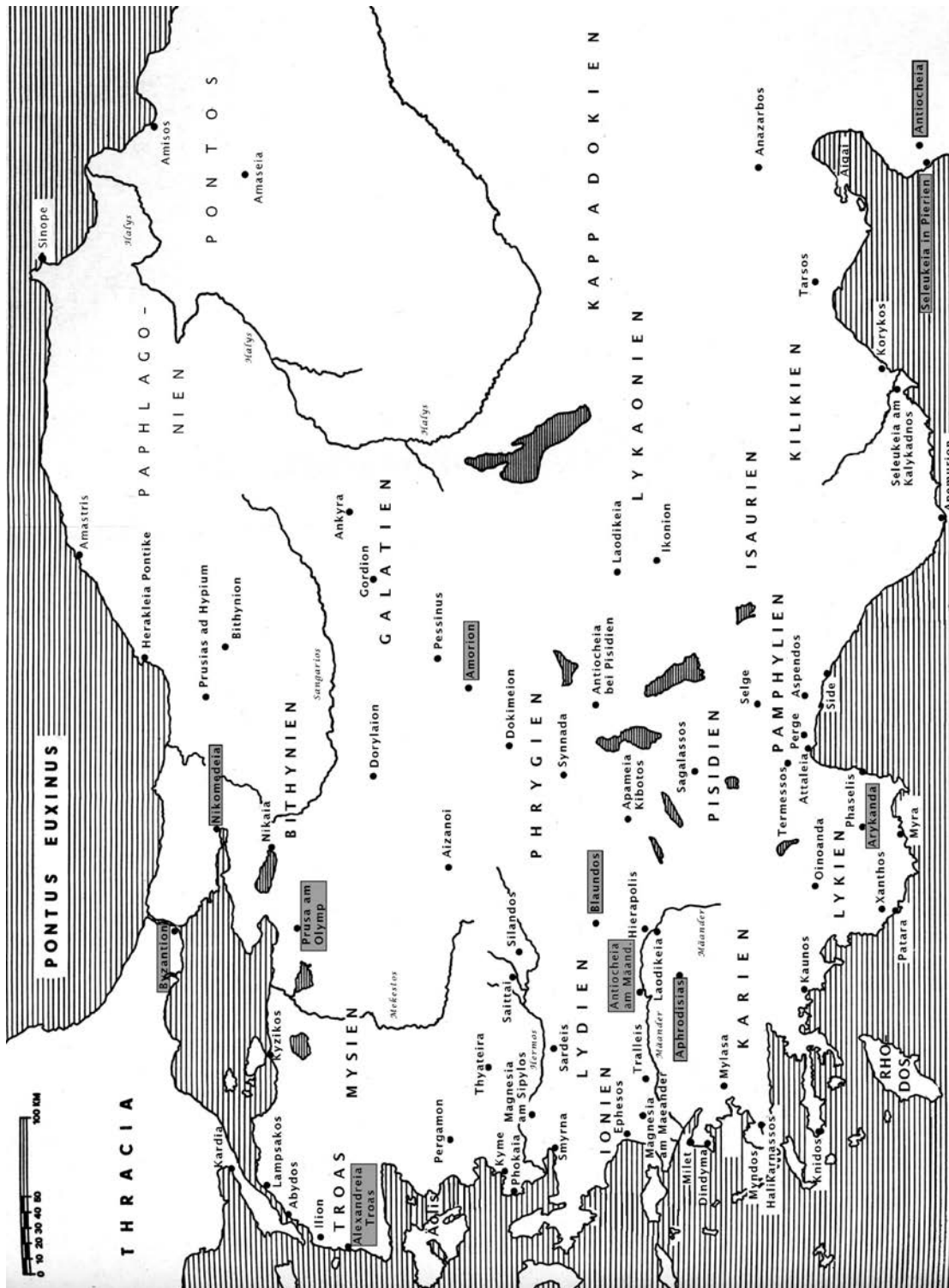


Abb. 1

Ein Sternchen hinter der Abbildungsnummer verweist auf eine Vergrößerung am Ende des Tafelteils





Abb. 6



Abb. 7



Abb. 8a*



Abb. 8b



Abb. 8c



Abb. 8d*



Abb. 8e



Abb. 8f

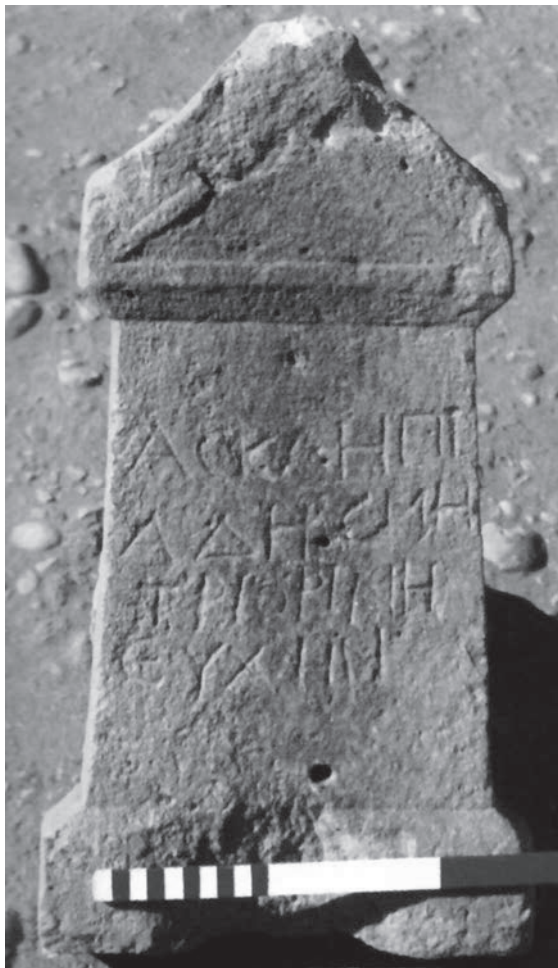


Abb. 8g

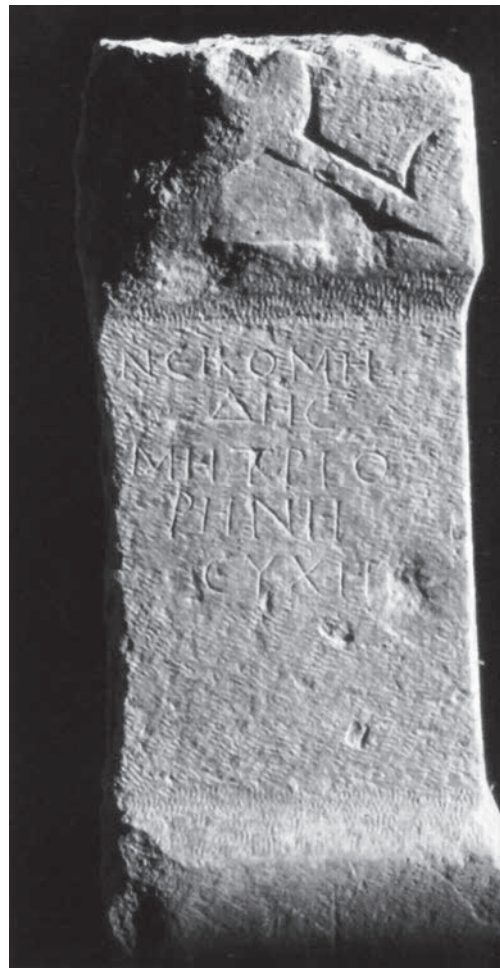


Abb. 8h



Abb. 8j



Abb. 8i



Abb. 8k



Abb. 8l



Abb. 9a



Abb. 9b



Abb. 10a



Abb. 10b



Abb. 10c*



Abb. 10d





Abb. 10e



Abb. 11a



Abb. 11b



Abb. 11c



Abb. 12a*



Abb. 12b



Abb. 13a



Abb. 13b*



Abb. 12c



Abb. 13c



Abb. 13d



Abb. 13e



Abb. 13f



Abb. 13g



Abb. 13h*



Abb. 13i



Abb. 14



Abb. 15a



Abb. 15b



Abb. 15c*



Abb. 15d*



Abb. 15e



Abb. 15f



Abb. 16a



Abb. 16c-d



Abb. 16b



Abb. 16e



Abb. 16f



Abb. 17



Abb. 18a



Abb. 18b



Abb. 18c



Abb. 19a



Abb. 19b



Abb. 19c



Abb. 20



Abb. 4b (1/2)



Abb. 4e (1/2)



Abb. 5c (1/3)



Abb. 5e (1/3)



Abb. 8a (1/3)



Abb. 8d (1/3)



Abb. 10c (1/2)



Abb. 12a (1/2)



Abb. 13b (1/2)



Abb. 13h (1/3)



Abb. 15c (1/2)



Abb. 15d (1/3)

Parerga to the Stadiasmus Patarensis (15): The Road Network around Kasaba Plain

Fatih ONUR*

The road network around Kasaba Plain, as recorded by the Stadiasmus Patarensis (SP), remains for several reasons problematic, even though field surveys have helped to understand the complications to a certain extent. The problem stems from the missing lines of information on the SP: 1) The destination of R58 from Myra is unknown, though there are suggestions such as Mastaura. Figuring out this destination is important for constructing the road network around Dereağzı and Arneai. 2) The SP contains no information on the roads from Arneai to Myra, to Neisa, to Limyra, to Kyaneai, and perhaps to other possible stations (e.g. Dereağzı/Mastaura?, Tragalassos, Trebendai, Phellos?). 3) There is a blank section at the top of Face C of the SP and about 5 roads (5 lines) can fit in this space (apparently corresponding to the missing information mentioned in 2 above).¹ These issues will be discussed below. What we have in the SP concerning the section mentioned, are only some roads, which are indicated on the map below (Fig. 1).

The Destination of R58

The editor reports for R 58 “There were ca. 4 letters on the left edge of the block. A vertical stroke belonging to the next letter is barely identifiable. After this, nothing can be read in the space of ca. 8 letters. On the right edge of the block, there are remains belonging to the bottom sections of two letters: \angle I. They may be taken as Σ I, Σ T or Δ I”² and gives the transcription below:

R 56 ἀπὸ Φελλοῦ [εἰς Κυανέας στάδια ...]	(The road) from Phellos (leading) to Kyaneai ... stadia
R 57 ἀπὸ Κυανεῶ[ν εἰς Μύρα στάδια ...]	(The road) from Kyaneai (leading) to Myra ... stadia
R 58 ἀπὸ Μύρων [εἰς ...]I I . . \angle I . . .	(The road) from Myra (leading) to ...
R 59 ἀπὸ Μύρων εἰ[ς Λί]μ[υρ]ᾶ δ[ι]ὰ το[ῦ] Μᾶσι- κῦτου σ[τά]δια ...'	(The road) from Myra (leading) to Limyra through (the Mount) Masikyotos ... stadia
R 60 ἀπὸ Λιμύρω[ν εἰς Κορύ]δαλλα σ[τά]δια νς'	(The road) from Limyra (leading) to Korydalla 56 stadia

* Assoc. Prof. Dr. Fatih Onur, Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampüs 07058 Antalya (fatihonur@akdeniz.edu.tr).

This contribution was accomplished after the results of the on-going “Stadiasmus Patarensis” field surveys directed by the late Prof. Sencer Şahin until 2014 and hereafter by Prof. N. Eda Akyürek Şahin with the permission from the Turkish Ministry of Culture and Tourism. The field surveys, some results of which are included in this contribution, were supported by “The Scientific and Technological Research Council of Turkey” (TÜBİTAK, project no. 108K437) in 2009-2011, by the Akdeniz University Scientific Research Projects Coordination Unit (project no.: SBA-2015-937, conducted by Prof. N. Eda Akyürek Şahin) and by the Science Academy in Turkey through the programme of “Young Scientist Awards (BAGEP)”. I am indebted to all the mentioned institutions for their support. I thank Diether Schürr for his remarks, and also Christof Schuler and Hüseyin Sami Öztürk, who indicated some important matters concerning the settlement at Muskar (see here fn. 26).

¹ Şahin – Adak 2007, 208-211; Şahin 2014, 274-281.

² Translated from Şahin 2014, 370-371: “Bloğun sol kenarında yak. 4 harf bulunmaktaydı. Bunu takip eden harften ise taş üzerinde dikey bir çizgi zorlukla tanınabilmektedir. Bundan sonraki yak. 8 harflik boşlukta hiçbir şey okunamamaktadır. Bloğun sağ kenarında ise iki harfin alt kısımlarına ait kalıntılar gözükmektedir: \angle I. Bunlar da Σ I ya da Σ T veya Δ I olarak anlaşılabilirler.”

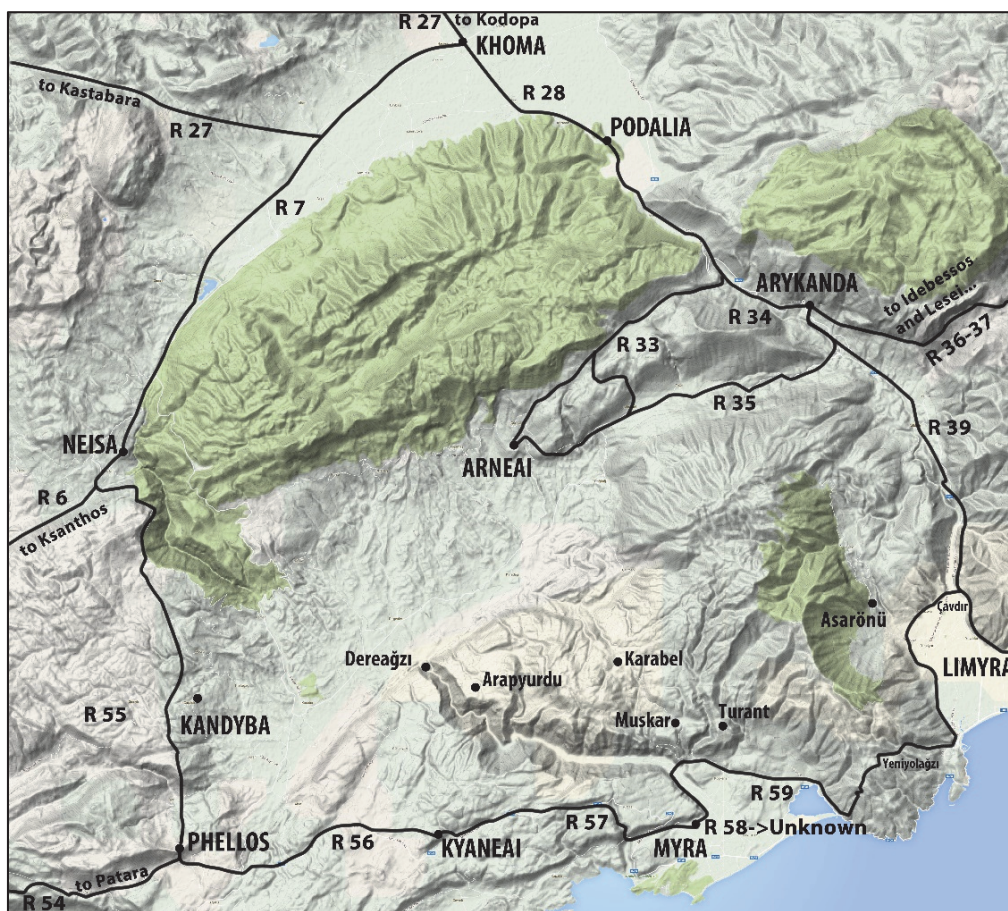


Fig. 1) Theoretical courses of the roads recorded in the SP, concerning the Kasaba region

There is no doubt that the restoration of R 59 is secure as the road from Myra led to Limyra through Mount Masikytos and both Arneai and Dereagzi (Mastaura?) have been proposed as the destination of R 58.³ If this can be restored correctly, it will help in the solution of other problems concerning this issue.

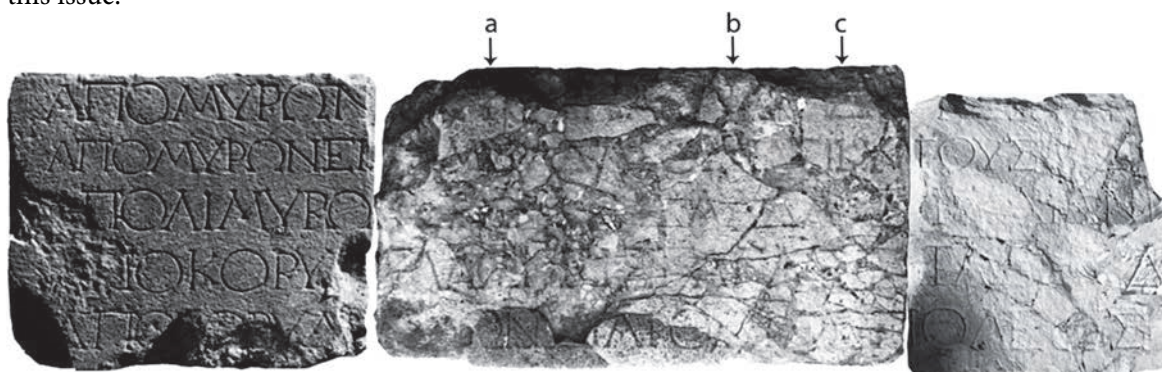


Fig. 2) R 58-62 (Şahin 2014, 370)

The lacuna after ΑΠΟ ΜΥΡΩΝ in the first line (R58) appears to be filled with 12 letters at least to the end of the middle block, plus at most ca. 8 additional letters to the end of the right block (20 in total). The first three letters should be restored as ΕΙΣ, at least 6 letters are for ΣΤΑΔΙΑ and at least

³ For Arneai see Şahin – Adak 2004, 241: “ἀπὸ Μύρων [εἰς Ἄ]ρ[νέας δ]ι[ὰ] στ[ε]νῶ[ν] στάδια ...”; for Dereagzi (Mastaura?) see Şahin – Adak 20007, 261 and Şahin 2014, 376: “ἀπὸ Μύρων [εἰς (De)I[reağzi] δ]ι[ὰ] στ[ε]νῶ[ν] στάδια . . .”.

one letter for the distance, so what space remained for the name of the settlement comprises 10 letters at most, which can be reduced to 8 since there is occasionally a vacant before ΣΤΑΔΙΑ and the distance. So the name of the settlement in accusative form after ΕΙΣ is ca. 8-10 letters. Further, the letter after ΕΙΣ appears to have a vertical stroke (see Fig. 2, a), which does not have horizontal lines at the bottom and another vertical stroke is visible after ca. 5 letters (see Fig. 2, b), and then comes ΣΙ, ΣΤ or ΔΙ (see Fig. 2, c) after a lacuna of two letters. So the name of the settlement should fit the lacuna and these remaining traces. The possible destinations might be Arneai, Andriake, Dereāğzi (Mastaura?) or Tragalassos. I should add Trebendai, and one might even supply another settlement, known or unknown, in this lacuna (see fn. 26 below). All these names, except for Arneai, which is too short, and Tragalassos, which appears to be somewhat long (see Fig. 4), fit this space. Andriake and Dereāğzi (Mastaura?) have been discussed by Şahin.⁴ He thinks that Andriake is not suitable because it is a port and no ports are given in the SP except for Kalabatia.⁵ I also find Andriake impossible, following the principle that the settlements mentioned on the SP were autonomous in the reign of Claudius, as has been discussed in another paper⁶, while Andriake was the dependent port of Myra. But Şahin found Dereāğzi (Mastaura?) plausible and lastly proposed the following restoration: “ἀπὸ Μύρων [εἰς (De)I[reağzi) δ]ι[ὰ] στ[ε]νῶ[ν] στάδια . .]” (see fn. 3). In this restoration why δ]ι[ὰ] στ[ε]νῶ[ν] is employed is not clear. If this is understood as a natural formation in meaning “straits”, it would normally have had an article (i.e. τῶν). Even if we accept that τῶν was omitted due to a shortage of space, the expression lacks an explanation. In the case of the two roads from Oinoanda to Balboura, which were listed sequentially in two sentences connected with δέ, (R 22-23, side B, l.30-31: ἀπὸ Οἰνοάνδων εἰς Βάλβουρα διὰ τοῦ πεδίου στάδια ρξ', διὰ δὲ τῆς ὄρεινῆς στάδια ρκη'), the explanatory detail can be understood, since one road run through the plain, the other was via the mountain. In the case of Myra and Dereāğzi, the reference to a road διὰ στενῶν would lead one to expect a sequential road following another route, but this is not indicated on the SP. If Στενά/ή or -αί/οί is taken as a place name, which was not the case presented by Şahin, then we would have to assume the existence of an otherwise unattested autonomous settlement called Στεν- between Myra and Dereāğzi. Further, the restoration seems to be at least five letters longer than the lacuna and does not really fit the remaining traces (see Fig. 3).



Fig. 3 “ἀπὸ Μύρων [εἰς (De)I[reağzi) δ]ι[ὰ] στ[ε]νῶ[ν] στάδια . .]” as Şahin (2014, 376) suggests

Dereāğzi (Mastaura?) could perhaps be an option if it was autonomous in the time of Claudius. But the evidence does not support this, since Mastaura, which is known as a Lycian bishopric only through Byzantine sources from the 8th c. onwards, appears only to have been a dependency of Myra in its earlier history,⁷ as Myra’s water canal starts from north of Dereāğzi. Further, if we take Dereāğzi (Mastaura?) as a station of the SP, understanding it to be an autonomous settlement, this creates more problems in terms of the road listing for the blank section (see below). Tragalassos, another

⁴ Şahin – Adak 2007, 110-111, 209-211 and 259-261; Şahin 2014, 114-115, 275-280 and 371-374.

⁵ Şahin 2014, 371.

⁶ Onur 2015.

⁷ Foss 1994, 33; for more on Mastaura see Hellenkemper – Hild 2004, II, 716-717.

option, was an autonomous settlement in the Hellenistic period according to an inscription from Arykanda, which mentions a symmarchy between these two cities.⁸ But no evidence on this settlement is known until the time of St. Nicholas of Sion, who was born in and lived around Tragalassos in the 6th c. A.D. The monastery of Holy Sion in Tragalassos was localized at Asarcık near Karabel by Harrison⁹, who is followed by others¹⁰, while Chronz¹¹ and then Hellenkemper & Hild¹² proposed the monolithic church in Alacahisar, ca. 3,5 km southwest of Karabel, for this monastery. Tragalassos is localized at Karabel by Şahin¹³, at Muskar by Hellenkemper and Hild¹⁴, at Asarcık near Karabel by İşler¹⁵ and finally at the ruins around Arapyurdu by Alkan.¹⁶ Çevik supports the localization in Muskar.¹⁷ According to Alkan, Tragalassos should have been in a strategically important location,¹⁸ perhaps controlling some important roads or passages. The territory around Arapyurdu appears to meet these conditions, as it could watch both the narrows of Myros valley and the Kasaba Plain up to the Çamlıbel pass where the road led from Arykanda to Arneai (R 35). In this case, it was not exactly on the mountainous road from Myra to Arneai. It is also unknown if Tragalassos was autonomous in the Roman period and, even so, if its territory extended so far to the east.



Fig. 4) * από Μύρων [εις] Τ[ραγάλασ]σ[ο]ν σ[τάδια ...]

Trebendai might seem to fit the conditions better. The restoration fits the physical remains on the stone (see Fig. 5) and the place had suitable political status. The probable inclusion of Trebendai in the SP has already been pointed out by Alkan, who localises it at Muskar/Belören (Fig. 28 - Fig. 29).¹⁹ This localisation was previously proposed by Zimmermann.²⁰ The history of the Trebendai is not known very well, but we have enough evidence to show that it was an independent settlement. Some Hellenistic confederative Lycian coins with the legend of TP are ascribed to Trebendai.²¹ The ruins in Turant were proposed to have been within its territory,²² since according to an inscription on a sarcophagus in Turant the tomb violation fine is to be paid to the community of Eleuthera, which is

⁸ I Arykanda 1 p. 5; for a detailed account on the inscription see Schuler 2014.

⁹ Harrison 1963, 131-135 and 150.

¹⁰ Foss 1991, 309; Blum 1997, 12 and 93.

¹¹ Chronz 1985, 75.

¹² Hellenkemper – Hild 2004, II, 852-856.

¹³ I Arykanda 1 p. 3; Şahin 2014, 278-279, 282 fig. a.

¹⁴ Hellenkemper – Hild 2004, II, 890-892.

¹⁵ İşler 2010, 238.

¹⁶ Alkan 2011a, 101-104; cf. Schuler 2014, 295-296.

¹⁷ Çevik 2015, 352.

¹⁸ Alkan 2011a, 102.

¹⁹ Alkan 2011a, 111-113; Alkan 2011b, 36-37.

²⁰ Zimmermann 1992, 115; Zimmermann 2002, 776.

²¹ Troxell 1982, 39 nos. 55-57; cf. Jameson 1980, 842.

²² Alkan 2011a, 113; Alkan 2011b, 36.

considered to have been Ἐλευθέρα Τρεβενδατική already known from several inscriptions²³. Eleuthera is also mentioned in the Hellenistic inscription found in the fortress at Asarbelen Tepesi in Muskar which contains the expression εἰς τὴν Ἐλευθέραν taken to mean Trebendatike.²⁴ This inscription contains a decree and the editor thinks a very illegible part in line 8 can be restored as [... ἔδο]ξ[ε τῶι Τρεβενδα]τ[ῶ]ν δῆμῳ[ι], suggesting that the name of the settlement is Trebendai.²⁵ But a revision of this inscription by Christof Schuler and Hüseyin Sami Öztürk indicates that the name of settlement at Muskar was not Trebendai.²⁶ Trebendai also became a member of a sympolity headed by Myra during the Roman period according to a funerary inscription²⁷ from Teimiussa / Tristomon (Üçağız Limanı). This makes it certain that Trebendai was near to Myra.²⁸ Ptolemaios mentions Trebendai as a *polis* amongst the cities around Masikyτος²⁹. Borchhardt suggested Gürses for Trebendai³⁰, but if this were the case, Trebendai would have been expected to appear after Kyaneai and before Myra in the SP. Trebendai is also recorded in the inscription of Jason from Kyaneai amongst other *poleis* of Lycia, as it honoured Jason in 137 A.D.³¹ Since Trebendai cannot be localized at Muskar, I can perhaps propose to localize it at Turant, where Eleuthera is recorded on the sarcophagus made by a Theophrastos from Kyaneai. But there is no evidence for this, although the name “Turant” is not Turkish and it seems to evoke an altered form of the name Trebendai. So the evidence indicates that this city should have been listed on the way to the north-northeast, consequently it seems the best option to date for the destination of R 58 and the text should, if this is the case, be restored as ἀπὸ Μύρων [εἰς] Τ[ρεβέ]ν[δα]ς [στάδια ...].

²³ Heberdey – Kalinka 1897, 17 no. 53 (Simena); Bean 1962, 2.4 (Myra); Wörrle 1999b, 272, no. 10 (Limyra); cf. Frei 1990, 1787-1791 (Eleuthera).

²⁴ Alkan 2011b, 111, line 11.

²⁵ Alkan 2011b, 111-112.

²⁶ Schuler 2014, 295, fn. 63; I much appreciate the scholarly collaboration extended by Christof Schuler and Hüseyin Sami Öztürk, who shared this important information with me just prior to the publication of this paper. This has led me to think more of my second option, Turant as Trebendai. According to their revision, which will be published shortly, a section in the inscription indicates a different name. This place might have also been included in the SP, if it remained an independent settlement into the reign of Claudius. It was also stated that the name of the settlement at Muskar was not Tragalassos in Öztürk 2011, 209 fn. 2, referring to this same inscription.

²⁷ Petersen – von Luschan 1889, 58 no.114 (= SIG III 1234): ...Εὐρ.νβου τοῦ Εὐτύχου Μυρέως ἀπὸ Τρεβένδων...

²⁸ Zimmermann 1992, 115; Çevik (2015, 350) mentions an unpublished funerary inscription from Gürses, recording a sympolity between Myra and Trebendai.

²⁹ Ptol. 5.3.6.1-8 (Nobbe's edition of 1845; numbers are excluded): πρὸς δὲ τῶι Μασικύτει ὄρει πόλεις αἰδέ Κορύδαλλα ... Σαγαλασσός (ἢ Σαγαλασσοί) ... Ποδία ... Τρεβένδαι ... Φελλός ... Μύρα ... Λιμύρα; for the textual comments on Arabendai/Trebendai or Arykanda see Troxell 1982, 57; Ruge 1937, 2267; Magie 1950, II, 1391 note 59; Robert 1955, 206 note 6.

³⁰ Borchhardt 1975, 82.

³¹ IGR III 704 col. I l.10: ἐπὶ ἀρχιερέ(ως) τῶν Σεβαστῶν Ἰουλίου Τιτιανοῦ Φ[α]ν[ί]ου, μὴνὸς Δεῖου ζ' Κανδυβέων, ιε' Λιμυρέων· Ἀπελλάϊου λ', Κορυδαλλέων, Φελλειτῶν· Ἀρτεμεισίου ε' [Τ]ρεβενδατῶν· η' Ποδαλιωτῶ[ν]; see also Zimmermann 1992, 252.



Fig. 5) * από Μύρων [εις] Τ[ρεβέ]ν[δα]ς [στάδια ...]

The absence of some roads in the Kasaba Plain and the blank section

It is curious why some important connections on the Kasaba Plain are missing from the entire monument. Connections from Arneai to major settlements such as Myra, Neisa, Kyaneai and Limyra, and perhaps to Trebendai, Tragalassos, Kandyba and even to Phellos are absent. This situation may be explained by the supposition that the roads in this region had not been completed by time of the erection of the monument, and these roads were probably recorded later with painted letters.³² There is also a blank section where these roads might well have been recorded, corresponding with this absence, since it fits with the geographic flow of the text. Face B ends with the road from Arykanda to Limyra (R 39), then the list continues on Face C with the road from Idebessos to Akalissos (R 40) following the blank section, on which there is not a single trace of carving. Several restorations of this blank section were suggested by Şahin, the first one, made before field surveys were undertaken, as follows:

- R01 [ΑΠΟ ΛΙΜΥΡΩΝ ΕΙΣ ΑΡΝΕΑΣ ΣΤΑΔΙΑ ...]
 R02 [ΑΠΟ ΑΡΝΕΩΝ ΕΙΣ ΜΥΡΑ ΣΤΑΔΙΑ ...]
 R03 [ΑΠΟ ΑΡΝΕΩΝ ΕΙΣ (Dereğzı) ΣΤΑΔΙΑ ...]
 R04 [ΑΠΟ (Dereğzı) ΕΙΣ ΚΑΝΔΥΒΑ ΣΤΑΔΙΑ ...]
 R05 [ΑΠΟ (Dereğzı) ΕΙΣ ΚΥΑΝΕΑΣ ΣΤΑΔΙΑ ...]

(From Limyra to Arneai ... stadia)

(From Arneai to Myra ... stadia)

(From Arneai to Dereğzı ... stadia)

(From Dereğzı to Kandyba ... stadia)

(From Dereğzı to Kyaneai ... stadia)

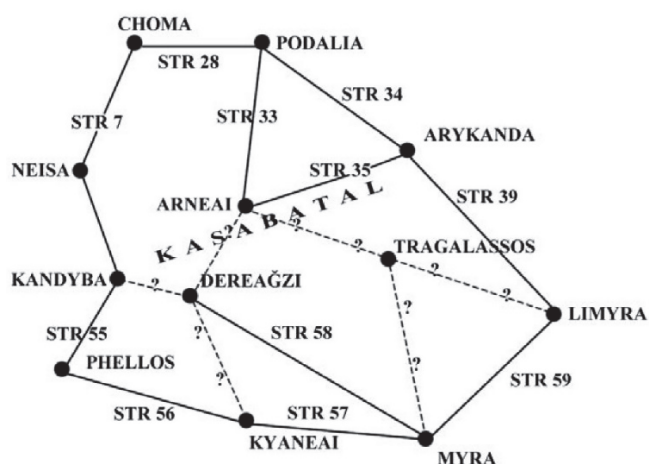


Fig. 6) First proposal in Şahin – Adak 2007, 211. Tragalassos is added by Şahin only in the drawing.

In this proposal, a connection is suggested between Limyra and Arneai, as it is suitable to start the origin with Limyra since face B ends with the road from Arykanda to Limyra and this fits the geographical situation. This hypothetical reconstruction of the text proposes a direct connection between Myra and Arneai, and implies that Myra and Arneai were neighbours having no autonomous settlements between them. But in this schematic plan Tragalassos in the mountainous area on Alacadağ needs to be taken into consideration as a settlement between Limyra and Arneai. Additionally, the proposal also presupposes an indirect connection from Myra to Arneai via Dereğzı through the Myros Valley (R 58 + R 03), since the editor accepts Dereğzı (Mastaura?) as the destination of R 58. This should consequently be a station of the SP, from where two more roads to Kandyba and Kyaneai are proposed.

Apparently, a surface scan on this blank section of the stones through instruments such as Raman

³² Şahin – Adak 2007, 208; Şahin 2014, 275 and 279.

Spectroscopes, UV light and raking photography may be required in order to understand if there are any remains of colour and, if there is, what the actual roads were recorded in this blank section were.

An outline of the remains on the field

The roads around this region have been partly investigated and published following several researches as is shown below. We also completed a field survey in 2010 and 2011, and were able in part to solve the problems mentioned above. I will present a brief description of the roads in the relevant part of Lycia.

Southeast – Northwest Axis (Myra – Kandyba/Neisa)

A road connection between Myra and Kandyba-Neisa running through the Kasaba Plain was no doubt inevitable in view of the socio-cultural and commercial relations and also the geographical situation of these cities. So this cannot actually have been omitted in the planning of SP. There is also remarkable evidence on the field.

Myra – Dereağzı: The roads along both banks of the Myros River are already known and partly investigated.³³ The road leading to the entrance of the straits on the eastern side of Dereağzı (where the Tokluca River flows) and along the eastern bank of the river to Myra (Fig. 11, Fig. 12, Fig. 13) could mostly be followed from Gavuryolu, which starts near Gödeme and which leads over the mountain to Muskar and Arneai. The details of this road were published as R 58 by Şahin³⁴, who accepts Dereağzı (Mastaura?) as the destination of R 58. The road leading along the western bank of the river was also reported (see fn. 33). This road was necessary at least for the maintenance of the water canal running from the Kıbrıs Gorge to Myra, passing through the rock-cut tombs in the eastern necropolis of Myra.³⁵

Dereağzı – Kandyba/Neisa: The remnants of a road to the north of Dereağzı probably belonged to the road leading to Kandyba/Neisa and Arneai.³⁶ A road to Neisa seems possible through Gömüce and Kuruova, leading from the route indicated by French.³⁷ The road to the south of Kandyba (Fig. 14), which we recorded in our field survey of 2009, might also have been a part of this connection,³⁸ if the road led from Myra to Neisa through Kandyba or to Kandyba directly (see R 04b on the map in Fig. 8). Most of this area should have been within the territory of Myra, since its water canal takes its source from the Kıbrıs/Kasaba River to the south of Neisa. The course of this water canal seems to have been used till recent times to drive the mills, which are now out of use. The first mill to the north is the Cüce (“dwarf”) Mill at the end of the Kıbrıs Valley on the eastern bank of the river. Remains of a bridge from the Byzantine/Seljuk? period are visible in the town of Kemer (“arch”) 400 m to the south. The Ferhat Ağa Mill is another 400 m to the south on the western bank. This shows that the aqueduct passed the river somewhere in between these mills, probably near or via the bridge mentioned. 400 m south of the Ferhat Ağa Mill is the Yusuf Ağa Mill, followed by the Çelikel Mill

³³ Morganstern 1968, 224; French 1993, 87-90 and for the references to earlier testimony see fn. 2; Hellenkemper – Hild 2004, I, 267 and III, figs. 262-264.

³⁴ Şahin 2014, 375-376, for the photos see 435 figs. a-b, 436 figs. d-f, and 437-438.

³⁵ See Borchhardt 1975, 47 and pl. 10C.

³⁶ French 1993, 87 and pl. 15.1.

³⁷ French 1993, 87 and see the map pl. 16.

³⁸ Şahin 2014, 279.

1400 m south, Hayri Bey Mill 2500 m south, Totaman Mill 3100 m and lastly the Koştur Mill 250 m to the south.³⁹ These mills indicate the course of the ancient canal which continues from the right bank of Kıbrıs/Kasaba River until it enters the narrows from the western side of Dereağzı.

Southwest – Northeast Axis (Kyaneai – Arneai)

There was no doubt a connection between Kyaneai and Arneai, since road remains have been found in both directions from Dereağzı. However, even if this was recorded in SP, it would probably have been given “through Myra”, since such a road would pass through the northern territory of Myra. But in SP, there are not many cross connections, for example no roads are given between Xanthos and Phellos or between Patara and Neisa. Further, there is no settlement which is mentioned both as an origin/destination and as an intermediate town (used with δία), except for Rhodiapolis, which was the destination of a road only from Lesei— and which is mentioned on the road from Korydalla to Akalissos, which passed through its territory.

Kyaneai – Dereağzı: The field surveys of 2010 concluded that there was a road, with a width of 2,5-3 m, from Kyaneai to Dereağzı, passing through Köte, Küçükçerler, Ağalar, the Çerler pass (west of Gökçeyazı), Korba and Gürlü (Fig. 15) and this road probably connected to the bridge over the Kasaba River at the western foot of Dereağzı Hill, of which only the hollow footings in the rock for the wooden structure remain (Fig. 16-Fig. 18; see also Şahin 2014, 277).

Dereağzı – Arneai: The road mentioned above starting north of Dereağzı (see above fns. 36-37) should have split to two directions. While one leads in the direction of Neisa, the other should lead to Arneai through Dirgenler, Doğantaş, Karadağ, the old caravan route according to local informants.⁴⁰

The roads on Alacadağ and Bonda

Myra – Arneai: Field research showed that there is a continuous road starting from Gavuryolu (at the north of Gödeme near Köşkerler) to Arneai, passing through Muskar, Karabel, Çağman and Dağbağ. A detailed account of this road was published by Takmer and Alkan.⁴¹ In the SP this road from Myra was probably not marked to Arneai directly, but most likely took the form of two roads, first from Myra to Trebendai/Tragalassos (R 58) and second from Trebendai/Tragalassos to Arneai (see R 02 on the map in Fig. 8).

Limyra – Arneai?: There are paths from the higher levels of the Alacadağ Mountain, which can be reached from Limyra through the towns of Asarönü, which was a *peripolion* of Limyra⁴², and Alacadağ. It might have descended to reach Çağman (see R 01a on the map in Fig. 8), where another road led to Arneai (see above and R 02 on the map in Fig. 8).⁴³ But such a road would apparently be quite steep and hard. It is known that a road from Asarönü led to Adala.⁴⁴ After Adala, it probably led into the territory of Arykanda near Gökbük through the Valley of the Şırlan Deresi, where boundary (?) inscriptions remained on the bed rock by the passage (Fig. 19), like those on the southern side

³⁹ Şahin 2014, 373, for the mills see fn. 712.

⁴⁰ Şahin 2014, 277.

⁴¹ Takmer – Alkan 2013, 110-113.

⁴² Wörrle 1999a, 357-359.

⁴³ Şahin 2014, 278.

⁴⁴ Wörrle 1999a, 357.

of the pass between Arneai and Arykanda.⁴⁵

Most of the course of the road between Limyra – Myra can be followed.⁴⁶ This road might have split into two or more tracks at Yeniyoğazı at the southern foot of Dinek Tepe, at least one of them leading to Myra and another one probably to Muskar perhaps through Turant.

Limyra – Yeniyoğazı/Damyani: A road led west from Limyra passing Arykandos near Çavdır in the north of Turunçova, where two milestones were found.⁴⁷ The traces of the road, which was probably connected with the one mentioned formerly, continue after Finike and can be followed up to Yalakbaşı through the valley of Yalakdibi, at beginning of which is a Hellenistic tower, obviously constructed to watch over the ancient road (Fig. 20). The road continues, passing by Yalakbaşı, where there is a small settlement⁴⁸, along the Kasap Deresi. Some fifty meters south of the end of the Kasap Deresi and five meters south of the modern stabilized road is a milestone⁴⁹ dedicated by the city of Limyra to the *Augusti* Diocletianus and Maximianus, and to the *Caesares* Constantius and Galerius, so dated A.D. 293-305 (Fig. 21). The distance given on the milestone is reported by Şahin as 6 miles (= ca. 9 km). This place is in the southern vicinity and close to Dinek Hill, where there is also a small settlement belonging to Limyra, as the inscriptions from this place record.⁵⁰ It is stated that the only way from Limyra to Myra should pass through Çavdır, where the milestones were found (see above fn. 47), but the distance on the milestone from Yeniyoğazı, which should be from Limyra, does not seem to correspond to the distance via Çavdır, since 6 miles (ca. 9 km) is insufficient to cover the required bend in the road to the north around the plain near Turunçova. Only direct connections from Yeniyoğazı to Finike and from Finike to Limyra could be measured at 9-10 km, not even allowing for any zigzags, passing directly through the Finike Plain to Limyra. Though geomorphological research on the Finike Plain has shown that Finike Plain started to lose its water ca. 3500-4000 years ago⁵¹, this area has always been boggy and even ploughing the fields is not possible for the most of the year. The main access to Finike was always via Çavdır, as the locals narrate today. Since the milestone was found erected and fixed into the ground, but upside down, at least indicating its reuse, one should ask if it had been carried from somewhere else. But its transportation from somewhere else seems quite improbable as a distance the 9-10 km of this road from Limyra would lead to find a location somewhere between Finike and Asarönü on the plain, while the locals reported that they themselves erected the milestone, which was lying by its find spot on the ancient road. A re-inspection of the milestone showed that the visible number of miles recorded was not ς (6), but ε (5), which would therefore most probably have been followed by an ι (10), since there seems to be no room on the stone before it (see Fig. 22). If so, it records 15 miles, which is around 21-22 km, conforming with the actual distance from Yeniyoğazı to Limyra via Çavdır.

⁴⁵ Uzunoğlu – Taşdelen 2013, 129.

⁴⁶ See details in Marksteiner – Wörrle 2002, 550-555; Takmer 2004, 110-113; Şahin – Adak 2007, 263-265; Şahin 2014, 379-387.

⁴⁷ French 1988, 75 no. 196; Takmer 2004, 107-108 no. 1; French 2014, 69 no. 32(A).

⁴⁸ See the description in Marksteiner 2004, 276 and Marksteiner et al. 2007; also in Şahin 2014, 385.

⁴⁹ The milestone we discovered in our field surveys is not as yet published, but mentioned by Şahin 2014, 385.

⁵⁰ Wörrle 2012, 452-453 nos. 80-81; for the description of the remains in the settlements see also Marksteiner 2004, 280-281.

⁵¹ Öner 1996, 134 and see the maps at the end.

Yeniyolağzı /Damyani – Myra: After Yeniyolağzı near Damyanı there are roads in the directions of Dinek Hill, Belen/Belos and Myra. The road to Myra leads in the direction of Kaklık through Damyanı, where there is a small ancient settlement today called “Ortasarı”, belonging to Limyra in antiquity.⁵² Another milestone was discovered in our field surveys just before Kaklık⁵³, where there is a Hellenistic farmstead and an Early Hellenistic rock-cut tomb belonging to a certain Kendas and his family (Fig. 23).⁵⁴ This milestone rolled down to the road and its place of erection is known from its location hole by the road (Fig. 24). It is again from the first tetrarchy and unfortunately the distance number, which would be from Myra, is unknown, since the bottom section is missing. But most probably it was between 10 and 15 (ca. 14,5 to 21 km), basing on the probable distance between these two points. The famous Claudian Monument occurs after 200 m at an altitude of 753 m (Fig. 25-Fig. 26).⁵⁵ From this point onwards the road, the width of which hereafter reaches 3,5-4 m, descends with zigzags down to the south-eastern corner of the lagoon of Beymelek (Fig. 27).⁵⁶ Then it probably continued either in the direction of Yukarı Beymelek, reaching a point near Gödeme, joining R 58 (that is from Myra to Trebendai), and passing over the Myros river by a bridge used for both before it reached Myra, or, as a slim possibility, led straight-forwardly in the direction of Myra passing a bridge in the south, which might have been demolished by the great floods that have filled the area with alluvium.⁵⁷

Yeniyolağzı/Damyani – to other settlements: Apart from Myra, at least two roads seem to have taken different courses from Damyanı. One is to the Belen/Belos⁵⁸ immediately to the east of Damyanı. No connection is known beyond this settlement, though there is a path to the northwest, which disappears shortly after, but it is possible that there was a connection at least to the ruins in Karacaören and Günağı Church, or to the Alakilise Valley, it is possible to reach Muskar/Belören from both places through Turant (for the former) and Zeytin (for the latter). The road that leads through Dinek Tepe might have taken a route at a higher altitude passing through Tepsili and Yatıkardıç, which is also a part of Lycian Way, finally reaching the northeast ends of Karacaören/Günağı Church and the Alakilise Valleys.

Following the field surveys, a second proposal in addition to first one (Fig. 6) was presented by Şahin (Fig. 7).⁵⁹ The connection between Limyra and Arneai has been removed in this proposal. Instead, two roads are introduced, one from Arneai to Tragalassos and the other from Tragalassos to Myra, thus establishing an indirect connection between Arneai and Myra. In this respect this proposal seems to be a better solution. But it leaves Dereğzı as the core-point of the puzzle. It actually does not solve all the problems but leaves some questions unanswered, such as the disconnection between Arneai and Neisa, the doubtful autonomy of Mastaura (Dereğzı?) and Tragalassos (see above p. 91-

⁵² See the description in Marksteiner 2004, 277-278; see the inscriptions in Wörrle 2012, 446-448 nos. 71-73.

⁵³ Also mentioned by Şahin 2014, 384.

⁵⁴ Wörrle 2012, 423 no. 34.

⁵⁵ For the details of the monument and its inscription see Marksteiner – Wörrle 2002.

⁵⁶ Marksteiner emphasizes that this part of road represents a new Claudian construction or a large renovation, in Marksteiner – Wörrle 2002, 553.

⁵⁷ For the geology, geomorphology and paleogeography of the region around Demre, see Öner 2000; Karaman – Softa – Akan 2010; Keser 2012.

⁵⁸ For Belen/Belos see Stark 1958, 179-180; Borchhardt 1975, 90-91; Zimmermann 1992, 113-114; Hellenkemper – Hild 2004, 482-483 (s.v. Belen 1).

⁵⁹ Şahin 2014, 280.

92) and does not account for Trebendai.

- [ΑΠΟ ΑΡΝΕΩΝ ΕΙΣ ΤΡΑΓΑΛΑΣΣΟΝ ΣΤΑΔΙΑ ...]
- [ΑΠΟ ΤΡΑΓΑΛΑΣΣΟΥ ΕΙΣ ΜΥΡΑ ΣΤΑΔΙΑ ...]
- [ΑΠΟ ΑΡΝΕΩΝ ΕΙΣ (Dereağzı) ΣΤΑΔΙΑ ...]
- [ΑΠΟ (Dereağzı) ΕΙΣ ΚΑΝΔΥΒΑ ΣΤΑΔΙΑ ...]
- [ΑΠΟ (Dereağzı) ΕΙΣ ΚΥΑΝΕΑΣ ΣΤΑΔΙΑ ...]

- (From Limyra to Arneai ... stadia)
- (From Arneai to Myra ... stadia)
- (From Arneai to Dereağzı ... stadia)
- (From Dereağzı to Kandyba ... stadia)
- (From Dereağzı to Kyaneai ... stadia)

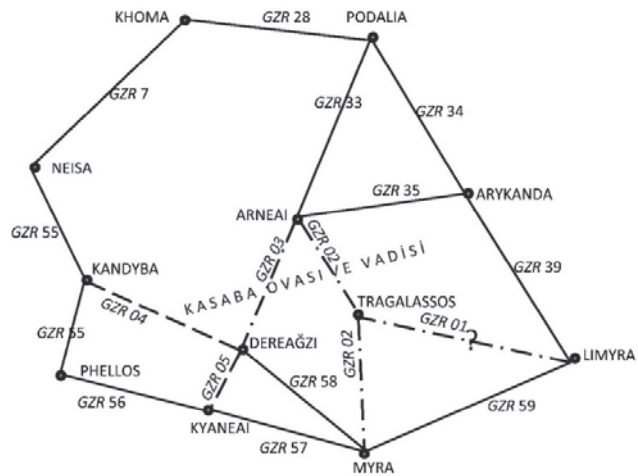


Fig. 7) Second proposal in Şahin 2014, 279-280.

Conclusion

In order to render the problem simpler, I think that the suggestion to include Dereağzı (Mastaura?) in the SP should be removed from the discussion. Because, as well as being a dependency of Myra, the inclusion of Dereağzı would require the addition of other roads such as Dereağzı-Arneai, Dereağzı-Kyaneai, Dereağzı-Neisa perhaps over Kandyba, would exceed the space allowed for in the blank section of the SP and certainly exclude any reference to the roads Arneai-Limyra, Arneai-Trebendai, Arneai-Neisa, etc. If Mastaura is excluded, then we are dealing with 6 settlements: Arneai, Myra, Limyra, Neisa, Kyaneai and Trebendai, which would fill 5 lines or roads in the blank section of the SP.

Since R 58 might well have run between Myra and Trebendai (see R 58 on the map in Fig. 8), the road leading along the Myros Valley appears to be a connection to Neisa, perhaps through Kandyba (see R 04b on the map in Fig. 8), and so the remains in the valley were the southern part of the road from Myra to Neisa (see R 04 on the map in Fig. 8), and this link should be placed in the blank section. Based on this, I propose that another road in the blank section was between Trebendai and Arneai (see R 02 on the map in Fig. 8). Since there are traces of roads on the field, one between Arneai and Dereağzı, another between Dereağzı and Kyaneai, the third road in the blank section might have been between Arneai and Kyaneai (see R 03 on the map in Fig. 8), but since such a road would run through the territory of Myra (διὰ Μύρων), there is a lower probability that this road was recorded in the SP (see comments above p. 96-96). So far no proposal has been made for a road between Arneai and Neisa. Şahin thinks that there was no road constructed between these settlements because the area between Arneai and Neisa was not suitable construction and is a landslide area.⁶⁰ This may be true for construction on the lower sections of the slopes, but if the road was at a higher level, i.e. following the modern route through Günçalı, Doğantaş, Ortabağ, Gürsü, Gömüce and Kuruova, then construction may have been possible (see R 05 on the map in Fig. 8).

Finally, a road might have run from Limyra, the destination of the last road on face B, to connect with the geographical flow of the SP, but this is not a necessary conclusion. This road would probably run directly either to Arneai or to Trebendai. Placing a road between Arneai and Limyra, implying

⁶⁰ Şahin – Adak 2007, 137; Takmer – Oktan 2013, 64; Şahin 2014, 155.

that the road led only through the territories of Arneai and Limyra, would mean that these cities were adjacent. We do not know where the boundary between them lay, but it was probably not near Muskar/Belören, if so, the road would have run through the territory of Trebendai or Tragalassos. This may not be an option, if one considers the hypothetical route through Asarönü and Alacadağ to have been too difficult in the very arduous terrain, especially as there were already connections through R39 (Arykanda-Limyra) and R35 (Arneai-Arykanda). Another possibility might be a road from Limyra to Muskar (see R 01b on the map in Fig. 8), from where a road already led to Arneai (see R 02 on the map in Fig. 8). In this case it is unclear what course the road could have followed to Muskar. We cannot know if it was a direct connection, which would not have entered another settlement's territory, or if it was a connection through the territory of Myra. One should also consider that these roads would probably have passed over the Mount Masikytos, in the manner that is explicitly mentioned for the road from Myra to Limyra in R 59 of the SP (ἀπὸ Μύρων εἰς Λίμυρα διὰ τοῦ Μασικύτου σ[τά]δια ...').

In consequence of these discussions, the proposals for filling the blank section are, as presented on the map below:

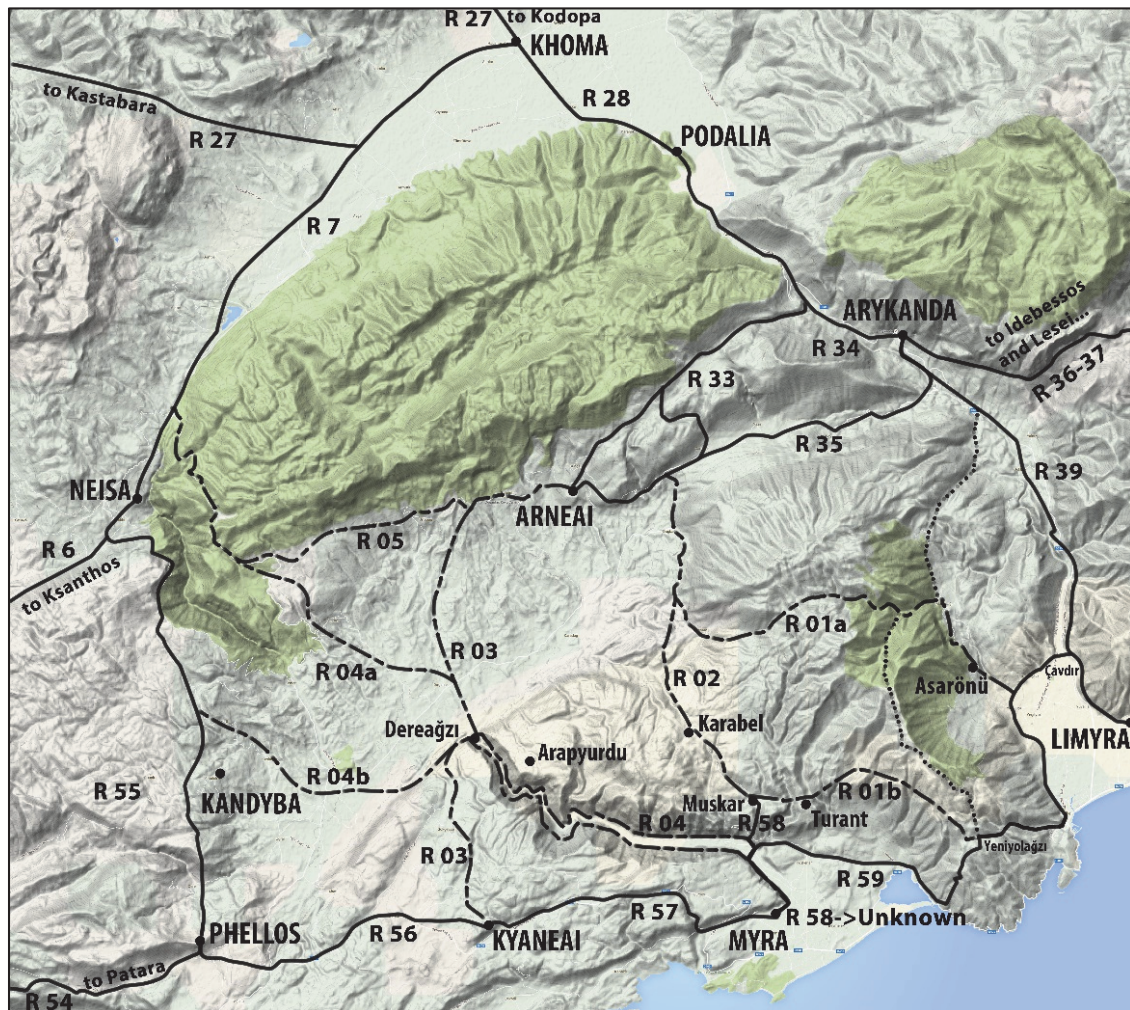


Fig. 8) Possible road connections around Kasaba Plain and Alacadağ

Bibliography

- Alkan 2011a M. Alkan, A Re-examination of the Sarcophagus Inscription at Tarrant Asarı, *Mediterranean Journal of Humanities* I/1, 2011, 33-41.
- Alkan 2011b M. Alkan, Parerga to the Stadiasmus Patarensis (8): On the named places in the journeys of sacrifice recorded in the Vita of Saint Nicholas of Holy Sion, *Gephyra* 8, 2011, 99-124.
- Bean 1962 G. E. Bean, Report on a Journey in Lycia 1960, *Anzeiger Wien* 1962, 4-9.
- Blum 1997 H. Blum, *Die Vita Nicolai Sionitae. Griechischer Text. Übersetzt und kommentiert*, Bonn 1997.
- Borchhardt 1975 J. Borchhardt (ed.), *Myra. Eine lykische Metropole in antiker und byzantinischer Zeit*, Berlin 1975.
- Chronz 1985 M. Chronz, *Die Vita des heiligen Nikolaos Sionites. Übersetzung – Anmerkungen – Kommentar* (Unpublished phil. thesis, Univ. Würzburg), Würzburg 1985.
- Çevik 2015 N. Çevik, *Lykia Kitabı*, İstanbul 2015.
- Foss 1991 C. Foss, Cities and Villages of Lycia in the Life of St. Nicholas of Holy Sion, *Greek Orthodox Theological Review* 36, 1991, 303-339.
- Foss 1994 C. Foss, The Lycian Coast in the Byzantine Age, *Dumbarton Oaks Papers* 48, 1994, 1-52.
- Frei 1990 P. Frei, Die Götterkulte Lykiens in der Kaiserzeit, *ANRW* II.18.3, 1990, 1729-1864.
- French 1988 D. French, *Roman Roads and Milestones of Asia Minor* (Vol. II.1), Oxford 1988.
- French 1993 D. French, The Road, Paths, and Water Channel, in: J. Morganstern (ed.), *The Fort at Dereağzı and Other Material Remains in Its Vicinity: From Antiquity to The Middle Ages*, Tübingen 1993, 87-90.
- French 2014 D. French, *Roman Roads & Milestones of Asia Minor* (Vol. 3. Milestones. Fasc. 3.6 Lycia et Pamphylia), 2014: British Institute at Ankara, online edition.
- Heberdey – Kalinka 1897 R. Heberdey – E. Kalinka, *Bericht über zwei Reisen im südwestlichen Kleinasien*, Vienna 1897.
- Hellenkemper – Hild 2004 H. Hellenkemper – F. Hild, *Lykien und Pamphylien I-III* (Tabula Imperii Byzantini 8; Österreichische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Klasse. Denkschriften 320), Vienna 2004.
- İşler 2010 B. İşler, Myra ve Çevresinde Bizans Dönemi, in: N. Çevik (ed.), *Arkeolojisinden Doğasına Myra/Demre ve Çevresi*, Antalya 2010, 233-255.

- Jameson 1980 S. Jameson, The Lycian League: Some Problems in its Administration, in: ANRW II 7.2, Berlin/New York 1980, 832-855.
- Karaman – Softa – Akan 2010 M. E. Karaman – M. Softa – G. Akan, Demre (Antalya) ve Çevresinin Jeolojik Yapısı, in: N. Çevik (ed.), Arkeolojisinden Doğasına Myra/ Demre ve Çevresi, Antalya 2010, 329-337.
- Keser 2012 N. Keser, Demre Çayının Paleocoğrafi Dönem Vadi Değişiklikleri ve Beymelek Lagünü'nün Jeomorfolojik Evrimi, Doğu Coğrafya Dergisi 17/28, 2012, 175-192.
- LNS I. Sevcenko – N. P. Sevcenko (trans.), The Life of Saint Nicholas of Sion, Brookline, Massachusetts 1984.
- Magie 1950 D. Magie, Roman Rule in Asia Minor I-II, Princeton 1950.
- Marksteiner 2004 T. Marksteiner, Der Bonda-Survey: Archäologische Feldforschungen auf dem Territorium der ostlykischen Polis Limyra, in: F. Kolb (ed.), Chora und Polis (Schriften des Historischen Kollegs. Kolloquien 54), Munich 2004, 271-290.
- Marksteiner – Wörrle 2002 T. Marksteiner – M. Wörrle, Ein Altar für Kaiser Claudius auf dem Bonda, Chiron 32, 2002, 545-564.
- Marksteiner et al. 2007 T. Marksteiner – B. Stark – M. Wörrle – B. Yener-Marksteiner, Der Yalak Başı auf dem Bonda Tepesi in Ostlykien. Eine dörfliche Siedlung und ein ländlicher Kultplatz im Umland von Limyra, Chiron 37, 2007, 243-293.
- Morganstern 1968 J. Morganstern, The Church at Dereğzı: A Preliminary Report, Dumbarton Oaks Papers 22, 1968, 217-225.
- Onur 2015 F. Onur, Stadiasmus Patarensis'te Yollar, Yerleşimler ve Teritoryumlar, in: N. Eda Akyürek Şahin – M. E. Yıldız – H. Uzunoğlu (edd.), Eskiçağ Yazıları 8 (AKRON 10), İstanbul 2015 (in print).
- Öner 1996 E. Öner, Finike Ovasının Alüvyal Jeomorfolojisi ve Antik Limyra Kenti, Ege Coğrafya Dergisi 9, 1996, 131-158.
- Öner 2000 E. Öner, Demre Çayı Deltasının Jeomorfolojik Gelişimi ve Myra Antik Kenti Limanı ve St. Nicholas Kilisesi, Arkeometri Sonuçları Toplantısı 16, 2000, 1-18.
- Öztürk 2011 H. S. Öztürk, Muskar (Myra/Lykia): İki Yazıtı Addendum et corrigendum, Colloquium Anatolicum 10, 2011, 209-218.
- Petersen – von Luschan 1889 E. Petersen – F. von Luschan, Reisen in Lykien, Milyas und Kiby-ratis (Reisen im südwestlichen Kleinasien II), Vienna 1889.
- Robert 1955 L. Robert, Villes et Monnaies de Lycie, Hellenica X, 1955, 188-222.
- Ruge 1937 W. Ruge, Trebendai, in: RE VI A/2 1937, 2267-2268.
- Schuler 2014 C. Schuler, Verträge zwischen kleinen Poleis in hellenistischer Zeit: Die Symmachie zwischen Arykanda und Tragalassos, in: V. Cojocaru – C. Schuler (edd.), Die Außenbeziehungen pontischer und kleinasiatischer Städte in hellenistischer und römischer Zeit, Akten einer deutsch-rumänischen Tagung in Constanța, 20.-24.

- September 2010, Stuttgart 2014, 275-301.
- Stark 1958 F. Stark, *Alexander's Path: from Caria to Cilicia*, London 1958.
- Şahin 2011 S. Şahin, *Parerga to Stadiasmus Patarensis (5): STR 59 and Daseia of Bonda*, *Gephyra* 8, 2011, 55-63.
- Şahin 2014 S. Şahin, *Stadiasmus Patarensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae*, İstanbul 2014.
- Şahin – Adak 2004 S. Şahin – M. Adak, *Stadiasmus Patarensis. Ein zweiter Vorbericht über das claudische Straßenbauprogramm in Lykien*, in: R. Frei-Stolba (ed.), *Siedlung und Verkehr im römischen Reich. Römerstraßen zwischen Herrschaftssicherung und Landschaftsprägung. Akten des Internationalen Kolloquiums zu Ehren von Heinz E. Herzig*, Bern 27-30.06.2001, Bern 2004, 227-277.
- Şahin – Adak 2007 S. Şahin – M. Adak, *Stadiasmus Patarensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae*, İstanbul 2007.
- Takmer 2004 B. Takmer, *Two Milestones on the Road from Myra to Limyra*, *Gephyra* 1, 2004, 107-117.
- Takmer – Alkan 2013 B. Takmer – M. Alkan, *Parerga to the Stadiasmus Patarensis (13): The road system in the mountainous area of Alacadağ in central Lycia and the roads indicated in the Vita of Nicholas of Sion*, *Gephyra* 10, 2013, 106-120.
- Takmer – Oktan 2013 B. Takmer – M. Oktan, *Parerga zum Stadiasmus Patarensis (11): Die lykische Stadt Neisa*, *Gephyra* 10, 2013, 50-96.
- Troxell 1982 H. A. Troxell, *The Coinage of the Lycian League (Numismatic Notes and Monographs 162)*, New York, 1982.
- Uzunoğlu – Taşdelen 2013 H. Uzunoğlu – E. Taşdelen, *Parerga to the Stadiasmus Patarensis (14): Die Strecken 35 (Arykanda – Arneai) und 37 (Arykanda – Lesei-)*, *Gephyra* 10, 2013, 121-131.
- Wörrle 1999a M. Wörrle, *Epigraphische Forschungen zur Geschichte Lykiens VII: Asarönü, ein Peripolion von Limyra*, *Chiron* 29, 1999, 353-370.
- Wörrle 1999b M. Wörrle, *Artemis und Eleuthera in Limyra*, in: P. Scherrer – H. Taeuber – H. Thür (edd.), *Steine und Wege. Festschrift für Dieter Knibbe zum 65. Geburtstag*, Vienna 1999, 269-274.
- Wörrle 2012 M. Wörrle, *Die griechischen Sepulkralinschriften von Limyra*, in: J. Borchhardt – A. Pekridou-Gorecki (eds.), *Studien zu Kunst und Epigraphik in den Nekropolen der Antike*, Vienna 2012, 411-457.
- Zimmermann 1992 M. Zimmermann, *Untersuchungen zur historischen Landeskunde Zentrallykiens*, Bonn 1992.
- Zimmermann 2002 M. Zimmermann, *Trebendai*, in: *DNP* 12/1, 2002, 776.

Stadiasmus Patarensis için Parerga (15): Kasaba Ovası Çevresinin Yol Ağı Özet

Bu makalede Kasaba Ovası'nda Stadiasmus Patarensis (SP) kapsamında eksik olan kısımlar ve Alacadağ üzerindeki bazı yol bağlantıları ele alınmaktadır. Dereağzı etrafındaki yol ağı sorunlarına çözüm sunabilecek ve yazıttaki Myra'dan verilen Y 58'in hedefinin okunamaması, Arneai ve Dereağzı çevresindeki bazı yolların eksikliği ve yazıtın C yüzünün üst kısmındaki boş alan çeşitli sorunları beraberinde getirmektedir. Myra çıkışlı iki yoldan bir tanesi Limyra'ya giderken, diğer yolun hedefi (Y 58), yazıtlı bloğun aşınmasından dolayı kesin bir şekilde tamamlanamamaktadır. Bu hedefe yönelik öneriler arasında Dereağzı (Mastaura?) ve Arneai bulunmaktadır. Yazar SP yerleşimlerinin otonom olmalarından ve yolların coğrafik olarak araziye yerleştirilmesi açısından bu önerileri olası görmemektedir. Hedef olarak ise, Trebendai kentini önermektedir. Kasaba Ovası'na denk gelen ve yazıtta eksik olan yolların anıt üzerindeki boş kısma yerleştirilmesi gerektiğinden ve devamı C yüzünde olan B yüzünün son yol bilgisinin Arykanda'dan Limyra'ya (Y 39) verilmiş olmasından hareketle, yazar bu boş kısımdaki ilk yolun (daha önce Sencer Şahin tarafından da önerilen) Limyra'dan Arneai'a ya da kendi önerisi olarak Trebendai'a verilmiş olabileceğini belirtmektedir. Yazar ayrıca Dereağzı'nın (Mastaura?) söz konusu boş kısma yönelik tartışmalardan çıkarılması gerektiğini vurgulayarak boş kesimdeki yolları Arneai, Myra, Limyra, Neisa, Kyaneai ve Trebendai arasında kurgulamaktadır.

Anahtar Sözcükler: Lykia; Roma yolları; Trebendai; Arneai; Myra; Tragalassos; Mastaura; Dereağzı.

Parerga to the Stadiasmus Patarensis (15): The Road Network around Kasaba Plain Abstract

This article examines some missing parts concerning the Kasaba Plain and some road connections on Alacadağ, in respect to the Stadiasmus Patarensis (SP). The unknown destination of R 58 (from Myra) that is connected with the road network problems around Dereağzı, the absence of some important roads around Arneai and Dereağzı, and the blank section on top of Face C of the SP present some puzzling issues. One of two roads from Myra is Limyra (R 59), while the destination of other can unfortunately be restored insecurely due to erosion in the relevant part on the block. The propositions as to this destination are Dereağzı (Mastaura?) and Arneai. The author finds these propositions unlikely based upon the autonomy of the settlements and their geographical adaptability both in the field and on the SP, and proposes Trebendai, as an autonomous settlement near to Myra. Since the missing roads around the Kasaba Plain should fit in the blank section, the author discusses if the first road in the blank section could have been to Arneai (as was proposed by Şahin) or to Trebendai from Limyra, which is the last station in the road given from Arykanda (R 39) in the list on Face B that continues with the blank section on Face C. The author removes Dereağzı (Mastaura?) from the former propositions and establishes the roads in the blank section between Arneai, Myra, Limyra, Neisa, Kyaneai and Trebendai.

Keywords: Lycia; Roman roads; Trebendai; Arneai; Myra; Tragalassos; Mastaura; Dereağzı.

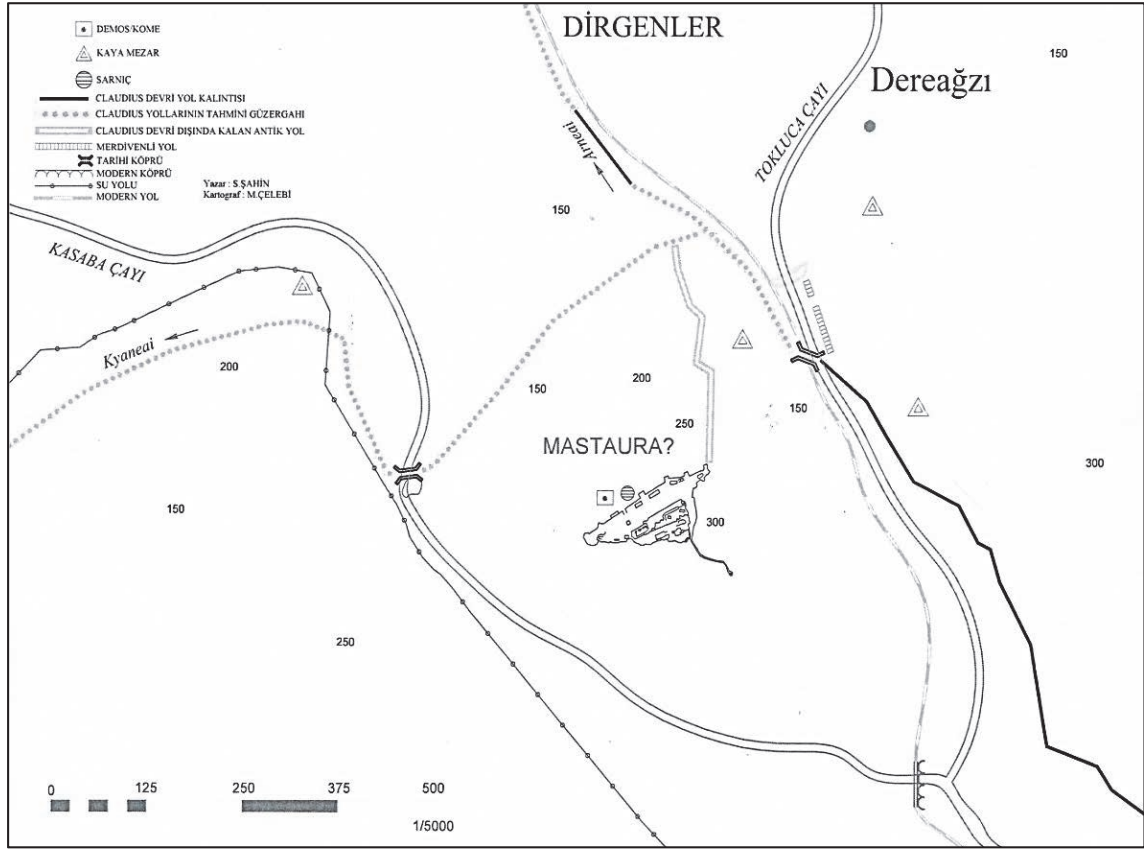


Fig. 9) Topographical plan of the Dereağızı region (S. Şahin – M. Çelebi).

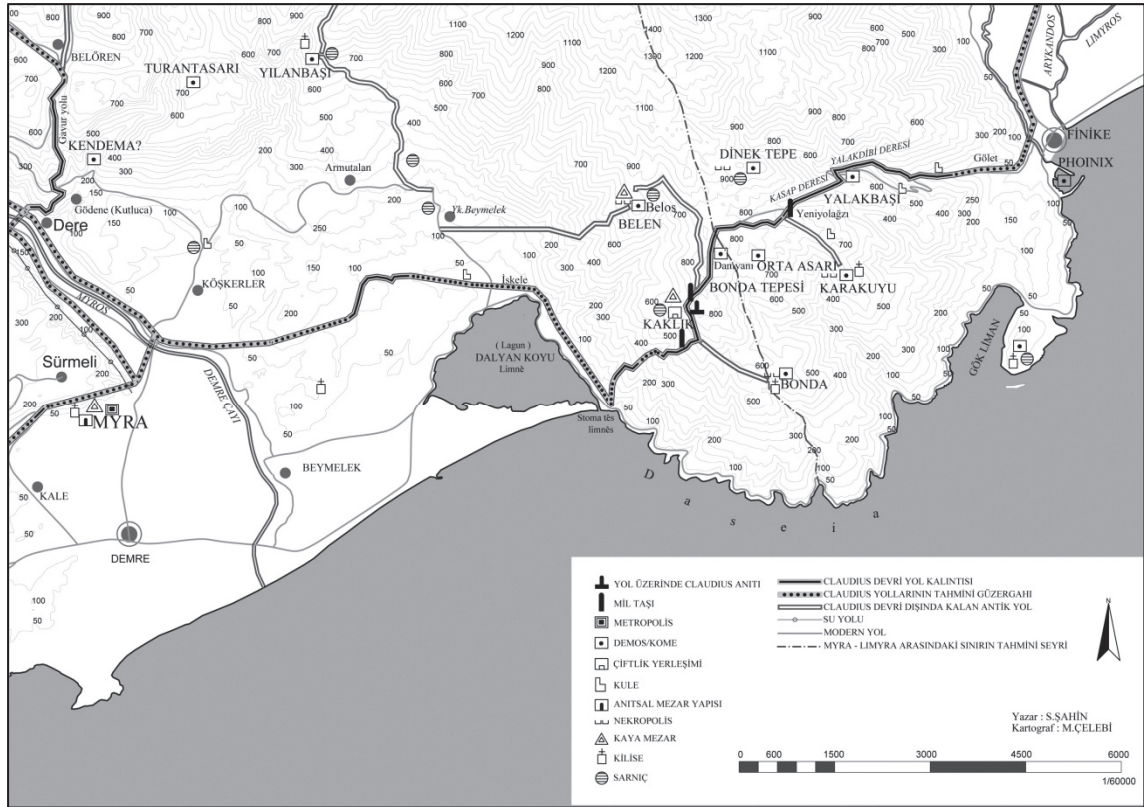


Fig. 10) The region between Myra and Limyra (Şahin 2011, 56 Karte 1).



Fig. 11) The natural bridge over the Tokluca (Karadağ) Çayı on the eastern side of Dereağzı at the entrance of the straits and the steps leading towards the south.



Fig. 12) A rock-cut section of the road on the eastern bank of the Myros River.



Fig. 13) A rock-cut section of the road on the eastern bank of the Myros River.



Fig. 14) The road to the south of Kandyba



Fig. 15) The road near Kôte



Fig. 16) The remains of the footings of the wooden bridge over the Kasaba River at the western foot of Dereagzi Hill



Fig. 17) Eastern footing of the wooden bridge



Fig. 18) Western footing of the wooden bridge



Fig. 19) Boundary (?) inscriptions on the bedrock in the Valley of the Şırlan Deresi (Photo: Pınar Bursa Sturdevant)



Fig. 21) The milestone near Yenyolağzı / Damyani



Fig. 20) Hellenistic tower to the north of Finike on the way to Myra



Fig. 22) Number(s) on the milestone near Yenyolağzı



Fig. 23) The tomb of Kendas



Fig. 24a) The milestone near Kaklık



Fig. 25) The Claudian Monument on Bonda Tepesi



Fig. 26) The Claudian Monument and the ancient road



Fig. 24b) Probable rock-cut seating of the milestone near Kaklık



Fig. 27) The zigzags of the ancient road on the western slope of Bonda Tepesi



Fig. 28) The ruins nearby the top of Asarbelen Tepesi (Muskar)



Fig. 29) The ruins at the top of Asarbelen Tepesi (Muskar)

Boys Will Be Boys: Agonistic Graffiti from Iasos

Zinon PAPAKONSTANTINOUS*

Agonistic graffiti, containing texts and/or images related to sport training and competition, are attested in numerous cities of the Hellenistic and Roman world, especially in the Aegean islands and western Asia Minor.¹ Most of the known agonistic graffiti from Iasos, in their majority victory acclamations, were published by T. Reinach and other scholars in the 1890s while more specimens were recently published mainly by M. Nafissi.² Much of the early discussion on these and similar texts revolved around the location and the medium on which such graffiti were inscribed as well as whether they represented good wishes or congratulations after a victory. In this paper I revisit these texts in the light of practices of sport competition and victory commemoration in Iasos and Hellenistic and Roman Asia Minor. The high number of agonistic graffiti in Iasos is commensurate with a prevalent local culture of athletic competition that revolved around the city's *gymnasia* and promoted sport and euergetism as primary constituents of civic identity. Moreover, I argue that by inscribing victory acclamations in civic buildings and monuments for distinguished citizens, the authors of agonistic graffiti imprinted themselves into the commemorative landscape of Iasos through a process of reconfiguration of the meanings articulated by existing monuments.

Friends and Victors

Most agonistic graffiti from Iasos were scratched on plain columns but some are to be found on statue bases or stones bearing civic decrees and honorific inscriptions. The best known examples come from a recently re-published column, in all likelihood originally from one of the city's *gymnasia*, that bears at least 22 sport graffiti, most of the type *νίκη* + name or names in the genitive.³ In this case the graffiti are accompanied by designs of palm leaves, a commonly identifiable token of athletic victory. Most graffiti seem to be victory acclamations for an individual (Nafissi 2010, 192-194, nos. B-G, J-L, N, R-V).⁴ However, some seem to wish or celebrate victories for a group of athletes. In all these cases, it seems most reasonable to assume that the authors of these graffiti were the

* Assoc. Prof. Dr. Zinon Papakonstantinou, University of Illinois at Chicago, Department of Classics and Mediterranean Studies, 1808 University Hall (MC 129), 601 South Morgan Street Chicago, IL 60607-7118 USA (zpapak@uic.edu).

¹ E.g. Moretti 1998 (Delos, most likely related to training in the *gymnasion*); Queyrel 2001 (Delphi); Miller 2001, 84-89 (Nemea); Blümel 2004, nos 24-26 (Mylasa); Romano 2007 (Brindisi); IG XII 3, 606-693 (Thera, most likely names of athletes and/or ephebes training in the *gymnasion*); Keegan 2014, 200-201 (Perge).

² Reinach 1893, 197-203; Iasos 285-369; Nafissi 2010; Nafissi – Masturzo 2010; Fabiani 2010.

³ Nafissi 2010, 192-195. According to Iasos 84, there were four *gymnasia* in Iasos.

⁴ In other contexts agonistic graffiti seem to indicate an anticipation/wish for victory, not a commemoration after the fact. See e.g. Miller 2001, 84-89.

athletes themselves.⁵ This is corroborated by agonistic graffiti in other parts of the Greek world, e.g. the graffiti from the tunnel leading up to the stadium in Nemea.⁶

An intriguing feature of the agonistic graffiti from Iasos is the reference to the *nike* of a group of young athletes. In two cases (Iasos 286; Iasos 287= Nafissi 2010, 192, A) they are designated as φίλοι. In other cases, the acclamation *nike* is simply followed by the names of two or three youths (Iasos 293; Nafissi 2010, 193, M and O). These particular graffiti raise some problems of interpretation: why are some groups of athletes designated as *philo*? Do these graffiti refer to the victories of these athletes as a group or individually? And finally, what do such texts imply about youth training practices in a *gymnasion*? The designation *philo* and forms of the verb *philō* are in fact frequently encountered in graffiti throughout the Greek world. Contextualization is crucial in gauging the import of *philia* in informal texts: in erotic and abusive graffiti *philō* might imply sexual desire, affection and/or hierarchical relationships.⁷ In the world of the *gymnasion*, however, *philo* probably refers to a spirit of camaraderie between individuals who trained together for long periods. Besides the Iasos material, in Priene a number of graffiti scratched on the wall of the *gymnasion* proclaim the *philia* and at times the *philia* and *sōteria* (in this case the latter perhaps denoting “bodily well-being”) of groups of males, ostensibly all *gymnasion* enthusiasts.⁸

It is important not to lose sight of the fact that agonistic graffiti had their origins in often arduous and long-term training and competition. In that sense, viewed in the proper light the Iasos graffiti can illuminate patterns of such training and competition in a small city in the early imperial period. As in most cities of the Greek-speaking world Iasos could showcase a rich and vibrant schedule of contests for youths who frequented the city’s *gymnasia* and participated in the civic *ephebeia*. Two honorific decrees for *paidonomoi* of the early imperial period refer to contests open to *gymnasion* trainees: Iasos 100 mentions γυμνικὸς ἀγῶνας while Iasos 99 (= Fabiani 2010, 189-191) refers to games and prizes. It is a distinct possibility that besides the staple program of individual athletic events, contests in Iasos might have included some team events or performances. Throughout the Greek world it was common practice that such contests were held among young *gymnasion* trainees. They were considered an integral part of the training regime but also constituted a crucial stage in the process of identifying youths with athletic potential. Hence in second-century BCE Athens the Theseia included torch-races for boys (παῖδες), epebes and young men (νεανίσκοι, possibly over the age of twenty). The relevant inscriptions suggest that teams competed representing the city’s *gymnasia* and *palestrae* and as a result competitors in torch-races were also assigned a corporate identity on the basis of the facility in which they trained, e.g. “the boys (παῖδας) who trained in the *palaistra* of Timeos” (IG II² 956, 61-2 and IG II² 957, 46-7), the boys who trained in the *palaistra* of Antigenes (IG II² 958, 60-1) or the young men (νεανίσκοι) who trained in the Lyceum

⁵ Contra Nafissi 2010, 195.

⁶ See Miller 2001, 84-89. On the other hand, in the case of the graffiti for gladiators in Pompeii the authors were almost certainly fans, see Hunink 2011, nos. 327-349.

⁷ For the possibility of expressing hierarchical relations through graffiti see Chaniotis 2011, 205 with reference to the material from Aphrodisias.

⁸ IPriene 313, 725; 313, 726; 313, 727; 313, 729; 313, 730II. The same wall also bears a graffito of a crown and palm leaf, see IPriene p. 161.

gymnasion (IG II² 956, 67; IG II² 958, 65).⁹ The same sense of group identity is conveyed by the fact that groups training in a certain facility often acted as an association. In practice, that meant that such groups elected representatives and voted for decrees as, for example, in an early first-century BCE honorific decree from Thessaloniki issued by those who frequented the *gymnasion* (τοῖς ἀπὸ τοῦ γυμνασίου; IG X, 2, 1, 4, l. 20).¹⁰

The Iasos group victory graffiti, therefore, could very well reflect both this well-documented group identity forged among members of a particular *gymnasion* as well as an acclamation of victory in a local team competition. This inference is further corroborated by the fact that, as pointed out already in 1893 by T. Reinach, most of the names appearing in the Iasos *philoï* victory graffiti are also included in ephebic lists that date to the late Hellenistic-early Imperial period.¹¹ This suggests that the groups designated as *philoï* in Iasos were more or less coeval and that they underwent together the various stages of the Hellenic cultural education that usually included athletic training and a spell in the city's *ephebeia*.¹² It is very likely, therefore, that the authors of these *philoï* victory graffiti were *gymnasion* habitués who wished to single out themselves and their companions as members of a particular group of youths that devoted themselves to sport practices. The importance of *gymnasion* training is emphatically expressed in honorific decrees of the period. An early case in point is the eulogistic life narrative of Polemaios of Colophon inscribed on the base of a spectacular late second-century BCE monument that was dedicated at the sanctuary of Apollo at Claros.¹³ Polemaios, we are told, trained diligently in the *gymnasion* since an early age and competed successfully as a youth in sacred games. Following the completion of his *gymnasion* education Polemaios went on to study in Rhodes and then embarked on a distinguished public career of civic service and benefaction.

For men like Polemaios the activities of the *gymnasion*, including the civic *ephebeia*, were crucial and indispensable stepping-stones in the formation of their public persona. If the Polemaios monument in Claros constituted the symbolic, state-sanctioned culmination of a life-time of public distinction, then the agonistic graffiti in Iasos could be perceived as the informal traces of the incipient steps towards civic achievement and recognition. In other words, the authors of the agonistic graffiti in Iasos did not merely situate themselves in the agonistic world of the *gymnasion* but also negotiated their social status as members of a group that could generate future civic leaders.

Celebration and Co-optation: An Alternative View of the Iasos Agonistic Graffiti

The *gymnasia* of Iasos were vibrant locations of athletic and cultural activity. Youths and older men engaged in physical education as well as in more specialized athletic training with an eye towards local and interstate competitions. Sport activities were complemented by lectures and other intellectual pursuits. The activities on offer were thought to provide a holistic approach towards the

⁹ In Athens, older age groups could also be identified collectively, e.g. the *andres* who trained in the Lyceum *gymnasion* IG II² 957, 51.

¹⁰ Cf. also the case of the *presbyteroi* from Iasos, a group of men over thirty that also identified with a *gymnasion* and acted as an association. See Fröhlich 2013.

¹¹ E.g. graffito Reinach 1893, no. 44a = Iasos 286; ephebes list Iasos 271, with a discussion on the possible dates of ephebeia lists in Iasos, Teil II p. 36.

¹² For cultural elite identity through athletics in the Roman east see van Nijf 1999 and 2001.

¹³ Robert – Robert 1989, 11-17.

decorous upbringing of youth. This view of the *gymnasion*, extensively documented for the Hellenistic and Roman Greek-speaking world, is exemplified in Iasos in the honorific decree for Melanion Theodorou: an offspring of a family of *euergetai*, from a tender age Melanion exhibited a love for knowledge and devoted himself in an industrious manner to the activities of the *gymnasion*. This led, always according to the decree, to a righteous and exemplary upbringing, followed by a distinguished record of service as *ephebarchos*.¹⁴ The decree concludes with the resolution to set up at least three monuments of Melanion accompanied by the appropriate honorific inscriptions. One of these monuments was to be displayed in the Ptolemaion *gymnasion* (Iasos 98, 35-41). Numerous other Iasians were honored in similar ways due to their achievements and service in civic athletics and other community matters.¹⁵ As a result, the *gymnasia* and other public settings of Iasos were virtually transformed into sites of remembrance (*lieux de mémoire*) whereby collective and individual memories and identities were forged over time.¹⁶

Even though a wider trend towards monumentalization and commemoration was spreading quickly in the Greek east in the Hellenistic and Roman imperial period, there are some distinct patterns of commemoration that emerge in particular cities and regions.¹⁷ Regional differences might be due to aesthetic or purely practical reasons, e.g. related to space constraints and availability of materials. For instance it appears that in some communities it was common practice to turn architectural elements of publicly accessible structures into “billboards” that paid homage, through texts and images, to individual achievements. Moreover, free-standing statuary monuments for distinguished individuals could also be seen in public spaces throughout the city. As it is to be expected, often the two types of monuments (free-standing or embedded in architectural elements) competed for public visibility. Whenever it can be accurately documented, the spatial distribution of monuments into civic space is also indicative of local values and priorities of commemoration. In the case of Iasos, due to the fact that the majority of the extant remains of honorific monuments were transferred to Istanbul during the late Ottoman period, it is difficult in many cases to pinpoint with accuracy from which building complex individual monuments originally came from.¹⁸

What does all the above mean for agonistic graffiti? The target audience of these texts was first and foremost other Iasians who frequented the *gymnasia*: youths of various ages, gymnasiarchs, trainers and *gymnasion* personnel. Yet, given the centrality of *gymnasion* athletics in civic upbringing, in a sense these texts also addressed issues and concerns of the community at large. The fact that Iasian youths so eagerly produced agonistic graffiti is by itself suggestive. As I have already pointed out, a great number of these graffiti were scratched on the shafts of smooth-surface columns while others were inscribed on statue base blocks or columns that contained other honorific inscriptions. The recent re-edition of a column containing an honorific decree (Iasos 99) for the *paidonomos* Gaius Iulius Capito records the texts of two legible *nike* graffiti, a crown as well as several other graffiti

¹⁴ Iasos 98, c. first century BCE.

¹⁵ Iasos 84; 87; 99; 100; 114; 121; 122; 123; 124.

¹⁶ For the conceptualization and multivocality of sites of memory, including individual monuments, see Nora 1989; Gillis 1994; Winter 2009.

¹⁷ For the practice of monumental commemoration, especially in connection with civic euergetism and identity in Hellenistic and Roman Asia Minor see Ma 2013; Zuiderhoek 2009 and 2014.

¹⁸ Aspects of the process of rediscovering and transferring antiquities from Iasos to Istanbul are discussed in Berti et al. 2010, 148-156.

that could not be clearly deciphered.¹⁹ The graffiti were scratched throughout the column, mostly around the text of the decree for Iulius Capito, which indicates that they are chronologically posterior to the text of the formal decree. It is notable that Iulius Capito is specifically praised for “setting up games and providing prizes” (Iasos 99, 7) for boys, which in this case should perhaps be understood in the wider sense of young men. It is possible that some of the *nike* acclamations that were inscribed on the same column referred to victories at the contests provided by the generosity of Iulius Capito.

Even more telling is the case of a statue base honoring the *periodonikes* Titus Flavius Metrobios, the most notable athlete that, on the basis of the current evidence, Iasos ever produced (=Metrobios monument A).²⁰ Following the dedication of the monument, three *nike* graffiti were inscribed on the rear and left sides of the statue base (Nafissi and Masturzo 2010, B-D). It is important for the purposes of our discussion that this was not a newly commissioned monument but that the statue base was originally manufactured in the mid/late Hellenistic period (2nd/1st century BCE), and it was then reused for the monument of Metrobios in the late first century CE. The original Hellenistic statuary complex consisted of two male statues standing side by side. There is no indication as to the identity of the original honorees or the exact spot of display of the earlier monument. There is, however, another statue base that is quite revealing of the process of re-assigning the character and meaning evinced by a monument in Roman Iasos. I am referring to a pedestal that originally formed part of a larger monument for the Hecatomnids, the family that ruled Caria for most of the fourth century BCE. The pedestal originally bore a statue of Aba, sister of Hecatomnus and founder of the dynasty. The Hecatomnid monument consisted of statues for several members of the family and was located in a portico west of the agora. In the late first century CE the statue base honoring Aba was relocated and converted as well into a monument for Metrobios (= Metrobios monument B).²¹

Hence both of these monuments honoring Metrobios appropriated earlier memorials and both appear to have been endorsed by the *boule* and the *demos* of Iasos – the dedicatory formula survives in Metrobios monument A and it is reasonably restored in Metrobios monument B. Since it is likely, given the agonistic graffiti that were inscribed on the statue base, that Metrobios monument A stood in a *gymnasion*, Metrobios monument B might have stood in the *agora* or another public and easily accessible location. In other words, as it was commonly practiced with benefactors and distinguished citizens, Iasos honored Metrobios with two publicly displayed monuments. Metrobios’ commemoration was supplemented by two private memorials dedicated by the athlete himself: one consecrated to Zeus Olympios (Iasos 107 = Metrobios monument C) and one consecrated to Heracles Prophylax (Iasos 108 = Metrobios monument D). Monuments A-C emphasize the highlights of Metrobios’ career, e.g. being the first Iasian to ever gain the coveted title of *periodonikes* and the first person ever to win the *dolichos* in the Roman Capitolia. Monument D recaps some other important victories by Metrobios in regional games and gives a total number of over one hundred and twenty crowns for his entire career.²²

¹⁹ Fabiani 2010, 189-191.

²⁰ Nafissi – Masturzo 2010 = SEG 48, 1333; see also Habicht 1998. For T. Flavius Metrobios and his athletic career see also Iasos 107 and 108.

²¹ Fabiani – Masturzo – Nafissi 2010.

²² For the recording of unique achievements as a strategy of recognition by athletes see Brunet 2011.

The agonistic graffiti in the column bearing the decree for the *paidonomos* Iulius Capito and the statue base of the Metrobios A monument further illustrate the process of appropriating old memorials and reconfiguring the commemorative landscape of early imperial Iasos. Re-assigning the priorities of established *lieux de mémoire* can be a complex and slow process. Old and new memorials often co-exist at the same site, often generating diverse meanings and memories. Dedicatory landscapes can therefore be conceptually muddled and perplexing locales for viewers who at times have to work hard to sort out the messages emitted by individual or groups of monuments. Civic authorities can interfere with this process by eliminating or recycling what were perceived as historically obsolete monuments to make way for new ones that better accommodated contemporary needs. In Iasos, the decision of civic authorities in the late first century CE to transform the fourth-century BCE monument for Hecatomnid Aba into a monument for the athlete Metrobios is indicative in the shift of political loyalties and civic identities. The fourth-century complex honoring the Hecatomnids was a monument that formed part of a systematic policy of celebration and commemoration of Hecatomnid achievements, evidence of which can be detected in several cities in the region of Caria. These monuments, the one from Iasos included, signified political affiliation and articulated, through statuary and honorific inscriptions, a regional Carian identity infused with Hellenic tinges.²³

The conversion of the monument of Hecatomnid Aba into a monument for an Iasian *periodonikes* typified a different political landscape but also a new set of civic values that were publicly and extravagantly - with at least four monuments - extolled in the person of Metrobios. It is worth noting, in connection with the wider political framework imposed by the *imperium romanum*, that in both of the state monuments for Metrobios (monuments A and B) his victory at the Roman Capitolia is mentioned before any victories in other games, including those in the admittedly more prestigious “big-four” games in mainland Greece. Moreover, the honorific inscription in Metrobios monument A contains a *rasura* that was the result of the *damnatio memoriae* suffered by Domitian after his death. Text and image contributed in this case into the creation of a monument that was firmly embedded into the vicissitudes of the late first century CE.

Through repeated use and modification, public memorials in Iasos became palimpsests of meanings that articulated the intentions of the authors. Hence the addition of agonistic graffiti on the surface of inscribed statue bases and columns signified a further stage in the negotiation of memories and identities of early imperial Iasos. This intervention on identity politics and civic discourses claimed by graffiti could operate on many levels. In the case of a column in the *gymnasion* bearing the graffiti of youths celebrating or wishing for athletic victories, the act of inscribing the names of individuals and groups could signify a sense of group-belonging shaped by training patterns but could also be construed as an combative gesture in the spirit of competition between enthusiastic youths. In the case of graffiti added on an already existing monument, as in the case of the Metrobios B monument statue base, graffiti authors created a canvas for the performance – this time primarily through text – of the prevalent cultural values (Hellenicity, civic loyalty and service) associated with elite civic athletics during the Roman imperial period. This discursive performance complemented the practices of athletic training and competition in the *gymnasion* wherein the monu-

²³ Cf. the use of the term *basileis* instead of “satrap” or some other non-Greek term, to refer to the Hecatomnids in a recently discovered epigram from the Hecatomnid monument in Iasos, see Fabiani – Masturzo – Nafissi 2010, 175-177.

ment was in all probability displayed. By inscribing their names on the monument of a celebrated athlete of international caliber, Iasian youths also registered their aspiration to comparable athletic achievements for themselves.

Conclusion

Graffiti have recently been defined as “images and texts of unofficial character scratched on physical objects, whose primary function was not to serve as bearers of such images and inscriptions”.²⁴ This and similar definitions are by necessity interpretatively limiting because they espouse the perspective of the manufacturer or sponsor of the physical objects who eventually became the bearers of graffiti.²⁵ But who is entitled to decide what images and texts to inscribe on e.g. a public memorial? The question is complex and involves various vantage points. The material from Iasos suggests that physical objects, especially publicly displayed monuments are multivocal in the meanings and memories they generate. Hence from the perspective of the *boule*, the *demos* and the *gerousia* of Iasos that endorsed and commissioned the Metrobios B monument, the agonistic graffiti that were added on the statue base after it was consecrated in one of the *gymnasia* were perhaps considered as a breach of civic authority and a defacement in the public domain of Iasos. By the same token we can safely assume that at an earlier stage of the life of the monument, a similar inference regarding the monument of Metrobios would have been reached by the individuals commemorated on the same statue base before the original statues were removed and the monument was converted, with the blessings of civic authorities, into a memorial of the most successful Iasian athlete of all time. In other words, for the original honorees of the monument and their descendants the conversion of the statue base into a memorial for Metrobios was probably felt as an assault towards their family traditions and the memory of the original honorees.

To be sure, I do not claim that one can confidently reconstruct in all their complexity the emotional and ideological context of the Metrobios monuments or any other fragmentary and partially understood memorials. What is evident, however, is the multifarious nature of the process of assigning, generating and mediating the meaning of a monument. Honorees, civic authorities, viewers and users clearly thought that monuments were not merely good to think *about* but also good to think *with*. As part of this process, the authors of agonistic graffiti in Iasos most likely thought that their texts “belonged” to the surfaces and monuments on which they were scratched, e.g. that the already once reused surface of the statue base that hosted the honorific decree and statue of Metrobios was an appropriate bearer of sport victory acclamations.

Ultimately, by inscribing their names and victory acclamations on the memorials of *gymnasion* benefactors and top-level athletes, young athletes embedded themselves into a dominant social script that promoted athletic success and euergetism as preeminent components of elite Hellenic status. Furthermore, by scribbling their victory acclamations on architectural elements of public structures and on the surfaces of already existing monuments, graffiti authors contributed into the process of negotiating and re-shaping the commemorative and civic landscape of Iasos. In this way, agonistic graffiti allied with formal, state-endorsed narratives of athletic achievement (inscriptions, honorary monuments) in articulating personal and collective memories and identities.

²⁴ Chaniotis 2011, 196.

²⁵ See also the comments by Baird – Taylor 2011, 3-7.

Bibliography

- Baird – Taylor 2011 J. A. Baird – C. Taylor, *Ancient Graffiti in Context*. Introduction, in: J. A. Baird – C. Taylor (edd.), *Ancient Graffiti in Context*, Abingdon – New York 2011, 1-17.
- Berti et al. 2010 F. Berti – R. Fabiani – Z. Kızıltan – M. Nafissi (edd.), *Wandering Marbles. Marbles of Iasos at the Istanbul Archaeological Museums*, Istanbul 2010.
- Blümel 2004 W. Blümel, *Neue Inschriften aus Karien II: Mylasa und Umgebung*, EA 37, 2004, 1-42.
- Brunet 2011 S. Brunet, *Living in the Shadow of the Past: Greek Athletes During the Roman Empire*, in: B. Goff – M. Simpson (edd.), *Thinking the Olympics: The Classical Tradition and the Modern Games*, London 2011, 90-108.
- Chaniotis 2011 A. Chaniotis, *Graffiti in Aphrodisias. Images-Texts-Contexts*, in: J. A. Baird – C. Taylor (edd.), *Ancient Graffiti in Context*, Abingdon – New York 2011, 191-207.
- Fabiani – Masturzo – Nafissi 2010 R. Fabiani – N. Masturzo – M. Nafissi, *Base for a statue of Aba daughter of Hyssaldomus and later for the athlete T. Flavius Metrobios*, in: Berti et al. 2010, 175-177.
- Fabiani 2010 R. Fabiani, *Column with Honorary Decree for the paidonomos C. Iulius Capito*, in: Berti et al. 2010, 189-191.
- Fröhlich 2013 P. Fröhlich, *Les groupes du gymnase d'Iasos et les presbytéroï dans les cités à l'époque hellénistique*, in: P. Fröhlich – P. Hamon (edd.), *Groupes et associations dans les cités grecques (IIIe siècle av. J.-C.-IIe siècle ap. J.-C)*. Actes de la table ronde de Paris, INHA, 19-20 juin 2009, Genève 2013, 59-111.
- Gillis 1994 J. R. Gillis, *Memory and Identity: The History of a Relationship*, in: J. R. Gillis (ed.), *Commemorations. The Politics of National Identity*, Princeton 1994, 3-24.
- Habicht 1998 C. Habicht, *Titus Flavius Metrobios, Periodonike aus Iasos*, in: P. Kneissl – V. Losemann (edd.), *Imperium Romanum: Studien zur Geschichte und Rezeption*. Festschrift für Karl Christ zum 75. Geburtstag, Stuttgart 1998, 311-316.
- Hunink 2011 V. Hunink, *Glücklich ist dieser Ort! 1000 Graffiti aus Pompeji*, Stuttgart 2011.
- Keegan 2014 P. Keegan, *Graffiti in Antiquity*, Abingdon – New York 2014.
- Ma 2013 J. Ma, *Statues and Cities. Honorific Portraits and Civic Identity in the Hellenistic World*, Oxford 2013.
- Miller 2001 S. G. Miller, *Excavations at Nemea II. The Early Hellenistic Stadium*, Berkeley – London 2001.
- Moretti 1998 J. C. Moretti, *Graffites de la Palestre du lac à Délos*, BCH 122, 1998, 201-212.

- Nafissi – Masturzo 2010 M. Nafissi – N. Masturzo, Statue Base with Inscription Honouring the Athlete T. Flavius Metrobios and Agonistic Graffiti, in: Berti et al. 2010, 183-185.
- Nafissi 2010 M. Nafissi, Column with Agonistic Graffiti, in: Berti et al. 2010, 192-195.
- Nora 1989 P. Nora, Between History and Memory: Les Lieux de Mémoire, Representations 26, 1989, 7-24.
- Queyrel 2001 F. Queyrel, Inscriptions et scènes figurées peintes sur le mur de fond du xyste de Delphes, BCH 125, 2001, 333-387.
- Reinach 1893 T. Reinach, Inscriptions d'Iasos, REG 6, 1893, 153-203.
- Robert – Robert 1989 L. Robert – J. Robert, Claros I. Décrets hellénistiques, Paris 1989.
- Romano 2007 C. Romano, Due iscrizioni greche su tabulae ansatae da Brindisi, in: Acta XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae, Barcelona 2007, 1243-1246.
- van Nijf 1999 O. van Nijf, Athletics, Festivals and Greek Identity in the Roman East, Proceedings of the Cambridge Philological Society 45, 1999, 176-200.
- van Nijf 2001 O. van Nijf, Local Heroes: Athletics, Festivals and Elite Self-fashioning in the Roman East, in: S. Goldhill (ed.), Being Greek under Rome: Cultural Identity, the Second Sophistic and the Development of Empire, Cambridge – New York 2001, 306-334.
- Winter 2009 J. M. Winter, In Conclusion: Palimpsests, in: I. Sengupta (ed.), Memory, History and Colonialism: Engaging with Pierre Nora in Colonial and Postcolonial Contexts, London 2009, 167-173.
- Zuiderhoek 2009 A. Zuiderhoek, The Politics of Munificence in the Roman Empire. Citizens, Elites and Benefactors in Asia Minor, Cambridge 2009.
- Zuiderhoek 2014 A. Zuiderhoek, Controlling Urban Public Space in Roman Asia Minor, in: T. Bekker-Nielsen (ed.), Space, Place and Identity in Northern Anatolia, Stuttgart 2014, 99-108.

Delikanlılar Delikanlı Olur: İasos'tan Agonistik Grafitiler

Özet

İasos'taki agonistik grafitiler, atletlerin ve hayırseverlerin başarılarının anıldığı anıtlar üzerinde olduğu gibi, kent gymnasium'unun mimari parçaları üzerine de kazınmıştır. *Gymnasium*'lardaki genç atletler ve eğitim alanlar kendileri ya da olasılıkla beraberindeki diğer eğitim alanlarla birlikte guruplar halinde zafer övgüleri kazınmışlardır. Zamanla agonistik grafitiler Erken İmparatorluk Dönemi'nde o dönemin önemli isimlerini anmak üzere yenilenen Hellenistik Dönem anıtlarının üzerine kazınmıştır. Yazar, İasos'taki genç atletlerin, gymnasium hayırseverlerinin ve üst düzey atletlerin anıtlarının üzerine isimlerini ve zafer övgülerini kazıyarak, kendilerini elit Hellenik statünün üstün bileşenleri olan sportif başarı ve hayırseverliğin teşvik edildiği hâkim sosyal yapının içerisine yerleştirdiklerini ileri sürmektedir. Ayrıca, grafiti yazıcılar İasos'taki anıtsal ve sivil peyzajın görüşülüp yeniden düzenlenmesine de katkıda bulunmuşlardır.

Anahtar Sözcükler: İasos; grafiti; atletler; gymnasium; Hellenizm; euergesia; anıtlar.

Boys Will Be Boys: Agonistic Graffiti from İasos

Abstract

In İasos agonistic graffiti were inscribed on architectural elements (columns) of the city's *gymnasia* as well as on monuments commemorating the achievements of athletes and benefactors. Young athletes and trainees at the *gymnasia* inscribed victory acclamations for themselves or small groups, possibly their fellow training partners. At times, agonistic graffiti were inscribed on memorials of the Hellenistic era that were refurbished in the early Roman imperial period to commemorate contemporary luminaries. I argue that by inscribing their names and victory acclamations on the memorials of gymnasium benefactors and top-level athletes, young athletes from İasos embedded themselves into a dominant social script that promoted athletic success and euergetism as preeminent components of elite Hellenic status. Furthermore, graffiti authors contributed into the process of negotiating and re-shaping the commemorative and civic landscape of İasos.

Keywords: İasos; graffiti; athletes; gymnasium; Hellenism; euergetism; monuments.

Hellenistic and Roman Steles in the Museum of Tarsus in Cilicia

Ergün LAFLI* – Eva CHRISTOF**

Greek and Roman steles for funerary or commemorative purposes from Asia Minor were investigated mostly by German scholars, such as Ernst Pfuhl, Hans Möbius, Johanna Fabricius, Stefan Schmidt, Reinhold Merkelbach and Josef Stauber.¹ The legendary publication of Pfuhl and Möbius offers a firm base, but Cilicia is not very well represented in this book.² It seems that Cilicia (map 1) is not rich in terms of Greek and Roman steles and this type of commemoration was not very popular. Previous archaeological excavations in *necropoleis* of Cilicia, such as Anemurium,³ Elaeousa-Sebaste, Kelenderis, Nagidus, Soloi-Pompeipolis or Tarsus, reported very few steles. Except the European travellers of the 19th cent. Robert Fleischer was the first fellow who presented the sculptural richness of Roman Cilicia.⁴ The dissertation of Ayşe Çalık Ross on the Roman Imperial sculpture of Cilicia in 1997 includes the pieces in the Museum of Tarsus,⁵ but not the steles. With this article we begin a series of research papers, concerning the Greek and Roman steles from Cilicia, especially those kept in the local museums, such as Tarsus, Adana and Alanya. In this series of articles we plan to deal with

* Prof. Dr. Ergün Laflı, Dokuz Eylül Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölümü, A-418, Tınaztepe/Kaynaklar Yerleşkesi, Buca, 35160 İzmir (elafli@yahoo.ca).

** Mag. Dr. Eva Christof, c/o Institut für Archäologie der Karl-Franzens-Universität Graz, Universitätsplatz 3/2, A-8010 Graz (eva.christof@uni-graz.at).

Abbreviations (alphabetically): Cent.: century; esp.: especially; fig.: figure; h.: height; h. o. ltr.: height of letters; inv. no.: inventory number; p.: preserved; and w.: width. For the study of these objects at the Museum of Tarsus four authorizations were issued by the Turkish General Directorate of the Cultural Heritage and Museums on 04/07/2007, numbered as B.16.0.KVM.200.11.02.02.14.01.222.11.(TA07.40/C), on 04/07/2007, numbered as B.16.0.KVM.200.11.02.02.14.01.222.11.(TA07.40/E), on 10/06/2005, numbered as B.16.0.KVMG.0.10.00.01/707.1.(9)-80021 and on 09/12/2004, numbered as B.16.0.KVMG.0.10.00.01/707.1/14-030314. The documentation has been done in 2006 and on 01/03/2013. Photos nos. 1-3b, 5 and 7-10 were taken by Peter Grunwald (Berlin) in 2006 and nos. 4 as well as 6 by Dr Gülseren Kan Şahin (Sinop) in 2013.

The authors wish to thank to Prof. Nalân Eda Akyürek Şahin, the editor of Gephyra, for her kind invitation to prepare this brief paper. We would also like to thank to Dr. Ilias N. Arnaoutoglou (Athens) and Prof. Dr. Johannes Nollé (Munich) for their revisions of our text epigraphically. In our excursions in 2006 Dr. Jutta Meischner (Berlin) was also present to whom we would like to thank for her support. This article has been dedicated to the good memory of Professor Sencer Şahin (†) who was always a strong supporter of young researchers.

¹ PM 1-2; Fabricius 1999; Schmidt 1991; and Merkelbach – Stauber 2002.

² For instance a Hellenistic stele with a little girl with a soft curly hairstyle from Tarsus, today at the National Museum in Athens; inv. no. 1158: PM I, pl. 64, fig. 395.

³ Alföldi-Rosenbaum 1971, pl. L1-2; and Russell 1973, 327, no. 5, fig. 5.

⁴ Barker 1853; and Fleischer 1984.

⁵ Çalık 1997, 103f. A list of statues from the Museum of Tarsus: *Op. cit.*, nos. 7, 8, 17, 23, 39-41, 57-58, 67-68, 73, 81, 83-84, 89-90, 94, 103-104, 121, 137, 149, 150, 159 and 211. The only stele in her work is no. 253 at the Museum of Silifke.

the complete collection of steles in Cilicia both in iconographic and epigraphic aspects and create a systematic *corpus*, based on their material, inscriptions, subject, iconography, typology, dimensions, layout, proportions, techniques and quality of workmanship. Our intention is to present unpublished steles and to revise formerly published steles. A base has already been established with the publication of steles at the Museum of Hatay where a large number of pieces are kept.⁶ Recently a catalogue of the sculptures at the Museum of Silifke has been prepared by Serra Durugönül which is a first step towards a systematic cataloguing of the sculptural objects in Cilicia.⁷ Steles in the museums of Alanya and Mersin are being edited at the present.⁸

As it is well known, Tarsus (Ταρσόος) was the seat of a Persian satrapy from 400 B.C., the principal town of Hellenistic Cilicia, the capital of the Roman province of Cilicia and the birth place of Paul the Apostle. Located on the mouth of the river Cydnus (today Berdan/Tarsus Çayı) the city was situated on the junction of land and sea routes connecting the Cilicia Pedias, Central Anatolia and the eastern Mediterranean. The countryside around Tarsus provided an excellent farmland.⁹ The ancient city's core was Gözlükule, a *höyük* site located in the southwest edge of the modern city. The Hellenistic and Roman city of Tarsus is located just north of Gözlükule; at the same time Gözlükule was in use as a residential area, a *necropolis*¹⁰ and a workshop place for the local coroplastic production as well as other manufacturers. Under Seleucid control Tarsus was largely influenced by Greek language and culture and it became more and more Hellenized. In 67 B.C. Pompey, after crushing the Cilician pirates, subjected Tarsus to Rome, and it became capital of the Roman province of Cilicia. In the Roman period, the city was an important intellectual centre and when the province of Cilicia was divided, Tarsus remained the civil and religious metropolis of Cilicia Prima. The city remained largely pagan up to the time of Julian the Apostate (A.D. 361–363) who reportedly planned to make it his capital. Since the 18th cent. Tarsus was an attractive place for researchers: the French Orientalist Victor Langlois made an expedition to Tarsus and Cilicia in 1852-1853 in order to excavate at Gözlükule, where he found numerous terracotta figurines brought subsequently to the Louvre. So far the most important excavations in Tarsus were those run by U.S. American scholars at Gözlükule before and after the World War II: Hetty Goldman has directed an excavation at Gözlükule in 1937-1948 and published the results after 1950. Today Gözlükule is being re-excavated by a team from Boğaziçi University, but very few finds of Hellenistic and Roman periods are published so far. Between the 1950s and 2010s only rescue excavations and coincidental finds are known from Tarsus. During the construction of the Palace of Justice of Tarsus in 1943-1944 several mosaic panels of the 3rd-4th cent. A.D. have been found, but no steles. Also during the rescue excavations, cleaning and restoration of the so-called “St. Paul’s Well”, a monumental tomb at “Köylü Garajı” (Domestic Coach Station),¹¹ the so-called “Mausoleum of the Prophet Daniel” and the Roman Bath (Makam) some finds were collected, but no steles. Two important excavations in Tarsus did not provide any stele: the Roman Temple at Donuktaş was excavated by a Turkish team headed by Nezahat Baydur between

⁶ Laflı – Meischner 2008; and Laflı – Christof 2014. Also Güven 2015.

⁷ Durugönül 2013.

⁸ Laflı – Christof in progress.

⁹ Welles 1962, 45-46.

¹⁰ Goldman 1950, 19-24, figs. 64-80.

¹¹ Yurtseven 2008.

1982 and 1992.¹² This temple was supposed to be the largest Roman temple of the ancient world and today there is a survey project in its fundamentals.¹³ A second and less known one is the excavation of a Roman road and magazins at Cumhuriyet Meydanı (Republican Square), directed by Kâmil Levent Zoroğlu in 1990s.¹⁴ These rescue excavations brought to light various finds of Late Antiquity of Tarsus. In the course of epigraphic surveys of Mustafa Hamdi Sayar in Cilicia not much about the steles of Tarsus has been reported.

The *necropoleis* of Greek and Roman Tarsus are not known in detail¹⁵ and most of the burial evidence consists of chance finds. Two recently published monumental reliefs of Men and of a Silen from Tarsus are coming apparently from a *necropolis* area in Tarsus.¹⁶ Some more tombs are known from the “Şelale” (waterfall) area, but no steles *in situ*. Other finds, such as the tomb at Köylü Garajı etc. are singular.

In 1971 the Museum of Tarsus was founded in a building which was formerly an educational institute (madrasa), built by Kubad Paşa, a Ramadanid ruler during the 16th cent. Prior to 1971 finds from Tarsus were brought to Louvre, the British Museum, the Archaeological Museums of Istanbul and Regional Museum of Adana. In 1999 the museum was moved to its present building which is included in the city's social center known as "Cultural Complex of the 75th Anniversary of the Turkish Republic". A new building for the Museum of Tarsus is now under construction.

Steles kept at the Museum of Tarsus were documented by Ergün Laflı and Emel Torum in 2013 with the permission of the Museum of Tarsus. The provenance of the objects is mostly unknown, with the exceptions of three steles from Antioch-on-the-Orontes and Seleucia Pieria in Hatay which have been either donated to the Museum of Tarsus or brought by local sellers from the area of Hatay. No stele is known from any excavations in or around Tarsus; all the finds in the museum come from non-archaeological contexts: they were brought to the museum and purchased from local salesmen; therefore their provenance could be anywhere in Asia Minor. Also the excavations in other parts of Cilicia do not provide any help about the use of steles in Greek and Roman Cilicia. In this article the steles of Tarsian origin stored elsewhere (for instance at the collections of the Archaeological Museums of Istanbul) are excluded. The total number of steles is 10; most of them are marble with the exception of no. 1 that is of limestone. Five of the grave steles bear a Greek inscription. Only four of them belong to the Hellenistic period (nos. 1-4); the rest date from the 2nd and 3rd cent. A.D. Only two of them are votive steles (nos. 1 and 9) and an ossuary fragment (no. 10); the rest are grave steles. So far only no. 3 is known in epigraphic publications; the rest is unpublished. Seven steles are exhibited in the sculpture hall of the museum; the remaining three are in the depot.

¹² Baydur – Seçkin 2001: No stele was found in these excavations.

¹³ The temple is now being re-surveyed by Winfried Held (Marburg).

¹⁴ Zoroğlu 2001.

¹⁵ For a list of the ruins at Tarsus, *cf.* Hild – Hellenkemper 1990, 428-439. The authors consider that Hellenistic and Roman Tarsus is almost entirely demolished: *op. cit.*, 433-434.

¹⁶ Durukan – Durugönül 2009, 199f.



Map 1) Map of Tarsus, Cilicia and other quoted places in the text. Underlined places indicate cities with local museums (S. Pataci, 2015).

Catalogue

No. 1. A limestone votive stele with double figures (fig. 1)

Inv. no.: 984-7-9.

Material: Limestone with a very porous surface.

State of preservation: Chips from the edges of pediment and bottom. Surface worn, weathered and yellowed.

Provenance: Acquisition; perhaps from Rough Cilicia, *i.e.* the surroundings of Silifke.

Measurements: H. 32 cm; w. 20 cm.

Description: This remarkably shallow relief block shows two roughly worked figures, framed by columns or pilasters in flat relief. The two figures depicted are two nearly identical female divinities in a high girded, long *chiton*, with a helmet, a shield and a lance.¹⁷ Their appearance reminds the sphere of war and can be interpreted as double Athenas. The pediment seems to be decorated with a moon crescent.¹⁸ Over a long span of time double depictions of goddesses are common in Asia Minor for Demeter, Athena, Artemis and Cybele and according to Fahri Işık and other scholars they originate in an older Anatolian Mother-Goddess.¹⁹ In the Museum of Silifke two stone monuments of similar dimensions are stored which share the standing figures in weapons.²⁰ They have been found in Olba (Uzuncaburç) and have been dated to the 3rd cent. B.C. They can be interpreted neither as male warriors nor as grave monuments of soldiers, because they wear female dresses. An interpretation as double goddesses, probably double Athenas, and a function as votives should be preferred.



Fig. 1

The figures exhibit a rather local and simplified workmanship. The drapery motif is comparable particularly to rock-cut reliefs in Cilicia Tracheia as the composition and treatment are strikingly similar.

Dating: Late 3rd-early 2nd cent. B.C.

¹⁷ For double representations of a female goddess: Hadzisteliou Price 1971; and in Asia Minor: Fleischer 1984, 98-101; Işık 2013.

¹⁸ Crescents are common attributes on funerary steles from Cilicia Pedias: Çalık 1997, 90.

¹⁹ Cf. Işık 2013; Robert 1960, 178 f.; Helck 1971, 28 f.; Haas 1981, 5-21; Robert 1983, 559, note 30a; Lehmann 1988; Simon 1995 (not convincing); and Becker *et al.* 2012, 30-31 (divine dyads).

²⁰ Durugönül 2013, 109-110, nos. 76-77 (with figs.).

No. 2. A grave stele with a banquet scene (fig. 2)

Inv. no.: 984-7-112.

Material: Fine grained marble.

State of preservation: The middle edge, right upper corner as well as right corner of the stele are missing. The heads of all three figures are seriously damaged. Surface has some encrustation on its lower and uppermost parts.

Provenance: Acquisition (?). Measurements: H. 45 cm; w. 55,5 cm.

Description: The relief is framed by two simple pilasters, owns an architrave and shows a row of *akroteria* at the front. Three figures are spread in front of the empty background. On



Fig. 2

the right side there is a male reclining hero and a seated woman, while the left side is taken place by a naked male figure with hip-mantle, carrying a full *cornucopia* in one arm and a *phiale*, in the other. The seated woman, dressed in a high girded *chiton*, carries a full *cornucopia* in her left hand too. Her feet are far from touching the ground. The *kline* is almost entirely covered by cloth, but on the edges both of its feet are visible. Both male figures are displayed with naked upper body. It seems remarkable that all three persons are holding a round *phiale*. The heads are preserved only in outlines. This scene used in heroisations of the deceased in Hellenistic and Roman Syria was also very popular in Cilicia.²¹

Dating: The pictorial style of the relief and the comparison with other steles lead to a dating to the 1st half of the 2nd cent. B.C.²²

No. 3. Votive stele of a goddess, secondarily reused as a grave naiskos dedicated to a mother with three children (figs. 3a-b)

Inv. no.: 980-67-1.

Material: Fine grained marble with heavy grey veins.

State of Preservation: Right corner of the pediment as well as some chips are missing on the surface.

Provenance: It was found in Seleucia Pieria in Samandağ, acquired on 10/11/1972 and brought from the Museum of Hatay to Tarsus on 03/05/1980.

Measurements: H. 128 cm; w. 43 cm; h. o. ltr.: c. 1.5 cm.

²¹ On this scene in Hellenistic Asia Minor in general: Dentzer 1978, 69-71.

²² The figures share the same concept of the body e. g. with the relief PM I, no. 1109 pl. 167 (dated to the 1st half of the 2nd cent. B.C.).

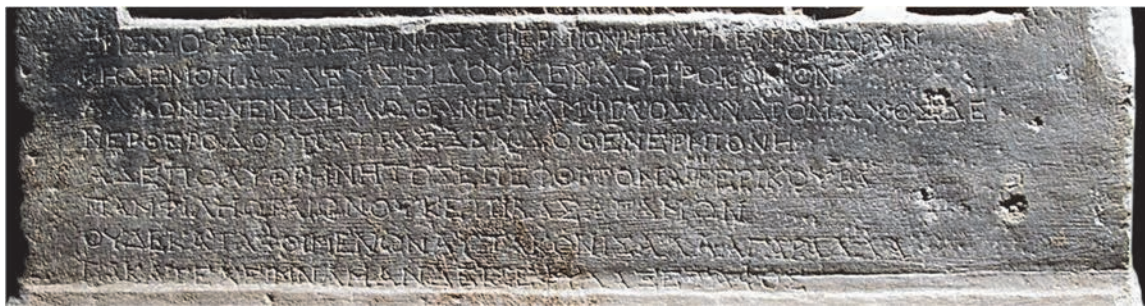


Fig. 3a

τρισσοὺς εὐώδεινος ἀφ' Ἑρμιόνης λίπεν Ἄνδρων
 2 κηδεμόνας, λεύσει δ' οὐδένα γηροκόμον·
 ἀλλ' ὁ μὲν ἐν Δήλῳ θάνε Πάμφιλος, Ἀνδρόμαχος δέ
 4 νέρθε Ῥόδου, πάτρας δ' ἔνδοθεν Ἑρμιόνη,
 ἀ δὲ πολυθρήνητος ἐπέφθιτο ματέρι κούρα
 6 Παμφίλῃ ὠραίων οὐκ ἐπιβάσα γάμων·
 οὐδὲ καταφθιμένων αὐτὰ κονίς, ἄλλα γὰρ ἄλλα
 8 γὰ κατέχει, μνάμαν δ' εἷς ἐφύλαξε τάφος.

Three “guardians” were what Andron begot from fertile Hermione, but no one of them will take care of him in his old age. Pamphilos died in Delos; Andromachos lies under (the earth of) Rhodes, while Hermione (the wife) lies at home. The much mourned girl Pamphile died (soon) after (her) mother, without “enjoying” a beautiful wedding; and it is not the same earth that covers the deceased, but different soil preserves each of them; and a single grave preserves their memory.

Epigraphic Comments: The text is similar to Merkelbach – Stauber 2002, 240 nr. 20/01/03. “Ἐπιφθίνομαι” is a very rare word. On line 6 „ὠραίων οὐκ ἐπιβάσα γάμων” indicates that Pamphile died as an “ἄωρος”, *i.e.* before she matured. For this subject *cf. e. g.* Lattimore 1942, 184-187 § 48; and Vérilhac 1978/1982. On line 7 „ΑΥΤΑ” means „ἅ αὐτὰ”. This stele serves both as a gravestone for Hermione and her daughter Pamphile as well as a memory of the late Pamphilos and Andromachos.

Description: High rectangular, pedimental stele with an unworked lower part for fixation. An arched relief field comprises the figural scene, under which a formerly published poetic Greek archaizing epitaph with specific *formulae*²³ runs. The figures are arranged in front of the empty background in a way that a lot of free space remains



Fig. 3b

²³ Probably Aeolic or Doric; *cf.* Dickie 1994, 117f.: “Kaibel long ago remarked that inscriptions for ephebes are wont to speak in Doric. The practice is by no means confined to epitaphs for ephebes. Doric is found in grave-

above them. On the right side there is a woman seated on a stool without backrest, turned towards three smaller scaled men approaching to her. The woman is given in a three quarter view; thus an excellent deep view effect is achieved. She puts one arm across the body and supports the other arm with the hand directed to her chin. Her hairstyle recalls Hellenistic Aphrodite types. Three figures, graded by size, are dressed in an *himation* with a sling and reach up in size to the knees of the woman. They are standing on the same pedestal, on which the woman rests her feet. Lots of chisel marks on the surface.

Comparanda: A parallel is known at the Museum of Hatay: Laflı – Meischner 2008, 156-157, no. 17 (a female holding a child on her lap).

Dating: According to Merkelbach – Stauber the inscription is from the 1st cent. B.C.; iconographically, however, the stele should belong to the middle of the 2nd cent. B.C. The visual narrative of the scene is that of a votive relief,²⁴ showing a goddess and three worshippers. It is therefore highly probable that the inscription was carved secondarily below the relief, and the votive relief was transformed to a grave relief.

Bibliography: Dagron – Feissel 1987, 85, no. 41 and pl. 20; SEG 37, 1987, no. 1459; as well as Merkelbach – Stauber 2002, 240 nr. 20/01/03, 245, no. 20/03/06 (with a translation into German).

No. 4. Lower part of a grave stele of a girl with a dog (fig. 4)

Inv. no.: 07-2-1.

Material: Marble.

State of preservation: Its upper part was broken away in the middle. No. 4 is a lower fragment with some chips which is being stored in the depot.

Provenance: Donation in 2005.

Measurements: P. h. 41,5 cm; w. 40 cm; h. o. ltr.: c. 2 cm.

Inscription: Two lines under the figural scene.

Δάμου θυγάτηρ Καλλίστρατου
2 χαίρε.
*Damous, daughter of Kallistratos,
fare well!*



Fig. 4

inscriptions for children and young women. ... It may be that Doric was associated with the plangent tone of lamentation.”. Also Catling – Kanavou 2007, 107.

²⁴ Cf. several examples in Edelmann 1999.

Epigraphic Comments: The name of the daughter is Damous; for this kind of names cf. Schulze – Wissman 1934, 309 and 384 f., note 11: “Die Namen in -οῦς sind die vulgären Fortsetzer der Nomina auf -ώ, durch analogische Neuschöpfung erwachsen aus den alten Akk. auf -οῦν und zwar erwachsen auf ionischem Sprachgebiete. Fast immer stehen den Fem. auf -οῦς Mask. auf -ᾶς zur Seite”. Also Robert 1963, 381 f.; as well as Petzl 1982, 3 no. 4 (with further references). In this inscription the nominative θυγάτηρ was used instead of the vocative θύγατερ. For using the nominative instead of the vocative, see Svennung 1958 and Blass – Debrunner – Rehkopf 1979, 121f. § 147.

Description: The stele shows three female figures, of which just the girl on the right side is entirely complete. This girl is approaching the woman in the centre, who is given in a bigger scale, and is offering her something in the outstretched right hand, perhaps a bunch of grapes (?), while holding a bird in the other hand close to the body. On the left side a servant or girl is depicted and between her and the bigger scale central woman there is a little dog directed and looking upwards to the main female figure. A dog usually accompanies a dead girl, not an adult.²⁵

Dating: 1st cent. B.C

No. 5. A grave slab with a reclining woman (fig. 5)

Inv. no.: 980-6-1.

Material: Fine grained marble.

State of preservation: The slab is vertically broken through middle with some chips. There is also a horizontal crack. Surface has some encrustations and is yellowed.

Provenance: Acquisition on 03/05/1980.

Measurements: H. 128 cm; w. 43 cm; h. o. ltr.: c. 2 cm.

Inscription: One line under the figural scene.

Δομν[ι]να· ἄλυπε χαῖρε.

Domnina, free of worry, fare well!



Fig. 5

Epigraphic Comments: The Latin personal name of Domnina (sometimes appears as “Δομνεῖνα”) is often encountered especially in the epigraphical or historical sources of northern Syria as well as Cilicia; cf. Gatier 1988, 228, inscription no. 5 (from Nisibis, today in Al-Hasakah; end of 2nd-early 3rd cent. A.D.); and Rey-Coquais 1998, 199. Domnina can also refer to several Christian female saints in

²⁵ Dogs depicted on grave reliefs: Schmidt 1991, figs. 1-3. Very similar for the simple framing of the grave stone and the figural inventory: PM 1, no. 392, pl. 64; cf. also PM 1, no. 397, pl. 65. The main person of these grave steles is always a girl.

the same area: Domnina of Anazarbus (died on A.D. 286), Domnina of Antioch on the Orontes (died on A.D. 310) and Domnina of Kyra near Antioch (died on c. A.D. 450-460) are venerated as Christian martyrs of Late Antiquity. A Domnina of around A.D. 166 in western Asia Minor was a doctor: Reinach 1933, 313. A further doctor with the name Domnina is known in Latin epigraphic sources: Fleming 2007, 259 and note 11. Latin and Semitic names are not rare on Antiocheian steles: Laflı – Christof 2014, 169-170, no. 21 and note 14 (Rufina). A Δομνεΐνα is known from a funerary stele from Elaeoussa-Sebaste (today at the Museum of Anamur, inv. no. 2.938.90), dated to the 3rd-4th cent. A.D.: cf. Laflı – Christof 2015, 195-196, no. 18.

For “ἀλυτε” cf. Tod 1951, 186 f. The word bears two distinct meanings, which we may term active and passive, (a) causing no grief (or pain), and (b) suffering no grief (or pain). In prose epitaphs, however, the word is to be taken in its active sense.

Description: The slab shows a woman, faced frontally, stretched out on a bed-couch, a *kline*. She wears a long undergarment and a mantle which is pulled over her head as a veil. Her left hand is holding a drinking cup. The figure’s head is too large in relation to the body, thus underlining the importance of the head. The slab is framed by side bars, has a curved lintel as upper closure, and disposes of two lateral *akroteria*. The *kline* which fits exactly into the space defined by the side bars and was carefully detailed, has a high head and foot end. This foot shows three cylindrical elements on each leg, as it might have corresponded to the real wooden furniture at the same time. In comparison to the bulk of banquet reliefs and reclining heroes reclining heroines are seldom in Hellenistic and Roman Asia Minor and this stele is in the most reduced form which shows just the essential figure of the reclining banqueter. The form of the slab and the overall composition show strong similarities with the stele of Epicharis from Chrysopolis/Skoutarion (Üsküdar) at the Archaeological Museums of Istanbul²⁶ and several steles of the Roman Imperial period from Antioch-on-the-Orontes.²⁷

Dating: Late 2nd-3rd cent. A.D.

No. 6. A stele of a man with a bundled scroll (fig. 6)

Inv. no.: 984-7-115.

Material: Marble.

State of preservation: Horizontally broken through lower part. Two joining fragments. Left anta of the *naiskos*’ façade not preserved. Worn face. Stored in the depot.

Provenance: Acquisition.

Measurements: H. 34 cm; w. 25 cm; h. o. ltr.: c. 2 cm.

Inscription: One line under the figure. Typical phrases of the commemoration. Unfortunately, the personal name should be in the lost part.

²⁶ Cremer 1992, pl. 29, fig. on the upper right side (Archaeological Museums of Istanbul, inv. no. 5664).

²⁷ Cf. Kondoleon 2000, 140 no. 29 (with fig.); evidently later in date: Laflı – Meischner 2008, 165-166, no. 31; and Laflı – Christof 2014, 170-172, 181 figs. 22-25.

[- -] ἄλυπε χαίρε.

[- -] *free of worry, fare well!*

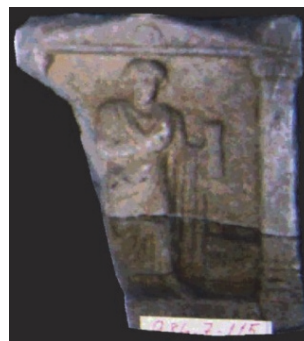


Fig. 6

Description: This stele with a flat pediment preserves a draped male figure in frontal view, processing to the right, holding a bundled scroll in front of him and thus representing himself as an educated person.²⁸ The shoulders and head are parallel to the relief ground, but the feet faced three-quarters proper left. The figure wore a typical *himation*.

Dating: Late 2nd-3rd cent. A.D. based on type and style.

No. 7. A banquet stele with the presentation of a wreath (fig. 7)

Inv. no.: 07-2-2.

Material: Limestone.

State of preservation: Right corner missing. Surface, especially faces, worn, yellowed and weathered. Stored in the depot.

Provenance: Donation in 2005; perhaps from the surroundings of Byzantium.

Measurements: P. h. 59 cm; w. 56 cm.

Description: Rosette with six petals in a circle at the summit of the pediment, lateral *akroteria*, a simple and plane *phiale* in the pediment: a reclining male figure on a bed couch with high upper and lower end, in a long garment, covering his whole body, gazing frontally, presenting a wreath and holding a drinking cup in the other hand. A veiled woman, perhaps in a *protopudicitia* type,²⁹ in three quarter view seated on the *kline* as well. From the left margin a female servant approaches, offering a rectangular box. In front of the bed couch there is a round table with three animal legs, supporting some drinking cups. All heads have a worn surface. Very characteristic in this relief is the rendering of the tight and linear crinkles and the clumsy proportions of the bodies, e.g. the very



Fig. 7

²⁸ For the meaning of book scrolls and the eagerness of education on *steles* in Roman Asia Minor: Fabricius 1999, 248-254; and Marek 2003, 149-160 with figs.

²⁹ Cremer 1991, 87.

short upper body of the reclining man. The decoration scheme is typical for grave steles in Byzantium.³⁰

Dating: End of the 2nd-beginning of the 3rd cent. A.D.

No. 8. A *naiskos* stele of a reclining hero and his servant (fig. 8)

Inv. no.: 973-5-3.

Material: Marble with grey veins and calcium carbonate (CaCO₃).

State of Preservation: Faces worn. Edges missing some chips.

Provenance: Acquisition on 29/05/1973; it was brought from the surrounding of Hatay.

Measurements: H. 44 cm; w. 35,5 cm; h. o. ltr.: c. 2 cm.

Inscription: Under the relief scene a Greek inscription with three lines is engraved.

- Ἀντίπατρος Ἀρίστωνος
 2 Ἑρμοκράτη Ἀρίστωνος
 ἄλυποι χείρετε.
Antipatros, son of Ariston
Hermokrate, daughter of Ariston,
Free of worry, farewell!



Fig. 8

Description: The rectangular stele has a simple frame and a simple pediment, decorated with a rosette. The reclining hero, dressed in a fine draped dress lies on a *kline* holding a tiny cup in one hand. On the left edge a servant figure in short dress with one arm crossed over the body, the other put to the chin, although represented frontally, looks up to the recumbent hero toward the left.³¹

The execution of the relief is characterized by many narrow lines for the folds of the dress. The thick mattress shows three engraved marks and the piece of cloth falling down from the *kline* is marked with coarse engraved ridges. Some chisel marks on the surface.

Dating: Middle of 3rd cent. A.D.

³⁰ Sayar 1982, 292-293, pl. IX, nos. 3-4; Firatlı – Robert 1964, pls. 14-25; Karagöz 1984, p. 21, figs. 16-17; and Fabricius 1999, 236 ss. F70, pl. 22b; F78, pl. 23a; F67, pl. 24a.

³¹ For the body language of slaves: Masséglià 2015, 196-204.

Bibliography: In 2010 this piece has been analyzed archaeometrically without any precise result in the regards of its marble source: Demirkıran 2010, 52, sample no. 13.

No. 9. An usual votive stele with abstractions (fig. 9)

Inv. no.: 974-15-8.

Material: Phrygian (?) marble.

State of Preservation: Heads of three top figures missing. Chips on the yellowed surface.

Provenance: Acquisition on 18/07/1974; it was probably brought from the outside of Cilicia (Pisidia or Phrygia?).

Measurements: H. 31 cm; w. 15 cm.

Description: Apart from the unworked lower part for fixation, this votive stele consists of three decorated parts: three figures on the top, a portrait in the middle and four objects at the bottom. At the top, three separate statuettes of deities are presented, perhaps Leto (or Cybele?) in the middle who was the mother of the twin gods Apollon and Artemis that were placed in her long sides. Leto in the middle is depicted larger than the other figures. These headless figures are seated and dressed in a Greek *peplos* or *chiton* as the density as well as arrangement of the thick vertical drapery folds show. These emphasized broad and linear folds contribute a classical element to this unique votive stele. The middle part is being bordered by a possibly portrait bust of a female. Four objects at the bottom enrich the scenery: in the right upper corner a *bucranium*, at the middle a horizontal object with lopsided grooves and in the bottom part an unknown triangle object (a weight?) on the left and a mirror on the right. *Bucrania* and mirrors are typical symbols at the grave steles in Roman Asia Minor.



Fig. 9

Dating: Late 2nd-early 3rd cent. A.D.

No. 10. A fragment of an ossuary with a pair of confronting Erotes holding a bunch of grapes over a crater (fig. 10)

Inv. no.: 972-33-3.

Material: Fine grained marble.

State of preservation: Bottom of the panel through the level of Erotes' knees is completely missing. Surface heavily weathered, yellowed, with some encrustation. Chips on the surface. Heads of the Erotes were damaged.

Provenance: Acquisition on 10/11/1972; it was brought from the surroundings of Tarsus.

Measurements: P. h. 28,5 cm; w. 62 cm.

Description: This decorative marble slab has a rectangular shape, perhaps belonging to the longer edge, *i.e.* the primary viewing side, of an ossuary, a classical cinerary urn. It could also belong to a thin revetment plaque and displays a high quality marble as well as skill. As its surface was smoothed and polished, it was brought to a careful finish, providing a fine sheen which heightens the classical effect of the scene. The panel shows a pair of confronting Erotes beside a belly crater, facing each other and holding a bunch of grapes above it. The scenery with a sharp contrast was bordered by a horizontally projecting lip on the top. The Erotes were represented nude and chubby, with two sets of wings and cloaks that curve in opposite directions. Their heads are preserved only in outlines.



Fig. 10

Its Dionysiac content indicates its use as an ossuary. These scenes were popular in *sarcophagi* and they are associated with Dionysiac celebrations for the promise of a blissful afterlife or reminded of feasts held at tombs or imagery that adorned many homes and public spaces in Roman Asia Minor. On its right side a “XP” is visible (h. o. ltr. c. 3 cm), perhaps in form of a christogram. Some further secondarily carved *graffiti* are visible on the surface, especially on the right side of Eros on the left, but not readable. They could be carved on the slab because of some later reworking. During the Hellenistic and Roman periods chthonic Eros was one of the most popular figures in the coroplastic finds at Gözlükule, at Donuktaş³² and in Tarsian terracotta productions. In Tarsus it is also common as freestanding figures.³³

Dating: Beginning of 3rd cent. A.D.

Conclusions

The Tarsus collection of Greek and Roman steles has a mixed character; nine unpublished steles originate from various parts of Asia Minor. Three of them are certainly from Antioch; the rest could be from anywhere. Both on Cyprus and in Syria the number of steles is significantly reduced which is a similar case for Cilicia. It seems that the tradition of grave steles was not very popular in Roman southern Asia Minor and eastern Mediterranean, except in large cities, such as Antioch-on-the-

³² Baydur – Seçkin 2001, pl. LXXIV, figs. 39-41.

³³ Çalık 1997, 63-64.

Orontes, Zeugma or Edessa in the east. So far the only Greek Classical Attic grave steles with a confirmed context were found in Soloi in eastern Cilicia (today in the Museum of Adana);³⁴ for the Hellenistic and Roman periods there is almost no known stele in any archaeological context of Cilicia. In future studies the marble sources of Tarsian steles should be determined archaeometrically.³⁵

Bibliography

- Alföldi-Rosenbaum 1971 E. Alföldi-Rosenbaum, *Anamur Nekropolü/The Necropolis of Anemurium*, Türk Tarih Kurumu Yayınları Seri 6, 12, Ankara 1971.
- Barker 1853 W. B. Barker, *Lares et Penates, or Cilicia and its Governors; Being a Short Historical Account of that Province from the Earliest Times to the Present Day*, London 1853.
- Baydur – Seçkin 2001 N. Baydur – N. Seçkin, *Tarsus Donuktaş Kazı Raporu [Tarih Arkeoloji Sanat ve Kültür Mirasını Koruma Vakfı Yayınları 6/Kazı ve Araştırma Raporları Serisi 3]*, İstanbul 2001.
- Becker et al. 2012 N. Becker – O. Dietrich – Th. Götzelt – Ç. Köksal-Schmidt – J. Notroff – K. Schmidt, *Materialien zur Deutung der zentralen Pfeilerpaare des Göbekli Tepe und weiterer Orte des obermesopotamischen Frühneolithikums*, ZOrA 5, 2012, 14-43.
- Blass – Debrunner – Rehkopf 1979 F. Blass – A. Debrunner – F. Rehkopf, *Grammatik des neutestamentlichen Griechisch*, Göttingen¹⁵ 1979, 121f. § 147.
- Catling – Kanavou 2007 R. W. V. Catling – N. Kanavou, *The Gravestone of Meniketes Son of Menestheus: "IPrusa" 1028 and 1054*, ZPE 163, 2007, 103-117.
- Cremer 1991 M. Cremer, *Hellenistisch-römische Grabstelen im nordwestlichen Kleinasien I. Mysien [Asia Minor Studien 4, 1]*, Bonn 1991.
- Cremer 1992 M. Cremer, *Hellenistisch-römische Grabstelen im nordwestlichen Kleinasien II. Bithynien [Asia Minor Studien 4, 2]*, Bonn 1992.
- Çalık 1997 A. Çalık, *Roman Imperial Sculpture from Cilicia* [Unpublished Doctoral Thesis; King's College, London], London 1997; available at [https://kclpure.kcl.ac.uk/portal/en/theses/roman-imperial-sculpture-from-cilicia\(52fdf4d0-393f-42f3-8373-470393fac704\).html](https://kclpure.kcl.ac.uk/portal/en/theses/roman-imperial-sculpture-from-cilicia(52fdf4d0-393f-42f3-8373-470393fac704).html); accessed on 20 May 2015.
- Dagron – Feissel 1987 G. Dagron – D. Feissel, *Inscriptions de Cilicie [Travaux et mémoires du centre de recherche d'histoire et civilisation de Byzance, Collège de France, Monographies 4]*, Paris 1987.
- Demirkıran 2010 Ş. Demirkıran, *Kilikya Bölgesi'nden Seçilmiş Antik Mermer Eserlerin Kökeninin Saptanması* [Unpublished Master of Arts Thesis; Çukurova Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü], Adana 2010; available at <http://library.cu.edu.tr/tezler/8138.pdf>; accessed on 20 May 2015.

³⁴ Von Gladis 1973-1974 = Merkelbach - Stauber 2002, p. 207, cat. 19/11/01.

³⁵ On the marble sources of Tarsian sculptures: Çalık 1997, 103.

- Dentzer 1978 J.-M. Dentzer, Reliefs au banquet dans la moitié orientale de l'Empire romain: iconographie hellénistique et traditions locales, *Revue archéologique* 1, 1978, 63-82.
- Dickie 1994 M. W. Dickie, An Epitaph from Stratonikeia in Caria, *ZPE* 100, 1994, 109-118.
- Durugönül 2013 S. Durugönül (ed.), *Silifke Müzesi Taş Eserler Kataloğu: Heykeltıraşlık ve Mimari Plastik Eserler*, Istanbul 2013.
- Durukan – Durugönül 2008 M. Durukan – S. Durugönül, A Relief of the God Men from Tarsus, *JdI* 123, 2008, 199-213.
- Edelmann 1999 M. Edelmann, Menschen auf griechischen Weihreliefs [Quellen und Forschungen zur antiken Welt 33], Munich 1999.
- Fabricius 1999 J. Fabricius, Die hellenistischen Totenmahlreliefs: Grabrepräsentation und Wertvorstellungen in ostgriechischen Städten [Studien zur antiken Stadt vol. 39], Munich 1999.
- Firatlı – Robert 1964 N. Firatlı – L. Robert, Les stèles funéraires de Byzance gréco-romaine, avec l'édition et l'index commenté des épitaphes [Bibliothèque archéologique et historique de l'Institut français d'archéologie d'Istanbul 15], Paris 1964.
- Fleischer 1984 R. Fleischer, Reisenotizen aus Kilikien, *AA* 1984, 85-104.
- Flemming 2007 R. Flemming, Women, Writing and Medicine in the Classical World, *ClQ New Series* 57/1, May 2007, 257-279.
- Gathier 1988 P.-L. Gathier, Inscriptions latines et reliefs du Nord de la Syrie, *Syria* 65, 1/2, 1988, 217-229.
- Goldman 1950 H. Goldman, Buildings and Habitation Levels, in: H. Goldman (ed.), *Excavations at Gözlu Kule, Tarsus. Vol. I: The Hellenistic and Roman Periods*, Princeton, NJ 1950, 5-28 and figs. 1-86.
- Güven 2015 E. Güven, Antiocheia Mezar Stelleri, *Bulleten* 2015 (in print).
- Haas 1981 V. Haas, Nordsyrische und kleinasiatische Doppelgottheiten im 2. Jt., *Wiener Zeitschrift für Kunde des Morgenlandes* 73, 1981, 5-21.
- Hadzisteliou Price 1971 T. Hadzisteliou Price, Double and Multiple Representations in Greek Art and Religious Thought, *JHS* 91, 1971, 48-69.
- Helck 1971 W. Helck, Betrachtungen zur großen Göttin und den ihr verbundenen Gottheiten [Religion und Kultur der alten Mittelmeerwelt in Parallelforschungen 2], Munich/Vienna 1971.
- Hild – Hellenkemper 1990 F. Hild – H. Hellenkemper, Kilikien und Isaurien, *Tabula Imperii Byzantini* 5 [DenkschrWien 215], Vienna 1990.
- Işık 2013 F. Işık, Zur anatolischen Demeter, in: O. Bingöl – G. Kökdemir (eds.), *Orhan Bingöl'e 67. Yaş Armağanı / A Festschrift for Orhan Bingöl on the Occasion of his 67th Birthday*, Ankara 2013, 207-235.
- Karagöz 1984 Ş. Karagöz, Anadolu'dan Mezar Stelleri, Arkaik-Greko, Pers-Hellenistik-Roma, Bizans Çağları / Anatolian Steles: Archaic-Greek/Persian-Hellenistic-Roman, *Byzantium Periods* [Arkeoloji ve Sanat

- Yayımları, Müze, Sergi ve Koleksiyon Katalogları Dizisi 3], İstanbul 1984.
- Kondoleon 2000 C. Kondoleon (ed.), *Antioch: The Lost Ancient City*, [published on the occasion of the Exhibition "Antioch - the Lost Ancient City", Worcester Art Museum, Worcester, Massachusetts, October 7, 2000 - February 4, 2001, the Cleveland Museum of Art, Cleveland, Ohio, March 18 - June 3, 2001, The Baltimore Museum of Art, Baltimore, Maryland, September 16 - December 30, 2001], Princeton, NJ 2000.
- Lafli – Christof 2014 E. Lafli – E. Christof, *New Hellenistic and Roman Grave Reliefs from Antioch*, in: A. Özfirat – Ç. Uygun (eds.), *Uluslararası Çağlar Boyunca Hatay ve Çevresi Arkeolojisi Sempozyumu Bildirileri / The Proceedings of the International Symposium on the Archeology of Hatay and its Vicinity through the Ages*, 21-24 May 2013 Antakya [Mustafa Kemal Üniversitesi Yayınları No. 52], Hatay 2014, 161-181.
- Lafli – Christof 2015 E. Lafli – E. Christof, *Römische Skulpturen im Museum von Anamur in Kilikien*, in: S. Montel (ed.), *La sculpture gréco-romaine en Asie Mineure* (Besançon, octobre 2014), *Dialogues d'histoire ancienne*, Institut des sciences et techniques de l'Antiquité, Besançon 2015, 177-206.
- Lafli – Christof in progress E. Lafli – E. Christof, *Classical, Hellenistic, Roman and Early Byzantine Steles in the Museums of Alanya and Mersin in southern Anatolia*, in progress for 2016.
- Lafli – Meischner 2008 E. Lafli – J. Meischner, *Hellenistische und römische Grabstelen im Archäologischen Museum von Hatay in Antakya*, *ÖJh* 77, 2008, 145-183.
- Lattimore 1942 R. Lattimore, *Themes in Greek and Latin Epitaphs* [Illinois Studies in Language and Literature V. 28, Nos. 1-2], Urbana, IL 1942.
- Lehmann 1988 P. Lehmann, „The Divine Twins“ or „the Twins ... Divine“?, in: M. A. Jazayery – M. Winter (eds.), *Languages and Cultures. Studies in Honor of E. C. Polomé*, Berlin/New York/Amsterdam 1988, 373-380.
- Marek 2003 C. Marek, *Pontus et Bithynia, Die römischen Provinzen im Norden Kleinasiens*, Mainz on the Rhine 2003.
- Masségli 2015 J. Masségli, *Body Language in Hellenistic Art and Society* [Oxford Studies in Ancient Culture & Representation], Oxford 2015.
- Merkelbach – Stauber 2002 R. Merkelbach – J. Stauber, *Steinepigramme aus dem griechischen Osten, Vol. 4: Die Südküste Kleinasiens, Syrien und Palaestina*, Munich/Leipzig 2002.
- Petzl 1982 G. Petzl (ed.), *Die Inschriften von Smyrna I: Grabinschriften, postume Ehrungen, Grabepigramme* [IK 23], Bonn 1982.
- PM 1-2 E. Pfuhl – H. Möbius, *Die ostgriechischen Grabreliefs*, vols. 1-2, Mainz 1977–1979.
- Reinach 1932 S. Reinach, *Médecins et femmes médecins*, *Revue archéologique*, cinquième série, 35, 1932, 313.

- Rey-Coquais 1998 J.-P. Rey-Coquais, Deux stèles inscrites de Syrie du Nord, *Syria* 75, 1998, 193-200.
- Russell 1973 J. Russell, New Inscriptions from Anemurium, *Phoenix* 27/4, 1973, 319-327.
- Robert 1960 L. Robert, Monnaies et divinités d'Aspendos, *Hellenica* 11/12, Paris 1960, 177-188.
- Robert 1963 L. Robert, Noms indigènes dans l'Asie Mineure gréco-romaine [Bibliothèque archéologique et historique de l'Institut français d'archéologie d'Istanbul 13], Paris 1963.
- Robert 1983 L. Robert, Documents d'Asie Mineure XXVII: Reliefs votifs 11: Les Dioscures et Arès (légendes lacédémoniennes), *BCH* 107, 1983, 553-579.
- Sayar 1982 M. H. Sayar, Beschriftete Grabstelen aus der Gegend von Byzantion im archäologischen Museum von Istanbul, *ZPE* 48, 1982, 291-295.
- Schmidt 1991 S. Schmidt, Hellenistische Grabreliefs. Typologische und chronologische Beobachtungen, Cologne/Vienna [a.o.] 1991.
- Schulze – Wissman 1934 W. Schulze – W. Wissman, Kleine Schriften von Wilhelm Schulze: Zum 70. Geburtstag am 15. Dezember 1933, Göttingen 1934.
- SEG Supplementum epigraphicum graecum.
- Simon 1995 E. Simon, Doppelgöttinnen in Anatolien, Griechenland und Rom, *Eirene* 31, 1995, 69-87.
- Svennung 1958 J. Svennung, Anredeformen: Vergleichende Forschungen zur indirekten Anrede in der Dritten Person und zum Nominativ für den Vokativ, Uppsala 1958.
- Tod 1951 M. N. Tod, Laudatory Epithets in Greek Epitaphs, *BSA* 46, 1951 [= Papers Presented to Professor Alan Wace to Commemorate Fifty Years of Work in Archaeology], 182-190.
- Vérilhac 1978/1982 A.-M. Vérilhac, Παιδες άωροι. Poésie funéraire, 1. Textes [Πραγματεία της Ακαδημίας Αθηνών 41], Athens 1978/1982.
- Von Gladis 1973/1974 A. von Gladis, Ein Denkmal aus Soloi, *IstMitt* 23, 1973/1974, 175-181.
- Welles 1962 C. B. Welles, Hellenistic Tarsus, *Mélanges de l'Université Saint-Joseph* 38, 1962, 41-75.
- Yurtseven 2008 F. Yurtseven, Tarsus Köylü Garajı Mezarı Buluntuları, Ankara Üniversitesi, Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Eski Önyasa-Akdeniz Medeniyetleri Araştırma Enstitüsü, *Anadolu* 31.2006, 2008, 91-121.
- Zoroğlu 2002 L. Zoroğlu, Excavations at Antiocheia-on-the-Cydnus (Tarsus), in: T. Drew-Bear – M. Taşlıalan – C. Thomas (eds.), *Actes du Ier Congrès international sur Antioche de Pisidie* [Collection archéologie et histoire de l'Antiquité, Université Lumière-Lyon 2], Lyon/Paris 2002, 417-422.

Kilikia Bölgesi'ndeki Tarsus Müzesi'nden Hellenistik ve Roma Dönemi Stelleri Özet

Bu makalede tanıtılan on adet arkeolojik taş obje 2013 yılında Tarsus Müzesi'nde belgelenmiştir. Beş adet stel Yunanca yazıt içermektedir. Bu çalışmada stellerin hem ikonografik ve hem de epigrafik içeriği ele alınmaktadır. Amaç Kilikia müzelerindeki stellerin bir corpusunu oluşturmaktır.

Makalede incelenen yazıtların Türkçe çevirileri şöyledir:

No. 3: *Andron'un doğurgan eşi Hermione'den (yaşlılığında) kendisine bakacak üç çocuğu oldu. Hiçbirisini ama yaşlılığının bekçisi olarak göremeyecek. Pamphilos Delos'ta öldü; Andromakhos ise Rodos toprağının altında yatıyor. (Eşi) Hermione anavatanda; çok ağlayan küçücük kız Pamphile ise annesinin hemen ardından öldü evlilik çağına ulaşmadan. Rahmetlileri örten aynı toprak değil, aksine! Her birini ayrı toprak saklıyor. Fakat bir tek mezar anıtı gözetiyor anılarını!*

No. 4: *Ey Kallistratos'un kızı Damus! Elveda!*

No. 5: *Domnina: Kederlenme! Elveda!*

No. 6: - - - - : *Kederlenme! Elveda!*

No. 8: *Ariston'un oğlu Antipatros, Ariston'un kızı Hermokrate: Kederlenmeyin! Sağlıcakla kalın!*

Anahtar sözcükler: Kilikia; Tarsus; mezar stelleri; adak stelleri; mezar yazıtları; ostothekler; ölü ziyafeti sahnesi; Hellenistik Dönem; Roma İmparatorluk Çağı.

Hellenistic and Roman Steles in the Museum of Tarsus in Cilicia Abstract

The following ten stone objects were documented in 2013 in the Museum of Tarsus. Five of them bear a Greek inscription. This study concerns both the iconography and the epigraphy of these steles. The intention is to create a *corpus* of the steles in Cilician museums.

Keywords: Cilicia; Tarsus; grave steles; votive steles; epitaphs; ossuaries; banquet scene; Hellenistic period; Roman Imperial period.

Nagidos Arkaik, Klasik ve Hellenistik Dönem Mutfak ve Pişirim Kapları

Hatice KÖRSULU*

Nagidos, Kilikia bölgesinin dağlık kesiminde, Anemurium'un 10 km. doğusunda yer almaktadır¹. Burada Prof. Dr. Serra Durugönül başkanlığında yapılan kazılar sonucunda, kentin en erken buluntularının M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısına kadar geri gittiği tespit edilmiştir². Arkeolojik buluntular, Nagidos Akropolünün M.Ö. 2. yüzyıl ortalarına doğru ise terk edildiğini ortaya koymuştur³. Kentte Arkaik dönemden beri seramik üretiminin olduğu ve Hellenistik dönemde ise bunun ivme kazandığı anlaşılmıştır⁴. Bu çalışmada da, Nagidos'ta Arkaik, Klasik ve Hellenistik dönemlere ait mutfak ve pişirim kapları tespit edilmiştir. Mutfak kapları arasında Arkaik dönemden itibaren özellikle çeşitli tiplerdeki pişmiş toprak mortarlar önemli bir yer tutmaktadır. Ayrıca mortarların Hellenistik ve Roma dönemlerinde yaygın olan taş örnekleri tespit edilmiştir. Bunların dışında mutfak kapları arasında pithos olabilecek birkaç kap bulunmaktadır. Pişirim kapları, mutfak kaplarına göre çeşitlilik göstermektedir. Pişirim testisi ve amphoraları, farklı formlarda chytralar, lopuslar, tegenonlar ve bunlara ait kapaklar, bir adet mangal bunlar arasında bulunmaktadır.

Mutfak ve pişirim kapları, Nagidos Akropolünün farklı alanlarındaki Θ17, Θ18, Z30, J25, Sur I, Sur II, EΦ14, Φ15a, Φ16 sektörlerinden ele geçmiştir (Harita 1). Akropolün güney yamacında yan yana bulunan Θ17 ve Θ18 açmaları, Nagidos'un Arkaik dönemini aydınlatan kontekstleridir. Her iki sektörde de Klasik ve Hellenistik döneme ait karışık buluntuların ele geçtiği yüzey seviyelerinden sonra, Θ18'de bir seviyede Klasik dönem tabakası ve Θ17'de ise bir seviyede yine karışık olarak Arkaik ve Klasik dönem buluntularından sonra M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı ve 6. yüzyıl seramiklerine ulaşılmıştır⁵. Z30 sektörü, Akropolün doğu bölümünde kazamatlı bir temele sahip olan 4 nolu kulenin içindeki kazı alanıdır. Burada iki kazamat arasında yapılan kazı çalışmalarında Hellenistik dönem buluntularının sona erdiği seviyeden itibaren Klasik dönem seramiklerine rastlanmıştır. Nagidos'un Attika itihali siyah firnisli seramiklerinin çoğu bu alandan ele geçmiş ve Attika seramiklerine göre kontekst, M.Ö. 425 ile 350 yılları arasına tarihlenmiştir⁶. Nagidos Akropolü'nün kuzeyinde yer alan J25, kentin Klasik dönemine ait diğer önemli bir plan karedir⁷. Ancak bu alandan yüzey seviyelerinden Hellenistik döneme ait sadece iki adet mutfak ve pişirim kabı ele geçmiştir (Kat. No: 25, 58). Sur I ve Sur II, kentin doğu yamacında sur girişinde yapılan kazı alanlarıdır. Kulelerin yoğunlaştığı bir alan olan girişte, en erken evre M.Ö. 4. yüzyıldır. M.Ö. 3. yüzyılda eklenen kulelerle girişin güçlendirildiği ve

* Yrd. Doç. Dr. Hatice Körsulu, Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölümü, Karaman (hkorsulu@gmail.com).

¹ Durugönül 1999, 67.

² Durukan 2007a, 47-49.

³ Durukan 2007c, 241; Durukan – Körsulu 2007, 186.

⁴ Durukan – Körsulu 2007, 186; Körsulu 2008, 102.

⁵ Durukan – Alkaç 2007, 114.

⁶ Durukan – Alkaç 2007, 113.

⁷ Durukan – Alkaç 2007, 113.

bu dönemde birkaç evrenin olduğu anlaşılmıştır⁸. Bu alanlarda Klasik ve Hellenistik döneme ait buluntular ele geçmiştir⁹. EΦ14, Φ15a, Φ16 sektörleri, Nagidos Akropolünün güney yamacında, kentin “yamaç evler” kompleksine dahil olan kazı alanlarıdır. Kentin konut mimarisini yansıtan “yamaç evler” Hellenistik döneme tarihlenmiştir¹⁰. “Yamaç Evler” kompleksinde az sayıda Klasik döneme ait seramikler ele geçmiş olmakla birlikte burası Hellenistik dönem seramikleri için önemli bir alandır¹¹.

Tarihlemenin problemleri olduğu mutfak ve pişirim kaplarında, bu sektörler Nagidos buluntularının tarihlemeleri için önemli birer kriter olmuştur. Özellikle Arkaik ve Klasik dönem mutfak kapları, büyük oranda kontekstler yardımıyla belirlenebilmiştir. Pişirim kaplarında ise kontekstler sayesinde kısa aralıklı tarihlemeler yapılabilmektedir. Hellenistik dönemde durum genel olarak değişmektedir. Hellenistik dönem kapları daha belirgin ve yaygın tipler olmaları dolayısıyla bu dönem kaplarının tespiti ve tarihlemesi de kolay olmuştur. Bununla birlikte Nagidos’un Hellenistik döneme ait mutfak ve pişirim kapları da, masaüstü kaplar gibi “Yamaç Evler” kompleksinde yoğunlaşmaktadır.

Nagidos mutfak ve pişirim kaplarında farklı kil grupları dikkat çekmektedir. Mutfak kaplarında, Arkaik ve Klasik dönemde kahverengi ve tonları¹² yoğunlaşmaktadır. Az sayıdaki parçada ise kırmızımsı sarı¹³, sarımsı kırmızı¹⁴ ve soluk yeşil¹⁵ tespit edilmiştir. Hellenistik döneme ait mutfak kaplarında ise kırmızımsı sarı¹⁶ ve soluk sarı¹⁷ ön plana çıkmaktadır. Pişirim kaplarının bir kısmının kötü pişme nedeniyle killeri tespit edilememiştir. Rengi belirlenebilen kaplarda ise hakim olan ton, kırmızıdır¹⁸. Bu durum, pişirim kaplarının genelindeki kil renginin farklı tonları olabilmeye birlikte kırmızı renkte olduğuna işaret etmektedir ve bunun Arkaik dönemden itibaren değişimsiz devam ettiği anlaşılmaktadır. Kötü pişme gibi görünen kaplarda ise bunun aşırı derecede ateşe maruz kalmadan kaynaklanan bir yanık olması muhtemeldir ve bu durumun özellikle yüksek ısıdaki ateşte kullanılan tavalarda görülmesi bunu düşündürmektedir. Hem mutfak hem de pişirim kaplarının kil içeriğinde mika, iri taş ve kalker parçaları ile birçok parçada iri şamot görülmektedir. Mutfak kaplarının kili, kaba ve gözenekli bir yapıya sahiptir. Pişirim kapları ise az gözenekli ve orta sıklıkta bir kil yapısı göstermektedir. Pişirim kaplarında, Nagidos’un aşırı kireçli toprağı nedeniyle kap yüzeyinde oluşan kalın toprak tabakası ve deformasyon nedeniyle bazı kaplarda siyah izler görülmeye birlikte genel olarak bunların astarları tespit edilememiştir. Mutfak kaplarında da benzer deformasyonlar görülmektedir. Ancak mutfak kaplarında genel olarak yüzeyin astarsız bırakıldığı anlaşılmaktadır. Bezeme

⁸ Durugönül 2007a, 10, 12.

⁹ Durukan – Alkaç 2007, Kat. No: 4, 19, 30, 48-50, 66-69, 126; Durukan – Körsulu 2007, Kat. No: 6, 17, 19-22, 39, 69-72, 74, 97, 113, 121, 129, 140, 149, 168-169, 172, 180-181, 187, 189-190.

¹⁰ Durugönül 2007a, 13-21.

¹¹ Durukan – Körsulu 2007, 155.

¹² Munsell renk kataloguna göre 2,5YR 6/4, 2,5YR 6/3 ve 10YR 6/4 light yellowish brown, 7,5YR 5/6 strong brown, 2,5YR 6/4 light brown, 10YR 7/4 very pale brown, 5YR 5/4 reddish brown.

¹³ Munsell renk kataloguna göre 5YR 6/8, 5/6, 5/8 ve 7,5YR 6/6 reddish yellow.

¹⁴ Munsell renk kataloguna göre 5YR 5/8 ve 7,5YR 6/6 yellowish red.

¹⁵ Munsell renk kataloguna göre 5Y 6/3 pale olive.

¹⁶ Munsell renk kataloguna göre 7,5YR 7/6, 6/6, 5YR 6/8 reddish yellow.

¹⁷ Munsell renk kataloguna göre 5Y 7/3, 7/4, 8/3, 2,5YR 7/3, 7/4 pale yellow.

¹⁸ Munsell renk kataloguna göre 2,5 YR 4/8 ve 4/6 red.

olarak Hellenistik döneme ait birkaç mortarın ağız kenarında bu tipler için karakteristik olan parmak izi süslemesi bulunmaktadır (Kat. No: 25-26).

Mutfak ve pişirim kaplarında tespit edilen kil renkleri, kentin masaüstü kaplarıyla paraleldir. Ancak mutfak ve pişirim kaplarında farklı bir durum söz konusudur. Arkaik dönem masaüstü kaplarının en yoğun kil grubunu oluşturan krem rengi hamura¹⁹ Arkaik dönem mutfak ve pişirim kaplarında hiç rastlanmaz. İlginç bir şekilde, Arkaik dönemden sonra Klasik ve Hellenistik dönem masaüstü kaplarında hiç kullanılmadığı görülen²⁰ bu hamur, Hellenistik dönem mutfak kaplarında yoğun bir tondur. Arkaik ve Klasik döneme ait mutfak kaplarının baskın kil rengi olan kahverengi ve tonları, Hellenistik dönem masaüstü kaplarında görülen en baskın renktir²¹ ve aynı zamanda Hellenistik dönem Nagidos mühürlü amphoralarının kil grubundan biridir²². Hellenistik dönem mutfak kaplarında yoğunluk gösteren kırmızımsı sarı, Hellenistik dönem masaüstü kaplarında da yoğun görülen kil renklerinden biridir²³. Kırmızımsı sarı, ayrıca Hellenistik dönemin mühürlü amphoralarının diğer bir kil grubudur²⁴. Genel olarak pişirim kaplarının kil rengi olduğu anlaşılan kırmızı ise özellikle Arkaik ve Klasik dönem masaüstü kaplarında yoğun olmakla birlikte az oranda da Hellenistik dönemde tespit edilmiştir²⁵. Nagidos mutfak ve pişirim kaplarının kil içerikleri ise daha kaba olmakla birlikte masaüstü kaplarla aynıdır.

MUTFAK KAPLARI (Kat. No: 1-45)

Yiyecek hazırlama ve depolama amaçlı olarak üretilen kaplardır. Çoğu merkez bu kaplara olan ihtiyacı yerel üretimlerden karşılamıştır. Bunun yanında diğer kaplarla birlikte başka merkezlerden ithalat da söz konusudur. Mutfak içindeki kullanıma yönelik olan bu kaplar, Nagidos'ta da önemli bir yer tutmaktadır. Bunlar arasında Arkaik, Klasik ve Hellenistik döneme ait çeşitli formlarda mortarlar ve olasılıkla pithos olan diğer birkaç kap tespit edilmiştir.

Mortarlar (Kat. No: 1-42)

Mutfak kapları arasında en yaygın formlardan biridir. Hamur, sos, baharat, sebze, yeşillik gibi gıdaların karıştırılmasında ve öğütülmesinde kullanılmaktadır. Aynı zamanda peynir yapımında kullanıldıkları düşünülmektedir. Muhtemelen antik adı, Yunanca *thueia* veya *idris*, Latince *mortarium*'dur²⁶. Mortarlar, Nagidos'ta da mutfak kapları arasında önemli bir gruptur. Arkaik, Klasik ve Hellenistik tabakalarında farklı tiplerde örneklerine rastlanmıştır. Hellenistik dönemde, pişmiş toprak mortarlar yanında taştan yapılmış mortarlar tespit edilmiştir.

¹⁹ Durukan 2007a, 45.

²⁰ Durukan 2007a, 46.

²¹ Durukan 2007a, 46; Körsulu 2006, 14; Körsulu 2011, 71-72.

²² Cankardeş-Şenol – Alkaç 2007, 328-329.

²³ Durukan 2007a, 46; Körsulu 2006, 14; Körsulu 2011, 71-72.

²⁴ Cankardeş-Şenol – Alkaç 2007, 328-329.

²⁵ Durukan 2007a, 45-46.

²⁶ Rotroff 2006, 99-100.

Yuvarlatılmış Ağız Kenarlı Mortarlar (Kat. No: 1-6)

Form 1 (Kat. No: 1-4): Yuvarlatılmış ağız kenarlı ve eğimli bir gövdeye sahip mortarlardır. Bunlar Nagidos buluntuları arasında Θ 18 kontekstinden ele geçmiştir.

Form 2 (Kat. No: 5-6): Yuvarlatılmış dudak kenarlı, hafif dışbükey gövdeli tabaklardır. Muhtemelen mortar olarak kullanılmaktaydılar. Nagidos'ta ele geçen bu kaplardan Kat. No: 5'de tanıtılan parça, Θ 18 plan karesinin Arkaik dönem tabakasından ele geçmiştir. 6 nolu parça, Θ 18'in Klasik dönem malzemeleri veren tabakasından bulunmuştur.

Kalınlaştırılmış Ağız Kenarlı Mortarlar (Kat. No: 7-13)

Form 1 (Kat. No: 7-9): Kalınlaştırılmış dudak kenarlı, hafif dışbükey gövdeli mortarlardır. Nagidos buluntuları arasında benzer kenarlı bu kaplardan 7 nolu örnek, kentte Θ 18 kontekstinin Arkaik dönem tabakasından ele geçmiştir. 8 nolu parça, Θ 17 kontekstinde Klasik ve Hellenistik döneme ait karışık malzemelerin ele geçtiği yüzey seviyesinde bulunmuştur. 9 nolu parça ise Klasik ve Hellenistik dönemlere ait buluntular veren Sur II plan karesinden gelmektedir.

Form 2 (Kat. No: 10-12): Dışa çekik kalınlaştırılmış ağız kenarlı mortarlardır. Nagidos'tan bu gruba ait mortarlardan Kat. No: 10'da tanıtılan parça, kentte M.Ö. geç 5. yüzyıl ile 350 yılları arasına tarihlenen Z30 kontekstinden ele geçmiştir. 11 ve 12 nolu kaplar ise Klasik ve Hellenistik dönem malzemelerinin ele geçtiği sur alanından gelmektedir. Nagidos'ta, Hellenistik döneme tarihlenen ve Hellenistik dönem malzemesi için de önemli bir nokta olan "Yamaç Evler" kompleksinde bu tip mortarlara rastlanmaması, 11 ve 12 nolu mortarların da 10 nolu parça ile aynı tarihlere ait olma ihtimalini düşündürmektedir.

Form 3 (Kat. No: 13): Dışa çekik kalınlaştırılmış ağız kenarlı mortarlardır. Gövde eğimlidir ve dışta yivlendirilmiştir. Düz diplidir. Nagidos'tan bu örnek ile yakın profilli bir parça, Samaria'da ele geçmiştir. Hellenistik dönem kapları arasındaki Samaria örneği, geniş kaba kase olarak tanımlanmıştır²⁷. Bu tip düz dipli ve yuvarlatılmış ağızlı bir mortar, Tarsus Gözlükule'de M.Ö. 2. yüzyılın ortasına tarihlenen Hellenistik evden ele geçmiştir²⁸. Benzer profilli mortarlara, Tel Anafa buluntuları arasında da Hellenistik tabakalarda rastlanmıştır. Anafa'da bunların Hellenistik 1 tabakasını gösterdiği, fakat olasılıkla Geç Hellenistik dönemde de kullanımının devam ettiği belirtilmektedir²⁹. Nagidos'tan bu tek örnek için M.Ö. 2. yüzyıl ortalarında yerleşimin sona erdiği kentte, M.Ö. 3. yüzyıl ile 2. yüzyıl ortaları arası önerilebilir.

Yuvarlak dudaklı Mortarlar (Kat. No: 14-17)

Kalın yuvarlak dudaklı mortarlardır. Yalnız ağız ve gövdelerinin az bir bölümü korunmuş olmasından dolayı form tipleri hakkında tam bir şey söylemek güçtür. Ancak grubun diğer örnekleri ve ele geçen kaide örnekleri dikkate alındığında bunlarında düz dipli, eğimli bir gövdeye sahip mortarlar oldukları söylenebilir. Benzer kenarlı ve düz dipli mortarlar Tarsus'ta Erken ve Orta Hellenistik tabakalardan (M.Ö. geç 4. yüzyıl ile 2. yüzyıl başları) ele geçmiştir³⁰. Nagidos buluntuları, kentteki kazılarda Sur alanı ve "Yamaç Evler" kompleksinden ele geçmiştir. Bunlar, hem Nagidos'taki buluntu

²⁷ Crowfoot – Crowfoot – Kenyon 1957, 227-228, Fig. 40, 3.

²⁸ Jones 1950, 226, Fig. 184, 194.

²⁹ Berlin 1997, 127.

³⁰ Jones 1950, 226, Fig. 184, A, D, E.

konumları hem de yakın bir merkez olan Tarsus örneklerine göre M.Ö. geç 4. yüzyıl ile 2. yüzyıl başları arasına tarihlenebilir.

Düz Dudak Tablalı Mortarlar (Kat. No: 18-27)

Form 1 (Kat. No: 18-20): Düz dudak tablalı mortarlardır. Dışbükey gövdelidir. Nagidos'ta az sayıda örneği ele geçmiş ve bunlardan 18 numaralı parçada kaidenin az bir bölümü korunmuştur. İki parça halinde tespit edilen 19 numaralı örnek ise bunların düz dipli olduklarını göstermektedir.

Nagidos'tan bu mortarlar ile benzer ağız kenarlı mortarlar, Dor'da tespit edilmiştir. Dor örnekleri, dudak kenarı üzerinde parmak izi süslemesine ve yivli akıtaca sahip geniş Hellenistik dönem mortarlarıdır. Guz-Zilberstein, bunları üç gruba ayırmıştır. İlk iki tip, Dor'da M.Ö. 4. ve 3. yüzyılın bazı tabakalarında birlikte ele geçmiştir³¹. Küçük parçalar halinde ele geçen Nagidos buluntuları arasında, parmak izi süslemesi ve akıtac bulunan örnekler tespit edilememiştir. Ancak ağız ve gövde yapısıyla Dor'un özellikle ilk grubuna ait örnekleriyle benzer tipte mortarlardır. Bunlar Nagidos kazılarında Klasik ve Hellenistik dönem malzemelerinin ele geçtiği Sur alanı ile yoğun bir şekilde Hellenistik dönem buluntularının tespit edildiği "Yamaç Evler" kompleksinden gelmektedir.

Form 2 (Kat. No: 21-23): Düz dudak tablasının iç tarafında ince bir yive sahip olmasıyla Form 1'den ayrılırlar. Dışbükey gövdelidir. Kaide bölümü korunmuş olan 21 nolu parça, Hellenistik mortarlar için tipik olan yüksek disk şeklinde kaideye sahiptir. Nagidos'un bu grup mortarları da Dor'dan parmak izi süslemeli geniş Hellenistik dönem mortarlarının ikinci grubuna ait tiplerle yakın profilli örneklerdir³². Yalnız yine Nagidos örneklerinde parmak izi süslemesi ve akıtac bölümü korunmuş parçalar ele geçmemiştir. Ancak bunlarda ağız ve gövde yapısıyla Dor örnekleriyle aynı tipte mortarlar olmalıdır. Form 1'deki örnekler gibi bu grup Nagidos mortarları da kentte, Sur alanı ve "Yamaç Evler" kompleksinden ele geçmiştir.

Form 3 (Kat. No: 24-27): İç kenarında çıkıntı bulunan sarkık dudaklı Hellenistik dönem mortarlarıdır. Rotroff, bunları özellikle kulp formuna göre turta hamuru (form 1), sap (form 2) ve yastık (form 3) şeklinde kulplu mortarlar olmak üzere üç gruba ayırmıştır³³. Nagidos örnekleri, Rotroff'un sınıflandırmasına göre kulp tipiyle Form 1'e ait mortarlardandır. Sarkık dudak profili ise özellikle Form 3'e benzerlik göstermektedir. Dışbükey cidarlıdır. Kaidesi korunmuş tek örnek olan 24 nolu parça, Agora örnekleriyle benzer şekilde disk formundadır.

Rotroff'un sınıflandırmasına göre Atina Agorası'ndan Form 1 mortarları, M.Ö. 300-86, Form 3 ise M.Ö. 3. yüzyıl ile erken 2. yüzyıl arasına tarihlenmektedir³⁴. Benzer kenarlı mortarlar, Thompson Grup E'de (M.Ö. 122/1-86) ele geçmiştir³⁵. Korinth'te bu tip ağız-gövde profili ve parmak izi kulplu mortarlar, mortar II grubunu oluşturmaktadır ve M.Ö. 175-146 arasına tarihlenmektedir³⁶. Korinth'te Demeter ve Kore kutsal alanından çıkıntı kenarlı olduğu belirtilen bir mortar parçası, Geç Hellenistik döneme tarihlenmiştir³⁷. Ayrıca Kenchreai'dan bir örnek için de Geç Hellenistik dönem

³¹ Guz-Zilberstein 1995, 295.

³² Guz-Zilberstein 1995, 295.

³³ Rotroff 2006, 100-103.

³⁴ Rotroff 2006, 100, 103.

³⁵ Thompson 1934, 416, Fig. 102, E 124.

³⁶ Edwards 1975, 111.

³⁷ Pemberton – Slane – Williams 1989, 66, 68, 185, Pl. 58, no: 641.

işaret edilmektedir³⁸. Kabirion'dan bir örnek, M.Ö. 1. ve M.S. 1. yüzyıla tarihlenmiştir³⁹. Troia'dan bir örneği, M.Ö. geç 3. ve erken 2. yüzyıla aittir⁴⁰. Tel Anafa'da Geç Hellenistik tabakalardan ele geçmiştir⁴¹. Dor'da parmak izi süslemeli geniş Hellenistik mortartlar olarak tanımlanmışlardır ve bunların çıkıntılı kenara sahip tiplerinin geç kontekstlerde bulunduğu belirtilmiştir⁴². Merkezlerden gelen veriler, bu mortartların Hellenistik dönem boyunca ve hatta Erken Roma döneminde de kullanıldığını göstermektedir. M.Ö. 2. yüzyılın ortasına doğru yerleşimin sona erdiği Nagidos'ta ise bunlar, M.Ö. 3. yüzyıl ile M.Ö. 2. yüzyıl ortaları arasına tarihlenebilir.

Mortar Kaide ve Gövde Parçaları (Kat. No: 28-34): Kat. No: 28-30 arasında tanıtılan parçalar, halka kaideli tiplerdir. Bunlar Ө17 ve Ө18 kontekstlerinden ele geçmiştir. Kat. No: 31-34, düz dipli mortar kaide ve gövde parçalarıdır. Bunlardan 31 nolu örnek, Ө18 kontekstinin Klasik ve Hellenistik dönemlere ait karışık malzemelerin ele geçtiği yüzey seviyesinden ele geçmiştir. 32-34 arasında tanıtılan parçalar ise "Yamaç Evler" kompleksinden ele geçmiştir. Nagidos buluntuları arasında Arkaik döneme ait mortartlarda kaideleriyle birlikte tam profili korunmuş örneklere rastlanmamıştır. Arkaik dönem kontekstlerinden ele geçen ve halka kaideli tipler olan 28-30 nolu parçalar, kent in Arkaik dönem mortartlarının kaide tipleri hakkında fikir vermektedirler. Kat. No: 31-34 ise tam profili korunmuş örneklere de tespit edilen Klasik ve Hellenistik dönem mortartlarıyla paralel birer kaide tipi göstermektedirler. Bunlardan Kat. No. 31-32, burada tanıtılan 13 ve 19 nolu, Kat. No: 33-34 arasında tanıtılan mortartlar ise 21 ve 24 nolu mortartlarla benzer tipte kaide profilleri taşımaktadır.

Taş Mortartlar (Kat. No: 35-44): Nagidos kazılarında toplam 10 adet taş mortar tespit edilmiştir. Bunlardan 1 tanesi mermer, 6 tanesi kireçtaşı, 2 tanesi andezit ve 1 tanesi granittir. Ağız formuna göre iki farklı tip göstermektedirler. Kat. No: 35-37, düz basit ağız kenarlı mortartlardır. Kat. No: 40, yuvarlatılmış dudaklı bir mortartdır. Ağız ve gövdesinin az bir bölümü korunmuş olan 39 nolu parçanın ise hafif sarkık kenarı tutamak bölümü gibi durmaktadır ve buna göre Kat. No: 35-37 arasında tanıtılan tiplerle aynı tipte bir mortar olmalıdır. Kat. No: 41 ve 42, düz dipli kaide ve gövde bölümleri korunmuş birer örneklere dir. 43 ve 44 nolu parçalar ise sadece akıtıç bölümleri görülebilen tiplerdir. Taş mortartlara, Hellenistik ve Roma dönemlerinde Yunan Anakarası⁴³, Adalar⁴⁴, Anadolu⁴⁵, Kıbrıs⁴⁶, Suriye-Filistin bölgesi⁴⁷ ve Mısır'da⁴⁸ birçok merkezde rastlanmıştır ve bunların çok çeşitli bölgelerde ele geçmesi dolayısıyla genellikle yerel üretime ait kaplar oldukları düşünülmektedir. Genel olarak

³⁸ Adamsheck 1979, 19-20, Fig. 7, Gr 43d.

³⁹ Heimberg 1982, 71-72, 141, Taf. 23, no: 475.

⁴⁰ Berlin 1999, 126, Pl. 24, no: 149.

⁴¹ Berlin 1997, 129-130, Pl. 39, PW 366-368.

⁴² Guz-Zilberstein 1995, 296, Fig. 6.10 no: 12.

⁴³ Davidson 1952, 122-25, No: 816-830.

⁴⁴ Tölle-Kastenbein 1974, Abb. 201, 279a-c; Deonna 1938, 81-83.

⁴⁵ Wiegand – Schrader 1904, Abb. 475-476; Demargne 1958, Pl. XIX, 576, 734; Voigtlaender 1982, Abb. 63, 444-445; Stupperich 1990, 33, Abb. 11.3; Korkut 2002, 240-45, Abb. 1-5; Tombul 2006, 255-257, res. 1-8; Kaplan 2007, Fig. 2; Türkmen 2009, Kat. No: 1-40.

⁴⁶ Chavane 1975, Pl. 1-3, 57-58, No: 1-15.

⁴⁷ Cumont 1926, Fig. 56; Crowfoot – Crowfoot – Kenyon 1957, Fig. 118, 7; Ayrıca Berlin, Tel Anafa'da da taş mortartlar bulunduğundan söz eder (Berlin 1997, 124).

⁴⁸ Korkut 2002, 237, dn. 14.

günlük yaşamda havan olarak kullanılan kaplardır⁴⁹. Bunun dışında kozmetik ve tıpta merhem ve boya yapımında kullanıldıkları tahmin edilmektedir⁵⁰. Ksanthos⁵¹, Patara⁵² ve Troia⁵³ gibi merkezlerde nekropol alanlarında ele geçmiş ve bu nedenle ölü kültürüyle de ilgili oldukları anlaşılmaktadır. Ayrıca vazo resimleri ve arkeolojik kanıtlar, taş kapların lavabo olarak da kullanıldıklarını göstermektedir⁵⁴. Bununla birlikte kullanımı, buluntu yeri ve içindeki kalıntıya göre belirlenebileceği anlaşılan bu kapların, tam kullanım amaçlarının kimyasal analiz sayesinde tespit edilebileceği düşünülmektedir⁵⁵.

Nagidos'tan taş mortarlar, bir parça dışında (Kat. No: 44) kentteki kazılarda, Hellenistik döneme tarihlenen "Yamaç Evler" kompleksinden ele geçmiştir. Buluntu kompleksi ve M.Ö. 2. yüzyıl ortalarına doğru yerleşimin sona erdiği bilinen Nagidos'ta, taş mortarlar M.Ö. 3. yüzyıl ile 2. yüzyıl ortalarını göstermektedir. Buluntu alanı, aynı zamanda Nagidos kazılarından gelen bu mortarların mutfak gereci olarak kullanılmış olduklarına işaret etmektedir.

Az sayıdaki Nagidos taş kaplarının üretimleri üzerine çok fazla şey söylemek mümkün değildir. Ancak Nagidos'ta M.Ö. 6. yüzyıla tarihlenen üç adet taş heykel parçası ele geçmiştir⁵⁶. Nagidos akropolündeki kazılarda kireç taşından bir sunak⁵⁷ ve Gürlevik Nekropol alanından, Nagidos'ta üretildiği düşünülen yerel kireç taşından lahit tekneleri⁵⁸ ele geçmiştir. Ayrıca yerel kireçtaşı, Kilikia bölgesinde mezarlarda ve diğer mimari yapılarda yaygın olarak kullanılan bir malzemedir. Dolayısıyla kireçtaşı mortarların, Nagidos veya yakın çevresinde üretilmiş kaplar olabilecekleri düşünülebilir. Bir iki parçadan oluşan mermer, andezit ve granit mortarlar için ise bir şey söylemek güçtür.

Pithos (?) (Kat: No: 45-47): Kat. No: 45'de tanıtılan parça, bir pithos ağız ve gövde örneği olmalıdır. Dışa çekik, yuvarlatılmış ağız kenarlı benzer tipler olan 46 ve 47 nolu örneklerde aynı şekilde depolama amaçlı kaplar olabilir. Bu üç parça, Nagidos'un Θ17 ve Θ18 kontektlerinden ele geçmiştir.

PİŞİRİM KAPLARI (Kat. No: 48-78)

Mutfakta yemeğin hazırlanması sırasında ateşe maruz kalan kaplardır ve ateşe dayanıklı olmaları yanında hem pişirmek üzere içine koyulan yiyeceği sızdırmayacak hem de ısıyı iletcek hamur yapısına sahip olmalıdır. Seramik üreticileri uzun yıllar sonunda, özellikle Roma döneminden itibaren kaliteli pişirim kapları üretmişlerdir ve aynı amaca hizmet eden bu kapların farklı merkezlerden örnekleri birbirine benzerdir. Dolayısıyla bunların üretimleri uzun bir zaman diliminde üstelik de çok fazla değişikliğe uğramaksızın devam etmiştir. Bu nedenle pişirim kaplarının tarihlemelerini kısa zaman

⁴⁹ Korkut 2002, 238-239.

⁵⁰ Korkut 2002, 240.

⁵¹ Demargne 1958, Pl. XIX, 734, 576.

⁵² Korkut 2002, 240.

⁵³ Tombul 2006, 255-256.

⁵⁴ Korkut 2002, 238.

⁵⁵ Korkut 2002, 239.

⁵⁶ Durugönül 2007b, 354-355.

⁵⁷ Durukan 2007b, 27, res. 67.

⁵⁸ Durukan 2007b, 33, res. 85-86.

dilimlerine oturtmak mümkün değildir. Nagidos'ta Arkaik, Klasik ve Hellenistik dönemlere ait kon-tekstlerde pişirim için kullanılan çeşitli kaplara rastlanmıştır. Bunlar arasında testiler, amphoralar, çeşitli formlardaki chytralar, lopsalar, tagenonlar ve bunlara ait kapaklar yer almaktadır.

Pişirim Testisi (Kat. No: 48-49)

Dik kenarlı, kısa boyunlu pişirim testileridir. Tek veya iki kulplu örnekleri bulunmaktadır. Buluntu merkezlerinden gelen veriler, derin ve sığ tiplerinin olduğunu göstermektedir. Büyük olasılıkla geçmiş Suriye-Filistin bölgesindeki merkezlerde M.Ö. 9.-8. yüzyıla kadar geri gitmektedir. Kenyon, bu formun Hellenistik dönem pişirim kapları içinde de devam ettiğinden söz etmektedir⁵⁹. Nagidos'ta ağız, boyun ve omuz bölümü korunmuş iki parça tespit edilmiştir. Kulplu ve gövde bölümleri ise korunmamıştır. Bunlar Nagidos kazılarında M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı ile 6. yüzyıl arasına ait olan Θ17 ve Θ18 kontekstlerinden ele geçmiştir.

Pişirim Amphorası (Kat. No: 50-52)

Dışa çekik ağızlı, omuz üzerinde yer alan çift dikey kulplu pişirim amphoralarıdır. Bunların, Attika'da en erken örnekleri, M.Ö. geç 8. yüzyıla tarihlenmektedir. M.Ö. geç 8. yüzyıl örnekleri, uzun bir gövdeye sahip iken M.Ö. 7. yüzyılda gövde yuvarlaklaşır ve bu M.Ö. 6. yüzyılda da devam eder⁶⁰. Nagidos buluntuları da dışa çekik ağızlı tiplerdir. Kat. No: 50'de tanıtılan parça, kulplu bölümünün korunmuş olmasıyla önemli bir örnektir. Omuz üzerinde, Attika örnekleri gibi dikey bir kulpa sahiptir. Bunun yanında omuzdan gövdeye keskin bir dönüş yapan örnekler, Attika'nın M.Ö. 7-6. yüzyıl tipleri gibi yuvarlak birer gövdeye sahiptirler ve bunlar, Nagidos'un en erken tabakalarını oluşturan M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı ile 6. yüzyıl arasına tarihlenen Θ17 ve Θ18 kontekstlerinden ele geçmiştir.

Chytralar (Kat. No: 53-65)

Derin, genellikle küresel gövdeli pişirim kaplarıdır. Yunan dünyasında uzun bir geçmişi vardır. Antik dönemde bu tür geniş ve kapaklı bir ağıza sahip iki kulplu pişirim kapları için kakkabe terimi kullanılmaktaydı⁶¹. Sparkes ve Talcott ise derin pişirim kaplarının hepsini chytra olarak tanımlamıştır⁶². Nagidos'ta Klasik ve Hellenistik dönemlere ait çeşitli tipte örnekleri ele geçmiştir.

Form 1 (Kat. No: 53-58): Sparkes ve Talcott tarafından "chytra, common type" olarak tanımlanmaktadır⁶³. Hafif dışa çekik ağızlı, omuzdan dudağa doğru yükselen bant kulplu ve küresel gövdeli tiplerdir⁶⁴. Atina'da Arkaik ve Klasik dönem boyunca izlenebilen en uzun geçmişe sahip yaygın pişirim kaplarıdır ve muhtemelen geçmişi, pişirim testilerine geri gitmektedir. Sparkes-Talcott, kapaklı örneklerinin özellikle M.Ö. 4. yüzyılda Atina dışındaki merkezlerden geldiğinden söz etmektedir. Alışılmıyın dışında iki kulplu bir örneği ise Atina'da M.Ö. 5. yüzyılın ortasına ait konteksten ele geçmiştir⁶⁵. Rotroff, chytraların bu formunu M.Ö. erken 1. yüzyıla kadar indirmektedir⁶⁶. Nagidos'tan ele

⁵⁹ Crowfoot – Crowfoot – Kenyon 1957, 131.

⁶⁰ Brann 1962, 54.

⁶¹ Rotroff 2006, 165, 167.

⁶² Sparkes – Talcott 1970, 224.

⁶³ Sparkes – Talcott 1970, 224.

⁶⁴ Rotroff 2006, 168.

⁶⁵ Sparkes – Talcott 1970, 224.

⁶⁶ Rotroff 2006, 167.

geçen örnekler, ağız ve boyun-omuz bölümü korunabilmiş parçalar. Kulp ve gövde bölümleri hakkında ise bir şey söylemek mümkün değildir. Bunlardan Kat. No: 53-55 arasında tanıtılan parçalar, Nagidos'un M.Ö. geç 5. yüzyıl ile 350 arasına tarihlenen Z30 kontekstinden ele geçmiştir. Kat. No: 56-58 ise Hellenistik döneme tarihlenen ve Hellenistik dönem seramiklerinin en yoğun olarak ele geçtiği "Yamaç Evler" kompleksinden gelmektedir. Bu durum tipin Nagidos'ta Klasik ve Hellenistik dönemde kullanılan kaplar olduğunu göstermektedir.

Form 2 (Kat. No: 59-61): Dışa çekik, mantar ağızlı, kısa boyunlu pişirim kaplarıdır. Nagidos'ta birkaç örneği tespit edilmiştir. Korinth'te Nagidos'tan bu tipleri ile benzer profilli bir örnek, Hellenistik dönem kontekstinden ele geçmiştir⁶⁷. Nagidos örnekleri de buluntu konumlarına göre kentin Hellenistik dönemine ait pişirim kapları olmalıdır.

Form 3 (Kat. No: 62-64): Yuvarlatılmış ağız kenarlı, kısa boyunlu pişirim kaplarıdır. Nagidos'ta birkaç örneği tespit edilmiştir. Bunlar için kısmen yakın profilli bir parça, Tarsus'ta M.Ö. 3. yüzyıl sonu 2. yüzyılın erken yıllarına ait tabakadan ele geçmiştir⁶⁸. Benzer profilli pişirme kaplarına Gindaros'ta rastlanmıştır⁶⁹. Nagidos buluntuları da Tarsus örnekleri ile aynı tarihlere verilebilir.

Form 4 (Kat. No: 65): Tek örnekten oluşan tip, dıştan içe doğru eğimli kenara sahip pişirim kabıdır. Benzer bir örneği, Tarsus'ta M.Ö. 3. yüzyılın son yıllarına ait tabakadan ele geçmiştir⁷⁰. Kısmen yakın pişirim kaplarına Troia⁷¹ ve Gindaros'ta⁷² rastlanmıştır. Nagidos'tan bu parça da yakın bir merkez olan Tarsus buluntusuyla paralel olarak M.Ö. 3. yüzyıl sonları ile Nagidos'un en geç buluntularının ele geçtiği M.Ö. 2. yüzyıl ortalarına ait olabilir. Bununla tek örneği ele geçen tip Nagidos'un en geç buluntularından olmalıdır.

Lopaslar (Kat. No: 66-69)

M.Ö. 5. yüzyılın 3. çeyreğinde ortaya çıkmıştır. Sığ, kapaklı pişirme kabıdır ve kapaklı chytranın basık versiyonu olarak kabul edilmektedir. Sparkes ve Talcott, formun hem kızartma hem de kısık ateşte pişirim için uygun olduğunu söylemektedir. Bu adın geçtiği kaynaklarda ise bu tipin balık pişirmek için kullanıldığını bildirilmektedir⁷³. Lopasların Korinth'te de en erken örneğine, M.Ö. 460-420 arasına tarihlenen kontekste rastlanmıştır⁷⁴. Nagidos'ta ele geçen lopaslar, Rotroff'un Klasik tip olarak tanımladığı örneklerdendir. Bunlar yuvarlatılmış dipli, basık ve çoğu zaman köşeli bir cidara, kapak oturması için içe dönük dik ve dışa eğimli iki kenarlı ağız yapısına sahip kaplardır. Omuzdan, ağzın üzerinden yukarıya doğru yükselen iki yatay kulpları bulunmaktadır. Rotroff, bunları M.Ö. 5. yüzyılın 3. çeyreğinden aşağı yukarı M.Ö. 275 arasına tarihlemektedir⁷⁵. Nagidos örnekleri arasında tam korunmuş örneklerine rastlanmamıştır. Bunun dışında Nagidos buluntuları, köşeli gövdesi ve ağız kenarı ile lopasların en erken örneğini oluşturan bu formunun tipik örnekleridir. Ancak Nagidos'ta

⁶⁷ Pemberton – Slane – Williams 1989, 74, Fig. 24, 656.

⁶⁸ Jones 1950, 229, Fig. 187, B.

⁶⁹ Kramer 2004, Taf. 102, KG10-11.

⁷⁰ Jones 1950, 229, Fig. 187, 222.

⁷¹ Berlin 1999, Pl. 11, 130.

⁷² Kramer 2004, Taf. 102, KG 13.

⁷³ Sparkes – Talcott 1970, 227; Rotroff 2006, 178-179.

⁷⁴ Edwards 1975, 124.

⁷⁵ Rotroff 2006, 179.

bunlara kentin Klasik döneminin en önemli konteksti olan Z30'da rastlanmamıştır. Çoğu, az miktarda Klasik dönemde M.Ö. 425'e kadar giden malzemelerin de ele geçtiği Hellenistik döneme tarihlenen "Yamaç Evler" kompleksinden gelmektedir. Buna göre lopusların Nagidos'taki kullanımının M.Ö. 4 yüzyıl ve Hellenistik dönem başında çoğalmış olabileceği muhtemel olmakla birlikte genel olarak M.Ö. 5. yüzyılın 3. çeyreği ile aşağı yukarı 275 arasına vermek mümkündür.

Tagenonlar (Kat. No: 70-73)

Geniş ve sığ pişirme tabaklarıdır. M.Ö. 5. ve 4. yüzyılda Atina'da pişirim kapları arasında görülen türlerdir. Düz dipli ve saplı ızgara tipi tava, yuvarlak dipli ve derin örnekleri ise kavurucu olarak tanımlanmaktadır. Ateş üzerinde kızartma veya soteleme ya da fırında pişirim gibi çeşitli amaçlar için kullanılabilirler⁷⁶.

Nagidos buluntuları arasında Kat. No: 70 ve 71 derin profilleriyle kavurucu olarak kullanılan kaplar olmalıdır. Atina Agorasında Nagidos tipleriyle benzer bir kap, M.Ö. 325-290'a ait kontekstten ele geçmiştir⁷⁷. Rotroff, bunları en geç ise M.Ö. aşağı yukarı 275'e tarihlemektedir⁷⁸. Nagidos buluntuları için de M.Ö. 4. yüzyıl sonu ile 3. yüzyıl başları önerilebilir.

Kat. No: 72 ve 73'de tanıtılan örnekler ise Kat. No: 70 ve 71 ile benzer kenarlı örneklerdir. Ancak bunlar, düz dipli ve sığ profilliyle tava grubuna girmektedir. Basit, dışa çekik dudak kenarlı tavalardır. Rotroff, bu tip tavaları aşağı yukarı M.Ö. 180 ile 1. yüzyıl arasına tarihlemiştir⁷⁹. Nagidos'un bu buluntularıyla benzer tipli bir parça, Tarsus'tan gelmektedir ve Tarsus örneği, M.Ö. 3. yüzyıl sonu ile erken 2. yüzyıla ait konteksten ele geçmiştir⁸⁰. Crowfoot, Samaria örnekleriyle benzer tavalara Atina'da Hellenistik dönemde rastlandığından söz etmiştir⁸¹. Dor'da benzer tiplere M.Ö. 3. yüzyıl kontekstinde rastlanmıştır⁸². Stobi⁸³ ve Tel Anafa'da⁸⁴ ise Nagidos örnekleriyle yakın parçalar, Geç Hellenistik ve Roma tabakalarında tespit edilmiştir. Az sayıdaki Nagidos örnekleri, özellikle yakın bir merkez olan Tarsus buluntuları dikkate alınarak M.Ö. 3. yüzyıl sonu ile 2. yüzyıl ortalarına tarihlenebilir.

Kapaklar (Kat. No: 74-77)

Nagidos buluntuları arasında pişirim kaplarına ait iki farklı kapak tipi tespit edilmiştir. Bunlardan Kat. No: 74'de tanıtılan parça, kubbemsi gövdeye ve yuvarlak bir tutamak bölümüne sahiptir. Rotroff, Atina Agorası'ndan benzer kapakların M.Ö. 4. yüzyıl tipleri olduğunu söylemektedir. Kontekstlerin, bu kapak tipinin M.Ö. 3. yüzyılın erken yıllarında da devam ettiğini gösterdiğini fakat ana serinin bundan sonra kesildiğini belirtmektedir. Benzer ama küçük versiyonlarının M.Ö. 3. yüzyıl içinde

⁷⁶ Sparkes – Talcott 1970, 228-229; Rotroff 2006, 186-187.

⁷⁷ Rotroff 2006, 316, Fig. 86, 678.

⁷⁸ Rotroff 2006, 187.

⁷⁹ Rotroff 2006, 188.

⁸⁰ Jones 1950, 229.

⁸¹ Crowfoot – Crowfoot – Kenyon 1957, 232.

⁸² Guz-Zilberstein 1995, 300.

⁸³ Anderson-Stajonavic 1992, 130, Pl. 127, 1087.

⁸⁴ Berlin 1997, 111, Pl. 34, PW 298-301.

daha sonra da görüldüğünü fakat bunların da muhtemelen yaklaşık M.Ö. 220'den sonra ele geçmediğini aktarmaktadır⁸⁵. Sparkes ve Talcott ise bu tip tabakları, Nagidos'ta da örnekleri ele geçen Lopaslarla birlikte değerlendirmektedir ve aynı kontekstlerden ele geçen kapları birbiriyle ilişkilendirmektedir⁸⁶. Kabirion'dan da benzer kapaklar M.Ö. 4. yüzyıla tarihlenmektedir⁸⁷. Nagidos buluntusu da kentteki kazılarda Θ17 plankaresinin Klasik ve Hellenistik dönem malzemelerinin bir arada geldiği seviyelerinden ele geçmiştir. Kapak parçası ile aynı seviyeden bir adet ise II. Ptolemaios (M.Ö. 285/84-246) sikkesi ele geçmiştir⁸⁸ ve bu seviyeden sonra özellikle M.Ö. 4. yüzyıl ile 3. yüzyılın erken yıllarına ait malzemeler yoğunlaşmaktadır⁸⁹. Bu veriler doğrultusunda Nagidos'tan bu tek örnek, M.Ö. 4. yüzyıl ile 3. yüzyıl başlarını işaret etmektedir.

Kat. No: 75-77 arasında tanıtılan kapaklar, düz tutamaklı tiplerdir. Nagidos'tan bu örnekler gibi düz tutamaklı bir parça, Atina Agorası'nda ele geçmiştir. Basık, sadece hafif kubbe şeklinde bir form gösteren kapaklardandır. Bunlar, Agora'da M.Ö. geç 3. yüzyıl ile erken 2. yüzyıl depozitlerinde ele geçmiştir. Rotroff, bu kapakları Lopaslarla ilişkilendirmiştir. Bununla birlikte Sparkes ve Talcott'un ise chytralarla ilişkilendirdiğinden söz etmektedir⁹⁰. Tam formu korunabilmiş örneği ele geçmeyen Nagidos buluntuları düz tutamağı ve hafif kubbe şeklinde olduğu anlaşılan gövdesiyle Atina Agorası'ndan parça ile benzer bir tip göstermektedir. Bunlar, Nagidos kazılarında Hellenistik döneme tarihlenen "Yamaç Evler" kompleksinden ele geçmiştir ve M.Ö. geç 3. yüzyıl ile erken 2. yüzyıl Nagidos kapakları için uygun bir tarihtir. Bununla birlikte sadece M.Ö. 275'den sonraya gitmediği bilinen Klasik tipteki Lopasların ele geçtiği Nagidos'ta bu kapaklar, büyük olasılıkla aynı tarihlere ait chytralarla ilişkili olmalıdır.

Mangal (Kat. No: 78)

Dışa çekik ağız kenarlı, ağız ve gövdesinin az bir bölümü korunabilmiş bir parçadır. Gövdesinin üzerinde bulunan delikleriyle bir mangal olduğu anlaşılmaktadır. Kentte Θ17 kontekstinden ele geçmiştir.

SONUÇ

Nagidos'ta masaüstü kaplarla paralel olarak Arkaik, Klasik ve Hellenistik döneme ait mutfak ve pişirim kapları ele geçmiştir. Uzun dönemler pek fazla değişikliğe uğramadan devam eden bu kapların Nagidos buluntularının özellikle Arkaik ve Klasik dönem örnekleri kontekstler yardımıyla belirlenebilmiştir. İki örneği tespit edilen pişirim testisi (Kat. No: 48-49), Suriye-Filistin bölgesindeki merkezlerde M.Ö. 9.-8. yüzyıllara kadar geri gitmektedir. Benzer şekilde pişirim amphorası da (Kat. No: 50-52), Attika'da M.Ö. 8. yüzyıl sonlarına kadar uzanmaktadır. Ancak bunlar Nagidos'ta kentin en erken tabakasını oluşturan M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı ile 6. yüzyıl arasına tarihlenen kontekstlerinden ele geçmiştir. Bunların dışında yuvarlatılmış ağız kenarlı mortarların Form 1 grubu (Kat. No: 1-4), bir mangal (Kat. No: 78) ve pithoslar (Kat. No: 45-47), kentin Arkaik kontekstlerinden ele geçen diğer

⁸⁵ Rotroff 2006, 196.

⁸⁶ Sparkes – Talcott 1970, 373.

⁸⁷ Heimberg 1982, 144.

⁸⁸ Tekin 2007, 379, 387, no 159.

⁸⁹ Durukan – Alkaç 2007, Kat. No: 82, 86, 147; Durukan – Körsulu 2007, Kat. No: 3, 7-8, 10-11, 14-15, 35-36, 48, 79, 106, 197.

⁹⁰ Rotroff 2006, 197.

buluntularıdır. Yuvarlatılmış ağız kenarlı mortarların Form 2 ile kalınlaştırılmış ağız kenarlı mortarların Form 1 tipine ait örneklere ise hem Arkaik hem de Klasik dönem tabakalarında rastlanmıştır (Kat. No: 5-6, 7-9). Tam formu korunmuş örnekleri ele geçmeyen Arkaik dönem mortarlarının Arkaik dönem kontekstinden ele geçen birkaç kaide-gövde parçası, Arkaik dönem mortarlarının halka kaideli tipler olduğunu işaret etmektedir (Kat. No: 28-30).

Klasik dönemde buluntular çoğalmaktadır ve Klasik dönemde başlayan bazı örneklerin Hellenistik dönem içlerine kadar devam ettiği görülmektedir (Kat. No: 18-23). Mutfak kapları arasında Klasik dönem tabakalarından ele geçen mortarlar yanında özellikle Hellenistik dönemde “yamaç evler” kompleksinde yoğunlaşan çeşitli tiplerin olduğu görülmektedir (Kat. No: 15-17, 19-21, 24-25, 32-34). Mortarların önemli bir grubunu da taş mortarlar oluşturmaktadır ve bunlarda yine kentte “yamaç evler” kompleksinden gelmektedir (Kat. No: 35-44). Chytra Form 1, Klasik ve Hellenistik dönemlerde görülen bir tiptir ve Nagidos’ta da Z30 konteksti ve “yamaç evler” kompleksinden gelen örnekleriyle burada da Klasik ve Hellenistik dönemlerde kullanılan bir tip olarak görülmektedir (Kat. No: 53-58). Bunun dışındaki chytralar, Nagidos’ta Hellenistik döneme ait farklı tipleriyle temsil edilmiştir (Kat. No: 59-65). Geçmiş Klasik döneme giden lopusların, özellikle “yamaç evler” kompleksinde yoğunlaşması, bunların Nagidos’taki yoğun kullanımının Hellenistik dönem olduğunu göstermektedir (Kat. No: 66-69). Hellenistik döneme ait farklı tiplerdeki tava örnekleri, Klasik ve Hellenistik dönemlere ait kapak örnekleri de Nagidos’un pişirim kaplarına ait önemli diğer örnekleridir (Kat. No: 70-73).

Nagidos mutfak ve pişirim kapları, kil rengi ve içerikleriyle kentin ince seramikleriyle benzer özellikler sergilemektedir. Aynı kil gruplarına bu seramiklerde de rastlanmıştır. Yalnız mutfak ve pişirim kaplarının kili, bu tür kaplar için genel bir özellik olarak daha kabadır. Dolayısıyla Arkaik dönemden beri seramik üretiminin olduğu düşünülen ve Hellenistik dönemde ise bunun artış gösterdiği anlaşılan Nagidos’ta, ince kaplarla paralel olarak mutfak ve pişirim kaplarının da üretildiği önerilebilir.

KATALOG**1. Buluntu Yeri: 18.**

AÇ: alınamadı. Y: 5.3 cm. HR: 5YR 6/8 reddish yellow. KM: kalker, iri taş.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Yuvarlatılmış ağız kenarlıdır. Eğimli bir gövdeye sahiptir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsız bırakılmıştır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı - 6. yüzyıl.

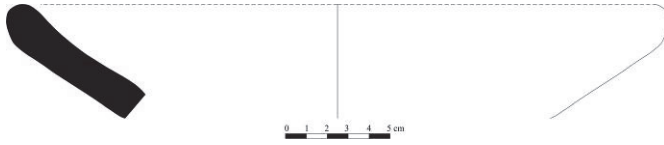


Fig. 1



Fig. 1a

2. Buluntu Yeri: 18b.

AÇ: alınamadı. Y: 5.2 cm. HR: 5Y 6/3 pale olive. KM: kalker, gümüş rengi mika, iri taş.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Yuvarlatılmış ağız kenarlıdır. Eğimli bir gövdeye sahiptir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsız bırakılmıştır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı - 6. yüzyıl.

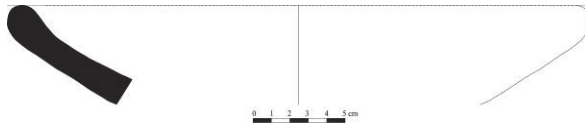


Fig. 2



Fig. 2a

3. Buluntu Yeri: 18b.

AÇ: alınamadı. Y: 5.1 cm. HR: 2,5YR 6/4 light yellowish brown. KM: kalker, gümüş rengi mika, taş, şamot.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Yuvarlatılmış ağız kenarlıdır. Eğimli bir gövdeye sahiptir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsız bırakılmıştır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı - 6. yüzyıl.

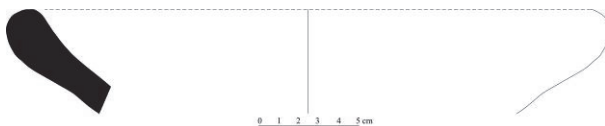


Fig. 3



Fig. 3a

4. Buluntu Yeri: 18b.

AÇ: alınamadı. Y: 5.8 cm. HR: 10YR 6/4 light yellowish brown. KM: kalker, gümüş rengi mika, taş, şamot.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Yuvarlatılmış ağız kenarlıdır. Eğimli bir gövdeye sahiptir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsız bırakılmıştır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı - 6. yüzyıl.

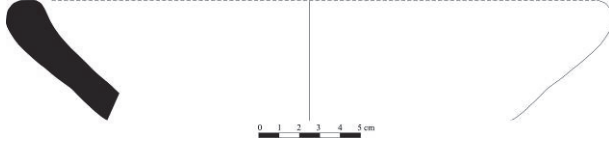


Fig. 4



Fig. 4a

5. Buluntu Yeri: ①18.

AÇ: alınamadı. Y: 4.9 cm. HR: 5YR 5/8 yellowish red. KM: bol kalker, taş.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Yuvarlatılmış dudak kenarlıdır. Hafif dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçinde ve dışında devetüyü rengi astar izleri vardır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 7. yüzyılın 2 yarısı-6. yüzyıl.

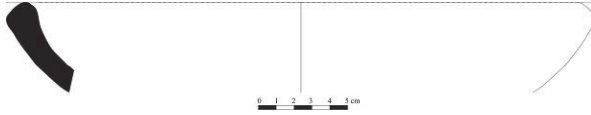


Fig. 5



Fig. 5a

6. Buluntu Yeri: ①18.

AÇ: alınamadı. Y: 6.6 cm. HR: 7,5YR 5/6 strong brown. KM: kalker, gümüş rengi mika, taş, şamot.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Yuvarlatılmış dudak kenarlıdır. Hafif dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsız bırakılmıştır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 5.-4. yüzyıl.

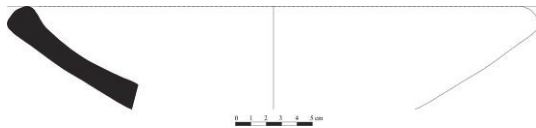


Fig. 6



Fig. 6a

7. Buluntu Yeri: ①18b.

AÇ: 28.0 cm. Y: 5.1 cm. HR: 7,5YR 6/4 light brown (dış), 5 YR 5/4 reddish brown (çekirdek). KM: gümüş rengi mika, bol taş, kalker.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Kalınlaştırılmış dudak kenarlıdır. Hafif dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi kırmızı astarlıdır. Dışı beyaz renkte astarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı - 6. yüzyıl.

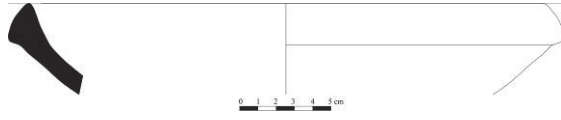


Fig. 7



Fig. 7a

8. Buluntu Yeri: Θ17.

AÇ: 28.4 cm. Y: 5.8 cm. HR: 7,5YR 6/6 reddish yellow. KM: kalker, gümüş rengi mika, taş, şamot. Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Kalınlaştırılmış dudak kenarlıdır. Hafif dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsız bırakılmıştır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 5.-4. yüzyıl.

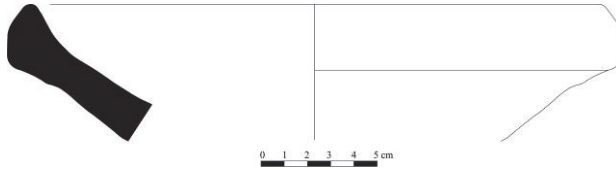


Fig. 8



Fig. 8a

9. Buluntu Yeri: Sur II.

AÇ: alınamadı. Y: 4.2 cm. HR: 10YR 6/4 light yellowish brown. KM: kalker, taş, bol şamot.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Kalınlaştırılmış dudak kenarlıdır. Hafif dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsız bırakılmıştır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 5.-4. yüzyıl.

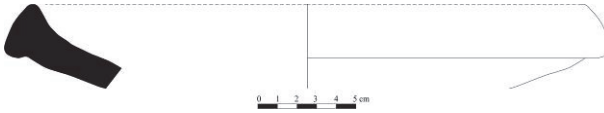


Fig. 9

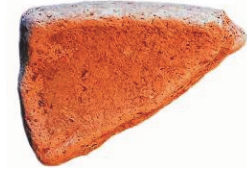


Fig. 9a

10. Buluntu Yeri: Z30.

AÇ: 35.8 cm. Y: 5.2 cm. HR: 5YR 5/6 yellowish red. KM: kalker, taş, şamot.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik kalınlaştırılmış dudak kenarlıdır. Hafif dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı krem rengi astarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. geç 5. yüzyıl ile 350 arası.

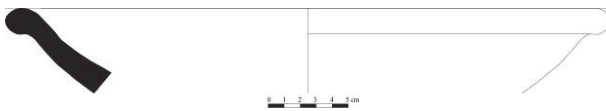


Fig. 10



Fig. 10a

11. Buluntu Yeri: Sur II b.

AÇ: alınamadı. Y: 5.1 cm. HR: 5YR 5/8 yellowish red. KM: kalker, taş.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik kalınlaştırılmış dudak kenarlıdır. Hafif dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı krem rengi astarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. geç 5. yüzyıl – 4. yüzyıl.

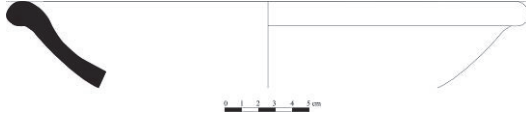


Fig. 11



Fig. 11a

12. Buluntu Yeri: Sur I.

AÇ: alınamadı. Y: 4.1 cm. HR: 5YR 5/4 reddish brown. KM: yoğun kalker, taş.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik kalınlaştırılmış dudak kenarlıdır. Hafif dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı krem rengi astarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. geç 5. yüzyıl – 4. yüzyıl.

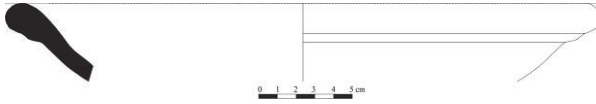


Fig. 12



Fig. 12a

13. Buluntu Yeri: Sur I.

AÇ: 30.2 cm. KÇ: 14.8 cm. Y: 8.7 cm. HR: 5YR 6/8 reddish yellow. KM: kalker, taş.

Ağız, gövde ve kadesinin bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik yuvarlatılmış ağız kenarlıdır. Gövde eğimlidir ve dışta yivlendirilmiştir. Düz diplidir. Kalın cidarlıdır. İçinde ve dışında kırmızı-siyah astar izleri vardır.

Benzer Örnekler: Berlin 1997, Pl. 38, 349; Crowfoot – Crowfoot – Kenyon 1957, 227, Fig. 40, 3; Jones 1950, Fig. 184, 194.

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

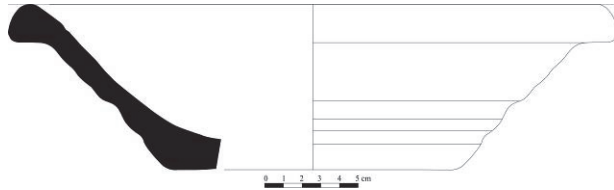


Fig. 13



Fig. 13a

14. Buluntu Yeri: Sur I.

AÇ: alınamadı. Y: 4.9 cm. HR: 5Y 8/2 pale yellow. KM: taş, gümüş rengi mika, şamot.

Ağız ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. Kalın yuvarlak dudaklıdır. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsızdır.

Benzer Örnekler: Jones 1950, 226, Fig. 184, A.

M.Ö. geç 4. yüzyıl – 2. yüzyıl başları.

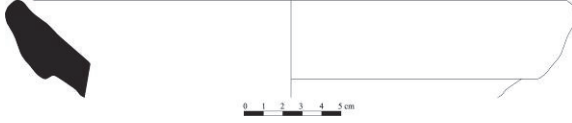


Fig. 14



Fig. 14a

15. Buluntu Yeri: EΦ14.

AÇ: alınamadı. Y: 6.5 cm. HR: 5YR 7/3 pale yellow. KM: taş.

Ağız ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. Kalın, yuvarlak dudaklıdır. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı siyah astarlıdır(?).

Benzer Örnekler: Jones 1950, Fig. 184, A.

M.Ö. geç 4. yüzyıl – 2. yüzyıl başları.

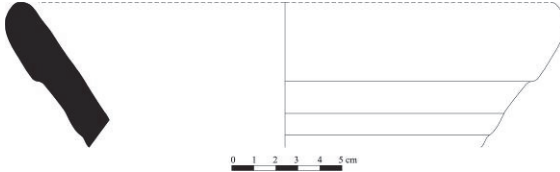


Fig. 15



Fig. 15a

16. Buluntu Yeri: EΦ14.

AÇ: 41.4 cm. Y: 8.3 cm. HR: 2.5YR 7/4 pale yellow. KM: taş, gümüş rengi mika.

Ağız ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. Kalın, yuvarlak dudaklıdır. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsızdır.

Benzer Örnekler: Jones 1950, 226, Fig. 184, D, E.

M.Ö. geç 4. yüzyıl – 2. yüzyıl başları.

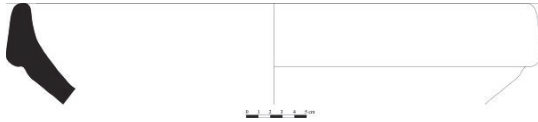


Fig. 16



Fig. 16a

17. Buluntu Yeri: Φ15b.

AÇ: alınamadı. Y: 6.1 cm. HR: 5Y 7/4 pale yellow. KM: taş, gümüş rengi mika.

Ağız ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. Yuvarlak dudaklıdır. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsızdır.

Benzer Örnekler: Jones 1950, Fig. 184, A.

M.Ö. geç 4. yüzyıl – 2. yüzyıl başları.

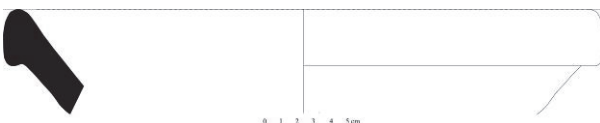


Fig. 17



Fig. 17a

18. Buluntu Yeri: Sur.

AÇ: alınamadı. KÇ: alınamadı. Y: 4.9 cm. HR: 5Y 7/3 pale yellow. KM: bol taş, şamot.

Ağız, gövde ve kaidesinin bir kısmı korunmuştur. Düz dudak tablalıdır. Dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsızdır.

Benzer Örnekler: Guz-Zilberstein 1995, 295, Fig. 6.10, no: 1.

M.Ö. 4.-3. yüzyıl.

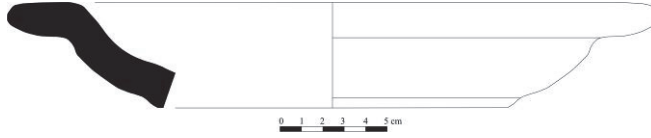


Fig. 18



Fig. 18a

19. Buluntu Yeri: Φ16.

AÇ: alınamadı. KÇ: 26.6 cm. Y (ağız): 4.2 cm. Y (kaide): 5.6 cm. HR: 7.5YR 7/6 reddish yellow. KM: kalker, bol taş, şamot.

İki parçadır. Ağız, gövde ve kaidesinin bir kısmı korunmuştur. Düz dudak tablalıdır. Dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsızdır.

Benzer Örnekler: 18 ile aynı.

M.Ö. 4.-3. yüzyıl.

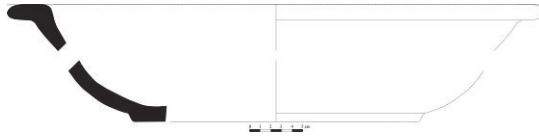


Fig. 19



Fig. 19a

20. Buluntu Yeri: Φ16.

AÇ: alınamadı. Y: 5.9 cm. HR: 5Y 7/3 pale yellow. KM: bol taş, şamot.

Ağız ve gövdesinin bir kısmı korunmuştur. Düz dudak tablalıdır. Dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsızdır.

Benzer Örnekler: 18 ile aynı.

M.Ö. 4.-3. yüzyıl.

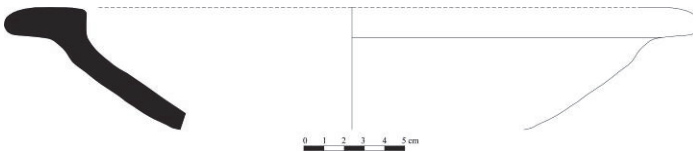


Fig. 20

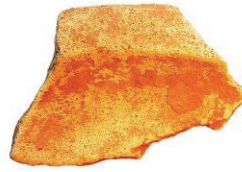


Fig. 20a

21. Buluntu Yeri: Φ16.

AÇ: alınamadı. KÇ: 26.6 cm. Y (ağız): 6.2 cm. Y (kaide): 3.0 cm. HR: 5Y 7/3 pale yellow. KM: bol taş, kalker.

İki parçadır. Düz dudak tablalıdır. Dudağın iç tarafında ince bir yiv vardır. Dışbükey gövdelidir. Yüksek disk şeklinde kaideye sahiptir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsızdır.

Benzer Örnekler: Guz-Zilberstein 1995, 295, Fig. 6.10, no: 9-10.

M.Ö. 4.-3. yüzyıl.

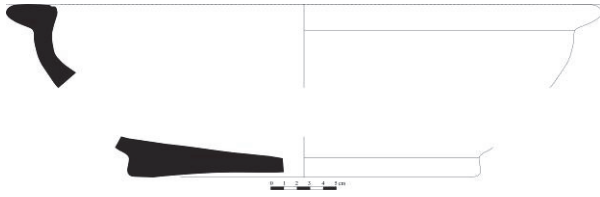


Fig. 21



Fig. 21a

22. Buluntu Yeri: Sur II.

AÇ: alınamadı. Y: 5.6 cm. HR: 7.5YR 7/6 reddish yellow. KM: bol taş, şamot.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Düz dudak tablalıdır. Dudağın iç tarafında ince bir yiv vardır. Dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsızdır.

Benzer Örnekler: 21 ile aynı.

M.Ö. 4.-3. yüzyıl.

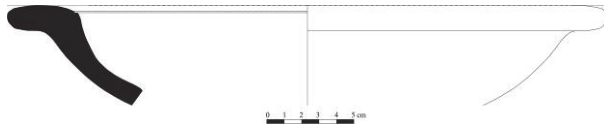


Fig. 22



Fig. 22a

23. Buluntu Yeri: Sur II.

AÇ: alınamadı. Y: 4.1 cm. HR: 5Y 7/3 pale yellow. KM: kalker, gümüş rengi mika, taş.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Düz dudak tablalıdır. Dudağın iç tarafında derin bir yiv vardır. Dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsızdır.

Benzer Örnekler: 21 ile aynı.

M.Ö. 4.-3. yüzyıl.

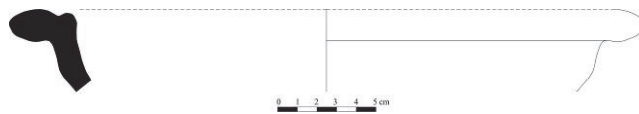


Fig. 23



Fig. 23a

24. Buluntu Yeri: Φ15b.

AÇ: 30.6 cm. KÇ: 20.2 cm. Y: 6.9 cm. HR: 7.5YR 6/6 reddish yellow. KM: kalker, gümüş rengi mika, taş, şamot.

Ağız, gövde ve kaidesinin bir bölümü korunmuştur. Sarkık dudak kenarlıdır. Dudağın iç tarafında yukarıya doğru bir çıkıntı bulunmaktadır. Dışbükey gövdelidir. Yüksek disk şeklinde kaideye sahiptir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsızdır.

Benzer Örnekler: Rotroff 2006, Fig. 33, 195; Edwards 1975, Pl. 22, 59, no: 626; Berlin 1999, Pl. 24, no. 149.

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

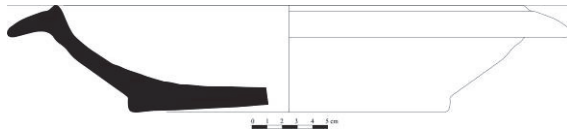


Fig. 24



Fig. 24a

25. Buluntu Yeri: J25c.

AÇ: alınamadı. Y: 2.6 cm. HR: 5Y 7/4 pale yellow. KM: kalker, taş, şamot.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Sarkık dudak kenarlıdır. Dudağın iç tarafında yukarıya doğru hafif bir çıkıntı bulunmaktadır. Dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsızdır. Dudak üzerinde parmak izi süslemesi bulunmaktadır.

Benzer Örnekler: Rotroff 2006, Fig. 31-32, no: 186-191, Fig. 33, no:195.

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

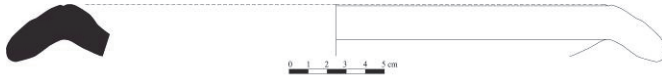


Fig. 25



Fig. 25a

26. Buluntu Yeri: Sur Ib.

AÇ: alınamadı. Y: 2.7 cm. HR: 5Y 7/3 pale yellow. KM: gümüş rengi mika, taş, şamot.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Sarkık dudak kenarlıdır. Dudağın iç tarafında yukarıya doğru hafif bir çıkıntı bulunmaktadır. Dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsızdır. Dudak üzerinde iki kademeli parmak izi süslemesi bulunmaktadır.

Benzer Örnekler: Rotroff 2006, Fig. 31-32, no: 186-191, Fig. 33, no:195.

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

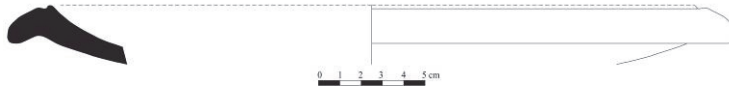


Fig. 26



Fig. 26a

27. Buluntu Yeri: Sur I.

AÇ: alınamadı. Y: 6.1 cm. HR: 2.5YR 5/8 red. KM: kalker, gümüş rengi mika, taş.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Sarkık dudak kenarlıdır. Dudağın iç tarafında yukarıya doğru hafif bir çıkıntı bulunmaktadır. Dışbükey gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsızdır.

Benzer Örnekler: Rotroff 2006, Fig. 31-32, no: 186-191, Fig. 33, no:195.

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

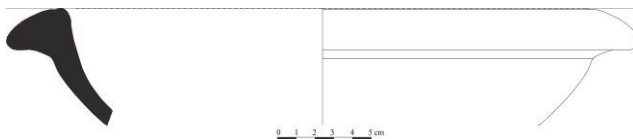


Fig. 27



Fig. 27a

28. Buluntu Yeri: 18.

KÇ: 14.6 cm. Y: 6.5 cm. HR: 7,5YR 6/4 light brown. KM: kalker, gümüş rengi mika, taş, şamot.
Kaide ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Halka kaidelidir. Kalın cidarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı – 6. yüzyıl.

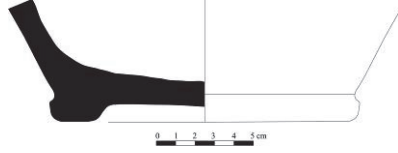


Fig. 28

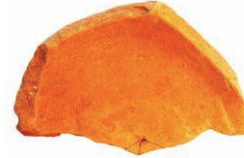


Fig. 28a

29. Buluntu Yeri: 17.

KÇ: 14.2 cm. Y: 4.7 cm. HR: 10YR 7/4 very pale brown. KM: kalker, gümüş rengi mika, taş, şamot.
Kaide ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Halka kaidelidir. Kalın cidarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı – 6. yüzyıl.

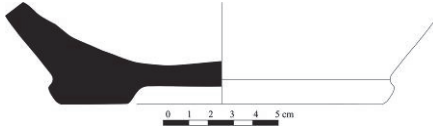


Fig. 29



Fig. 29a

30. Buluntu Yeri: 17.

KÇ: alınamadı. Y: 2.7 cm. HR: 2,5YR 6/3 light yellowish brown. KM: gümüş rengi mika, taş.
Kaide ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Halka kaidelidir. Kalın cidarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı – 6. yüzyıl.

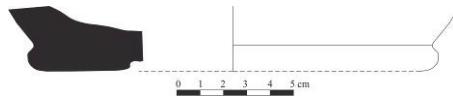


Fig. 30

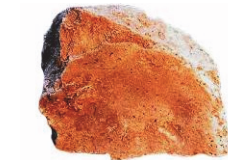


Fig. 30a

31. Buluntu Yeri: 18.

KÇ: 23.0 cm. Y: 9.0 cm. HR: 5Y 8/3 pale yellow. KM: kalker, gümüş rengi mika, bol taş.

Kaide ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Düz diplidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsız bırakılmıştır.

Benzer Örnekler: bkz. Kat. No: 13, 19.

M.Ö. 4.-3. yüzyıl.

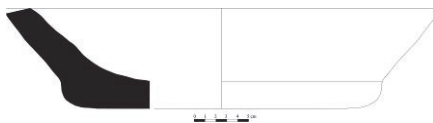


Fig. 31



Fig. 31a

32. Buluntu Yeri: Φ16.

KÇ: alınamadı. Y: 5.2 cm. HR: 5Y 8/3 pale yellow. KM: bol taş.

Kaide ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Düz diplidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsız bırakılmıştır.

Benzer Örnekler: bkz. Kat. No: 13, 19.

M.Ö. 4.-3. yüzyıl.

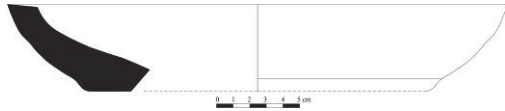


Fig. 32



Fig. 32a

33. Buluntu Yeri: EΦ14.

KÇ: alınamadı. Y: 4.3 cm. HR: 5YR 6/6 reddish yellow. KM: kalker, gümüş rengi mika, taş.

Kaide ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Düz diplidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsız bırakılmıştır.

Benzer Örnekler: bkz. Kat. No: 21, 24.

M.Ö. 4.-3. yüzyıl.

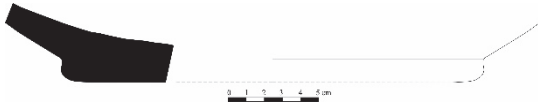


Fig. 33



Fig. 33a

34. Buluntu Yeri: EΦ14.

KÇ: 23.0 cm. Y: 2.5 cm. HR: 2,5YR 7/4 pale yellow. KM: kalker, gümüş rengi mika, bol taş.

Kaide ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Düz diplidir. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı astarsız bırakılmıştır.

Benzer Örnekler: bkz. Kat. No: 21, 24.

M.Ö. 4.-3. yüzyıl.

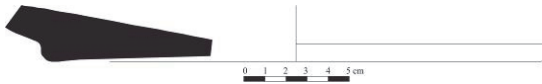


Fig. 34



Fig. 34a

35. Buluntu Yeri: EΦ14.

AÇ: 26.0 cm. KÇ: 16.0 cm. Y: 3.9 cm.

Andezit. Ağız, gövde ve kaidesinin bir bölümü korunmuştur. Kalın cidarlıdır. Dış yüzeyi işlenmiştir.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

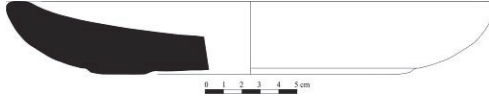


Fig. 35



Fig. 35a

36. Buluntu Yeri: Φ15a.

AÇ: 23.8 cm. KÇ: 16.2 cm. Y: 3.0 cm.

Mermer. Ağız, gövde ve kaidesinin bir bölümü korunmuştur. Kalın cidarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

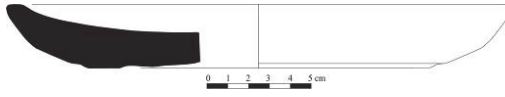


Fig. 36



Fig. 36a

37. Buluntu Yeri: Φ15a.

AÇ: alınamadı. Y: 5.3 cm.

Granit. Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Kalın cidarlıdır.

Benzer Örnekler: Korkut 2002, Abb. 2, 18, Abb. 5, 27

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

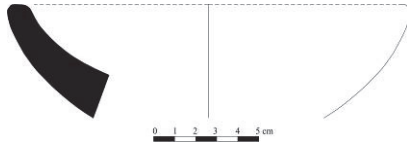


Fig. 37



Fig. 37a

38. Buluntu Yeri: Φ16.

KÇ: 16.0 cm. Y: 5.0 cm.

Andezit. Kaide ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Düz diplidir. Kalın cidarlıdır. Dış yüzeyi işlenmiştir.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

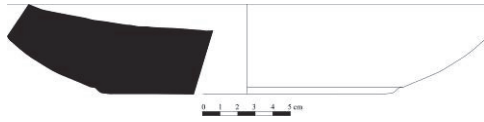


Fig. 38



Fig. 38a

39. Buluntu Yeri: EΦ14.

AÇ: 44.0 cm (çizimde ½ oranında küçültülmüştür). Y: 2.7 cm.

Kireçtaşı. Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Kalın cidarlıdır.

Benzer Örnekler: Korkut 2002, Abb. 2, 18, Abb. 5, 27.

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

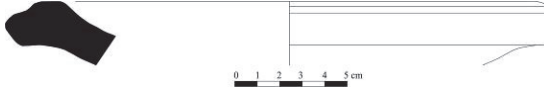


Fig. 39



Fig. 39a

40. Buluntu Yeri: Φ16b.

AÇ: 34.4 cm. Y: 3.7 cm.

Kireçtaşı. Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Kalın cidarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.



Fig. 40



Fig. 40a

41. Buluntu Yeri: EΦ14.

KÇ: 38.0 cm. Y: 5.0 cm.

Kireçtaşı. Kaide ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Düz diplidir. Kalın cidarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

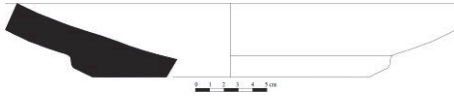


Fig. 41



Fig. 41a

42. Buluntu Yeri: Φ15a.

KÇ: 22.6 cm. Y: 5.0 cm.

Kireçtaşı. Kaide ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Düz diplidir. Kalın cidarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

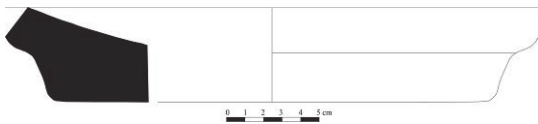


Fig. 42



Fig. 42a

43. Buluntu Yeri: Φ15a.

Kireçtaşı. Sadece akıtıç bölümü korunmuştur. Kalın cidarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.



Fig. 43

44. Buluntu Yeri: Sur I.

KÇ: 22.6 cm. Y: 5.0 cm.

Kireçtaşı. Sadece akıtaç bölümü korunmuş ağız-gövde parçasıdır. Kalın cidarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.



Fig. 44

45. Buluntu Yeri: 18.

AÇ: 48.0 cm. Y: 6.9 cm. HR: 7,5YR 5/6 strong brown. KM: kalker, mika, taş.

Ağız ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. Kalın cidarlıdır. Devetüyü renginde astarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı – 6. yüzyıl.

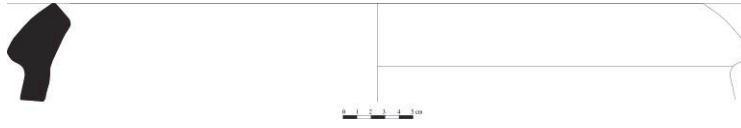


Fig. 45



Fig. 45a

46. Buluntu Yeri: 17.

AÇ: alınamadı. Y: 11.0 cm. HR: 2,5YR 6/4 light brown. KM: kalker, taş, şamot.

Ağız ve gövdesinin bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik, yuvarlatılmış ağız kenarlıdır. Kalın cidarlıdır. İçi-dışı krem/beyaz renkte astarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı – 6. yüzyıl.

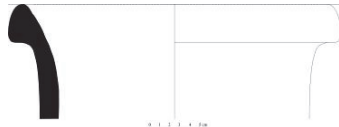


Fig. 46



Fig. 46a

47. Buluntu Yeri: 18.

AÇ: alınamadı. Y: 10.1 cm. HR: kötü pişme. KM: kalker, taş.

Ağız ve gövdenin bir kısmı korunmuştur. Dışa çekik, yuvarlatılmış ağız kenarlı, kalın cidarlıdır.

Benzer Örnekler: ?

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı – 6. yüzyıl.



Fig. 47



Fig. 47a

48. Buluntu Yeri: 17.

AÇ: alınamadı. Y: 5.4 cm. HR: yanık. KM: kalker, taş.

Ağız, boyun ve omuzunun bir bölümü korunmuştur. Dik kenarlıdır. Kısa boyunludur. İnce cidarlıdır. Dışı krem-beyaz astarlıdır. İçte ise beyaz astar izleri vardır.

Benzer Örnekler Crowfoot – Crowfoot – Kenyon 1957, 130, Fig. 12. 11-12, 188, Fig. 30. 8-9.

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı - 6. yüzyıl.

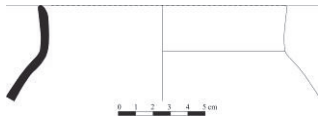


Fig. 48



Fig. 48a

49. Buluntu Yeri: ̉18.

AÇ: 16.6 cm. Y: 4.9 cm. HR: 2.5 YR 4/8 red. KM: kalker, gümüş rengi mika, taş.

Ağız, boyun ve omuzunun bir bölümü korunmuştur. Dik kenarlıdır. Kısa boyunludur. İnce cidarlıdır. İçi-dışı siyah astarlıdır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 48 ile aynı.

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı - 6. yüzyıl.

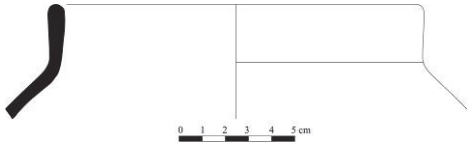


Fig. 49



Fig. 49a

50. Buluntu Yeri: ̉18b.

AÇ: alınamadı. Y: 7.3 cm. HR: 2.5 YR 6/6 light red. KM: bol kalker, taş ve kum.

Ağız, gövde ve kulpunun bir bölümü korunmuştur. Hafif dışa çekik ağızlıdır. Omuzdan gövdeye belirgin bir dönüş yapmaktadır. Yuvarlak gövdelidir. Omuzu üzerinde dikey bir kulpa sahiptir. Kalın cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Brann 1962, Pl. 11. 201-202.

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı - 6. yüzyıl.

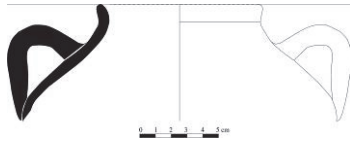


Fig. 50



Fig. 50a

51. Buluntu Yeri: ̉17.

AÇ: 10.2 cm. Y: 9.5 cm. HR: 2,5 YR 4/8 red. KM: kalker, taş, gümüş rengi mika.

Ağız, gövde ve omuzu üzerinde kulp çıkışının az bir bölümü korunmuştur. Hafif dışa çekik ağızlıdır. Omuzdan gövdeye belirgin bir dönüş yapmaktadır. Yuvarlak gövdelidir. Kalın cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 50 ile aynı.

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı - 6. yüzyıl.

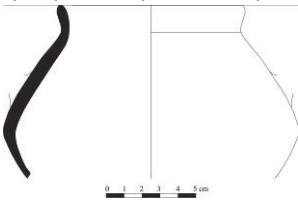


Fig. 51



Fig. 51a

52. Buluntu Yeri: 18.

AÇ: 16.2 cm. Y: 6.1 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: kalker, taş.

Ağız ve omuzunun az bir bölümü korunmuştur. Hafif dışa çekik ağızlıdır. Kalın cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 50 ile aynı.

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı - 6. yüzyıl.

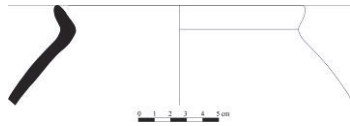


Fig. 52



Fig. 52a

53. Buluntu Yeri: Z30.

AÇ: 10.0 cm. Y: 5.0 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: kalker, taş.

Ağız kenarı ve omuzunun az bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik ağızlıdır. Kalın cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Sparkes – Tallcot 1970, fig. 18, 1932; Pemberton – Salles – Williams 1989, 73, 187, Fig. 24, 652-654; Kramer 2004, Taf. 102, KG7; Crowfoot – Crowfoot – Kenyon 1957, 119, Fig. 8, 8, 126, 11, 32, 130, 12, 10, 188, 30, 26; Gilboa 1995, 9, Fig. 1.5: 21.

M.Ö. geç 5. yüzyıl ile 350 arası.

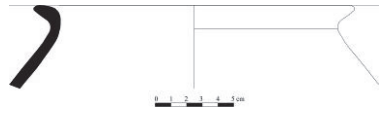


Fig. 53



Fig. 53a

54. Buluntu Yeri: Z30.

AÇ: 16.2 cm. Y: 5.3 cm. HR: 2,5 YR 4/8 red. KM: kalker, taş, gümüş rengi mika.

Ağız kenarı ve omuzunun az bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik ağızlıdır. Kalın cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 53 ile aynı.

M.Ö. geç 5. yüzyıl ile 350 arası.

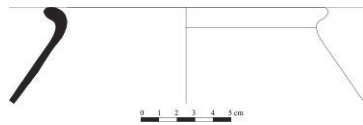


Fig. 54



Fig. 54a

55. Buluntu Yeri: Z30.

AÇ: 16.0 cm. Y: 4.1 cm. HR: 2,5 YR 5/8 red. KM: kalker, taş, gümüş rengi mika.

Ağız kenarı ve omuzunun az bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik ağızlıdır. Kalın cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 53 ile aynı.

M.Ö. geç 5. yüzyıl ile 350 arası.

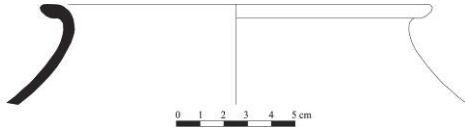


Fig. 55



Fig. 55a

56. Buluntu Yeri: EΦ14.

AÇ: 10.6 cm. Y: 2.8 cm. HR: 2,5 YR 4/8 red. KM: kalker, taş.

Ağız kenarı ve omuzunun az bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik ağızlıdır. Kalın cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Rotroff 2006, Fig. 71. 555-556.

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

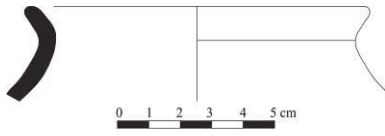


Fig. 56



Fig. 56a

57. Buluntu Yeri: Φ16.

AÇ: alınamadı. Y: 3.3 cm. HR: 2,5 YR 4/6 red. KM: kalker, gümüş rengi mika.

Ağız kenarı, boyun ve omuzunun az bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik ağızlıdır. Kısa boyunludur. Cidar, ağızdan gövdeye doğru incelmektedir. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 56 ile aynı.

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

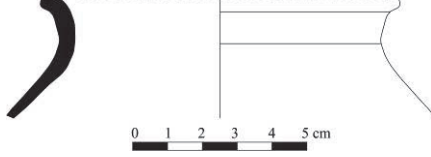


Fig. 57

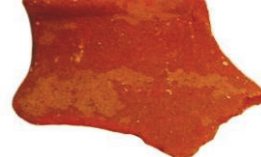


Fig. 57a

58. Buluntu Yeri: EΦ14.

AÇ: 9.0 cm. Y: 2.4 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: kalker, taş.

Ağız kenarı, boyun ve omuzunun az bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik ağızlıdır. Kısa boyunludur. Cidar, ağızdan gövdeye doğru incelmektedir. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 56 ile aynı.

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

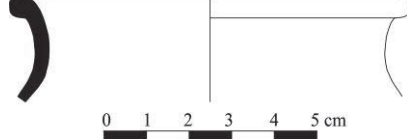


Fig. 58



Fig. 58a

59. Buluntu Yeri: Φ16.

AÇ: 9.4 cm. Y: 4.7 cm. HR: 2.5YR 4/6 red. KM: kalker, taş.

Ağız, boyun, gövde ve kulp bölümü kısmen korunmuştur. Dışa çekik, mantar ağızlıdır. Kısa boyunludur. Omuzdan ağız kenarına doğru yükselen dikey kulpa sahiptir. İnce cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Pemberton – Slane – Williams 1989, 74, Fig. 24, 656.
M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

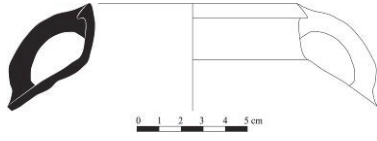


Fig. 59



Fig. 59a

60. Buluntu Yeri: J25.

AÇ: 13.8 cm. Y: 3.6 cm. HR: 2.5YR 4/8 red. KM: kalker, taş.

Ağız, boyun ve omzunun az bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik, mantar ağızlıdır. Kısa boyunludur. İnce cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No. 59 ile aynı.

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

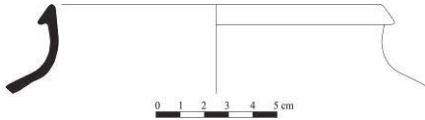


Fig. 60



Fig. 60a

61. Buluntu Yeri: Φ15a.

AÇ: alınamadı. Y: 4.9 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: kalker.

Ağız, boyun, gövde ve kulp bölümü kısmen korunmuştur. Dışa çekik, mantar ağızlıdır. Kısa boyunludur. Omuzdan ağız kenarına doğru yükselen dikey kulpa sahiptir. İnce cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No. 59 ile aynı.

M.Ö. 3. yüzyıl – 2. yüzyıl ortaları.

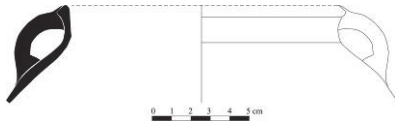


Fig. 61



Fig. 61a

62. Buluntu Yeri: EΦ14.

AÇ: 16.6 cm. Y: 4.5 cm. HR: 2.5YR 4/8 red. KM: kalker, taş.

Ağız, boyun ve omzunun az bir bölümü korunmuştur. Yuvarlatılmış ağız kenarlıdır. Kısa boyunludur. Kalın cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Jones 1950, Fig. 187, B.

M.Ö. 3. yüzyıl sonu – erken 2. yüzyıl.

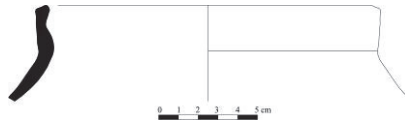


Fig. 62



Fig. 62a

63. Buluntu Yeri: Φ16.

AÇ: 12.4 cm. Y: 3.1 cm. HR: 2.5YR 4/8 red. KM: kalker, taş.

Ağız, boyun ve omzunun az bir bölümü korunmuştur. Yuvarlatılmış ağız kenarlıdır. Kısa boyunludur. İnce cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 62 ile aynı.

M.Ö. 3. yüzyıl sonu – erken 2. yüzyıl.

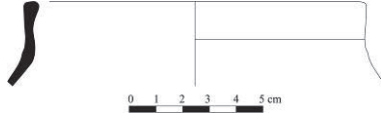


Fig. 63

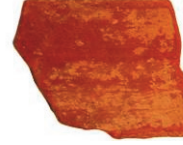


Fig. 63a

64. Buluntu Yeri: Φ15b.

AÇ: alınamadı. Y: 4.4 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: kalker.

Ağız, boyun ve omzunun az bir bölümü korunmuştur. Yuvarlatılmış ağız kenarlıdır. Kısa boyunludur. İnce cidarlıdır. İçi-dışı siyah astarlıdır.

Benzer Örnekler: Kramer 2004, Taf. 102, KG10-11.

M.Ö. 3. yüzyıl sonu – erken 2. yüzyıl.

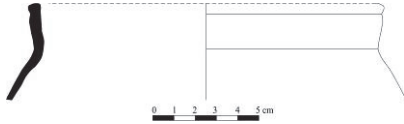


Fig. 64



Fig. 64a

65. Buluntu Yeri: EΦ14.

AÇ: 15.8 cm. Y: 5.5 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: kalker, taş.

Dıştan içe doğru eğimli bir ağız kenarına sahiptir. Omuzdan ağız kenarına doğru yükselen dikey kulpludur. Kalın cidarlıdır. İçte ve dışta siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Berlin 1999, Pl. 11, 130; Jones 1950, Fig. 187, 222; Kramer 2004, Taf. 102, KG 13.

M.Ö. 3. yüzyıl sonları – 2. yüzyıl ortaları.



Fig. 65



Fig. 65a

66. Buluntu Yeri: Sur Ib.

AÇ: 28.6 cm. Y: 4.7 cm. HR: 5YR 5/6 yellowish red. KM: kalker, taş.

Ağız ve gövde ve kulpunun az bir bölümü korunmuştur. İçe dönük dik ve dışa eğimli iki kenarlı ağız yapısına sahiptir. Gövde, keskin bir köşe yapmaktadır. Kalın cidarlıdır. Ağız kenarının altında yer alan yatay bant kulpludur. İçinde ve dışında ince siyah astar izleri vardır.

Benzer Örnekler: Sparkes – Talcott 1970, Fig. 18, 1965; Rotroff 2006, Fig. 82, 636-638; Edwards 1975, 125, Pl. 29, 666; Pemberton – Slane – Williams 1989, 75, 187-188, Fig. 24, Pl. 14, 59, 111-112, 659-660; Heimberg 1982, 76-77, 143, Taf. 30, 560; Berlin 1999, Pl. 12, 242.

M.Ö. 5. yüzyılın 3. çeyreği – aşağı yukarı 275.



Fig. 66



Fig. 66a

67. Buluntu Yeri: Φ16.

AÇ: alınamadı. Y: 3.5 cm. HR: 2.5YR 4/8 red. KM: kalker, taş.

Ağız ve gövde ve kulpunun az bir bölümü korunmuştur. İçe dönük dik ve dışa eğimli iki kenarlı ağız yapısına sahiptir. Gövde, keskin bir köşe yapmaktadır. Ağız kenarının hafif üzerine doğru yükselen yatay bant kulpludur. Cidar, ağızdan gövdeye doğru incelmektedir. İçinde ve dışında ince siyah astar izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No. 66 ile aynı.

M.Ö. 5. yüzyılın 3. çeyreği – aşağı yukarı 275.

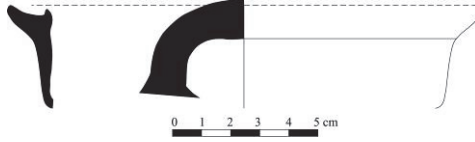


Fig. 67



Fig. 67a

68. Buluntu Yeri: EΦ14.

AÇ: alınamadı. Y: 4.8 cm. HR: 2.5YR 4/8 red. KM: kalker, taş.

Ağız ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. İçe dönük dik ve dışa eğimli iki kenarlı ağız yapısına sahiptir. Gövde, keskin bir köşe yapmaktadır. Cidar, ağızdan gövdeye doğru incelmektedir. İçinde ve dışında ince siyah astar izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 66 ile aynı.

M.Ö. 5. yüzyılın 3. çeyreği – aşağı yukarı 275.

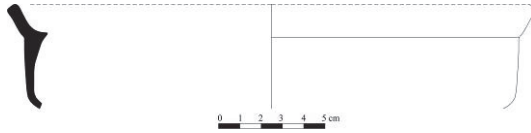


Fig. 68



Fig. 68a

69. Buluntu Yeri: Φ16.

AÇ: alınamadı. Y: 4.4 cm. HR: 2.5YR 5/8 red. KM: kalker, taş.

Ağız ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. İçe dönük dik ve dışa eğimli iki kenarlı ağız yapısına sahiptir. Gövde, yumuşak bir dönüşle köşe yapmaktadır. Cidar, ağızdan gövdeye doğru incelmektedir.

İçi-dışı ince kırmızı-kahverengi ve siyah astar izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 66 ile aynı.

M.Ö. 5. yüzyılın 3. çeyreği – aşağı yukarı 275.

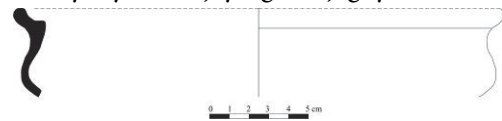


Fig. 69



Fig. 69a

70. Buluntu Yeri: Sur I.

AÇ: alınamadı. Y: 3.5 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: bol gümüş rengi mika.

Ağız ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik dudak kenarlıdır. Ağızdan gövdeye bir aç yapmaktadır. Kalın cidarlıdır. İçte ve dışta siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Rotroff 2006, Fig. 86, 678.

M.Ö. 4. yüzyıl sonu – 3. yüzyıl başları.



Fig. 70



Fig. 70a

71. Buluntu Yeri: Sur I b.

AÇ: alınamadı. Y: 5.9 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: kalker, bol gümüş rengi mika.

Ağız ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik dudak kenarlıdır. Ağızdan gövdeye bir aç yapmaktadır. Kalın cidarlıdır. İçte ve dışta siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 70 ile aynı.

M.Ö. 4. yüzyıl sonu – 3. yüzyıl başları.

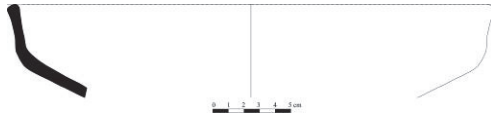


Fig. 71



Fig. 71a

72. Buluntu Yeri: Sur I.

AÇ: 30.2 cm. Y: 2.9 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: bol gümüş rengi mika.

Ağız, gövde ve kaidesinin az bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik dudak kenarlıdır. Gövde içe eğimlidir. Düz diplidir. Kalın cidarlıdır. İçte ve dışta siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Thompson 1934, Fig. 105, E 139; Rotroff 2006, Fig. 86, 679; Gassner 1997, Taf. 40, 467-468; Jones 1950, Fig. 187, A; Hayes 1991, Fig. 32, 7; Crowfoot – Crowfoot – Kenyon 1957, 229, Fig. 41, 23; Guz-Zilberstein 1995, Fig. 6.23a, 5.

M.Ö. 3. yüzyıl sonu – 2. yüzyıl ortaları.

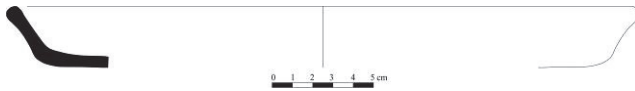


Fig. 72



Fig. 72a

73. Buluntu Yeri: Sur I.

AÇ: 26.0 cm. KÇ: 20 cm. Y: 3.5 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: kalker, bol gümüş rengi mika.

Ağız, gövde ve kaidesinin az bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik dudak kenarlıdır. Gövde içe eğimlidir. Düz diplidir. Kalın cidarlıdır. İçte ve dışta siyah yanık izleri vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 72 ile aynı.

M.Ö. 3. yüzyıl sonu – 2. yüzyıl ortaları.

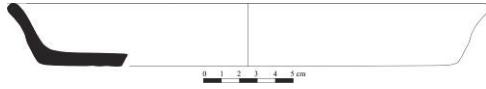


Fig. 73

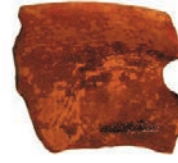


Fig. 73a

74. Buluntu Yeri: Θ 17.

Y: 4.0 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: kalker, taş.

Kapak tutamağı ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. Yuvarlak tutamaktır. Gövde, kubbe şeklindedir. Kalın cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah izler vardır.

Benzer Örnekler: Sparkes – Talcott 1970, Fig. 18. 1962, Pl. 95.1963; Rotroff 2006, 713-716; Heimberg 1982, Pl, 30, 569-570.

M.Ö. 4. yüzyıl – 3. yüzyıl başları.

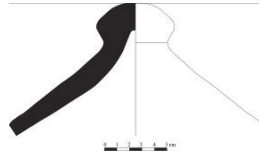


Fig. 74



Fig. 74a

75. Buluntu Yeri: E Φ 14.

Y: 2.6 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: kalker.

Kapak tutamağı ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. Düz tutamaktır. Gövde, hafif kubbe şeklindedir. Kalın cidarlıdır. Dışında siyah astar izleri vardır.

Benzer Örnekler: Rotroff 2006, Fig. 90. 727.

M.Ö. geç 3. yüzyıl – erken 2. yüzyıl.

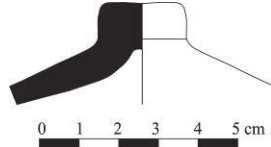


Fig. 75



Fig. 75a

76. Buluntu Yeri: Φ 15a.

Y: 4.8 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: kalker, gümüş rengi mika.

Kapak tutamağı ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. Düz tutamaktır. Gövde, hafif kubbe şeklindedir. Kalın cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah astar izler vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 75 ile aynı.

M.Ö. geç 3. yüzyıl – erken 2. yüzyıl.

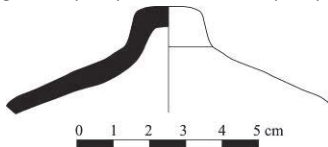


Fig. 76



Fig. 76a

77. Buluntu Yeri: E Φ 14.

Y: 2.8 cm. HR: Kötü pişme nedeniyle tespit edilememiştir. KM: kalker, taş.

Kapak tutamağı ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. Düz tutamaklıdır. Gövde, hafif kubbe şeklindedir. Kalın cidarlıdır. İçinde ve dışında siyah astar izler vardır.

Benzer Örnekler: Kat. No: 75 ile aynı.

M.Ö. geç 3. yüzyıl – erken 2. yüzyıl.

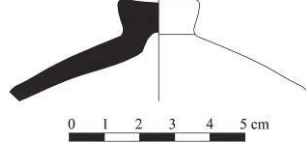


Fig. 77



Fig. 77a

78. Buluntu Yeri: ①17.

AÇ: 14.2 cm. Y: 4.7 cm. HR: 5 YR 6/6 reddish yellow. KM: bol mika, gümüş rengi mika, ince kum ve taş.

Ağız ve gövdesinin az bir bölümü korunmuştur. Dışa çekik ağız kenarlıdır. Kalın cidarlıdır. Gövdesinin üzerinde hava delikleri bulunmaktadır.

Benzer Örnekler: Sparkes – Talcott 1970, Pl. 97, 2017.

M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısı – 6. yüzyıl.

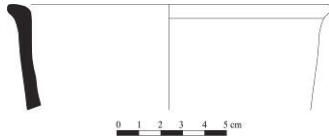


Fig. 78



Fig. 78a

Kaynakça

- Adamsheck 1979 B. Adamsheck, Kenchreai eastern port of Corinth, IV. The pottery, Leiden 1979.
- Anderson-Stajonavić 1992 V. R. Anderson-Stajonović, Stobi. The Hellenistic and Roman pottery, Princeton 1992.
- Berlin 1997 A. M. Berlin, The Plain Wares, şurada: S. C. Herbert (ed.), Tel Anafa II. i: The Hellenistic and Roman pottery, Ann Arbor 1997, 1-211, Pl. 1-94.
- Berlin 1999 A. M. Berlin, Studies in Hellenistic Ilios: The Lower City. Stratified Assemblages and Chronology, Studia Troica 9, 1999, 73-157.
- Brann 1962 E. T. H. Brann, Late Geometric and Protoattic Pottery: Mid 8th to Late 7th Century B.C. [The Athenian Agora VIII], Princeton, NJ, 1962.
- Cankardaş-Şenol – Alkaç 2007 G. Cankardaş-Şenol – E. Alkaç, Amphora Mühürleri: Rhodos, Knidos, Kıbrıs ve Lokal Üretimler (Böl. IV. 6.), şurada: Durugönül 2007, 297-344.
- Chavane 1975 M. J. Chavane, Salamine de Chypre 6: Les Petits Objects, Paris 1975.
- Crowfoot – Crowfoot – Kenyon J. W. Crowfoot – G. M. Crowfoot – M. Kenyon, The Objects from Samaria, Samaria-Sebaste III. Reports of the Work of the joint

- Expedition in 1931–1933 and of the British Expedition in 1935, London 1957.
- Cumont 1926 F. V. M. Cumont, Fouilles de Doura-Europos 1922-1923, Paris 1926.
- Davidson 1952 G. R. Davidson, Corinth XII: The Minor Objects, Princeton 1952.
- Demargne 1958 P. Demargne, Les Piliers funéraires. Fouilles de Xanthos I, Paris 1958.
- Deonna 1938 W. Deonna, Le mobilier délien. Délos XVIII, Paris 1938.
- Durugönül 1999 S. Durugönül, Nagidos Üzerine Düşünceler, Olba II (Özel Sayı), I. Cilt, 1999, 67-78.
- Durugönül 2007 S. Durugönül (ed.), Dağlık Kilikia'da bir antik kent kazısının sonuçları NAGİDOS [Adalya Ek Yayın Dizisi 6], İstanbul 2007.
- Durugönül 2007a S. Durugönül, Mimari (Böl. II), şurada: Durugönül 2007, 9-21.
- Durugönül 2007b S. Durugönül, Heykelcikler (Böl. V), şurada: Durugönül 2007, 345-367.
- Durukan 2007a M. Durukan, Arkaik Dönem Seramikleri (Böl. IV.1), şurada: Durugönül 2007, 43-112.
- Durukan 2007b M. Durukan, Nekropol Alanları (Böl. III), şurada: Durugönül 2007, 23-42.
- Durukan 2007c M. Durukan, Seramikler Işığında Nagidos (Böl. IV. 4), şurada: Durugönül 2007, 228-241.
- Durukan – Alkaç 2007 M. Durukan – E. Alkaç, Klasik Dönem Seramikleri (Böl. IV. 2), şurada: Durugönül 2007, 112-154.
- Durukan – Körsulu 2007 M. Durukan – H. Körsulu, Hellenistik Dönem Seramikleri (Böl. IV. 3), şurada: Durugönül 2007, 155-228.
- Edwards 1975 G. R. Edwards, Corinth VII/III: Corinthian Hellenistic Pottery, Princeton 1975.
- Gassner 1997 V. Gassner, Das Südtor der Tetragonos-Agora. Keramik und Kleinfunde [FiE XIII/1/1], Wien 1997.
- Gilboa 1995 A. Gilboa, The Typology and Chronology of the Iron Age Pottery and The Chronology of Iron Age Assemblages, şurada: E. Stern (ed.), Area A and C. The finds, excavations at Dor, Final Report I B, Jerusalem 1995, 1-49.
- Guz-Zilberstein 1995 B. Guz-Zilberstein, The typology of the Hellenistic coarse ware and selected loci of the Hellenistic and Roman periods, şurada: E. Stern (ed.), Area A and C. The finds, excavations at Dor, Final Raport I B, Jerusalem 1995, 289-433.
- Hayes 1991 J. W. Hayes, Paphos III: The Hellenistic and Roman pottery, Nicosia 1991.
- Heimberg 1982 U. Heimberg, Das Kabirenheiligtum bei Theben III: Die Keramik des Kabirions, Berlin 1982.

- Jones 1950 F. F. Jones, *The Lamps*, H. Goldman (ed.), *Excavations at Gözlkule, Tarsus I*, Princeton 1950, 85-134.
- Kaplan 2007 D. Kaplan, *New Light on the Production of Marble Vessels from Smintheion, Anadolu/Anatolia* 32, 2007, 153-159.
- Korkut 2002 T. Korkut, *Steinerne Mörserschalen aus Patara*, AA 2002/1, 233-245.
- Körsulu 2006 H. Körsulu, *Nagidos Hellenistik Dönem Seramikleri*, Mersin 2006 (Mersin Üniversitesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi).
- Körsulu 2008 H. Körsulu, *Hellenistik Dönemde Doğu Akdeniz’de Seramik Üretimine Üzerine Yeni Bir Öneri: Nagidos*, Olba 16, 2008, 95-108.
- Körsulu 2011 H. Körsulu, *Nagidos Unguentariumları*, Tüba-Ar 14, 2011, 69-86.
- Kramer 2004 N. Kramer, *Gindaros: Geschichte und Archäologie einer Siedlung im nordwestlichen Syrien von hellenistischer bis in frühbyzantinische Zeit* [Internationale Archäologie Bd. 41], Rahden 2004.
- Pemberton – Slane – Williams 1989 E. G. Pemberton – K. W. Slane – C. K. Williams, *The Sanctuary of Demeter and Kore: The Greek Pottery, Corinth*, Vol. 18. 1, Princeton 1989.
- Rotroff 2006 S. I. Rotroff, *Hellenistic Pottery, The Plain Wares* [The Athenian Agora XXXIII], Princeton 2006.
- Sparkes – Talcott 1970 B. A. Sparkes – L. Talcott, *Black and Plain Pottery of the 6th, 5th and 4th Centuries B.C.* [The Athenian Agora XII], Princeton 1970.
- Stupperich 1990 R. Stupperich, *Neugefundene Bruchstücke von Marmorplastik in Assos*, şurada: Ü. Serdaroğlu – R. Stupperich – E. Schwertheim (edd.), *Ausgrabungen in Assos 1981-1989* [AMS 2], 1990, 29-34.
- Tekin 2007 O. Tekin, *Sikkeler (Böl. VI)*, şurada: *Durugönül* 2007, 369-390.
- Thompson 1934 H. A. Thompson, *Two centuries of Hellenistic pottery*, *Hesperia* 3, 1934, 311-476.
- Tombul 2006 M. Tombul, *Troas Bölgesi Hellenistik ve Roma Dönemi Taş Kapları*, şurada: T. Takaoğlu (ed.), *Anadolu Arkeolojisine Katkılar: 65. Yaşında Abdullah Yaylalı’ya Armağan*, İstanbul 2006, 254-262.
- Tölle-Kastenbein 1974 R. Tölle-Kastenbein, *Das Kastro Tigani. Die Bauten und Funde griechischer und byzantinischer Zeit* [Samos XIV], Bonn 1974.
- Türkmen 2009 B. Türkmen, *Allianoi’da Bulunan Ezme ve Öğütme Taş Aletleri ile Taş Kaplar*, Edirne 2009 (Trakya Üniversitesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi).
- Voigtländer 1982 W. Voigtländer, *Funde aus der Insula westlich des Buleuterion in Milet*, *IstMitt* 32, 1982, 30-173.
- Wiegand – Schrader 1904 Th. Wiegand – H. Schrader, *Priene: Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen in der Jahren 1895-1898*, Berlin 1904.

Nagidos Arkaik, Klasik ve Hellenistik Dönem Mutfak ve Pişirim Kapları

Özet

Makalenin konusu Nagidos kazılarında ele geçen mutfak ve pişirim kaplarıdır. Bunlar arasında çeşitli tipte pişmiş toprak mortarlar, taş mortarlar ve diğer birkaç kaptan oluşan mutfak kapları ile pişirim testisi ve amphoraları, farklı formlarda chytralar, lopaslar, tagenonlar, bir mangal ve kapakları içeren pişirim kapları tespit edilmiştir. Kaplar, Nagidos Akropolü'nün farklı alanlarındaki Θ17, Θ18, Z30, J25, SUR I, SUR II, EΦ14, Φ15a, Φ16 sektörlerinden ele geçmiştir. Bu sektörler Nagidos mutfak ve pişirim kaplarının tarihlemeleri için önemli bir kriter olmuştur.

Nagidos'ta en erken buluntular, M.Ö. 7. yüzyılın 2. yarısına geri gitmektedir. Arkeolojik buluntular, Nagidos Akropolü'nün M.Ö. 2. yüzyıl ortalarına doğru ise terk edildiğini göstermektedir. Bu süreçte, kentte Arkaik dönemden beri seramik üretiminin olduğu, Hellenistik dönemde ise bunun ivme kazandığı anlaşılmaktadır. Bu çalışma sonucunda, Nagidos'ta Arkaik, Klasik ve Hellenistik dönemlere ait mutfak ve pişirim kapları tespit edilmiştir. Bunların kil renkleri ve içerikleri, kentin ince seramikleriyle paralel özellikler sergilemektedir. Form gruplarının çoğu, antik dünyanın diğer merkezlerinden de bilinen tiplerdir. Bunun yanında özellikle mortarların bazı tiplerinin karşılaştırma örnekleri tespit edilememiştir. Bu veriler Nagidos'ta ince seramiklerle paralel olarak mutfak ve pişirim kaplarının da üretildiğini düşündürmektedir.

Anahtar Sözcükler: Nagidos; Mutfak ve Pişirim Kabı; Arkaik Dönem; Klasik Dönem; Hellenistik Dönem; Mortar; Chytra; Lopas; Tagenon.

Archaic, Classical and Hellenistic Kitchen and Cooking Wares from Nagidos

Abstract

The subject of this article is the kitchen and cooking containers from Nagidos. Amongst the cooking wares, there are the kitchen containers including various mortars, of terracotta and of stone, and several other containers including cooking jugs and amphoras, chytrai of various forms, lopades, tagenon, a brazier and lids. Utensils were recovered from the Θ17, Θ18, Z30, J25, SUR I, SUR II, EΦ14, Φ15a, Φ16 sectors in different areas of the acropolis of Nagidos. These sectors have provided important criteria in the dating of the kitchen and cooking wares of Nagidos.

The earliest remains at Nagidos date from the 2nd half of the 7th century B.C. Archaeological remains indicate that the acropolis of Nagidos was abandoned towards the middle of the 2nd century B.C. In the course of excavations it was understood that there was ceramic production since the Archaic period in Nagidos and ceramic production increased in the Hellenistic period. As a result of this study, the kitchen and cooking containers belonging to the Archaic, Classical and Hellenistic periods have been identified at Nagidos. The clay colour and content shares common features with the city's fine ceramics. Most of the groups of forms are of types familiar from other centres of the ancient world. However, parallels with the form of the mortars could not be found. The data suggest that the kitchen ware and the cooking containers were produced in Nagidos in parallel with the production of Nagidos fine ceramic ware.

Keywords: Nagidos; kitchen and cooking ware; Archaic Period; Classical Period; Hellenistic Period; Mortar; Chytra; Lopas; Tagenon.

Five Fragmentary Inscriptions from Assos

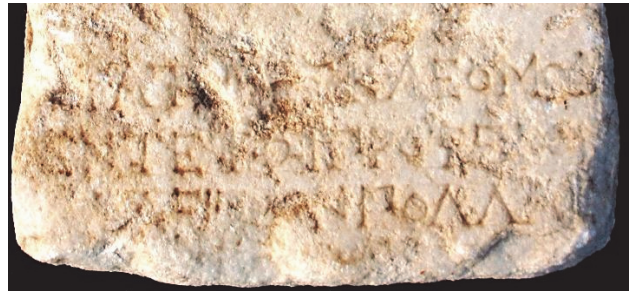
Tolga ÖZHAN*

All five fragmentary inscriptions presented in this paper are from the Assos excavation depository. Of these, the first, second and fourth inscriptions were already in the depository when the new excavation season began under the direction of Professor Nurettin Arslan in 2006. It is noted in the record sheet for the find, that the first fragment was discovered in the seventh seating section of the *media cavea* during excavations conducted in the Assos theater at the end of February 1996. It is likely that this fragment had fallen from the upper terrace, where the *agora* and *bouleuterion* of the ancient city were situated. There is no record in the archive about the find-spots of the second and fourth inscriptions. These two artifacts were probably found in the vicinity of Assos and moved to the depository in order to preserve them. The third fragment was discovered in 2007 in a trench located northeast of the burial enclosure thought to belong to the Larichos family, in the western necropolis of the city. The fifth fragmentary inscription was found in Çamköy, a village located northeast of Gülpınar, by Dr. Beate Arslan-Böhlendorf in the course of an archaeological field survey in 2013.

No. 1. Fragment of Decree Honoring Latimos, Son of Cleomortos

This is a fragment of a stele of white marble which is broken at the top, and bottom and down the right-hand side. The left side of the stele is intact. There is a fragmentary wreath decoration on the upper right rim. The stele is 0.215 m high, 0.148 m wide and 0.067 m deep. The height of the letters varies from 0.005 m to 0.011 m. The inscription consists of three lines (fig. 1).

Δάτ[ι]μ[ο]ς Κλεομόρ[του ---]
 2 ἔν τε τῶι πρότερον [χρόνωι ---]
 [2-3]ΛΕΙΠ[1-2]Ν πολλά κ[αὶ ---]



It is clear that this fragmentary inscription contains the surviving lines of the preamble of a decree honoring Latimos, son of Cleomortos, whose name is presented in the nominative in the first line of the fragment. Undoubtedly, this Latimos, son of Cleomortos, is same with Latimos, son of Cleomortos, from Assos, epigraphically attested in a Hellenistic honorary decree (for which the preamble is missing), through which several honors are bestowed on him by an unnamed city for his services as a judge alongside Echelaos, son of Athenagoros, who also served as a judge, and Melanchros, son of Melanchros, who served as a scribe.¹ The phrase ἔν τε τῶι πρότερον [χρόνωι in line two of the Assos inscription, which also appears in various forms elsewhere (e.g. ἔν τε τῶι

* Dr. Tolga Özhan, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Fen-Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölümü 17100 Çanakkale (tolgaozhan@comu.edu.tr).

¹ IAssos 7 ll. 10-12: “ἐπηνησθαι δὲ καὶ τοὺς δικαστὰς τοὺς παραγεγόμενους Ἐχέλαον Ἀθηναγόρου, Λάτιμον Κλεομόρτου κτλ.” For the name Cleomortos, see IAssos p. 15.

ἔμπροσθεν χρόνῳ and ἔν τε τοῖς πρότερον χρόνοις), is frequently collocated with statements indicating the honorand's favorable and generous attitude, such as εὖνους καὶ πρόθυμος ὧν διατελεῖ or πᾶσαν σπουδὴν καὶ προθυμίαν παρεχόμενος.² The letters at the beginning of the third line are quite indistinct due to the badly abraded surface of the stone. Even though the temptation might be to restore the corrupted part with the participle [ἐλ]λέϊπ[ω]ν, which is often preceded by such phrases as σπουδῆς καὶ φιλοτιμίας οὐθέν in honorary inscriptions (i.e. ISmyrna 579.II ll. 50-51: “σπουδῆς καὶ [φι]λοτιμίας οὐθέν ἐλλείπων”), there is no parallel example attesting the collocation of this phrase with ἔν τε τῷ πρότερον χρόνῳ in the same text. A more plausible suggestion in terms of restoration is that the damaged part may have comprised the *ethnikon* of a city which was favored by the honorand. It was probably followed by the expression πολλὰ καὶ μεγάλα referring to the deeds of the honorand.³

It is unlikely that this fragment is a piece of the missing preamble of the aforementioned Hellenistic honorary decree that names Latimos, son of Cleomortos, since the letter forms of the two inscriptions are quite different. For instance, in this fragment *pi* has a shorter vertical right stroke and *omicron* is smaller. It is possible to ascribe approximately the same date to this fragment, ca. 100 BCE, as suggested for the Hellenistic inscription.

No. 2. Cillaios

This small block of gray marble is the preserved right front corner of a low pediment. It is broken off on the left-hand side and on the back. The height of the block is intact. The façade is decorated with a fine, smooth garland in recurrent motif with two rosettes below. The garland decoration continues on the right-hand side of the stone but with only one rosette preserved. The block measures 0.20 m wide, 0.152 m deep, and 0.169 m high. The height of the letters varies from 0.01 m to 0.014 m. The inscription engraved in the space above the garland relief on the façade (fig. 2), is:

[---]μεια Κιλλαίωι ^{vac.}



It is difficult to tell whether this fragment is the epitaph of an individual called Cillaios (since this name was attested as a personal name in Athens⁴), or a dedication to Apollo Cillaios. The fragmentary [---]μεια at the beginning might be a patronymic adjective referring to the dedicant. Filiation through a patronymic adjective is frequently found in inscriptions from Assos.⁵

As Strabo (13.1.62) testifies, Κιλλαῖος was an epithet of Apollo who was originally worshipped in Cilla, a place near Thebe and Chrysa.⁶ The only alleged epigraphic evidence for the cult of Apollo Cillaios is from Sestos in Thracian Chersonese. When accepting the word ‘Cillaios’ as a certain ref-

² Cf. Iasos 73 ll. 6-7: “ἐπειδὴ ὁ δῆμος ὁ Πριηνέων ἔν τε τοῖς πρότερον χρόνοις εὖνους ὧν καὶ φίλος διετέλει κτλ.”

³ Cf. IG II² 506 ll. 3-5: “... ἔν τε τ[ῷ] ἔ]μπροσ[θεν] χρόνῳ πολλὰ καὶ μ[ε]γάλα εὐε[ργ]έ[τ]ηκε[ν] τὸν δῆμον τὸν Ἀθηναίων κτλ.”. Also cf. IG XII.3 30 ll. 2-4: “... ἔν τε τῷ πρότερον χρόνῳ ἀνὴρ ἀγαθὸς [ἔων δι]ετέλει περὶ τὸν δᾶμον τὸν Τηλίων, πολλὰς καὶ μεγάλας [χρεία]ς τῷ κοινῷ παρεχόμενος κτλ.”

⁴ Agora XV 206 (SEG 16, 91) = LGPN II s.v.

⁵ For example, the epitaph of Alectra, daughter of Larichos, IAssos 51: “Ἀλέκτρα Λαρίκεια”.

⁶ For the site of Cilla, see IAdramytteion p. 31-33.

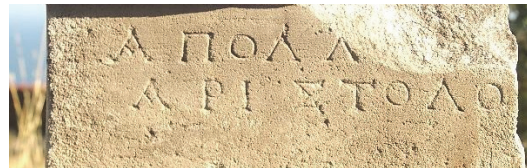
erence to Apollo Cillaios in his discussion of the dating formula of a Hellenistic honorary decree (*I.Sestos* 1 l. 1: “[Ἐπὶ ἰ]ερ[έ]ως Γλαυκίου [το]ῦ Κιλλαίου κτλ.”), Josef Stauber raised the admittedly weak possibility that the cult of Apollo Cillaios in Cilla may have been transferred to Sestos.⁷ Nevertheless, it seems more likely that the word ‘Cillaios’ in the Sestos inscription was the patronymic of the priest Glaucos rather than the epithet of Apollo.⁸

There is no substantial testimony as yet that refers to a cult of Apollo in the vicinity of Assos.⁹ In addition, due to the lack of information about the original site of our fragment, for now it is best not to treat this fragment as evidence for the presence of an cult of Apollo Cillaios in the city of Assos. The letter forms suggest that this fragment dates from the second century BCE.

No. 3. Epitaph

This fragment is a block of gray marble with upper and lower moldings. The right-hand side is damaged and the upper right corner has broken away. The rectangular fragmentary mortise on the top suggests that this was the low base of a slab stele.¹⁰ On the bottom of the block, there is a small square hollow to fasten it to the ground. The upper molding of the block is 0.315 m wide. The shaft’s preserved width is 0.297 m, and is 0.292 m deep. The preserved width of the lower molding is 0.315 m and it is 0.31 m deep. The total height of the base is 0.23 m. The height of the letters varies from 0.014 m to 0.027 m. The second line is indented, possibly to align with the length of the first line (fig. 3).

Ἄπολλ[-----]
2 Ἄριστολο[χ---



Taking into account the find-spot of the stone, this fragment seems to be a gravestone. As for the restoration of the theophoric name in the first line, which begins Ἄπολλ-, possibilities include Apollonios¹¹, Apollonophas¹², Apollodoros¹³, Apollonides¹⁴ and Apollas¹⁵, which are epigraphically attested from Assos during the periods from fourth/third BCE to first century CE. The name in the second line is Ἄριστόλοχος. This name may have stood as a patronymic in the inscription (i.e. Ἄριστολόχου) or it may have pertained to the deceased person (i.e. Ἄριστολόχῳ). There are two attestations of this name from Assos. One is a son of Euagoras, recorded on a large block thought to date from the fourth/third century B.C.(?), which was found in the necropolis of Assos.¹⁶ The other

⁷ *IAdramytteion* p. 32-33.

⁸ See *LGPN* IV s.v. Κιλλαῖος.

⁹ For theophoric names from Assos, derived from Apollo, see inscription no.3 in this paper.

¹⁰ For another low base supporting its inscribed stele found in the western necropolis of Assos, see Stupperich 1992, 8 and *Tafel* 6, no. 3 and 5.

¹¹ *IAssos* 21a = *LGPN* VA s.v. (no. 1309).

¹² Abmeier 1990, 25-26 no. 3 (SEG 40, 1112.3) = *LGPN* VA s.v.

¹³ Abmeier 1990, 26 no. 5 (SEG 40, 1112.5) = *LGPN* VA s.v. (no. 305).

¹⁴ Klee 1918, p. 16 no. IIC l. 85 = *LGPN* VA s.v. (no. 244).

¹⁵ *LGPN* VA s.v. (no. 106).

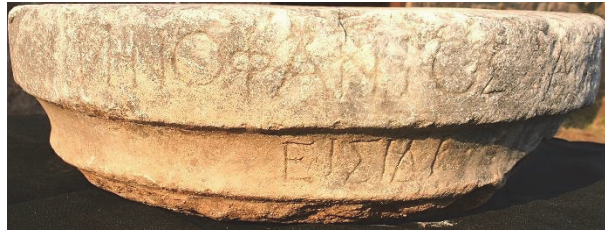
¹⁶ Stupperich 1993, 3 (SEG 43, 875) = *LGPN* VA s.v. (no. 10).

is a father of Anodicos the younger, recorded in a decree from Ilion concerning the organization of a festival.¹⁷

No. 4. Dedication to Isis

This is a round pedestal of gray marble with mortises on the top. The diameter of the pedestal measures 0.335 m and its preserved height is 0.113 m. The height of the letters varies between 0.018 m and 0.026 m. The inscription consists of two lines. The indented second line was engraved on the lower concave surface of the pedestal. The letters M, H and N are ligatured (fig. 4 and 5). The fragment is as follows:

Μηνόφαντος^v [[Ἀρ[ίστ]ωνος]]
 Εἰσιδι^{vac.} Α..[^{ca.5}]



This is a dedication offered to Isis by Menophantos whose father's name, Ariston, was deliberately defaced.¹⁸ Bearing in mind the nature of this inscription, the missing part of line two could presumably be restored as ἀνέ[θηκεν]. This dedication is the first convincing evidence of the existence of an Isis cult in the ancient city of Assos. Prior to this inscription, a citizen of Assos called Isidoros, a theophoric name derived from Isis, was found recorded in a *proxenoi* list, dating to ca. 150 BCE, from Delphi.¹⁹

There is another unpublished inscription from Assos that suggest the likely existence of an Egyptian cult. As recorded in the document archive of the findings, the following inscription was discovered in 1993. It is located on the seventh row of seating in the third *cuneus* of the *summa cavea* of the Assos theater. It was engraved across two blocks next to the stairway separating the third *cuneus* from the fourth. The total length of the two blocks bearing the inscription measures 2.60 m. The last *alpha* stands separately in the middle of the second block. The height of the letters is between 0.16 m and 0.24 m. The inscription is as follows (fig. 6):

ΣΕΡΑΠΙΑ



It is reasonable to assume that SERAPIA may have been the abbreviated form of the term Σεραπιασταί/Σεραπιαστῶν indicating that the reserved seats were for the association of devotees of Sarapis (*Sarapiastai*).²⁰ While no other epigraphic example of this abbreviation for *Sarapiastai* has, thus far, been attested, inscriptions on the seats of the Termessos theater in Pisidia, referring to the guild of “stone-masons from mountains” clearly demonstrate that uncommon abbreviations could

¹⁷ Illion 10 l. 9 = LGPN VA s.v. (no. 11).

¹⁸ For other individuals from Assos bearing the name Ariston, see Breccia 1911, 128 no. 233: “Φι[λ]ώτας Ἀρίστων Ἀρίστωνος, Ἄσσιος” = LGPN VA s.v. (no. 74 and 75).

¹⁹ Syll.³ 585 ll. 314-315: “Ἰσίδωρος Διονυσοφάνεος Αἰολεὺς ἀπὸ Ἄσσου” = LGPN VA s.v. (no. 63).

²⁰ For other place inscriptions of occupational guilds from the Assos theater, see Arslan – Özhan 2013, 73-80.

be used in such circumstances.²¹ *Sarapiastai* are attested in both Athens²² and Rhamnous²³ in mainland Greece as well as on several Aegean islands, such as Thasos²⁴, Delos²⁵, Ceos²⁶, Rhodes²⁷ and Lindos²⁸, including the city of Kamiros²⁹ on Rhodes. A Hellenistic inscription from Methymna on the island of Lesbos, situated across the bay from Assos, also lists the names of *Sarapiastai* who promised to contribute to the association for the banquet at the *megala Sarapieia*.³⁰ Prior to the discovery of the seating inscription in the Assos theater, the only attestation of *Sarapiastai* in Asia Minor comes from Limyra in Lycia. This is a dedication to Sarapis offered by one individual and the *thiasos* of *Sarapiastai*.³¹

A parallel example of seats reserved for a cult association is presented in *CIL* XII 714, a seating inscription of the association of *pastophori* of the Isis temple. The *pastophori* were placed next to the *scholastici* above the second-level walkway in the amphitheater of Arelate in Gallia Narbonensis.³² The length of the seats bearing the inscription in the Assos theater suggests that the association of *Sarapiastai* probably comprised only a small group of people. Both inscriptions from Assos belong to the Roman imperial period.

Compared with other regions in Asia Minor, the evidence indicating the presence of Egyptian cults in the Troad is very scarce. However, four examples are worth mentioning. In the ancient city of Scepsis, a fragmentary dedication to Sarapis, Isis and Anubis, and a coin of Faustina the Younger depicting Isis-Aphrodite with Eros-Harpocrates on its reverse, confirm the presence of Egyptian cults in the Troad.³³ The cults of Isis and Sarapis are epigraphically attested in the Propontic city of Parion.³⁴ Laurent Bricault also mentions two coins from Tenedos and Abydos both bearing a *basil-eion* figure, as evidence of an Egyptian cult.³⁵

No. 5. Honor to Lucius Calventius Faustinus, Winner of the Smintheia Pauleia Games

This fragmentary piece of bluish-gray marble is damaged on all sides. Its current height is 0.38 m, its width 0.41 m and its depth 0.12 m. The size of the letters in line two is distinctly larger than the rest. The height of the letters is between 0.035 m and 0.097 m, with the exception of the minuscule

²¹ TAM III 872 A IX 30: “Ορ(ρεων) λα(τύπων).| κτλ.” For the stone-cutters from Termessos, see also Brandt 1992, 137; van Nijf 1997, 225.

²² IG II² 1292 (SIRIS 2; RICIS 101/201).

²³ RICIS 101/0502.

²⁴ IG XII Suppl. 365 (SIRIS 265; RICIS 201/0101).

²⁵ IG XI.4 1226 (RICIS 202/0135); IG XI.4 1307 (RICIS 202/0191).

²⁶ IG XII.5 606 (SIRIS 158; RICIS 202/0801).

²⁷ IG XII.1 162 (SIRIS 176; RICIS 204/0105).

²⁸ SIRIS 236 and 238-239; RICIS 204/0338 and 204/0340-341.

²⁹ SIRIS 195-197; RICIS 204/0215-0217.

³⁰ IG XII.2 511 (SIRIS 262; RICIS 204/0401).

³¹ RICIS II 306/0601.

³² For the association of *pastophori* of the Isis Temple from Arelate, see also van Nijf 1997, 234.

³³ Judeich 1898, 237 fn. 3; SNG Troas-Aeolis-Lesbos, no. 1581 (RICIS II 301/1001). However, Françoise Dunand (1973, 100 fn.1) casts doubt on the representation of Isis on the coin.

³⁴ Ful 2009, 101. For the figure of *sistrum* on a coin from Parion, see RICIS II 301/0700.

³⁵ RICIS II 301/0800 (Tenedos) and 301/0900 (Abydos).

iota, which was placed under *alpha* in the word παί[δων] in line three. Five lines have survived from the inscription (fig. 7):

Λ(ούκιον) Καλβέντιο[ν]
 Φαυστεῖν[ον]
 νεικήσαντα παί[δων]
 [π]ανκράτιον Σ[μίν]-
 5 [θ]εῖα Παύλεια ἰσ[οπύ]-
 [θια]



This fragment is the beginning of an honorary inscription for an athlete, Lucius Calventius Faustinus, who won the boys' *pankration* in the Smintheia Pauleia Games. It is well known that the Smintheia Pauleia games were held by the city of Alexandria Troas in honor of Apollo Smintheus, whose sanctuary, named the Smintheion, lies close to the modern village of Gülpınar. There are, so far, only three known inscriptions, recording the Smintheia Pauleia games, and all pertain to the third century CE.³⁶

The phraseology of this fragmentary inscription is almost identical to other honorary inscriptions mentioning Smintheia Pauleia. The first two lines contain the nomenclature of the victorious athlete, followed by the term indicating the athletic event and the name of the festival.³⁷

This is the first attestation of the *nomen* Calventius in the vicinity of Alexandria Troas/*Colonia Augusta Troadensis*. This *nomen* rarely appears in Asia Minor. Another individual bearing this *nomen* was a veteran, Calventius Silvanus, recorded in an epitaph from Anazarbos in Cilicia.³⁸

Along with the boys' *pankration*, wrestling (*pale*) was another athletic event in the Smintheia Pauleia games.³⁹ It is assumed that the Roman epithet 'Pauleia' originated from Paullus Fabius

³⁶ Robert 1939, 245-248 (OMS I p. 629-632) = IAlexandria Troas 52, 53 and 54. In addition to these inscriptions, CIG 3620 (= IAlexandria Troas 50) honoring an unknown athlete may have concerned the Smintheia Pauleia games, Frisch 1974, 38-39. On the preserved part of a statue base at Çanakkale Archaeological Museum, listing the victories of an athlete and attesting to games called Smintheia held in Alexandria Troas (ἐν Τρωάδι Σμίνθεια), which were listed among the sacred games (*agones hieroi*), see Taşlıkioğlu 1971, 179 no. 7 (BE 1972, 366) = Illion 125. From an inscription at Messene in the southwestern Peloponnese, honoring Sosias who won the men's *diaulos* at Smintheia, it appears that the Smintheia were organized in Alexandria Troas even during the Late Hellenistic period, see Habicht 2000, 123-126; Gauthier 2000, 631-635. It gives me great pleasure to reveal that during the field seasons of 2009-2013 approximately 20 very well preserved statue bases were discovered in Smintheion bearing honorary inscriptions of the victorious athletes at the Smintheia (Pauleia) games. These findings will be published in the near future.

³⁷ cf. IAlexandria Troas 52 ll. 2-5: "[νικ]ήσαντα παίδ[ων] | [π]υθικῶν πάλη[ν], | [π]ανκράτιον Σμίνθι[α] | [Π]αύλεια ἰσοπύθια [.]".

³⁸ IAnazarbos 68: "D(is) M(anibus). Calventio Silvano, veteran(o) ex numero e{x}quitum Batavonum etc." For the *nomen* Calventius, see TLL, Onomasticon II s.v. Calventius; Schulze 1966, 139; Tataki 2006, 161 no. 125.

³⁹ IAlexandria Troas 52 and 53.

Maximus, who was proconsul of Asia Minor during the reign of Augustus.⁴⁰ However, Louis Robert believed that the epithet was adjoined to Smintheia in order to honor a benefactor bearing the name of Paulus, who financed the Smintheia Games and who may have lived in *Colonia Augusta Troadensis* in a later period.⁴¹ The epithet *isopythios* in line five, meaning “equal to the Pythian Games,” indicates that the games at Smintheia Pauleia were ranked equally with those held at Pythia in Delphi, including in terms of the awards and privileges.⁴²

Bibliography

- Abmeier 1990 A. Abmeier, Neue Grabinschriften, in: Ü. Serdaroğlu – R. Stupperich – E. Schwertheim (edd.), *Ausgrabungen in Assos*, Bonn 1990, 23-28 (Asia Minor Studien 2).
- Arslan – Özhan 2013 N. Arslan – T. Özhan, Tiyatro Yazıtları Işığında Assos'ta Zanaat-kârlar, *Belleten LXXVII/278*, 2013, 73-80.
- Brandt 1992 H. Brandt, *Gesellschaft und Wirtschaft Pamphyliens und Pisidiens im Altertum*, Bonn 1992 (Asia Minor Studien 7).
- Breccia 1911 E. Breccia, *Inscrizioni Greche e Latine*, Caire 1911 (Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée d'Alexandrie).
- Dunand 1973 F. Dunand, *Le Culte d'Isis dans le Bassin Oriental de la Méditerranée*, III. Le culte d'Isis en Asie Mineure Clerge et Rituel des Sanctuaires Isiaques, Leiden 1973.
- Frisch 1974 P. Frisch, Zwei Athleteninschriften aus der Troas, *ZPE* 13, 1974, 38-39.
- Frisch 1988 P. Frisch, Die Klassifikation der ΠΑΙΔΕΣ bei den griechischen Agonen, *ZPE* 75, 1988, 179-185.
- Ful 2009 Ş. D. Ful, A Dedication to Isis and Sarapis, *EA* 42, 2009, 101.
- Gauthier 2000 P. Gauthier, *Inscription Agonistique de Messène*, *REG* 113, 2000, 631-635.
- Habicht 2000 C. Habicht, Neues aus Messene, *ZPE* 130, 2000, 121-126.
- Judeich 1898 W. Judeich, Skepsis, in: *Beiträge zur Alten Geschichte und Geographie*. Festschrift für Heinrich Kiepert, Berlin 1898, 224-240.
- Klee 1918 T. Klee, *Zur Geschichte der Gymnischen Agone an Griechischen Festen*, Berlin 1918.
- Pleket 2014a H. W. Pleket, *Inscriptions as Evidence for Greek Sport*, in: P. Christesen – D. G. Kyle (edd.), *A Companion to Sport and Spectacle in Greek and Roman Antiquity*, Malden, MA/Oxford/Chichester 2014, 98-111.
- Pleket 2014b H. W. Pleket, *Sport in Hellenistic and Roman Asia Minor*, in: P.

⁴⁰ IGR IV 244: “Ludi instituti in honorem Apollonis Sminthii ... et Pauli Fabii Maximi, cos. anno 11. ante C. n. etc.”

⁴¹ Robert 1939, 247 (OMS I p. 631).

⁴² Pleket 2014a, 103; Pleket 2014b, 367; cf. also Frisch 1988, 181.

- Christesen – D. G. Kyle (edd.), *A Companion to Sport and Spectacle in Greek and Roman Antiquity*, Malden, MA/Oxford/Chichester 2014, 364-320.
- Robert 1939 L. Robert, *Inscriptions grecques d'Asie Mineure*, in: W. M. Calder – J. Keil (edd.), *Anatolian Studies presented to William Hepburn Buckler*, Manchester 1939, 227-248.
- Schulze 1966 W. Schulze, *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*, Berlin/Zurich/Dublin 1966.
- Stupperich 1992 R. Stupperich, *Zweiter Vorbericht über die Grabung in der Westtor-Nekropole von Assos im Sommer 1990*, in: Ü. Serdaroğlu – R. Stupperich (edd.), *Ausgrabungen in Assos 1990*, Bonn 1992, 1-31 (*Asia Minor Studien* 5).
- Stupperich 1993 R. Stupperich, *Dritter Vorbericht über die Grabung in der Westtor-Nekropole von Assos im Sommer 1991*, in: Ü. Serdaroğlu – R. Stupperich (edd.), *Ausgrabungen in Assos 1991*, Bonn 1993, 1-35 (*Asia Minor Studien* 10).
- Taşlıklioğlu 1971 Z. Taşlıklioğlu, *Trakya'da Epigrafya Araştırmaları II*, İstanbul 1971.
- Tataki 2006 A. B. Tataki, *The Roman Presence in Macedonia*, Athens 2006 (*MEΛETHMATA* 46).
- van Nijf 1997 O. van Nijf, *The Civic World of Professional Associations in the Roman East*, Amsterdam 1997 (*Dutch Monographs on Ancient History and Archaeology* 17).

Assos'tan Beş Yazıt Fragmanı

Özet

Makalede Çanakkale ili sınırları içerisindeki Assos kazı evinin deposunda bulunan beş adet yazıt fragmanı tanıtılmaktadır. Bunlardan ilki, daha önce Assos'tan bir onurlandırma dekretinde yargıç olarak adı kayda geçmiş Kleomortos oğlu Latimos adlı kişiyi onurlandıran bir dekretten günümüze kalan satırlardır. İkinci fragmanın Killaios adlı bir kişinin mezar yazıtı olduğu anlaşılmaktadır. Üçüncü yazıt, büyük olasılıkla bir mezar yazıtının parçasıdır. Dördüncü yazıt, Ariston oğlu Menophantos tarafından Tanrıça Isis'e sunulmuş bir adak yazıtıdır ve bu yazıt, Assos'ta bir Mısır kültürünün varlığına dair ilk sağlam kanıttır. Bu yazıtla birlikte, Sarapis kültü müritlerinin topluluğu ile ilişkili olabilecek, Assos tiyatrosundan bir topos yazıtı da tanıtılmıştır. Beşinci yazıtta, Aleksandria Troas kenti tarafından Apollon Smintheus onuruna düzenlenen Smintheia Pauleia spor oyunlarında çocuklar kategorisinde pankration dalında zafere ulaşmış Lucius Calventius Faustinus onurlandırılmaktadır. Yazıtların Türkçe çevirileri şu şekildedir:

No. 1: *Kleomortos oğlu Latimos... daha önceki bir zamanda... birçok işler ve...*

No. 2: *... Killaios için.*

No. 3: Bu yazıt büyük oranda tahrip olduğundan kesin bir çeviri vermek mümkün değildir.

No. 4: *Ariston oğlu Menophantos, Isis'e [adadı].; Sarapis kültü müritleri*

No. 5: *Pythia oyunlarına eş Smintheia Pauleia (oyunlarında), çocukların yarıştığı pankration'u kazanan Lucius Calventius Faustinus'u [filanca kişi onurlandırdı].*

Anahtar Sözcükler: Assos; Kleomortos; Isis; Sarapiastai; Mısır kültürleri; Smintheia Pauleia; Killaios.

Five Fragmentary Inscriptions from Assos

Abstract

In this article, five fragmentary inscriptions are presented from the depository of the Assos excavation house in Çanakkale province, Turkey. The first inscription is the surviving part of a decree honoring Latimos, son of Cleomortos, whose name was recorded as a judge in another honorary decree from Assos. The second fragment appears to be the epitaph of an individual bearing the name 'Cillaios'. The third inscription is most probably the surviving fragment of an epitaph. The fourth inscription is a dedication to Isis, offered by Menophantos, son of Ariston, and is the first secure evidence of the presence of an Egyptian cult in the vicinity of Assos. A seating inscription from the Assos theater, which may be a reference to the cult association of the Sarapis-devotees of Assos, is also presented. The fifth fragment honors Lucius Calventius Faustinus, who won the boys' *pankration* in the Smintheia Pauleia athletic games held by the ancient city of Alexandria Troas in honor of Apollo Smintheus.

Keywords: Assos; Cleomortos; Isis; Sarapiastai; Egyptian cults; Smintheia Pauleia; Cillaios.



Fig. 1



Fig. 2



Fig. 3



Fig. 4



Fig. 5



Fig. 6



Fig. 7

A New Attestation of the Cult of Zeus Trossou in a Public Inscription from the Upper Maeander River Valley (Çal Ovası)

Esengül AKINCI ÖZTÜRK* – Hasan Hüseyin BAYSAL** – Marijana RICL***

From the village of Akkent north of Çal, found at a place called Dikilitaş mevki and subsequently transferred to the storeroom of the Belediye (municipality) of Çal. White-marble block broken above and damaged on all sides. On the front side of the block is an inscription of twenty-two lines: of the first nine lines only some letters at the beginning of each are preserved, since the surface of the stone was subsequently reworked and a part of the text destroyed in the process; furthermore, a large piece of the stone's surface is broken off on the right side of the same area. Dimensions: height 0.72; width 0.48; thickness 0.16; letters 0.015-0.02 (lines 1-13), 0.013-0.015 (lines 14-22).

Date: Roman Imperial Period

	[]
	ETIM[]
	.IH[]
	..E[]
	.OΣ[]
5	..N[]
	.AN[]
	.Ω[]
	OYΣ ^{vac} []
	.HIAN ^{vac} [θεΐναι?]
	<i>vacat</i>	
10	[δ]ὲ στήλλην ἐν τῷ τοῦ Διὸς τοῦ [Τρω]- σου ἱερῷ, ἀναγράψαντες [τὰ δο]- θέντα, τὴν ἐπιμέληαν ποιη[σα]- [μ]ένων τῶν πρεσβυτέρω[ν]. ^{vacat}	
	[ὁ]μοίως - Πλ() - Εὐκόπος Φιλοδο[...]	
15	[ἔδ]ωκεν καὶ εἰς τὰς βουθυσίας τοῦ Δ[ι]-	

* Yrd. Doç. Dr. Esengül Akinci Öztürk, Pamukkale Üniversitesi, Fen-Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölümü, A Blok Zemin Kat, 20070 Kınıklı/Denizli (eakinci@pau.edu.tr).

** Hasan Hüseyin Baysal, director of Denizli Museum, Pamukkale (Hierapolis) Örenyeri Kuzey Kapısı İdari Bina, Pamukkale/Denizli (h.huseyinbaysal@gmail.com).

*** Prof. Dr. Marijana Ricl, University of Belgrade, Faculty of Philosophy, Department of History, Serbia (mricl@f.bg.ac.rs).

We would like to thank Mustafa Tekin for finding the monument and informing us about its whereabouts and Hasan Malay for his generous help and advice in reading the inscription.

[ὄς] καὶ εἰς τὸ εὐλυτεῖσθαι τῶν ἱερ[έων?]
 [τὰ] ἐπικεφάλια × ρν', δι' ὃ ἐκμαρτυρεῖσ[θαι]
 [αὐ]τῷ ἔτι μείζοσιν τειμαῖς ὑπὸ τ[οῦ]
 [δή]μου, καὶ καθῶς προγέγραπτα[ι],
 20 [τ]αῦτα δὲ διευλυτηθήσεται ἐκ τῶν
 [τόκ]ων, μενεῖ δὲ τὸ ἀρχαῖον ἀθῶο[ν κεί]-
 [με]νον? τῷ δήμ[ω]. ^{vacat}

- - - and a stele [is to be set up] in the sanctuary of Zeus [Tro]ssou after (a list of) the donations is inscribed under the supervision of the elders; similarly, Pl() Eukopos, son of Philodo[xos(?)] [do]nated both for the sacrifices of oxen to Zeus and for the payment of the prie[sts?]' poll-tax 150 denarii, on which account let him receive a testimonial from the people in the form of even greater honours; furthermore, as stated above, these expenses will be perpetually defrayed from the interest, while the principal will remain intact to the people.



It proved challenging to decide if the damaged surface on the upper part of the stone originally contained continuous lines of letters comparable to those present on the lower half of the block, or a molded wreath – there is a clearly noticeable round, wreath-like outline in this part of the block¹ – initially encircled² by the first nine lines of the inscription. In favour of the second option are the following points: there seem to be no traces of letters on the preserved part of the inner surface of the conjectural wreath, no letters were carved after ΟΥΣ in line 8 and ΗΙΑΝ in the following one, although there was an adequate space for a couple of letters next to the putative wreath³, and line 10 starts below a space intentionally left vacant, presumably in order to inscribe it in *scriptio continua*. On the other hand, the letters ΗΙΑΝ, at the beginning of line 9 cannot be smoothly joined to the beginning of the first completely preserved line 11, but there is also a possibility that some letters from the same line originally stood on the missing right border of the stone; 1 ἐτί[μῆσαν]?; 9 the second letter in this line could be a *beta*, since on the squeeze one notices a lower horizontal hasta too short for an *epsilon* or a *sigma*; 11/12 there is not enough place to supply [τὰ ἀνα|τε]θέντα, but enough for [τὰ δο]|θέντα: if that is a correct supplement, than what was to be inscribed on the stele was a list of private donations destined to the community of Atyochorion, and actually lines 14-17 contain the name of a donor and the amount of his donation; 14 from this line onwards, starting with [ό]μοίως, Ω displays a different, more slender form with ends bent upwards and keeps it till the end of the inscription; moreover, Δ and Μ assume slightly modified forms when compared to the same letters in the preceding lines, and lastly, from line 14 onwards letters are generally smaller, suggesting that perhaps the final part of the inscription was engraved at a later date; letters ΠΛ are separated from the rest by two short horizontal dashes clearly observable on the photographs and the squeeze of the inscription: this suggests an abbreviation, possibly of a Latin *nomen* (e.g., Placidius, Plautius, Plinius, Plotius); following that is a personal name, either Εὔκοπος or, less likely, Εὔροπος, both of which were so far attested only in two Latin inscriptions - Eukopos in the form Eucopio in Rome⁴, and Europos as Europus in Sicyon⁵, and a patronymic, either Φιλόδοξος⁶ or Φιλόδοτος; 16 at the end, ἱερ[ῶν] is also possible; 17 for the rare form ἐκμαρτυρεῖσθαι, cf. SEG 39, 1413, ll. 9-10 (βου[λόμενος] ἐκμαρτυρηθῆ[ναι] σαφῶς] πρὸς ὑμᾶς; SEG 51, 458B, ll. 31-33: ἐλέσθαι δὲ καὶ πρεσβείαν ἥτις ἐκμαρτυρήσει τὰς εὐεργεσίας ἡμῶν ἃς παρέσχηκεν ἡμῶν ἐπὶ τοῦ αὐτοκράτορος; 18 before the initial *omega* one sees the final part of an upper horizontal hasta belonging most probably to a *tau*; 21-22 the word ἀθῶο[ν] is certain, but we were unable to find a parallel for its use in this context, to qualify τὸ ἀρχαῖον; comparable and helpful is SEG 58, 1460B, ll. 10-11 (Tlos, c. 150 B.C.): ἐφ' ᾧ τὸ μὲν ἀρχαῖον διατηρήσουσιν σῶιον ἀεὶ τὸν ἅπαντα χρόνον; after ἀθῶο[ν] there is place for only two

¹ H. Malay kindly suggested in his e-mail message of September 28, 2015, that the chiseled surface does not have any traces of a wreath and that the wreath-like round outline is due to the fact that this part of the stone may have been prepared to provide a rough surface on which to place a column.

² And possibly also carrying some letters on its surface.

³ Hypothetically, the stonecutter was reluctant to start a new word and separate it in two parts by the relief.

⁴ CIL VI 17313 (ILS 8487): D(is) M(anibus) | Eucopionis qui | vixit m(ensibus) VI, d(iebus) III, in|fanti dulcissimo | suavissimoque, qui | cum nondum fa|ri potuisset, iucun|dissimo. L(ucius) Curio Terminalis | item Verna | et Sosipatra | parentes | fec(erunt).

⁵ ILGR p. 42 no. 82: V(ivus) M(arcus) Calpetanus Co|rinthus sibi et Fulviae | Eutychildi uxori et Cal|petanis Ianuario et Ma|gna(e) liberis et M(arco) Pacu(v)io Europo et libertis.

⁶ Φιλόδοξος might have been used as an honorary epithet, as well, although in that case one expect the article ὁ to precede it.

or three letters, and the same number can fit before NON in the following line, so that we propose to read [κεί|με]νον, realizing that [σω|ζόμε]νον or [τη|ρούμε]νον would also be possible, although somewhat too long for the available space.

The new public inscription comes from the modern village of Akkent situated in the great bend of the Maeander River, on the left bank of the river itself and about 9 km northwest of Çal as the crow flies. The village was previously known under the name of Zeive. M. Ricl and E. Akinci Öztürk recently published another inscription from Akkent⁷, bringing the total number of inscriptions from the village to three. The other two are 1. MAMA IV 302 (ἔτους τιε', μ[η(νός)] ἡ γυνή μου M[– –] + on the left side of the stele, opposite line 1: [– – –] και); 2. Ramsay 1883, 383–384 no. 6 (MAMA IV 302 bis: Ἀπολλωνίω Μηνοφίλου τῶ δια γένους εἰερεῖ τοῦ Σωτήρος Ἀσκληπιοῦ ἡ θυγάτηρ Εἰφιανάσση και Ἀπολλώνιος και Παυλείνος και Δημήτριος οἱ ἔγγονοι τὸ ἡρώον κατεσκεύασαν)⁸. The ethnic Atyochoreites⁹ used for the same Apollonios, son of Menophilos, in the inscription from Bahadınlar adduced in note 8 suggests that Apollonios' birthplace originally had the status of a village community on the territory of a city (Dionysopolis?). In a recently published inscription of unknown provenance¹⁰ kept in the Museum of Denizli and dated in 169 A.D.¹¹, Atyochorion reappears with a *demos*, *boule* and *gerousia* (A, ll. 2–3: ὁ δῆμος και ἡ βουλή και ἡ γερουσία Ἀτυοχορειτῶν), the presence of these three constitutional elements together suggesting that at some point in time the village was elevated to the status of a city¹². The third inscription from Akkent, published previously by Ricl and Akinci Öztürk and preserving a part of a decree honouring a community's own deserving member (cf. πατρίς in line 3 and [διὸ] δεδόχθαι in ll. 10–11) points in the same direction. Regardless of

⁷ Ricl – Akinci Öztürk 2014: [..... και] ἐν πᾶσιν [c. 14 letters lost] | [.....]ION και πρὸς ταῖς ἀ[δ]ιαλείπ[τοις] | εἰς τὴν] πατρίδα εὐεργεσίαις κατεσ[κευα]κότα ἄλλω ἐν τόπῳ ἰδίῳ παρ' ἑαυτ[οῦ] ναὸν | τοῦ Ἀσκ[λη]πιοῦ και καθειδρυκότα ἀγ[άλ]ματα τῶν θεῶν και τῆς ἑαυτοῦ εὐσε[β]είας, | δεδωκ[ό]τα και ἀνέλους και ἐργαστή[ρια] και | δούλ]ους και διατετακχότα εἰς τὸ ἀπ[ὸ] τοῦ | πρ[ο]σόδου αὐτῶν θρησκευεσθαι το[ῦ]ς θε[ο]ῦς και ἐπιμελείας ἀξιοῦσθαι τὰ ἔργα· [διὸ] | δεδόχθαι τὴν ἱερωσύνην τοῦ Ἀσκ[λη]πιοῦ και τῶν συνκαθειδρυμένων [θεῶν] | εἶναι - - -].

⁸ Apollonios, son of Menophilos and his daughter Iphianassa, along with a son named Laomedon who most probably predeceased his father, appear in another inscription found at Bahadınlar northwest of Akkent (Ramsay 1883, 382–383 no. 5 = Ramsay 1895, 146 no. 34 = Ritti – Şimşek – Yıldız 2000, 8 no. D5): Μητρί Λητοῖ και Ἥλιῳ Ἀπόλλωνι Λυερμηνῶ Ἀπολλώνιος Μηνοφίλου τοῦ Ἀπολλωνίου Ἀτυοχωρείτης ὑπὲρ Λαομέδοντος | και Εἰφιανάσσης τῶν τέκνων τὴν στοὰν ἐκ | τῶν ἰδίων ἐποίησε). Since in this inscription Apollonios dedicates a stoa to Meter Leto and Helios Apollo Lyermenos on behalf of his children, the stone was presumably brought to Bahadınlar from the site of the sanctuary of Apollo Lairbenos and his Mother situated at the place called Asartepe (on this sanctuary, see most recently Akinci Öztürk – Tanrıver 2008, with earlier bibliography).

⁹ Two more natives of Atyochorion can be found in Akinci Öztürk – Tanrıver 2008, 96 no. 5 (SEG LVIII 1526, 223/4 A.D.) and 96–97 no. 6 (SEG LVIII 1523, 215/6 A.D.). On Atyochorion itself, see Robert 1962, 129–130; Zgusta 1984, 107 § 113–12, s.v. Ἀτυοχωρίον; Belke – Mersich 1990, 196.

¹⁰ By now, we think it is almost certain that this stone originates from Akkent, as well.

¹¹ Ritti 2002, 66–69 (SEG 52, 1333).

¹² The comment of the first editor on p. 68 is unspecific: 'L'abitato di Atyochorion appare qui come un agglomerato in possesso di una propria organizzazione di governo locale, funzionante attraverso un'assemblea e un consiglio, ed anche di una associazione degli anziani.' Later on (p. 69), she labels it 'villaggio'. In any event, the name of the community having as its constituent part the word χωρίον should not be used as evidence against its possible polis-status (cf. TAM II 168, 2nd/1st c. B.C., from Hippoukome in Lycia, a full-fledged polis).

the stance we choose to adopt regarding the question of its status, we should probably locate ancient Atyochorion at or near modern Akkent¹³.

The new inscription from Akkent/Atyochorion is the third official inscription from this place out of five inscriptions originating from the same site, and simultaneously the third honorific one. The first honorific inscription is engraved on a statue-base for one Dionysios erected by the people, council and gerousia of Atyochorion (cf. note 11), while the second honours an anonymous benefactor who had built “[a temple/altar] of Asklepios and dedicated s[tatues] of the gods and of his own piety; he had likewise given vineyards and workshops and [slave]s and assigned them (to the sanctuary) so that the profits thereof be used for the performance of ritual observances for the gods and the maintenance of the (sacred) installations; [on account of this], it was resolved that the priesthood of Asklepios and the [gods] consecrated together with him - - -” (cf. note 7).

The new inscription preserves a part of a decree of the community of Atyochorion stipulating that a stele with a list of some donations/dedications will be erected in the sanctuary of Zeus Trossou and that the *presbyteroi* will supervise this operation. The cult of Zeus Tros(s)ou is a well-known cult of Roman Phrygia previously attested in three or four inscriptions originating from the same region of the upper Maeander River valley as the new inscription. They are the following ones: 1. J. Keil, ‘Zeus Trossou’, *Anz. Akad. Wien*, philos.-hist. Kl. 87, 1950, pp. 83-85 (*Bull. épigr.* 1951, 211, ‘Mons Dindymus’); 2. MAMA IV 268 (Bahadımlar); 3. probably also MAMA IV 266 (Kuyucak north of Akkent), where the editors read Δὴ Τυλισσοῦ; 4. Drew-Bear 1976, 261-262 no. 16 (SEG 26, 1372, Üçkuyu in the same region but north of the Maeander River). A fifth attestation is found in a confession-inscription reportedly originating from Akçaavlu near Soma in southeastern Mysia and republished by Petzl 1994, 1-3 no. 1. The new inscription from Akkent/Atyochorion features the god’s sanctuary, the sacrifices of oxen that took place there and the sanctuary’s personnel, either the priests or the *hieroi*.

The *presbyteroi* entrusted with the supervision of the production and erection of the stele, were members of the *gerousia* of Atyochorion: as stated above, this organ is already attested for Atyochorion in an inscription from the Museum of Denizli¹⁴.

The concluding part of the inscription (lines 14-22) provides information on a donation of 150 denarii made by one Pl. Eukopos Philodo[...] to the *demos* of Atyochorion for the sacrifices of oxen to Zeus (Trossou) and for the payment of the priests’ poll tax¹⁵. Because of this benefaction, he was

¹³ This view is shared by Ritti – Şimşek – Yıldız 2000, 8 note 19 and again by Ritti 2002, 68.

¹⁴ On the institution of gerousia in the Imperial period, cf. Dmitriev 2005, *passim*; Zimmermann 2007; Giannakopoulos 2008; Bauer 2014 (non vidimus). Less likely, although still not impossible, would be to view the *presbyteroi* of Atyochorion as a group of elders involved in the management of the cult of Zeus Trossou, comparable, e.g., to the sacred gerousia of Asklepios Soter in Boeotian Hyettos (IG VII 2808; Roesch 1982, 153 no. 21) or the ‘second gerousia of Pluto’ in Isaurian Astra (Royer – Bahar 2011, 155-156 no. 4).

¹⁵ For other epigraphical attestations of the Roman poll-tax, see IBeroia 117 (end of 1st c. A.D.); IG XII 5, 724 (Andros, Hadrian); IG XII 5, 946 (Tenos, 1st/2nd c. A.D.); SEG 14, 479 (IGBulg IV 2263, Parthicopolis, 158 A.D.); Robert – Robert 1954, no. 67 (Herakleia Salbake, Imperial period); ILampsakos 10 (Imperial period); IAssos 28 (2nd c. A.D.); SEG 57, 1673 (Patara, Vespasian). On the tax itself, see Jones 1974, 151-185; Neesen 1980, 117-135 (esp. p. 128 on the amount payable in Egypt – from 10 to 40 *drachmae*, with one Alexandrian bronze *drachma* equivalent to one *sestertius*, as presented by Geissen 2012, 563); Brunt 1981; Corbier 1991, 629-665, esp. 653-654; Potter 2004, 53-57.

honoured by the people ἔτι μείζουσιν τιμαῖς¹⁶. The amount he donated may not seem particularly impressive to us, yet it still probably equaled five years of bare subsistence for an average Roman¹⁷. As already stipulated in the lost part of the inscription, the public expenses selected by the donor were to be covered from the generated interest on the donated sum, while the capital itself (τὸ ἀρχαῖον) was to remain intact to the people of Atyochorion.

Bibliography

- Akinci Öztürk – Tanriver 2008 E. Akinci Öztürk – C. Tanriver, *New Katagraphai and Dedications from the Sanctuary of Apollon Lairbenos*, *EpigrAnat* 41, 2008, 91-111.
- Bauer 2014 E. Bauer, *Gerusien in den Poleis Kleinasiens in hellenistischer Zeit und der römischen Kaiserzeit*, München 2014.
- Belke – Mersich 1990 K. Belke – N. Mersich, *Phrygien und Pisidien*, Wien 1990 [Tabula Imperii Byzantini, Band 7].
- Brunt 1981 P. A. Brunt, *The Revenues of Rome*, *JRS* 71, 1981, 161-172.
- Corbier 1991 M. Corbier, *Cité, territoire et fiscalité*, in: *Epigrafia. Actes du colloque international en mémoire de Attilio Degrassi (Rome, 27-28 mai 1988)*, Rome 1991 (Collection de l'École française de Rome, 143), 629-665.
- Dmitriev 2005 S. Dmitriev, *City Government in Hellenistic and Roman Asia Minor*, Oxford 2005.
- Drew-Bear 1976 Th. Drew-Bear, *Local Cults in Graeco-Roman Phrygia*, *GRBS* 17, 1976, 247-268.
- Geissen 2012 A. Geissen, *The Coinage of Roman Egypt*, in: W. E. Metcalf (ed.), *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Oxford 2012, 561-583.
- Giannakopoulos 2008 L. Giannakopoulos, *Ο Θεσμός της Γερουσίας των ελληνικών πόλεων κατά τους ρωμαϊκούς χρόνους*, Thessaloniki 2008.
- ILGR M. M. Šašel Kos, *Inscriptiones Latinae in Graecia repertae, Additamenta ad CIL III, Faenza* 1979.
- Jones 1974 A. H. M. Jones, *Taxation in Antiquity*, in: A. H. M. Jones (ed.), *The Roman Economy: Studies in Ancient Economic and Administrative History*, ed. by P. A. Brunt, Oxford 1974, 150-186.
- Neesen 1980 L. Neesen, *Untersuchungen zu den direkten Staatsabgaben der römischen Kaiserzeit (27 v. Chr.–284 n. Chr.)*, Bonn 1980.
- Petzl 1994 G. Petzl, *Die Beichtinschriften Westkleinasiens*, Bonn 1994 [EpigrAnat 22].
- Potter 2004 D. Potter, *The Roman Empire at Bay AD 180-395*, London 2004.

¹⁶ For this phrase and its use to indicate additional honours bestowed on an individual, cf. IG II³ 1218; SEG 60, 585, ll. 4-5: ἄξιον κρίνων αὐτοῦ[υ] εἶναι καὶ ἥς ἐτετεύχει τιμῆς καὶ ἔτι μείζονος; SEG 47, 1608, ll. 13-14: [καὶ ἐπειδὴ ἄξιός ἐστιν] μείζονος τιμῆς. This phrasing suggests that Pl. Eukopos had been previously honoured by Atyochorion on an unknown occasion, perhaps in connection with another donation of his.

¹⁷ Zuiderhoek 2009, 4.

- Ramsay 1883 W. M. Ramsay, *The Cities and Bishoprics of Phrygia*, JHS 4, 1883, 370-436.
- Ramsay 1895 W. M. Ramsay, *The Cities and Bishoprics of Phrygia, Being an Essay of the Local History of Phrygia from the Earliest Times to the Turkish Conquest*, Vol. I, Parts I-II, Oxford 1895-1897.
- Ricl – Akıncı Öztürk 2014 M. Ricl – E. Akıncı Öztürk, *A New Benefactor from the Upper Meander Valley (Çal Ovası)*, EpigrAnat 47, 2014, 16-20.
- Ritti 2002 T. Ritti, *Documenti epigrafici dalla regione di Hierapolis*, EpigrAnat 34, 2002, 41-70.
- Ritti – Şimşek – Yıldız 2000 T. Ritti – C. Şimşek – H. Yıldız, *Dediche e καταγραφάι nel santuario di Apollo Lairbenos*, EpigrAnat 32, 2000, 1-88.
- Robert – Robert 1954 J. Robert – L. Robert, *La Carie, II. Le Plateau de Tabai et ses environs*, Paris 1954.
- Robert 1962 L. Robert, *Villes d'Asie Mineure. Études de géographie ancienne*, Paris 1962.
- Roesch 1982 P. Roesch, *Études béotiennes*, Paris 1982.
- Royer – Bahar 2011 A. Royer – H. Bahar, *Astra en Isaurie*, Anatolia Antiqua 19, 2011, 149-198.
- Zgusta 1984 L. Zgusta, *Kleinasiatische Ortsnamen*, Heidelberg 1984.
- Zimmermann 2007 K. Zimmermann, *La origine de la gérousie de l'époque impériale*, in: M. Mayer – G. Baratta – A. Guzman Almagro (edd.), *XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae (3-8 septembre 2002, Barcelona)*, Barcelona 2007, 1523-1528.
- Zuiderhoek 2009 A. Zuiderhoek, *The politics of Munificence in the Roman Empire: Citizens, Elites and Benefactors in Asia Minor*, Cambridge 2009.

**Yukarı Menderes Vadisi’nde (Çal Ovası) Bulunan,
Zeus Trossou Kültüne İlişkin Yeni bir Kamu Yazıtı
Özet**

Makalede, Çal’ın kuzeyindeki Akkent kasabasında (Atyokhorion) bulunmuş olan ve Roma İmparatorluk Dönemi’ne tarihlenen yeni bir resmî yazıt incelenmektedir. Üst bölümü oldukça yıpranmış durumdaki bu Yunanca yazıtın okunabilen kısmında, Pl. Eukopos adındaki yerel bir hayırseverin yaptığı bağışlar kaydedilmektedir. Buna göre Eukopos, Zeus Trossou’ya boğa kurban edilmesi (*bouthysia*) ve rahiplerin kelle (bireysel) vergilerinin ödenmesi için 150 *denarius* bağış yapmıştı. Ancak bu masraflar sürekli olarak Eukopos’un bağışladığı paranın faizinden karşılanacak ve anapara Halk’a ait olacaktı. Yazıtın aşınmış olan üst bölümünde, Yaşlılar Meclisi’nin (*gerousia*) kontrolü altında sunulmuş olan adakların/bağışların bir listesi yer almaktaydı. Yazıtın çevirisi şöyledir:

“... ve Yaşlılar Meclisi’nin denetimi altında bağışların bir listesi yapıldıktan sonra, bu listenin yazıldığı bir stelin Zeus Trossou Tapınağı’na dikilmesine (karar verildi). Aynı şekilde, Philodoksos oğlu Pl. Eukopos, hem Zeus’a boğa kurban edilmesi (*bouthysia*) ve hem de rahiplerin kelle (bireysel) vergilerinin ödenmesi için 150 *denarius* bağışlamıştır. Bu nedenle, halkın takdirini ifade etmek üzere kendisine çok daha büyük onurların verilmesine (karar verildi). Ayrıca, yukarıda da belirtildiği gibi, tüm masraflar bu paranın faizinden karşılanacak ve anapara Halk’a ait olacaktır”.

Anahtar Sözcükler: Atyokhorion; hayırsever; bağış; Zeus Trossou; onurlandırma; *gerousia*; *bouthysia*; kelle vergisi; rahip; anapara; faiz.

**A New Attestation of the Cult of Zeus Trossou in a Public Inscription from the
Upper Maeander River Valley (Çal Ovası)**

Abstract

This article contains the publication of a new public inscription from the village of Akkent north of Çal (ancient Atyochorion). The inscription dates from the Roman Imperial period and its upper half is heavily damaged. The remaining part of the inscription contains information about a local benefactor Pl. Eukopos, son of Philodoxos (?), who donated 150 *denarii* for the sacrifices of oxen to Zeus Trossou and for the payment of the priests’ poll tax, under the condition that the expenses are perpetually defrayed from the interest, while the principal remains intact to the people. The lost part of the inscription contained a list of similar dedications/donations, erected under the supervision of the members of local *gerousia*.

Keywords: Atyochorion; benefactor; donation; Zeus Trossou; honorary inscription; *gerousia*; *bouthysia*; poll tax; priests; capital; interest.

Ein Altar aus Nakoleia und seine griechisch-phrygischen Inschriften

Alexandru AVRAM*

In der Sammlung des Archäologischen Museums in Eskişehir befindet sich unter der Inventarnummer A – 434 – 08 ein großer Altar aus Kalkstein, der in Seyitgazi (Nakoleia) gefunden wurde. Frau Professor Nalan Eda Akyürek Şahin (Akdeniz Universität, Antalya), die u.a. die Inschriften aus der genannten Sammlung studiert, hat mich mit besonderer Großzügigkeit angeregt, dieses äußerst interessante Denkmal zu veröffentlichen¹. Das Monument wurde bereits von Thomas Drew-Bear gesehen und seither wegen seiner phrygischen Inschriften schon zweimal kurz erwähnt: zunächst von Anna Elisabeth Hämmig in ihrem grundlegenden Aufsatz zur phrygischen Fluchformel der Inschrift von Vezirhan², danach von mir selbst in einer der Bezeichnung des Grabes und der Grabanlagen im Phrygischen gewidmeten Miszelle³.

Der Altar weist die Form eines länglichen Quaders auf (Abb. 1-6). Der Schaft ist durch je eine Kehlung und eine Leiste mit dem Aufsatz verbunden. Die Akrotere an den Ecken und jeweils in der Mitte der Ränder des Aufsatzes sind teilweise beschädigt.

Maße: gesamte Höhe: 188 cm; H. des Aufsatzes: 27 cm; H. der Basis: 35 cm.

Br. des Schaftes: 54 cm. Br. der Basis: 59 cm. Tiefe des Schaftes: 54 cm; Tiefe der Basis: 59 cm.

Der Bequemlichkeit halber habe ich die vier Seiten des Altars mit Buchstaben von A bis D im Uhrzeigersinn bezeichnet (Abb. 3-6)⁴.

Tief eingemeißelte Buchstaben in allen Inschriften (Buchstabenhöhe: 3 cm) und ziemlich grob bearbeitete Reliefs auf allen Seiten: zwei stehende männliche Figuren (Seiten A und C, Abb. 3 und 5) und zwei Büsten von Frauen (Seiten B und D, Abb. 4 und 6). Die Abwesenheit zusätzlicher Elemente im Hintergrund (Paraphernalien, Rahmen o.ä.) vermittelt den Eindruck hängender Figuren. In der räumlichen Verteilung ist eine gewisse (absichtlich gesuchte?) Symmetrie fassbar: mit stehenden Figuren bzw. Büsten sind die jeweils gegenüberliegenden Flächen versehen.

* Prof. Dr. Alexandru Avram, Université du Maine, Faculté des Lettres, Langues et Sciences humaines, Avenue Olivier Messiaen, F – 72085 Le Mans (alexandru.avram@univ-lemans.fr).

¹ An dieser Stelle möchte ich nochmals Frau Professor Nalan Eda Akyürek Şahin meinen aufrichtigsten Dank sowohl für die Publikationserlaubnis als auch für die wertvollen Fotos des Monumentes und allerlei Angaben technischer Natur, die sie mir geschickt hat, aussprechen. Dank schulde ich für ihre entscheidende Hilfe bei der Lesung und Entzifferung der Inschriften den Herren Prof. Dr. Christopher Jones (Harvard University), Dr. Dan Dana (CNRS – ANHIMA, Paris), Dr. Alexander Herda (Berlin), Dr. Anna Elisabeth Hämmig (Zürich) und Prof. Dr. Altay Coşkun (Universität zu Waterloo). Dem zuletzt genannten Fachkollegen verdanke ich auch die sprachliche Überarbeitung meines Textes.

² Hämmig 2013, 131 und Anm. 16.

³ Avram 2015.

⁴ Diese Reihenfolge berücksichtigt aber auch die Verteilung der Reliefs, die, wie wir gleich sehen werden, aller Wahrscheinlichkeit nach dem Familienvater, seiner Frau, seinem älteren Sohn bzw. seiner jüngeren Tochter zuzuschreiben sind.

Von den Inschriften ist etwas mehr als die Hälfte erhalten geblieben. Ziemlich gut erhalten ist nur die Seite A (Abb. 7-8), die anderen Seiten sind stark abgeschlagen, wenn nicht (wie Seite C: Abb. 11-12) fast völlig unlesbar.

Den paläographischen Merkmalen der Inschriften sowie dem Stil der Reliefs nach läßt sich das Monument wohl in das 3. Jh. n. Chr. datieren.

I. Die Inschriften und die Reliefs

Seite A (Abb. 1 links, 2 rechts, 3, 7-8)

	Βρογµαρος Ἐπικράτου
	Διὶ Βρογµαρου καὶ Κυρί-
	α εὐχὴν, καὶ αὐτὸς ἑαυ-
4	τῷ μνημόσυνον. <i>vac.</i>
	αἰνι οὐεβαν δεδασσιννι πατρε-
	ς σεµουν κορο[υ]µανη, σως κη
	γουµι ειε, καρπυς ειλικρινη εγο-
8	υννου <i>vac.</i>
	<i>Relief</i>
	αἰνι κος κακην αδδακετ κορο-
	[υ]µανη, σως κη γουµι ειε, τιττετι-
	[κ]µενος ειτου, ΕΙΚΑΔ αυτον µεκα-
12	[ς?] αν Τιαν <i>vac.</i>

Z. 12: am Anfang fehlt anscheinend ein Buchstabe (zur vermutlichen Ergänzung $\mu\epsilon\kappa\alpha[\varsigma]$ siehe § III).

Zwei offensichtlich verschiedene Hände von Steinmetzen sind festzustellen. Der einen sind die Z. 1-4 zu verdanken (Abb. 7 oben): E, C, Ypsilon mit winzigem Fuß, wobei der Buchstabe fast wie ein V aussieht, Ω (von nun an Steinmetz A). Von einer anderen Hand sind die Z. 5-12 entstanden (Abb. 7 unten und 8): Delta mit etwas über seine Spitze hinaus verlängerter rechter Haste, lunares € mit freischwebender Mittelhaste, nicht jedoch in Z. 7 (€IE), 10 (EIE) und am Anfang der Z. 11 (MENO), wo auch die eckige Form des Buchstaben auftaucht; sonst C, Ω (von nun an Steinmetz B).

Das mittelmäßig bis gut erhaltene Relief stellt einen stehenden barfüßigen und bärtigen Mann dar (Abb. 1-3). Der Bart besteht aus kurzen Locken, die Haare sind kurz und gelockt (etwa in ‚severischer‘ Art und Weise). Augen und Nase sind abgeschlagen. Der Hals ist lang und kräftig. Der Mann hält die rechte Hand aus dem Mantelbausch heraus an die Brust, während er in der Linken zwei senkrecht verlaufende Stäbe fasst. Wie auf phrygischen Reliefs üblich sind die Hände überdimensional⁵. Der Mann trägt einen Chiton mit schräg fallenden Falten, dessen Halsausschnitt rund verläuft, darüber um die Schultern einen Mantel mit schlangenartig laufenden Falten unter dem rech-

⁵ Zu den physischen Zügen des Körpers auf römerzeitlichen Reliefs aus Phrygien siehe Koch 1990, 131; neuerdings Masséglija 2013, 102-104. Allgemein dazu Lochman 2003; Kelp 2015.

ten Arm⁶. Die geschwungene Schulter und der Lauf der Falten rechts kontrastieren mit der schematisch linearen linken Hälfte des Körpers.

Für die schneckenartige Frisur scheinen die beiden Büsten von Männern auf einem Türstein aus Altıntaş (oberes Tembristal)⁷ sowie ein Relief aus demselben Ort⁸ die besten Parallelen zu liefern.

Das Relief stellt zweifelsohne den Stifter Brogimaros dar.

Seite B (Abb. 2 links, 4, 9-10)

Εὐξάμενος πρὸς ἔπ-
 ος ἱεραῖς ἐπαιδαῖς ἐν-
 γελάον *vac.* ἐγὼ *vac.* πάτρη τε
 4 [γόν]οις μου, χεῖρ ὑπὲρ ΙΓ-
 [.]Α[.....]εχειν *vac.*
Relief

[- - -]λακεδοη(ν)ων μηγε-
 [- - -]ροιο δάμαρτος Ο *vac.*
 8 [- - -]ΟΜΩΕΙ δοξ' Ἀριστο-
 - - - - ΝΕΠ - - - - -

Z. 6: ΛΑΚΕΔΟΗΩΝ oder eher ΑΛΚΕΔΟΗΩΝ, daher möglich [- -]λακεδοη(ν)ων oder eher [- -]αλκεδοη(ν)ων⁹. – Z. 8: vielleicht [- -]ομω ει; möglich wohl auch δοξ' ἀριστο-.

Wiederum lassen sich die beiden Hände wie auf Seite A klar unterscheiden: über dem Relief Steinmetz A (Abb. 9), unter dem Relief Steinmetz B mit jeweils genau denselben Merkmalen wie auf Seite A (Abb. 10).

Das Relief stellt die stark beschädigte, unten abgerundete Büste einer Frau (?) mit Chiton und einem Mantel darüber dar (Abb. 4). Der Kopf ist eher rund, mit einer leicht nach unten gebogenen Zuspitzung im Bereich des Kinnes. Die Haare sind kurz und gelockt und fallen leicht über die Ohren. Der Hals ist wie gewöhnlich lang. Sichtbar ist der obere Teil des Chitons. Die überdimensionale rechte Hand wird aus dem Mantelbausch an die Brust gehalten. Die beinahe konzentrischen Falten vermitteln einen gewissen dekorativen Effekt.

Bei allem Mangel an ikonographischen Anhaltspunkten gestattet der allgemeine Zusammenhang die Vermutung, es handle sich bei ihr um die Frau des Brogimaros.

⁶ Für die Darstellung des Mantels siehe die beiden Männerfiguren auf einem Türstein aus Sinanlı (Mittelphtyrien): Waelkens 1986, 234 Nr. 602 mit Taf. 82.

⁷ Waelkens 1986, 99 Nr. 233 mit Taf. 35.

⁸ Gibson 1978, 11-13 Nr. 1 mit Taf. II.a. Dank der Inschrift ist dieses Monument genau auf 232/3 zu datieren. Die Figur auf dem Relief MAMA XI 213 steht ebenfalls ziemlich nahe.

⁹ Μακεδόων wäre zwar attraktiv, das angenommene M wiese dann aber schräge Extremitäten auf, ganz im Gegensatz zu den waagerechten Außenhasten dieses Buchstabens an anderen Stellen derselben Inschrift.

Seite C (Abb. 5, 11-12)

.O..ME - - - - -
 υῖός - - - - -
 ..Π.....Η - - - - -
 4 γ̣λ̣υ̣κ̣ε̣ρ̣ω̣[...]ΑΠΟ - - - - -
Relief
vac.

Z. 4: γ̣λ̣υ̣κ̣ε̣ρ̣ω̣, weniger wahrscheinlich γ̣λ̣υ̣κ̣ε̣ρ̣ω̣[v] oder γ̣λ̣υ̣κ̣ε̣ρ̣ω̣[ς].

Mehr ist, soweit ich sehe, dieser stark verwitterten Fläche nicht abzugewinnen. Unter das Relief scheint keine Inschrift eingemeißelt worden zu sein (Abb. 12). Den eckigen Buchstaben E (Z.1, wohl auch 4) und Γ von υῖός sowie der klassischen Form des Ω (Z. 4) zufolge lässt sich die Inschrift auf den Steinmetzen A zurückführen (Abb. 11).

Das mittelmäßig erhaltene Relief stellt einen bartlosen (?) Jüngling dar (Abb. 5), der hinsichtlich seiner Kleidung und Haltung der Figur auf Seite A sehr ähnelt. Der Jüngling ist aber beträchtlich kleiner (etwa drei Viertel) als der Mann auf Seite A. Er weist dieselben kurzen und schneckenartigen Haare auf, der Hals ist wie gewöhnlich ebenfalls lang, aber nicht kräftig (wie auf Seite A), wohl ein Hinweis auf sein junges Alter. Augen und Nase sind abgeschlagen. Im Gegensatz zur Figur auf Seite A verleihen dem Mann die senkrecht fallenden Falten des Mantels eine gewisse Starrheit. Beide Hände sind überdimensional. Die Rechte hält er aus dem Mantelbausch an die Brust, in der Linken fasst er eine Buchrolle¹⁰.

Angesichts der Ähnlichkeit mit dem Relief auf Seite A nehme ich an, dass das Relief Brogimaros' Sohn dargestellt haben wird. Dafür fände man eventuell eine zusätzliche Stütze im Wort υῖός, das ich in Z. 2 lesen zu können glaube.

Seite D (Abb. 1 rechts, 6, 13-14)

[...]Ε̣Ν[- -] Β̣ρο̣γι̣μα- vac.
 ρος ἐ̣γ̣ώ̣ με̣γά̣λου Δι̣ός
 ἀ̣ρη̣τ̣ή̣ρ̣ ἔ̣[ν]θα μέ̣νω vac.
 4 ἱ̣ε̣ροῖς ἐ̣νὶ vac. καρ̣ποῖς
Relief
 Μ̣Η̣Π̣Ο̣Ϛ̣Α̣Ν̣Α̣ - - Ο̣...
 Ο̣Ϛ̣ - - - - - Α̣....Ε̣..Υ̣
 Α̣Ϛ̣...Α̣Ν̣ - - - - - Α̣ - -
 8 .Ο̣...Ο̣Υ̣ vac.

¹⁰ Zu solchen Typen siehe Gibson 1978, 18-20 Nr. 4 mit Taf. III.b (Figur links); zuletzt Masségliā 2013, 100 und 106 Abb. 5.5. Allgemein dazu Birt 1907, 40-123. Zur *literacy* im römerzeitlichen Phrygien siehe Drew-Bear – Thomas – Yildizturan 1999, 37.

Z. 3: ἀρητήρ gelesen von D. Dana, mündliche Mitteilung; ἔ[ν]θα μένω, C. Jones *per epist.*

Z. 5: vielleicht μῆ ᾿πος = μῆ ἔπος?

Der Steinmetz A hat sicher die über dem Relief stehende Inschrift (Abb. 13) eingemeißelt, über die untere (Abb. 14) lässt sich keine sichere Aussage treffen.

Das Relief stellt eine mittelmäßig bis gut erhaltene weibliche Büste mit Chiton und einem Mantel darüber dar (Abb. 6). Die unten abgeschnittene Büste ist deutlich konturiert und setzt sich klar vom Hintergrund ab. Das Gesicht ist oval, das Kinn fein und zart, die Haare sind gebunden. Ein Bändchen läuft über die Stirn, ein anderes über das Haar, wobei das letztere auch eine Kopfbedeckung sein könnte. Der Hals ist lang, die Augen sind mittelmäßig erhalten, die Nase ist aber abgeschlagen. Alle diese Züge verleihen der Figur einen entschieden jugendlichen Ausdruck.

Ziehen wir auch den Wortlaut der Inschriften in Betracht, so wird es sich hier um die jüngere Tochter des Brogimaros gehandelt haben.

Um dem Ergebnis der vorliegenden Untersuchung vorwegzugreifen: Es wird sich zeigen, dass für den Altar ursprünglich nur die vom Steinmetzen A angefertigten vier Reliefs mit den darüber aufgetragenen griechischen Inschriften vorgesehen waren; erst zu einem späteren Zeitpunkt wurden die phrygischen Inschriften (Seite A: oberhalb und unterhalb des Reliefs) sowie weitere griechische Inschriften jeweils unter den Reliefs (Seite B, höchstwahrscheinlich auch D) durch den Steinmetzen B eingemeißelt.

II. Kommentar zu den griechischen Inschriften

Seite A (Abb. 3, 7 oben). Der griechische Text ließe sich folgendermaßen übersetzen:

„Brogimaros, (Sohn) des Epikrates, für den Zeus des Brogimaros und für die Herrin aufgrund eines Gelübdes und für sich selbst (als) Denkmal“.

Demnach hätten wir es mit einer merkwürdigen Kombination von einer Weihung (worauf das dafür typische εὐχήν hinweist) und einer Grabinschrift zu tun. Das Wort μνημόσυνον kann wie auch sonst nur „Grabmal“ bedeuten: Brogimaros hat also für sich selbst das Monument, d.h. den eigentlichen Altar errichtet, aber dabei zugleich die Götter angerufen. Die Deutung einer solchen seltsamen Verbindung wird weiter unten besprochen.

Zunächst sei nur darauf hingewiesen, dass der Text auch eine weitere Besonderheit aufweist: Διὶ Βρογιμαρου, „der Zeus des Brogimaros“. Für eine solche Formel (Name der Gottheit + PN im Genitiv) gibt es, soweit ich sehe, nur wenige und nicht immer aussagekräftige Beispiele. In Phrygien selbst gibt es drei, wenn nicht sogar vier Weihungen an einen gewissen Zeus Τρωσ(σ)ου: Διὶ Τρωσου Πρίμος Μάρκου εὐχήν¹¹; Μανης Ἀπολλωνίου Διὶ Τρωσσου ἀνάθημα¹²; ἐπὶ τοῦ Διὸς τοῦ Τρωσου¹³; wohl auch MAMA IV 268, wo die Herausgeber einst Διὶ Γρωσου ε[ὐ]ξάμενος gelesen hatten¹⁴. Ebenfalls in Phrygien gibt es auch eine Weihung für Διὶ Τυλισσου (MAMA IV 266)¹⁵. Hin-

¹¹ Keil 1950, 83 (vgl. Bull. ép. 1951, 211).

¹² Drew-Bear 1976, 261-262 Nr. 16 (vgl. Bull. ép. 1977, 490).

¹³ Herrmann – Polatkan 1969, 58-63 Nr. 15 (vgl. Bull. ép. 1970, 511). Die Inschrift wurde in Lydien gefunden, sie weist aber in all ihren Einzelheiten auf phrygischen Einfluß hin.

¹⁴ Τρωσου laut Keil 1950, 84.

zuzufügen sind vor allem eine späthellenistische Weihung aus Ostkarrien, wohl aus dem Territorium von Plarasa (Δημήτριος Ἀντιόχου Διεὶ Γονεως εὐχὴν)¹⁶, also „Zeus des Goneus“¹⁷, sowie weitere römerzeitliche Monumente aus Bithynien (Διὶ Βροντῶντι Ἀπελλιναρίου und Διὶ Βροντῶντι Μειλησί[ου] ἱερέος, also „Zeus Bronton des Apellinarios“ bzw. „Zeus Bronton des Priesters Meile-sios“)¹⁸, Mysien (Τάτιον Διὶ Ποτεως εὐχὴν, also „Zeus des Potes“)¹⁹ bzw. dem nordöstlichen Lydien (Ερμογένης Μητροδώρου Διὶ Ἀρίου²⁰ und Διὶ Ἀρίου εὐχὴν²¹, also „Zeus des Arios“)²².

Viele weitere Belege betreffen den in Kleinasien äußerst populären Men: Μὴν Φαρνάκου (Strab. 12.3.31, C 557; also ein Men, dessen Kult vom König Pharnakes I. gegründet wurde) im Pontischen Reich²³, dann in Lydien Μὴν (ἐξ) Ἀρτεμιδώρου (Ἀξιοττηνός oder Ἀξι(ο)ττα κατέχων), Μὴν Ἀρτεμιδώρου Ἀξιοττηνός Κορεσα κατέχων, Μὴν Ἀρτεμιδώρου Δόρου κώμην βασιλεύων, Μὴν Ἀξιοττηνός ἐξ Ἀπολλωνίου, Μὴν Ἀξιοττηνός ἐξ Ἐπικράτου, Μὴν ἐγ Διοδότου, Μὴν Τιαμου²⁴, Μὴν ἐξ Ἀττάλλου (also ein Men, dessen Kult von einem attalidischen König gegründet wurde)²⁵. Dasselbe gilt gegebenenfalls auch für Kybele: Μητρὶ Ἀδιασπουλου εὐχή (TAM V.1 256) und Μητρὶ Σκεπνου ἀνέθηκε (SEG 36, 1101)²⁶.

¹⁵ J. Keil (1950, 85) hat mit größter Vorsicht versucht, Διὶ Τυλίσσου zu Τροισσου zu berichtigen. Dies scheint jedoch nicht nötig zu sein, obwohl die Lesung m.E. weiterhin unsicher bleibt.

¹⁶ Vgl. Bull. ép. 1951, 211: „Pour l'épithète au génitif après le nom du dieu, nous citerons une dédicace inédite trouvée par nous dans une grotte de la Carie Orientale, entre Aphrodisias et Tabai: Διὶ Γονεως“. Dazu Jones – Smith 1994, 459: „an inscription which J. and L. Robert copied in 1946 at Kırköy, some twelve kilometres south-east of Bingeç and probably on the territory of Plarasa“. Dort wird auch der Wortlaut dieser Inschrift angegeben.

¹⁷ Vgl. Jones – Smith 1994, 455-461, zu einer hellenistischen Stele aus Aphrodisias, in der ein gewisser Ζήνων Ἀρτεμιδώρου, ἱερεὺς Διὸς Γονέων erwähnt wird. Hierzu bemerken die Verfasser, dass „the present case seems to be unique in attesting one of these family cults with the name both in the singular and the plural, and the explanation may be that a second Goneus refounded or augmented the cult begun by a relative of the same name“. Zum PN Γονεύς siehe LGPN V.A (dreimal in Ionien) und V.B (zweimal in Aphrodisias, einmal in Plarasa).

¹⁸ I.Museum Iznik 1509 bzw. 1510 (Nikaia, 3. Jh. n. Chr.).

¹⁹ Ricl 1991, 76-77 Nr. 6 (SEG 41, 1071); vgl. MAMA X, App. I, 181 Nr. 5bis (Yeniköy, südlich von Gediz, 3. Jh. n. Chr.). Der PN Πότης ist in Iasos belegt (LGPN V.B).

²⁰ TAM V.1 535 (Maeonia/Menye) mit Kommentar: „Novum testimonium offert tit. Διεὶ Ἀρίου dicatus, ab I. Diakonoff a. 1976 et Th. Drew-Bear a. 1978 in vico Gölde descriptus. Il alio tit. inedito in museo oppidi Uşak asservato Μαρκία Ἀρίου legitur“.

²¹ Malay 1994, 54 mit Abb. 21.A-C.

²² Vgl. Hoz 1999, 47 und Kat. Nr. 61.14 und 61.15. Zum PN Ἄριος siehe Zgusta 1964, 91 § 92.

²³ Dazu Lane 1976, 67 und 115 T 1; Boffo 1985, 33-34; Olshausen 1990, 1887-1889; Saprykin 2009, 259-260.

²⁴ TAM V.1, Index V. Res sacrae; Hoz 1999, 17-18 und 41-42 mit Verweisen auf den Katalog.

²⁵ Petzl 1997, 70-75 Nr. 2 (SEG 47, 1654). Vgl. Hoz 1999, 17 und Kat. Nr. 39.13b.

²⁶ Vgl. Hoz 1999, 31 und Kat. Nr. 40.15 bzw. 40.100.

Höchstwahrscheinlich geht es in den meisten der angeführten Fälle, wenn nicht sogar überall, um Priester, die einen örtlichen Kult gegründet hatten²⁷. Eine der bereits erwähnten Inschriften aus Nikaia spricht sogar buchstäblich von einem Priester des Zeus Bronton (Διὺ Βροντώντι Μειλησί[ου] ἱερέος [sic]). Somit wird aller Wahrscheinlichkeit nach auch unser Brogimaros in seiner dörflichen Gemeinde Gründer eines lokalen Kultes des Zeus gewesen sein. Dass er Priester des Zeus war (μεγάλου Διὸς ἀρητήρ), geht übrigens deutlich aus der Inschrift auf Seite D hervor (dazu unten).

Demnach gewinnt man die Sicherheit, dass das Relief den Zeus-Priester Brogimaros selbst darstellt (Abb. 3). Wie in dieser Gegend üblich wird der Stifter anstelle der Gottheit dargestellt²⁸. Die in der linken Hand gehaltenen Stäbe könnten Abzeichen seines Priesteramtes sein.

Eine weitere Frage betrifft die zweite Gottheit, die neben dem Zeus des Brogimaros erwähnt ist und auf die sich die Bezeichnung κυρία bezieht. Dieses Adjektiv kann für etliche Göttinnen verwendet werden, so z.B. für Aphrodite²⁹, Artemis (*passim*), Isis³⁰, Nemesis³¹ usw. Hier aber kann nur Hera in Betracht gezogen werden, wobei κυρία in einem solchen Zusammenhang dem in lateinischen Inschriften sooft auftauchenden und ins Griechische gelegentlich mit βασιλεια³² übertragenen Epitheton *Regina* entspräche. Für κυρία Ἥρα gibt es eine Reihe lehrreicher Parallelen in Thrakien³³. Eine Inschrift aus dem Dolicheneum von Dura Europos (Αὐρ(ήλιος) Θε(ό)τεκνος στρα(τιώτης) λεγ(εῶνος) δ' Σκυθ(ικῆς) τὴν Κυρίαν εὐξάμ(ενος) ἀνέθηκ(α))³⁴ bezeichnet übrigens Hera bloß als Κυρία, da in einem solchen Kontext überhaupt keine Zweifel aufkommen konnten. Somit kann man erschließen, dass unser Altar gleichzeitig Zeus und seiner Gattin Hera geweiht wurde.

Der Name Βρογίμαρος ist keltisch und bedeutet etwa „groß an Ländern“: *brog(i)*-, „Bezirk, Gegend, Land“³⁵, und *ma-ro-*, „groß, ansehnlich“³⁶. Verwandte keltische PN sind *Brogia* (CIL III 5642 [p. 141] = ILLPRON 1281, Noricum, Liezen), *Brogimalinus* (CIL III 4596, Pannonia Superior, Ebersdorf), *Brogitaros* (Tetrarch der trokmischen Galater³⁷) bzw. *Brogitarus* (IDR III.6 117, Dacia Superior, Apulum: *Brog[i]t(arus)*³⁸) und *Brogoris* (Βρογορις und Βρογορεις in Galatien³⁹, aus

²⁷ Dazu Keil – von Premerstein 1911, 104; Herrmann 1962, 55 Anm. 215-216; Lane 1976, 67-68; Herrmann 1978, 422-423 (vgl. Bull. ép. 1978, 434); Gschnitzer 1986, 47-48.

²⁸ Drew-Bear – Thomas – Yıldızturhan 1999, 36; Schörner 2005, 257.

²⁹ κυρία Ἀφροδί(ε)ῖτη: IGBulg II 568; IV 1988; V 5688; τῆ κυρᾶ Οὐρανία: Roueché 1993, 31-32 Nr. 4-5.

³⁰ Gesamtheit der Belege in Bricault 1996, 37-42 (κυρία, seltener auch κυρία θεά); RICIS, 771, Index 1.1.1 (κυρία in Bezug auf Isis).

³¹ τὴν κυρίαν Νέμεσιν: IG XII.6.2 601 (Samos); IGLS XVII.1 33 (Palmyra).

³² IG XII.1 786 (Lindos); Jacobsthal 1908, 402 Nr. 28; Ippel 1912, 284 Nr. 8 (beide Pergamon).

³³ IGBulg III.1 1058, 1089, 1097, 1283, 1537; IV 2035, 2044, 2132, 2145, 2146, 2168; V 5849.

³⁴ Gilliam 1952, 118 Nr. 76 (vgl. Bull. ép. 1953, 206).

³⁵ Holder 1896, 619; Delamarre 2003, 90-91: aus idg. **morǵ-*, „passé à **mrog-* en celtique par métathèse ou réfection morphologique sur les cas faibles“ (vgl. lat. *margo*, „Rand“).

³⁶ Holder 1904, 432-433; Schmidt 1957, 72-74; Delamarre 2003, 217-218.

³⁷ Freeman 2001, 33 (mit Belegen).

³⁸ Dazu Falileyev 2007, 63.

³⁹ Freeman 2001, 34; Coşkun 2011, 90.

**Brogorix*, „König des Landes“⁴⁰. Der Name Brogimaros selbst taucht in den drei westlichen römischen Provinzen Noricum, Pannonia Superior und Inferior auf⁴¹; im Osten werden die Belege aus Ephesos⁴² und Priene⁴³ nun auch um das Zeugnis aus Phrygien ergänzt.

Im Gegensatz zu Brogimaros trug sein Vater mit Ἐπικράτης einen griechischen Namen. Die Familie gehörte aber zum phrygischen Kulturkreis, wie es die zu einem späteren Zeitpunkt aufgetragenen Inschriften in neuphygischer Sprache definitiv beweisen. Dieser wunderschöne Belegfall für die Vermischung phrygischer, hellenischer und galatischer Einflüsse kann natürlich zu mehreren Kernfragen um kulturelle Identität und kulturelles Verhalten im römerzeitlichen Phrygien beitragen, zumal er nicht aus der städtischen Elite, sondern der dörflichen Welt stammt. Dass sogar in königlichen Familien der Galater im Laufe mehrerer Generationen griechische und keltische Namen alternierten, ist seit dem 1. Jh. v. Chr. ein wohlbekanntes Faktum⁴⁴. Inwieweit keltischer Einfluss auf niedere Schichten phrygischer Gemeinden ausgeübt wurde und welche Mechanismen hier wirkten – waren die Galater u.a. Träger der sog. ‚Hellenisierung‘?⁴⁵ – lässt sich beim jetzigen Forschungsstand nicht in aller Klarheit beurteilen⁴⁶.

Seite B (Abb. 4, 9-10). Die Inschrift über dem Relief (Abb. 9) ist ein Epigramm, das aus folgenden Versen besteht:

Εὐξάμενος πρὸς ἔπος ἱεραῖς ἐπαιδαῖς
ἐνγελάων ἐγὼ πάτρῃ τε [γόν]οις μου,
χειρ ὑπὲρ ΙϚ[.]Α[.....]εχειν

⁴⁰ Zu all diesen Namen: Delamarre 2007, 49 (mit Belegen).

⁴¹ AE 1974, 783 (Noricum, Mannerdorf; vgl. AE 2008, nach 40); CIL III 15 151 (Pannonia Inferior, Sarbo-gard); AE 1997, 1243 (Pannonia Superior, Drnvo); CIL III 4580 (Pannonia Superior, Maria Lanzendorf; vgl. AE 2008, nach 40; AE 2003, nach 1344). Siehe auch fem. *Brogimara*: CIL III 4594 (Pannonia Superior, Maria Lanzendorf); 5101 = ILLPRON 1983 (Noricum, Vranje). Alle diese Erwähnungen bei Delamarre 2007, 49. Hinzuzufügen sind jetzt: ILSlov I 89 (Pannonia Superior, Rovisce: *Sirus Brogim/ari f(ilius) u(iuus) f(ecit) s(ibi) et Ma/tugnata(e) Adma/tonis ann(or)um XXXX*) und eventuell Endre 2011, Nr. 236 (Pannonia Superior, Sankt Martin in der Wart/Savaria: *C(aius) Brog[imarius?] / d(ecurio) c(oloniae) Cl(audiae) [Sauariae] / uiu(u)s fec(it)* usw. In dieser zuletzt genannten Inschrift erwartet man nach *C(aius)* im Prinzip nur ein Gentiliz, also *Brog[imarius?]* oder wohl *Brog(-)* [Cognomen], was, soweit ich vermute, ein Hapax wäre, eher als *Brog[imarus]*. Siehe auch OPEL I², 130.

⁴² I.Ephesos 2544 (Βρογίμαρος Ἀπολλωνίου, mit verbesserter Lesung durch Masson 1982, 135; vgl. Masson 1986b, 175 = 1990, 499); Freeman 2001, 33; Delamarre 2007, 49.

⁴³ I.Priene 313.163 = I.Priene² 354.167 (Graffito: ὁ τόπος Ἀρτεμιδώρου τοῦ Βρογίμαρου [sic], wo die Schreibweise darauf hinweisen dürfte, dass der Vokal lang war, so Masson 1982, 133); vgl. Freeman 2001, 33; Delamarre 2007, 49. Die Belege aus Ephesos und Priene jetzt in LGPN V.A. Siehe auch Masson 1986a, 2-4 (= 1990, 518-520).

⁴⁴ Aussagekräftige Beispiele in Coşkun 2014, 9.

⁴⁵ Ein Konzept, das m.E. zu oft und nicht immer mit der gebotenen Vorsicht verwendet wird.

⁴⁶ Grundlegend dazu Coşkun 2012, vor allem, was die Phryger angeht, S. 60, mit kritischer Literaturübersicht in Anm. 37. Der Aufsatz endet übrigens mit einem Schluss, dem ich nur beipflichten kann: „the intermediate results as expounded in the present paper suffice to question seriously the assumption of an early ‘Galatization’ of the Phrygians, just as they raise doubts about the idea that the Galatians were the promoters of ‘Hellenization’ in central Anatolia. More nuanced approaches are required“.

V. 2: vielleicht ἐνγελάων (γὰρ) ἐγώ, um den Vers in Ordnung zu bringen.

Übersetzung: „Indem ich zu diesem Zweck meinen Wunsch durch heilige Beschwörungen ausgesprochen habe und wobei ich mich meines Geschlechtes und meiner Kinder erfreue ...“

Das Tristichon besteht aus zwei fünffüßigen und einem angeblich dreifüßigen Vers, insoweit in V. 3 die Lücke zu knapp ist, um sie mit mehr als einem Fuß schließen zu können (zur Metrik siehe im Folgenden, § V). Merkwürdig ist der Ausdruck πρὸς ἔπος (hier allem Anschein nach „Zweck“; vgl. LSJ II.3.c, „purpose“), der anscheinend in der Grabdichtung nicht auftritt. Für die Form ἐνγελάων (ἐγγελάων) in diesem Sinne („sich erfreuen“⁴⁷) gibt es anscheinend auch keine Belege in der Dichtung.

Die ἱεραὶ ἐπαιδαί (ἐπωδαί), d.h. die „heiligen Beschwörungen“, findet man in den Papyri magicae⁴⁸, P I, Z. 317 (πέμπσον δαίμονα τοῦτον ἑμαῖς ἱεραῖς ἐπαιδαῖς, „sende diesen Dämon meinen heiligen Zaubergesängen“) und 322 (μηδὲ σὺ μηγίσης ἐπ’ ἑμαῖς ἱεραῖς ἐπαιδαῖς, „und auch du zürne nicht bei meinen heiligen Zaubergesängen“). Solche Beschwörungen bedurften der rhythmischen Versform. Dass Brogimaros sie beherrschte, spricht einmal mehr für seine Bildung, was mit seinem Priesteramt bestens vereinbar ist. Nicht ausgeschlossen scheint mir zu sein, er habe selbst die Verse gedichtet.

Außerdem entnehmen wir dem Epigramm, dass Brogimaros und seine Frau wenigstens zwei Kinder hatten (Pl. [γόν]οι, wobei ich die Ergänzung für gesichert halte). Die Reliefs können dabei helfen: Es handelt sich um einen älteren Sohn und ein jüngeres Mädchen.

Unter dem Relief sind nur wenige Buchstabenreste erhalten geblieben (Abb. 10). In Z. 6 könnte der Genitiv Pl. [- -]λακεδονη(ν)ων (oder eher [- -]αλακεδονη(ν)ων) der Name im Genitiv einer örtlichen Gemeinde sein, d.h. jenes Dorfes, wo die Familie des Brogimaros wohnte. Es handelt sich gewiss um fragmentarische Verse, worauf einerseits der sog. homerische Genitiv auf -οιο hinweist, andererseits das unmittelbar darauffolgende epische Wort δάμαρ, „Gemahlin“.

Da die Büste (Abb. 4) höchstwahrscheinlich die Frau des Brogimaros darstellen soll, könnte man zunächst an [Βρογίμα]ροιο δάμαρτος denken. Leider aber passt [Βρογίμα]ροῖο metrisch nicht, außerdem wird derselbe Name in dem auf Seite D stehenden Epigramm richtig in den Vers eingefügt. Oder liegt hier eine metrische Lizenz bei einem nichtgriechischen Namen vor?

Seite D (Abb. 6, 13-14). Über dem Relief (Abb. 13) steht ein unvollendetes Distichon. Der erste Vers könnte zwar einen Hexameter ergeben, der zweite bleibt aber nur vierfüßig:

[- - - -] Βρογίμαρος ἐγὼ μεγάλου Διὸς ἀρητήρ
 ἔ[ν]θα μένω ἱεροῖς ἐνὶ καρποῖς

Übersetzung: „... ich Brogimaros, Priester des großen Zeus, bleibe hier in gesegneten Bodenfrüchten“.

Brogimaros wird wohl sein künftiges Grab vorbereitet haben. μένω entspricht aber kaum einem Wort wie κείμεν ο.ä. Die Inschrift hat Brogimaros wohl selbst in dem Moment, als er den Altar

⁴⁷ Merkwürdigerweise nur in Bailly mit dieser Bedeutung („se réjouir“), nicht in LSJ. Vgl. auch DGE, s. v.: „sonreír“, d.h. etwa „lächeln“, mit Verweis auf Socr. Com. (3. Jh. v. Chr.?), fr. 2.

⁴⁸ Preisendanz 1928.

weihte, durch den Steinmetzen A anbringen lassen. Analog zum Verweis auf die ‚gesegneten Bodenfrüchte‘ könnte auch die Wendung καρπυς ελικρινη aus der später auf Seite A eingehauenen neuphrygischen Inschrift sein (siehe § III). Die erhaltenen Reste von Versen belehren uns andererseits, dass Brogimaros Priester des Zeus war, hier homerisch als ἀρητήρ bezeichnet⁴⁹, was also die Bedeutung von Διὶ Βρογίμαρου (Seite A) eindeutig festlegt.

Die Büste (Abb. 6) wird die der Tochter des Brogimaros sein, die, als der Altar geweiht wurde, noch ein kleines Mädchen war. Vielleicht bezog sich die unter das Relief eingemeißelte (Abb. 14) Inschrift (Grabepigramm?) auf diese inzwischen womöglich zu einer reifen Frau gewordene Tochter des Stifters. Wann aber die Inschrift hinzugefügt wurde (zu Brogimaros' Lebzeiten oder wohl eher nach seinem Tod?), lässt sich leider nicht entscheiden.

III. Die phrygischen Inschriften der Seite A (Abb. 7 unten, 8)

Beide Inschriften sind, wie ich oben (§ I) gezeigt habe, auf den Steinmetzen B zurückzuführen, d.h. sie wurden zusätzlich nach Brogimaros' Tod angebracht.

Jedoch lässt sich zeigen, dass die phrygische Inschrift über dem Relief (Abb. 7 unten) sinngemäß eine Fortsetzung des vorhergehenden griechischen Textes darstellt. Das Wort αινι, ein Kompositum von νι (vgl. ιος νι = „wer denn“), mit dem der phrygische Text beginnt, führt einen neuen Satz ein, dessen erstes Glied die griechische Weihung selbst darstellt⁵⁰.

Zweitens ist darauf aufmerksam zu machen, dass der Text aus zwei Teilen besteht, die auch bildlich durch das dazwischen liegende und natürlich vor der Auftragung der Inschriften gehauene Relief getrennt werden. Nur das Wort κορο[υ]μαν und die Sequenz σως κη γουμ ειε finden ihren Platz in den beiden Inschriftteilen. Die Inschrift unter dem Relief (Abb. 8) liefert eine typische Fluchformel, die aus einer Protasis (αινι κος κακην αδδακετ κορο[υ]μανη, σως κη γουμ ειε) und einer Apodosis (τιττετι[κ]μενος ειτου, ΕΙΚΑΔ αυτον μεκα[ς?] αν Τιαν) besteht. Demgegenüber hat die andere phrygische Inschrift eine ganz andere Funktion: Sie ist syntaktisch die unmittelbare Folge des Wortlautes der oben stehenden griechischen Inschrift und sinngemäß mit εὐχήν in Zusammenhang zu bringen (Abb. 7).

Die Segmentierung des Textes wird dadurch erleichtert, dass mehrere Wörter, welche die Inschrift enthält, schon bekannt waren⁵¹, und zwar:

αινι = an sich „oder aber“/„oder wenn“⁵²;

ουεβα (ουεβαν im Akk.) = „Grab“⁵³;

σεμουν = „diesem“ (Demonstrativum im Dat.)⁵⁴;

πατερης, hier πατρεις geschrieben (dazu im Folgenden, § V) = „Eltern“⁵⁵;

⁴⁹ Vgl. vor allem Cougny 1890, Nr. 280: ο[ὗ] Δ[ι]ὸς ἀρητήρ [ἡρᾶ]το, πατήρ ἱερῶν.

⁵⁰ Somit verzichte ich auf meine Vermutung, es hätte auf einer anderen Seite des Altars den Anfang des phrygischen Textes gegeben (Avram 2015).

⁵¹ Im Folgenden erwähne ich die altphrygischen Inschriften nach Brixhe – Lejeune 1984 bzw. (für die Supplementa) Brixhe 2004, die ersten 110 neuphrygischen Texte nach Haas 1966.

⁵² Brixhe 1978a, 3-6; Brixhe 1997, 57-58.

⁵³ Dazu ausführlich Avram 2015.

⁵⁴ Brixhe 1978b, 15-21.

κος = Partikel⁵⁶.

κακο(υ)ν ἀδδακετ, hier κακην ἀδδακετ geschrieben (dazu im Folgenden, § V) = „Böses antun“, „Schaden zufügen“⁵⁷.

τιττετι[κ]μενος ειτου = „soll unter einem Fluch wandeln“ (o.ä.)⁵⁸;

αυτον = „er“, hier im Akk., also „ihn“.

Außerdem lassen sich einige der erstmals durch diese Inschrift bezeugten Wörter mit recht hoher Wahrscheinlichkeit deuten.

Fangen wir mit δεδασσινυ an⁵⁹. Schon A. E. Hämmig (Anm. 3), die in der altphrygischen Inschrift von Vezirhan (B-05)⁶⁰ in Z. 9 *dedasitiy* liest, hat zu Recht bemerkt: „Bei dieser Sequenz handelt es sich um eine einzige Form, nämlich die 3. Pl. genau desjenigen Paradigmas, dem auch das *dedasitiy* der Stele von Vezirhan angehört“. Zudem sind seit längerer Zeit sowohl im Alt- als auch im Neuphrygischen ein Aor. 3. Pers. Sg. *edaes* bzw. εδαεσ⁶¹ mit der Bedeutung „hat errichtet, hat geweiht“ (gr. ἔθηκε(ν)) sowie ein Konjunktiv (?) 3. Pers. Sg. ἀδ(δ)ακετ, seltener δακετ, bekannt⁶². Mit Rücksicht auf den hiesigen Zusammenhang wäre demnach δεδασσινυ eine reduplizierte Form der 3. Pers. Pl. eines Indikativ Perfekts⁶³, die das Prädikat bildet und ουεβαν als Objekt hat. Das Subjekt ist zweifelsohne πατρες, „die Eltern“. Somit ergibt sich: „und wenn die Eltern diesem κορο[υ]μαν ein Grab geweiht haben“.

Das Wort κορο[υ]μαν habe ich schon in meinem früheren Aufsatz zu erklären versucht⁶⁴. Der Dativ κορο[υ]μανη (hier η = ει, siehe im Folgenden, § V) verweist – neben ουεβαν (Akk.) – auf das indirekte Objekt. Im nächsten Satz begegnet dasselbe Wort wiederum im Dativ, diesmal aber in ei-

⁵⁵ Nr. 30 mit Haas 1966, 112: „*Paterns* ist Plural von **pater-* ‚Vater‘ [...]. Die Bedeutung ‚Eltern‘ bietet keine Schwierigkeit“.

⁵⁶ Für αυι κος vgl. Nr. 18. Dazu Brixhe 1978a, 18-19 (αι κος = *si quis*, αυι κος = *siue quis*).

⁵⁷ Die bisher bekannten Inschriften geben nur κακουν oder κακον ἀδ(δ)ακετ o.ä. an.

⁵⁸ Zu dem in einem einzigen Wort zu fassenden τι(τ)τετικμενος siehe Lubotsky 2004, wo NPhr. τι- als ein dem gr. δια- entsprechendes Präfix erklärt wird. Die genaue Bedeutung dieses oft auftretenden Wortes bleibt fraglich. Zu den Belegen und einer Übersicht der bisher vorgetragenen Meinungen siehe Sowa 2008, 112-114 (hinzuzufügen wäre auch West 2003, 78).

⁵⁹ Im vorigen Aufsatz (Avram 2015) hatte ich δεδασσιν υι getrennt, was mir jetzt nicht mehr nötig erscheint.

⁶⁰ Neumann 1997; vgl. Brixhe 2004, 42-67; Gorbachov 2008.

⁶¹ Gorbachov 2005. Neuer Beleg in Brixhe – Summers 2006, 128.

⁶² Dazu Brixhe 1979, 177-184; Brixhe – Waelkens 1981, 72; Brixhe – Drew-Bear 1982, 71; Brixhe – Neumann 1985, 178; Neumann 1988, 16; Brixhe 1994, 175-176; Brixhe 2004, 52-54; Lamberterie 2013, 38.

⁶³ Beispiele im Alphrygischen: *tedat*[-], höchstwahrscheinlich *tedat[oy]* (B-05, Inschrift von Vezirhan, Z. 1); *tedatoy* in W-01a (vgl. Brixhe 2004, 52; anders Lubotsky 1988, 14-16, und Gorbachov 2008, 93-95: Aorist (*t*)*edatoy*, mit *t* als Präfix). Partizipien im Neuphrygischen: τετικμενος (*passim*) und γεγαριτμενος (Nr. 33, 36, 79). Zur Reduplikation des Perfektes siehe Sowa 2008, 110: „Es ist denkbar, dass in der kaiserzeitlichen Periode der frequente Stamm δακ- andere Stammalomphe wie **δεδοκ- verdrängt hat. Kontinuanten der reduplizierten Bildungen haben sich in Partizipialformen erhalten“.

⁶⁴ Avram 2015.

ner Protasis der typisch phrygischen Fluchformel⁶⁵: αινι κοζ κακην αδδακετ κορο[υ]μανη, „wer immer aber dem κορο[υ]μανη Böses antut“. Man kann also die Nominativform κορο[υ]μαν erschließen, und zwar mit demselben Suffix *-man* (< **-μη*) wie für κνουμαν⁶⁶ (wohl gleich APhr. *keneman*, M-01b, oder APhr. *onoman*, W-01b)⁶⁷. κορουμανη stellt eine vermutlich durch Jotazismus bedingte orthographische Variante für das wahrscheinlich üblichere κορουμανει dar⁶⁸.

Das erste Element des Nomens ist bereits bekannt: W-11 (Dokimeion), Z. 7: *ios koro andet*, etwa „wer dem *koro andet*“; ebd., Z. 6: Kompositum *porkoro*⁶⁹; ferner Nr. 92 (MAMA IV 116): ιος νι σ[εμουν κνου]μανε κακουν [αδδακετ αι]νι κορου ουε[βαν - -]⁷⁰. Es handelt sich um ein Wort, das dem gr. χῶρος, „Fläche um das Grab“, entspräche⁷¹. Somit könnte unser κορο[υ]μαν die Gesamtheit der Grabfläche bezeichnen, d.h. den τόπος, den Brogimaros durch den Altar unter den Schutz ‚seines‘ Zeus und der Hera gestellt hat.

Auf Grund des bisher Gesagten schlage ich vor, den Teil der Inschrift über dem Relief mit „und wenn die Eltern auf dieser Grabfläche das Grab eingeweiht haben“ bzw. den unteren Teil mit „wer immer aber der Grabfläche Böses antut“ zu übersetzen.

In den beiden Inschriften steht darauffolgend m.E. als Apposition die Sequenz σως κη γουμ ειε. Das erste Wort war, soweit ich sehe, bisher nicht belegt. Da aber einerseits -ως als Endung des Dat. Pl. schon seit längerer Zeit erkannt wurde (vor allem sehr typisch in der Wendung δεωζ ζεμελωσ(ι) und Varianten⁷²), andererseits die Demonstrativa mask. Nom. APhr. *si*, Dat. NPhr. *σεμουν*, sowie fem. Gen. APhr. *sas* bzw. NPhr. *σας*, Dat. NPhr. *σα*, Akk. NPhr. *σαν* bekannt sind⁷³, wäre daran kaum zu zweifeln, dass das Wort σως „ihnen“ bedeutet (buchstäblich „denen“, d.h. denen, die dem κορο[υ]μαν angehören, also die dort schon bestattet wurden). Viel schwieriger ist dagegen der Rest zu erhellen. Bereits die Worttrennung ist unklar: etwa σως κη γουμ ειε, wie ich vermute, oder σως

⁶⁵ Dazu weiterhin grundlegend Heubeck 1958/59.

⁶⁶ Dazu Brixhe 1978b, 15; Brixhe – Waelkens 1981, 72-73; Brixhe – Lejeune 1984, 10 (Kommentar); Neumann 1986, 83 (= 1994, 368); Neumann 1988, 11; Lubotsky 1988, 15. Zur vermutlichen Beziehung zwischen APhr. *keneman* und gr. κένωμα siehe Brixhe – Neumann 1985, 170-171 (= Neumann 1994, 347-348).

⁶⁷ Neumann 1988, 11; Lubotsky 1988, 15; Brixhe 1993, 330.

⁶⁸ Vgl. Dat. κνουμανει, κνουμανε oder κνουμανι. – Zu einem anderen Paradigma gehört offensichtlich APhr. mask. *iman*: Nom. *iman*, Gen. wohl **imenos* (für den daraus entstandenen PN Ιμαν, Gen. Ιμενος, gibt es Belege: Zgusta 1964, 195-196 § 466-1), Dat. *imeney* (B-05, Z. 11: *immeney*), Akk. *imenan* (B-05, Z. 1). Dazu Brixhe 1974; Brixhe 2004, 51; Vine 2010.

⁶⁹ Brixhe 2004, 21-22: „comparable à grec πρόναος, πρόθυρον ou πρόστοον, susceptible de désigner la partie du terrain située devant le monument ou l'espace devant ce terrain, éventuellement clos par le περίβολος“. Gerne würde ich auch Hesychios Π 722 hinzufügen: παραύλια· τὰ παρὰ τὴν αὐλήν, οἶον πρόχωρα (Hapax).

⁷⁰ Zur Ergänzung siehe Haas 1966, 127; vgl. Avram 2015. Also etwa „wenn jemand diesem Grabe Böses zufügt oder der Grabfläche ein Grab [beifügt]“. Das nicht erhaltene Verb nach ουε[βαν] wäre dann vielleicht [δακετ]: siehe zu diesem Verb (vgl. auch sein viel häufiger auftretendes Kompositum αδδακετ) Brixhe 1979, 177, mit Belegen: Nr. 26, 56, 67 sowie Variante δοκετ (Nr. 44, 54).

⁷¹ Brixhe 1983, 127; Brixhe 1993, 332 und 341; Brixhe 1994, 177; Brixhe 2004, 21; Sowa 2008, 74.

⁷² Lubotsky 1998; Drew-Bear – Lubotsky – Üyümez 2008, 114.

⁷³ Brixhe 1978b, 13-15; Sowa 2008, 33.

κ' ηγουμ ειε? Im zweiten Falle wäre man gezwungen, das Wort ηγουμ zu erklären. Attraktiver wäre es, das ηγουμ mit dem am Ende der ersten Inschrift stehenden εγουννου zu vergleichen; dann aber bliebe neben der Alternanz η/ε die Abweichung von -γουμ zu -γουνν- zu erklären. Deshalb ziehe ich es vor, in κη eine unter griechischem Einfluß orthographische Variante der phrygischen Konjunktion κε zu sehen⁷⁴.

Trifft diese Vermutung zu, so muß γουμ ein durch κη mit dem vorherstehenden σως verbundener Dativ sein. Sehr attraktiv wäre es demnach, darin ein „das Geschlecht“, „die Sippe“, „die Abstammung“ bezeichnendes Wort zu sehen (dazu vor allem gr. γόνος, γονή)⁷⁵. Zudem lesen wir am Ende der ersten Inschrift εγουννου, was dann etwa „der, der dem γον- entstammt“, bedeuten würde, so wie im Griechischen, ἔγγονος. Der Stamm γον- war im Phrygischen, allerdings auf indirekte Weise, schon bekannt: man denke nur an den APhr. PN, der als *Benagonos* überliefert ist (G-116) und ein perfektes Pendant zu gr. Θεό-γονος sein könnte⁷⁶. Dank unseres Neufundes hätten wir also auf einen Schlag die phrygischen Bezeichnungen für „Geschlecht“ und „Nachkomme“. Weshalb aber εγουννου mit Doppelkonsonant geschrieben wurde, muss offenbleiben; denken könnte man indes an eine archaisierende Schreibweise.

Weiter könnte das Wort ειε eine Form des phrygischen Verbes für „gehen“ sein, womöglich ein Optativ wie im Griechischen (εἶη). Bekannt ist schon seit längerer Zeit der Imperativ 3. Pers. Sg. ειτου (APhr. *ituv*), der nicht, wie man früher angenommen hatte, auf „sein“, sondern auf „gehen“ zu beziehen ist⁷⁷. Da dieselbe Sequenz σως κη γουμ ειε auch in der nächsten Inschrift begegnet, ist es völlig ausgeschlossen, sie eventuell mit dem Folgenden sinngemäß zu verbinden. Also könnte man hier bei aller gebotenen Vorsicht etwa „ihnen und dem Geschlecht, das (daraus) entspränge“ übersetzen.

Zuletzt bleibt die Sequenz καρπυς ειλικρινη εγουννου zu behandeln. Hier haben wir schon die Bedeutung von εγουννου (vgl. gr. ἔγγονος), „Nachkomme“, geklärt (siehe oben), der Kasus bleibt hingegen unklar (vielleicht Dativ). Das Wort ειλικρινη lautet zu griechisch, um den Vergleich mit ειλικρινής, „rein, ungemischt“, außer Acht zu lassen. Dabei bliebe durchaus offen, ob das Wort wirklich zum phrygischen Sprachgut gehört oder eher ein Fremdwort ist. Immerhin eine theoretische Möglichkeit wäre auch eine Ableitung vom Verb ειλικρινέω, „läutern, reinigen“. Weiter liegt der Vergleich von καρπυς mit gr. καρπός (oder eher Pl. καρποί) nahe. Als Kasus bietet sich am ehesten Dat. Pl. für καρποῖς an, weil v für οι in griechischen Inschriften aus dieser Zeit fast überall gängig ist, und zudem auf Seite D das unvollständig erhaltene Epigramm u.a. von ἱεροῖς ἐνὶ καρποῖς redet. Vielleicht aber ist καρπυς doch ein Nominativ, was dann etwa „reine Bodenfrüchte für den Nachkommen“ ergäbe. Wenngleich die Syntax im Dunkeln liegt, scheint mir der Sinn etwa derjenige zu sein, dass die εὐχή, an die der Nachkomme unter Berufung auf die Weihung seiner Vorfahren

⁷⁴ Bekanntlich begegnet in den lokalen griechischen Inschriften häufig die Form κή für καί.

⁷⁵ Pokorny 1959, 375, unter **gon-os*.

⁷⁶ Die Verbindung mit dem berühmten Zeus Bennisos (vgl. Drew-Bear – Naour 1990, 1952-1991) unterliegt m.E. keinem Zweifel: ebd. 1960 mit Anm. 1. Belegt ist auch der phrygische PN Βεν(ν)ιος (Zgusta 1964, 122 § 161). Unter allem Vorbehalt hatte schon Lejeune 1969, 294, das erste Element des PN *Bena-gonos* mit dem phrygischen Zeus Bennisos in Zusammenhang gebracht. Daher ist das Element *Bena-* nicht „undurchsichtig“, wie für Sowa 2008, 31. Siehe auch Brixhe 2013, 57 und 66.

⁷⁷ Brixhe 2004, 64-65; vgl. Lamberterie 2013, 40-41.

anknüpft, auf reine, d.h. geläuterte, oder gesegnete Bodenfrüchte abzielt (vgl. *ἱεροὶ καρποὶ* im griechischen Epigramm auf Seite D). Die *εὐχαί* um reiche Bodenfrüchte, d.h. wohl vor allem, wenn nicht ausschließlich Körnerfrüchte (*περὶ καρπῶν* oder *ὑπὲρ καρπῶν*), sind ja gängige Praxis in den kaiserzeitlichen Inschriften aus Phrygien.

Wie schon weiter oben angedeutet wurde, ist die zweite neuphrygische Inschrift (Abb. 8) ein Fluch gegen den Untäter, der dem *κορουμαν* einen Schaden zufügen würde. Der soll, wie sonst in den Fluchformeln, *τιττετικμενος* wandeln (und nicht *τιττετικμενος* sein, wie bis vor kurzem angenommen), wobei der Sinn des reduplizierten Partizips *τιττετικμενος* weiterhin unklar bleibt.

Außerdem soll ihn (*αυτον*) aber auch etwas anderes treffen: *EIKΑΔ ... μεκα[ς?] αν Τιαν*. Bei aller Unsicherheit glaube ich, einen Akk. *Τιαν* = gr. *Δία* zu erkennen⁷⁸. Für die Deklination von *αυτον*, Akk. (vgl. NPhr. Nr. 33 und 36: Nom. *αυτος*; dazu auch *εαυται*⁷⁹), liefert das APhr. allerlei Belege: Dat. Sg. fem. *avtay* : *materey* (gr. *αὐτῇ Μητρὶ*) sowie Akk. Sg. mask. *ven avtun* in W-01b⁸⁰, danach Dat. Sg. mask. *avtoi* (wohl [*v*]oi : *avtoi*) in T-03b⁸¹.

Andererseits scheint das einzige bisher bekannte phrygische Wort, das mit *μεκα[-* beginnt, APhr. *mekas* zu sein. Dieser Begriff gehört dennoch allem Anschein nach in den Bereich des Architekturwortschatzes (wohl „Denkmal“⁸²). Setzt man dies an, bleibt aber das darauffolgende *αν*⁸³ so gut wie unverständlich. Vor dem Akk. *Τιαν* hätte man vielmehr die Präposition *ας* erwartet⁸⁴. Schließlich bleibt *EIKΑΔ* (*εικαδ* oder *εικ' αδ?*) unerklärbar, hier wage ich überhaupt keine Übersetzung. Jedenfalls geht es um eine potentiell von Zeus auferlegte Strafe. Oder aber es wird eingefordert, dass der Übeltäter vor Zeus Rechenschaft abzulegen habe.

Zusammenfassend schlage ich also vor, die phrygischen Inschriften wie folgt zu übersetzen bzw. annähernd wiederzugeben:

⁷⁸ Zur Deklination des Namens des Zeus im Phrygischen siehe Lubotsky 1989, 85 (vgl. Brixhe 1997, 45-47).

⁷⁹ Brixhe – Neumann 1985, Z. 12 mit Inschrift und Kommentar auf S. 182.

⁸⁰ *venavtun* in Brixhe – Lejeune 1984, 40-41 (mit Kommentar), danach *ven avtun* in Brixhe 2004, 102. Anders Haas 1966, 195 (Dat. auf *materey* bezogen).

⁸¹ Mit Brixhe 2004, 100-102.

⁸² P-03: *iman mekas*, Z. 1, und *devos ke mekas*, Z. 3; P-04c: *mekas* nach *edaes* = *ἔθηκε*; M-05: *mekas*, Zusammenhang unklar; G-239: *mekajš*, Dativ Pl., isoliert auf einem Gefäß; B-05: *mekaj[-]*, Z. 5, und *mekajš*, Z. 9; wohl auch G-345: → *mex(-)*; späteste Erwähnung W-11: *manka mekas sas*, Z. 1. Dazu Brixhe 2004, 14 und 58; vgl. Avram 2015. Jedenfalls hat dieses Wort mit gr. *μέγας* (so Orel 1997, 444; Woudhuizen 2008-2009, 187) überhaupt nichts zu tun.

⁸³ Siehe allerdings Haas 1966, 83, m.E. aber nicht überzeugend. Auf Grund einer Analyse in Brixhe 2004, 23, habe ich vorgeschlagen, zwischen *detoun* und *andetoun*, d.h. etwa *θημα* und *ἀνάθημα*, zu unterscheiden. Ist *an(a)* in der Inschrift von Vezirhan (B-05), Z. 7 (*andetouñ* oder *an detouñ*) „préverbe ou préposition avec apocope“? Wenn man bereit ist, *αν Τιαν* = *αν(α) Τιαν* = etwa *ἀνὰ Δία* zu akzeptieren, dann wäre der Passus mehr oder weniger klar. Viel sinnvoller wäre es aber wohl, auf sicherere Belege für das vermutliche *αν* zu warten. Die eventuelle Trennung *μεκα [σ]αν Τιαν* scheint auch nicht zu helfen.

⁸⁴ Brixhe 1997, 42-43 (mit Belegen).

„und wenn die Eltern dieser Grabparzelle das Grab geweiht haben, ihnen (selbst) und dem Geschlecht, das daraus entspringt (?), (so soll) dem Nachkommen Reinheit an Bodenfrüchten (bestimmt sein?);

wer immer aber der Grabparzelle Böses antut, ihnen und dem Geschlecht, das daraus entspringt (?), so soll er unter einem Fluch wandeln (?) und vor (?) Zeus - - -“.

IV. Allgemeine Interpretation

Brogimaros, ein Priester, der einen örtlichen Kult des Zeus in seinem Dorf gegründet hatte, wird also eine Grabparzelle (κορουμεαν) für sich selbst vorbereitet haben, wobei er ‚seinen‘ Zeus und Hera anrief. Das Kennzeichen der abgemessenen Grabparzelle war der Altar selbst (μνημόσυνον, „Denkmal“), auf dessen vier Seiten der Stifter bildliche Darstellungen von sich selbst (Seite A: Abb. 3), seiner Frau (Seite B: Abb. 4), seinem jungen Sohn (Seite C: Abb. 5) und seiner Tochter (Seite D: Abb. 6) anbringen und mit je einer Inschrift darüber versehen ließ. Vielleicht hat er selbst die Epigramme (Seite B oben [Abb. 9] und Seite D oben [Abb. 13], wohl auch Seite C oben [Abb. 11]) gedichtet. Dass er den Altar samt Grabparzelle trotz des auf Seite A auftretenden und eher egozentrisch klingenden αὐτὸς ἑαυτῷ μνημόσυνον⁸⁵ nicht nur für sich selbst, sondern für seine gesamte Familie konzipiert habe, geht etwa aus dem Epigramm auf Seite B hervor (πάτρῃ τε [γόν]οις μου). Das alles war das Werk des hier als A bezeichneten Steinmetzen (Abb. 7 oben, 9, 11, 13).

Nach dem Tod des Brogimaros und wohl auch nach dem seiner Frau wird einer der Nachkommen, höchstwahrscheinlich der ältere Sohn, der mit einer Buchrolle in der Hand bildlich dargestellt wird (Abb. 5) und vielleicht ähnlich begabt wie sein Vater war, gewiss jedenfalls das Priesteramt geerbt hatte, die beiden Inschriften in phrygischer Sprache (Seite A: Abb. 7 unten, 8) unter Berufung auf seine Eltern (πατρες) hinzugefügt haben. Er wird wohl ebenfalls das Grabgedicht für seine Mutter (Seite B unten: Abb. 10) komponiert haben, vielleicht auch ein weiteres für seine allem Anschein nach vor ihm in die Ewigkeit abberufene Schwester (Seite D unten: Abb. 14). Für die gesamte Arbeit wird er einen hier als B bezeichneten Steinmetzen angestellt haben (Abb. 7 unten, 8, 10, 14).

Einen Nachruf auf diesen Sohn des Brogimaros scheint es nicht mehr gegeben zu haben, da auf die für ihn ‚freigehaltene‘ Fläche auf Seite C unter dem Relief nichts mehr eingemeißelt wurde (Abb. 12).

Soweit können wir im großen Ganzen das Wesen und Werden dieser auf lokaler Ebene vornehmen phrygischen Familie verfolgen.

V. Phrygische Metrik?

Die beiden neuphygischen Inschriften scheinen metrisch zu sein. Dafür gäbe es wenigstens zwei Argumente:

Erstens fällt die Form πατρες auf, die auf Seite A, Z. 5-6, zu lesen ist. Dasselbe Wort ist sonst als πατερης belegt⁸⁶, es sieht also so aus, als ob es *metri causa* verkürzt worden wäre.

⁸⁵ Der egozentrische Ausdruck lässt sich vielleicht mit Blick auf Formeln wie *sibi (uius) et suis* o.ä. erklären, wobei hier *sibi* eine Quaderseite und *suis* insgesamt drei erhalten haben (A. Coşkun, *per epist.*).

⁸⁶ Oben Anm. 55.

Zweitens fehlt merkwürdigerweise ebenda, Z. 9-10, in der Formel $\alpha\iota\nu\ \kappa\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\kappa\eta\nu\ \alpha\delta\delta\alpha\kappa\epsilon\tau\ \kappa\omicron\rho\omicron[\upsilon]\mu\alpha\nu\eta$ das üblicherweise vor $\kappa\omicron\rho\omicron[\upsilon]\mu\alpha\nu\eta$ zu erwartende Demonstrativum $\sigma\epsilon\mu\omicron\nu\nu$, „diesem“ (siehe hingegen gleich davor, Z.6, $\sigma\epsilon\mu\omicron\nu\nu\ \kappa\omicron\rho\omicron[\upsilon]\mu\alpha\nu\eta$, sowie des Öfteren in den neuphrygischen Fluchformeln $\iota\omicron\varsigma\ \nu\iota\ \kappa\alpha\kappa\eta\nu\ \alpha\delta\delta\alpha\kappa\epsilon\tau\ \sigma\epsilon\mu\omicron\nu\nu\ \kappa\nu\omicron\upsilon\mu\alpha\nu\epsilon\iota$), wohl eben weil es metrisch keinen Platz gefunden hätte.

Zudem ließe sich unter Umständen noch hinzufügen, dass die $\iota\epsilon\rho\alpha\iota\ \acute{\epsilon}\pi\alpha\omicron\iota\delta\alpha\iota$, die allerdings vom Vater Brogimaros erwähnt werden und die höchstwahrscheinlich, wenn nicht sogar so gut wie sicher, eine Versform aufwiesen, dem gebildeten Sohn, der die phrygischen Sätze formuliert hat, vermutlich nicht so fremd waren. Merkwürdig ist auch, dass ganz im Gegensatz zu allen anderen bisher bekannten neuphrygischen Inschriften das sonst eher selten auftretende η an gewissen Stellen bevorzugt wird, wo grundsätzlich ϵ (so $\kappa\eta = \kappa\epsilon$), $\epsilon\iota$ (so zweimal $\kappa\omicron\rho\omicron[\upsilon]\mu\alpha\nu\eta$; vgl. in den übrigen Inschriften, als verwandtes Wort auf $-\mu\alpha\nu$, $\kappa\nu\omicron\upsilon\mu\alpha\nu\epsilon\iota$, $-\epsilon$ oder $-\iota$), sogar $\omicron\upsilon$ (so $\kappa\alpha\kappa\eta\nu =$ sonst $\kappa\alpha\kappa\omicron\nu\nu$ oder $\kappa\alpha\kappa\omicron\nu$) zu erwarten wären, als hätte man eben betonen wollen, der Vokal sei lang.

Es ist anzunehmen, dass im Phrygischen $\omicron\upsilon$ zumeist nicht lang ist, es sich also nicht um einen Diphthong, sondern nur um die neuphrygische Schreibweise für /u/ handelt⁸⁷. Lang wird $\omicron\upsilon$ demgegenüber im Imperativ 3. Pers. Sg. $\epsilon\iota\tau\omicron\upsilon$ gewesen sein. η und $\epsilon\iota$ sollten im Prinzip lang sein.

In der ersten Inschrift vermute ich ein aus einem Hexameter und einem Pentameter bestehendes Distichon, wobei der zweite Teil des Pentameters einen zusätzlichen (und störenden) Fuß aufweisen würde ($\kappa\bar{\alpha}\rho\pi\bar{\upsilon}\varsigma$). Demnach:

$\alpha\iota\nu\ \omicron\upsilon\acute{\epsilon}\beta\bar{\alpha}\nu\ \delta\acute{\epsilon}\delta\bar{\alpha}\sigma\iota\nu\nu\ \iota\ \pi\bar{\alpha}\tau\rho\acute{\epsilon}\varsigma\ \sigma\acute{\epsilon}\mu\omicron\nu\nu\ \kappa\omicron\rho\omicron\upsilon\mu\bar{\alpha}\nu\eta,$
 $\sigma\bar{\omega}\varsigma\ \kappa\eta\ \gamma\omicron\upsilon\mu\ \epsilon\iota\bar{\epsilon},\ \parallel\ \kappa\bar{\alpha}\rho\pi\bar{\upsilon}\varsigma\ \epsilon\iota\lambda\iota\kappa\rho\iota\nu\eta\ \acute{\epsilon}\gamma\omicron\upsilon\nu\nu\omicron.$

Erwartet hätte ich η auch in $\epsilon\iota\epsilon$, zumal ich das Wort mittels gr. $\epsilon\iota\eta$ zu erklären bereit bin (siehe § III), das Schema halte ich aber für glaubwürdig. Die vermutliche Länge des letzten ι bzw. die Kürze des α in $\delta\acute{\epsilon}\delta\bar{\alpha}\sigma\iota\nu\nu$ kann ich allerdings nicht verteidigen. Andererseits wäre die zweite Silbe von $\pi\alpha\tau\rho\epsilon\varsigma$ trotz der vermutlichen poetischen Lizenz ($\pi\alpha\tau\rho\epsilon\varsigma$ statt $\pi\alpha\tau\epsilon\rho\eta\varsigma$) normalerweise doch lang.

Das zweite vermutliche Gedicht könnte metrisch folgenderweise erläutert werden:

$\alpha\iota\nu\ \iota\ \kappa\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\kappa\eta\nu\ \alpha\delta\delta\alpha\kappa\epsilon\tau\ \kappa\omicron\rho\omicron\upsilon\mu\bar{\alpha}\nu\eta$ (etwa - $\cup\cup - \infty - \infty - \cup\cup - -$, d.h. fünf Füße)
 $\sigma\bar{\omega}\varsigma\ \kappa\eta\ \gamma\omicron\upsilon\mu\ \epsilon\iota\bar{\epsilon},\ \tau\iota\tau\tau\acute{\epsilon}\tau\iota\kappa\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma\ \epsilon\iota\tau\omicron\upsilon$ (etwa - $\infty - \infty - \cup\cup - \cup\cup - -$, d.h. fünf Füße)
 $\epsilon\iota\kappa\bar{\alpha}\delta\ \alpha\upsilon\tau\omicron\nu\ \mu\acute{\epsilon}\kappa\bar{\alpha}[\varsigma?] \bar{\alpha}\nu\ \tau\iota\bar{\alpha}\nu$ (etwa - $\cup\cup - \cup\cup - -$, d.h. drei Füße)

Zur vorgeschlagenen Prosodie von $\tau\iota\bar{\alpha}\nu$ vgl. auch oben $\Delta\iota\bar{\omicron}\varsigma$ (Seite D). Das erste ι von $\tau\iota\tau\tau\acute{\epsilon}\tau\iota\kappa\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ wird kurz gewesen sein⁸⁸, so aller Wahrscheinlichkeit nach auch $\alpha\nu$ von $\alpha\nu\tau\omicron\nu$ (APhr. **avton*). Schließlich möchte ich darauf hinweisen, dass bemerkenswerterweise dasselbe Schema im griechischen Gedicht auf Seite B (oben) wiederherzustellen wäre:

⁸⁷ West 2003, 79. Für den Unterschied zwischen langen und kurzen Vokalen im Phrygischen siehe Lubotsky 1998, 414.

⁸⁸ So auch Lubotsky 1998, 413. Dagegen West 2003, 80.

εὐξάμενος πρὸς ἔπος ἱεραῖς ἐπαιδαῖς (- - - - - - - - - - , fünf Füße)
 ἐνγελάον <γὰρ?> ἐγὼ πάτρη τε [γόν]οις μου, (- - - - - - - - - - , fünf Füße)
 χεῖρ ὑπὲρ Ἰ[.]Α[.....]εχειν (- - - - [- - ?] - - , drei Füße)

Wenn ich nicht irre und es sich wirklich um Verse handelt, dann müsste man annehmen, dass /a/ im Suffix -μαν (siehe κῶροῦμᾶνῆ) lang ist. Somit wäre vielleicht auch die häufig auftretende Protasis der berühmten Fluchformel ἰὸς νῖ σεμοῦν κνουῦμᾶνει κάκουν (oder κάκην) ἀδδακετ metrisch auf folgende Art und Weise zu erklären:

ἰὸς νῖ σεμοῦν κνουῦμᾶνει κάκουν ἀδδακετ,

wobei allerdings im zweiten Fuß eine kurze Silbe fehlen würde⁸⁹. Dennoch ist es in Erwartung aussagekräftigerer Belege kaum beweisbar, dass die Fluchformeln Versform hatten.

Viele der hier aufgeworfenen Fragen müssen leider vorerst offenbleiben. Mir ging es nur darum, dieses in vieler Hinsicht interessante Monument zugänglicher zu machen.

Bibliographie

- Avram 2015 A. Avram, Zur Bezeichnung des Grabes und der Grabanlagen im Phrygischen, in: B. Takmer – E. Akdoğu Arca – N. Gökalp Özdil (Hg.), *Vir doctus Anatolicus. Studies in Memory of Sencer Şahin*, Istanbul 2015 (im Druck).
- Birt 1907 Th. Birt, *Die Buchrolle in der Kunst. Archäologisch-antiquarische Untersuchungen zum antiken Buchwesen*, Leipzig 1907.
- Boffo 1985 L. Boffo, *I re ellenistici e i centri religiosi dell'Asia Minore*, Florenz 1985 (Pubblicazioni della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Pavia 37).
- Bricault 1996 L. Bricault, *Myrionymi. Les épicles grecques et latines d'Isis, de Sarapis et d'Anubis*, Stuttgart/Leipzig 1996 (Beiträge zur Altertumskunde 82).
- Brixhe 1974 C. Brixhe, *Réflexions sur phrygien iman*, in: Mansel'e Armağan I, Ankara 1974, 239-250.
- Brixhe 1978a C. Brixhe, *Études néo-phrygiennes I*, *Verbum* 1.1, 1978, 3-21.
- Brixhe 1978b C. Brixhe, *Études néo-phrygiennes II*, *Verbum* 1.2, 1978, 1-22.
- Brixhe 1979 C. Brixhe, *Études néo-phrygiennes III*, *Verbum* 2.2, 1979, 177-192.
- Brixhe 1983 C. Brixhe, *Épigraphie et grammaire du phrygien: état présent et perspectives*, in: E. Vineis (Hg.), *Le lingue indoeuropee di frammentaria attestazione – Die indogermanischen Restsprachen*, *Atti del Convegno della Società Italiana di Glottologia e della Indoger-*

⁸⁹ Für A. Lubotsky (1988, 413) wäre die Metrik folgendermaßen wiederherzustellen: ἰὸς νῖ σεμοῦν κνουῦμᾶνει κάκουν ἀδδακετ. Anders West 2003, 81 ff.

- manische Gesellschaft, Udine, 22-24 settembre 1981, Pisa 1983 (Biblioteca della Società italiana di glottologia 4), 109-131.
- Brixhe 1993 C. Brixhe, Du paléo- au néo-phrygien, CRAI 137.2, 1993, 323-344.
- Brixhe 1994 C. Brixhe, Le Phrygien, in: F. Bader (Hg.), Langues indo-européennes, Paris 1994 (²1997, ³2002), 167-180.
- Brixhe 1997 C. Brixhe, Les clitiques du néo-phrygien, in: Gusmani – Salvini – Vannicelli 1997, 41-69.
- Brixhe 2004 C. Brixhe, Corpus des inscriptions paléo-phrygiennes. Supplément II, Kadmos 43, 2004, 1-130.
- Brixhe 2013 C. Brixhe, The personal onomastics of Roman Phrygia, in: Thonemann 2013, 55-69.
- Brixhe – Drew-Bear 1982 C. Brixhe – Th. Drew-Bear, Trois nouvelles inscriptions paléo-phrygiennes de Çepni, Kadmos 21, 1982, 64-87.
- Brixhe – Lejeune 1984 C. Brixhe – M. Lejeune, Corpus des inscriptions paléo-phrygiennes, I: Texte; II: Planches, Paris 1984 (Institut français d'études anatoliennes, Mémoire n° 45).
- Brixhe – Neumann 1985 C. Brixhe – G. Neumann, Découverte du plus long texte néo-phrygien: l'inscription de Gezler köyü, Kadmos 24, 1985, 161-184 (= Neumann 1994, 337-363).
- Brixhe – Summers 2006 C. Brixhe – G. D. Summers, Les inscriptions phrygiennes de Kerkenes Dağ (Anatolie centrale), Kadmos 45, 2006, 93-135.
- Brixhe – Waelkens 1981 C. Brixhe – M. Waelkens, Un nouveau document néo-phrygien au musée d'Afyon, Kadmos 20, 1981, 66-75.
- Coşkun 2011 A. Coşkun, Annäherungen an die lokalen Eliten der Galater in hellenistischer Zeit, in: B. Dreyer – P. F. Mittag (Hg.), Lokale Eliten und hellenistische Könige zwischen Kooperation und Konfrontation, Berlin 2011 (Oikumene, Studien zur antiken Weltgeschichte 8), 80-104.
- Coşkun 2012 A. Coşkun, Intercultural anthroponymy in Hellenistic und Roman Galatia, with maps drafted by Michael Grün and April Ross, Gephyra 9, 2012, 51-68.
- Coşkun 2014 A. Coşkun, Vier Gesandte des Königs Deiotaros in Rom (45 v. Chr.). Einblicke in den galatischen Hof der späthellenistischen Zeit auf onomastischer Grundlage, Philia 1, 2014, 1-13.
- Cougny 1890 E. Cougny (ed.), Epigrammatum Anthologia Palatina cum Planudeis et appendice nova epigrammatum veterum ex libris et marmoribus ductorum III, Paris 1890.
- Delamarre 2003 X. Delamarre, Dictionnaire de la langue gauloise. Une approche linguistique du vieux-celtique continental, deuxième édition revue

- et augmentée, Paris 2003.
- Delamarre 2007 X. Delamarre, *Nomina Celtica Antiqua Selecta Inscriptionum* (Noms de personnes celtiques dans l'épigraphie classique), Paris 2007.
- Drew-Bear – Lubotsky – Üyümez 2008 Th. Drew-Bear – A. Lubotsky – M. Üyümez, Three New-Phrygian Inscriptions, *Kadmos* 47, 2008, 109-116.
- Drew-Bear – Naour 1990 Th. Drew-Bear – C. Naour, Divinités de Phrygie, in: ANRW II.18.3, 1990, 1907-2044 + Taf. I-XV.
- Drew-Bear – Thomas – Yıldızlıturan 1999 Th. Drew-Bear – C. M. Thomas – M. Yıldızlıturan, Phrygian Votive Steles, Ankara 1999.
- Drew-Bear 1976 Th. Drew-Bear, Local Cults in Graeco-Roman Phrygia, *GRBS* 17, 1976, 247-268 + Taf. VII-X.
- Endre 2011 T. Endre, *Lapidarium Savariense*, Szombathely 2011 (Savaria 34/2).
- Falileyev 2007 A. Falileyev, *Celtic Dacia*, Aberystwyth 2007.
- Freeman 2001 P. Freeman, *The Galatian Language: A Comprehensive Survey of the Language of the Ancient Celts in Greco-Roman Asia Minor*, Lewiston/Queenston/Lampeter 2001.
- Gibson 1978 E. Gibson, The Rahmi Koç Collection. Inscriptions, 1. Grave Monuments from the Plain of Altıntaş, *ZPE* 28, 1978, 1-34.
- Gilliam 1952 J. F. Gilliam, The Dolicheneum: The Inscriptions, in: M. I. Rostovtzeff – A. R. Bellinger – F. E. Brown – C. B. Welles (Hrsg.), *The Excavations at Dura-Europos. Preliminary Report of the Ninth Season of Work 1935-1936, Part III: The Palace of the Dux Ripae and the Dolicheneum*, New Haven/Oxford 1952, 107-124.
- Gorbachov 2005 Y. Gorbachov, The Origin of the Phrygian Aorist of the Type *edaes*, in: K. Jones-Bley – M. E. Huld – A. Della Volpe – M. Robbins Dexter (Hg.), *Proceedings of the Sixteenth Annual UCLA Indo-European Conference, Los Angeles, November 5-6, 2004*, Washington, DC 2005 (*Journal of Indo-European*, Monograph Series 50), 191-217.
- Gorbachov 2008 Y. Gorbachov, Nine Observations on the Old Phrygian Inscription from Vezirhan, *Kadmos* 47, 2008, 91-108.
- Gschnitzer 1986 F. Gschnitzer, Eine persische Kultstiftung in Sardeis und die ‚Sippengötter‘ Vorderasiens, in: W. Meid – H. Trenkwalder (Hg.), *Im Bannkreis des Alten Orients. Studien zur Sprach- und Kulturgeschichte des Alten Orients und seines Ausstrahlungsraumes Karl Oberhuber zum 70. Geburtstag gewidmet*, Innsbruck 1986 (*Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft* 24), 45-54.
- Gusmani – Salvini – Vannicelli R. Gusmani – M. Salvini – P. Vannicelli (Hg.): *Frigi e Frigio*, Atti

- 1997 del 1° Simposio Internazionale, Roma, 16-17 ottobre 1995, Rom 1997 (Istituto per gli Studi Micenei ed Egeo-Anatolici, Monografie Scientifiche, Serie Scienze Umane e Sociali).
- Haas 1966 O. Haas, Die phrygischen Sprachdenkmäler, Sofia 1966 (Linguistique balkanique 10).
- Hämmig 2013 A. E. Hämmig, *Nevotan niptiyan*. Die Fluchformel der Stele von Vezirhan, Indogermanische Forschungen 118, 2013, 125-154.
- Herrmann – Polatkan 1969 P. Herrmann – K. Z. Polatkan, Das Testament des Epikrates und andere neue Inschriften aus dem Museum von Manisa, SBWien 265.1, Wien 1969.
- Herrmann 1962 P. Herrmann, Ergebnisse einer Reise in Nordostlydien, Graz/Köln/Wien 1962 (DenkschrWien 80).
- Herrmann 1978 P. Herrmann, Men, Herr von Axiotta, in: S. Şahin – E. Schwertheim – J. Wagner (Hg.), Studien zur Religion und Kultur Kleinasiens. Festschrift für Friedrich Karl Dörner zum 65. Geburtstag am 28. Februar 1976, Leiden 1978 (EPRO 66), 415-423.
- Heubeck 1958/59 A. Heubeck, Bemerkungen zu den neuphrygischen Fluchformeln, Indogermanische Forschungen 64, 1958/59, 13-25.
- Holder 1896 A. Holder, Alt-celtischer Sprachschatz, I. A–H, Leipzig 1896.
- Holder 1904 A. Holder, Alt-celtischer Sprachschatz, II. I–T, Leipzig 1904.
- Hoz 1999 M. P. de Hoz, Die lydischen Kulte im Lichte der griechischen Inschriften, Bonn 1999 (AMS 36).
- Ippel 1912 A. Ippel, Die Arbeiten zu Pergamon 1910-1911. II. Die Inschriften, AM 37, 1912, 277-303.
- Jacobsthal 1908 P. Jacobsthal, Die Arbeiten zu Pergamon 1906-1907. II. Die Inschriften, AM 33, 1908, 375-420.
- Jones – Smith 1994 C. P. Jones – R. R. R. Smith, Two Inscribed Monuments of Aphrodisias, ArchAnz 109, 1994, 455-472.
- Keil – von Premerstein 1911 J. Keil – A. von Premerstein, Bericht über eine zweite Reise in Lydien, ausgeführt 1908, Wien 1911 (DenkschrWien 54).
- Keil 1950 J. Keil, Zeus Trosu, AnzWien 87, 1950, 83-86.
- Kelp 2015 U. Kelp, Grabdenkmal und lokale Identität. Ein Bild der Landschaft Phrygien in der römischen Kaiserzeit, Bonn 2015 (AMS 74).
- Koch 1990 G. Koch, Zwei Grabreliefs aus Phrygien im J. Paul Getty Museum, in: Roman Funerary Monuments in the J. Paul Getty Museum I, Malibu, California 1990 (Occasional Papers on Antiquities 6), 115-132.
- Lamberterie 2013 Ch. de Lamberterie, Grec, phrygien, arménien: des anciens aux modernes, JSav 2013, 3-69.

- Lane 1976 E. N. Lane, *Corpus cultus monumentorum religionis Dei Menis* (CMRDM), III. Interpretations and Testimonia, Leiden 1976 (EPRO 19).
- Lejeune 1969 M. Lejeune, *Notes paléo-phrygiennes*, REA 71, 1969, 287-300.
- Lochman 2005 T. Lochman, *Studien zu kaiserzeitlichen Grab- und Votivreliefs aus Phrygien*, Basel 2005 (Schriften der Skulpturhalle Basel).
- Lubotsky 1988 A. Lubotsky, *The Old-Phrygian Areyastis-Inscription*, Kadmos 27, 1988, 9-26.
- Lubotsky 1989 A. Lubotsky, *New Phrygian ετι and τι*, Kadmos 28, 1989, 79-88.
- Lubotsky 1998 A. Lubotsky, *New Phrygian metrics and the δεως ζεμελωσ formula*, in: J. Jasanoff – H. Craig Melchert – L. Oliver (Hg.), *Mir curad. Studies in honor of Calvert Watkins*, Innsbruck 1998 (Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft 92), 413-421.
- Lubotsky 2004 A. Lubotsky, *The Phrygian Zeus and the problem of the 'Lautverschiebung'*, *Historische Sprachforschung* 117, 2004, 229-237.
- Malay 1994 H. Malay, *Greek and Latin Inscriptions in the Manisa Museum*, Wien 1994 (Ergänzungsbände zu den TAM 19).
- Masségliia 2013 J. Masségliia, *Phrygians in relief: trends in self-representation*, in: Thonemann 2013, 95-123.
- Masson 1982 O. Masson, *Quelques noms celtiques en Grèce et en Asie Mineure*, *Études celtiques* 19, 1982, 129-135.
- Masson 1986a O. Masson, *Thraces et Celtes en Asie Mineure*, EA 7, 1986, 1-4 (= Masson 1990, 517-520).
- Masson 1986b O. Masson, *Remarques sur l'onomastique d'Éphèse (à propos de l'index Ephesos VIII.2)*, ZPE 64, 1986, 173-183 (= Masson 1990, 497-507).
- Masson 1990 O. Masson, *Onomastica Graeca selecta II* (C. Dobias – L. Dubois Hg.), Paris 1990.
- Neumann 1986 G. Neumann, *Zur Syntax der neuphrygischen Inschrift Nr. 31*, Kadmos 25, 1986, 79-84 (= Neumann 1994, 364-369).
- Neumann 1988 G. Neumann, *Phrygisch und Griechisch*, SBWien 499, Wien 1988.
- Neumann 1994 G. Neumann, *Ausgewählte kleine Schriften*, Innsbruck 1994 (Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft 77).
- Neumann 1997 G. Neumann, *Die zwei Inschriften auf der Stele von Vezirhan*, in: Gusmani – Salvini – Vannicelli 1997, 13-32.
- Olshausen 1990 E. Olshausen, *Götter, Heroen, Kulte in Pontos. Ein erster Bericht*, in: ANRW II.18.3, 1990, 1865-1906.

- Orel 1997 V. Orel, *The Language of Phrygians. Description and Analysis*, New York 1997 (Anatolian and Caucasian Studies).
- Petzl 1997 G. Petzl, *Neue Inschriften aus Lydien, 2. Addenda und Corrigenda zu „Die Beichtinschriften Westkleinasiens“* (Epigr. Anatol. 22, 1994), EA 28, 1997, 69-79.
- Pokorny 1959 J. Pokorny, *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch I*, Bern/München 1959.
- Preisendanz 1928 K. Preisendanz, *Papyri Graecae magicae. Die griechischen Zauberpapyri I*, Berlin 1928.
- Ricl 1991 M. Ricl, *Nouveaux monuments votifs de Phrygie*, EA 17, 1991, 73-77 + Taf. 12.
- Roueché 1993 C. Roueché, *Performers and Partisans at Aphrodisias in the Roman and Late Roman Period. A Study Based on Inscriptions from the Current Excavations at Aphrodisias in Caria*, London 1993 (Journal of Roman Studies Monographs 6).
- Saprykin 2009 S. Ju. Saprykin, *The Religion and Cults of the Pontic Kingdom: Political Aspects*, in: J. M. Højte (Hg.), *Mithridates VI and the Pontic Kingdom*, Aarhus 2009 (Black Sea Studies 9), 249-287.
- Schmidt 1957 K. H. Schmidt, *Die Komposition in gallischen Personennamen*, *Zeitschrift für celtische Philologie* 26, 1957, 33-301.
- Schörner 2005 G. Schörner, *Sepulkralrepräsentation im kaiserzeitlichen Phrygien: Elite ohne ‚Negotiation‘?*, in: G. Schörner (Hg.), *Romanisierung – Romanisation. Theoretische Modelle und praktische Fallbeispiele*, Oxford 2005 (British Archaeological Reports, International Series 1472), 253-264.
- Sowa 2008 W. Sowa, *Studien zum Phrygischen*, Göttingen 2008.
- Thonemann 2013 P. Thonemann (Hg.), *Roman Phrygia. Culture and Society*, Cambridge 2013.
- Vine 2010 B. Vine, *Old Phrygian iman*, in: R. Kim – N. Oettinger – E. Rieken – M. Weiss (Hg.), *Ex Anatolia Lux. Anatolian and Indo-European studies in honor of H. Craig Melchert on the occasion of his sixty-fifth birthday*, Ann Arbor/New York 2010, 343-355.
- Waelkens 1986 M. Waelkens, *Die kleinasiatischen Türsteine. Typologische und epigraphische Untersuchungen der kleinasiatischen Grabreliefs mit Scheintür*, Mainz am Rhein 1986.
- West 2003 M. L. West, *Phrygian Metre*, *Kadmos* 42, 2003, 77-86.
- Woudhuizen 2008-2009 F. C. Woudhuizen, *Phrygian & Greek*, *Talanta* 40-41, 2008-2009, 181-217.
- Zgusta 1964 L. Zgusta, *Kleinasiatische Personennamen*, Prag 1964.

Nakoleia'dan Bir Altar ve Üzerindeki Yunanca-Frigce Yazıtlar

Özet

Yazar bu makalede Nakoleia'da (Seyitgazi) bulunmuş ve üzerindeki kabartmalar ile yazıtları aşınmış bir altarı yayımlamaktadır. Eser İ. S. 3. yy.'a ait gözükmektedir. Yazar kabartmaların, sırasıyla adak sahibine (A yüzündeki sol elinde olasılıkla rahipliği ile ilişki içerisindeki iki değnekle dikilen kişi), karısına (B yüzündeki büst), oğluna (C yüzünde resmedilen ve A yüzündekine çok benzer şekilde olup daha küçük betimlenmiş ve sol elinde bir papirüs rulosuyla ayakta duran kişi) ve kızına (D yüzündeki büst) ait olduğunu düşünmektedir. Sadece A yüzündeki yazıt tamdır. Kabartmanın üstünde Kelt kökenli bir isim olan Brogimaros adlı kişinin "kendi Zeus'u"na (Διὸς Βρογίμαρου) ve Hera'ya (Κυρία olarak) yönelik adağı okunmaktadır. Bu şahıs kendi (mezar) anıtını (μνημόσυνον) bu tanrıların koruması altına vermektedir. B yüzünde, büstün yukarısında kısmen okunan ve üç satırlık bir şiir olan yazıttan Brogimaros'un en azından iki çocuğu olduğunu öğrenmekteyiz: kabartmalar dikkate alındığında bunların birinin kız, diğerinin de erkek olduğunu çıkarabiliriz. D yüzünde, kabartmanın üst kısmında kısmen okunan yazıt da bir şiir olup bu sefer bitirilmemiş bir heksameton ve dört ayaklık dizeden oluşan distikhon'da Brogimaros birinci kişi ağzıyla konuşarak kendisini ulu Zeus'un rahibi olarak tanımlamaktadır (μεγάλου Διὸς ἀρητήρ, son sözcük Homerik bir ifadedir). Bu nedenle, bu şahsın kendi kırsal topluluğunda yerel bir Zeus kültü kurduğu düşünülebilir. Bu da A yüzündeki adakta geçen Διὸς Βρογίμαρου ifadesiyle uyum içindedir. C yüzündeki yazıt (kabartmanın altında yazıt olmadığından yukarısına yazılmış olmalı) oldukça aşınmış olup hakkında herhangi bir şey söylemek mümkün değildir. Bütün bu kabartmalar ve yazıtlar burada A olarak belirtilen taş ustasına geleneksel bir şekilde Brogimaros'un kendisi tarafından sipariş edilmiştir. Brogimaros'un ölümünden sonra oğlu A yüzüne (biri yukarıda, biri de kabartmanın aşağısında bulunan) Yeni Frigce yazıtları, B yüzüne yeni bir epigramı ve belki de D yüzüne günümüze sadece bazı harf izleri ulaşmış olan bir yazıtı (şiir?) eklemiş olabilir. Bu yüzlerdeki yazıtların tümü de farklı bir ele işaret etmektedir. Bu nedenle de yazar bu yüzler için taş ustası B olarak ayırım yapmıştır.

Kabartmanın yukarısında yer alan ilk Frigce yazıt söz dizimi (sentaks) açısından önceki Yunanca metin ile bağlantılıdır ve aynı yapıyı sürdürür. Yazıt ebeveynlerin (πατρες; daha önce belgelenmiş olan Yeni Frigce Πατερης ile karşılaştırılabilir) bir mezarlık arazisine (κορο[υ]μαν, bu yeni sözcük detaylı incelenmiştir) bir mezar (οεβα) tahsis ettiklerinden söz etmektedir ve καρπυς ειλικρινη εγουννου (ilk iki sözcük Yunanca καρποί ve ειλικρινής sözcüklerine, son sözcük ise, olasılıkla datif formunda, Yunanca ἔγγονος "ardıl" sözcüğüne denk düşebilir) şeklinde bir adağı ifade etmektedir. Kabartmanın alt kısmında yer alan ikinci Frigce yazıt mezara zarar vereceklere karşı yazılmış tipik bir Yeni Frigce lanetlemedir. Bununla beraber sonuç cümlesinin son kısmı için henüz bir öneri sunulamamıştır.

Ayrıca, her iki Frigce yazıt için de bazı vezinler önerilmiştir. İlki bir heksameton ve (düzeni bozacak şekilde) ek ayak konan bir pentameton ile oluşturulmuş bir distikhon olabilir. Beş ayaklık iki dize ve üç ayaklık diğer bir dizelik ikincisi ise B yüzündeki Yunanca epigramla aynı vezne sahip olabilir. Yazıtların Türkçe çevirileri şöyledir:

A yüzü (Yunanca yazıt):

Epikrates'in oğlu Brogimaros, Brogimaros'un Zeus'una ve Tanrıça'ya adak vesilesiyle ve kendisi için bir mezar anıtı (olarak).

A yüzü (Frigce yazıt; yaklaşık çeviri):

Ve ebeveynler mezarı bu mezar arazisine kutsadıkları zaman, onların kendilerine, soylarına ve o (soylardan) olacıklara ve ardıl olacak kişilere saf toprak ürünleri nasip olsun. Her kim ki ama bu mezar arazisine bir kötülük yapacak olursa, o, soyu ve o soydan olacıklar lanet altına girsinler ve Zeus'un huzurunda - - - -

B. yüzü (Yunanca epigram):

Bu amaç için kutsal yeminlerle dua ederek ve soyumdan ve evlatlarımdan dolayı sevinerek - - -

C. yüzü: Yazıt çok aşındığı için okunamamaktadır.

D. yüzü (Yunanca epigram):

Ben Yüce Zeus'un rahibi Brogimaros - - - - kalıyorum burada kutsanmış ekinlerle - - - -

Anahtar Sözcükler: Nakoleia; altar; Kelt ismi; Yunanca yazıtlar; mezar epigramları; Yeni Frigce yazıtlar; Frigce sözcük dağarcığı; Frigce vezinler.

An Altar from Nacoleia and Its Greek-Phrygian Inscriptions

Abstract

The author publishes an altar found in Nacoleia (Seyitgazi) with reliefs and mostly badly conserved inscriptions on all its faces. It seems to date from the 3rd century AD. The reliefs are interpreted as belonging respectively to the author of the dedication (standing man with two rods in the left hand, perhaps the insignia of his priesthood, face A), his wife (bust, face B), his son (standing man, very similar to that on face A but obviously smaller, with a papyrus scroll in the left hand, face C) and his daughter (bust, face D). Only face A preserves the whole text of the inscriptions. Above the relief we read a dedication of a certain Brogimaros, who bears a Celtic name, to 'his' Zeus (Δὺ Βρογιμαρου) and Hera (called Κυρία). He puts his own (funerary) monument (μνημόσυνον) under the protection of these gods. From the fragmentary inscription (an epigram in three verses) of face B (above the relief) we learn that Brogimaros had at least two children: taking the reliefs into account, we can thus infer that these were a son and a daughter. In the fragmentary inscription on face D (above the relief), which is also an epigram, this time an unfinished *distichon* consisting of a hexameter and a verse of only four feet, Brogimaros, speaking in the first person, identifies himself as priest of the great Zeus (μεγάλου Διὸς ἀρητήρ, the last word being a Homeric term). Therefore, he may have founded a local cult of Zeus in his rural community, which would account for the formula Δὺ Βρογιμαρου of the dedication on face A. Nothing can be said about the heavily damaged inscription on face C (engraved above the relief because below there is no inscription). All these reliefs and inscriptions have been ordered by Brogimaros himself to a lapicide conventionally designated here as A. After Brogimaros' death, his son may have added the Neo-Phrygian inscriptions on face A (one above, the other one under the relief), a new Greek epigram on face B (under the relief) and perhaps also the inscription (epigram?) on face D (under the relief), from which we have no more than some isolated remains of letters. All these inscriptions reveal a different hand, therefore, the author distinguishes here the so-called lapicide B.

The first Phrygian inscription (over the relief) is syntactically related to the previous Greek text and continues the same idea. It remembers that the parents (πατρες; to compare with the attested NPhr. πατερης) consecrated a grave (ουεβα) to a funerary parcel (κορο[υ]μαν, new word discussed in de-

tail) and expresses a vow: καρπυς ειλικρινη εγουννου (the first two words might correspond to Greek καρποί and ειλικρινής respectively, while the last one, perhaps a Dative, to Greek ἔγγονος, 'successor'). The second Phrygian inscription (under the relief) is a typical Neo-Phrygian curse against grave desecrators. Nevertheless, no explanation can be suggested as yet for the last part of the apodosis.

Also, some metrics are suggested for both Phrygian inscriptions. The first one would be a *distichon* composed by a hexameter and a pentameter with a supplementary (and disturbing) foot, while the second one (two verses of five feet and a third one of only three feet) would present the same scheme as the Greek epigram on face B (above the relief).

Keywords: Nacoleia; altar; Celtic name; Greek inscriptions; funerary epigrams; Neo-Phrygian inscriptions; Phrygian vocabulary; Phrygian metrics.



Abb. 3) Seite A, Gesamtansicht. Foto Yf.



Abb. 2) Seiten B (links) und A (rechts). Foto Nalan Eda Akyürek Şahin



Abb. 1) Seiten A (links) und D (rechts). Foto Nalan Eda Akyürek Şahin



Abb. 6) Seite D, Gesamtansicht. Foto Vf.



Abb. 5) Seite C, Gesamtansicht. Foto Nalan
Eda Akyürek Şahin



Abb. 4) Seite B, Gesamtansicht. Foto Nalan
Eda Akyürek Şahin



Abb. 7) Seite A: Inschrift über dem Relief. Foto Vf.



Abb. 8) Seite A: Inschrift unter dem Relief. Foto Vf.

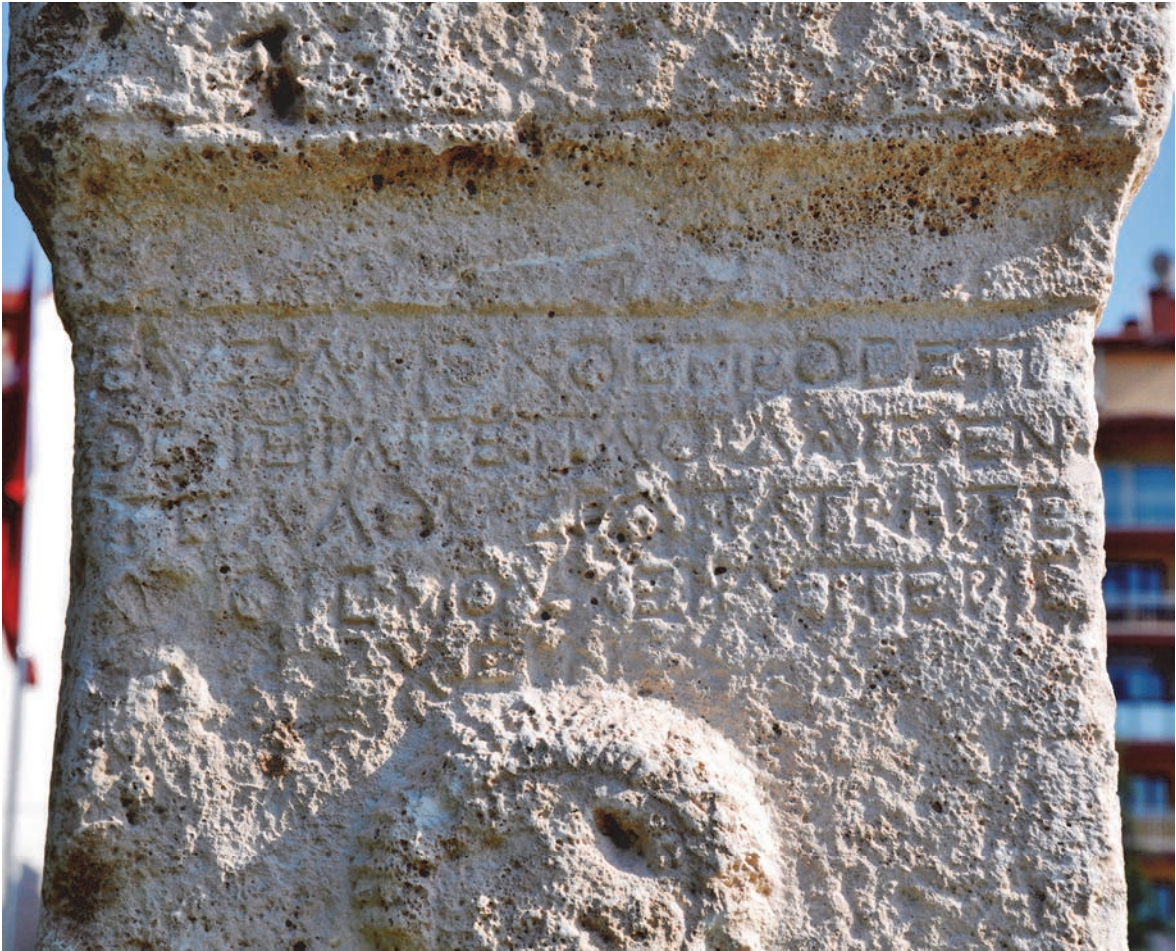


Abb. 9) Seite B: Inschrift über dem Relief. Foto Nalan Eda Akyürek Şahin



Abb. 10) Seite B: Inschrift unter dem Relief. Foto Nalan Eda Akyürek Şahin



Abb. 11) Seite C: *Inscripti* über dem Relief. Foto Nalan Eda Akyürek Şahin



Abb. 12) Seite C: *Fläche* unter dem Relief. Foto Nalan Eda Akyürek Şahin



Abb. 13) Seite D: Inschrift über dem Relief. Foto Nalan Eda Akyürek Şahin



Abb. 14) Seite D: Inschrift unter dem Relief. Foto Nalan Eda Akyürek Şahin

Bemerkungen zu einem gestempelten römischen Messingbarren

Peter ROTHENHÖFER*

In den 1960er Jahren erwarb ein Sammler aus Köln eine flache langrechteckige Platte mit leicht abgerundeten Schmalseiten aus einer Kupferlegierung. Außer der Angabe, dass das Stück vor langer Zeit im Mittelmeer gefunden worden sein soll, gibt es keine näheren Informationen zum Fundort und den Fundumständen. Über 50 Jahre später ist nun erstmals möglich geworden, das Objekt wissenschaftlich zu begutachten und vorzustellen.¹

Es handelt sich um eine flache, nahezu rechteckige dünne Platte aus einer Kupferverbindung (Abb. 1). Die Oberfläche des Barrens wurde bis auf das blanke Metall gesäubert und poliert. Das gab dem Metall seinen ursprünglichen Glanz zurück, doch sind damit auch alle Anhaftungen verschwunden, die über den Fundort hätten Auskunft geben können.

Die Maße betragen 154,3 x 14,4-14,7 x 0,5 cm. Das Gewicht liegt bei 14,4 kg. Die flache Gussobenseite wurde dreimal – oben, mittig und unten – mit dem gleichen Stempel, der eingetiefte, nahezu rechteckige Felder mit erhabenen Buchstaben hinterließ, gepunzt (Abb. 2). Die Kartusche misst 4,2 x 0,7 cm, die Buchstabenhöhe beträgt 0,5 cm. Zu lesen ist folgender Text:

C•PETRON•HERME.

Die Ergänzung des mittleren Namenbestandteils bereitet keine Schwierigkeiten, denn es kommt einzig das Gentiliz Petronius in Frage.² Unproblematisch ist auch die Rekonstruktion des Cognomens. Mit ziemlicher Sicherheit ist HERME zu Hermetis, dem Genitiv von Hermes, aufzulösen. Andere mögliche Ergänzungsformen wie etwa Hermerotis (Genitiv von Hermeros) oder Hermetionis (Genitiv von Hermetio) sind unwahrscheinlicher, da diese Cognomina im überlieferten Namenmaterial wesentlich seltener sind als das überaus beliebte Hermes.³ Der Stempel ist demnach folgendermaßen zu lesen: *C(aii) Petron(ii) Herme(tis)* = (Besitz oder Produkt des) Gaius Petronius Hermes. Diese Stempelungen mit einer *tria nomina*-Angabe belegen zweifelsfrei die römische Zeitstellung des Objekts.

Zu den Buchstabenformen ist kurz anzumerken: Das C ist ein wenig gepresst, das kleinere O wirkt wie zwischen die Buchstaben R und N hineingezwängt, die hintere Haste des N ist nach rechts weggekippt, unter ihr befindet sich als Worttrenner ein Punkt. H und E sind ligiert, wobei das H durch den geringen Abstand zwischen den beiden vertikalen Hasten sehr gedrunken ist. Im Gegensatz hierzu besitzt das M reichlich Raum. Dadurch wirkt das Schriftbild leicht unausgeglichen, was bei

* Dr. Peter Rothenhöfer, Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts, Amalienstr. 73b, D-80799 München (pma.rothenhoefer@gmail.com).

¹ Dank schuldet der Autor den Herren Chr. von Mosch und G. Morawietz, beide Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung GmbH, München, für die freundliche Erlaubnis, den Barren untersuchen und publizieren zu können. Für Diskussionen und Hinweise dankt der Autor M. Bode, Bochum, N. Hanel (Köln) und P. Craddock (London).

² Siehe etwa Mocsy 1983, 220 oder Lörincz 2000, 135.

³ Zur Häufigkeit vgl. die Zusammenstellungen in Mocsy 1983, 143 und Lörincz 1999, 179-180.

Stempeln aber nicht ungewöhnlich ist;⁴ ein zeitlicher Anhaltspunkt lässt sich aus ihm nicht gewinnen.

Die Person, deren Namen im Stempel gelesen werden kann, ist bislang nicht belegt. Es handelt sich dem griechischen Cognomen zufolge mit großer Wahrscheinlichkeit um einen Freigelassenen. Das Gentilnomen Petronius ist allerdings sehr verbreitet,⁵ wodurch sich große Schwierigkeiten hinsichtlich einer Zuordnung zu einem möglichen Patron C. Petronius ergeben. Als Inhaber hoher und höchster Ämter kennen wir aus der Kaiserzeit folgende Gaii Petronii:

- den Suffektkonsul des Jahres 25 n. Chr., Gaius Petronius;⁶
- den ordentlichen Konsul des Jahres 37 n. Chr., C. Petronius Pontius Nigrinus, von dem man annimmt, dass er durch Adoption in die senatorische *gens* der Petronii aufgenommen wurde.⁷ Adoptivvater könnte der zuvor Genannte oder dessen wahrscheinlicher Bruder, Publius Petronius (*cos. suff.* 19 n. Chr.), gewesen sein;⁸
- im ersten Viertel des 1. Jahrhunderts ist ferner ein C. Petronius Umbrinus belegt, der auf einem stadtrömischen Grenzstein⁹ als einer von fünf *curatores locor(um) publicor(um) iudicand(orum)* erscheint;¹⁰
- aus dem zweiten nachchristlichen Jahrhundert ist C. Petronius Celer bekannt. Er hatte im Jahr 137 n. Chr. die prokuratorische Statthalterschaft der Provinz Mauretania Caesariensis inne;¹¹
- in den ersten Jahrzehnten des dritten Jahrhunderts wirkte der Senator C. Petronius Magnus.¹² Möglicherweise ist er mit jenem Petronius Magnus gleichzusetzen, der unter Kaiser Caracalla als Praetor bezeugt ist.¹³

Doch auch unterhalb der Reichsführungsschicht sind zahlreiche Gaii Petronii belegt. Innerhalb des römischen Militärs sind dies auf Offiziersebene z. B. ein Centurio C. Petronius¹⁴, der in der misenischen Flotte dienende *optio* C. Petronius Clemens¹⁵ oder der Trierarch C. Petronius Longus¹⁶. Als

⁴ Beispielhaft sei auf Stempel auf Schwerkeramik verwiesen, wie etwa ein Blick in den Tafelteil von Chic Garcia 1985, lehrt: z.B. Taf. 2, 30; 3, 40 und 43.

⁵ RE XIX,1, 1937, 1193 s.v. Petronius (F. Münzer). Mocsy 1983, 220.

⁶ PIR² P 266.

⁷ PIR² P 812.

⁸ PIR² P 269. Vgl. PIR² P 267/8.

⁹ CIL VI 1266. Siehe auch den Kommentar zu.

¹⁰ PIR² P 319. Im Kommentar zu dem fragmentarischen Grenzstein CIL VI 40883 mochte G. Alföldy nicht ausschließen, dass er mit dem *cos. suff.* des Jahres 25 identisch sein könnte.

¹¹ PIR² P 277.

¹² PIR² P 286.

¹³ Dig. 23,4,30. Möglicherweise ist er mit dem *vir consularis* Magnus gleichzusetzen, den Maximinus töten ließ. Vgl. Herodian. 7, 1; HA vita Maximin. 10, 1.

¹⁴ CIL III 12031,3.

¹⁵ CIL X 3381.

¹⁶ CIL XI 555.

Angehörige städtischer Oberschichten sind u. a. folgende Magistrate zu nennen: C. Petronius, Sohn des Titus, tätig als Quattuorvir in Aquileia;¹⁷ C. Petronius Crescens, Quattuorvir mit ädilischer Gewalt, bekannt durch eine Inschrift aus Ligornetto;¹⁸ in Benevent war ein C. Petronius Sattius Sabinus Ädil und auch lokaler Gerichtsmagistrat.¹⁹ Von der Übernahme städtischer Ämter ausgeschlossen waren Freigelassene, die jedoch als Mitglieder von Kollegien der *Seviri augustales* soziales Ansehen erwerben konnten. Auch in dieser sozialen Kategorie finden sich C. Petronii wie etwa C. Petronius Nundianus aus Brigetio/Komaron oder C. Petronius Felix aus Aquileia.²⁰ Doch mit keiner der genannten Personen²¹ kann der in dem Stempel genannte Hermes auch nur mit hinreichender Wahrscheinlichkeit in Verbindung gebracht werden.

Die Gussunterseite der flachen Platte ist minimal konkav. Im Gegensatz zur Oberseite ist sie nicht glatt, sondern zeigt durchgängig eine auffällige Struktur paralleler Querrillen, die jeweils einen Durchmesser von ca. 0,3-0,5 cm besitzen (Abb. 3). Offensichtlich bildete ein dicht gebundenes Korbgeflecht den Boden der Gussform. Aus welchem Material dieses Geflecht gefertigt war, ist noch unklar.²² Die so erzeugte Oberflächenstruktur gibt der gelbgold bis leicht bräunlich scheinenden Oberfläche ein auffälliges und außergewöhnliches Gepräge. Ein derartiges Design konnte bislang bei keinem anderen römischen Barrentyp – sei es Gold, Silber, Kupfer, Blei, Zinn oder Eisen – beobachtet werden.²³

Dass es sich bei dieser Platte um einen Barren handelt, ergibt sich aus dem einzigen bekannten Vergleichsstück. 1970 wurde es in einer Grube (feature 236) im Bereich der Gemarkung Sheepen bei Camulodunum/Colchester (Essex, England) entdeckt.²⁴ Es wird in erneronische Zeit vor den Boudicca-Aufstand (60/61 n. Chr.) datiert und besitzt, wenn auch etwas kürzer, vergleichbare Dimensionen: 91 x 15 x 0,5 cm. Das Gewicht ist mit 9,358 kg angegeben. John Musty und Paul Craddock zufolge ist

¹⁷ CIL V 1001.

¹⁸ CIL V 5443.

¹⁹ NSA 2008/9, 344,4.

²⁰ CIL III 4323. 5, 1004.

²¹ Zahlreiche weitere Gaii Petronii, über die meist keine näheren Aussagen möglich sind, lassen sich über epigraphische Datenbanken (z. B. Epigraphik Datenbank Clauss Slaby) ausfindig machen.

²² Es wäre zu prüfen, ob es sich zum Beispiel um das im Mittelmeerraum beheimatete Spartogras gehandelt haben könnte.

²³ Gold: Gussform für pyramidenstumpfförmig-längliche Barren aus Virunum/Magdalensberg (Kärnten, Österreich): Piccottini 1994, bes. 468-9 mit Abb. 1-4. Von ähnlicher Form scheint ein verschollener Goldbarren aus Italica/Santiponce (Prov. Sevilla, Spanien) gewesen zu sein: Willers 1902, 38 Abb. 1. – Zu länglich rechteckigen Stabbarren der Spätantike siehe etwa B. u. Overbeck 1985. – Silber: erhalten haben sich fast ausschließlich spätantike Doppelaxtbarren, vgl. Wiegels 2003. – Kupferbarren: runde, kuchenförmige Barren: z. B. Laubenheimer-Leenhardt 1973, 7-61. RIB 2403.1-12. Rico et al. 2005. – Blei: zu den beiden Haupttypen (längliche Barren mit rundem Rücken und länglich-pyramidenstumpfförmige Exemplare) z. B. Laubenheimer-Leenhardt 1973, 91-199. RIB 2404.2-72b. – Zinn: Barren mit mitgegossenen Handgriffen oder Netzen aus Gussstegen aus dem Mittelmeerraum z. B. Colls et al. 1977, 11-18. Vgl. jedoch auch den spätantiken Barren aus Britannien RIB 2405.1 – Eisen (Stabbarren): Coustures et al. 2006.

²⁴ Wright – Hasall 1971, 295 no. 40 (nur Fundanzeige); Niblett 1985, 25. 37. 170-171 fig. 18a-b. Microfiche 3: C2-3 no. 112; Musty 1975; RIB 2407.1.

das Objekt wohl komplett.²⁵ Leider ist bei dem Exemplar aus Colchester die Oberflächenstruktur der Unterseite nicht eindeutig beschrieben. P. Craddock, der das Stück in den 1970er Jahren untersuchte, verneinte auf Nachfrage, dass es eine vergleichbare geriffelte Oberfläche besitzt.

Ein anderes Merkmal findet sich hingegen auf beiden Objekten. Der Barren aus Colchester ist ebenfalls gestempelt. Der Text, V•H•et•B,²⁶ ist für den modernen Betrachter aber weniger eindeutig als der oben diskutierte Namenstempel. Welche Personen sich dahinter verbergen, kann nicht mehr eruiert werden.

Die materialkundliche Untersuchung durch P. Craddock ergab, dass dieses Stück aus 72,1 % Kupfer und 26,8 % Zink besteht und damit eindeutig als Messing anzusprechen ist.²⁷ An dem hier vorgestellten Barren konnten noch keine materialkundlichen Analysen durchgeführt werden, dennoch deutet die typologische Ähnlichkeit mit dem Fund aus Colchester und die golden bis bräunlich scheinende Oberfläche darauf hin, dass es sich ebenfalls um einen Messingbarren handelt. Dass die Bezeichnung als Barren gerechtfertigt ist, zeigen die Fundumstände in Colchester: Im gleichen Areal ist Buntmetallverarbeitung gut belegt, so dass das Stück offensichtlich als Rohmaterial dorthin gelangte. Die Gemeinsamkeiten zwischen beiden Barren (Form, Stempelung, Material) sind so frappierend, dass sie Anlass bieten, das hier vorgestellte Exemplar unter Vorbehalt ebenfalls dem 1. nachchristlichen Jahrhundert zuzuweisen.

Römische Messingbarren sind bislang nur in sehr begrenzter Zahl bekannt geworden. 21 Exemplare stammen aus einem Wrack vor der Ostküste Korsikas, das kurz vor dem Jahr 200 n. Chr. untergegangen ist.²⁸ Sie unterscheiden sich von dem hier vorgelegten Exemplar deutlich in Größe, Form und Gewicht. Ihnen anzuschließen ist ein Einzelfund aus Claydon Pike im oberen Themse-Tal.²⁹ Aus der geringen Zahl darf aber nicht auf eine untergeordnete Bedeutung von Messing (*aurichalcum*) geschlossen werden. In der römischen Kaiserzeit wurde es für die Herstellung z. B. von Fibeln oder Gefäßen verwendet; von großer Bedeutung war es in der Münzprägung, vor allem für die Produktion von Sesterzen. Das Gewicht eines Sesterzen lag seit der augusteischen Münzreform bei ca. 27,3 g.³⁰ Setzt man Material- und Nominalwert gleich, dann käme man auf einen Wert von rund 132 Denaren für diesen Barren. Das ist deutlich mehr als ein halber Jahressold für einen Legionär (225 Denare seit Augustus bis Domitian). Somit stellte das hier vorgestellte Exemplar bereits in der Antike einen nicht unerheblichen Wert dar.

²⁵ Musty 1975 und pers. Mitteilung P. Craddock, London. Unter dem Eindruck des hier vorgestellten Barrens sollte durchaus noch einmal geprüft werden, ob von dem Fundstück nicht doch bereits ein Teil abgetrennt worden war.

²⁶ RIB 2407.1.

²⁷ In deutlich geringeren Mengen konnten zudem Nickel (0,02 %), Eisen (0,14 %), Antimon (0,05 %) und Silber (0,007 %) nachgewiesen werden. Ferner Spuren (< 0,001 %) von Phosphor, Zinn und Blei. Musty 1975, 410.

²⁸ Hanel – Bode (in Vorbereitung); Weisgerber 2007.

²⁹ Bayley 1998.

³⁰ Regling 1923, 1879; Carson 1990, 229.

Bibliographie

- Bayley 1998 J. Bayley, The production of brass in antiquity with particular reference to Roman Britain, in: P. T. Craddock (Hrsg.), 2000 years of zinc and brass. Revised Edition. British Museum Occasional Paper 50, London 1998, 7-28.
- Carson 1990 R. A. G. Carson, Coins of the Roman Empire, London/New York 1990.
- Chic Garcia 1985 G. Chic Garcia, Epigrafía anforica de la Betica, I. Las marcas impresas en el barro sobre ánforas olearias (Dressel 19, 20 y 23), Sevilla 1985.
- Colls et al. 1977 D. Colls – R. Etienne – R. Lequément – B. Liou – F. Mayet, L'épave Port-Vendres II et le commerce de la Bétique à l'époque de Claude, *Archaeonautica* 1, Paris 1977.
- Coustures et al. 2006 M.-P. Coustures – C. Rico – D. Béziat – D. Djaoui – L. Long – C. Domergue – F. Tollon, La provenance des barres de fer romaines des Saintes-Maries-de-la-Mer (Bouches-du-Rhône): étude archéologique et archéométrique, *Gallia* 63, 2006, 243-261.
- Hanel – Bode (in Vorbereitung) N. Hanel – M. Bode, Messingbarren aus einem römischen Schiffswrack bei Aléria. FS Andreas Hauptmann (in Vorbereitung).
- Laubenheimer-Leenhardt 1973 F. Laubenheimer-Leenhardt, Recherches sur les lingots de cuivre et de plomb d'époque romaine dans les régions de Languedoc-Roussillon et de Provence-Corse, Paris 1973.
- Lörincz 1999 B. Lörincz, *Onomasticon provinciarum Europae latinarum*, Bd. II, Wien 1999.
- Lörincz 2000 B. Lörincz, *Onomasticon provinciarum Europae latinarum*, Bd. III, Wien 2000.
- Mocsy 1983 A. Mocsy, *Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpinae cum indice inverso*, Budapest 1983.
- Musty 1975 J. Musty, A brass sheet of first century A.D. date from Colchester (Camulodunum), *Antiquaries Journ.* 55, 1975, 409-411.
- Niblett 1985 R. Niblett, Sheepen: an early Roman industrial site at Camulodunum, CBA Research Report 57, London 1985.
- Overbeck 1985 M. Overbeck, Zur Datierung und Interpretation der spätantiken Goldbarren aus Siebenbürgen anhand eines numismatischen Fundes aus Feldiora, *Chiron* 15, 1985, 199-210.
- Piccottini 1994 G. Piccottini, Gold und Kristall am Magdalensberg, *Germania* 72, 1994, 467-477.
- Regling 1923 K. Regling, Sesterz, in: RE II A, 1923, 1878-1883.
- Rico et al. 2005 C. Rico – C. Domergue – M. Rauzier – S. Klein – Y. Lahaye – G. Brey – H.-M. von Kaenel, La provenance des lingots de cuivre romains de

- Maguelone (Hérault, France). Étude archéologique et archéométrique, RAN 38, 2005, 459-472.
- Weisgerber 2007 G. Weisgerber, Roman brass and lead ingots from the western Mediterranean, in: S. la Niece – D. Hook – P. Craddock (Hrsg.), Metals and Mines. Studies in Archaeometallurgy. Selected papers from the conference Metallurgy: A Touchstone for Cross-cultural Interaction, held at the British Museum, 28-30 April 2005 to celebrate the career of Paul Craddock during his 40 years at the British Museum, London 2007, 147-158.
- Wiegels 2003 R. Wiegels, Silberbarren der römischen Kaiserzeit. Katalog und Versuch einer Deutung, Rahden 2003.
- Willers 1902 H. Willers, Römische Goldmünzen nebst Gold- und Silberbarren aus Italica bei Sevilla, Num. Zeitschr. 34, 1902, 29-48.
- Wright – Hassall 1971 R. P. Wright – M. C. W. Hassall, Roman Britain in 1970. II. Inscriptions. Britannia 2, 1971, 289-304.

Roma Dönemi'nden Mühürlü Bir Pirinç Külçe Üzerine Yorumlar

Özet

Bu yazıda eski eser piyasasında ortaya çıkan bir Roma Dönemi pirinç külçesi detaylı olarak tanımlanmaktadır. Külçe büyük ihtimalle bir azatlı olan Gaius Petronius Hermes adı ile üç kere mühürlenmiştir. Bu kişi daha önceden bilinmemekte ve aynı *praenomen* ve *nomen gentilium* sahibi kişilerle ilişkilendirilememektedir. Günümüze kadar sadece bir kaç Roma pirinç külçesi bilinmektedir. Sadece Camulodunum'da (Colchester, Essex – İngiltere) bulunmuş ve İ. S. 60/61 yılı öncesine tarihlenen bir örnek benzer tiptedir. Bu nedenle makalenin konusu olan külçenin de benzer bir tarihten (İ. S. 1. yy) olabileceği önerilmektedir.

Anahtar Sözcükler: metal; aurichalcum; pirinç külçe; Romalılar; Petronius Hermes.

Comments on a Roman Stamped Brass Ingot

Abstract

A Roman brass ingot, which appeared on the antiquities market, is described in detail. It is stamped three times showing the name most probably of a freedman, Gaius Petronius Hermes. This entrepreneur is otherwise unknown and cannot be linked to other persons with the same *praenomen* and *nomen gentile*. Hitherto only a few Roman brass ingots are known, and solely one piece is of similar type which was found at Camulodunum and can be dated to the years before A.D. 60/61. Therefore, a similar dating (1st century A.D.) is suggested for the ingot described here.

Keywords: metal; aurichalcum; brass ingot; Romans; Petronius Hermes.



Abb. 1



Abb. 3

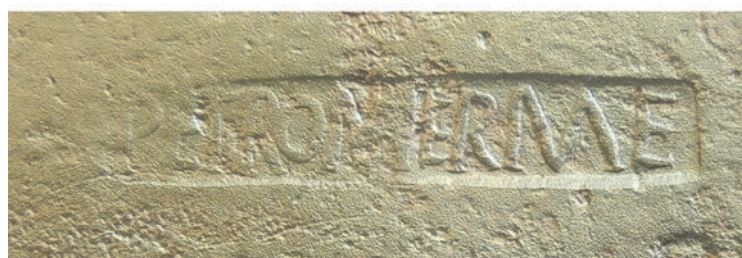


Abb. 2

Two New Funerary Inscriptions from Bursa Museum

Fatma AVCU*

After 1993 numerous new inscriptions have been brought to the Archaeological Museum of Bursa. Within the scope of a research project conducted by Prof. Dr. N. Eda Akyürek Şahin and funded by Akdeniz University since 2004, some of them have been published¹. Two of the new funerary inscriptions are presented below.

No. 1. Epigram for Charmosynos (Fig. 1 a-b)

Find spot: Unknown. Inv. No.: - ; H.: 47 cm; W.: 59 cm; D.: 9 cm; Lh.: 1,8-2 cm.

Limestone stele. On the shaft of the stele there is a thirteen-line inscription on the *tabula ansata*. The inscription is enclosed by a frame of ornamentation. A distaff on left side. Ivy leaf at upper right – left side and bottom right side. Scored lines with letters angled Epsilon E and Sigma Σ . Omega is given as Ω without underline. And Upsilon is given as Υ .



Fig. 1a)

Epigram for Charmosynos

* Arş. Gör. Fatma Avcu, Akdeniz Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri Bölümü, Kampüs 07058 Antalya (fatmaavcu@akdeniz.edu.tr).

I am grateful to Prof. Dr. N. Eda Akyürek Şahin who suggested that I publish these inscriptions, Enver Sağır and Ali Sinan Özbey, respectively the ex-director and the current director of the Archaeological Museum of Bursa for their permission to work on these documents. And also I am grateful to Prof. Dr. Johannes Nollé for his remarks concerning the manuscript.

¹ The essential *corpus* of the inscriptions from Bursa was compiled by Th. Corsten in 1993 (IK 39 and 40). A project for a new corpus of inscriptions in the Archaeological Museum of Bursa is in progress under the direction of Prof. Dr. N. Eda Akyürek Şahin. For subsequent publications see Akyürek Şahin 2008, 9-12; Akyürek Şahin 2010, 271-274; Akyürek Şahin – Onur 2010, 23-39; Akyürek Şahin 2014, 279-283; Uzunoglu 2015, 397-415; Uzunoglu – Taşdelen 2015, 37-49.

- 2 ἔτους τλγ', μη.
 Ἀπελαίου εἰ·
 Χαρμόσυνον προ-
 4 πετης γῆα καλύ-
 πτει τὸν ἔνναία
 6 καὶ δεκ' ἔτη γευ-
 σάμενον βίοτον.
 8 Αὐρ. Καλανδίων
 τὸν γλυκύτατον
 10 ἀδελφόν, Ἄτταλι-
 ανή τὸν δααίρα,
 12 Ἡράκλεια τὸν ἀδελ-
 φόν, ^{vac} χαῖ ^{vac} ρε.

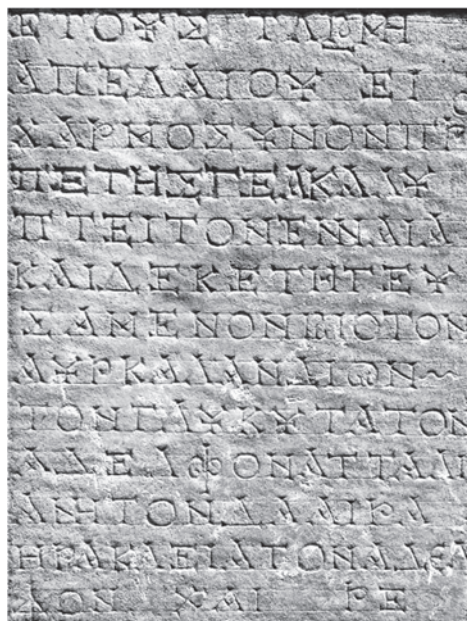


Fig. 1b) Detail of the epigram

In the year 333, on the 15th day of the month Apel(l)aios: Earth covers Charmosynos [our brother?] too early, who tasted life for nineteen years. Aurelius Kalandion (buried) his sweetest brother, Attaliane (buried) her brother-in-law, Herakleia (buried) her brother. Farewell!

L. 1: Sullan Era. 333 = 248/249 AD.

L. 2: Ἀπελαίου = Ἀπελλαίου.

L. 3-7 Whereas the pentameter of this distich is metrically, but not grammatically correct, as it should be taken as ἔννεα καὶ δέκ' ἔτη γευσάμενον βιότου², the <poet> failed to construct a metrically accurate hexameter. The beginning (Χαρμόσυνον προπετης ...) is correct, and γαῖα καλύπτει is very common at the end of hexameters, so that we should eliminate τὸν. Between προπετης and γαῖα something is missing, perhaps [τὸν ἀδελφόν].

Χαρμόσυνον προπετης [τὸν ἀδελφόν] γαῖα καλύπτει {τὸν}

ένναία καὶ δεκ' ἔτη γευσάμενον βίοτον.

L. 3-4: Χαρμόσυνος is a common Greek personal name³. In προπετης the Omicron was written on the top of Rho, as there was not enough space for it in this line.

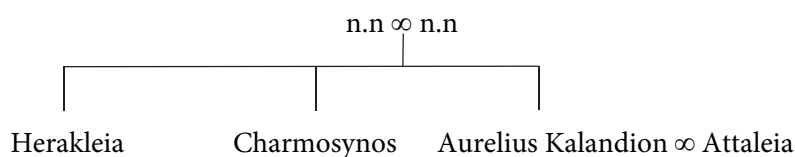
L. 4: προπετης γῆα is similar to προπετης μοῖρα or δαίμων, found in other funerary epigrams. γῆα = γαῖα. The interchange of αι and ε cf. Gignac 1976, 192.

L. 11: δααίρα = δαέρα from δαήρ, -έρος; brother-in law. For spelling δαίρα instead of δαέρα cf. Buresch 1977, 116.⁴

² Cf. IPerge 411; IG V/1 1186.

³ See the volumes of LGPN (I, II A, III A, IV, V A, V B).

⁴ For δαίρα also cf. TAM V/1 56, 472, 483a and 660.

**No. 2. Gravestone for Eutychianos (Fig. 2 a-d)**

Find Spot: Unknown. Inv. No.: - ; H.: 47 cm; W.: 59 cm; D.: 7 cm; Lh.: 1,5-2 cm.

Limestone with *tabula ansata*, broken into four pieces. The inscription is framed by floral ornaments. A perfume bottle was carved on the right side and an ornament (Fig. 2d: a hammer / pick-axe?) on the left side. Beneath the inscription a billhook (*falx arboraria*⁵) (Fig. 2c), a plough and two zebus (Fig. 2b), probably the ploughing oxen, were incised into the free space of the *tabula*⁶.



Fig. 2a) Gravestone for Eutychianos

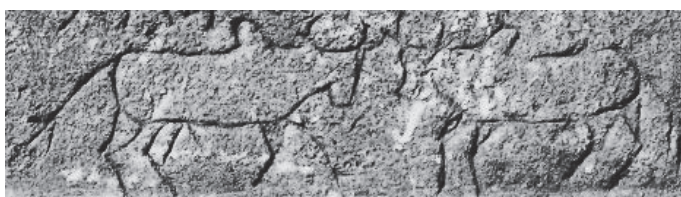


Fig. 2b) The zebus

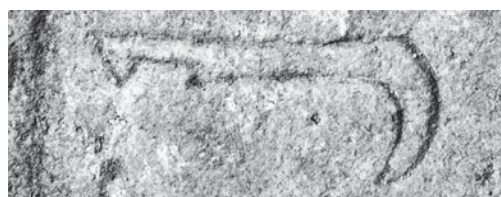


Fig. 2c) The billhook

⁵ For *falx arboraria*, see White 1967, 85-88. Its depiction on the tomb stelae in Prusa ad Olymum and its vicinity is prevalent, cf. Uzunoğlu 2015, 40, fn. 4 (with further references).

⁶ For tomb stelae in the northwestern part of Asia Minor see Cremer 1991, 1992. About zebu cf. Pinkwart 1965, 43f; cf. Plin., NH., 8.179; Hroudá 1997, 91-150, esp. 130 “... und unter den Haustieren gibt es den Nachweis für das Zebu, die indische Rasse des Hausrindes. ... aber das in *situ*-Foto zeigt doch noch die für das Buckelrind charakteristische Gestalt mit den steil aufragenden Hornzapfen und der gewölbten Stirnpartie. Buckelrinder entstanden, wie gesagt, auf dem indischen Subkontinent aus der lokalen Unterart des Auerochsen. Aufgrund dieses einzigen Fundes können wir jedoch nicht sagen, ob Zebus beim Fundort regelmäßig gezüchtet oder nur gelegentlich aus dem Osten eingehandelt wurden. Osteologisch ist das Zebu auch für die Unterstadt in Boğazköy-Hattuša nachgewiesen.”



Fig. 2d) A
Hammer/ pickaxe?



Fig. 2e) The inscription

- ἔτους τμ', μη. Ὑπερβε<(ρ)>(ε)τέου, θ'·
 2 Αὐρ. Ἀλέξανδρος κὲ Αὐρ. Διοδώρα Εὐτυ[χι-]
 ανῶ τῶ ὑῶ ἐποίησαν μνείας χάριν.
 4 Αὐρ. Παυλεῖνα κὲ Ἀλέξανδρος
 [κ]ὲ Διοδώρ[ο]ς κὲ Μητροδώρος
 6 ἐτειμήσ[αν] τὸν ἀδελφὸν· Αὐρ.
 Ἑρμογένη[ς] κὲ Αὐρ. Εὐτυχιανὸς
 8 κὲ Ἀρτεμίδωρος οἱ πατρωνες
 ἐτείμησαν τὸν ἔγγονον· Αὐρ.
 10 Μητρόδωρο[ς] κὲ Αὐρ. Ἀλέξανδρος
 κὲ Αὐρ. Ἑρμο[γ]ενιανὸς κὲ Ἀρτεμί-
 12 δωρος κὲ Νει[κ]έρως ἐτείμησαν
 τὸν ἀδελφι[δ]έα· κὲ οἱ λοιποὶ συν-
 14 γενεῖς πάντες, χαῖρε παροδεῖτα.

*In the year 340, month Hyperbe-
 retaios, 9th day. Aurelius Alexan-
 dros and Aurelia Diodora made
 (this grave) for their son Eu-
 tychianos in his memory. Aurelia
 Paulina, Alexandros, Hermodoros
 and Metrodoros honoured their
 brother. The paternal uncles Aure-
 lius Hermogenes, Aurelius Eu-
 tychianos and Artemidoros hon-
 oured their descendant. The ma-
 ternal uncles Aurelius Metrodoros,
 Aurelius Alexandros, Aurelius
 Hermogenianos, Artemidoros and
 Nikeros honoured their nephew,
 and all the rest of kinship honoured
 him. Farewell passenger!*

L. 1: Sullan Era. 255/256 A.D.

The letters recorded on the stone are ΥΠΕΡΒΕΤΤΕΟΥ, which should actually have been Ὑπερβερε-
 τέου (= Ὑπερβερεταίου).

L. 3: ὑῶ = υῖῶ.

L. 6: ἐτειμήσαν: The usage of this honorific formula in a funerary context is not unusual in the re-
 gion of Bithynia. According to an inscription preserved in the Bursa Museum and published re-
 cently by Uzunoğlu and Taşdelen (2014, 42-43, no. 5), there are even examples in which the grave

owner was honoured with a golden wreath “*χρυσῶ στεφάνῳ*” by his *threptoi*, *threptai* and freedmen.

L. 13: ἀδελφιδέος; brother’s or sister’s son, nephew⁷. In accusative casus “ἀδελφίδα” term’s kinship connection is not clear. It was recorded a limited number in inscriptions which do not give a clear explanation for the kinship connection⁸. In such a case it should have connection to the maternal uncle. There are also in the nominative casus “ἀδελφιδούς”, and “ἀδελφιδῆ” versions which mean nephew⁹.

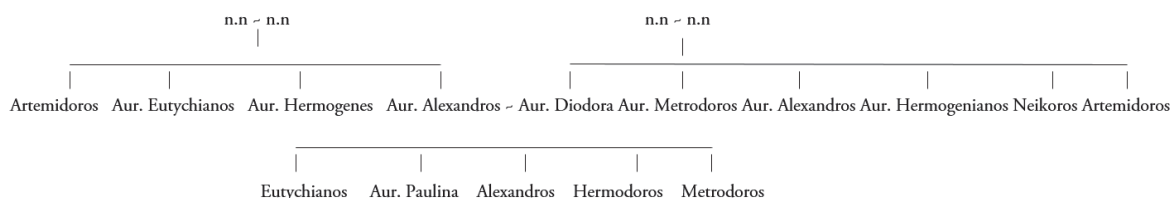


Fig. 3) Possible family ties of the individuals in no. 2

Bibliography

- Akyürek Şahin – Onur 2010 N. E. Akyürek Şahin – F. Onur, Neue Grabinschriften im Museum von Bursa, *Gephyra* 7, 2010, 23-39.
- Akyürek Şahin 2008 N. E. Akyürek Şahin, Ein Epigramm aus Nikaia: Klage einer Mutter über den frühen Tod ihrer Kinder, in: E. Winter (ed.), *Vom Euphrat bis zum Bosphorus. Kleinasien in der Antike. Festschrift für Elmar Schwertheim zum 65. Geburtstag (Asia Minor Studien 65)*, Bonn 2008, 10-12.
- Akyürek Şahin 2010 N. E. Akyürek Şahin, Zwei neue Inschriften für Hosios kai Dikaaios, *Olba* 18, 2010, 267-280.
- Akyürek Şahin 2014 N. E. Akyürek Şahin, Bursa Müzesi’nde Klasik Dönem’e Ait Bir Epigram, in: Ç. Akşit et al. (ed.), *In memoriam Filiz Öktem*, Ankara 2014, 279-283.
- Buresch 1977 K. Buresch, *Aus Lydien Epigraphisch-geographische Reise Früchte*, Hildesheim-New York 1977.
- Corsten 1990 T. Corsten, Neue Grabstelen mit Totenmahlreliefs aus der Gegend von Prusa ad Olypnum, *EA* 16, 1990, 91-108.
- Cremer 1991 M. L. Cremer, *Hellenistisch-römische Grabstelen im nordwestlichen Kleinasien 1. Mysien*, Bonn 1991.
- Cremer 1992 M. L. Cremer, *Hellenistisch-römische Grabstelen im nordwestli-*

⁷ See LSJ, s.v. ἀδελφιδέος.

⁸ There are only three inscriptions which contain in the accusative casus ἀδελφίδα term. One is from Asia Minor. The other ones are from Delos and Lindos. For these inscriptions see TAM V/1 707; ID 1993; Lindos II 455.

⁹ These terms are attested frequently. For some examples from Asia Minor see TAM V/1 702; SEG XL 1099.

- chen Kleinasien 2. Bithynien, Bonn 1992.
- Gignac 1976 F. T. Gignac, A Grammar of the Greek Papyri of the Roman and Byzantine Periods (I-II), Milano 1976.
- Hrouda 1997 B. Hrouda, Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungsergebnisse auf dem Sirkeli Höyük/Südtürkei von 1992-1996, IstMitt 47, 1997, 91-150.
- Pinkwart 1965 D. Pinkwart, Das Relief des Archelaos von Priene und die «Musen des Philiskos», Kallmünz 1965.
- Uzunoğlu – Taşdelen 2014 H. Uzunoğlu – E. Taşdelen, Some New Inscriptions from the Museum of Bursa, Gephyra 11, 2014, 37-49.
- Uzunoğlu 2015 H. Uzunoğlu, Bursa Müzesi'nden Ölü Ziyafeti Sahneli Yeni Mezar Stelleri, Olba 23, 2015, 397-415.
- White 1967 K. D. White, Agricultural Implements of the Roman World, Cambridge 1967.
- Zgusta 1964 L. Zgusta, Kleinasiatische Personennamen, Prague 1964.

Bursa Müzesi'nden İki Yeni Mezar Yazıtı

Özet

Bu yazıda Bursa Müzesi'nden iki adet mezar yazıtı tanıtılmaktadır. Eserlerin buluntu yerleri bilinmemektedir. 1 numaralı yazıt Kharmosynos için kardeşleri ve yengesi tarafından yaptırılan mezara ait bir şiirdir. 2 numaralı yazıt ise Eutykhianos için ailesi tarafından yaptırılan bir mezarın yazıtıdır.

Yazıtların çevirileri şöyledir:

No. 1: 333 yılı, Apellaios ayının 15. günü. Erkenden örtüyor toprak, hayatın tadını 19 yıl boyunca çıkarmış olan Kharmosynos'un üstünü. Aurelius Kalandion pek tatlı kardeşini, Attaliane kayınbira-derini ve Herakleia kardeşini gömdü. Selam olsun!

No. 2: 340 yılı, Hyperbattaios ayının 9. günü. Aurelius Aleksandros ve Aurelia Diodora oğulları Eutykhianos için anısı vesilesiyle (bu mezarı) yaptırıldılar. Aurelia Paulina, Aleksandros, Hermodoros ve Metrodoros kardeşlerini, amcalar Aurelius Hermogenes, Aurelius Eutykhianos ve Artemidoros varislerini, Aurelius Metrodoros, Aurelius Aleksandros, Aurelius Hermogenianos, Artemidoros ve Neikeros yeğenlerini ve geri kalan tüm akrabalar onurlandırdılar. Selam ey yoldan geçen!

Anahtar Sözcükler: Bursa; Bithynia; mezar yazıtları; epigram.

Two New Funerary Inscriptions from Bursa Museum

Abstract

This paper presents 2 funerary inscriptions recorded during epigraphic research in the depot and the garden of the Archeological Museum of Bursa. These inscriptions' findspots are unknown. No. 1 is an epigram on a *tabula ansata* for Charmosynos, erected by his siblings Aurelius Kalandion, Attaleia and Herakleia, No. 2 is a grave stone on a *tabula ansata* for Eutykhianos, erected by his family. Both inscriptions are carved in ancient Greek.

Keywords: Bursa; Bithynia; funerary inscriptions; epigram.

Ein Fehler mit Folgen: Marcellus von Side, ein Leibarzt des Kaisers Hadrian?

Johannes NOLLÉ*

In ihrer Publikation von sidetischen Inschriften haben Mustafa Adak und seine Assistenten auch eine Inschrift für den berühmten sidetischen Arzt Marcellus veröffentlicht und ausgiebig kommentiert.¹

	Μάρ[κ]ελλον
2	Σίδητον
	ἀρχίατρο[v]
4	ή πατρίς.

Grundsätzlich ist zu bemerken, dass die Wiedergabe der Inschrift gerade für eine Editio princeps zu ungenau und in ihrer Notation der vorhandenen Buchstabenreste völlig inkonsequent ist.² Von dem Kappa in der Zeile 1 sind noch die Apices der beiden Diagonalen erhalten; ebenso ist in Zeile 3 die Diagonale des Nys noch zu sehen. Hingegen ist in derselben Zeile von dem ersten Iota von ἀρχίατρον nur ein Apex vorhanden, was in der Transskription überhaupt nicht zum Ausdruck kommt. Schließlich ist ή πατρίς um einen Buchstaben eingerückt.³

Der Leser ist angesichts des langen Kommentars überrascht, dass die Autoren es nicht für nötig befunden haben, die merkwürdige Form Σίδητον zu kommentieren. Aus ihrer Übersetzung geht hervor, dass sie die Form offensichtlich mit Σιδήτην identifizieren. Ihre Übersetzung lautet: «Den Markellos, Sidete, Archiiairos, (stellte) die Vaterstadt (auf).» Den türkischsprachigen Verfassern soll die unklare wie nicht korrekte Formulierung der deutschen Übersetzung des kurzen griechi-

* Prof. Dr. Johannes Nollé; Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des DAI; Amalienstr. 73b; D-80799 München (Johannes.Nolle@dainst.de).

¹ Adak – Akdoğu Arca – Oktan 2015, 89-122. Alle diese Inschriften hatte ich – nachdem sie von Sencer Şahin, Mustafa Adak und mir gemeinsam aufgenommen worden waren und die Absprache getroffen worden war, dass ich sie zusammen mit Mustafa Adak gemeinsam publizieren sollte (vgl. Mustafa Adaks Internetseite <http://adkam.akdeniz.edu.tr/m-adak-yayinlar>, wo er diese Publikation ankündigt; vgl. auch Onur 2006, bes. 193 Anm. 1.) – Adak in einer ersten Bearbeitung zugesandt. Ich hatte ihm auch die damals von mir gemachten Photos überlassen. Adak hat sich dann jahrelang einer Weiterbearbeitung der Texte verweigert und sie jetzt wider alle Absprachen in einer mehr als unfreundlichen, wissenschaftlichen Gepflogenheiten zuwiderlaufenden Aktion zusammen mit seinen Assistenten in einer Zeitschrift publiziert, die merkwürdigerweise den Titel «Philia» trägt. Ich erspare es mir, dieses Vorgehen weiter zu kommentieren. Es spricht für sich selbst. Auf weitere Probleme dieser Edition sidetischer Inschriften werde ich im nächsten Heft der Gephyra ausführlicher zu sprechen kommen.

² Gerade bei der Einführung von Neulingen in die Epigraphik ist es wichtig, dass der Lehrer seine Schülern zu extremer Genauigkeit bei der Aufnahme eines Monuments und bei der editorischen Wiedergabe einer Inschrift anhält. Einmal in Umlauf gebrachte Fehler halten sich oft über Jahrzehnte und können, wie auch in diesem Fall, die Grundlage für falsche historische Schlüsse bilden.

³ Adak – Akdoğu Arca – Oktan 2015, 94-96 Nr. 3.

schen Textes verziehen sein. Offensichtlich meinen sie: «Markellos, den Sideten, den Archiatros, (stellte) seine Vaterstadt (auf)».

Möglicherweise ergänzte der antike Leser dieser Inschrift in Gedanken anstatt eines technischen ἀνέστησεν eher ein ἐτείμησεν. Die prominente Aufstellung im Theater bedeutete nämlich eine große Ehrung für den berühmten Sohn der Stadt. Es kann gut sein, dass Werke von ihm im Theater von Side, wo seine Statue in die Bühnenwand einbezogen war, vorgetragen wurden.

Eine Form Σίδητον als Ethnikon ist selbst im 4. Jhdt. n. Chr. – die Autoren datieren den Text in diese Zeit – völlig ausgeschlossen. Eine Stadt, die sich auf einen ihrer größten Söhne und Dichter beruft und sich damit auch als Stätte der Bildung präsentieren will, hätte, nähmen wir diese Transkription und Deutung des Inschriftentextes ernst, ein Ethnikon verwendet, das – soweit mir bekannt ist – nirgendwo sonst belegt ist.

Es liegt für jeden epigraphisch versierten Altertumswissenschaftler auf der Hand, dass statt Σίδητον wir Σίδητῶν = Σιδητῶν zu schreiben und zu verstehen haben. Bemerkenswert ist, dass dieses <Omikron> eine andere Gestalt hat als die beiden anderen, die im Text vorkommen. Es ist gut möglich, dass eine Waagerechte unter diesem Buchstaben vergessen und erst später bei der Ausmalung das Omikron durch eine solche Ergänzung in ein Omega verwandelt worden war. Wie auch immer: Der Text der Inschrift ist folgendermaßen zu edieren und zu interpretieren:

Μάρκελλον,
Σιδητῶν
ἀρχίατρον,
ἢ πατρίς.

*Den Markellos, der Sideten
Stadtarzt, (ehrte) seine Vaterstadt.*



Die etwas ungewöhnliche Stellung, bei der das Genetivattribut seinem Bezugswort vorausgeht, wird dem Bemühen um eine poetischere Wortstellung geschuldet, durch die eine chiasmatische Abfolge erreicht wird.

Diese Verbesserung ist keine Quisquilie, sondern hat auch Einfluss auf das Verständnis der Inschrift und unser Bild von Markellos. Die Aussage der für diese Editio princeps Verantwortlichen, «man wird das Wort ἀρχίατρος in der neuen Inschrift auf seine Funktion als kaiserlicher Leibarzt beziehen», ist somit völlig unrichtig. Die Ehrung stellt ausdrücklich Markellos Tätigkeit als Stadtarzt von Side heraus. So ist diese sidetische Inschrift nicht, wie ihre Herausgeber meinen, ein Zeugnis dafür, dass Markellos tatsächlich, Leibarzt/Hofarzt des Hadrian geworden ist. Es ist eher wahr-

scheinlich, dass er nicht zu dieser Würde gelangte, da weder diese Inschrift, noch sein Grabepigramm, noch die Suda dies behaupten.

Wäre Marcellus tatsächlich Leibarzt des Kaisers Hadrian geworden, hätten die Sideten dies voller Stolz in ihrer Inschrift vermerkt, hätte es mit Sicherheit in seinem Grabepigramm gestanden, das in der *Anthologia Graeca* anonym überliefert ist.⁴ Im Falle des Marcus Hermogenes, der tatsächlich Leibarzt des Kaisers Hadrian war, ist dies auch gesagt. Cassius Dio legt in seinem Bericht über das langsame und qualvolle Sterben des Hadrian nahe, dass Hermogenes im Todesjahr des Kaisers sich als Arzt in dessen Entourage befand und offensichtlich sein vertrauter Leibarzt war, mit dem er sogar über seine Selbsttötung reden konnte.⁵ Von Hermogenes' Sarkophag ist aufgrund ihrer zweiten Verwendung für einen konstantinzeitlichen Sarkophag wenigstens eine Wand mit der Inschrift erhalten. Sie sichert diese Vermutung ab: [.] Μαρκίωι [Ε]ρμογένει ἀρχιατρῶι Σεβαστοῦ.⁶

Das Neue, das diesem Neufund zu entnehmen ist, besteht also nicht darin, dass wir Markellos von Side zum Archiater des Kaisers Hadrian befördern können. Vielmehr geht aus der Inschrift hervor, dass er Side als Stadtarzt gedient hat, d.h. er hat über die Gesundheit seiner Heimatstadt bzw. Mitbürger gewacht. Es ist nicht einmal gesagt, dass er überhaupt nach Rom gekommen ist. Das war weder für die Aufnahme seiner Bücher in römische Bibliotheken durch die Kaiser Hadrian und Antoninus Pius nötig noch für die Abfassung der Gedichte für den Kenotaph der Regilla. Fest steht allein, dass sein Ruhm als Arzt und als Dichter weit über seine Heimatstadt hinausging und mit ihm auch seine Heimatstadt Side bekannt machte.

Angemerkt sei nur noch, dass bei den umsichtigen und sorgfältig durchgeführten Ausgrabungen von Feriştah und Hüseyin Alanyalı in Side unweit von der Agora die «Praxis» eines weiteren sidetischen Archiatros, der Troilos hieß, freigelegt wurde. Auf ihn wird an anderer Stelle zurückzukommen sein.

⁴ Anth. Graeca VII 158 (mit der Literatur, die ich in Nollé 1993, 175 f. Tlit 47 zusammengetragen habe).

⁵ Cassius Dio LXIX 22, 3, wo davon die Rede ist, dass der «Arzt» Hermogenes dem Kaiser genau gezeigt hatte, wo auf der Brust man bei einer Selbsttötung das Messer anzusetzen habe: πρὸς Ἐρμογένους τοῦ ἱατροῦ ὑποδειχθέν.

⁶ Sapelli 1986, 69-88; Solin 1987, 128-130: «Ich halte mit der Herausgeberin des Sarkophags die Identität für evident, denn es wäre in der Tat überraschend, wenn etwa in derselben Zeit zwei gleichnamige Ärzte des Kaisers tätig gewesen wären. Der von Dio erwähnte Arzt wird zwar nicht gerade als Arzt des Kaisers bezeichnet, aber der Kontext gibt zu denken, daß es sich um Hadrians Leibarzt handelt»; Korpela 1987, Nr. 232; Solin 1995, 140; Samama 2003, 519 f. Nr. 475.

Bibliographie

- Adak – Akdoğu Arca – Oktan 2015 M. Adak – E. N. Akdoğu Arca – M. Oktan, Neue Inschriften aus Side, *Philia* 1, 2015, 89-122.
- Korpela 1987 J. Korpela, Das Medizinalpersonal im antiken Rom. Eine sozialgeschichtliche Untersuchung, Helsinki 1987.
- Nollé 1993 J. Nollé, Side im Altertum. Geschichte und Zeugnisse 1 [IK 43, 1], Bonn 1993.
- Onur 2006 F. Onur, Some Late Roman Inscriptions from Side, *Gephyra* 3, 2006, 193-200.
- Samama 2003 É. Samama, Les médecins dans le monde grec: Sources épigraphiques sur la naissance d'un corps médical (École pratique des Hautes Études, Sciences historiques et philologiques, no. 3. Hautes études du monde gréco-romain, no. 31), Genf 2003.
- Sapelli 1986 M. Sapelli, Il monumento funerario di un archiatra imperiale reimpiegato in un sarcofago strigliato, *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma* 91, 1986, 67-88.
- Solin 1987 H. H. Solin, *Analecta epigraphica* 113-120, *Arctos* 21, 1987, 119-138.
- Solin 1995 H. Solin, Die sogenannten Berufsnamen antiker Ärzte, in: Ph. J. van der Eijk – H. F. J. Hostmanshoff – P. H. Shrijvers (Hrsg.), *Ancient Medicine in its Socio-Cultural Context. Papers Read at the Congress Held at Leiden University. Bd. 1, 13-15 April 1992*, Amsterdam/Atlanta 1995, 119-139.

Bir Hata ve Sonuçları:**Side'li Marcellus, İmparator Hadrianus'un Özel Bir Hekimi?****Özet**

Yeni dergi "Philia"nın ilk sayısında Mustafa Adak ve iki asistanı Pamphylia bölgesindeki Side'de bulunan bazı yeni yazıtları yayımlamışlardır. Makalede yayımlanan yazıtların pek çoğunun transkripsiyonları ve yorumları oldukça yetersiz kalmıştır. Fakat bu yazıda Johannes Nollé sadece, İmparator Hadrianus döneminde yaşamış olan Sideli hekim ve şair Markellos'un onurlandırıldığı yazıtın oldukça hatalı olan yayımı üzerinde durmaktadır. Nollé, Μάρκελλον | Σίδητον | ἀρχιατρὸν | ἡ πατρίς şeklinde sadece beş sözcükten oluşan bu önemli metnin transkripsiyonunu, gramer yönünden verilen anlamı ve yorumlanmasını eleştirmektedir. Adak ve asistanlarının inandırmaya çalıştığı şekilde Σίδητον, akusatif haldeki Μάρκελλον'un sıfatı olmayıp, ἀρχιατρὸν'a bağlı genitif bir tamlayandır. Zira, Side'nin ethnikonu aslen Σιδιήτης'tir. Adak ve asistanlarının dolaylı olarak önerdiği Σίδητος şeklinde bir ethnikon yoktur ve ΣΙΔΗΤΟΝ kısmını Σιδητὸν (= Σιδητῶν) olarak anlamamız gerekmektedir. Sonuç olarak, bu yeni yazıtta Markellos Side kentinin hekimi olarak övülmektedir. Bu nedenle, bu yazıtın Adak ve asistanlarının belirttiği şekilde Markellos'un Hadrianus'un özel hekimi olarak gösterdiğini kabul etmemiz için bir neden yoktur. Tam olarak tersi daha mümkündür: Bu yazıt ve diğer mevcut veriler, Markellos'un tıbbi bilgileri ve şair yeteneğiyle Side dışında da bilinen biri olarak Side'nin ünlü bir kent hekimi olduğunu daha mümkün kılmaktadır. Bu hekimin Roma'da bulunduğu bile kesin değildir.

Anahtar Sözcükler: Side'li Markellos; İmparator Hadrianus; kent hekimi; özel hekim.

**An Error with Consequences:
Marcellus of Side, a personal physician of the Emperor Hadrianus?**

Abstract

In the first volume of the new journal *Philia* Mustafa Adak and two of his assistants publish some inedited inscriptions of Side in Pamphylia. Many of the transcriptions and commentaries leave much to be desired, but in this paper Johannes Nollé concentrates only on the extremely defective edition of an important honorary inscription devoted to the Sidetan doctor and poet Markellos, who lived in the times of the emperor Hadrianus. Nollé criticizes the transcription and the grammatical understanding as well as the interpretation of this interesting text consisting of only five words: Μάρκελλον | Σίδητον | ἀρχιατρὸν | ἡ πατρίς. Σίδητον is not an apposition to Μάρκελλον in the accusative, as Adak and his assistants want to make us believe, but a genitive attribute to ἀρχιατρὸν. As the ethnikon is in fact Σιδιήτης and a variant Σίδητος – which Adak and his assistants implicitly suggest – is unattested, we have to interpret ΣΙΔΗΤΟΝ as Σιδητῶν (= Σιδητῶν). Consequently, in this new inscription Markellos is praised as Side's city doctor. That is why we have no reason to assume, as Adak and his assistants did, that this inscription shows that Markellos was emperor Hadrianus's personal doctor. Exactly the opposite is probable: This new inscription as well as already existing evidence make it very likely that Markellos was a famous city doctor of Side whose medical knowledge and poetical abilities made him known far beyond Side. It is not even certain that he was ever in Rome.

Keywords: Markellos of Side; emperor Hadrianus; city doctor; personal doctor.