

JOURNAL OF ISLAMIC JERUSALEM STUDIES
BEYTÜLMAKDİS ARAŞTIRMALARI DERGİSİ

Volume 20 • No 2 • Winter 2020
Cilt 20 • Sayı 2 • Kış 2020

ISSN: 1367-1936 | e-ISSN:2514-6009



Journal of ISLAMICJERUSALEM STUDIES

ISSN: 1367-1936 | e-ISSN:2514-6009

Volume 20, No 2, Winter 2020

Cilt 20, Sayı 2, Kış 2020

Founding Editor | Kurucu Editörü
Prof. Dr. Abd Al-Fattah EL-AWAISI

Editorial Board | Editör Kurulu*
Dr. Haithem F. AL-RATROUT, Prof. Dr. İbrahim ÖZCOŞAR, Dr. Khalid EL-AWAISI, Dr. Ziya POLAT

Issue Editor | Sayı Editörü
Dr. Khalid EL-AWAISI

Secretariat | Sekreteryâ*
Reyhan ÖNAL

Advisory Board | Danışma Kurulu*

Prof. Abd Allah AL-NIFISSI (Kuwait University, Kuwait), Prof. Abdul-Nabi ISSTAIF (Damascus University, Syria), Dr. Abdulkadir MACİT (Kocaeli University, Turkey), Prof. Abdullah EKİNCİ (Harran University, Turkey), Dr. Abdulmuttalip ARPA (Sabahattin Zaim University, Turkey), Dr. Ahmet KÜTÜK (Mardin Artuklu University, Turkey), Prof. Ali MAHAFAZAH (University of Jordan, Jordan), Dr. Aminrassuyid YATIBAN (University Utara Malaysia, Malaysia), Dr. Ayhan AK (Samsun 19 Mayıs University, Turkey), Dr. Beverley MILTON-EDWARDS (Queen's University of Belfast, UK), Prof. Dr. Beyhan KANTER (Mardin Artuklu University, Turkey), Dr. Bustami Mohamed KHIR (University of Birmingham, UK), Prof. Fathia EL-NABARAWY (Al-Azhar University, Egypt), Dr. Fatih TOK (Eskişehir Osmangazi University, Turkey), Dr. Feridun BİLGİN (Mardin Artuklu University, Turkey), Dr. Haithem F. AL-RATROUT (An-Najah University, Palestine), Prof. Hugh GODDARD (University of Edinburgh, UK), Dr. Hussein ABDUL-RAOF (University of Leeds, UK), Dr. Ian A.K. HOWARD (University of Edinburgh, UK), Dr. Jabal BUABEN (University Brunei Darussalam, Brunei), Karen ARMSTRONG (London, UK), Prof. Mahmoud AL-SARTAWI (University of Jordan, Jordan), Prof. Mahmoud AYOUB (Temple University, USA), Dr. Mahmut KAYA (Harran University, Turkey), Prof. Michael DUMPER (University of Exeter, UK), Prof. Mohammad A. AL-BAKHIT (Al-Bayt University, Jordan), Dr. Mohd Roslan Bin Mohd NOR (University of Malaya, Malaysia), Prof. Muhammad AL-MAJALI (University of Jordan, Jordan), Dr. Muhammet Fatih KILIÇ (Mardin Artuklu University, Turkey), Dr. Muhammad I. SURTY (Birmingham University, UK), Prof. Mustafa GÜLER (Afyon Kocatepe University, Turkey), Raif NIJEM (Amman, Jordan), Prof. Saleh HAMARNEH (University of Jordan, Jordan), Dr. Suha Taji-FAROUKI (University of Exeter, UK), Prof. Walid KHALIDI (Harvard University, USA), Dr. Yasin TAŞ (Harran University, Turkey), Dr. Yunus KAPLAN (Van Yüzüncü Yıl University, Turkey).

* In alphabetical order | Ada göre alfabetik sıra

Proof Reading | Tashih

Arabic | Arapça - Mustapha ELADEL · English | İngilizce - Adiba FIRMANSYAH · Turkish | Türkçe - Büşra ATAKER

Design | Tasarım A. EL-AWAISI

Correspondence | İletişim

Academy for Islamicjerusalem Studies (ISRA), PO Box 10120, Dundee, DD3 6WX, Scotland, UK

Web: www.isra.org.uk, Email: info@isra.org.uk

Beytülmağdis Çalışmaları Vakfı

Web: www.isravakfi.org, Email: journal@isravakfi.org

Kudüs Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi - Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Web: www.kam.asbu.edu.tr

Journal of Islamicjerusalem Studies is an international biannual peer-reviewed journal which is published twice yearly (Summer and Winter) by the Academy for Islamicjerusalem Studies ISRA (UK) in Cooperation with Beytülmağdis Çalışmaları Vakfı (Turkey) and Social Sciences University of Ankara (Turkey). The contents of the journal cannot be published partially or entirely without permission. Journal of Islamicjerusalem Studies is Indexed by DOAJ, Index Islamicus, ASOS Index, Ulrichsweb (Ulrich's Periodicals Directory) amongst others.

Beytülmağdis Araştırmaları Dergisi, Academy for Islamicjerusalem Studies (Britanya), Beytülmağdis Çalışmaları Vakfı (Türkiye) ve Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi (Türkiye) iş birliğinde altı ayda bir yaz ve kış dönemlerinde yayınlanan uluslararası hakemli bir dergidir. Dergideki yazılar kısmen ya da tamamen başka bir yerde izinsiz yayınlanamaz. Beytülmağdis Araştırmaları Dergisi; Index Islamicus ve ASOS Index gibi veritabanlarında taranmaktadır. Beytülmağdis Araştırmaları Dergisi; DOAJ, Index Islamicus, ASOS ve Ulrichsweb Index gibi veritabanlarında taranmaktadır.

Contents | İçindekiler

English Articles - İngilizce Makaleler

Ibrahim KARATAŞ

Was Israel a Western Project in Palestine? 189 - 206 İsrail Filistin'de Bir Batı Projesi miydi?

Mehmet Şirin CENGİZ

Interpretation of the Establishment of Israel as a State According to the Barakah Circle Theory of Bayt Al-Maqdis 207 - 220 Beytülmağdis Bereket Daireleri Teorisine göre İsrail Devletinin Kurulmasına dair bir Değerlendirme

Turkish Articles - Türkçe Makaleler

Ejder OKUMUŞ

Jerusalem, Fear and Phobia 221 - 230 Kudüs, Korku ve Fobi

Arabic Articles - Arapça Makaleler

Hossam YOUNIS

The Role of Religious Right Organisations in the Judaizing Policy in the City of Bayt al Maqdis: Case Study of the Role of the International Christian Embassy in Jerusalem (ICEJ) 231 - 252 Beytülmağdis Şehri'nin Yahudileştirilmesinde Sağcı Dini Örgütlerin Rolü: Kudüs Uluslararası Hristiyan Büyükelçiliği Örgütü (ICEJ) Üzerine Bir Vaka Çalışması

Ahmed Hussien ABID & Ahmed Mahmood Alaw ALSAMARRAE

The Role of Jerusalemites in Preserving the Palestinian Identity and confronting the Zionist Occupation: 1967-1987 253 - 274 Filistin Kimliğini Korumada ve Siyonist İşgal Yöntemleriyle Baş Etmede Mağdisilerin Rolü

Mohammad ELHAMY

The Image of the Issue of Jerusalem (Bayt al-Maqdis) in the Memoirs of American Decision-Makers 275 - 296 Amerikalı Karar Alıcıların Hatıralarında Beytülmağdis (Kudüs) Meselesi

WAS ISRAEL A WESTERN PROJECT IN PALESTINE?

Ibrahim KARATAŞ*

ABSTRACT: *This study aims to ascertain the extent to which it was Western powers or Zionists that founded Israel. The study argues that Israel was established by Western powers, while not ignoring the partial but significant role of Zionists that sought for a Jewish homeland. The West needed a Jewish homeland in order to utilise Jewish wealth, while also keeping Jews away since they were disturbed by the presence of the Jewish community. On the other hand, the World Zionist Organisation, motivated by anti-Semitism and nationalism, pioneered the idea of a Jewish national home and tried to persuade Western leaders as to the viability of a homeland in Palestine. While Zionist lobbying was influential, it can hardly be argued that they would have founded Israel without the help and permission of Western states, and in particular, the British Empire. The study aims to reveal external roles in nation-building by analysing the case of Israel. Methodologically, both quantitative and qualitative researches were used.*

KEYWORDS: Israel, Zionism, Mandate System, Palestine, Middle East.

INTRODUCTION

The State of Israel was founded in 1948 with UN Resolution 181 that partitioned the Mandate of Palestine into two states: Palestine and Israel. However, due to several wars fought between neighbouring Arab states and Israel that resulted in the defeat of the former, Israel occupied most of the Palestinian territories, thereby leaving only one single state (Israel) on the former mandate. Unlike other countries, as Israelis themselves accept, Israel does not accept multiculturalism and multi-ethnicity, recognising only Judaism as the official religion and Hebrew as the nation's language. Therefore, it has a religious and ethnical identity rather than a secular one. This identity shapes its domestic and foreign policies. With this in mind, the Israeli-Palestinian conflict continues through a continuous, low-intensity war due to the rejection of the Palestinian state and the basic rights of Palestinians. When looking at this issue from the Arab side, Israel's reluctance to withdraw from the occupied lands and non-acceptance of a permanent solution, most probably due to its strength against its adversary, as well as foreign support for the Israeli state, have worsened the conflict and do not give a hope for a likely solution.

* Assistant Professor of International Relations, Istinye University Turkey, ibratas@gmail.com,
ORCID: 0000-0002-2125-1840.

Many scholars, particularly those of Arab origin, find the root problem of the conflict in the Western support of Israel. To them, Israel was a Western project that aimed to create a Jewish state, through which they can control the 'Middle East' and its resources. Indeed, plans for founding a Jewish state go back to the late 18th century. Since then, two big colonial powers, France and the British Empire, as well as the United States welcomed a Jewish state in the Palestine, which is claimed as the Biblical home of the Jews (Zanotti, 2018: 3). There is plenty of evidence indicating that there would not be a country called Israel had there not been Western affirmation. On the other hand, the efforts of Jewish businessmen like the Rothschilds and NGOs such the World Zionist Organisation (WZO) should not be underestimated. For a project to come into being, the decisive factor may include luck, common interests, conjuncture, or hard work. In Israel's case, since belligerents were in need of finance to maintain their wars, they attempted to take rich Jews to their side in return for a homeland in Palestine. While this study does not ignore Zionist efforts for founding Israel, it argues that Israel was founded by the West, as Jewish economic power alone was not sufficient to create a state. What is more, Jews lacked hard power. Studies analysed below also support the view that Zionists could not have founded Israel had the British Empire and other powers not allowed them to do so. Moreover, the lack of Arab institutions, weak cohesion, poor organisation, attempts to annex Palestinian state and wrong policies, also facilitated the foundation of Israel. On the other hand, even if Israel was the fruit of Western colonialism, it should be noted that the Jewish state cannot survive without Western support, and in particular, through US aid. The study is expected to contribute to the literature with its theory that: 1- Jewish hatred of the West, 2- exploitation of Jewish wealth, and 3-Zionism led to the foundation of Israel. In other words, a nation can be built by an ethnic group, but in Israel's case, Gentile-hating Jews helped them to build a homeland for themselves. Therefore, national awareness of the perceived need for a new nation, along with others who are convinced of the same, can found a nation-state.

Regarding the method used for writing this article, the views of those claiming that Israel is a Western project and those attributing it to the efforts of Zionists in literature were compared. While the Palestinian perspective was mainly omitted, an interview was carried out with a Palestinian Professor. This study will first focus on the role of Western powers in creating a home for Jewish people. Second, it will examine Jews' own efforts to found their states in Palestine. Finally, an authorial assessment of the discussion will be made.

THE WESTERN SUPPORT FOR A JEWISH HOMELAND

Jews lived in diaspora for 2000 years after the Babylonian exile and dreamed of returning back to Palestine, which they claim was promised to them by God. Yet their wishes remained as dreams until the late 19th century when the WZO was founded. WZO's main goal was to found a homeland for the Jewish people

spreading all over the world. It was a purely nationalist movement rather than a religious one, but it used Biblical promises as one of their central tenets to attract Jews and gain their support. In the Old Testament, it is stated that *“I will establish your borders from the Red Sea to the Mediterranean Sea, and from the desert to the Euphrates River. I will give into your hands the people who live in the land, and you will drive them out before you”* (Exodus, 23:31). Thus, as per the verse, the land is promised to Abraham and his descendants. Yet Arabs have countered Jewish views of the Biblical promise, arguing that if these lands were given to Abraham, then Arabs should have the same claims for the land as they are Abraham’s sons too.

Leaving aside the Biblical aspect, establishing a national home for Jewish people in Palestine seemed to be included in the colonial agenda for the first time by Napoleon of France in 1799. He aimed to obtain the loyalty of Jews, use Jews as his agents throughout the world, by rebuilding the temple in Jerusalem, enabling Jews to return to Palestine and to pose a threat to the British in the region (Kayali, 1977: 98). After Napoleon sieged Acre in 1799, French newspaper *Le Moniteur Universel* wrote that Napoleon Bonaparte had called all Jews in Africa and Asia to gather under his flag in order to rebuild the old temple in Jerusalem (Glatt, 2016). However, since Napoleon was defeated, his plan was not realised. Aside from France, Russia and Germany also showed their interest in Palestine, and in view of this, the British were alarmed and looked for a way to influence Palestinian territories (El-Awaisi and Yiğit, 2020: 1; Ediz, 2019: 103). The British should not have been as late as it was in responding because Russia had already been in Palestine with the excuse of protecting orthodox minorities, while France was also there to defend the rights of Catholics (Schölch, 1992: 41). The British Empire were of the Protestant faith, which was almost non-existent in Palestine. However, it was not difficult for the British government to find a reason to become involved in Palestine. The ‘gentile Zionists’ of Britain and some Protestant groups were already conducting visits to Al-Quds and pressuring the government for the ‘restoration of the Jews’ to initiate a Jewish state under Ottoman rule. For example, in 1840, British Foreign Minister Lord Palmerston wrote a letter to Lord Ponsonby, British Ambassador to the Ottoman Empire, in which he asked the ambassador to convince the Sultan that if the dispersed Jews living across Europe were encouraged to return to Palestine, the Ottoman State would benefit from the wealth of Jews.

In the 1840s, British people with various professions such as politicians, journalists, clerics, and colonial officers began to call for a Jewish homeland more vocally (Schölch, 1992: 45). As Saylor (2011: 4-12) lists: in 1839, the Church of Scotland sent a committee to Palestine to learn the conditions of Jews and publish a memorandum asking the restoration of the old Jewish home; in 1840, the British government reportedly considered restoration; again in 1840, several lords announced their support for Jews’ return to Palestine; and in 1877, British Prime Minister Benjamin Disraeli wrote that Jews would become a nation in Palestine

under the British guidance within fifty years. To protect its strategic and economic interests, the British government turned religious-based demands into an opportunity and opened a consulate in the holy city of Al-Quds in 1838 (Hyamson, 1917). Palestine was a buffer to Egypt and a gateway to Iraq, and more importantly, was strategic in its location to protect India, as well as to control trade in Suez Canal, shortening the route between London and India at least 4.000 miles (Lobell, 2010: 14). London looked favourably on the idea of locating Jews to Palestine, since it thought the latter would also be a barrier to the Egyptian ruler Muhammad Ali's ambitions (Schölch, 1992: 45). A Jewish homeland was a good idea for the British because they were well aware that if another country controlled this *cordon sanitaire*, it could cut the British connection with India (Mathew, 2013). Thus, it eventually occupied Egypt in 1882 and became more influential in Palestine.

There was also US support for a Jewish state in the 19th century. In the early 1800s, American President John Adams stated that he believed in the rebuilding of Judea as an independent country. In addition, Abraham Lincoln also declared his support for a Jewish national home in Palestine. When Russians began oppressing Jews in late 1800s, top American bureaucrats called for the giving back of Palestine to Jews (Jewish Virtual Library, 2017). What is common for the French, British and Americans regarding their views about a Jewish homeland is that they all refer to the Biblical home of Jews as being Palestine. In addition, there were Christian Zionists that lobbied for a Jewish state. Indeed, the support stemming from faith was crucial for a Jewish state. Protestant Brits and Americans read the Bible in the original Hebrew and were therefore more influenced by the Old Testament. In addition, the study of Hebrew was compulsory in American universities, including Harvard, for a long time (Rynhold, 2015: 4). What is more, dispensationalist Evangelicals believe that the gathering of Jews in Israel is a prerequisite for the coming of Jesus. Evangelical support became higher and more influential in the course of time and shaped US foreign policy on Israel.

The late 19th century and early 20th century saw the crystallisation of Western support for a Jewish nation. Theodor Herzl mentions in his book in 1896 that he submitted a request for the colonisation of Cyprus and the Sinai Peninsula, which included El Arish, but the plan was refused by the British government (Herzl, 1896: 60). To appease Herzl, the British Colonial Secretary Chamberlain offered a 13.000 km² area in Uganda for a Jewish colony. However, Herzl and other members of WZO rejected the proposal and focused only on Palestine. Herzl also mentions another alternative for Palestine: Argentina. Sponsored by Maurice de Hirsch, the plan was to create an autonomous region for Jewish migrants (Herzl, 1896: 96). However, the plan was not realised. In 1907, a report called Campbell-Bannerman Report openly asked for a Jewish state in Palestine. The report submitted in 1907 to British Prime Minister Sir Henry Campbell-Bannerman emphasised that a Jewish buffer state, which is friendly to Europe and hostile to its neighbours, must be established in Palestine (Bar-On and Adwan, 2006: 322).

During the First World War, the British saw that Germany and Russia were attempting to gain the support of Jews to use their fiscal power. Germans and Russians were also in contact with American Jews to influence the American administration. Alarmed by the lobbying efforts of the other belligerents, the British contacted Jewish elites in America to push the US into the war on the side of the entente powers and for Russian Jews to keep Russia in war. As a gesture, they welcomed Zionist aspirations about founding a Jewish homeland in Palestine (Cleveland, 2018: 243).

Eventually, the British took Jews to their side and quickly began to award them with a nation-state via the Balfour Declaration, which reads “1– His Majesty’s Government accepts the principle that Palestine should be reconstituted as the National Home of the Jewish People. 2– His Majesty’s Government will use its best endeavours to secure the achievement of this objective and will discuss the necessary methods and means with the Zionist Organisation” (Köse, 2018: 55). As can be seen, there was a promise to the Zionist Organisation for a state while no mention of the future of the Palestinians. While Arabs feared that the Balfour Declaration would cause a large influx of Jews, the WZO was happy as it was their first great success. The Prime Minister, Lloyd George, also confessed his displeasure with the Palestinians by saying later that “We could not get in touch with the Palestinian Arabs as they were fighting against us” (Terry, 2017: 195). In addition, Churchill stated in one of his speeches that a Jewish state would be an advantage to the British Empire (Makovsky, 2007: 62). Moreover, US President Wilson’s administration also endorsed the declaration in 1917. Further support of great powers can be seen in the League of Nations endorsement of the Balfour Declaration and making the reconstituting of a Jewish state an international obligation (Becker, 2011: 2).

Besides this, a ‘national home’ for Jews is mentioned in the terms of the Paris Peace Conference, endorsed by all signatories, as well as in the terms of the San Remo Conference, endorsed by allied powers (Hertz, 2008: 15). The allied powers of World War I (Britain, France, Italy, and Japan) not only accepted the declaration but also asked for its implementation (Bardaji, Steiner and Cohen, 2015). Moreover, as Khalidi (2006: 32) argues, the Mandate for Palestine was deliberately written by the British government to create a Jewish homeland and to exclude the Palestinians from self-determination. Indeed, the Palestinians are mentioned nowhere in the articles of the Mandate as a people, nor is the term ‘self-determination’ used in relation to them. Conversely, Article two and six of the Mandate clearly state that the Mandatory shall secure the establishment of the Jewish National Home (Eakin, 2011). Practices of the British rulers also indicate that they were enabling the establishment of Jewish para-state institutions. While Jews had the self-governing institutions that a formal state had, the Palestinians were mainly governed by the local British authority.

In furthering the aim of self-governance, allowing new waves of migration and land allocation and purchasing strengthened the position of Jews and assisted them to take more steps toward an independent Israeli state. While 76,400 Jewish migrants came to Palestine from Europe in the first ten years of the mandate, the total number of Jews increased almost ten times until 1948 (Hadavi, 1957). In addition, the British mandate allowed Jews to buy *miri* (state lands) and *Mawat* (an Ottoman term meaning uncultivated wasteland far from populated areas). While Zionists claim that Jews bought lands from Palestinians, Saleh (2020: 4-7) stresses that only less than 1% of Palestinian lands were bought from Palestinian Arabs during the Mandate period. Regarding the rest of the lands, while feudal landlords from outside Palestine (mainly Lebanese) sold 625,000 dunams to Jews, the local British authority granted 300,000 dunams and sold 220,000 dunams to them with a nominal fee. These figures may be contested by Zionists, but a United Nations report prepared in 1980 confirms Saleh's claims (United Nations, 1980). Consequently, although Jews owned 2% of land at the beginning of the Mandate period, the amount rose to around 6% in 1947. Fischbach (2008) conversely claims that Jewish companies owned 20% of Palestine in 1948.

The British policy is seen as a facilitation of Jewish colonisation by many scholars. Forman and Kedar (2003: 123) quote from many Israeli scholars, who name it different terms such as 'dual colonialism' and 'non-formal colonialism'. As Al-Hizmawi asserts, the British were not mediating, but helping Jews for nation-building against poor Palestinians (in Forman and Kedar, 2003: 502). For example, the British government formed the Peel Commission that finally proposed the partition of Palestine, further legitimising the Jewish state thanks to Zionist lobby efforts (Mayamey, 2010: 13). Although the offer of the Commission was rejected by the government, the partition decision of the UN was inspired by it. In 1947, the UN General Assembly accepted Resolution 181 for the partition of Palestine into two states: one Arab and the other Jewish. As per the decision, the Palestinians, who were a majority at that time, would take 44% of the land, while the Israeli state of Jews, who were a small minority at that time, would possess the remaining 56%. The reason for giving more land to Israel was to let it absorb new immigration waves, but the given lands were not of a predominantly Jewish population. The British left Palestine, and Israeli leaders declared independence, in May 15, 1948. The United States recognised Israel minutes after proclamation, followed by the Soviet Union and other countries.

While the US is the first *de facto* recogniser of Israel, the first *de jure* recognising country is the Soviet Union (Kramer, 2017: 3). Regarding American support, one year before independence, the US administration had supported "The Partition Plan" in late 1947, and President Truman and the Congress had welcomed the migration of more Jews (Al Sarhan, 2017: 462). It was Truman that played the decisive role for the independence of Israel. Some authors even argue that the Israeli State could not have survived without Truman's support in its first

years. According to Kramer (2017: 2), when Truman was introduced to a Jewish audience after his presidency in 1953, he called himself Cyrus, the ancient Persian king that helped Jews to return back to Jerusalem from the Babylonian exile. In fact, some of Truman's close accomplices were against an independent Jewish state. For example, Foreign Minister George Marshall had warned Truman not to recognise Israel or, otherwise, he would not work for Truman's re-election (Oren, 2008: 124). However, Truman, whose closest friend was a Jew, neglected all criticisms and warnings, and recognised Israel.

Regarding the Soviet Union's attitude towards the foundation of Israel, the leader of the Iron Maiden bloc recognised the new state shortly after the US recognition. Israel was a state of Jewish immigrants, most of whom came from Russia and Eastern Europe. One of the reasons of the immigration were the pogroms directed against the Jews there. Therefore, Jews were not on good terms with the Russians. Moreover, the Israeli state posited itself in the capitalist bloc, i.e. opposite to the Soviet Union. On the other hand, the Soviets allied with the Arabs, the archenemies of Israel. Based on these facts, one may think that the Soviet Union should have opposed the independence of Israel. However, new revelations have proven that Stalin staunchly supported the foundation of the Jewish state. According to Johnson (1998), Soviet leader Joseph Stalin was the founding father of Israel although he hated Jews and Zionism. He knew that the only way to undermine the British influence in the Middle East was to support Jews instead of Arabs (Katz, 1998: 3). Thus, he asked the Czech government to sell weapons to Israel, a turning point for the Arab-Israeli War of 1948. When Gromyko, Soviet ambassador to the UN, said in 1947 that *"The Soviet Union would still prefer a single Arab-Jewish state with equal rights for the Jews and Arabs. But if this (is) impossible to implement there was a justifiable alternative: the partition of Palestine into two independent single states, one Jewish and one Arab"*, Israeli envoys shocked (Kramer, 2017: 5). From this speech onwards, Israelis believed that their country would be recognised globally. Israel's first ambassador to the UN, Abba Eban, once said that without Soviet arms and a vote in favour of partition, Israel could not have come into being (Kramer, 2017: 5).

Besides Western support for a Jewish state, Western hatred of Jews might also be a factor for its establishment. In Germany, Jews were unwanted people by the Nazi administration. In 1933, the Haavara Agreement was signed by Nazi Germany and German Zionists, making migration of 60,000 Jews to Palestine possible. In addition, other Jews, whether voluntarily or by escaping from Nazis, migrated to Palestine. Migration from Eastern Europe and Russia was also continuing. On the other hand, besides torture, Zionist groups argue that Nazis killed six million Jews, a number that must be clarified as it is not historically proven. Yet many scholars argue that the Holocaust was persuasive for other countries to support a Jewish state. Through this support, they consoled their conscience and fulfilled their humanitarian duty against Jews. According to Kleinman (2002), it was the Holocaust that swayed world opinion for the UN

approval of the State of Israel. In addition, since Jews were not assimilated in the countries they lived, there were prejudices, discriminations, defamation and hatred against them. The exclusionary behaviours against Jews even turned into pogroms on several occasions long before the Holocaust. It was clear that Jews were an unwanted community in European societies. Therefore, when a Jewish home in Palestine appeared on the agenda, many states saw it as an opportunity to rid themselves of their Jewish population. Hence, if Jews decided to immigrate to Palestine, they would not oppose the migration of Jews to Palestine, and indeed they did not. For example, Hitler made a deal with David Ben Gurion called the ‘transfer agreement’ that permitted Jews to migrate to Palestine in exchange for their properties. Nazi Germany also tried to forcibly send Jews to Madagascar in 1940 (Browning, 2004: 81). Besides Germany, Italian Fascists proposed a Jewish self-governing territory in northeast Ethiopia (Time, 1938). Stalin also tried to gather Jews in far eastern territories of Russia in a Jewish autonomous oblast called *Birobidzhan* (Rosen, 2004). There were more attempts to create an autonomous Jewish homeland in various parts of the world (Japan, the US, Tasmania, Guyana, etc.) However, Jews were reluctant to leave Europe until they incurred the massacre in World War II. It should be noted here that the people of the home countries in which they lived hated Jewish wealth, Jews’ influence in economy, politics, culture and social life and their resistance to assimilation. In addition, Jews were accused of having a role in the slaughter of 20 million Soviet citizens under Bolshevist ideology (MacDonald, 2007: 38). Therefore, a Jewish country would not be opposable by locals.

ZIONIST EFFORTS FOR ESTABLISHING THE STATE OF ISRAEL

The previous section examined the Western effect on the foundation of the State of Israel. Although the support of the West was incontrovertible, it would be misleading to ignore other factors that led to the creation of a Jewish state in Palestine. First, the WZO was established solely for the goal of founding of a Jewish state. Second, Jews as a people were rich, generally educated and qualified people with enormous wealth that would enable them to reach their goals. Third, perhaps not as a people but individually, and as small communities in various countries of Europe, Jews were involved in colonisation, industrial revolution and ideological clashes. They were quite powerful, but their power was divided. Hence, the only way for them to realise their goals was to unite, organise and centralise their power and establish a network among Jews, which was to be independent of borders.

It was the WZO that initiated and organised Jewish movement for creating a national home in Palestine. The WZO was founded by Theodor Herzl and his colleagues at the First Zionist Congress convened in Basel in 1897. The goal of the organisation was stated as establishing a legal home in Eretz Israel (Palestine) (Knesset, 2008). Thus, one of the main duties of Zionists became the diverting of Jews to Palestine. In fact, the late 1800s witnessed Jewish migration from Eastern

Europe to Western Europe due to anti-Semitic pogroms happening in Russia in 1881 (Kayyali, 1997: 103). However, Jews were not welcomed in the new destinations, further increasing anti-Semitic sentiments. Therefore, the WZO and Rothschilds began to deal with migration and encouraged Jews to settle in Palestine. Moreover, Zionism was argued to be a nationalist movement rather than being religious. Zionists as Jewish nationalists were influenced by nationalist movements in Europe in the 19th century. Many members of WZO had nothing to do with religion. However, they wielded Biblical promises in order to justify Zionist ideology and attract Jews. Yet, it can still be argued that religion was a crucial factor in Zionist ideology (see evidence below). In addition, what was helping them boost Jewish nationalism was anti-Semitism in Europe. The more anti-Semitism increased, the more Zionism became popular among Jews. Therefore, anti-Semitism became a useful tool for Zionists in order to take root and grow among Jewish communities.

As soon as the WZO was founded, Theodor Herzl started to seek the support of great powers for a Jewish state in Palestine. He travelled to Istanbul and Palestine to meet the Sultan of Ottoman Empire and Wilhelm II of Germany (Israel Information Center, 2004: 3). However, Herzl failed to persuade them, although he supposedly offered the Sultan to pay the entire foreign debt of the Ottoman Empire. He then turned to Britain and visited top British officials including Colonial Secretary Joseph Chamberlain with the help of Lord Rothschild. Herzl returned with the British proposal of an autonomous Jewish region in Uganda (in today's Eldoret region of Kenya), but he and other members of the Zionist Congress rejected the idea (Saylor, 2011: 7). Refusal of Uganda as a homeland and the insistence on Palestine are regarded as a clue that religion was a part of Zionist ideology since they refused the British proposal and insisted on Muslim Arab-populated Palestine, which was difficult to secede from the Ottoman Empire.

Whether religious or national, the Zionist ideology was able to obtain support from the British Empire as Palestine was to be occupied by the colonial power during the World War I. In 1917, British Foreign Secretary Balfour wrote a letter to Lord Baron de Rothschild that they accepted the idea of a Jewish national home in Palestine. This may be regarded as a grant from the British Empire, or a decision that is in the interest of the British, but they might not have given such a decision had there not been rich and influential Jews like Lord Rothschild and Jewish intellectuals. For example, Chaim Weizmann and Nahum Sokolov of WZO visited Britain many times to present their projects for Palestine. What is more, when they wished to meet cabinet members, Jewish minister Herbert Samuel assisted them to do so. Besides that, Samuel explained to other cabinet members the necessity for a Jewish homeland in Palestine (Samuel, 1915). Overall, ignoring the efforts of the leading Jewish figures for the Balfour Declaration would be misleading. Indeed, Jewish elites lobbied and pressured the British before and after the Balfour Declaration. In 1877, British Prime Minister Benjamin Disraeli was dreaming of a Jewish state under British protection. Another Jew, Sir Moses Haim

Montefiore, visited Jerusalem seven times and worked for its development (Saylor, 2011: 5). In addition, Louis D. Brandeis, an influential American Zionist, pressured President Wilson to accept the Balfour Declaration (Al Sarhan, 2017: 461). Moreover, Truman's decision to recognise Israel was partly due to his best friend, who was a Jew (Oren, 2008: 124). Furthermore, Chaim Weizmann was in contact with the Soviet Union's ambassador to the United Kingdom, who was also a Jew (Kramer, 2017: 11). Therefore, Jewish lobbyism was active long before the foundation of Israel, and it was surrounding policymakers of great powers to persuade them accept their request.

Another characteristic of Jews was that they were wealthier than other communities in the countries in which they lived. According to Windolf (2009: 1-5), who researched Jewish wealth between 1900 and 1933, while the number of Jews was 1% in German population, 25% of members of the core corporate network had a Jewish background. In the United States, 4.3% of top managers of large corporations were Jewish. The situation in the United Kingdom was no different than in the US and Germany. Regarding the Rothschild family that funded the WZO and the Jewish migration to Palestine, they were the richest family of the European continent and were called the Central Bank of Europe (Cook, 2019). In addition, as stated above, what was influencing British thinking about the Jews was their wealth, a factor that convinced politicians like Churchill to give them a home in Palestine. Moreover, when Theodor Herzl wanted Palestine from Ottoman Sultan, he offered to pay the Empire's whole debt to Europe. This fact shows that, fiscally, Jewish diaspora was more powerful than the Ottoman Empire.

Using this wealth, land was bought by Jews in Palestine in the first half of the 20th century and thousands of Jews migrated to their future state. With the establishment of the Palestine Jewish Colonisation Association (PICA) by Baron Edmond de Rothschild, who became the largest Jewish landowner in Palestine for a while, more land was bought. According to Halbrook (1981: 368), while Jewish landownership was initially 22.500 acres (0.09%) in 1882, it became 225.000 acres (0.8%) in 1900, 865.000 acres (3.2%) in 1927, 1.231.000 acres (4.7%) in 1936 and 1.734.000 acres (6.6%) in 1947. Some of the land was bought from local Arabs with quite high prices with much of this land allocated by the British. Parallel to land acquisition, the number of migrants rose year by year. The first wave of European Jewish migrants arrived in Palestine in 1882. According to Ottoman records, the Palestinian population in 1878 was 462,465 inhabitants, of whom 15,011 were Jews. By 1914, the Jewish population rose to 60,000, while Arab inhabitants numbered 683,000 (Beinin and Hajar, 2014: 2). According to the census of 1931, the Jewish population was 174,600 (17%), while the rest, including non-Arabs was 861.200. Finally, one year before the establishment of Israel, i.e. in 1947, the Mandate Authority estimated that there were 589,341 (31%) Jewish inhabitants and 1,908,775 other people, mainly Arabs, in Palestine (Halbrook, 1981: 365). It is obvious that without Jewish institutions, migration could not be organised, and

migrants might not have found a shelter in Palestine. In other words, land purchasing and migration was an organised policy steered by legal and illegal Jewish NGOs.

On the other hand, Arab states were in conflict with each other about the future of Arab Palestine. According to Khader (2017: 23), Transjordan Hashemites tried to annex Arab Palestine and made negotiations with Israelis about their plan. However, Egypt and Syria opposed this idea and worked hard to prevent it. In return, Transjordan was concocting Arab League's plans about the Palestinian state. Actually, Egypt, Syria, Transjordan and Iraq sent troops to Palestine during the first Arab-Israeli War of 1948, but since they were less equipped and their troops were poorly trained, they were defeated. As a result, Israel increased the percentage of its territory from 56% to 77%. Arab armies were defeated in the following wars as well, causing more occupation of Palestinian lands. In fact, Palestine was not of extraordinary concern of Arab states. One reason is that they were struggling to manage their own domestic and external threats. Even now, many Arab countries still do not enjoy stability since independence. Therefore, Palestine was/ is a secondary case. Second, in distancing themselves, Arab regimes were reluctant to counter Israel for the lands of their 'cousins'. Third, as mentioned above, they preferred to annex Palestine instead of fighting for its independence. In other words, they wanted to see Palestine as one of their provinces rather than an independent state. However, obviously the occupation of Palestine by Israel was not something they favoured, either. On the other hand, Zionists also did not want an independent Palestine. According to Mearsheimer and Walt (2006: 10), the Zionist leadership never accepted a bi-national state or partition, basing their arguments on David Ben-Gurion's statement that Zionists will abolish the Palestinian state and expand to the whole Palestine after the formation of the Jewish state. While they evacuated Arabs from 'Israeli' state with 'Plan Delat', they also occupied Arab Palestine as soon as the first Arab-Israeli War began.

Meanwhile, while the Arab Streets were full of Israeli hatred, not all Western leaders were philo-Semitists. Some policymakers did not have favourable views about Jews, but they were too intimidated to disclose them in public. According to Kayyali (1997: 101), as White House tapes revealed, Richard Nixon did not make good remarks about Jews. In addition, Truman's Foreign Secretary Marshall was against the recognition of Israel. Furthermore, Dwight Eisenhower vetoed weapons sales to Israel and his Defence Secretary John Foster Dulles described Israel as "*the millstone around our necks*" and threatened to sanction it during the Suez Crisis of 1956 (Oren, 2008: 124). Moreover, Wilson had widespread prestige in the Arab World due to his ideas. Thus, he was reluctant to endorse the Balfour Declaration but could not stand against his Jewish friend's insistence (Al Sarhan, 2017: 461). Regarding Britain, it had impeded Jewish migration several times, e.g. through the issuance of a White Paper that halted migration. The Soviet Union was also not pro-Jewish but their strategic interests in the Middle East forced

them to endorse Israeli independence. Otherwise, Stalin, known for being staunchly anti-Semitic, would not have recognised Israel.

Since the United Kingdom was not able to maintain its global imperialism after World War II, it was replaced by the US. Therefore, the Western bloc came under the leadership of the US government and made decisions on behalf of the rest of the West. Thus, the US approach to Israel almost meant a Western approach. In fact, Israel was not an indispensable country for the US or for the West until the Six-Day War. When Israel defeated Arabs in 1967, the US began to rely on Israel and supported it. As a result, it began to give aid to Israeli state in the form of cash or weapons, which still continues. According to Freilich (2017: 135), total US assistance to Israel from 1949 to 2016 was 125 billion USD and the amount will be around 170 billion USD by 2028. The annual US aid is equal to 1% of Israel's GDP, 3% of its national budget, or 20% of its defence budget. The question here is whether Israel can live without US aid or not. It is clear that it can do without it even if it has to tighten its belt in areas like education, health, military, etc. Therefore, the U.S aid is not a *sine qua non* for Israel.

The support of the US, whether fiscal, military or any other type, is claimed to stem from the power of Jewish/Israeli lobby (Mast, 2014). No other interest groups in the US have been able to divert US foreign policy so successfully away from what American interests would otherwise require (Mearsheimer and Walt, 2006: 1). Thanks to the influence of the Israeli lobby, the US has always vetoed anti-Israel resolutions in the United Nations Security Council, given full diplomatic support, granted the largest military aid, ignored Israeli nuclear weapons, and so on. Israeli and American Jews have great impact on the Congress, media and academia through pressure, donations or by using lobby firms like AIPAC, ADL, JINSA, etc. There were occasions when 400 out of 435 congressional representatives, or 99 out of 100 senators supported Israel. Some of them openly said that their number one priority was Israel. However, American support for the security and serenity of Israel and spending billions of USD is questioned by some American scholars. They claim that although the US army fought in several wars in the Middle East, Israel did not give support to American troops. In addition, Israel stole sensitive classified data, did not obey US instructions and sold US military technology to China, indicating that it is not a loyal ally (Mearsheimer and Walt, 2006: 5-6). Moreover, absolute support of Israel has caused the growth of American hatred among Arab people. Therefore, US sacrifice for Israel, led to Arab opposition and attacks onto American forces. On the other hand, Chomsky (1991: 22) thinks that the power of the Jewish lobby is exaggerated and can easily become ineffective if American interests require otherwise.

Assuming for a while that the US no longer gives aid to Israel, can the latter survive without American aid? Articles published in Israeli and Jewish diaspora newspapers argue that Israel may suffer, but it may even be better for the country as an independent Israel will be forced to produce its indigenous weapons,

thereby eventually will not feel the lack of American aid (Pfeffer, 2019). They also claim that Israel can ally with either Russia or China, or both. Professor Sami Al-Arian, a Palestinian scholar, said in an interview exclusive to this study that Israel can survive, but with great difficulty (Al-Arian, 2020). Given that Israel has an advanced defence industry and sophisticated weapons like atomic bombs, it can defend itself without foreign support unless there is a sudden destructive attack. However, the lack of US support will certainly force Israel to negotiate and give concessions to the Palestinians and other Arab states. When Israel is alone, it will not probably remain deaf to requests of the Arab street and it may compromise with its neighbours to ensure its security. However, currently, since it relies on US military, political, economic and diplomatic power, it does not need to step back. For instance, it would probably accept the two-state solution had there not been US support. Besides, US support is so vital that if Arab states such as the UAE, Bahrain, Egypt and Saudi Arabia are signing peace deals with Israel, it is not because they want to get closer to Tel Aviv but Washington. Overall, Israel would survive without the US aid and support, but it would have to give concessions and face more difficulties.

ASSESSMENT ABOUT WHETHER ISRAEL IS A WESTERN OR ZIONIST PROJECT

It can be assessed that Israel was created by the West due to several reasons. Before discussing them, it should be admitted that Jews had a role in founding Israel, though it was relatively small. Jewish wealth, qualified human power, the need for a national home to escape from anti-Semitic discrimination and pogroms and so forth, were all advantages of Zionists. Wolfshonn (1993) might be exaggerating when he says Israel was founded primarily due to social, political, economic and military achievements of Zionists, but he is still right to some extent. This is because a Jewish state was an existential matter for Zionists and they dedicated all their power towards its creation. The WZO, the efforts of Zionist individuals like Herzl and Weizsmann, donations of the Rothschilds, lobbying, the establishment of close relations with policymakers of great powers, forming militant groups in Palestine, organising and coordinating migration, purchasing lands, religious motives, nationalist sentiments, etc. all of these were self-created reasons by Jews to establish a Jewish state.

However, none of these factors were enough to establish a homeland in Palestine. Israel was established by Western countries led by the British Empire because, first, culturally, Judeo-Christian culture is the basic common point between the two. While their religions are quite close to each other, their lifestyles are even closer since most Jewish migrants came from Europe. A European might feel alien in an Arab country, but he/she may feel at home in 'Israel'. In addition, Evangelical Protestants believed what was written in the Old Testament and they aimed to help Jews to return back to their promised lands from the mid-1800s onwards. Therefore, the establishment of Israel was deemed a religious duty by some Christians and particularly Christian Zionists. Second,

Jewish wealth occupied the attention of Westerners. From Napoleon Bonaparte to Winston Churchill, Western leaders tried to utilise Jews' money and so offered a Jewish home for the sake of that money. Thus, Western powers indirectly traded Palestine to Jews for enormous capital. In other words, it was a commercial transaction. Third, Jewish hatred always existed in Europe and was reflected in anti-Semitic behaviour. From Eastern Europe to Western Europe, Jews were an unwanted community, whom Europeans thought unassimilable, controlling all aspects of life, and exploiting their resources. Such views even led to pogroms and finally Holocaust. Hence, they supported a Jewish state, to which Jews may migrate. Finally, the Jewish Holocaust might have hurt the conscience of Europeans and encouraged them to recognise Israel. Meanwhile, the rationale behind Russians' support for a Jewish home was not only their desire to get rid of Jews but also to break British influence in the 'Middle East'. Therefore, it was political rather than humanitarian.

On the other hand, besides Western and Zionist efforts, overlapping interests, suitable timing of establishment, e.g. post-Holocaust years and the beginning of the Cold War, weak rivals of Jews, namely Arabs, the lack of a Muslim protector state like the Ottoman Empire, and the clashing interests of the Western and Soviet bloc in the 'Middle East' were factors that helped the foundation of Israel without any Jewish involvement. In addition, Jews were never in a position to found their state without foreign support. First of all, Jews were divided not only geographically but also notionally. Not all Jews were supporting of the idea of an independent Jewish state. Those favouring a state were not comprising a big enough population that could achieve their goals. Also, as they were relocated with the permission of the British, they owe even the number of their population to the British. Second, Jews were strong in terms of soft power but quite weak in the context of hard power. They would not have founded Israel without the endorsement of the British government. Neither during the Ottoman era nor the British mandate would they have been able to secure a homeland by fighting. Hence, it can be argued that the foundation of Israel was all attributable to the support and permission of foreign powers.

CONCLUSION

This study attempted to ascertain whether Israel was a Western or Zionist project and has concluded that it was founded by the British Empire, backed by other Western powers. The West wished to keep Jewish wealth closer and Jews farther from themselves. The British Empire, France and even Germany tried to benefit from Jewish money in return for a permanent home for Jews in Palestine. In addition, they used Jews against each other due to clashing interests in the 'Middle East'. While the French failed against the British in terms of exploiting Jews, Soviet leader Stalin tried the same tactic by supporting the independence of Israel in 1948 so as to break British power in the region. On the other hand, Americans supported a Jewish homeland due to their sympathy towards Judaism

and trust in Biblical claims about Palestine. Another factor that made Europeans support Israeli state was to purify society from Jews. Anti-Semitism was at its peak level in the 19th and the 20th century, sometimes culminating in pogroms. Therefore, in line with this study's theory that a nation-state can be founded by its adversaries, they welcomed a national home for Jews, to which they could emigrate. Overall, a Jewish state was a strategic tool for the West rather than being a Western branch in the 'Middle East', at least before its independence.

On the other hand, the Jewish diaspora under the leadership of Zionists tried to found their own state in the lands from where they were expelled 2000 years earlier. While not all Jews supported the idea, rising anti-Semitism and the Holocaust convinced them of the necessity of a state. Zionists used all their assets to persuade the British Empire for a Jewish national home and to obtain the support of other countries for legitimacy. Eventually, by spending an enormous amount of money, lobbying, organising migration, forming militant groups and putting pressure on Western politicians, the State of Israel was founded. Therefore, their role in creating Israel should not be underestimated. However, their soft power was not adequate to found a state without the support of Western powers. Consequently, this study argues that Israel was founded in Palestine with the help and permission of Western powers.

BIBLIOGRAPHY

- Al-Arian, S. (2020, 5 November). Interview by Author [Personal interview], Istanbul.
- Al Sarhan, A. S. (2017). United States Foreign Policy and the Middle East. *Open Journal of Political Science*, 7:454-472.
- Bar-On, D., & Adwan, S. (2006). The Prime Shared History Project: Peace-Building Under Fire'. In *Educating Toward a Culture of Peace*, Iram, Y.(ed.), pp. 309-323. Greenwich: Information Age Publishing.
- Bardaji, R., Steiner, T. and Cohen, E. (2015). *Israel: A Vital Asset of The West*. Madrid: Friends of Israel Initiative.
- Becker, T. (2011). *The Claim for Recognition of Israel as a Jewish State*. Washington: Washington Institute.
- Beinin, J. and Hajar, L. (2014). Palestine, Israel and The Arab-Israeli Conflict. https://web.stanford.edu/group/sper/images/Palestine-Israel_Primer_MERIP.pdf Accessed on 27.05.2018.
- Browning, C. (2004). *The Origins of the Final Solution: The Evolution of Nazi Jewish Policy, September 1939–March 1942*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Chomsky, N. (1991). U. S. Foreign Policy in the Middle East. *Cultural Critique*, 19 (Autumn): 14-31.
- Cleveland, W. (2008). A History of the Modern Middle East. In *The Palestine Mandate and the Birth of the State of Israel*, Cleveland, W. and Bunton, M. (Eds.), pp. 239-271. New York: Routledge.
- Cook, J. (2019). A History of the Rothschild Family. <https://www.investopedia.com/updates/history-rothschild-family>, Accessed on 05.05.2019.
- Eakin, M. (2011). British Policy in Mandate Palestine: Institution Building and the Thwarting of a Palestinian State. <http://www.miftah.org/Doc/SpecialStudies/2011/britain.pdf>, Accessed on 05.11.2020.
- Ediz, İ. (2019). A Neoclassical Realist Explanation of the Balfour Declaration and the Origins of the British Foreign Policy in Palestine. *Tarih İncelemeleri Dergisi*, 34(1): 99-122.
- El-Awaisi, K. and Yiğit, E. (2020). Early Foreign Penetration in the Holy Land during the Late Ottoman Period: The Role of Britain. *Journal of IslamicJerusalem Studies*, 20(1): 1-18.
- Fischbach, M. (2008). *Jewish Property Claims against Arab Countries*. New York: Columbia University Press.
- Forman, G. and Kedar, A. (2003). Colonialism, Colonization, and Land Law in Mandate Palestine: The Zor al-Zarqa and Barrat Qisarya Land Disputes in Historical Perspective. *Theoretical Inquiries in Law*, 4(2): 491-539.
- Freilich, C. D. (2017). Can Israel Survive Without America? *Survival*, 59(4):135-150.
- Glatt, B. (2016). This Day in History: Napoleon in the Holy Land. <https://www.jpost.com/Christian-News/This-day-in-history-Napoleon-in-the-Holy-Land-446099> Accessed on 02.07.2019.
- Hadavi, S. (1957). *Land Ownership in Palestine*. New York: The Palestine Arab Refugee Office.
- Halbrook, S. P. (1981). The Alienation of a Homeland: How Palestine Became Israel. *The Journal of Libertarian Studies*, 5(4): 357-374.
- Hertz, E. E. (2008). *This Land is My Land*. New York: Myths and Facts.
- Herzl, T. (1896). *The Jewish State*. New York: Dover Publications.
- Hyamson, A. M. (1917). *British Projects for the Restoration of the Jews*. Leeds: Petty & Sons.
- Israel Information Center (2004). *Herzl and Zionism*. Jerusalem: Ahva Press.

- Jewish Virtual Library (2017). Roots of the U.S.-Israel Relationship. <http://www.jewishvirtuallibrary.org/roots-of-the-u-s-israel-relationship>. Accessed on 20.03.2018.
- Johnson, P. (2012). Israel: The Miracle. <https://israelseen.com/2012/04/26/paul-johnson-israelthe-miracle/>, Accessed on 03.05.2019.
- Katz, S. (1998). Interdependence in U.S.-Israeli Relations. http://www.shmuelkatz.com/Articles/Interdependence_In_US_Israel_Relations.pdf, Accessed on 05.06.2019.
- Kayyali, A. (1977). Zionism and Imperialism: The Historical Origins. *Journal of Palestine Studies*, 6(3): 98-112.
- Khader, B. (2017). *The Palestinian Question and the Arabs (1917-2017): Popular Support, Government Stakes*. Barcelona: IEMED.
- Khalidi, R. (2006). *The Iron Cage: The Story of the Palestinian Struggle for Statehood*. Boston: Beacon Press.
- Kramer, M. (2017). Who Saved Israel in 1947? <https://mosaicmagazine.com/essay/israelzionism/2017/11/who-saved-israel-in-1947/> Accessed on 12.06.2019.
- Kleinman, T. (2002). *Did the Holocaust Play a Role in the Establishment of the State of Israel?* Santa Barbara: UCSB.
- Knesset (2008). The World Zionist Organization. https://www.knesset.gov.il/lexicon/eng/wzo_eng.htm, Accessed on 07.06.2019.
- Köse, İ. (2018). The Lloyd George Government of the UK: Balfour Declaration the Promise for A National Home to Jews (1916-1920). *Belleten*, 82(294): 727-759.
- Lobell, S. (2010). Structural Realism/Offensive and Defensive Realism. In *Oxford Research Encyclopaedia of International Studies*, pp. 6651-6669. Oxford: Oxford University Press.
- MacDonald, K. (2007). The Israel Lobby: A Case Study in Jewish Influence-The Israel Lobby and US Foreign Policy. *The Occidental Quarterly*, 7(3):33-37.
- Makovsky, M. (2017). *Churchill's Promised Land: Zionism and Statecraft*. New Haven and London: Yale University.
- Mast, N. (2014). *The Israel Lobby and US Policy in the Middle East: The Iraq War, The Egyptian Arab Spring, and Iran's Nuclear Program*. Unpublished Honor Thesis, Carnegie Mellon University, Pittsburgh.
- Mathew, W. (2013). The Balfour Declaration and the Palestine Mandate, 1917-1923: British Imperialist Imperatives. *British Journal of Middle Eastern Studies*, 40(3): 231-250.
- Mayamey, B. (2010). Zionism: A Critical Account 1897-1948. The Development of Israel and the Exodus of Palestine from A "New Historian" Perspective. *POLIS Journal*, 4 (Winter):1-34.
- Mearsheimer, J. & Walt, S. (2006). *The Israel Lobby and US Foreign Policy*. Cambridge: John F. Kennedy School of Government Faculty Research Working Paper Series.
- Oren, M. B. (2008). Israel is Now America's Closest Ally. <https://www.wsj.com/articles/SB121011902390872015> Accessed on 10.05. 2019.
- Rosen, A. (2004). Birobidzhan- The Almost Soviet Jewish Autonomous Region. <http://www.jewishmag.com/75mag/birobidzhan/birobidzhan.htm>, Accessed on 04.11.2020.
- Rynhold, J. (2015). *The Israel Paradox: The Arab-Israeli Conflict in American Political Culture*. International Studies Association Annual Conference, New Orleans.
- Saleh, M.M. (2020). Did Palestinians Sell Their Land? And Leave It the Jews? https://www.alzaytouna.net/wp-content/plugins/extrawatch-pro/components/com_extrawatch/extrawatch.php?origin=frontend&task=ajax&acti

- on=download&env=ExtraWatchWordpressEnv&file=english/AcademicArticles/EPA_MohsenSaleh_Pls-People-Land_5-20.pdf, Accessed on 09.11.2020.
- Samuel, H. (1915). *The Future of Palestine, a Memorandum to British Cabinet*. Samuel Archives, St. Anthony's College, Oxford.
- Saylor Academy (2011). History of Zionism. <https://resources.saylor.org/wwwresources/archived/site/wp-content/uploads/2011/06/History-of-Zionism.pdf>. Accessed on 15.07.2019.
- Schölch, A. (1992). Britain in Palestine, 1838-1882: The Roots of the Balfour Policy. *Journal of Palestine Studies*, 22(1): 39-56.
- Terry, P. (2017). Britain in Palestine (1917-1948) - Occupation, the Palestine Mandate, and International Law. *University of Bologna Law Review*, 2(2): 187-251.
- Time (1938). Religion: Jews' Luck. <http://content.time.com/time/magazine/article/0,9171,760019,00.html>, Accessed on 05.11.2020.
- United Nations (1980). Acquisition of Land in Palestine. <https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-208638/>, Accessed on 09.11.2020.
- Windolf, P. (2009). Das Netzwerk der Jüdischen Wirtschaftselite: Deutschland (1914 – 1938). In *Inklusion und Exklusion*, Windolf, P. and Stichweh, R. (Eds.), pp. 275-302. Wiesbaden: VS-Verlag.
- Wolffsohn, M. (1993). *Eternal Guilt? Forty Years of German-Jewish-Israeli Relations*. New York: University Press.
- Zanotti, J. (2018). *Israel: Background and US Relations*. Washington: CRS.

INTERPRETATION OF THE ESTABLISHMENT OF ISRAEL AS A STATE ACCORDING TO THE BARAKAH CIRCLE THEORY OF BAYT AL-MAQDIS

Mehmet Şirin CENGİZ*

ABSTRACT: *Bayt al-Maqdis has witnessed the birth of three Abrahamic religions. The city is also unique for long being the place in which members of these religions have lived together as neighbours. However, it has always been a targeted territory in which Western powers desired power and domination over the region. The Crusaders' period (1098-1187) and the ongoing Israeli occupation are dark pages in the history of the city and region. This is especially with respect to the establishment of the Zionist Israeli state in the Middle East, which has led to several, economic, cultural, and political conflicts affecting the region to this day. With reference to this uniqueness of Bayt al-Maqdis, this paper aims to interpret the occupation of Bayt al-Maqdis and the establishment of Israel as a state in the heart of the Muslim East, along with its multi-dimensional consequences, according to the Barakah Circle Theory of IslamicJerusalem introduced by Abd al-Fattah Muhammad El-Awaisi.*

KEYWORDS: Palestine, IslamicJerusalem, Israel, Barakah Circle Theory, Barakah, Hawlahu.



INTRODUCTION

“Eyes shining, mouths open, triumphant, they savoured the right of domination.” The quote is from Chapter 1 of the *Lord of the Flies* by William Golding (1954).¹ As the boys explore the island, they claim ownership of it, claiming the ‘right of domination’. The boys feel entitled to the land, and Jack’s obsession in hunting pigs is a reflection of his entitlement and desire to hold power. This quote illustrates Golding’s assertion that the desire for power and the aptitude for ‘domination’ exists in everyone and will emerge if given the opportunity. Similarly, the ‘Middle East’ and *IslamicJerusalem*² have always been a target territory in which Western powers have sought to claim power and domination of the region for various reasons since the 19th and 20th centuries. Since then, and right up to the current establishment of Israel as a state, the region has been dominated, colonised and ruled directly by the Western powers. This domination continues even today under different forms. Establishment of Israel as a state is a reflection of this desire for domination.

* PhD Candidate, Middle Eastern Studies, Social Sciences University of Ankara, Turkey, mehmetsirincengiz@gmail.com, ORCID: 0000-0001-8387-3541.

Bayt al-Maqdis is a unique city in which the members of the three Abrahamic religions have lived very close to each other as neighbours on relatively very narrow land. This is a situation has been encountered in Islamic cities such as Cordoba and Istanbul. However, it should be emphasised that Bayt al-Maqdis has a special place amongst all these cities. The city has an exceptional place in the history of religion and civilisation of humankind, with such landmarks as the Church of the Resurrection and Al-Aqsa Mosque (al-Harem al-Sharif), including al-Jami' al-Aqsa, Dome of the Rock, the Buraq Wall and other religious-historical structures. Throughout history, the city experienced times of religious and cultural peace and tranquillity under Muslim rule. The Crusader period (1098-1187) and the ongoing Israeli occupation remain as dark pages in the history of the city and region. This is especially with respect to the establishment of the state of Israel in the 'Middle East' which has led to several economic, cultural, political and many other issues that have affected the region until now. Specifically, Palestine has been a core problem at both the regional and international level. Said has argued that with respect to the "Question of Palestine", *"as outcast, as transnational, extraterritorial being, as oppressed nonentity inside Israel, the Palestinian is confirmed as central to, or at the core of, the Middle East problem"* (1992: 169). With reference to this uniqueness of Bayt al-Maqdis, this paper aims to interpret the occupation of Bayt al-Maqdis and the establishment of Israel as a state in the heart of the Middle East, along with its multi-dimensional consequences, according to the Barakah Circle Theory of Islamicjerusalem introduced by Abd al-Fattah Muhammad El-Awaisi (al-Maqdisi).

THEORETICAL FRAMEWORK

The political effects of geography have been discussed since at least the ancient Greek era. The term emerged as a result of these arguments. Geopolitics was first coined as a term by the Swedish political scientist Rudolf Kjellén and is defined briefly as *"... the science which deals with the influence of geographic factors on the creation and existence of states and the analysis of the geographic influences on power relationships in international relations"* (Haggman, 1998). Western scholars, including Alfred Thayer Mahan, Halford Mackinder and Friedrich Ratzel have attempted to describe historical events and contemporary problems using their own theories of geopolitics. There have been scholars of geography such as Gamal Hamdan (1928-1993) whose work encompassed the consideration of geography along with history, sociology, politics and culture, but the attempts of these scholars were either limited to one specific location and were still far from developing any theories of geopolitics. Thus, all previous theories of geopolitics were developed by Western politics. The new theory of geopolitics, the Barakah Circle Theory of Islamicjerusalem, introduced by El-Awaisi (2006) has a unique significance in terms of having been developed by a Muslim and Eastern scholar to enable the understanding of the significance of Islamicjerusalem as a region and in interpreting historical and current issues both at national and international levels.

The Barakah Circle Theory of IslamicJerusalem is based on two key concepts, *barakah* and *hawlahu*, derived from the Qur'an and adopted to the well-known "Circle Theory" in political science: *Barakah* meaning blessing, richness, fertility, and *Hawlahu* carrying the meaning of surrounding (Qur'an, 21:71, 21:81, 34:18, and 7:137). According to the verse, *Barakah* flourishes in circles from the Al-Aqsa Mosque to other parts of the world. The richness of the land has been referred to in several writings. The English poet George Sandys, for instance, spoke of the land as "... a land that flowed with milk and honey; in the midst as it were of the habitable world, and under a temperate clime; adorned with beautiful mountains and luxuriant valleys; the rocks producing excellent waters; and no part empty of delight or profit" (cited in Said, 1992: 11). The English historian and author Edward Gibbon (1846) addresses to the extraordinary fertility of the land's soil, the opulence and beauty of its cities and purity of its air. In the works of the medieval Arab and Muslim geographers, the region is also described as "*Filastin is watered by the rains and the dew. Its trees and its ploughed lands do not need artificial irrigation; and it is only in Nablus that you find the running waters applied to this purpose. Filastin is the most fertile of the Syrian provinces*" (Said, 1992: 11). Placing Al-Aqsa Mosque and Bayt al-Maqdis to the centre of the theory as the first circle, the second circle covers Bilad Al-Sham (Historical Syria), some parts of Egypt and Eastern Mediterranean Sea while the third circle covers lands in Turkey, the rest of Egypt, Iraq, parts of Saudi Arabia and the Mediterranean Sea. Politically speaking, the main argument of the theory is that all circles are linked to one another and those who control the first circle will control the rest of the world.

Being in the centre and first circle of the theory, what makes Bayt al-Maqdis and the first circle so important for the theory? The city of Al-Quds and the region of Palestine have had several names throughout history and some of these names continue to change due to several reasons while other names have perished (El-Awaisi K, 2011). El-Awaisi introduces a new terminology to define Bayt al-Maqdis and to address the significance of the first circle and the region within the borders of this circle:

IslamicJerusalem (one word) is a unique region laden with a rich historical background, religious significances, cultural attachments, competing political and religious claims, international interests and various aspects that affect the rest of the world in both historical and contemporary contexts. It has a central frame of reference and a vital nature with three principal intertwined elements: its geographical location (land and boundaries), its people (population), and its unique and creative inclusive version, to administer that land and its people, as a model for multiculturalism, cultural engagement and Aman (peaceful co-existence and mutual respect) (El-Awaisi, 2006: 11).

With reference to the definition, the first significance of the region is its historical background. The history of Palestine dates back to the Late Bronze Age and throughout this approximately 3500 years, it was home to many civilisations including Canaanites, Romans, Persians, Arabs and Ottomans. The region also

witnessed the birth of three Abrahamic religions: Judaism, Christianity and Islam. This religious and historical diversity has led the followers of these religions to make political and territorial claims over the land, giving rise to some of the most apparent sources of current conflict in the region.

The region also has geopolitical importance at the national and international level. According to the Barakah Circle Theory, there are four geopolitically and strategically vital countries: Turkey as the centre of non-Arab Muslims in the north, Egypt as the centre of Arab Muslims in the South, together with Iraq and Syria. IslamicJerusalem, being at the centre of the “Middle East” and these four countries, ties these territories and functions as a bridge between the Arab and non-Arab Muslims of the region. Moreover, it is the gate to the “Middle East”, the Arab World, and the other regions of Asia by being at the junction of Asia, Africa and Europe. This geographical location along with its multi-religious and multicultural dimensions have made it a land of wars, conflicts and struggles and a target for the Western powers.

Yet, as clearly stated by El-Awaisi, in addition to being the centre of Barakah and hope, together with its rich resources and landscapes, there are also three other elements that should be highlighted: including its geographical location, its people with different religious and ethnic entities, and its unique and creative inclusive version. These can be the reference for a model of multiculturalism, cultural engagement and peaceful co-existence and mutual respect, which is suggested as being the only path towards ending the ongoing conflicts.

DISCUSSION

Bayt al-Maqdis, home to the first *Qiblah* of Muslims, is an Islamic city notable for its historical and religious identity, architectural structure, and pluralist inclusive culture. It was described by Dante Alighieri as “*the city of peace and the centre of the universe*”, and in Pope Paul VI’s words, “*it is the world’s centre for religion and peace*” (cited in El-Khatib, 2001). After the conquest by the second Caliph Umar ibn al-Khattab in 637-638 AD, the city became under Arab Muslim rule and began to operate a new life by the end of the seventh century. Said (1992) describes this new life that began almost immediately after the Muslim takeover: its boundaries, characteristics -including its name in Arabic- and social and political structure changed. Moreover, it became known as a famous region throughout the Muslim World as much for its fertility and beauty as well as for its religious significance. The reason for its religious significance and its conquering by the Muslims was that the region was mentioned in numerous Qur’anic verses. Bayt al-Maqdis witnessed, as the Qur’an states (Qur’an 17:1), a miraculous Night Journey, *Al-Isra’*, by the Prophet Muhammad from Makkah to Jerusalem, and the heavenly Ascension, *Al-Mi’raj*, when the prophet ascended from Jerusalem to Heaven (El-Khatib, 2001; El-Awaisi, 1998). After the conquest, Caliph Umar assures an *Aman*, (Assurance of Safety), by which he declared the recognition of the rights of Christians and Jews (El-Awaisi, 2000). The churches were not destroyed and were

instead taken under Muslim protection and left to their owners. In the framework of the rights recognised by Islamic law, Jewish and Christian communities were granted the rights to order their own religious affairs. Bayt al-Maqdis, in which the followers of the three Abrahamic religions lived together (Kazmouz, 2011), has been the centre of religious and ethnic pluralism, travel, aesthetic sensibility and multi-national trade for hundreds of years, with the exception of the Crusader's invasion between 1099 and 1187. This period of peace continued during the rule of Salah al-Din Al-Ayubi (1187-1193) and later the Mamluks and Ottomans (1517-1917). It can be fairly asserted that the position of non-Muslim communities under Muslim rule was far better than the suppressive Medieval Christian rule, especially for the Jews.

This period of peace started to deteriorate during the imperialistic movements of the Western powers. The first attempt was during the invasion of Egypt by Napoleon. One year after Napoleon invaded Egypt in 1798, he attempted to invade Palestine. He also issued a proclamation in 1799, offering Palestine as a homeland to Jews under France's protection (Weider, 1998). The French desire to establish a state for the Jews demonstrates itself in the words of Alphonse de Lamartine (1790-1869). After his trip to the region in 1832, he declared that the collapse of the Ottoman state was near and suggested that the French Government undertake an imperial or colonial project to take control of the 'Holy Land' (Said, 1992; Marks, 1970). The ideas of Lamartine and other Western politicians led to the emergence of an idea based on emptying the land to be populated by a more deserving power. The words of Lamartine formed the basis for the modern Zionist thinking and slogan formulated by Israel Zangwill for Palestine toward the end of the century: a land without people, for a people without land. Although the French could not realise this colonial and imperialistic desire, the attempts continued with the British trying to control the region through establishing a state for the Jews. The establishment of such a state was considered as a step and tool for the British government to shape the future of the region. This decision was negotiated by the Western powers in the Convention of London in 1840 (Cargill, 1840).

Years after the Convention, the first Zionist Congress was held in Basel, Switzerland. In 1896, the journalist Theodor Herzl published a book called "Der Judenstaat", the Jewish State, and the ideas in this book were discussed in this Congress. Herzl advocated the establishment of the Jews' own state and developed this idea, especially against anti-Semitism in Europe. At the end of the Congress, the Basel Program was published. This document envisaged the establishment of a Jewish homeland in Palestine and the launch of the World Zionism Organisation to achieve this goal. This document, therefore, aimed towards the establishment of a Zionist state without a land.

In accordance with the recommendations of Lamartine, the first step to take was to empty the land with the help of Western powers and to locate the Jewish

settler-colonists (Masalha, 2018). Before 1897, very few Zionist immigrants were in the region. By 1903, the number had already reached 25,000. Most of these immigrants came from Eastern Europe and the Russian Federation. They lived with almost half a million Arab residents of the region. Between 1904 and 1914, a second wave of 40,000 migrants arrived at Palestine. The main motivation behind these colonial settlements appears in the words of British politician and Foreign Minister, Arthur James Balfour (1848-1930), who described the commitment of the Western Powers to Zionism:

The four Great Powers are committed to Zionism. And Zionism, be it right or wrong, good or bad, is rooted in age-long traditions, in present needs, in future hopes, of far greater import than the desires and prejudices of the 700,000 [Palestine] Arabs who now inhabit that ancient land (cited in Masalha, 2018: 307).

Yet the settlement was not as large as desired because of Ottoman rule in Palestine and its environs during the First World War. This situation persisted until Sharif Hussain, supported by Britain, helped end the Ottoman rule in the region. With the collapse of the Ottoman Empire at the end of the war, Britain occupied the region by the end of 1917. On 25 April 1920, with the decision of the League of Nations, Britain was given authority through its mandate of the region. When the British convinced the Arabs of a revolt against the Ottomans, they made promises to the Arabs for a change of authority. The most significant of these promises was the establishment of a sovereign and united Arab state. Egyptian mandate commander Sir Henry McMahon (1862-1949) promised independence to the Arabs. However, France and England, as the victorious states of the war, divided the region between themselves with the Sykes-Picot Treaty, which was signed secretly in 1916. In Palestine, it envisaged the establishment of an international administration. In 1917, Arthur Balfour vowed to establish a homeland for the Jewish people in Palestine through his letter to the representative of the Zionists, Lord Rothschild, known as the 'Balfour Declaration'.

Between 1917 and 1947, when Palestine was under the British mandate, Zionists completed the necessary work (military, political and social necessities) with the help and support of Western states before they declared their independence to the world. In 1947, England handed over the responsibility for solving the Zionist-Arab conflict to the League of Nations. The region was shaken by Zionist violence. The Jews now constituted one third of the population through the increasing number of immigrants, yet only six percent of the land was in their hands. However, the population gap was filled with the wave of immigrants fleeing from Nazi persecution (during the Holocaust) in Europe. More people meant the need for more land in which to relocate them, which was soon to be realised by the United Nations (UN). A UN Special Committee proposed to divide the region between Palestinian and Jews. Representatives of the Palestinians, known as the Arab High Committee, rejected the offer but Jewish representatives accepted it. The sharing plan left 56.47 percent of the Palestinian land to the

Jewish state and 43.53 percent to an Arab state. According to the plan, Jerusalem would be under international rule. On 29 November 1947, the UN General Assembly approved the plan with a vote of 33 countries. 13 countries voted against and 10 countries abstained. This UN partition plan resulted in the dominance of Jews, who had once been the minority group.

However, the plan rejected by the Palestinians was never implemented. On May 15 1948, Britain declared its intention to stop its mandate over Palestine. The decision came into force when the last British troops left the area. With the approval of the USA, the establishment of the Zionist Israeli state, was announced to the world in Tel Aviv on 14 May 1948 (Yazar, 1991). Palestinians called this “اللكبة”, the “catastrophe”. Palestinians experienced more violence following the dominance of the United States of America. US policy was even harsher than the British one. The United States had planned to admit more Jewish refugees in the region. This marked the rise of American support for Zionism. With the support of the USA, the Jewish parties accelerated in their mobilisation of power, which was used for the continuation of the “cleansing operations” by the Jewish militia in Arab villages. The massacres, such as Deir Yasin, carried out in the region before the establishment of this state, were in fact a signal of a new and greater instability in the ‘Middle East’ which continues with the Israeli settlements in the Palestinian territories (Yasar et al., 2003).

As mentioned earlier, Bayt al-Maqdis is the only holy city on earth in which the members of three Abrahamic religions lived very close to each other as neighbours in a very narrow space of land. The new definition introduced by El-Awaisi (2006) confirms the spiritual and historical significance of the Bayt al-Maqdis to the three Abrahamic faiths by addressing its three elements: its geographical location, its people and its unique and creative inclusive version.

However, in line with the colonial and imperial aims of the Western states, the attempts and later establishment of a Zionist Jewish state in the Middle East in 1948 have caused undeniable negative consequences. El-Awaisi also refers to this point in his argument that the Israeli state is a threat for the people of Palestine, the region, the concept of peace (its unique and creative inclusive version), as well as the political order of the region. In our understanding of the theory and the definition of IslamicJerusalem, El-Awaisi does not address only the Muslim community but, as he highlights with respect to the ‘inclusiveness’ of the region, he also refers to non-Muslims, including the local Christians and even the Jews who had already been residing in Palestine. Edouard Sa’ab also mentions that Israel as a Zionist state is based on racial discrimination and writes that:

The State of Israel has emerged, not as a humanitarian refuge, but as the incarnation of neo-racism, which discriminates between Jews and Arabs, Zionist and anti-Zionist Jews, and even between Western and Eastern Israeli citizens (cited in Harkabi, 2017: 323).

However, the cruellest violence, or ‘massacre’ to use the correct terminology, was directed towards the Palestinians. The Palestinians had been pushed out of their properties and homeland that they still believe they are entitled to. While the Sykes-Picot Agreement between Britain and France divided the Middle East during World War I, and the 1917 Balfour Declaration a year later officially opened the Palestinian territories to the Jews, the region was left to anarchy during the British mandate period (1920-48). Yasar et al. (2003) argues that the Jews, who failed to overcome Abdulhamid II (Öke, 1982), were now in this land where the Sultan took great measures against the Jewish settlements. After the collapse of the Ottomans, they began to systematically attack and commit many types of violence against Muslims and Christians through terrorist groups such as Haganah (1920-48), Stern/Lehi (1940-48) and Irgun (1931-48). Said gives two examples of this violence: the first example is illustrated by the remarks of Moshe Dayan in Haaretz in April 1969, saying:

We came to this country which was already populated by Arabs, and we are establishing a Hebrew, that is a Jewish state here. In considerable areas of the country we bought the lands from the Arabs [the total area was about 6 percent]. Jewish villages were built in the place of Arab villages. You do not even know the names of these Arab villages, and I do not blame you, because these geography books no longer exist; not only do the books not exist, the Arab villages are not there either. Nahalal [Dayan's own village] arose in the place of Mahalul, Gevat-in the place of Jibta, [Kibbutz] Sarid -in the place of Haneifs and Kefar Yehoshua- in the place of Tell Shaman. There is not one place built in this country that did not have a former Arab population (cited in Said, 1978: 4).

Said (1992: 14) calls the Jewish settlements and the violence used to establish them as ‘systematic destruction’ and refers to one outraged Israeli, Professor Israel Shahak, who reckons that:

...almost four hundred villages were thus eliminated, ... these villages were destroyed completely, with their houses, garden-walls, and even cemeteries and tombstones, so that literally a stone does not remain standing, and visitors are passing and being told that it was all desert.

In the bipolar system of the Cold War, the situation in Palestine did not change much. Israel conquered the entirety of the Palestinian territories, including Eastern Jerusalem, in the War of 1967 and expanded its territory three times larger. The war in 1973 completely strengthened Israel's positions. After each war and massacres, new people were added to the caravan of Palestinian refugees. More than 200 decisions taken at the United Nations (UN) have returned from the Security Council with a US veto, or those decisions without any sanction remained as written articles with respect to the arbitrary practices of Israel. These practices of Israel prove that Israel functions as the garrison and a ‘buffer’ state of the Western powers, especially the USA to realise their modern

colonial and imperialistic aims in the region. Said (1992: 225) recalls the harsh and destructive US policy after the establishment of Israel:

During the three years between 1974 and 1977, the United States played an astonishingly destructive and irresponsible role. Henry Kissinger and the two presidents he served gave Israel more arms in a shorter period of time than ever in its history. U.S. policy was deliberately to ignore the Palestinians, to try to whittle down Arab nationalist sentiment in the region, to force political movement into bilateral, step-by-step processes. Always a domestic U.S. issue, the question of Palestine seemed transmuted into a question of how Palestine could be made to disappear into Egyptian or Syrian or Saudi policy.

The establishment of the Israeli state also started a series of Arab-Israeli wars and political disorder in the region. The Arab-Israeli wars started in 1948 revealed the discrepancies and insincerities of the Arab countries on the issue of Palestine, as well as the strong Western support behind the Zionists. In the 1967 War, Egypt, Jordan and Syria, who had lost their lands to Israel, approached the problem as a domestic policy and pursued the rectification of their own losses. However, not having a common plan of action or intention caused an inevitable result that the process would work against Palestine. Although these Arab countries seemed to have supported the Palestinians, their main motivations were to continue their own rule in their sovereign states, and it must be said that they created a genuine sense that they have followed the popular sense of nationalist involvement in the Palestinian tragedy. We can see the proofs of this dilemma especially after the 1967 War. On the one hand, the Arab countries one after another attempted for peace with Israel and for recognising Israel's existence. On the other hand, although the Palestinian cause was one of the top issues on every Arab government's agenda, the number of Palestinians that died at the hands of Arab governments was high. Even today, Said points to the contradiction that there is no room for the Palestinians in the peace negotiations to claim their rights, but neither the other Arab governments nor the Western powers are holding seats for them.

The word has gone out to the world now that Palestinians must be involved in the peace process; but if you were to look for a Palestinian so involved you would not find one. Instead the leaders of Egypt, Israel, the United States, and others speak for the Palestinian, formulating his goals for him, his norms of conduct. One senses that all doors are open to the Palestinian in theory, none in reality (Said, 1992: 170)

According to the Barakah Circle Theory of IslamicJerusalem, Bayt al-Maqdis, or IslamicJerusalem in El-Awaisi's new definition, is the core of the region. Those who succeed in controlling the core will control the whole region and the whole world. IslamicJerusalem also functions as a bridge with its geo-strategic and geo-political location, which ensures control of the Mediterranean Sea and the whole region. Colonial and imperialistic invasion projects, which started with the thoughts of Bonaparte and Lamartine, lost its unity as a result of the British 'divide

and rule' policy and as a result divided the region into small de-facto states. After the mandate period, the establishment of Israel as a 'buffer state' in the core of the region was announced to the world. Since then, Israel has been used by Western powers, especially the USA, as an instrument to continue their imperialistic and hegemonic existence in the region. As is also proved by the Barakah Circle Theory, there could not be any better place than Palestine to begin constructing the modern hegemonic system. Before the establishment of Israel, Britain was following these aims, and while the name of the governing power changed, the system remained and continued in the same way in accordance with requirements of the hegemonic system.

Said (1978) also affirms that these interests of the Western powers in the Middle East were not innocent but contained imperial purposes. Said, in his famous book *Orientalism*, described this situation as modern imperialism. It is possible here to establish a connection with Said's "Orientalism" and the establishment of Israel. Orientalism creates a stereotypical image for both the East and the West. The West is seen as rational, developed, human, democratic, superior in all aspects, while the East is just the opposite. Israel and its state structure and policies are shown to the world as the representative of the Western World. Moreover, Ilia Xypolia argues that:

The stereotypes created by Orientalism contribute to the construction of a hegemonic system designed to dominate the Orient and thus promote Western imperialism. Therefore, Western imperialism still uses Orientalism as a significant instrument (Xypolia, 2011: 27).

Today, the core of the 'Middle East' region is invaded by Israel. The argument is that, as stated by Gamal Hamdan, Israel is a sum of dweller Jews collected from different parts of the world (cited in Harkabi, 2017) that never broke its ties with their previous residences, and they serve a wider and larger orientalist aim for the Western powers (mainly the USA). The existence of Israel, therefore, provides them several opportunities to secure their dominance over the states of the region. Said's expressions are of unique significance in showing US policy against the unity between the governments of the region:

...structures of Arab unity and concentrated in a short-sighted way upon retaining the jealously maintained barriers separating states in the area. Few commentators have remarked that the whole trend in U.S. thinking about the area, revealed in the Interim Agreements of 1975 between Israel and Syria and Egypt, encouraged thought neither about the past nor the future but only the present, that is, the (historically very unstable) status quo. The essence of this trend, whose climax was the Camp David agreements, has been to shrink the unit of political attention and importance; instead of seeing things in their dynamic wholeness, regimes in the region were encouraged by the United States to see them frozen in their present discreteness. The relations between states, between cohabiting communities, between the problems of the present and those of the past and future-all these seemed to be declared

null and void... The United States took it upon itself to mediate between the states, the people, and the institutions, making its interests its own highly marketable view of things-the substitute for regional cooperation between states and communities (Said, 1992: 170).

It is clear from the above quotes that the policy of the US to separate the unity of the Muslim states is a carbon copy of those of Bonaparte, Lamartine and the Brits. This plan could not be better achieved than by the buffer state of Israel, which was described by Hamdan, who was the first to refute the lie stating that the current Jews are descendants of the Israelites, as “*a patched-up state containing various races speaking various different languages and representing various continents*” (cited in Harkabi, 2017: 323). The British and French invasions prior to the establishment of Israel divided the political unity of the Ottomans and Egypt. Egypt’s significance was mentioned by Egyptian scholar Gamal Hamad (1928-1993), who was one of many Muslim scholars assassinated by Israel. In his famous book, *Egyptian Personality* (1970, cited in Barakat, 1993: 4), he emphasises the significance of Egypt for the Arab world stating that “*Egypt has always been the meeting place of the Arab family*” and resembles the place of Egypt in the Arab world to Cairo in Egypt. He argues that “*If it is true that there is no Arab unity without Egyptian leadership, it is probably as true to say that Egypt would lose its leadership among the Arabs by failing to regain Palestine for the Arabs.*”

This absence of Egypt leads to ongoing struggles for power between the states of the region. States including Saudi Arabia and the United Arab Emirates are attempting to fill the gap and are claiming the leadership of the Arab and Muslim World with the support of Israel. It is possible to associate these struggles with Said’s ‘*Orientalism*’ as the Westerners did not only conquer the region militarily but also ideologically.

Similar negative consequences are also experienced by the other three significant states of the region according to the Barakah Circle Theory: Iraq, Syria and Turkey. Both Iraq and Syria experienced political disorder after the Gulf War in 1990-1991, several American invasions of Iraq and the ongoing war in Syria. While there are no states in Syria and Iraq with ongoing wars, Egypt can be named as a failed state with regard to its political dependence on Israel and the USA. Turkey, as the potential leader of non-Arab Muslims, until recently has not established any relations with the rest of the ‘Middle East’ mainly because of several military coups and the shadowing of US policies. Thus, it is possible to argue that the only condition for the re-awakening of the region and the Muslim World is the unity of Egypt as the power of the Arab Muslims and Turkey as the power of the non-Arab Muslims. It will then be possible to end the existence and dominance of Israel and the other Western powers.

CONCLUSION

Molla Sadra (1571-1641), who considers living with other people as the indispensable element of human existence and wisdom, states that city life and civilisation can be reached by living with different people in harmony (cited in Kalin, 2016). Bayt al-Maqdis was one of the most unique examples of civilisation with its geographical location and its people living in peace and harmony despite its religious and ethnic diversity. However, the catastrophe that Palestine had been subjected to by Zionism is unprecedented in the history of the modern world and the Muslim World. Hegemonic, imperialistic and expansionist existence of the Western powers in the 'Middle East', including France, Britain and the USA resulted in the establishment of the Israeli state in the heart of the region, which has been the biggest dilemma to this harmonious and peaceful land with its unique and creative inclusive entity. Moreover, the Zionist Israeli threat does not only target the Holy Land in Palestine and the Arab and Muslim Worlds, but it extends to the entire world, so the liberation of Palestine will only be possible with the unity of the Muslim World. The other threats to the unity of the Muslim World include foreign influence, the rift among Muslims and Arabs, the weakness of the Muslim World and the loss of social justice and political tyranny.

To resolve the Zionist threat and to re-establish these elements defined by El-Awaisi, resolving Egyptian, Syrian and Iraqi cases is of significant urgency. This will be the first step in re-forming the unity among the Muslim countries, especially in liberating Egypt and attempting to strengthen the relations between the states of the region especially between Turkey and Egypt. Moreover, de-activation of the monarchs and tyrants are considered key factors to take the first step in the liberation of Bayt Al Maqdis (the first circle) for an ultimate peace process.

Above all these treats, I consider knowledge as the only 'saviour' for the Muslim World. The main cause of the Palestinian catastrophe, in addition to the cowardice and disunity, is the distance to knowledge and intellectual impotence. That is why Zionists demanded a state for the Jews in Palestine and the Arabs acquiesced. Therefore, the Muslim World is required to produce knowledge again, as it was once impossible to conceive of Western civilisation without Muslim sciences, including al-Khwarizmi's algebra, medical and philosophical teachings of Ibn Sina (Avicenna), or the rationality of Ibn Rushd. But, more importantly, the Muslims are obliged to remember that scholarship can give man the ability to harness nature.

BIBLIOGRAPHY

- Abd Rahman, F. (2004). Political, Religious and Social Changes in Islamic Jerusalem from the First Islamic Conquest until the End of Umayyad Period (637-750CE): An Analytical Study. Unpublished MA dissertation). University of Abertay Dundee.
- Barakat, H. (1993). *The Arab world: Society, culture, and state*. Berkeley: Univ. of California Press.
- Cargill, W. (1840). *Mehemet Ali, Lord Palmerston, Russia, and France: Position of England, Turkey, and Russia... Treaty of July 15, 1840*. London: J. Reid and Company.
- El-Awaisi, A. A. F. M. (1998). The significance of Jerusalem in Islam: an Islamic reference. *Journal of Islamic Jerusalem Studies*, 1(2).
- El-Awaisi, A. A. F. M. (2000). Umar's Assurance of Safety to the people of Aelia (Jerusalem): A Critical Analytical study of the Historical Source. *Journal of Islamic Jerusalem Studies*, 3 (2), 47-89.
- El-Awaisi, A. A. F. M. (2006). *Introducing Islamic Jerusalem*. UK: Al-Maktoum Institute Academic Press.
- El-Awaisi, K. (2007) *Mapping Islamic Jerusalem*. Dundee: ALMI Press.
- El-Awaisi, K. (2007). The names of Islamic Jerusalem in the Prophetic period. *Journal of Islamic Jerusalem Studies*, vol. 8, summer 2007.
- El-Awaisi, K. (2011). From Aelia to Al-Quds: The Names of Islamic Jerusalem in the Early Muslim Period. *Mukaddime*, 4(4).
- El-Khatib, A. (2001). Jerusalem in the Qur'an. *British Journal of Middle Eastern Studies*, 28(1), 25-53.
- Gibbon, E. (1846). *The history of the decline and fall of the Roman Empire* (Vol. 6). London: J. Murray.
- Golding, William. (1959) *Lord of the Flies*. New York: Berkley.
- Haggman, B. (1998). Rudolf Kjellén and modern Swedish geopolitics. *Geopolitics*, 3(2), 99-112.
- Harkabi, Y. (2017). *Arab attitudes to Israel*. New York: Routledge.
- Kalın, İbrahim (2016). *Ben, Öteki Ve Ötesi*. İstanbul: İnsan.
- Kazmouz, M. M. (2011). Multiculturalism in Islam: the document of Madinah & Umar's assurance of safety as two case studies (Doctoral dissertation, University of Aberdeen).
- Marks, J. H. (1970). The Problem of Palestine. *The Muslim World*, 60(1), 25-46.
- Masalha, N. (2018). *Palestine: A Four Thousand Year History*. London: Zed Books.
- Öke, M. K. (1982). *Siyonizm ve Filistin Sorunu (1880-1914)*. İstanbul: Üçdal Neşriyat.
- Said, E. W. (1978). The idea of Palestine in the west. *MERIP Reports*, (70), 3-11.
- Said, E. W. (1992). *The question of Palestine*. Chicago: Vintage.
- Weider, B. (1998). Napoleon and the Jews. *Napoleonic Scholarship Montreal: International Napoleonic Society*, 41-45.
- Xypolia, I. (2011). Orientations and Orientalism: The Governor Sir Ronald Storrs. *Journal of Islamic Jerusalem Studies*, 11:25-43.
- Yaşar, F. T., Özcan, S. A., & Kor, Z. T. (2003). *Siyonizm Düşünden İşgal Gerçeğine Filistin*. İstanbul: İHH İnsani Yardım Vakfı.
- Yazar, Y. (1991). *Ortadoğu Değişen Dengeler*, Ankara: Rehber Yayıncılık.

ENDNOTES

- ¹ Golding, William. (1959) *Lord of the Flies*. New York: Berkley.
- ² Several names have been used for IslamicJerusalem throughout the history including Jerusalem, Al-Quds and Bayt al-Maqdis. These names were used either to refer to the city or sometimes with a wider connotation. For a detailed study on the names of IslamicJerusalem, refer to El-Awaisi, K. (2011). From Aelia to Al-Quds: The Names of IslamicJerusalem in the Early Muslim Period. *Mukaddime*, 4(4); El-Awaisi, K. (2007). The names of IslamicJerusalem in the Prophetic period. *Journal of IslamicJerusalem Studies*, vol. 8, summer 2007; and El-Awaisi, K. (2007) *Mapping IslamicJerusalem*. Dundee: ALMI Press.

KUDÜS, KORKU VE FOBİ¹

Ejder OKUMUŞ*

ÖZ: Kudüs, dinler tarihinde önemli bir yere sahiptir. Tarihte ve günümüzde Kudüs ve çevresi, Yahudiler, Hıristiyanlar ve Müslümanlar için sembol bir coğrafyayı ifade eder. Bu üç dinin mensupları için mübarek ve kutsal bir şehir olarak Kudüs, İsrail'in devlet olarak kurulmasından sonra çok farklı bir durumla karşı karşıya kalmıştır. Kudüs ve çevresinde yaşayan Müslümanlar, yirminci yüzyılın ortalarından, hatta biraz daha erken zamanlarından itibaren kendileri açısından olumsuz şartların içine girdiler. Denilebilir ki dinî, siyasi, toplumsal, kültürel ve tarihî açıdan Yahudilik, Hıristiyanlık ve İslam dinî mensupları için sembol şehir olarak mübarek Kudüs ve çevresi, bir süredir bir korku coğrafyası, siyaseti ve sosyolojisi, hatta teolojisi ve hatta kimi zaman stratejisi temelinde sunulmaktadır. İsrail, devlet olarak ortaya çıktığından beri Beytulmakdis topraklarında taraflar arasındaki ilişkileri, geleceğe bakışları ve savaşları normal beşerî korkudan patolojik korkuya gidip gelen korku yönlendirmektedir. Yahudi ve Hıristiyanların peygamberleri de dâhil bütün peygamberler, Müslümanlar tarafından İslam'ın peygamberleri olarak kabul edildiği için Kudüs'ü Yahudi ve Hıristiyanları da kuşatacak şekilde teolojik olarak Kudüs'ü Yahudiler, Müslümanlar ve Hıristiyanların her biri ayrı ayrı sahiplenmektedirler. Bu çerçevede özellikle Siyonist stratejiyle mütemadiyen güçlendirilen korku endüstrisi, patoloji ve travma ürettiği ölçüde Kudüs coğrafyasındaki savaş patolojikleşmektedir. Bu çalışmada, söz konusu korku incelenmekte ve anlaşılmaya çalışılmaktadır.

ANAHTAR KELİMELELER: Kudüs, korku, fobi, İslam, Yahudilik, Hıristiyanlık.

Jerusalem, Fear and Phobia

ABSTRACT: Jerusalem has an important place in the history of the three major religions. Historically, and to this day, Bayt al-Maqdis and its surroundings represent a symbolic geography for Jews, Christians and Muslims. Despite its status as a blessed and holy city for the members of these three faiths, Jerusalem has faced a very different situation following the establishment of the state of Israel. Muslims living in Jerusalem and Palestine have entered into unfavourable conditions from the mid-20th century, and arguably, from even earlier times. It can be said that the Holy City and its vicinity, with its symbolic geography for the members of Judaism, Christianity and Islam, and from the religious, political, social, cultural and historical viewpoints, has existed for a significant time on the basis of a geography of fear. This has affected its

* Prof. Dr. Felsefe ve Din Bilimleri Bölümü, İslami İlimler Fakültesi, Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi, Turkey, ejder.okumus@gmail.com, ORCID: 0000-0003-1337-3255.

politics and sociology, and even its theology and the strategies of various groups. Ever since the emergence of Israel as a state, the relations between different groups in the land of Bayt al-Maqdis, their plans for the future, and their wars, have been guided by fear: from normal human fear to pathological fear. Theologically speaking, those who deserve the most ownership of this land are the Muslims, as they accept all the prophets including the prophets of the Jews and Christians as prophets of Islam, and they think in an inclusive way that encompasses both Jews and Christians. However, sociologically speaking, Jews, Muslims, and Christians each own this geography separately. In this context, the war in the geography of Jerusalem becomes pathological, to the extent that the fear industry, which has been continuously strengthened by the Zionist strategy, produces pathology and trauma. This study examines and analyses the fear in question in an attempt to better understand it.

KEYWORDS: Jerusalem, fear, phobia, Islam, Judaism, Christianity.

GİRİŞ

Bir süredir fobi ve onunla bağlantılı olarak İslamofobi ile inşa edilmeye çalışılan Kudüs ve çevresi, İbrahimî dinler için çok önemlidir. Kudüs toprakları bütün birikimleri, anlamları ve çağrışımlarıyla dinî, siyasi, toplumsal, kültürel ve tarihî açıdan üç monoteistik din olan Yahudilik, Hıristiyanlık ve İslam dini mensupları için sembol bir kutlu coğrafyayı ifade etmektedir. Söz konusu dinler için mübarek bir şehir olarak Kudüs ve çevresi, bir süredir bir korku coğrafyası, psikolojisi, siyaseti ve sosyolojisi, bir korku pazarı, teolojisi hatta kimi zaman korku stratejisi ve teopolitikası temelinde takdim edilmektedir.

Denilebilir ki İsrail devlet olarak ortaya çıktığından beri Beytülmağdis topraklarında taraflar arasındaki ilişkileri, geleceğe bakışları, savaşları, çocuklarla gençlerin dünyasını, normal, sağlıklı beşerî korkudan anormal, sağlıksız ve patolojik korkuya evrilen bir korku psikolojisi ve sosyolojisi yönlendirmektedir. Bu korku, öylesine derin etki ve boyutlara sahiptir ki, İsrail ve Filistin toprakları dışında yaşayan, ama aslen oralı olan Yahudi, Hıristiyan ve Müslümanları da kuşatmaktadır. Aslına bakılırsa, bu üç dinin dışındaki din, ideoloji ve kültür mensuplarını da olumsuz etkilemektedir.

Yahudi ve Hıristiyanların Peygamberleri de dâhil bütün Peygamberler, Müslümanlar tarafından İslam'ın Peygamberleri olarak kabul edildiği için Kudüs'ü Yahudi ve Hıristiyanları da içine alacak şekilde teolojik olarak en çok sahiplenmeyi hak edenler Müslümanlardır. Fakat sosyolojik olarak bakıldığında, Kudüs'ü Yahudilerle Müslümanlar ve Hıristiyanların her birinin ayrı ayrı sahiplendikleri gözlemlenmektedirler. Bu sahiplenmeler, bilhassa İsrail'in Siyonist politika ve ideolojisiyle savaşlar, çatışmalar, gerilimler üretmektedir. Buna bağlı olarak hususen Siyonist stratejiyle mütemediyen güçlendirilen korku endüstrisi ile pazarı, patoloji ve travma ürettiği ölçüde fobik durumlar ortaya çıkarmakta ve Kudüs coğrafyasındaki savaş patolojik hâle gelmektedir. Bu makalede, Kudüs bağlamında korku ve fobi ele alınmakta, anlaşılmaya ve anlamlandırılmaya çalışılmaktadır. Bu çalışmada yazar, söz konusu noktada konunun

aydınlatılmasına ve genel olarak Kudüs arařtırmalarına katkı sunmayı amaçlamaktadır.

Giriřte belirtmek gerekir ki, Kudüs baęlamında çok önemli bir konu ve problemi ele alıp anlamaya çalıřan bu makale, söz konusu konuyla ilgili bir giriř çalıřması niteliğindedir. Çalıřma, sonraki arařtırmalarla derinleřtirilecek ve genişletilecek boyutlara sahiptir. Makaleyle ilgili bir başka husus ise bu çalıřmanın tek başına bir psikoloji, bir sosyoloji veya bir tarih çalıřması olmadığıdır. Bu anlamda çalıřma, hepsinden yararlanılarak ortaya konulan bir makale niteliğindedir. Zira kaynaklar, çalıřmanın bu niteliğine uygun olarak seçilmiřtir.

Kudüs ve çevresini korku ve fobi boyutlarıyla ele almak oldukça mühim bir meseledir. Kudüs'ün tarihine ve bugüne bakılırsa, bilhassa yakın tarihinden itibaren o coęrafya incelenirse, korku ve fobinin psikolojik ve sosyolojik düzlemlerde çok etkili olduęu ve insanları yönettięi görölmür. Bu itibarla çalıřma, özgün ve önemli bir konuyu ele almaktadır.

PSİKOLOJİDEN SOSYOLOJİYE KORKU

İnsan, karmařık bir varlıktır (Bkz. Carrel, 1976; Adler, 1985). Karmařık bir varlık olarak insan, başkalarını ve eşyayı evren üzerine olduęu gibi kendisi üzerine de anlama çabalarına giriřir; kendini anlamaya ve anlamlandırmaya çalıřır. Öyle ki insanın sadece korku boyutuna bakılırsa, çok ciddi hususlarla ve karmařık noktalarla karşılaşılr. Bu baęlamda denilebilir ki insanın korku duygusu boyutunu incelemek önemlidir.

Denilebilir ki insanın içinde bulunduęu durumla ilgili düşünce ve duygularına baęlı olarak ortaya çıkan bir hâl olarak anlaşılabilir olan korku (Beck, 1976), çeřitli sebep ve etkenlere baęlı olarak bireysel ve toplumsal boyutlarda etkili olur. Korku, insanda hastalık korkusu, para kaybetme korkusu gibi bir şey korkusu veya saęlığı, ailesi veya statüsü için korku gibi bir şey için korku olarak kendini gösterir (Riezler, 1944). Korku, insanlarda çok çeřitli sebeplerle ve farklı etkenlere baęlı olarak ortaya çıkar. İnsanlar, söz konusu sebep ve etkenlerden baęımsız olmayan bir takım yol ve yöntemlerle korkuyla bařetmeye çalıřırlar (Gençöz, 1994).

Genel olarak söylemek gerekirse, normal ve saęlıklı korku, insanın en önemli duygu boyutlarından birini teşkil eder. Bu anlamda korkusuz insan olmaz. En cesur insanda, mesela kahramanlarda dahi korku mevcuttur. Korku, insanın kendisine yönelen tehlikelere karşı olaęan tepkisini ifade eder.

Psikolojik olarak ifade etmek gerekirse; bireyin iç dünyasında var olan korku, çeřitli sebep ve etkenlerle harekete geçer (Gençöz, 1994) ve insanı çeřitli yönlerde ve eylemselliklerde harekete geçirir. Bazen içe doęru bazen dışa doęru bazen de hem içe hem de dışa doęru motive eder. Korku, saęlıklı olmak şartıyla insan başarısında da çok önemli bir etken olarak karşımıza çıkar. Korkuda reaksiyona sebep olan şey ve o şeyle ilgili durumlar iyi anlaşılır ise güçlü bir şekilde onunla baş

etmek ve onun olumsuz ve patolojik korkulara, mesela kaygı nevrozlarına vs. dönüşmesini engellemek mümkün olur.

Sosyolojik olarak izah etmek istenirse; korku, toplumsal etkileşimlerde de çok mühim bir insanî mekanizma boyutudur (Riezler, 1944; Tudor, 2003). İnsanların birbirleriyle ilişkilerinde, karşılaşmalarında, ortaklıklarında, aynı ortamları ve mekânları paylaşmalarında, örneğin maçta, sokakta, piknikte, sohbette, alışverişte vs. karşılaştıklarında, komşusuyla ilişkilerinde az veya çok bir korku durumu etkili olur. İnsanlar, korkuylarıyla ilişkilerini sağlıklı bir zemine oturtmak ve sürdürmek isterler. Arkadaşlık ilişkilerinin bozulması korkusuyla bu ilişkilere daha özenli yaklaşırlar. Nitekim belli bir seviyeye kadar korku insanlar için fayda sağlayabilmektedir ve insanlar için bu duygu, hayati bir önem taşıyabilmelidir.

Sağlıksız, anormal veya patolojik korku, örneğin abartılı korku veya tersine çok az, yani olması gerekenin altında bir korku, insanın başına çok iş açar, hatta bazen hayatına mal olabilir. Yerinde ve zamanında korkmayan veya korkunun dozajını ayarlayamayan kişi de, çok zor durumlarla karşılaşabilir. Korkması gereken bir yerde korkmayan kişi, tehlikelerden korunmak için çaba içine girmez ve büyük tehlikelerle karşı karşıya kalabilir, hatta ölümcül durumlara düşer olabilir. Yine korkuda aşırılık boyutuna sahip olanlar, kendine ve başka insanlara zarar verecek eylemlere girişebilirler. Nitekim dünyamız bunun örnekleriyle doludur. Bu tür bir korku, normal korku değil, anormal ve patolojik bir korkudur. Hastalıklı korku fobidir. Fobi insanı olumsuz etkiler. Fobi insana dünyayı dar eder. Demek ki sağlıksız korku duygusu, insanlar için zararlıdır.

Korku, insanı melek de yapar şeytan da. Korku boyutu korkaklık düzeyinde ise kişi olmadık şeyler üretir, olmadık kaygı ve endişelere, anksiyetelere düşer olur (Devvânî, 1316/1898; Geçtan, 1999: 64-65; Theophrastos, 1998). İnsan, kendisine yönelen tehdit ve tehlikeli durumlara sağlıklı bir korkuyla tepki vermez de korkaklıkla yüzyüze gelirse, o takdirde kendisine de topluma da zarar verecek farklı tepkilere yönelebilir.

Korku, sağlıklı ve normal değilse, o takdirde fobiden bahsedilebilir. Sağlıksız bir anksiyete veya bir anksiyete bozukluğu olarak fobi, sağlıksız korku durumu olarak insana her şeyi yaptırabilir. Fobik korku, insanın saldırganlığının da en önemli kaynaklarından. İnsanlar, sağlıksız ve patolojik korkuyla topluma, inançlara, kültüre, değerlere ve erdemlere düşman gözüyle bakabilir ve düşmanca hareketler içine girebilir. Onları yok etmek veya onlara zarar vermek için yıkıcı stratejiler üretebilir. Nitekim bugün insanlık bu tür yıkıcı korkularla hep karşılaşmaktadır.

Konuyla bağlantılı olarak şiddete başvurular, terörizm vs. fobi ile yakından ilgilidir. Mesela terörizm, korkuda aşırılığın sistematikleştirilmesi (Mannoni, 1992) ve hatta stratejik olarak izlenmesidir. Terörizmle birlikte hedefi bir grup, birey veya inanç mensubu topluluk üzerine baskı uygulamak olan bir stratejik fobik korku teknolojisi ve stratejisi devreye sokulur. Korku bu noktada herhangi bir tabii

felakete veya kazaya ya da tehlikeye karşı harekete geçen sağlıklı bir korkuya bağlı hareketler geliştirmek yerine temel harekete geçirici ve motive edici güç halinde bir program ve stratejiyle bütünleşir (Mannoni, 1992).

Belirtmek gerekir ki, bireysel korku, toplumun kolektif bir boyutu hâline gelebilir. Toplum, kendine yönelen tehlikeye kolektif korkusuyla harekete geçer, stratejiler üretir veya daha farklı tepkiler gösterir. Toplumsal, çeşitli şeylerden korkuya kapılır ve toplumsal olarak tepki verirler. Tabii ki, kolektif korkuların varolabilmesi için toplumsal yapı içinde yayılmaları gerekir (Mannoni, 1992). Toplumsal korkular da sağlıklı, patolojik, travmatik, yani fobik hâle gelmesi mümkündür.

Bu durumda fobik korku, toplumda, toplumsal hayatta, sosyal etkileşimlerde, içtimaî münasebetlerde etkili olur. Nitekim toplumsal gerilimler ve çatışmalar ortaya çıkar ve bazı kişi ve gruplar, diğer kişi ve gruplara saldırabilirler. Duruma göre bu saldırılar, yıkıcı olabilir; öldürmeye ve terörizme varabilir. Zira bugünün dünyasında toplumsal ve toplumlar arası düzlemlerde yıkıcı kollektif korkulara tanıklık edilmektedir.

Sembol Şehir: Kudüs

Müslümanların ilk kıblesi olan Mescid-i Aksâ'nın şehri ve Mirac hadisesinin önemli bir boyutu olarak Kudüs, hem Yahudiler hem Hıristiyanlar hem de Müslümanlar için sembol şehirdir (Bkz. Harman, 2002; Buhl, 1997). Sembol şehir, doğrudan ve dolaylı olarak ifade ettiği ve işaretlediği zengin anlam dünyasıyla, uğruna her türlü bedel ödemenin göze alınabildiği şehir demektir. Nitekim Kudüs, başta dinî olmak üzere siyasi, toplumsal, kültürel, ekonomik, teolojik, teo-jeostratejik, uluslararası ilişkiler vs. bakımdan Müslümanlar ve söz konusu diğer din mensupları için hayati derecede önemlidir. Bu önem, aslına bakılırsa, sadece Kudüs şehri için değil, çok geniş bir çevresi için de geçerlidir. Özellikle İslam dini ve Müslümanlar için Kudüs'ün anlamı düşünüldüğünde, bu doğrudur (el-Awaisi, 2005).

Kudüs, yer, gök, bu dünya, ahiret, zaman, zamanın sonu vs. bakımlarından söz konusu üç din için oldukça önemli bir sembol şehirdir. Kudüs'ün sembol boyutuyla ilgili önemli bir nokta, iyi anlaşılması ve değerlendirilmesi durumunda her üç din mensuplarını aynı noktada buluşturması bakımından bir barış şehri olmasıdır (el-Khatip, 2004). Esasen Kudüs, İbranice Yeruşalim veya Yeruşalayim karşılığı selam yurdu olarak düşünülürse, bir barış ve esenlik yurdudur. Dolayısıyla bu anlamıyla da bir barış şehri ve Kudüs çevresiyle birlikte bir barış ülkesidir.

Barış yurdu olarak Kudüs ve çevresi, kendi anlam dünyasına bağlı olarak sadece üç büyük din mensuplarının değil, çok çeşitli din ve kültür mensuplarının bir arada barış içinde yaşayabildiği mekânın adıdır. Bu özelliğiyle Kudüs'ü doğru anlamak önemlidir. Fakat bugün Kudüs ve çevresinde yapılanlara bakıldığında âdeta bu özelliğine karşı savaş verildiği görülmektedir.

Kudüs ve Müslümanlar

Kudüs, Müslümanlar için hayati derecede önemli ve adı gibi kutsal, mukaddes, pak, temiz, mübarek ve bereketli bir şehirdir (Harman, 2019; el-Awaisi, 1998; el-Awaisi, 2000). Gerek inanç esaslarının temel bir unsuru olan bütün peygamberlere imana bağlı olarak (Bakara 2/285), gerek Kur'an ve hadislerde İsrâ ve Mirac ile de bağlantılı bir şekilde doğrudan önemine işaret edilmesine bağlı olarak (İsrâ 17/1; Bakara 2/142-146 vd.; Yunus 10/93; Maide 5/21; Buharî; Müslim; Ebû Davûd; Tirmizi; en-Nesaî; Ahmed b. Hanbel; İbn Mâce ve İmam Mâlik), gerek Hz. Muhammed (sav) ve Ashabının ilk kiblesinin Mescid-i Aksâ olmasına (Bakara 2/142-146) bağlı olarak ve gerekse tarihen Müslümanların toprakları olmuş olmasına bağlı olarak Kudüs ve çevresi, Müslümanlar için itikadî, toplumsal, tarihî, peygamberî, siyasi, kültürel ve stratejik bir ehemmiyeti, anlamı ve kapsamı haizdir. Kudüs topraklarının İslam ve Müslümanlar için önemini kavramak için onun bütün bu boyutlarını dikkate almak lazımdır.

Kur'an, Hz. İbrahim, İshak, Davud, Süleyman ve İsa gibi peygamberlerden Kudüs ve çevresi ile bağlantılı olarak önemle bahsetmektedir. Kur'an Kudüs'ün tahrip edilmesi dâhil şehirde meydana gelen önemli hadiselerle işaret etmektedir. Kudüs sembol şehrinde bulunan Mescid-i Aksâ, İslam'da ilk kible olmasının yanı sıra, yeryüzünde inşa edilen ikinci ibadethane ve İslam'da en kutsal üçüncü Harem yeridir (Bkz. el-Khatip, 2004). Bütün bunlara bakıldığında, Kudüs'ün Müslümanlar için ne kadar önemli olduğu anlaşılabilir.

Oryantalizm ve Kudüs

Oryantalizm, Müslümanlar açısından çoklukla Kudüs'e olumsuz yaklaşımların adıdır. Birçok oryantalist çalışmada, Kudüs ve çevresinin İslamî değeri ve kaynakları açısından görmezlikten geldiği söylenebilir. Birçok oryantalistik yaklaşımda İslamî Kudüs görülmez (el-Awaisi, 2000; Nor, 2011). Son zamanlarda ise oryantalistler tarafından kaleme alınan gerek makalelerde, gerek kitaplarda Kudüs bağlamında Müslümanları mahkûm eden, İsrail'i olumlulayan, övev veya tercih eden yanlı yaklaşımların varlığı hissedilmekte ya da görülmektedir. Yine oryantalist yaklaşımla yapılan ve piyasaya sürülen sinema ve televizyon filmlerinde de bilhassa Filistinli Müslümanlar acımasızca yerilmekte, terörle ilişkilendirilmekte ve hep haksız konumda tasvir edilmektedirler.

Kudüs'te Korku İmparatorluğu

Kudüs ve Filistin topraklarıyla çevresinde hayat, çok büyük bir korkunun egemenliğinde sürmektedir. Bu korku, tabii ki, fobidir, fobik bir korkudur. İsrail, Filistin topraklarında ve Kudüs ile çevresinde güç politikasıyla, şiddet sarmalı ve siyasetiyle, uluslararası ilişkilerde izlediği korku stratejisiyle korkuyu, varlığının teminatı ve Müslümanlara istediğini yapma ve yaptırma aracı olarak devreye sokmaktadır.

Kudüs ve çevresinde İsrail'in izlediği stratejiyle büyük bir korku imparatorluğu hüküm sürmektedir. İsrail devleti, onu destekleyen güçler ve siyonistler, İsrail'de

ve dünyada emellerine erişebilmek için özellikle Müslümanlara karşı dinî-stratejik olarak korku siyaseti izlemektedirler. Söz konusu unsurlar, Müslümanları o coğrafyada söz sahibi kılmamak için teo-jeostratejik olarak korkuyu egemen kılmaya çalışmaktadırlar. Fakat görülmektedir ki söz konusu korkudan bizzat İsraililer, Yahudiler, Hıristiyanlar da paylarına düşenden fazlasını almaktadırlar. Mezkûr patolojik korku, bütün Filistin ve Kudüs topraklarını, hatta İsrail ve Yahudilerle ilgili bütün coğrafyaları olumsuz etkilemektedir.

Korkudan Fobiye İslamofobik Travma ve Patoloji

İsrail'in üretip sanayileştirerek pazara sunduğu İslamofobi, Kudüs ve çevresinde korku egemenliğini derinleştirmektedir. Bu İslamofobi, İslam'a ve Müslümanlara karşıtlığı ve düşmanlığı beslemektedir. Bir kötülük problemi olarak İslamofobi (Okumuş, 2016; Okumuş, 2018), Filistin topraklarında patolojik bir durum olup esasen sadece Müslümanlar için değil, İslamofobiyi üreten ve üretmeyen Yahudiler için de tam bir travma yaratmaktadır (Bkz. Okumuş, 2017).

İsrail'de İslamofobi, Bazı Yahudi birey ve gruplarla siyanistlerin Müslümanlara karşı devamlı bir şiddet uygulamasına girişmelerini intaç etmektedir. İsrail, izlediği siyasetle de bunu teyit etmekte, genişleterek büyütmektedir. Müslümanlara karşı planlı ve programlı olarak sürekli çatışma ve savaş halini canlı tutmaya çalışmaktadır.

Bir Kötülük Problemi Olarak Kudüs

Kudüs, bir kötülük problemi ve bir imtihan olarak karşımıza çıkmaktadır. Kudüs ve çevresi, orada olanlarla, üstelik sadece Müslümanlar ve Yahudiler için değil, bütün dünya için bir kötülük problemidir. İsrail'in devlet olarak uyguladığı terör içerikli politikalarla Kudüs ve çevresi cehennem hâline gelmiştir. İsrail ve Siyonistlerin çeşitli efsanelerle meşrulaştırmaya çalıştığı şiddet ve savaşlar Kudüs ve çevresi, aslında öldürücü hastalık olarak İsrail ve siyanist entegrizminin ürünüdürler (Garaudy, 1996).

Yahudi entegrizmi sapkınlığı (Garaudy, 1996) ile kötülük problemi haline gelen Kudüs ve çevresini içine alan coğrafya, korkunun hüküm sürdüğü ve şiddet sarmalıyla kuşatılmış bir coğrafyadır.

Kudüs ve Sosyoloji

Kudüs ve çevresi, korku sosyolojisinin hâkim olduğu bir dünyadır. Bugün Kudüs'ün sosyolojisi, *patolojik korku sosyolojisi* demektir. Bu sosyolojiyi İsrail siyaseti, onu destekleyip meşrulaştıran uluslararası aktörler ve Siyonistler meydana getirmiş ve getirmeye devam etmektedirler.

Bu korku sosyolojisinin arkasında dinin bir meşrulaştırma aracı olarak devreye sokulmasının da söz konusu olduğu belirtilmelidir. Kudüs'te şiddetin hep canlı tutulmasında, İsrail'in Yahudi dinî kaynaklarından meşruiyet elde etmelerinin önemli bir rolü vardır (Bkz. Aydın, 2019). Bu nokta, bilimsel çalışmalarda ihmal

edilmemesi ve daha ileri arařtırmalarla derin bir řekilde incelenmesi gereken önemli bir konudur.

Kudüs: Hakikatte Korku Deęil, Barıř Yurdu

Kudüs, aslında Yeruřalım olarak İbrance kökenine bakılırsa, korku deęil, barıř yurdudur. Bařta üç büyük din olmak üzere bütün din mensuplarının barıř temelinde bir araya gelebilecekleri, bir arada yařayabilecekleri, daha doęrusu yařamaları gereken kutsal haram coęrafyadır.

Korku, patolojikleřtięi ölçüde dięer din mensupları için olduęu gibi Müslümanlar için de krizdir. Bu kriz, entelektüel krizin yanı sıra siyasal, toplumsal, ekonomik ve dinî anlamda krizleri de içine alan bir buhranlar zincirini ifade etmektedir (Bkz. El-Awaisi, 2019). Müslümanların bu krizden çıkmalarının yolu; entelektüel anlamda Kudüs konusunda donanımlı olmaları, bilimsel anlamda arařtırmalarla Kudüs hakkındaki gerçekleri anlayıp ortaya koymaları ve Müslümanlarla dünyayı Kudüs konusunda bilinçlendirme çalıřmaları yapmalarından geçmektedir. Bunları yapmaları durumunda Kudüs'ün barıř yurdu hâline gelmesine de önemli katkılarda bulunmuř olacaktırlar.

SONUÇ

Çalıřmanın ortaya koymaya çalıřtıęı üzere Kudüs ve çevresi, barıř ve esenlikle olması gerekirken korkuyla kuřatılmıřtır. Barıř yurdu, patolojik korku yurdu hâline getirilmiřtir. İsrail devleti, Siyonistler ve küresel siyasal, ekonomik ve dinî güçler tarafından bir strateji olarak üretilen ve ürünleri piyasaya sürülen fobi endüstrisi ile Kudüs ve çevresi, korku imparatorluęunun hâkimiyeti altına sokulmuřtur.

Bugün Kudüs ve çevresiyle ilgili olarak Müslümanlar için bir korku krizinden bahsedilebilir. Bu korku ve korku krizi, hiç řüphesiz Müslümanlardan kaynaklanan bir korku ve korku krizi deęildir. Fakat son tahlilde Müslümanlara karřı yapılan zulümlerle bař edebilmek için bu krizi ortadan kaldıracak veya etkisizleřtirecek çalıřmalar içine girmek gerekmektedir.

Bundan çıkmanın yolu; bütün İslamofobik yaklařım ve eylemlerin kaldırılması, İslam'ın barıř ve esenlik yönünün egemen kılınması için Müslümanlar tarafından çalıřmalar yapılması, bilhassa stratejiler üretilmesi, İsrail ve İsrail'in yanında olan, onun yaptıklarını meřrulařtıran, onu çeřitli söylem ve uygulamalarıyla destekleyen aktörlerin Kudüs ve çevresinde tek bařına söz sahibi olmaktan çıkarılmasıdır. Ayrıca söz konusu korku kriziyle bař edebilmek için, patolojik korku olarak fobinin, fobik stratejilerin İsrail ve Siyonistlerle onları destekleyenler tarafından üretildięini ortaya koyan çalıřmalar yapılması řarttır. Kudüs ve çevresi, adına ve anlam dünyasına uygun bir řekilde pak, temiz, bereketli ve mübarek bir barıř ve esenlik yurduna ancak böyle dönüřebilir.

KAYNAKÇA

Kur'an-ı Kerim

Kitâb-ı Mukaddes

Kütüb-i Sitte.

Adler, A. (1985). *İnsanı Tanıma Sanatı*. Ş. Başar (Çev.). 4. bs. İstanbul: Dergâh.

Ataöv, T. (1980). Kudüs ve Devletler Hukuku. *Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi*. 35 (1), 29-54.

Aydın, M. (2019). İsrail'in Kudüs Politikasının Dinî Nedenleri Üzerine Bir Analiz. *Milel ve Nihal*. 16 (1), 31-52.

Beck, A. T. (1976). *Cognitive Therapy and Emotional Disorders*. New York: New American Library.

Buhl, F. (1997). Kudüs. *MEBİA*. 6, 952-964.

Carrel, A. (1976). *İnsan Denen Meçhul*. R. Özdek (Çev.). 2. bs. İstanbul: Yağmur.

Devanî, Celâleddîn (1316/1898). *Ahlâk-ı Celâlî*. Leknev.

El-Awaisi, A. (1998, Summer). The Significance of Jerusalem in Islam: an Islamic Reference. *Journal of Islamic Jerusalem Studies*, 1 (2).

El-Awaisi, A. (2000, Summer). Umar's Assurance of Safety to the People of Aelia (Jerusalem): A Critical Analytical Study of the Historical Sources. *Journal of Islamic Jerusalem Studies*. 3 (2).

El-Awaisi, A. (2005). Islamicjerusalem: A New Concept and Definition. *Journal of Islamicjerusalem Studies*. 6 (1), 3-18.

El-Awaisi, A. (2019). *Nezariyyât ve Nemâzic Beyti'l-Makdis*. İstanbul: Dâru'l-'Usûl'i'l-'İlmiyye.

El-Awaisi, K. (2007). *Mapping Islamicjerusalem*. United Kingdom: Al-Maktoum Institute Academic Press.

Fromm, E. (1993). *İnsandaki Yıkıcılığın Kökenleri, Birinci Kitap*. Çev. Ş. Alpagut. 2. Baskı. İstanbul: Payel.

Fromm, E. (1985). *İnsandaki Yıkıcılığın Kökenleri, İkinci Kitap*. Çev. Ş. Alpagut. İstanbul: Payel Yayınları.

Garaudy, R. (1996). *İsrail, Mitler ve Terör*. C. Aydın (Çev.). İstanbul: Pınar.

Geçtan, E. (1999). *Psikodinamik Psikiyatri ve Normaldışı Davranışlar*. 14. bs. İstanbul: Remzi Kitapevi.

Gençöz, T. (1994). Korku: Sebepleri, Sonuçları ve Başetme Yolları. *Kriz Dergisi*. 6 (2), 9-16.

Goitein, S. D. ve Grabar, O. (1986). al-Kuds, Part a and b, in C. E. Bosworth, E. Van Donzel, B. Lewis ve diğerleri, *The Encyclopedia of İslam*, Cilt V, Leiden: E. J. Brill, 322-344.

Harman, Ö. F. (2002). Kudüs. *TDVİA*. 26, 323-327.

Harman, Ö. F. (2019). İslamiyet ve Kudüs. *Milel ve Nihal*. 16 (1), 9-30.

Hasanoğlu, E. (2015). Tanah'a Göre Kudüs'ün Kutsallaşma Süreci. *Uludağ Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*. 24 (2), 125-148.

el-Khatip, A. (2004). Kur'an'da Kudüs. *Fırat Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*. 9 (1), 109-144.

Mannoni, P. (1992). *Korku*. I. Gürbüz (Çev.). İstanbul: İletişim.

Nor, M. R. M. (2011). Orientalists' View On the Night Journey: An Analysis. *Journal of Islamicjerusalem Studies*. 11, 59-74.

- Okumuş, E. (2016). Birlikte Yaşama Hukuku ve Müslümanların İslamofobi ile İmtihani. *Hz. Peygamber ve Birlikte Yaşama Hukuku (Hz. Peygamber ve Birlikte Yaşama Hukuku Sempozyumu, Diyanet İşleri Başkanlığı, 17-19 Nisan 2015 Mardin)*. Ankara: DİB., 431-439.
- Okumuş, E. (2017). İslamofobik Oyunda Müslümanlar. *İlahiyat Akademi Dergisi*. 6, 37-69.
- Okumuş, E. (2018). Müslümanların İslamofobi İle İmtihani. E. Okumuş (Ed.). *İnsanlığın İslamofobi İle İmtihani*. Ankara: Eskiyeşi, 354-389.
- Riezler, K. (1944). The Social Psychology of Fear. *The American Journal of Sociology*. 6 (XLIX), 489-498.
- Said, E. (2002). *Yeni Binyılda Filistin Sorunu*. A. Cüneyt, A. Kerem ve N. Ersoy (Çev.). İstanbul: Aram.
- Theophrastos (1998). *Karakterler*. C. Şentuna (Çev.). Ankara: Dost Kitapevi.
- Tudor, A. (2003). A (Macro) Sociology of Fear. *The Sociological Review*. 51(2), 238-256.

SONNOTE

- ¹ Bu çalışma, Ankara'da düzenlenen 19.Uluslararası Beytülmakdis Akademik Sempozyumu'nda (12-13 Ekim 2019) sunulan sözlü bildirinin makale hâline getirilmiş biçimidir. Makale daha önce herhangi bir yerde yayınlanmamıştır.

السابق، ص 208، 209.	48
السابق، ص 211.	49
السابق، ص 210، وانظر مثلاً: ص 212.	50
السابق، ص 228.	51
السابق، ص 212، وانظر: ص 229، 230.	52
السابق، ص 472.	53
السابق، ص 220، 221.	54
السابق، ص 230.	55
السابق، ص 460.	56
السابق، ص 353، 354.	57
السابق، ص 231.	58
السابق، ص 460.	59
السابق، ص 460.	60
السابق، ص 471، 472.	61
السابق، ص 471.	62
السابق، ص 472، 629.	63
السابق، ص 629، 630.	64
هيلاري كلينتون، خيارات صعبة: مذكرات هيلاري رودهام كلينتون، ترجمة: ميراي يونس وآخران، ط1، بيروت: شركة المطبوعات، 2015، ص 298.	65
السابق، ص 298.	66
السابق، ص 298 وما بعدها.	67
السابق، ص 299، 300.	68
السابق، ص 301.	69
السابق، ص 301، 302.	70
السابق، ص 302.	71
السابق، ص 303.	72
السابق، ص 304.	73
السابق، ص 306.	74
السابق، ص 306.	75
السابق، ص 307.	76
السابق، ص 308.	77
السابق، ص 310، 311.	78
السابق، ص 309.	79
السابق، ص 310.	80
السابق، ص 311.	81
السابق، ص 311.	82
السابق، ص 311، 312.	83
السابق، ص 312.	84
السابق، ص 313، 314.	85
السابق، ص 307.	86
السابق، ص 308، وانظر: ص 314.	87

- 20 السابق، ص 165.
- 21 السابق، ص 165.
- 22 السابق، ص 75.
- 23 السابق، ص 77.
- 24 السابق، ص 76، 77.
- 25 السابق، ص 326.
- 26 السابق، ص 77.
- 27 السابق، ص 78.
- 28 السابق، ص 76.
- 29 السابق، ص 81.
- 30 السابق، ص 697، 698.
- 31 تسيبي ليفني (8 يوليو 1958 -...)، وزيرة خارجية إسرائيل (2006 - 2009) ضمن حكومة أرييل شارون، وشغلت منصب وزير الزراعة والتنمية لثلاثة أشهر قبل ذلك (ديسمبر 2002 - فبراير 2003)، وكانت لفترة طويلة عضواً بالكنيسيت، وتولت زعامة حزب كادما، وحققت الأغلبية البرلمانية في انتخابات (2009) إلا أنها أخفقت في تشكيل الحكومة. وهي من الشخصيات الإسرائيلية القوية منذ كانت عميلاً لجهاز الموساد، وبلغتها البعض بـجولدا مائير الثانية.
- 32 السابق، ص 328، 329.
- 33 كيث دايتون (7 مارس 1949 -...) جنرال عسكري أمريكي عمل ضمن الفريق العسكري للسفارة الأمريكية في روسيا، وخدم ضمن القوات الأمريكية في العراق، ولكن الدور الأبرز له هو إشرافه على تدريب القوات الفلسطينية في الأردن لتأهيلها للسيطرة على الضفة الغربية.
- 34 السابق، ص 652.
- 35 السابق، ص 682 وما بعدها.
- 36 السابق، ص 695 وما بعدها.
- 37 السابق، ص 738.
- 38 السابق، ص 740.
- 39 يتلخص العرض في احتفاظ إسرائيل بحوالي 6% من أراضي الضفة الغربية المحتلة بعد 1967، والسماح بعودة خمسة آلاف لاجئ فقط إلى إسرائيل، وافتسام القدس إلى شرقية تكون عاصمة لفلسطين وغربية تكون عاصمة لإسرائيل، مع بقاء منصب رئيس البلدية لإسرائيلي وله نائب فلسطيني، وثمة مجلس حكماة يمثل من حكماة عرب له إشراف دون سيادة على وضع المقدسات، مع الهيمنة الإسرائيلية الأمنية، ثم هناك شروط أخرى تتعلق بالأمن لم تذكرها رايس، وأغلب الظن أنها أخفتها عمداً لكي لا يبدو المشهد سوداويًا بمحفاً.
- 40 السابق، ص 814، 815.
- 41 السابق، ص 815.
- 42 السابق، ص 816، 817.
- 43 روبرت جينس، الواجب، ص 355.
- 44 السابق، ص 346.
- 45 السابق، ص 469.
- 46 يقول في فترة لخص فيها سياسته، مع تناثر هذا المعنى في سائر مذكراته: "سلكت نهجاً طيلة مدة ولايتي كوزير مصمماً على تجنب أي حروب جديدة في الوقت الذي كنا لا نزال فيه متورطين في العراق وأفغانستان. هل تذكرون المثل القديم القائل "عندما تجرد نفسك في حفرة فإن أول ما ينبغي أن تفعله هو التوقف عن الحفر؟" ما بين العراق وأفغانستان أعتقد أن الولايات المتحدة كانت في حفرة عميقة جداً. إن كنا في مواجهة تهديد عسكري خطير للمصالح الحيوية الأمريكية فسأكون أول من يصبر على رد عسكري ساحق، لكن في غياب مثل هذا التهديد لا حاجة للذهاب والبحث عن حرب أخرى. احتفظت بقول لونسون تشرشل يعود للعام 1942 في درج مكثي ليذكرني كل يوم بمحقق معينة "لا نلظن على الإطلاق أن أي حرب ستكون سلسلة وسهلة، أو أن أي شخص يبدأ هذه الرحلة الغربية يمكنه أن يعرف المد والجزر والأعاصير التي سيواجهها. على رجل الدولة الذي يستسلم لحمى الحرب أن يدرك أنه مجرد أن تُعطى الإشارة، لن يعود مسيطراً على السياسة وصحيح رهينة الأحداث الخارجة عن التوقعات والسيطرة". لذلك عارضت العمل العسكري كخيار أول". انظر: ص 219.
- 47 السابق، ص 220.

وإذا كان من توصية تقدمها هذه الورقة في الختام فهو اقتراح قيام مجموعة بحثية بالعكوف على مذكرات الساسة الأمريكيان ورسم خرائط القضايا التي يتناولونها، ورصد مراتب وأولويات هذه القضايا ضمن نماذج تحليلية ابتغاء تقديم صورة مجمعة للسياسة الأمريكية تكشف عن طبيعة العقلية الأمريكية وأولوياتها وأساليب معالجتها للمشكلات والتحديات القائمة وكيفية رسم خططها في قضايا العالم الإسلامي.

الهوامش

- 1 لضرب المثال على هذا فإننا نجد موضوع الانقلاب العسكري على الرئيس محمد مرسي (يوليو 2013) لا يستغرق سوى سطر أو سطرين في مذكرات هيلاري كلينتون وروبرت جينس، مع أنهما يسهبان إسهاباً مملاً في أمور أخرى تصل حد وصف الملابس والطاولات والجدران في بعض الاجتماعات. ولست أدري على وجه التحديد ما إن كانت ثمة جهات أمنية أمريكية تراجع المذكرات قبل صدورهما وتخذف منها ما ترى أن نشره ضارٌّ، أم أن هذه الرقابة تكون ذاتية بمارسها الكاتب على نفسه لا سيما وهو نفسه كان خبيراً وصانع قراراً؟
- 2 روبرت جينس، الواجب: مذكرات وزير الدفاع الأمريكي ومدير وكالة الاستخبارات المركزية الأمريكية سابقاً، ط1، بيروت: شركة المطبوعات، 2017، ص337، 338؛ كونداليزا رايس، أسنى مراتب الشرف: ذكريات من سني حياتي في واشنطن، ترجمة: وليد شحاتة، بيروت: دار الكتاب العربي، مايو 2012، ص809.
- 3 أخذت هذه الحدود من دراسة د. خالد العويسي، إعادة اكتشاف حدود بيت المقدس، ضمن: د. عبد الفتاح العويسي، البعد الأكاديمي والمعرفي لبيت المقدس: التعريف بأركان الحقل المعرفي الجديد في العالم العربي، صنعاء - المملكة المتحدة: مركز البحوث الاجتماعية والإنسانية بجامعة العلوم والتكنولوجيا - مجمع البحوث الإسلامية إسرائ، 2008، ص100 وما بعدها.
- 4 رايس، أسنى مراتب الشرف، ص111.
- 5 جون أشكروفت (9 مايو 1962 - ...) محام وسياسي أمريكي، شغل منصب النائب العام بين عامي (2005-2001)، وشغل قبلها منصب النائب العام لولاية ميزوري (1985-1976)، ثم حاكماً لنفس الولاية (1993-1985)، ثم شغل منصب سيناتور في مجلس الشيوخ الأمريكي عن نفس الولاية (2001-1995). وله عدة مؤلفات.
- 6 السابق، ص116.
- 7 السابق، ص78.
- 8 مع الإقرار التام بأن الحديث في مجال الدلالة والإشارة وحقل السيميولوجيا لا يناسبه الاعتماد على نص مترجم، إلا أننا تساهلنا هنا في الأخذ بهذا لأننا في إطار تحليل لنص سياسي مباشر وليس نصاً أدبياً عميق الغور، فالنص السياسي - لا سيما في المذكرات التي تكتب بعد انقضاء الحانب الأهم والأكثر من الغرض الدبلوماسي- يكاد يكون نصاً يحمل دلالات ومضامين أقرب جداً إلى أن تكون مباشرة، وهو لا يشبه في هذا النص الأدبي الذي يخجل بالإيجاعات وفيه يزدهر التحليل السيميولوجي المعقد.
- 9 السابق، ص78.
- 10 السابق، ص78.
- 11 السابق، ص631.
- 12 هكذا كتبت في الأصل والصحيح: كفر ناحوم.
- 13 السابق، ص704.
- 14 السابق، ص79.
- 15 السابق، ص177.
- 16 السابق، ص177.
- 17 السابق، ص164.
- 18 السابق، ص165.
- 19 السابق، ص164.

هو مسألة بيت المقدس، فالجميع يذهب ويروح إلى مدينة بيت المقدس ويلتقي الحكومة في مقراتها وبيت في فنادق المدينة ويتحول في شوارعها دون أن يطرح أي احتجاج على كونها صارت مقر الحكم الفعلي لـ "دولة" إسرائيل، ومركزا لإدارة الحكومة واستقبال الوفود وعقد اللقاءات السياسية، تمر هذه المسألة دون ذكر ولا مناقشة في سياق مذكرات الشخصيات الثلاث التي تناولناها بالبحث هنا، وهذا يعد اعترافا ضمنيا بوضع الاحتلال الإسرائيلي لمدينة بيت المقدس، وهو الأمر الواقع الذي فرضته إسرائيل منذ 1948، واحتفظت أمريكا بموقفها من عدم الاعتراف بهذا من خلال بقاء سفارتها في تل أبيب، وهذا قبل أن يتحول الرئيس الأمريكي الحالي عن هذا الموقف ويقرر الاعتراف ببيت المقدس كعاصمة لإسرائيل ونقل سفارته إليها، في الواقع لم يكن موقف ترمب سوى وضع اليافطة في مكانها، فما كان اعترافا ضمنيا صار اعترافا رسميا علينا.

وثمة شيء يبدو متفقا عليه ومسكوتا بأكثر من هذا، وهو أن هؤلاء برغم تدينهم بالمسيحية لا يثيرون أبدا، مهما كانت العاطفة الدينية مشبوبة في لحظة ما، مسألة ما ارتكبه اليهود في حق المسيح من الإيذاء والإهانة والصلب، برغم أن لحظة الصلب هي اللحظة التي بُنيت عليها المسيحية كلها، وهي التي يحمل كفلها اليهود، ومع هذا فإن زيارة المسؤول الأمريكي للقدس تثير -إذا أثارت- ذكرى المسيح كأمر خيالي غامض ومبهم يرفرف على الذهن للحظات عابرة دون أن يثير إشكالا وجدانيا أو يشعل عذبا للضمير المسؤول الأمريكي الذي يسعى جهده في مصلحة اليهود الذين قتلوه وصلبوه (كما في الرؤية المسيحية) فضلا عن أن يلفت النظر إلى موقع المسيح وأمه لدى المسلمين الذين يؤمنون بالمسيح واحدا من أولي العزم من الرسل وبأمة الصديقة البتول العذراء الطاهرة! لقد قيل كثيرا في موقف المسيحية الصهيونية ومحاوله تفسير سياساتها التي خالفت سياسة المسيحيين أنفسهم تجاه اليهود طوال التاريخ، ولسنا الآن بصدد الحديث في هذا، لكن لزم الإشارة إلى هذا الأمر في هذا السياق.

أما أبرز مواضع الخلاف بينهم فتتمثل في درجة التماهي بين المصلحة الإسرائيلية والأمريكية، ثمة من يرى أن المصلحة الأمريكية والإسرائيلية واحدة وأن ما هو مفيد لإحدهما بالضرورة مفيد للآخرى وبذات الدرجة، وربما يعبر عن هؤلاء ديك تشيني نائب جورج بوش الابن، بينما يقف على الجهة الأخرى روبرت جيتس الذي يفصل بوضوح بين المصلحتين ويرى أنهما متميزان بل ومختلفتان بوضوح، وينحاز بضراوة للمصلحة الأمريكية التي تتطلب كثيرا لجم المطالب الإسرائيلية، أما كونداليزا رايس فهي أقرب إلى موقف تشيني وإن كانت أكثر تحفظا، فهي أقرب إلى رؤية التماهي بين المصلحتين ولا سيما إذا احتدمت الأمور وضغط الإسرائيليون وألحوا.

بسلام عادل ودائم، وكلما طال الصراع، ازدادت قوة المتطرفين وقلَّ المعتدلون في الشرق الأوسط".⁸⁷ وتعد هذه الفقرة الأخيرة اعترافاً واضحاً بأن فكرة السلام لدى هيلاري كلينتون لم تكن تحقيقاً لمبدأ أخلاقي أو إعلاء لقيمة إنسانية، وإنما هي مجرد وسيلة برجماتية لتحقيق هدف سياسي هو تأمين إسرائيل بوسائل أقل كلفة.

الخاتمة

لعل أهم ما يلاحظ في مذكرات صناع القرار الغربيين هو فن الصياغة، إن القدرة على التلاعب بالألفاظ والمراوغة بالعبارات والالتفاف حول المعاني مثيرة للإعجاب، وإن كانت خلقاً سيئاً وطبعاً قبيحاً، وهي عادة الباطل عندما يتزخرف ويتزين لينظلي على الناس ويخادعهم. ولا يمكن اكتشاف هذا الأمر إلا إذا كان لدى القارئ معرفة جيدة عن القضية المطروحة، عندئذ يمكنه فهم مسالك التفنن في المناورة والتلاعب. وتبدو قضية بيت المقدس واحدة من أوضح القضايا التي يخفق فيها أولئك لدى عرضها، وربما تلعب المصالح دوراً في مغازلة الأطراف الأمريكية وبعض المؤسسات مثل أعضاء الكونجرس ورؤوس الأموال، إذ لا يزال السياسي طامحاً في أن يعود للمنصب من جديد، حتى لو بعد سنين عديدة كما هو حال روبرت جيتس.

بعض المواقف يمكن اكتشاف التلاعب فيها من مقارنة الروايات، ومن أمثلة ذلك لقاء جمع بين روبرت جيتس وكونداليزا رايس مع الملك عبد الله آل سعود، يقول جيتس بأنه احتد على الملك في هذا اللقاء حتى نسي الدبلوماسية وخرج عنها، بينما تقول رايس بأنه كان "أكثر صراحة" في خطابه مع الملك! لقد كانت رايس ربما بحكم كونها وزيرة للخارجية أكثر قدرة على صياغة الواقعة القبيحة بألفاظ مهذبة لا تلفت النظر، ومثل هذه الصياغات تحتاج القارئ اليقظ ليحاول استكناه ما تخفيه مثل هذه الألفاظ الرقيقة.

يتمثل أهم ما يتفق فيه صناع القرار الأمريكيين في انخيازهم المطلق الكامل تجاه "إسرائيل"، مهما تفاوتت بينهم درجة هذا الانخياز، فجميعهم يُصرِّح بهذا بغير مواربة، وتعد قضية حماية أمن إسرائيل والحفاظ على تفوقها النوعي على سائر دول الشرق الأوسط من ثوابت السياسة الأمريكية، ويمكن أن تنحصر دائرة الخلاف فيما إن كان من واجب أمريكا أن تكون اليد الضاربة التي تتحرك في مصلحة إسرائيل مباشرة أم أن عليها أن تحتفظ بدور الوسيط الذي يبدو نزيفاً في قضية الشرق الأوسط، بقدر ما كانت إدارة أوباما تحاول لعب هذا الدور الرصين بقدر ما كانت إدارة بوش أكثر نزوعاً إلى الاتجاه الأول. كذلك تتفق الإشارات في مسألة قوة النفوذ اليهودي المؤيد لإسرائيل في البيت الأبيض والكونجرس. وأما الشيء الذي يبدو متفقاً عليه ومسكوتاً عنه في نفس اللحظة، كأنما هو من قبيل المعلوم بالضرورة،

كانت هيلاري دائما ما تتفهم أفعال تنتياهو وتبحث عن المبرر لها! حتى مسألة وقف اغتصاب الأرض (الاستيطان) التي رفضها تنتياهو رغم الطلب الأمريكي الملح، صاغته بقولها "نظرا إلى علاقات تنتياهو السياسية بالمستوطنين، يمكن أن يُتوقع رفضه لأي قيد"،⁷⁹ بل إنها ترى أن الإدارة الأمريكية هي من تشددت!! تقول: "طلبنا من الإسرائيليين تجميد بناء كل المستوطنات في الأراضي الفلسطينية من دون استثناء. إذا أعدنا النظر إلى ما مضى، نجد أن تشددنا في شأن المستوطنات لم يؤت عملا"،⁸⁰ وتقول: "نتحمل مسؤولية في خلق هذا المأزق بسماحنا بأن تتحول القضية صراع إرادات"،⁸¹ ثم تبدو حذلة مسرورة بأي تنازل يعطيه تنتياهو مهما كان بسيطا "وافق أخيرا على إيقاف جزئي لتراخيص بناء مستوطنات الضفة الغربية مستقبلا. بقي علينا أن نحدد مدة التجميد والمناطق التي سيشملها، على الرغم من ذلك كانت بداية جيدة، وتفوق ما قدمته أي حكومة إسرائيلية سابقة"،⁸² كما تبدو مستسلمة أمام أي إصرار منه: "حلم الفلسطينيون بأن تكون (القدس) يوما عاصمة دولتهم الموعودة. لذا سعى الفلسطينيون إلى وقف بناء المستوطنات هناك. كانت تلك فكرة لا أمل في نجاحها مع بيبي الذي رفض تجميد البناء في أي جزء من القدس".⁸³

وكان آخر ما استطاعت التوصل إليه إيقاف بناء المستوطنات لعشرة أشهر في الضفة الغربية وحدها دون أي إيقاف للمستوطنات في القدس، وكان هذا بتدخل وزير الدفاع إيهود باراك الذي تسبغ عليه أوصافا عظيمة في الحرب وفي السلام معا، ثم سعت بهذا المكسب الهزيل للضغط على عباس وحمله على المفاوضات⁸⁴، ثم إنها عرضت الموقف المهين لجون بايدن والذي قلب الأوضاع -وهو إعلان تنتياهو في ظل زيارة بايدن عن خطة بناء مستوطنات جديدة في القدس- أقول: عرضته بطريقة خيرية حافة دون أن تشعر بالإهانة أيضا، بل حين كلفها أوباما بتوصيل رسالة قاسية لتنتياهو على هذه الإهانة فعلت هذا وهي كارهة كجزء من عملها،⁸⁵ وزادت هي في همدئة الموضوع وشرح وجهة نظرها في خطابها أمام الآيباك بأقل قدر يمكن أن يثير اليهود في أمريكا.

ترر كلينتون تحركها في عملية السلام بأنها كانت لأجل تأمين "إسرائيل" نفسها، فهي تتعاطف مع كل المخاوف الإسرائيلية وتتفهم الأخطار والتهديدات التي تواجهها، ومن منطلق أنها "شخص يهتم جدا بأمن إسرائيل ومستقبلها" حاولت ممارسة إقناعهم بأن إنشاء دولتين هو الأفضل لإسرائيل نفسها لأن تضاعف أعداد الفلسطينيين في ظل الدولة الواحدة سمنعها من تحقيق هدفها في الدولة الواحدة حتى "يغدو مستحيلا في النهاية أن تُبقي على نظام حكمها: دولة ديمقراطية ويهودية في آن، عاجلا أم آجلا، سيكون عليها الاختيار بينهما، أو السماح للفلسطينيين بإقامة دولتهم"،⁸⁶ لذلك فإن التأمين الأفضل هو إقامة دولة فلسطينية تتولى العبء الأمني والإداري، ففي نظريتها أن "أفضل نظام دفاعي صاروخي يكون

ومن قبل ولادة إسرائيل بضرورة امتلاكها كل أراضي الضفة وغزة وظل على هذا الرأي حتى مات 2012 عن مائة واثنين من الأعوام.⁷¹ مع هذا كله "عملتُ ونتاجهاو معا شريكين وصديقين... حتى عندما احتفلنا حافظنا على التزام التحالف الذي لا يتزعزع بين بلدينا، تعلمت أن بيبي يقاتل متى شعر أنه حُشر في زاوية، ولكن إذا تواصلت معه صديقا تحظى بفرصة لتحقيق شيء معا".⁷²

تحدث هيلاري عن زيارة لها إلى مدرسة تابعة للسلطة الفلسطينية "يتعلم فيها الطلاب الفلسطينيون اللغة الإنجليزية برعاية برنامج أمريكي، صودف أنهم كانوا يدرسون في أحد الصفوف تاريخ المرأة ذلك الشهر، ويطلعون على سيرة حياة سالي رايد، رائدة الفضاء الأولى في أمريكا. بدأ الطلاب، خصوصا الفتيات، مفتونين بالقصة. وحين طلبت منهم وصف سالي رايد وإنجازاتها بعبارة واحدة ردّ أحدهم "الأمل في النجاح". كان مشجعا هذا الموقف الإيجابي بين شباب ينشأ في ظروف صعبة جدا، وشككت في أن يسمع أحد المشاعر نفسها في غزة".⁷³ ومع ذلك، وبعد فترة طويلة تثنى فيها هيلاري على أداء السلطة في رام الله، فإنها تلفت النظر إلى أنه بقي الكثير للقيام به، ومن ذلك "غرس ثقافة السلام والتسامح بين الفلسطينيين".⁷⁴ وهكذا كانت هيلاري مسرورة بهذا التغيير الثقافي الذي يستهدف إضعاف جيل يتعد عن هويته ويدرس بالإنجليزية ويقتدي بشخصيات أجنبية وينشأ على "السلام والتسامح" مع الصهاينة، ولم يبدُ منها أي تعليق على الشخصيات أو المناهج أو الثقافة التي ينشأ عليها طلاب المدارس في إسرائيل!

حين يأتي دور إلقاء المسؤوليات فإن هيلاري كلبنتون لا تشير إلا إلى الزعامات الفلسطينية: عرفات ثم عباس، فأما عرفات فقد واثته الفرص ولكنه ضيعها، وأما عباس فقد كان صحيح العزم على السلام ولكن الظروف لم تواته إلا أنه في بعض الأحيان يضيع الفرص أيضا، تقول: "الظروف المواتية توافرت لعرفات من دون أن يملك العزيمة لاستغلالها، فيما يبدو عباس عازما تحقيق السلام لكن الظروف لا تواتيه، على الرغم من أنني في بعض اللحظات المحيطة أتساءل عن عزمه أيضا!"⁷⁵ وأما الإسرائيليون فلا ذكر لهم مطلقا في أهم يتحملون مسؤولية فشل المفاوضات أو جزء منها.

هذا كله بالرغم من إقرارها أن "عملية إقناع الإسرائيليين (بالدخول للمفاوضات) أصعب (من إقناع الفلسطينيين)"،⁷⁶ وبالرغم من إقرارها أن عباس قد يكون "آخر الآمال وأفضلها في شريك فلسطيني ملتزم إيجاد حل دبلوماسي، ولديه ما يكفي من العزم ليقنع شعبه به"،⁷⁷ وبالرغم من تجربتها العملية الواضحة التي شاهدت فيها تعنت إسرائيل في وقف بناء المعتصبات (المستوطنات) الذي هو البند المطلوب منها من قبل ريتشارد ميتشيل والمدعوم برغبة قوية من أوباما ومن مستشاره رام إيمانويل المعروف بجرصه على أمن إسرائيل!!⁷⁸

ثم أُلقت نظرة على الشعب الفلسطيني الذي اعترفت بأنه محروم من الكرامة والحياة الحرة، واعترفت لهم بالوجود قائلة: "شعرنا بروابط متينة تشدنا إلى الأراضي المقدسة وشعبها، وعقدنا الأمل طوال أعوام، على أن يتوصل الإسرائيليون والفلسطينيون يوماً إلى حل لصراعهما والعيش في سلام"،⁶⁶ إلا أنها لم تقم علاقات ودية وإنسانية إلا مع إسرائيليين قصّت بعضاً من قصصهم، وذلك في أول فصلها الذي خصصته عن الصراع العربي الإسرائيلي، وأظهرت ما استطاعت من التأسف والحزن على من قُتلوا ضحية "الإرهاب".⁶⁷

وفي موقف متطابق مع موقف كونداليزا رايس، وموقف روبرت جيتس، تبدو مسألة إسرائيل نهاية رحلة يهودية طويلة، تقول: "لست الوحيدة في إيلاء اهتمام خاص بأمن إسرائيل ونجاحها، يعجبها أمريكيون كثير بصفة كونها موطن شعب ظُلم طويلاً، وديمقراطية عليها أن تدافع عن نفسها عند كل منعطف، تعكس قصة إسرائيل ما عايناه، وحكاية جميع الشعوب التي كافحت من أجل الحرية والحق في تقرير مصيرها... إسرائيل أكثر من دولة، هي حلمٌ راود أجيالاً، وتحقق بفضل رجال ونساء رفضوا الرضوخ لأصعب المشقات، وهي كذلك مثال الاقتصاد الناجح الذي أثبت أن الابتكار وريادة الأعمال والديمقراطية تحقق الازدهار حتى في الظروف التي لا ترحم".⁶⁸ وهذا التصوير لإسرائيل كنتاج لهذه الرحلة الملحمية الطويلة هو المدخل الذي يحاول دمج المصلحة الإسرائيلية مع القيم الأمريكية، بل إنهما أرادت من خلاله إعلاء النظرة الإسرائيلية على ما ترفضه "القيم" الأمريكية كاستثناء خاص كما فعلت رايس في مسألة يهودية الدولة.

وفي موقف شبيه بخطاب كونداليزا رايس في افتتاح مؤتمر أنابوليس تحدثت هيلاري أيضاً عن حق الأطفال الفلسطينيين والإسرائيليين في الطفولة الآمنة والتعليم الجيد والرعاية الصحية وبناء المستقبل المشرق ونحو هذا مما يستثير التصفيق، ليتم تسجيل التصفيق في المذكرات الشخصية.⁶⁹ ثم يظل الموقف الثابت الدائم المتكرر هو التفهم لما تفعله إسرائيل، إذ "لا يتوقع من أي دولة أن تقف موقف المتفرج فيما القذائف تنهمر على شعبها وأراضيها"، لذلك فإن الموقف الدائم، "في عهد الإدارات الديمقراطية والجمهورية على السواء، التزمت الولايات المتحدة مساعدة إسرائيل على الحفاظ على التفوق العسكري النوعي على كل منافس في المنطقة، وقد أردت والرئيس أوباما أن نعليه درجة، لذلك سنعمد مباشرة إلى توسيع التعاون الأمني وتعزيز مشاريع الدفاع المشتركة بما يشمل القبة الحديدية".⁷⁰

اقترباً من رايس وابتعاداً عن جيتس تحدثت هيلاري كليبتون عن نتيا هو كمن يتفهمه، هو شخصية معقدة بحسب وصفها، لكن له من التجارب ما صنع مواقفه المتشددة هذه، فتجاربه في حرب أكتوبر، ومقتل أخيه في عملية عنتيبي 1976، وكونه سليل المؤرخ الصهيوني المتطرف بتزيون والذي آمن دائماً

1. الأولى قضية إيران، فقد كان نتيهاو يضغط تجاه توجيه ضربة للمفاعل النووي الإيراني وجيتس يرى أن هذا من شأنه إشعال حرب جديدة غير مضمونة العواقب في الشرق الأوسط، نتيهاو يقلل من ردة الفعل الإيرانية وجيتس يرى أنها قد تكون قوية وشاملة.
 2. الثاني قضية تصدير أسلحة أمريكية مميزة للسعودية، فرغم كل الضمانات التي قدمها جيتس للإسرائيليين بأن هذا لن يחדش التفوق النوعي الإسرائيلي وهي الضمانات التي أفرزت لجنة عمل مشتركة بين وزارتي الدفاع الإسرائيلية والأمريكية، إلا أن نتيهاو حاول تعطيل الصفقة وعرقلتها، ولما فشل حاول الاستثمار في صفقة مقابلة أخرى تحفظ التفوق النوعي لإسرائيل، لقد دفعت لهجته وإلحاحه جيتس إلى سرد ما فعلته إدارة أوباما لإسرائيل رغم برود العلاقات السياسية جزئياً، قائلاً بغضب: "ما من إدارة أمريكية قدمت بصورة مواظبة وراسخة للدفاع إسرائيل الاستراتيجي أكثر مما قدمت إدارة أوباما، وذكرتُ نظم الدفاع الصاروخي المختلفة التي قدمناها لهم أو أسهمنا في تمويلها، بالإضافة إلى تمركز بارحة إيجيس المزودة بقدرات الدفاع الصاروخي شرقي البحر الأبيض المتوسط. تريد المزيد من التوعيات؟ إنك تحصل أصلاً على تعاون في الدفاع الجوي والصاروخي بالإضافة إلى مقاتلات إف 35... بذلنا جهداً جباراً للمحافظة على تفوقكم العسكري النوعي"⁶². ولقد كان من بين تلك الضمانات التأكيدات على أن السعودية لم تطلق رصاصة واحدة تجاه إسرائيل، وأنها تهتم بإيران ولا تعبأ بإسرائيل، ثم إن هذه الأسلحة لن تستخدم من دون الدعم الفني الأمريكي.
- ينصح جيتس أنه يجب على إسرائيل استثمار كل فرصة تتيح لها في تقوية علاقاتها مع الدول العربية لأن ذلك يخدمها في مواجهة إيران ويرفع عنها بعض عبء هذه المعارك، ولأن الوقت ليس في صالحها لزيادة معدلات مواليد الفلسطينيين بأضعاف معدلات مواليد الإسرائيليين، ولاتساع نفوذ الإسلاميين مع الربيع العربي.⁶³ وفي أيامه الأخيرة بالوزارة، في غمرة الثورات العربية، زار جيتس إسرائيل لسبب أساسي، "لكي يؤكد للإسرائيليين الثبات الأمريكي في خضم الزلزال السياسي الحاصل في الشرق الأوسط"، وكرر نصائحه السابقة لكن نتيهاو لم يعبأ بنصائحه.⁶⁴

ثالثاً: هيلاري كلينتون وخيارات صعبة

تحدثت هيلاري عن زيارتها الأولى لإسرائيل (ديسمبر 1981) ضمن رحلة كنسية للحج إلى الأراضي المقدسة بمرافقة زوجها بيل كلينتون، وبعد جولتها في الأماكن المسيحية والإسلامية واليهودية قالت:

أحببت القدس، حتى وسط هذا التاريخ والتقاليد، كانت مدينة تنبض بالحياة والطاقة، وأعجبت جداً بمقدرة الشعب الإسرائيلي ومثابرتة، إذ جعل الصحراء تزهر، وبني ديمقراطية ناجحة في منطقة تعج بالخصوم والمستبدين.⁶⁵

لا يهتم روبرت جيتس بالصراع الإسرائيلي العربي في المنطقة إلا في وجهه العسكري فحسب، وحيث إن السلطة الفلسطينية ومن ورائها العرب لا يفكرون في تهديد إسرائيل عسكرياً فلم يكن ثمة ما يشغله في هذا الموضوع، سائر حواراته مع القادة العرب تتعلق بأفغانستان والعراق وإيران.

وفي المرات النادرة التي مسَّ فيها مسألة الصراع العربي الإسرائيلي في مذكراته كان أميل إلى العقلية العسكرية الحاسمة التي لا تقنع بالتردد البطيء المميت، لقد كان هو وجيم جونز -مستشار الأمن القومي في عهد أوباما لفترة قصيرة- يمثلان فريقاً جديداً يخالف في رأيه وتوجهه الفريق القديم الذي عمل في الشرق الأوسط مثل دينيس روس وريتشارد ميتشيل، يرى الفريق القديم ضرورة التقدم في صناعة مفاوضات خطوة بخطوة وبجدٍ شديد ومهما كانت ضالة المكاسب، بينما يرى الفريق الجديد ضرورة أن تقوم أمريكا بوضع الاتفاقية ثم الضغط على كلا الطرفين للقبول بما مع إعطائهما مساحة للتفاوض والمناورة في بعض الأمور، لكن رؤية الفريق القديم هي التي انتصرت.⁵⁷

ومن أثر هذا أننا لا نكاد نجد مسؤولاً عربياً حظي بتقديره أو نشأت بينهما علاقة مميزة، بينما يتحدث عن علاقته بإيهود باراك وزير الدفاع الإسرائيلي في ذلك الوقت بقوله: "كنت أحبه وأحترمه، وأرحب باجتماعاتنا دائماً، أو لنقل: في معظم الأحيان"،⁵⁸ وكانت قد تكثفت العلاقة بينهما كمحاولة إسرائيلية لتليين مواقفهم غير المتساهلة مع الموقف الإسرائيلي في إدارة بوش، كما أن روبرت جيتس رأى في هذه العلاقة وسيلته لبيان أنه ليس ضد مصلحة إسرائيل وإنما ضد اندفاعاتها، فأثر هذا كله علاقة تعاون متميزة بينهما، بلغ فيها معدل الزيارات أن تكون زيارة كل شهرين.⁵⁹

وأما نتباهو فإن روبرت جيتس يبغضه، كان أول لقاء بينهما حين كان نتباهو نائب وزير الخارجية وذلك في عهد بوش الأب، يصف جيتس هذا اللقاء بقوله: شعرت بالإهانة من مراوغته وانتقاداته للسياسة الأمريكية -ناهيك بغطرسته وطموحه الممحي- وأخبرت مستشار الأمن القومي برنت سكوكروفت بوجوب عدم السماح بأن يظاً "بيبي" أرض البيت الأبيض مجدداً".⁶⁰

لم يكن ممكناً لرجل مثل روبرت جيتس أن يرتاح مع رجل كنتباهو، وقد وقعت بينهما احتكاكات صاغها جيتس في مذكراته بشكل لا يخفي غضبه ولا حنقه، جيتس الذي يعتمد تقديم السياسة على العمل العسكري انزعج من حادثة مثل اغتيال محمود المبحوح (19 يناير 2010) لأنها أدت إلى إيقاف التعاون العسكري الإماراتي لفترة، ومن حادثة الهجوم على سفينة مافي مرمرة التركية (31 مايو 2010) لأنها أدت إلى قطيعة مع تركيا لفترة بعد أن تطور بينهما تعاون عسكري.⁶¹

وأما الخلاف الكبير الذي تواجهها فيه مباشرة فيتمثل في قضيتين:

الأمريكان لضرب المفاعل النووي الإيراني، وإن لم يكن فبتجهيزهم عسكرياً بما يُحسن قدرتهم على فعل ذلك. هذا الموضوع كان أبرز ما وقع فيه الخلاف بين روبرت جيتس وبين الإسرائيليين، وذكر جيتس أنه في اجتماع فريق الأمن القومي لبوش لمناقشة الموضوع، أوصى بما ينسجم مع رؤيته التي أسلفناها، يقول:

أوصيتُ برفض طلبات الإسرائيليين كلها، فإعطاؤهم أي طلب موجود في لانتحتهم الجديدة سوف يوحي بدعم الولايات المتحدة لهم في الهجوم على إيران بشكل منفرد؛ عندها سوف نفقد القدرة على التحكم في مصيرنا الخاص في المنطقة برمتها. قلتُ: إننا سنكون قد سلّمنا المبادرة فيا يتعلق بمصالح وطنية حيوية للولايات المتحدة إلى قوة أجنبية، وهي حكومة عندما طلبنا منها ألا تهاجم سوريا نفذت الهجوم على الرغم من ذلك.⁵¹

هذه المواقف والآراء لا تعني أبداً موقفاً سلبياً من الكيان الصهيوني، لكنه موقف يضع مصلحة أميركا فوق مصلحة "إسرائيل" حين التعارض، ولقد كان حريصاً على توضيح موقفه هذا لقراءة الأميركيين واليهود معاً، فقال: "كنت دائماً، وما زلت، مؤيداً لإسرائيل، ذلك أنني، انطلاقاً من حتمية أخلاقية وتاريخية، أؤمن بدولة يهودية آمنة وحيوية وتملك حق الدفاع عن نفسها. لكن مصالحنا ليست دائماً هي نفسها، وسبق أن قلتُ إنني لست مستعداً للمخاطرة بمصالح أميركية استراتيجية وحيوية لتبني وجهات نظر سياسيين إسرائيليين متشددين"،⁵² ووصف نفسه في سياق آخر بقوله: "بصفتي صديقاً مقرباً جداً ومؤيداً لإسرائيل".⁵³

وقد تعهد روبرت جيتس لأولمرت "أن تضمن الولايات المتحدة محافظة إسرائيل على تفوقها العسكري النوعي في مواجهة أي خصوم إقليميين محتملين من خلال تزويدها ببعض أكثر تجهيزاتها العسكرية تطوراً، بما في ذلك الطائرات التكتيكية والأسلحة والدفاعات الصاروخية، واتفقنا على وضع آلية للنظر في مخاوف إسرائيل من فقدان تفوقها العسكري النوعي. وطلبتُ من أولمرت ألا يعترض على بيع التجهيزات العسكرية، بما فيها الأسلحة، للسعودية... لأن السعودية تركز في تهديدات إيران لا في بناء القدرات لتهديد إسرائيل".⁵⁴ ثم إنه صدّق تعهداته هذه بالعمل، حيث يقول:

أشرفت بحماس في السنوات التالية على توسيع تعاوننا العسكري مع إسرائيل إلى حد كبير، وأصدرت توجيهاتي بتكثيف مساعي تخطيطنا العسكري حيال إيران، وزدنا من القدرات العسكرية الأمريكية في الخليج زيادة كبيرة، مهما كانت خلافاتنا داخلياً أو مع إسرائيل حول ما سنقوم به بخصوص البرنامج النووي الإيراني.⁵⁵

ومن ثم فإن "العلاقة بين وزارتي الدفاع الأمريكية والإسرائيلية ظلت قوية وبلغت مستويات غير مسبوقة من التعاون على كل الأصعدة".⁵⁶

بالرد العسكري أو الاستجابة للاستفزاز، وقد وقعت غير مرة استفزازات إسرائيلية تريد أن يقوم الأمريكيان بالرد نيابة عنها أو إعطاء ضوء أخضر صريح لتقوم إسرائيل بعملية عسكرية. يبدو الرجل الذي يرى أثر قراراته في هيئة ضحايا من جنوده أكثر تعقلا بكثير من وزراء الخارجية الذين لا يرون هذه النتائج. فإذا اضطر إلى القيام بالحل العسكري فهو دائما يفضل أن يقوم به في إطار الأمم المتحدة، حتى تدخل أطراف أخرى معه في هذا الحل العسكري ويتوزع العبء عليهم، ويكون فشل المساعي الدبلوماسية قد صنع ذريعة دولية مناسبة لهذا الحل العسكري، وكل هذا دون أن تتهدد المصالح الأمريكية، فالتهديد المباشر الذي لا يمكن تأجيل مواجهته يتعامل معه فورا ثم يكون عمل الدبلوماسية تبرير وتغطية للعمل العسكري⁴⁶.

حتى في زيارته لبيت المقدس (18 إبريل 2007)، والتي يتوقع من متدين أن يتأثر بها روحيا، لم تلتقط عينه إلا الأمور العسكرية، ولم يبد أنه عاش حالة روحية أو دينية، يقول:

لطالما سحرتني هذه الطريق (إلى بيت المقدس)، بجزء كبير منها لأن المرء خلال مروره بالهضاب، يمكنه أن يرى حطام الآليات العسكرية التي تم الاحتفاظ بها منذ حرب 1948، تذكيرا بالتهديد الأمني الذي واجهته إسرائيل في تاريخها المعاصر بأكمله. كما أن الرحلة تذكرك بمدى صغر مساحة إسرائيل.⁴⁷

يظهر أول احتكاك مع الرغبة الإسرائيلية في توصيل الإسرائيليين أخبارا أن سوريا تعمل على إنشاء مفاعل نووي بدعم من كوريا الشمالية، وذهب ديك تشيني -الذي يبدو دائما، كما في مذكرات صناع القرار المعاصرين- إلى أن على الأمريكيان قصف هذا المفاعل، أما روبرت جيتس، فقد عارض هذا الحل، وكان من ضمن دوافعه (وهو موضع الشاهد هنا) أن "المصالح الأمريكية والإسرائيلية ليست متماثلة دائما"⁴⁸، ويتخذ موقف التهديد للحكومة الصهيونية لثلاث تنفرد بأمر يراه مضرا بمصالح أمريكا: "أخبرت الرئيس بشكل مباشر جدا أنه إذا هاجمت إسرائيل بجيشها (مشروع المفاعل النووي السوري) يعرض كل علاقات إسرائيل مع الولايات المتحدة للخطر"⁴⁹، ولكن لم يكن بوش ونائبه تشيني يوافقانه ومن ثم فقد كثرت إشارات الحانقة إليهما في مذكراته: "كان الرئيس ماليا جدا لإسرائيل -كما كان تشيني- وكان معجبا بشدة برئيس الوزراء الإسرائيلي ييهود أولمرت"⁵⁰.

في النهاية ضربت الحكومة الصهيونية وبشكل منفرد مشروع المفاعل النووي، ولكن دون إعلان عن ذلك كي تسحب ذريعة قد تكون رد فعل من قبل الأسد، وهو ما تتخوف منه أمريكا، فوصلت الرسالة للمعنيين دون أن توقع حرجا علينا على الأسد، وفاتت بهذا -كما يقول جيتس- فرصة لإحراج سوريا وإيران وكوريا الشمالية دبلوماسيا. لكن المهم هنا أن هذه الحادثة والانفراد الإسرائيلي بالرد رغم طلب بوش الابن منهم ألا يفعلوا، جعل الإسرائيليين يتقدمون خطوة أخرى إلى الأمام ويضغطون على

ثانياً: روبرت جيتس والواجب

جاء روبرت جيتس وزيراً للدفاع في عهد بوش الابن خلفاً لدونالد رامسفيلد الذي تورط في حربي أفغانستان والعراق، وكانت الأوضاع في كلا البلدين مزرية بالنسبة للجيش الأمريكي، ولذا تحتل قضيتا أفغانستان والعراق نصيب الأسد من مذكرات روبرت جيتس، ويُعدُّ هو أن الإنجاز الكبير له في كونه أدار الحربين بطريقة خفضت كثيراً خسائر القوات الأمريكية. وكان جيتس قد عاد إلى منصب الوزارة بعد زمن من الانقطاع حيث كان قد تولى منصب مدير المخابرات الأمريكية في عهد بوش الأب (1991)، ورأى أن هذا الاستدعاء الذي جاءه في هذه السن المتقدمة كان بمثابة "الواجب" الذي يفرض عليه الاستجابة له، واختار هذا العنوان لمذكراته.

ومع أنه جمهوري المزاج -أو بعبارة هو: "أعتبر نفسي جمهورياً محافظاً باعتدال"⁴³- إلا أنه من المخضرمين الذين عملوا في إدارتي بوش وأوباما، وهذا دليل على كفاءته واحترافيته، وتركَ المنصب بإلحاح منه، وكان هو الذي رشَّح ليون بانيتا ليخلفه في منصب وزير الدفاع قادماً من منصبه كمدير للمخابرات الأمريكية. وهو أيضاً مسيحي متدين، كما يصف نفسه.

وعموماً، فمذكرات جيتس هي الأقل دبلوماسية والأكثر وضوحاً بين مذكرات الثلاثة الذين تناولهم في هذه الورقة، ربما كان هذا لعقليته العسكرية التي تهتم بوصف الحقائق كما هي لا بتزيينها كما يفعل الدبلوماسيون، ولقد كان عمله مع كل من كونداليزا رايس وهيلاري كلينتون مفيداً في أن نقرأ رواية أخرى لنفس الواقعة، ويمكن أن نسوق على هذا مثالين يختصان بموضوعنا:

1. وصفه لقوات الأمن الفلسطينية التابعة لسلطة عباس والتي دُرِّبَت على يد الجنرال الأمريكي كيث دايتون، كقوات عملية تتعاون أمنياً مع الدولة الصهيونية: "تعزيز قوات الأمن الفلسطينية في الضفة الغربية وتعزيز تعاونها مع الإسرائيليين"، بينما يستعمل الآخرون عبارات من نوعية مهمة حفظ الأمن وتسلم مسؤولية البلدات من إسرائيل ونحو ذلك.⁴⁴

2. وصفه للعلاقة الباردة بين نتنياهو وأوباما، وأن الدولة الصهيونية امتنعت عن إيقاف بناء المقتنصات رغم طلب أوباما وإلحاح إدارته بهدف إحضار الفلسطينيين للمفاوضات، بل وحرص إسرائيل على توجيه الإهانات لإدارة أوباما فيما يتعلق بهذا الموضوع، لم يستنكف جيتس أن يقول بأن هذا مثل "صفعة علنية للإدارة"، و"ما جعل الأمر مهيناً أكثر أن بايدن كان يزور إسرائيل في ذلك الوقت" ونحو هذا.⁴⁵ ومن بين الثلاثة الذين تناولهم في هذه الورقة يبدو روبرت جيتس أكثرهم رصانة واحترافية وتحفظاً في دعم الدولة الصهيونية، يرجع ذلك -كما يتضح من مذكراته- لكونه عسكرياً يعانِي من ورطة في حربين، ومن ثمَّ فهو دائماً متحفظ في استعمال الحل العسكري، يجعله آخر الحلول، يتزعج من المطالبة

حتى عندما قدم أولمرت عرضاً مفاجئاً لم يسبق لرئيس وزراء إسرائيلي أن قدّمه، عملت راييس على أن تضمن المسار الأمني، تقول: "كانت وجهة نظري بأنه لن يكون ثمة اتفاق دون ترتيبات أمنية موثوقة مقبولة لإسرائيل، وعلى الدولة الفلسطينية الجديدة أن تظهر للوجود بطريقة من شأنها تعزيز الأمن الإقليمي والإسرائيلي وليس أن تنتقص منه"³⁷، ولهذا سعت في إدخال البتاجون في هذه الترتيبات واستثمار علاقاتها العربية لتحقيق هذه الضمانات. لقد كانت تعمل من تلقاء نفسها على أمور لم يطلبها الإسرائيليون بعد.

وثمة مواقف متعددة ظهر منها أنها لا تفكر في مطالبة الصهاينة بشيء، من أبرزها هذا الخطاب الذي كتبه ليلقيه بوش عند زيارته لإسرائيل (مايو 2008)، كان خطاباً مشوباً بالعاطفة، تلمس فيه بوش إحساس إسرائيل المستمر بكونها معرضة للأخطار، لقد خلا الخطاب تماماً من مطالبة إسرائيل بشيء بل خلا من ذكر عملية السلام كلها، بل تكشف راييس أنها لم تتذكر خلو الخطاب من عملية السلام إلا أثناء لقاء الخطاب نفسه!!! ثم إنها لم تعدم أن تجد لنفسها عذراً أو تقلل من أهمية ذكر عملية السلام في هذا الخطاب!³⁸

وأما العرض الذي قدّمه أولمرت والذي يعد عرضاً غير مسبوق،³⁹ فقد حملت راييس مسؤولية فشله لمحمود عباس، رغم أن عباس لم يطلب سوى أن يراجع الخريطة المعروضة عليه مع خبراء بينما أصرّ أولمرت أن يُوقَّع عليها الآن بلا إبطاء، ولما خاف عباس من الفخ رفض أولمرت أن يعطيه الخريطة! ورغم أن عرض أولمرت لم يكن يُوافق عليه داخل إسرائيل حتى من تسيبي ليفني وزيرة خارجيته وممثلة التفاوض عنه، ورغم أن عرض أولمرت جاء وهو محاصرٌ ومهددٌ بتهم الفساد التي توشك أن تنهي مستقبله السياسي،⁴⁰ لم يكن العرض جاداً أصلاً ومع هذا فإن راييس حملت الفشل لعباس وحده!

كانت راييس تعاني من إهانة الإسرائيليين لها بتصريحاتهم المعتادة بالاستمرار في بناء المغتصبات (الاستيطان) عقيب انتهاء زيارتها لهم، وكانت تشجب ذلك علناً، وكانت تكتفي بالشجب، وترك الإسرائيليين يغيرون الواقع على الأرض وتقول ببساطة "حالماً يكون ثمة اتفاق فسوف تكون مسألة المستوطنات موضع نقاش"،⁴¹ هذا مع أنها تشكو مرّ الشكوى طوال مذكراتها من أن توسع الاستيطان كانت من العقبات الأساسية في ملف التفاوض.

إذا كان ثمة ما يمكن أن يطلق عليه نجاح في مسألة ما، فهو أنها كانت تسعى إلى تعطيل مجلس الأمن عن إصدار أي قرار إدانة لإسرائيل دون أن يبدو الأمر وكأن أمريكا تستعمل حق النقض (الفيتو)، لذلك تبذل جهدها لتكسب مواقف بلدان أخرى لتعويق صدور القرار، بعد أن تكون قد اتصلت بالإسرائيليين لمعرفة متى سينتهون من حربهم لترتب الزمن المطلوب لعرقلة صدور القرار.⁴²

درامية يهودية طويلة تنتهي بإقامة الدولة اليهودية، وهي السردية التي يتناقض معها وجود الفلسطينيين، كان ذلك قبيل خطاب لبوش سيتناول فيه موضوع "الدولة الفلسطينية"، ولهذا أضافت عبارة لكي تُسهَّل هضم وابتلاع الفكرة لدى البيئة العربية، عبارة تقول بإمكانية عودة اللاجئين إلى فلسطين،³² وفلسطين في هذا النص تعني الدولة التي سيتم الاتفاق فيما بعد على حدودها وليس إلى ديارهم الأصلية التي استولت عليها إسرائيل!!

"إنجازات" رايس في الملف الفلسطيني الإسرائيلي

من وجهة نظر رايس نفسها، لا نكاد نرى لها "إنجازا" في ملف الصراع الفلسطيني الإسرائيلي إلا أمرا واحداً، وهي تركز عليه بنوع من الفخر، وذلك هو عملها الجاد على تدريب قوات الأمن الفلسطينية لتتولى بنفسها فرض الأمن ومكافحة المقاومة ورفع هذا العبء عن كاهل إسرائيل، وهي المهمة التي تولاها الجنرال الأمريكي كيث دايتون³³ واعتمدت على العناصر الفلسطينية التي تحظى بثقة الإسرائيليين والأمريكان، وهي تبرر ذلك بأنه ربما يتزع الذريعة الإسرائيلية التي تقول: ليس ثمة شريك فلسطيني مستعد للسلام. وبالفعل: عمل دايتون خمس سنوات (2006-2010) في تشكيل وتدريب قوات فلسطينية لمكافحة "الإرهاب" ورفع عبء تأمين البلدات الفلسطينية عن كاهل إسرائيل.³⁴

وأما مؤتمر أنابوليس فقد بدأت رايس فيه كنوع من الدعم الدولي لحكومة سلام فياض التي أثبتت أنها تعمل بجد على الطريقة التي يرضى عنها الأمريكيون والإسرائيليون، وفي أول طرحها للفكرة على بوش الابن كان همه أن لا تعلق التوقعات من هذا المؤتمر إذ أغلب الظن أنه لن ينتهي إلى شيء! وكان الأساس الذي وضع لهذا المؤتمر هو خارطة الطريق، وخلاصة خارطة الطريق أن تقضي السلطة الفلسطينية على "الإرهابيين" أولاً، وعقب ذلك يبدأ تنفيذ الاتفاق السياسي الذي سيكون بدوره وليد مفاوضات حول القضايا الجوهرية، ويرتبط تنفيذ الاتفاق بالقضاء على "الإرهاب"، وكانت مراحل الدعوة إلى أنابوليس تتم على قاعدة مراعاة شروط الإسرائيليين والضغط على العرب للحضور، فإذا طلب أولمرت شيئاً روعي في الترتيب والتنسيق وأعطيت له التعهدات والضمانات، وإذا طلب وفد عربي شيئاً وُضعت له عبارة غامضة تحفظ ماء وجهه كنوع من الترضية التي لا يترتب عليها شيء، كما حدث مع السعوديين بوضع عبارة عن مبادرة الملك عبد الله أو مع السوريين بوضع عبارة عن الجولان أو مع اللبنانيين بوضع عبارة عن مزارع شبعا، وتكفّلت رايس وضمنت لأولمرت ألا يغير هذا شيئاً مما اتفقا عليه معاً،³⁵ وفي النهاية خرج المؤتمر بشكل إعلامي دعائي مسرحي يعلن البدء بانطلاق مفاوضات بين الطرفين، ويحضر المشهد خمسون وفداً من دول لا علاقة لها بالشرق الأوسط.³⁶

هذا تقييم رايس لشارون قبل أن يصير رئيس وزراء، فلما صار، وبرغم سائر ما فعل في عهده، قالت عنه "ما يفكر به شارون لا يظهر فقط مقدار التقدم الذي أحرزه باتجاه السلام، بل وأيضا يوضح دهاء قيادته السياسية".²⁵

وفي المقابل فإن رايس لم تقدم أي تقدير نحو عرفات وإنما عرضت مواقفها ببرود وبطريقة خبرية كقولها عن مفاوضات كامب ديفيد: "كان الزعيم الفلسطيني ياسر عرفات يؤكد وحتى وفاته أن الاتفاق ليس جيدا، وأبلغ إدارة كلينتون أنه سيقتل إذا قبل به"،²⁶ وأنه استغل زيارة شارون للأقصى لكي يغطي "على فشله في كامب ديفيد... وتغاضى عن العودة إلى العنف".²⁷

وقد بلغت حساسية رايس وحرصها على المصلحة الإسرائيلية، أما -أثناء زيارتها للدولة الصهيونية التي كانت إبان مفاوضات كامب ديفيد (11 - 25 يوليو 2000) وقبل اندلاع انتفاضة الأقصى- عبرت عما شاهدته في إسرائيل من القلق من نجاح كامب ديفيد، إذ كيف لمجتمع نشأ على الصراع أن يعيش حياة من دونه؟! وناقشت في بعض جلسات داخل إسرائيل أثر توقف هذا الصراع على النمو الاقتصادي والعلمي الإسرائيلي؟!²⁸ ولم تفكر في المقابل أن تتناول أو تبحث شعور الشعب الفلسطيني.

وترصد رايس، حين كانت مستشارة الأمن القومي، الخلاف بين بوش ووزير خارجيته كولن بول في سياسة الشرق الأوسط، فالأول ينحاز بقوة لجانب إسرائيل والثاني يريد أن تبدو الولايات المتحدة محايدة بين الطرفين، فكان موقف رايس أنه لم يأت "الوقت لنحاول حل التوترات الأساسية داخل الإدارة حول هذه القضية"، ولهذا ضَعَطَتْ على كولن بول حتى أَقْنَعَتْه أن يكفَّ عما يفعل لكي لا يؤيد موقفه إلى اندفاع أشد من بوش باتجاه إسرائيل.²⁹

تبدو رايس دائما منسجمة مع الموقف الإسرائيلي مهما كان مخالفا لأفكارها، سرعان ما تتخلى عن قناعاتها لتعتنق القناعة الإسرائيلية، لقد روت رايس موقفا مؤثرا في كلمتها عند افتتاح مؤتمر أنابوليس (27 نوفمبر 2007) حاولت أن تُظهر فيه إحساسها بشعور الأم الفلسطينية من منطلق كونها كانت فتاة سوداء في مدينة برمنجهام في زمن التفريق العنصري في أمريكا، ومن ثم فهي تعمل على إيجاد حل تزول فيه هذه المعوقات المسببة للذلل والغضب من نفوس الفلسطينيين كما يزول فيه التهديد الأمني من نفوس الإسرائيليين،³⁰ ومع ذلك وبالرغم منه فإن جلسة واحدة مع تسيبي ليفني³¹ كانت تستطيع أن تنقل رايس من موقف الإيمان بالمواطنة الليبرالية التي لا تفرق بين المواطنين على أساس العرق أو اللون أو الدين إلى الموقف المقابل الذي تكون فيه هذه التفرقة عملا متفهما ومقبولا، لقد أبدت رايس انزعاجها من رؤية تسيبي ليفني حول ضرورة أن تكون "إسرائيل" دولة يهودية نقية، لكنها -كالعادة- كانت مستعدة لتفهم الرأي الإسرائيلي وتبنيه، والوصول إلى القول بضرورة نقاء دولتهم اليهودية باعتبارها نهاية سردية

موقف راييس من الصراع الفلسطيني الإسرائيلي

تضع راييس نفسها بوضوح إلى جانب إسرائيل، وتصرح بأنها تبنت وجهة نظر بوش الذي "كان متعاطفاً مع وجهة نظر شارون"،¹⁴ وحريصاً على إبعاد عرفات عن القيادة الفلسطينية،¹⁵ وقد وصل الأمر إلى أن والدة بوش نفسها سألته يوماً عن شعوره كأول رئيس يهودي لأمريكا!¹⁶ من شدة انخيازه للدولة الصهيونية. وتقول راييس في صراحة ووضوح: "جعلت نفسي صديقة لإسرائيل، حيث جعلت جهودنا في الحرب على الإرهاب مرتبطة بكفاح إسرائيل... وهذا ما بعث السرور والسعادة في نفوس الإسرائيليين".¹⁷

كذلك تذكر راييس أنها طورت "علاقات وثيقة مع الجالية اليهودية في واشنطن ومع الإسرائيليين أيضاً، ومن هذا المنطلق صار يثق بي عدد لا بأس به من الشخصيات الإسرائيلية".¹⁸ وذكرت راييس كيف كان يتحرك اللوبي اليهودي دائماً رغم الثقة الهائلة في بوش وإدارته لمنع تغيير أي وضع موجود في القضية، حتى "كانت كل تلميحاً إلى تغيير الوضع الراهن تقابل بالشك والريبة ومحاولات مساومات على كل كلمة، وكانت الاختلافات مع إسرائيل تنقل فوراً إلى الكابيتول، مقر الكونغرس، وإلى جماعات الضغط... وكان لهذه الجماعات خط مباشر إلى داخل البيت الأبيض، وتحديدًا عبر مكتب نائب الرئيس (تشيبي)".¹⁹ ومع هذا تقول راييس: "ولكن مهما حصل من مشاكل، كنت أذكر نفسي دوماً بأنه حتى لو كان قادة إسرائيل في بعض الأوقات كابوساً لي فعلياً أن أتعامل معهم، ذلك أن حليفتنا الهامة هذه هي الدولة الديمقراطية الوحيدة في الشرق الأوسط، وكانت علاقتنا معها قائمة فعلاً على ما هو أكثر من مصالح استراتيجية، كنا أصدقاء".²⁰ في المقابل، كانت هذه نظرتها إلى العرب، تقول: "مهما يفعل المرء في سبيل السلام في الشرق الأوسط فهو ليس كافياً في نظر الأطراف العربية".²¹

وعلى مستوى الشخصيات، صرحت راييس بأنها معجبة بإيهود باراك لرغبته الصادقة في السلام وتقديم تنازلات مؤلمة، فهو "يريد اتفاقاً ويلح عليه... يبدو في الظاهر أنه على استعداد للانسحاب من كل أراضي الضفة وغزة تقريباً، وأن يسمح بعودة عدد محدود من اللاجئين... وأن يجد حلاً للقدس يعطي -بطريقة ما- السيادة لإسرائيل على أجزاء من المدينة المقدسة"، وذلك ما وضعه في موقف صعب في كامب ديفيد.²² وهي في ذات الوقت معجبة بإريل شارون الذي يمثل نقیضاً لباراك، والذي يطالب "بجميع أراضي الضفة الغربية وغزة والقدس، وكان جلياً أنه لن يؤيد تقسيم الأرض وإقامة دولة فلسطينية"،²³ وهي معجبة به مع إقرارها بأنه ارتكب مذابح فظيعة في صبرا وشاتيلا (16-18 سبتمبر 1982)، وذلك لأنه "يجسد التجربة الإسرائيلية، ذلك أنه، بكل صدق، لولا تلك الشدة والمثابرة وحتى القسوة التي لا ترحم لانتهدت إسرائيل وزالت عن الوجود بين حيران لها عازمين على تدميرها".²⁴ كان

1. فاليهود يجرسون مقدسا إسلاميا، وهذا بالطبع وجه حضاري يغازل مشاعر القارئ ويلقي إليه بطبيعة الدولة الصهيونية المتسامحة ثقافيا ودينيا وبطبيعة جنودها الأكفء المحترفين!
2. وأما النصارى فإنهم يتنازعون فيما بينهم، حول الأماكن المحيطة بكنيسة القيامة، وهذا وجه مقبت ومزعج، ومعبر عن التعصب الديني والتمسك بالصغائر.
3. وأما المسلمون فهم غائبون تماما، ولا ذكر لهم كأهم غير موجودين بالمدينة، لكن مسجدهم بُني بطريقة تُظهر الهيمنة على كامل المدينة!! وهذا التوصيف يثير دلالة الاستبداد والتحكم غير الشرعي والصيغة الاحتلالية الإسلامية على المدينة.
4. ثم أطلقت وصفا مثيرا للغضب، عن استغلال الدين للسيطرة على البشر، دون أن توجه هذه التهمة لأحد بعينه.

فالخلاصة أن صورة بيت المقدس كما جاءت في هذه الفقرة لا يظفر منها بالوجه الحسن إلا اليهود، وأما غيرهم فهو إما يتنازع داخليا أو يهيمن على مشهد المدينة بطريقة غير محببة.

وفي سياق حديثها عن الانتفاضة التي اشتعلت في فلسطين، تحدثت رايس عن السبب الذي فجرها بطريقة خبرية عابرة باهتة، وعرضته كما لو أنها تقص أمرا طبيعيا، فافتحاح شارون للأقصى في حشد من الجنود إنما هي "زيارة جبل الهيكل ليؤكد بها سيادة إسرائيل على أقدس الأماكن اليهودية"،⁹ بينما وصفت ردة الفعل الشعبية التي هي الانتفاضة بأوصاف التجريم والإدانة مثل: "سلسلة متوالية من الهجمات على الإسرائيليين... هجوم انتحاري... تفجير حافلة مدرسية... اختطاف وقتل إسرائيليين اثنين..."¹⁰ دون أن تشير إلى أعداد القتلى والإصابات الهائلة في الجانب الفلسطيني جراء الرصاص الإسرائيلي. وطوال مذكرات رايس فإن أعمال الفلسطينيين هي الهجوم بينما أعمال الإسرائيليين هي رد الفعل، والأول يحظى بالإدانة ويوضع في سياق الاستنكار، بينما الثاني يحظى بالتفهم ويوضع في سياق الإعذار. وفي سياق آخر نستبين منه صورة بيت المقدس، دعت رايس لاجتماع بين إيهود أولمرت ومحمود عباس في القدس، وبينما هما يتناوشان بالحديث تدخلت رايس فقالت على صيغة فيها مزاح أن لديها أيضا قضية خاصة يجب أن تحل في مفاوضات الوضع النهائي المتعلقة بالقدس، قالت: "أعلمون أنه لا يوجد مكان للبروتستانت في كنيسة القيامة؟، أريد لهؤلاء مكانا عندما تتوصلان لتسوية نهائية للقدس"،¹¹ وإذا أخذنا هذا القول على محمل الجد فإن عنصرا جديدا يُضاف لصورة بيت المقدس لدى صنع القرار الأمريكان المتدينين، وهو وضع البروتستانت في كنيسة القيامة. وفي زيارة بوش للشرق الأوسط (يناير 2008) تحدثت رايس في لحظة عاطفة دينية بقولها: "سرنا معا في كفر ناعوم"¹² حيث أقام المسيح وعاش وبشر، وأحسنا معا بقوة اللحظة الدينية"¹³.

وفي خلال السنوات الثماني (2001-2009) التي عاشتها كونداليزا في واشنطن كواحدة من فريق بوش الابن، كانت قضية بيت المقدس تمرُّ بوحدة من منعطقاتها التاريخية، فقد اشتعلت انتفاضة الأقصى (28 سبتمبر 2000) في اللحظات الأخيرة من عهد بيل كلينتون بعد اقتحام آريل شارون -زعيم المعارضة الإسرائيلية آنذاك- للمسجد الأقصى عقب فشل مفاوضات كامب ديفيد بين رئيس السلطة الفلسطينية ياسر عرفات ورئيس الوزراء الصهيوني إيهود باراك (11 - 25 يوليو 2000)، والتي حاول الرئيس الأمريكي بيل كلينتون من خلالها أن يختم عهده بنجاح سياسي، وتطورت الانتفاضة سرّيعاً حتى قلبت الحالة الفلسطينية والإسرائيلية، إذ أزيح باراك وجاء شارون (مارس 2001) عازماً على تصفية القضية كلها، وانفلت الأمر من يدي عرفات الذي وجد نفسه وحيداً فمارس تنفيساً محسوباً على حركات المقاومة، وتضاعفت الأحداث حتى دخلت طوراً جديداً بوقوع أحداث الحادي عشر من سبتمبر (2001) التي أطلقت الحرب الأمريكية على ما تسميه الإرهاب، وهو اللفظ الذي احتكرت تفسيره ليشمل كل حركات المقاومة بما فيها المقاومة الفلسطينية، وأعرضت الإدارة الأمريكية تماماً عن عرفات وحرّضت صراحة على أن يُستبدل به ممثلٌ آخر للفلسطينيين، وهو ما أدى إلى وفاته الغامضة (11 نوفمبر 2004)، ثم إلى انتخابات فلسطينية (25 يناير 2006) قصدت إلى تصفية القضية كلها لكن المفاجأة كانت في الفوز الكاسح لحركة حماس بهذه الانتخابات وهو ما قلب الطاولة من جديد. ومن بين الشخصيات الثلاثة التي تتناول مذكراتهم هنا فإن مذكرات كونداليزا رايس هي الأكثر تفصيلاً وثراءً فيما يخص موضوعنا هنا.

تكوين صورة بيت المقدس

في إطار محاولة تكوين صورة بيت المقدس كما في مذكرات رايس، فإن أبرز ما يطالعنا هذه الفقرة كثيفة الدلالة التي تصف فيها رايس مدينة بيت المقدس كما تراها، تقول:

مشيت في القدس وأخذت أتأمل وأفكر بأن ديانات العالم العظيمة لا تتألف في هذه المدينة المقدسة، بل تصادم فيها، حيث الجنود الإسرائيليون يحرسون قبة الصخرة القائمة على قمة جبل الهيكل قريبا من حائط المبكى -فقد بُنيت قبة الصخرة بأسلوب يُظهر هيمنتها على كامل المدينة المقدسة- والطوائف المسيحية المختلفة تتنازع فيما بينها حول أماكن لها قرب كنيسة القيامة. وجدت القدس مدينة ساحرة إنما مزعجة، مكانا تبرز فيه على نحو جليّ رغبة الإنسان في استغلال الدين للسيطرة على غيره من بني البشر.⁷

هذه الفقرة رغم وجازتها تستحق تعليقا طويلا -من جهة الدلالة (السيمولوجيا)⁸ -حول الصورة

التي تقدمها لأتباع الديانات الثلاث:

وفي العادة فإن العلاقات بين وزير الدفاع ووزير الخارجية في الحكومة الأمريكية علاقات سيئة، يحصل فيها نزاع على النفوذ وعلى الصلاحيات، على النفوذ في الداخل ضمن محاولات التأثير على السياسة والرئيس الأمريكي، وعلى الصلاحيات في الخارج حيث إن انتشار القوات الأمريكية في خارجها يصنع تداخلا بين الوزيرين في تحديد السياسات التي ينفذها الجيش عمليا، ولكن الجديد أن مذكرات الثلاثة الذين تناوهم في هذه الورقة تفيد بأنه-رغم اختلاف توجهاتهم- كان بينهم قدر عالٍ من الانسجام والقدرة على العمل المشترك دون نزاعات قوية أو أجواء مسمومة.² تعتمد الورقة المنهج التاريخي والتحليلي والمقارن، في رسم أطراف صورة القضية وزوايا معالجتها لدى الشخصيات الثلاثة لتحليل موضع الثوابت والمتغيرات في النظر إلى قضية بيت المقدس.

وقد اخترنا تعبير "قضية بيت المقدس" وفضلناه على مصطلح "القضية الفلسطينية" لأننا نعتقد يقينا أن هذا المصطلح هو ما يعبر عن قداسة هذه القضية وعمقها الديني والعقائدي، ليس لدى المسلمين فحسب بل لدى المسيحيين واليهود أيضا. فمصطلح "القضية الفلسطينية" أو "الصراع الفلسطيني الإسرائيلي" يبرز كمصطلح ضئيل ومراوغ، يُجَرِّدُ القضية من قوتها المعنوية وسلطانها الروحي وتجذرها الديني، ويحيلها إلى معنى الصراع السياسي الدنيوي الجزئي المتعلق بمساحة الأرض والموارد والحدود. ومن جهة أخرى فإن مصطلح "بيت المقدس" لا يتوقف فقط على حدود المدينة المقدسة بل هو تعبير عن إقليم من الأرض يُشار إليه أحيانا بـ "الأرض المقدسة"، وهو الإقليم الذي يشمل ما بين حنين شمالا وبئر السبع جنوبا ومآب ومؤتة ونهر فلسطين شرقا ويدخل إلى عمق 25 كم داخل البحر المتوسط غربا،³ فمن ثم فإن استعمال مصطلح "قضية بيت المقدس" يشتمل على معظم الأراضي التي تقع اليوم تحت مسمى الحدود السياسية لـ "فلسطين" المعاصرة، فلا يُعَدُّ بذلك اقتطاعا أو تجزئة أو تخصيصا لجزء دون الكل. كما أن استعمالنا لمصطلح "صورة بيت المقدس" إنما كان بغرض أن يشمل مجننا ما ورد في مذكرات هؤلاء الساسة من انطباعات وإحساءات أخرى عن بيت المقدس -المدينة والإقليم- مما يرتبط بالموضوع ويؤثر فيه وفي تحليله مع أنه لا يتعلق بالأبعاد السياسية للقضية.

أولا: كونداليزا رايس وأسمى مراتب الشرف

وُلدت (14 نوفمبر 1954) في أسرة متدينة بالمسيحية الإنجيلية، فأبوها كاهن في الكنيسة المشيخية وأمها عازفة الأرغن في الكنيسة،⁴ وقد كانت رايس عضوا في إدارة بوش، وهو متدين بالمسيحية، وكذا عموم فريق الإدارة، وتعددت مواقف أن ينشدوا معا أناشيد إنجيلية جماعية على عزف واحد منهم، كانت كونداليزا نفسها تعزف على البيانو، وكذا المحامي العام جون أشكروفت⁵، وتبدأ اجتماعهم بالصلوات الدينية.⁶

Secretary of State, so she combined two security and diplomatic positions; Clinton worked as a Foreign Minister, a diplomatic position; and Gates worked as Defence Minister, a military position in addition to his previously held position as the Director of Central Intelligence, so he combined positions in the security services and the military. Usually, there are power struggles over influence and the exercise of power that lead to bad relationships, but what is new in the memoirs of the three politicians is that despite their different perspectives, there was a high degree of harmony and the ability between them to work together without strong conflicts. The paper adopts a historical, analytical and comparative approach in the portrayal of issues raised by these memoirs and how these three personalities dealt with them, in order to analyse the constants and variables that arise when dealing with the issue of Jerusalem.

KEYWORDS: Jerusalem, America, decision-makers, Robert Gates, Condoleezza Rice, Hillary Clinton.

مقدمة

تعودُّ صناع القرار الأمريكيان إصدار مذكراتهم بُعيد فترة عملهم في المناصب السياسية، ويُلاحظ على هذه المذكرات التناقص التدريجي في المصارحة والمكاشفة كلما تقدم الوقت، إذ تحمل مذكرات صناع القرار قبل نصف قرن من الوضوح والمعلومات بالنسبة لوقتها أكثر بكثير مما تحمله مذكرات صناع القرار المعاصرين الذين يتجاوزون بخفة وسرعة الأحداث المهمة والحساسية حفاظاً على سرية المعلومات والمتعاونين بطبيعة الحال،¹ وكذلك لا شك في أن صدور المذكرات من أهم وسائل التبرج المالي لصانع القرار بعد مغادرته المنصب، فمن هنا يكون حريصاً على صدور مذكراته حتى لو قلَّت قيمة مضمونها. من جهة أخرى يُلاحظ في البيئة العلمية والأكاديمية العربية غياب التحليل للقضايا الإسلامية المعاصرة من خلال هذه المذكرات، وذلك في ضوء ما تتيحه من المعلومات السياسية، وأهم منه في ضوء ما تتيحه من خلفيات صناع القرار وانحيازاتهم الفكرية وتكوُّناتهم النفسية وأسلوبهم في معالجة القضايا. تحاول هذه الورقة سبر أغوار قضية بيت المقدس وما يحيط بها من ملايسات وأطراف كما تبدو في مذكرات ثلاثة من صناع القرار الأمريكيان، وهم: كونداليزا رايس وهيلاري كلينتون وروبرت جيتس. وقد اعتمد هذا الاختيار تنوعاً في التوجه والمنصب، فالأولى من فريق الرئيس جورج بوش الابن والحزب الجمهوري، والثانية من فريق الرئيس باراك أوباما والحزب الديمقراطي، والثالث لم ينتم لحزب منهما وإن كان جمهوري المزاج إلا أنه مخضرم خدم في عهود الجمهوريين والديمقراطيين معاً، كذلك فإن الأولى عملت كمستشار للأمن القومي ثم وزيرة للخارجية فجمعت بهذا بين منصبين أمني ودبلوماسي، والثانية عملت وزيرة للخارجية وهو منصب دبلوماسي، والثالث عمل وزيراً للدفاع وهو منصب عسكري فضلاً عن أنه عمل سابقاً كمدير للاستخبارات الأمريكية فجمع بين المنصب الأمني والعسكري.

صورة بيت المقدس وقضيته في مذكرات صناع القرار الأمريكيان

محمد إلهامي*

ملخص: تناقش الورقة مذكرات عدد من صناع القرار الأمريكيان وصورة بيت المقدس في مذكراتهم، وذلك في ضوء ما تتيحه من المعلومات السياسية، وفي ضوء ما تتيحه من خلفيات صناع القرار وانحيازاتهم الفكرية وتكوّناتهم النفسية وأسلوبهم في معالجة القضايا. من جهة أخرى يُلاحظ في البيئة العلمية والأكاديمية العربية غياب التحليل للقضايا الإسلامية المعاصرة من خلال هذه المذكرات. لذا تحاول هذه الورقة سير أغوار قضية بيت المقدس وما يحيط بها من ملاسبات وأطراف كما تبدو في مذكرات ثلاثة من صناع القرار الأمريكيان، وهم: كونداليزا رايس وهيلاري كلينتون وروبرت جيتس. وقد اعتمد هذا الاختيار تنوعاً في التوجه والمنصب، فالأولى عملت كمستشار للأمن القومي ثم وزيرة للخارجية فجمعت بهذا بين منصبتين أمني ودبلوماسي، والثانية عملت وزيرة للخارجية وهو منصب دبلوماسي، والثالث عمل وزيراً للدفاع وهو منصب عسكري فضلاً عن أنه عمل سابقاً كمدير للاستخبارات الأمريكية فجمع بين المنصب الأمني والعسكري. وفي العادة يحصل نزاع على التفويض وعلى الصلاحيات والتي تؤدي إلى علاقات سيئة، ولكن الجديد أن مذكرات الثلاثة الذين تناوهم في هذه الورقة تفيد بأنه ورغم اختلاف توجهاتهم إلا أنه كان بينهم قدر عالٍ من الانسجام والقدرة على العمل المشترك دون نزاعات قوية أو أجواء مسمومة. تعتمد الورقة المنهج التاريخي والتحليلي والمقارن، في رسم أطراف صورة القضية وزوايا معالجتها لدى الشخصيات الثلاثة لتحليل موضع الثوابت والمتغيرات في النظر إلى قضية بيت المقدس.

الكلمات المفتاحية: بيت المقدس، أمريكا، صناع القرار، روبرت جيتس، كونداليزا رايس، هيلاري كلينتون.



The Image of the Issue of Jerusalem (Bayt al-Maqdis) in the Memoirs of American Decision-Makers

ABSTRACT: The paper discusses the memoirs of a number of American decision-makers and the image of Bayt al-Maqdis (Jerusalem) in their memoirs, in light of the political information this provides, and in light of the decision-makers' backgrounds, intellectual biases, psychological formations, and approaches to dealing with issues. On the other hand, it is noticeable in the Arab scholarly and academic environment that there is no analysis of contemporary Islamic issues through these memoirs. Therefore, this paper tries to explore the issue of Jerusalem and the surrounding circumstances and parties, as it appears in the memoirs of three American decision-makers, namely: Condoleezza Rice, Hillary Clinton and Robert Gates. This choice was adopted to demonstrate a variety of stances and positions: Rice first worked as a National Security Advisor, then as

* باحث في التاريخ والحضارة الإسلامية، مدير وحدة "الحركات الإسلامية" بالمعهد المصري للدراسات السياسية

-
- 88 زهير ابراهيم المصري، اتجاهات الفكر السياسي بين الكفاح المسلح والتسوية، اطروحة دكتوراه، معهد البحوث والدراسات العربية، القاهرة، 2008، ص 337.
- 89 محمود اللبدي، الاعلام الصهيوني والانتفاضة، ط1، مؤسسة المجلس الاعلى العربي للعلوم والتكنولوجيا للطباعة والنشر والتوزيع، الجزائر، 1993، ص 138.
- 90 اللبدي، المصدر السابق، ص 139-140.

- 58 اناتولي اجاريشيف، **التآمر ضد العرب**، ترجمة: فهد نقش، دار التقدم، موسكو، 1988، ص 135.
- 59 محسن محمد صالح، **الطريق إلى القدس**، ط1، مركز الاعلام العربي، القاهرة، 2003، ص229.
- 60 تميم، المصدر السابق، ص3.
- 61 حسين عويضة، **القضية الفلسطينية عسكريا، العمليات الفدائية في الأرض المحتلة والرد الاسرائيلي عليها**، مجلة شؤون فلسطينية، ع(48)، بيروت، 1975، ص 291.
- 62 عيسى الشعي، **المناطق المحتلة**، مجلة شؤون فلسطينية، ع(48)، بيروت، 1975، ص 269.
- 63 حمدان بدر، **عملية القدس تسبب صدمة في اسرائيل، والسلطات الاسرائيلية تشن حملة ارباب واعتقالات واسعة**، مجلة شؤون فلسطينية، ع(48)، بيروت، 1975، ص 266.
- 64 رمضان شلح، **حلقة نقاش حول اعادة بناء منظمة التحرير الفلسطينية والانتماء، الخصيلة والمستقبل**، ط1، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، 2004، ص 123.
- 65 العويضي، المصدر السابق، ص 89.
- 66 أحمد بن علي، **الانتماء الفلسطينية، من تقنية المقلع إلى والحجر إلى استراتيجية الخنجر**، مجلة الارشاد، ع(1)، جمعية الاصلاح والارشاد، الجزائر، 1991، ص 12.
- 67 صالح، الطريق إلى القدس، ص 238-239.
- 68 سامية محمد جابر، **قضايا العالم العربي**، ط1، دار النهضة العربية، بيروت، 2003، ص 283.
- 69 جابر، قضايا العالم العربي، ص 282.
- 70 برز اسم حركة المقاومة الاسلامية(حماس) مع انطلاق انتفاضة عام 1987، وعرفت نفسها بأنها من اجنحة الاحوان المسلمين في فلسطين، فجلدورها تمتد إلى الاربعينيات و حرب 1948، وأصدر مؤسسها الشيخ أحمد ياسين بيانها الاول، عقب اندلاع الانتفاضة. ينظر: صالح، فلسطين دراسات منهجية، ص 408-410.
- 71 علي، المصدر السابق، ص52.
- 72 محمد الدرعي، **التطورات السياسية في الوطن العربي**، ط1، دار مدني للطبع والنشر والتوزيع، الجزائر، 1995، ج2، ص 68.
- 73 هارون هاشم رشيد، **انتفاضة الأقصى، عام من البطولة والاستشهاد**، ط1، الدار المصرية اللبنانية، القاهرة، 2002، ص 15.
- 74 لطفي الخولي، **الانتفاضة والدولة الفلسطينية**، ط1، مركز الآراء للترجمة والنشر، القاهرة، 1988، ص418.
- 75 عبد العزيز السيد واخرون، **القضية الفلسطينية في اربعون عاما**، ط1، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، 1989، ص 420.
- 76 McDowall, David (1989) *Palestine and Israel: The Uprising and Beyond*. London: I.B. Tauris Company, p94.
- 77 العويضي، المصدر السابق، ص 89.
- 78 المصدر نفسه، ص 90.
- 79 هينم عوراني، **الاستيطان في الفكر الصهيوني**، مجلة الوحدة، ع(535)، الجزائر، 1991، ص 35.
- 80 عبد الوهاب المسيري، **من الانتفاضة إلى حرب التحرير الفلسطينية (أثر الانتفاضة على الكيان الصهيوني)**، ط1، دار الفكر المعاصر، بيروت، 2002، ص 127-128.
- 81 ف امين، **حركة المقاومة الاسلامية حماس هوية ومواقف**، مجلة الارشاد، ع(1)، جمعية الارشاد والاصلاح، الجزائر، 1991، ص 15.
- 82 أحمد بن يوسف، **حماس حدث، عابو ام بديل دائم؟**، مجلة الاصلاح الثقافي، ع(157)، المركز العالمي للبحوث والدراسات، الامارات العربية المتحدة، 1990، ص 46.
- 83 المسيري، المصدر السابق، ص 45.
- 84 أحمد يوسف أحمد، **المخطط الراهن لتهمير اليهود السوفيات إلى فلسطين، الجذور، الوقائع، المستقبل**، مجلة المستقبل العربي، ع(141)، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، 1990، ص 98.
- 85 العويضي، المصدر السابق، ص 93.
- 86 هينم الكيلاني، **منظمة التحرير الفلسطينية والانتماء**، ط1، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، 2004، ص 163.
- 87 سالم ابو هوائس، **الكفاح الجماهيري واحتمالات المقاومة المسلحة**، جريدة فلسطين، ع(11)، الثلاثاء 11/3/2011.

- 28 غازي الخليلي، الارض المحتلة، انفاضة مستمرة، مجلة شؤون فلسطينية، ع (62)، بيروت، 1977، ص228.
- 29 العويصي، المصدر السابق، ص83.
- 30 عمر سمحة، النظام المحلي الفلسطيني هل من تقاليد انتحائية، مجلة دنيا الوطن الالكترونية، تاريخ الزيارة 18 / 6 / 2019، ينظر: الموقع <https://pulpit.alwatanvoice.com>
- 31 العويصي، المصدر السابق، ص84.
- 32 التميمي، المصدر السابق، ص149.
- 33 هواري هشام، ملاحظات حول الانتفاضة في الارض المحتلة خلال العام 1976، مجلة شؤون فلسطينية، ع (67)، بيروت، 1977، ص117-120.
- 34 يعقوب عودة، اغلاق مؤسسات القدس تطهير عرقي لمدينة القدس العربية، مجلة حوليات القدس، ع(8)، بيروت، 2010، ص29-49.
- 35 محمد خالد الازعر، القدس بين الانتفاض والتفاوض، ط1، مركز الاعلام العربي، القاهرة، 2001، ص42.
- 36 عودة، المصدر السابق، ص39.
- 37 الازعر، المصدر السابق، ص69.
- 38 عبير داود المرافي، تأثير الاحتلال الاسرائيلي على الهوية الوطنية الفلسطينية، رسالة ماجستير، جامعة الشرق الاوسط، عمان، 2013، ص102.
- 39 الازعر، المصدر السابق، ص70.
- 40 المرافي، المصدر السابق، ص101.
- 41 عودة، المصدر السابق، ص31.
- 42 العويصي، المصدر السابق، ص105.
- 43 المرافي، المصدر السابق، ص110؛ فايز جابر، الانتهاكات الاسرائيلية لحقوق الانسان في الاراضي المحتلة، ط1، دار البيرق للطباعة والنشر والتوزيع، عمان، 1987، ص185-194.
- 44 شوقي شعث، القدس الشريف، مجلة افاق، ع(74)، الامارات، 2009، ص89-90.
- 45 انشئت المستندوث في ديسمبر عام 1920، في حيفا وهي عبارة عن نقابة عمالية يهودية. ينظر: شعث، المصدر السابق، ص90.
- 46 شعث، المصدر السابق، ص89.
- 47 نظمي الجبعة، القدس بين الاستيطان والحفريات، مجلة حوليات القدس، ع(8)، بيروت، 2010، ص5-6.
- 48 معيار التفرقة بين الوقفين الخيري والذري هو الجهة الموقوف عليها، فإذا كانت جهة الوقف عامة، كان وقفا خيريا، وإذا كانت جهة الوقف خاصة بأهل الواقف واقاربه، كان وقفا ذريا. للتفاصيل ينظر: محمد شلبي، احكام الوصايا والارواقف، بين الفقه والقانون، دار التأليف، القاهرة، 1983، ص194.
- 49 فواز ابراهيم نزار عطية، دور الوقف الذري، الاهلي في مقاومة تمويد القدس، ورقة بحثية مقدمة لكلية الحقوق، جامعة بيرزيت، فلسطين، 2013، ص10.
- 50 عطية، المصدر السابق، ص15.
- 51 الكيرن كليت: هو الصندوق القومي اليهودي، انشئ عام 1901، وخصص لشراء الاراضي الفلسطينية، بقصد زيادة مساحة الاراضي اليهودية، لتحقيق المشروع الصهيوني الاستيطاني. ينظر: مروان عبد الرحمن حسين ابو شمالة، الاستراتيجية الصهيونية تجاه مدينة القدس 1897-1948، رسالة ماجستير، الجامعة الاسلامية، غزة، 2012، ص197.
- 52 مجلة عدالة الالكترونية، ع(8)، الكيان الصهيوني، 2004، ينظر الموقع <https://www.adalah.org>
- 53 للتفاصيل ينظر: التقرير الصادر حول وضع قرية الرام، عن مركز المعلومات الاسرائيلي لحقوق الانسان (بتسليم). الموقع <https://www.btselem.org/arabic>
- 54 عطية، المصدر السابق، ص18.
- 55 سميح حمودة، جمع وتحقيق: فائق مقدسية تاريخية، مجلة حوليات القدس، ع(9)، رام الله، فلسطين، 2010، ص72.
- 56 العويصي، المصدر السابق، ص80.
- 57 اغلب هذه العمليات فدائية لا تتبع نظام المواجهة المباشرة.

الموامش

- 1 سمير حريس، القدس: المخططات الصهيونية، الاحتلال، التهويد، ط1، مؤسسة الدراسات الفلسطينية، بيروت، 1981، ص169.
- 2 المرجع نفسه.
- 3 ديمة السمان، التعليم في القدس تحد وصمود (مشكلات تعليم المواطنة في القدس)، وزارة التربية والتعليم العالي، رام الله، 2012، ص2.
- 4 محسن محمد صالح، فلسطين دراسات منهجية في القضية الفلسطينية، ط1، مركز الاعلام العربي، القاهرة، 2003، ص121.
- 5 التقرير المعلوماتي رقم 6: التعليم في القدس، اعداد دائرة الاعلام والمعلومات، مؤسسة القدس الدولية، بيروت، 2010، ص8-9.
- 6 مهند تميم، بيت المقدس ونكسة حزيان، مؤسسة القدس للثقافة والتراث، تاريخ زيارة الموقع 2019/4/12، ينظر: الموقع <https://alqudsilana.com>، ص3.
- 7 التقرير المعلوماتي رقم 6، المصدر السابق، ص9-10.
- 8 كتاب القدس، تقييدات ومخاطر، اعداد دائرة البرنامج الحكومي، الامانة العامة لمجلس الوزراء، السلطة الفلسطينية، رام الله، فلسطين، 2007، ص64-65.
- 9 ابراهيم ابو جابر واخرون، مستقبل القدس وسبل انقاذه من التهويد، مؤسسة الدراسات الفلسطينية، بيروت، د.ت، ص76.
- 10 ايمان مصاروة، أثر الاحتلال الاسرائيلي على التعليم في القدس، ط1، وزارة الثقافة الفلسطينية، رام الله، فلسطين، 2014، ص91.
- 11 كتاب القدس، تقييدات ومخاطر، المصدر السابق، ص65.
- 12 سمير حيريل، تعدد مرجعيات التعليم في القدس، واقع وتحديات، الائتلاف الاهلي في القدس، القدس، 2008، ص6.
- 13 مصاروة، المصدر السابق، ص93.
- 14 حريس، المصدر السابق، ص171.
- 15 حيريل، المصدر السابق، ص7.
- 16 أحمد الاشقر، ماذا يعلم الطلاب العرب في مدارس اسرائيل، مجلة الجيل، م(10)، ع(3)، بيروت، 1989، ص36.
- 17 تميم، المصدر السابق، ص3.
- 18 روعي الخطيب: ولد في مدينة القدس عام 1914، اختارته الحكومة الاردنية عام 1957، ليكون رئيسا لبلدية القدس، تصدى لسياسة الاحتلال الصهيوني، اعتقل وابعد في 7 اذار/ مارس 1968 إلى الاردن. ينظر: جريدة الدستور الاردنية، ع(15241)، السنة(42)، يوم 2009/12/19.
- 19 صلاح مصطفى العويصي، المقاومة اللاعنفية في فلسطين، رسالة ماجستير، جامعة الازهر، غزة، فلسطين، 2013، ص81.
- 20 رائد عواشرة، المنظمات غير الحكومية الفلسطينية، هوية اهلية ام غير ذلك؟، مجلة تسامح، ع(35)، رام الله، فلسطين، 2011، ص64-65.
- 21 Mohmoud Awad (1995) *Jerusalem in the United Nation Resolutions 1947- 1995*. Amman: the Royal Committee for Jerusalem Affairs, p38.
- 22 جيفري ارونسون، سياسة الامر في الضفة الفلسطينية، اسرائيل والفلسطينيون من حرب 1967 إلى الانفاضة، ترجمة: حسني زينة، ط1، مؤسسة الدراسات الفلسطينية، بيروت، 1990، ص67.
- 23 باسم خضر التميمي، انفاضة الاقصى بين القصف الاسرائيلي والقمة العربية، (فلسطين، 2000)، ص211.
- 24 عبد الحميد السائح: من مواليد نابلس عام 1907، درس في الازهر وتخرج قاضيا شرعيا، عمل مدرسا للغة العربية، كان من ضمن الوفد الاردني لدى الامم المتحدة، تم ابعاده من فلسطين عام 1967، له العديد من المؤلفات، ساهم بشكل بارز في الحركة الوطنية الفلسطينية، توفي في عمان عام 2001 ودفن في القدس. ينظر: زياد سلامة، الشيخ عبد الحميد السائح فكره وحياته ومواقفه، مؤسسة عبد الحميد شومان، عمان، 1995، ص7.
- 25 ارونسون، المصدر السابق، ص71-78؛ العويصي، المصدر السابق، ص92.
- 26 التميمي، المصدر السابق، ص235؛ القدس تقييدات ومخاطر، المصدر السابق، ص72.
- 27 المصدر نفسه، ص241.

الخاتمة

لقد واجه سكان بيت المقدس مخططات الصهاينة، الرامية إلى التهويد والطمس لمقومات الشخصية العربية الإسلامية، بشتى الوسائل المتاحة. والتي مكنتهم من الوقوف في وجه تلك الممارسات، رغم التباين والفرق الواضح في أمكانيات الطرفين. انتفض المقدسيون للحفاظ على هويتهم وبلدتهم وأقصاهم من الخطر الصهيوني، وواجهوا أساليب المسخ في كل المستويات، وجوانب الحياة. ففي التعليم رفضوا جملة وتفصيلا المناهج الصهيونية، وبقوا متمسكين بالمنهاج العربي الأردني، ومارست المدارس الأهلية ومدارس الأوقاف، دورا قياديا في ذلك.

وبما أن بيت المقدس هي مركز فلسطين الحضاري، فإنها اشتملت على منظومة مؤسساتية، كان لها الأثر البارز في التصدي للاحتلال، كالمؤسسات الصحفية، ومؤسسات الوقف الذري والاتحادات العمالية والنقابات. ولاستفحال وتنامي مخططات الصهاينة وأساليبهم الماكرة للقضاء على مرتكزات الهوية الفلسطينية، تطورت عملية المقاومة وظهرت إلى جانب المقاومة السلمية، المقاومة العنيفة، خاصة في عقدي السبعينيات والثمانينيات من القرن الماضي متمثلة بالعمليات الفدائية المتفرقة. ولعل أبرزها كان الانتفاضة الأولى عام 1987، حيث أثبت المقدسيون وكافة الفلسطينيين أن جذوة الجهاد والنضال لم تنطفئ كما اعتقد العدو المحتل في فترة ما، وبرهنوا على وجودهم، وعبروا عن رفضهم العميق لممارسات الاحتلال. كما وأدخلت الانتفاضة الشك في نفوس الصهاينة، ولا يزال المقدسيون بنفس الروح والعزيمة يقاومون هذا العدو الاستيطاني الغاصب، حتى يأتي الله بالنصر وهو على كل شيء قدير.

عام 1987، في مناطق الضفة والقطاع.⁸⁴ وأثبت الفلسطينيون قدرتهم على التحمل والصبر المتواصل، في هبوط مستوى معيشتهم إلى درجة كبيرة،⁸⁵ وكان السلاح البسيط الذي قاوم به المتفضون اليهود، والمتمثل بالحجارة، قد أضفى على هذا الحدث صبغة مميزة، جذبت من خلالها الرأي العام العالمي وتعاطفه.⁸⁶ وترتكز الانتفاضة إلى فعالية ومبادرة الجماهير الفلسطينية كأساس لكل إنجازاتها.⁸⁷ وبذلك فإن ما يميز انتفاضة 1987 أمها "شملت جميع فئات الشعب الفلسطيني في الأرض المحتلة، شبيا وشبابا ونساء وأولادا وقرويين ومدنيين، متدينين وعلمانيين، اصطبغت الصفة الشعبية لهذه الموجه من المقاومة، فقد حولت المظاهرات إلى انتفاضة وإلى عنف مدني شامل والصفة الشعبية هي التي أضفت على الانتفاضة شموليتها، كذلك المظاهرات كانت في كل مكان، والقرى والمخيمات".⁸⁸

لقد كان كل يوم يمر على الانتفاضة يسهم في مزيد من فضح الصهانية ومنطقهم السياسي المزيف وخطابهم الإعلامي الهزيل، فهو لم يعد مقنعا لاحد، ولا حتى للمجتمع الصهيوني نفسه. والواقع أن أطفال الحجارة قد عملوا على ضرب ذلك الصرح الاعلامي الضخم الذي شيده الصهانية عبر العقود الأربعة الماضية، وبغياب مطلق من الاعلام العربي.⁸⁹

شكلت انتفاضة عام 1987 نقله نوعية في تاريخ الشعب الفلسطيني، وجهاده المتواصل ضد الوجود الصهيوني على أرضه. حيث أهدمت الانتفاضة -التي تعتبر من أهم الوسائل التي واجه بها الفلسطينيون وسكان القدس خصوصا مخططات التهويد المتواصلة- الحكومة الصهيونية فكريا وماديا وعسكريا. فما زالت تحاول إخماد هذه الانتفاضة التي امتدت قرابة السبع سنوات. ولم تكن الانتفاضة لتنتقل لولا وجود الانتهاكات الصهيونية التي طالت الأرض والعرض والمقدسات الدينية، ومخططات التهويد لبيت المقدس خاصة، قرابة أكثر من عشرين عاما.⁹⁰

وبينت الانتفاضة أن صاحب الحق وإن كان لا يملك أدوات المواجهة، نتيجة التضييق والحصار وحذلان الأشقاء، أقوى بصموده وأيمانه بقضيته العادلة، وأن العدو ضعيف رغم ما يملك من عدة وعتاد ومساندة أعوان الشر. وقد فشل العدو الصهيوني في تمرير مخططاته الرامية إلى تهويد الأرض وتضييق الخناق على المدينة المقدسة ومحاصرتها بالأطواق الاستيطانية، التي قل سكانها المستوطنون الغاصبون، نتيجة لضربات الانتفاضة. وهذا اظهر مدى تلاحم الشعب الفلسطيني وتماسكه في وجه وغطرسة الآلة الصهيونية، التي عجزت أمام حجارة الأطفال المنطلقة من بنادق الحق والقوة لأصحاب الأرض الحقيقيين. كما أظهرت حب المقدسيين لمدينتهم التاريخية ومقدساتها الدينية التي كانت على مر التاريخ إرثا حضاريا وكثرا لا يضاويه ثمن، فهي عروس المدائن التي لا يمكن أن تكون يوما لليهود الغاصبين.

يعترض على أن الانتفاضة هي حرب في كل شيء، وهي أسوأ وأصعب من جميع الحروب التي مر بها الكيان الصهيوني، لأنها حرب تواصلت وطويلة وقريبة من بيتنا.⁷⁶

كذلك تكبيد الاحتلال الصهيوني أكبر قدر ممكن من الخسائر المادية والسياسية والاقتصادية.⁷⁷ وكلفت احتياجات قوات الاحتلال الخزينة الصهيونية لقمع الانتفاضة بين ثلاثة وأربعة ملايين شيكل يوميا، وذلك كأثمان لوسائل قتالية، وأيام الخدمة في الاحتياط وأيام الخدمة الالزامية، وانخفاض السياحة، ومقاطعة الفلسطينيين للمنتجات الصهيونية، وعدم انتظام العمال في الأراضي المحتلة في أعمالهم.⁷⁸

وشكلت الانتفاضة خطرا على سياسة التهويد، خاصة ما تعلق بشأن الاستيطان والمجرة لبناء الدولة اليهودية، وبالاتصال العدواني وسيلة لتنفيذ أهدافه الاستراتيجية، فمثلت بذلك الانتفاضة شكلا من أشكال المواجهة الفلسطينية للمد اليهودي، وأثرت الانتفاضة على نفسية الجنود الصهانية من خلال اندهاشهم من أعداد الفلسطينيين، إذ سأل الجنود في جيش الاحتلال الصهيوني وزير الدفاع إسحاق رابين، عند اندلاع الانتفاضة عام 1987، "من أين يأتي مئات المتظاهرين الذين يلقون بالحجارة علينا".⁷⁹ في حين كتب المدير العام المشترك للمنظمة الصهيونية الفلسطينية للبحوث والمعلومات يقول "أن الفلسطينيين يعرفون أن قوتهم العسكرية أقل بأضعاف من القوة الصهيونية، وأنه لا توجد أمامهم أية إمكانية للفوز في أرض المعركة، ولكنهم يؤمنون من الناحية الأخرى بتفوقهم السياسي والأخلاقي واعتقادهم أن العدل والتاريخ يقفان إلى جانبهم".⁸⁰

ب- على المستوى الفلسطيني

جسدت الانتفاضة أحد أهم المبادئ التي قامت عليها حركة المقاومة الإسلامية (حماس)، والتي من خلال إيمانها الراسخ بأن أرض فلسطين بما فيها القدس أرض وقف إسلامي على أجيال المسلمين إلى يوم القيامة، لا يصح التفريط بها أو بجزء منها، ولا يملك ذلك ملك، ولا رئيس، ولا تملك ذلك دولة عربية، ولا منظمة من المنظمات.⁸¹ ترى في ضرورة الدفاع عن أرض المسلمين، وتخليص المقدسات من براثن الاستعمار اليهودي واجبا شرعيا وتكليفيا ربانيا، وأمر للمسلمين لا بد من تحمله، والحرص عليه، وحسب ما جاء في ميثاقها أنه "لن نقف مكتوفي الأيدي إذا ما تعرضت حرمة المقدسات والديار للبيع البخس أو تنازلات تجار الضرار".⁸²

وأثرت الانتفاضة على النظرة الصهيونية للاستيطان الذي يعد أحد أهم ركائز التهويد، بل هو الركيزة الأساس لعملية التهويد، من حيث أصبح المستوطنون يمثلون عبئا على المؤسسة العسكرية إذ وصف أحد المسؤولين السياسيين المستوطنات بأنها عبء، وعبارة عن ثقب في الرأس.⁸³ ونتيجة الانتفاضة انخفض عدد المستوطنين بأعداد كبيرة جدا، من (70) الفا عام 1987، إلى (10) آلاف بعد

إلى وضع أحسن وحياء أفضل، ولو بالانخراط في حركات المقاومة المسلحة كحركة المقاومة الإسلامية (حماس)،⁷⁰ وخوض كفاح فعلي وفعال، يرجع له هيبته وكرامته ويحافظ له على هويته من المسخ والتهويد ويسترجع حقوقه.⁷¹

وشارك في الانتفاضة الشعب الفلسطيني بمختلف أطيافه وفئاته، وعلى رأسهم الاطفال، وبأبسط الوسائل وهي الحجارة، حتى سميت بثورة الحجارة، الذين كانوا يقومون يوميا بتنظيم المظاهرات والاضرابات، وقيادة حركة العصيان المدني.⁷² وقامت الانتفاضة على قاعدة التنظيم الاجتماعي الفلسطيني المستقل، تفتح الأسواق متى يقرر الفلسطينيون وليس متى يقرر جيش الاحتلال، تغلق الطرق متى أرادت قيادة الانتفاضة وجمهيرها ويذهب العمال إلى العمل وفقا لقرار قادة الانتفاضة، وصولا إلى الامتناع عن دفع الضرائب، والعصيان المدني الشامل، كما في تجربة بيت ساحور وغيرها. وكان لها ركائزها السياسية والاقتصادية والاجتماعية، ودشنت هجمات المقاومة باقتحام شاحنة صهيونية في 9 كانون الاول/ديسمبر 1987 عددا من الفلسطينيين عند بيت حانون في قطاع غزة فاستشهد منهم أربعة، لتشتعل بعد ذلك الشرارة الأولى للانتفاضة بالخروج في مظاهرات عارمة، انطلاقا من معسكر لاجئي جباليا، لتشمل بعدها بقية المناطق من قطاع غزة إلى الضفة الغربية بما فيها القدس.⁷³

كان لانبعث الانتفاضة من داخل الأراضي المحتلة النقطة الفاصلة والحاسمة التي حولت معادلة الصراع عبر النهوض الجماهيري الشامل الذي التحم مع القيادة الوطنية التي تزايدت قدراتها النضالية وخبراتها على مدى (22) عاما في الداخل والخارج.⁷⁴ ووصفت في كتاب القضية الفلسطينية في أربعين عاما بأنها حرب مواجهة وليست كلاسيكية شبه نظامية، وهذه المؤشرات دليل على حجم المخزون النضالي الكامن في النفوس.⁷⁵

3- آثار الانتفاضة المباركة

خلفت الانتفاضة عدة آثار ونتائج مست الجانين الشعب الفلسطيني والمحتل الصهيوني الغاشم.

أ- على المستوى الصهيوني

أن قوة واتساع الانتفاضة أربك القيادة الصهيونية السياسية والعسكرية، لأنها لم تستطيع تحديد طبيعة الانتفاضة بدقة، هل هي حرب؟ وإذا كانت كذلك، كيف يمكن التعامل معها وبأية وسيلة؟ وإذا كانت تمردا كيف يمكن وضع حد له؟ أم هي نزاع طويل وإلى متى سيستمر؟ وساد اتفاق في الحكومة الصهيونية بأنها حرب، بقواعد مختلفة. ورفض معظم الوزراء اعتبارها نزاعا طويلا بل كان معظمهم يريد أن يرى الانتفاضة وكأن بالإمكان القضاء عليها دفعة واحدة بجل عسكري. وثمة من كان يرى أن أحدا لا

والعمل على دمج المناطق المحتلة بالاقتصاد الصهيوني، وسياسات التهويد المنهجية. وقد أدى ذلك إلى تكرار حالات التعبير عن الاحتجاج، التي كانت تقابل بتدابير قمعية قاسية، وتراكم الهموم الشخصية عبر الأجيال، ولجوء سلطات الاحتلال إلى انتهاج سياسات قمعية بصورة متزايدة استفز السكان مرارا للرد وتحدي سلطاته.⁶⁵ وجاءت الانتفاضة بعد إدراك الشعب الفلسطيني المسلم ضرورة الكفاح المستمر الذي يجب أن يشعر به الكيان الصهيوني، وحتى لا يأمن على نفسه الجانب الفلسطيني قبل استرجاع حقوقه المسلوقة وأرضه المغتصبة، وعلى رأسها القدس.⁶⁶ وهي رد على الدعايات التي أطلقها المحتل اليهودي، بأن الشعب الفلسطيني والمقدسين قد تم إدماجهم في المجتمع الصهيوني، ونجحت مخططات التهويد في تحويل المدينة إلى منطقة يهودية خالصة.

أسباب اندلاع الانتفاضة الأولى عام 1987م:

1. السياسة الصهيونية الاجرامية تجاه فلسطين، وخاصة في مدينة القدس، فضلا عن إصدار مراسيم وقوانين مصادرة أراضيها، كان لا يسمح للفلسطينيين ببناء أعلى من طابقين، بينما كان يسمح لليهود ببناء ثمانية طوابق.
2. سياسة هدم البيوت، والاعتقال التعسفي، والضرائب الباهظة، وسياسة إلحاق الضفة الغربية والقطاع اقتصاديا بالكيان الصهيوني، وتضييق فرص العمل، والمحاولات الحثيثة لتهويد القدس، وزيادة الاعتداء على المساجد والآثار، والمقدسات الإسلامية من جهة، وتنامي الصحوة الإسلامية وبروز التيار الإسلامي كأحد أقوى التيارات الشعبية في فلسطين، أسهم في نمو القيم الإسلامية والمشاعر الدينية، وإذكاء مشاعر الجهاد والدفاع عن المسجد الأقصى.⁶⁷
3. تزايد الكثافة السكانية الفلسطينية التي أصبحت تقلق السلطات الفلسطينية لأنها ستؤدي إلى تغير ديموغرافي لصالحهم وفي القدس خصوصا تضاعف العدد من (60) الفا عام 1967 إلى (122) ألف عام 1983، فلم تجد السلطات الصهيونية سبيلا لمواجهة ذلك إلا بإجبار السكان ودفعهم لترك أراضيهم والهجرة نهائيا من فلسطين، ولم بمنحوا إجازات بناء على أراضيهم وأصبح غرس شجرة زيتون يتطلب أذنا خاصا يصعب الحصول عليه، وتعددت عملية تحويل الأموال من الخارج إلى فلسطين بقصد تضييق سبل العيش أمام الباقيين في فلسطين.⁶⁸
4. نشاطات الحركات الدينية اليهودية المتطرفة، مثل كتلة الإيمان التي ترى أن إقامة اليهود على مجمل أرض المعاد، هو واجب ديني لا يحق لأي سلطة دنيوية التشكيك فيه فقاموا بإنشاء المستوطنات غير الشرعية، ثم اعتراف الحكومة بما بعد ذلك.⁶⁹
5. حالة الملل واليأس التي وصل إليها الشباب الفلسطيني عموما والمقدسي خصوصا بفعل الممارسات الصهيونية تجاه الأقصى والقدس والأراضي المحتلة الفلسطينية، مما جعله يبحث عن منافذ يخرج منها

واحدة وكانت أصدائها مدوية. وهناك أيضا عملية دير ياسين في الجولان ضد مستعمرة ناحلة جولان في ليلة 14 ايلول /سبتمبر 1969، حيث تم تدمير نادي الضباط ومحطة للوقود ومستودعات التموين وسيارات عسكرية صهيونية.⁵⁹

ب- العمليات في القدس

قامت المقاومة الفلسطينية في الاشهر الاولى من عام 1967. بما يقارب (37) عملية فدائية، وفي 22 تشرين الثاني/ نوفمبر 1968، قتل في انفجار سيارة مفخخة نحو (11) مغتصبا وأصيب (54). وحدثت أيضا هجمات بالقنابل في شهري اذار/ مارس، ونيسان/ ابريل عام 1969، كانت إحداها في المكتبة القومية بالجامعة العبرية، فأصيب (26) مستوطنا ولحق دمار شديد بالمبنى. هذا فضلا عن العديد من العمليات الفدائية، حتى اعتبرت القدس أكثر المدن التي تشهد عمليات للمقاومة.⁶⁰ وفي أحد أكثر شوارع القدس ازدحاما ترك رجال المقاومة ثلاثه قديمة فيها (15) كغم من المتفجرات، وذلك عام 1975. وعقب الانفجار طوقت الشرطة الصهيونية المكان واعتقلت عددا من المواطنين ممن كانوا على مقربة من مكان الانفجار، وصرح المسؤولون الصهاينة بأنهم سيزيدون من تدابير الأمن ضد القادمين إلى المدينة.⁶¹ غير أن الإجراء السياسي الأكثر أهمية بعد هذه الأحداث والعمليات هو إغلاق الجسور على نهر الأردن لمدة قصيرة، ومن ثم إصدار قرار يمنع سفر سكان الضفة الغربية إلى الدول العربية، على أن يشمل هذا المنع الاشخاص الذين تتراوح أعمارهم ما بين (16- 40) سنة.⁶²

وكان الفدائيون يسعون من خلال عملياتهم الفدائية إلى إحداث صدى دولي كبير، وهو ما كان يحدث بعد كل عملية. فمنذ كانون الثاني 1975 نفذت في القدس وحدها (52) عملية فدائية، منها عمليات ضد محطات نقل الجنود اليهود، وزرع المسامير على الطرقات التي تمر فيها السيارات العسكرية.⁶³ ومع تطور الاحداث، رأت منظمة التحرير الفلسطينية، أن الوقت أصبح سيفا مسلطا على رقيتها، وقررت في قصر الصنوبر بالجزائر في نيسان/ ابريل 1987، أن تتحرك إلى التسوية قبل فوات الأوان.⁶⁴ غير أن المنحن التصاعدي للعمليات الفدائية العسكرية ضد المحتل الصهيوني بقي يتصاعد ويتطور لدى المقاومين، والفلسطينيين الذين أدركوا خطورة ما يقع للمدينة المقدسة خاصة وللأراضي الفلسطينية عامة من محاولات تهويد، وظهرت أساليب أخرى جديدة للمقاومة العنيفة كان من ثمراتها اندلاع الانتفاضة الأولى عام 1987.

2- انتفاضة الحجارة عام 1987

جاءت الانتفاضة نتيجة حتمية وطبيعية ردا على سلوكيات وممارسات سلطات الاحتلال الصهيوني وسياسته، التي تمثلت في استغلال ومصادرة الأراضي والثروات الطبيعية والمياه، واستغلال الأيدي العاملة،

على الساحر، إذ بتقليص الرقعة الجغرافية للمدينة المقدسة من النواحي الشمالية والشمالية الغربية، دفع المواطن العربي إلى العودة للبلدة القديمة، التي أصبحت تعج بالمواطنين العرب بصورة كبيرة وهو الامر الذي لم يحسب له الاحتلال الصهيوني حسابا.⁵³ وبناء على ما تقدم كانت العين الموقوفة حصنا منيعا في وجه تهويد القدس، فضلا عن أن عمارة الاعيان الموقوفة بالناس وإعادة ترميمها بسبب سياسة سلطات الاحتلال في سحب الهويات الزرقاء، أدت إلى إرساء دعائم المؤسسات الوقفية ووقوفها مع المؤسسات الفلسطينية الأخرى حائلا دون تنفيذ الاحتلال الصهيوني لمخططاته الماكرة، مع التأكيد على أن تلك العقارات لا يرد عليها بعض أوجه التصرفات القانونية من بيع أو هبة.⁵⁴

دخلت المؤسسات الفلسطينية في القدس الشريف بعد عام 1948، في صراع مؤسسي مع الدخيل الجديد (المحتل الصهيوني)، الذي جاء بمنظومة جديدة تخص المؤسسات، بقصد إحلالها محل المؤسسات الفلسطينية الاصلية. إلا أن الفلسطينيين قاوموا وحافظوا على مؤسستهم رغم أساليب الصهاينة المنتهجة بقصد القضاء على هذه المؤسسات التي يرون فيها أداة مهمة لمقاومة سياستهم التهودية. ومن أهم ما قام به الصهاينة هو استحداث غطاء قانوني لعرقلة أداء المؤسسات، وفي أحيان كثيرة غلقها نهائيا. وأمام هذا الواقع برزت نخبة من المقدسيين ترى أنه لا بد من استخدام أساليب أخرى، إلى جانب المقاومة السلمية لمواجهة الاحتلال، ألا وهي استعمال العنف والانتفاضات.⁵⁵

ثالثا: استخدام العنف والانتفاضات الجماهيرية

لقد اتسمت مرحلة ما بعد نكبة 1948، وصولا إلى الانتفاضة الأولى عام 1987 بضعف المقاومة المسلحة، وطفغان المقاومة السلمية،⁵⁶ إلا ما ندر من الحوادث المتفرقة بين الحين والآخر.

1- نماذج لبعض العمليات المسلحة⁵⁷

إن الصراع الفلسطيني اليهودي حول القدس ليس صراعا سياسيا بقدر ما هو صراع ديني عقائدي لإثبات هوية المدينة الحقيقية.⁵⁸ وقد تجسد هذا في استخدام العنف كوسيلة ردع للسكان المقدسيين من قبل الصهاينة. وبالمقابل قاوم أصحاب الحق ودافعوا عن مقدساتهم رغم التباين في الامكانيات بين الجانبين، مع أفضلية الجانب الفلسطيني بامتلاك عزيمة قوية، وإصرار كبير على الدفاع عن الارض والهوية، وذلك ما لا يملكه العدو الصهيوني الذي اعتدى على الحقوق الثابتة للشعب الفلسطيني.

أ- العمليات التي نفذتها معسكرات الشيوخ

وتسمى عملية الحزام الاخضر في 31 اب /اغسطس عام 1969، بالتعاون مع منظمة التحرير الفلسطينية، حيث استهدفت ثلاث مستعمرات متقاربة وهي باروينا، وتيت يوسف، وبيت يور، وتم الهجوم في ليلة

والمضايقات المستمرة، والغلق للمقرات إلا أن العمل الصحفي بقي مستمرا وقدم صورة من أسمى صور النضال، ضد الوجود الصهيوني في القدس وفلسطين. وتنوعت الصحف بين سياسية وأدبية واقتصادية ودينية.⁴⁶ وساهمت المؤسسات الصحفية الفلسطينية في زيادة الوعي لدى السكان الفلسطينيين، عن طريق نشر الأخبار الصحيحة وفضح ممارسات العدو الصهيوني، وتكوين رأي عام مشبع بالثقافة الفلسطينية، والحفاظ على العادات والتقاليد التي رافقت الشعب الفلسطيني وسكان القدس من عقود طويلة من الزمن. ولقي عمل هذه المؤسسات استحابة لدى المقدسيين، مثل سكان البلدة القديمة الذين استجابوا لمؤسسة الدفاع القانوني عن العقارات، التي وظفت الإعلام للتصدي لحمولات المستوطنين، إذ قاموا بأعمال ترميم المباني السكنية وتأهيلها لتحسين شروط سكن الفلسطينيين، والتمسك بمساكلهم. الأمر الذي أدى إلى رفع قيمة العقارات وزاد في شدة تعلق السكان الفلسطينيين باملاكهم، وبالتالي قطع الطريق على سلطات الاحتلال الصهيوني وتعطيل مخططاته.⁴⁷

3- مؤسسات الوقف ودورها في منع التهويد

لا بد من الإشارة في هذا المقام إلى أن الشائع في بيت المقدس هو الوقف الخيري والوقف الذري⁴⁸ بصورة لافتة.⁴⁹ لقد عمدت سلطات الاحتلال الصهيوني إلى ضم مساحات واسعة باتجاه الغرب للمدينة المقدسة، بحيث تم التعديل على التسوية الطبوغرافية لتتسع بلدية القدس من 6.5 كم، إلى 70.5 كم مربع. حيث تم إخراج التجمعات العربية من المنطقتين الشرقية والشمالية الغربية، كقرى العيزرية، أبو ديس، السواحرة، الزعيم، الرام، رفات، قلنديا، بير نبالا، الجديرة، الجيب، بيت عنان، قطنة، والقيبية. الأمر الذي أدى لتقليص حدود القدس جغرافيا وإداريا من الجهتين المشار اليهما أعلاه والمتعارف عليهما على مر الحقب التاريخية، منذ عهد الدولة العثمانية مروراً بالاحتلال البريطاني، حتى العهد الأردني بهدف خلق توازن ديموغرافي لصالح اليهود.⁵⁰ إن هذا التقسيم الطبوغرافي شدد الخناق على المقدسيين من ناحيتين:

1. إن الرقعة الجغرافية لحدود القدس المعروفة تاريخيا قلصت بما لا يتناسب وحجم الإنجاب الطبيعي للعرب.
2. إن العربي المقدسي الذي لا يحمل الجنسية الصهيونية لا يستطيع أن يقطن في المناطق الموسعة باتجاه الغرب لأنه محظور عليه شراء العقارات في مناطق صهيونية وفق قانون الصندوق القومي اليهودي (الكيرن كايتم)،⁵¹ ولوجود عدد من الفتاوى الصادرة من حاخاماتهم تمنع اليهود من بيع عقاراتهم للعرب.⁵²

إن تقليص الرقعة الجغرافية لحدود مدينة القدس شرقا وشمالا وغربا، مع زيادة النمو الديموغرافي للعرب، جعل العقارات الموقوفة في البلدة القديمة لمدينة القدس محل سكن وتسكين، بحيث أضطر المواطن العربي ممن يحمل الهوية الزرقاء للبحث عن أي زاوية في القدس القديمة لإيوائه وأفراد أسرته حفاظا على الهوية الزرقاء التي تساهم وبالتوازي مع الإقامة في تلقي الحقوق الاجتماعية. مما أدى إلى انقلاب السحر

هذا الوجود في مؤسسات عديدة كان منها، الجبهة الوطنية الفلسطينية، ولجنة التوجيه الوطني الثانية، القيادة الوطنية الموحدة للانتفاضة الشعبية (قاوم). وشهدت القدس خلال المدة (1987-1975)، ولادة مؤسسات فلسطينية جديدة عززت من وضعها كمركز للنشاطات والفعاليات والخدمات الفلسطينية، وأدى وجود الصحف والمجلات العربية اليومية والأسبوعية، والفرق المسرحية، مسرح الحكواتي خاصة، والعديد من لجان العمل التطوعي والشبابي فيها إلى الحفاظ على الهوية الثقافية وعلى الهوية السياسية الفلسطينية للمقدسيين وإلى تعزيزها.⁴¹

عملت المنظمات الأهلية على ممارسة ضغط يومي ضد اجراءات الاحتلال ومواجهة السياسات الصهيونية غير الإنسانية والمتهككة لكل الأعراف والقوانين الدولية، كانتهاكات حقوق الأسرى، واقتلاع الاشجار من الأراضي أو مصادرتها والقتل والعمد والاعتقال السياسي.⁴² ومارست المؤسسات ذات الطابع الإسلامي دورا بارزا في التصدي للممارسات اليهودية في القدس، مثل الهيئة الإسلامية العليا بالقدس، التي تأسست عام 1967، وقامت على رعاية الشؤون الدينية ومقدسات المسلمين. وكان لها دور فاعل في فضح الانتهاكات الصهيونية للمقدسات الإسلامية وحماتها، والسعي على بيانها للعالم العربي والأمة الإسلامية، والمجتمع الدولي، مما أدى بالعدو الصهيوني إلى مضايقة وملاحقة أعضائها ونفيهم إلى الأردن. ولجنة القدس التي انبثقت عن مؤتمر القمة السادس لمنظمة المؤتمر الإسلامي، إذ عقدت عدة اجتماعات لدراسة الأوضاع في القدس، والتنبيه إلى خطورة الأعمال الإجرامية للصهيانية وهويد المدينة.⁴³

ب- دور الصحافة المقدسية في مواجهة الاحتلال

كانت القدس بعد نكبة عام 1948، تصدر (18) جريدة ومجلة، منها (12) صدرت في خمسينيات القرن الماضي، و(6) في الستينيات، موزعة بين القدس ورام الله، ومن أهم الصحف اليومية التي صدرت في تلك المدة هي صحيفة الجهاد عام 1953، والبلاد عام 1956، والمنار والشعب عام 1960.⁴⁴ ومن المجلات التي صدرت في القدس، مجلة الهدف عام 1950. وبعد الاحتلال الصهيوني وبعد حجب العديد من الصحف العربية المقدسية عادت جريدة البشير إلى الصدور عام 1969، والشعب عام 1972، وصوت الجماهير عام 1973، وجريدة القدس عام 1976. فضلا عن قيام سلطات الاحتلال الصهيوني بإصدار صحف باللغة العربية كصحيفة الانباء وهي يومية عام 1967، وصدرت عن مؤسسة المستردات.⁴⁵ مارست الصحف المقدسية دورا بارزا في التصدي لمخططات الصهيانية التهودية، وفضح ممارساتهم، والكشف عن أهداف الحركة الصهيونية، والقيام بمحملات إعلامية ضد الهجرة اليهودية. وساعدت على أتماء الروح الوطنية والنهضة الفكرية والثقافية، ورغم ممارسات سلطات الاحتلال ضد الصحف المقدسية

المدني مؤسسات وجمعيات ومنظمات وتنظيمات وأطرا وأشكالا تنظيمية شتى. ومهما كانت تسميتها وأهدافها وأدوارها وتركيباتها، فأما مثلت وتمثل بمجموعها هوية بيت المقدس، ووجهها الحضاري العربي الاسلامي، وهي تتنوع بتنوع الحاجة المجتمعية المحلية والوطنية، وأما تنمو وتشكل تبعا للتحديات التي تمر بها المدينة بشكل خاص وفلسطين بشكل عام.³⁴ ولقد كانت القدس على امتداد تاريخها مركز فلسطين وحاضرتها الأولى، بالمعاني والمضامين الاجتماعية والاقتصادية والسياسية، علاوة على أهميتها الدينية.³⁵ وأخذت مؤسسات القدس على عاتقها مسؤولية توفير جزء من احتياجات السكان الفلسطينيين في مختلف القطاعات. حيث كان لتلك المؤسسات القائمة قبل الاحتلال وبعده والتي تزيد على المائة مؤسسة، دور مقاوم حمى الفلسطينيين من سياسة الدمج التي مارسها بلدية الاحتلال. وفي الوقت ذاته مارست دورا في التنمية المحلية في شرقي القدس.

وقاوم الفلسطينيون دوما المحاولات الصهيونية الرامية للسيطرة على مؤسساتهم وتخريبها وهدمها وخلق بدائل مزيفة موازية لها، مثل لجنة الاصلاح المركزي ولجنة الشرطة الجماهيرية، وتسويق مراكز تطوير الاحياء المرتبطة ببلدية الاحتلال بديلا للمجالس والأندية وغيرها.³⁶ لقد كانت القدس مركز الحركة الفلسطينية على نحو تلقائي، لكن وضعها على رأس أجندة التهويد الصهيونية، ارتقى بالوعي الفلسطيني لهذه الدرجة. وتظهر الوقائع أنه حتى حينما كانت الحياة الفلسطينية في حالة من الصدمة غداة النكبة، فإن الوعي بأهمية الحفاظ على موقع القدس ومكانتها لم ينقطع.³⁷ وانطلاقا من حرص الفلسطينيين على هويتهم قاموا بإنشاء المؤسسات الرسمية والأهلية لرعاية التراث، في معظم المحافظات، وفي القرى والمدن، وتعد دار الطفل العربي في القدس من المؤسسات المبادرة مبكرا في الاهتمام بالتراث الشعبي.³⁸

كان الوعي الفلسطيني بضرورة إغناء الوجود المؤسساتي العربي في القدس للحفاظ على عروبته متوافر في كل المراحل، فعندما افتتح الكيان الصهيوني مقر الكنيست في القدس العربية المحتلة في عام 1966، نشرت الهيئة العربية العليا لفلسطين مذكرة طالبت فيها بضرورة العمل على عقد أكبر قسم ممكن من الاجتماعات العربية الرسمية في المدينة ولا سيما اجتماعات الجامعة العربية ولجانها ومؤسساتها المختلفة، باعتبار ذلك مظهرا للحفاظ على عروبته.³⁹ وأقامت المؤسسات الفلسطينية في القدس، الفعاليات الجماهيرية الواسعة والمؤتمرات والندوات الثقافية والوطنية، رغم قيام سلطات الاحتلال الصهيوني بإغلاق معظم المراكز والمؤسسات الفلسطينية العاملة في المدينة.⁴⁰

أ- تطور عمل المؤسسات الفلسطينية وتنوعه

خلال سنوات الاحتلال وأمام التحديات الجديدة طور الفلسطينيون وجودا سياسيا هاما لهم في القدس، خاصة بعد الاعتراف العربي بمنظمة التحرير الفلسطينية، ممثلا شرعيا وحيدا للشعب الفلسطيني. وقد تمثل

ب- النضال السياسي والقانوني

أخذ بعض الفلسطينيين هذا النهج رغم عقمه وعدم جدواه، ومن ذلك مشكلة نتائج الانتخابات البلدية المحلية التي جرت عام 1976، بناء على الأمر العسكري المرقم (628) والأمر المرقم (644)، الصادرين عام 1975، إذ يعتبر نهجا جديدا في المقاومة السلمية، فقد أسفرت نتائج الانتخابات عن فوز القوائم المؤيدة لمنظمة التحرير، الأمر الذي لم تحتمله ديمقراطية الاحتلال المزعومة.³⁰ وفي مقاومة أحد أهم ركائز التهويد للقدس وفلسطين، ألا وهو الاستيطان، لجأ السكان إلى المحاكم الصهيونية، التي غالبا ما كانت تصدر أحكامها بناء على ادعاءات الحكم العسكري.³¹

ج- المظاهرات والخروج إلى الشارع

شهدت الأراضي المحتلة مظاهرات وإغلاق الطرقات بالإطارات المشتعلة ورشق السيارات الصهيونية بالحجارة، وإحراق صناديق القمامة في الشوارع وسكب الوقود المزوج بالزيت على الطرقات لعرقله حركة السير. وأدت زيادة وتيرة النشاط الاستيطاني في أواخر عام 1976، والاشتباكات المتبادلة والحرق المتبادل للكعب المقدسة، واعتداءات اليهود المتكررة على المسجدين الأقصى والإبراهيمي، إلى تصعيد أعمال الاحتجاج والاشتباك بين السكان والمستوطنين.³²

شكل عام 1976، بمجمله عاما حافلا بالمقاومة السلمية التي استخدمت فيها العديد من الوسائل المعروفة التقليدية وغير المعروفة (المبتكرة)، في مواجهة الممارسات التهودية، والاعتداءات الصهيونية، والقرارات الاستبدادية. وبلغ عدد أيام التظاهرات والاعتصامات والإضرابات (127) يوما شاركت فيها مختلف شرائح المجتمع الفلسطيني، من طلاب وتجار ونساء وشباب وشيوخ. وسجل خلال تلك الأيام سبعة وعشرون أسلوبا، من أساليب المقاومة السلمية، بلغت في مجموعها خلال العام (282) مرة. كان أبرزها المظاهرات والاعتصامات الجزئية والإضرابات، وإغلاق المحلات التجارية والمسيرات السلمية، ورفع العلم الفلسطيني وتوزيع المنشورات، وإضراب المعتقلين وتشجيع الشهداء وإقامة المتاريس ورمي الحجارة، وسكب الزيت على الشارع ورمي الزجاجات الحارقة واستخدام الأسلحة النارية، والاشتباك بالأيدي مع الجنود والمستوطنين وإحراق حاويات القمامة والعصيان المدني.³³

2- دور المؤسسات في التصدي لمخططات التهويد في القدس

مثلت القدس الشريف دوما العاصمة الأبدية والرمز بالنسبة لفلسطين والفلسطينيين، نظرا لمكانتها الدينية وطبيعتها التاريخية والأثرية ولموقعها المتوسط في فلسطين. فالقدس قبل الاحتلال الصهيوني وبعده هي المركز الثقافي الإعلامي والفني والتعليمي والروحي (الإسلامي-المسيحي)، والاقتصادي، وهي الوجه الوطني والقومي، أي أنها المركز السياسي لفلسطين. إن مدينة هذه المكانة والأهمية حتما سيفرز مجتمعها

إدانة بشأن التعدي على الآثار في القدس بوجه خاص، ومن بينها أعمال الحفريات أسفل المسجد الأقصى وجريمة أحراره عام 1969، وفي كافة المناطق المحتلة.²¹ واستخدمت بعض المؤسسات ومنها نقابة المحامين، سياسة عدم التعاون مع مؤسسات الاحتلال ومقاطعة المحاكم الصهيونية، ورفض المحامون الترافع أمامها.²² كذلك استخدمت الكثير من المؤسسات العديد من الصحف اليومية والمجلات الأسبوعية كمنابر للحركة الوطنية في الأراضي المحتلة، وعززت مفهوم الوطنية وشجبت الاحتلال، وفضحت وسائل قمعه وسياسته وأهدافه ودعت الجمهور إلى تصعيد النضال ضده.²³

وأخذت المقاومة والنضال تعبيراً واضحاً عبر البيانات والأعلام والمظاهرات والإضرابات والعصيان المدني. وقد شاركت في حينها المؤسسات القائمة في القدس الشريف؛ أمانة القدس والغرفة التجارية وشركة كهرباء القدس، ومستشفى المقاصد الخيرية، والمدارس بطلابها ومعلميها والجمعيات الخيرية والمؤسسات المهنية الوطنية، والهيئة الإسلامية العليا التي قامت بعد الاحتلال في 12/1/1967، ومارست في شخص عبد الحميد السائح،²⁴ دوراً قيادياً علنياً، كذلك شاركت فيها الأطراف السياسية والحزبية والحركية التي كانت قائمة في العهد الأردني.²⁵ وعلى الرغم من تلك المستجدات المحيطة، تمكن المقدسيون الفلسطينيون من إعادة جزء من مكائنها المؤسساتية، واحتفظوا في وعيهم مع بقية الفلسطينيين بتلك المكانة كاملة. فقد استمرت بالنسبة للمؤسسات التي تمكنوا من الاحتفاظ بها أو استحداثها - في ضوء المستجدات - ظلت القدس مركز استقطاب، فمن بين (79) جمعية خيرية في الضفة الغربية عام 1966، ضمت القدس (41) جمعية بنسبة تقارب (50%) من مجموع المؤسسات الناشطة.²⁶

أ- الإضرابات

قاد تنظيم لجنة التوجيه الوطني إضراباً في أيلول/سبتمبر 1967، بالتنسيق مع الحركة الطلابية والهيئة التدريسية بمقاطعة سلطات الاحتلال - التي حاولت تغيير المناهج - وتصدت إلى عمليات الفساد الأخلاقي التي نشرتها سلطات الاحتلال كالمخدرات والدعارة، والنوادي الليلية.²⁷ ومع انتصار مصر في حرب تشرين/ أكتوبر 1973، ونجاح منظمة التحرير الفلسطينية في استصدار القرار المرقم (3236)، من الجمعية العامة للأمم المتحدة والذي يؤكد حق الشعب الفلسطيني في تقرير مصيره وفرض مزيد من الضرائب على الكيان الصهيوني، أغلق الفلسطينيون المحلات التجارية، والأسواق. وفي ظل إبعاد سلطات الاحتلال بعض القيادات، استمرت الإضرابات، وبدأت التهديدات بالاستقالات الجماعية من قبل الكثير من أعضاء المجالس البلدية والغرف التجارية.²⁸ ودعت الغرفة التجارية بالضفة الغربية في السادس من تشرين الثاني/ ديسمبر 1976، إلى إضراب عام مفتوح في كل المدن والقرى بما فيها القدس الشريف استمر عشرة أيام.²⁹

لقد كان للوعي المقدسي المجتمعي صدى كبير، حيث أعلن عن مخاوفه من عملية السيطرة على فكر الانسان الفلسطيني العربي ومحو ذاكرته واستبدالها بذاكرة صهيونية. وقد تمخض عن ذلك فتح مدارس الأوقاف الإسلامية - كحل سريع- والتي كانت بمثابة صمام أمان أعاد الاطمئنان للمجتمع المقدسي حيث أنقذ عروبة المناهج في القدس الشريف. واستوعبت الطلبة والمدرسين، جنباً إلى جنب مع المدارس الأهلية الوطنية، التي كان لها الدور الوطني الكبير، في إرغام الكيان الصهيوني للتراجع عن قراره تدريجياً، بعد ما تم تفرغ مدارسها من الطلبة وبذلك تم إعادة المنهاج الأردني الذي كان يدرس في ذلك الوقت مع إجراء بعض التعديلات على معظم مواد العلوم الانسانية.

ثانياً: المقاومة السلمية ودور المؤسسات الفلسطينية في القدس الشريف

فضلاً عن المقاومة العنيفة واستخدام القوة، للتعبير عن رفض الوجود الصهيوني في القدس وفلسطين، مارس المقدسيون اشكالا اخرى لمقاومة الاحتلال الصهيوني، وطبقوا اساليب متنوعة واجهوا بها مخططات التهويد، وهذا وفق ما تتطلبه كل مرحلة من مراحل الصراع الإسلامي-الصهيوني وحسب الوسائل المتاحة والامكانيات التي توفرت للأهالي والمنظمات التي كانت تنشط في القدس الشريف.

1- المقاومة السلمية

تشمل العديد من ردود الأفعال التي لا ترقى إلى درجة استعمال العنف أو إحدى وسائله، وأهم أنواعها: المظاهرات والاحتجاجات وأعمال العصيان المدني، والإضرابات والنضال القانوني، واستخدام وسائل الإعلام، وكتابة العرائض. أحضع الكيان الصهيوني شرقي القدس للحكم المدني الصهيوني بعد قرار الكنيست في 28 حزيران 1967. وهو الذي أثار موجة عارمة من الاحتجاجات والتظاهرات، تبين خلالها سكان القدس عدم التعاون مع سلطات الاحتلال لمواجهة الضم والتهويد ورفض الوضع الجديد. فقد رفض روجي الخطيب،¹⁸ رئيس بلدية القدس الشرقية، الانضمام إلى بلدية القدس الموحدة.¹⁹

لقد تمحور عمل المنظمات غير الحكومية أو المؤسسات الأهلية حول تعزيز وتمكين القاعدة الجماهيرية في بعد وطني واجتماعي، ودعم صمود الفلسطينيين من خلال القيام بالكثير من الأدوار وتقديم الخدمات. وكان هدف عمل المؤسسات الأهلية، تقديم الخدمات في الانتفاضة الأولى استراتيجية لكي تتمكن من خلالها رعاية ودعم المقاومة.²⁰ انعكس نشاط تلك المؤسسات ونضالها على الواقع المحلي للأراضي المحتلة وعلى الصعيدين الاقليمي والدولي ايضا. خاصة من خلال لفت الأنظار إلى الانتهاكات الصهيونية ومحاولات تهويد القدس والأراضي الفلسطينية، وكسب تعاطف المؤسسات الدولية، التي ساءها ما يقع على القدس مثل اليونسكو التي وجهت عدة نداءات، وأصدرت قرارات

أو كنسية بحيث تعتمد هذه المدارس على الرسوم المدرسية التي تجنيها من طلابها، لأجل تغطية نفقاتها، ومارست دورا مهما في رفض المنهاج الصهيوني.¹³ وقد بذلت المدارس الأهلية كل ما في وسعها لاستيعاب هؤلاء الطلبة الذين فاق عددهم /مكاناتها، بحيث بلغ الاكتظاظ في تلك المدارس درجة لا يستطيع فيها الطالب تلقي العلوم على الوجه اللائق مما أضطر إدارتها إلى استئجار أبنية إضافية في البلدة القديمة أو خارجها وتحويلها إلى صفوف دراسية.¹⁴

مميزات المدارس الأهلية

1. تحرص تلك المدارس على المنافسة المستمرة للحفاظ على بقائها.
2. تتبع المدارس نظام توظيف يعقود سنوية تستغني بواسطته عن أي معلم ثبت عدم التزامه.
3. تسعى هذه المدارس إلى استيعاب النوعية الجيدة من الطلبة في المدارس الأخرى وترفض تسجيل الطلبة الذين لا يخضعون لشروطها.
4. لهذه المدارس حرية في التمييز في جوانب أخرى مثل تدريس لغات أخرى كالفرنسية والألمانية والإسبانية، أو التركيز على اللغة الإنكليزية بزيادة عدد حصصها وفعاليتها.
5. تمتاز بالنشاطات التربوية الأخرى مثل الموسيقى والفنون.
6. بعض المدارس التابعة لجمعيات خيرية إسلامية تركز على تعليم التربية الإسلامية وتحفيظ القرآن.¹⁵

وإلى وقت قريب استمر الرفض والمواجهة لأساليب تهويد التعليم، حيث ندد الكثيرون، وانتقدوا المناهج المفروضة على الطلاب الفلسطينيين، وطالبوا بتغييرها وإصلاحها بما يتناسب وانتماء الشعب الفلسطيني وحضارته وتاريخه، كما حدث في مهرجان القطر للطلاب العرب الذي عقد في 13 ابريل/نيسان 1987. وفي إشارة الأستاذ محمود مصالحة، مدير الثانوية في قرية دورية في رسالة وجهها إلى زملائه في المدارس الأخرى، وإلى الجهات المختصة في وزارة المعارف الصهيونية.¹⁶

ناضل الفلسطينيون ضد فرض النظام التعليمي الصهيوني في القدس، لأنه لا يراعي تطلعات العرب القومية أو لغتهم أو تاريخهم، وحاولوا منع الهيئة التعليمية من تطبيق منهاج العدو في المدارس. فرد الكيان الصهيوني بعقاب المدارس والمعلمين والطلبة، من إغلاق وطرده واعتقال، وتوحدت جهود المقدسيين في مقاومة تهويد التعليم تحت مظلة لجنة المدارس الخاصة، والتي ضمت مدارس الأوقاف والمدارس التابعة للجمعيات أو لمجلس الأمناء أو الكنائس والاديرة (المدارس الخاصة الأهلية والأجنبية)، والتي استمرت في تدريس المنهاج الأردني، حيث مارست هذه اللجنة دور المرجعية للتعليم في القدس وارتبطت مع دائرة شؤون الأرض المحتلة في الأردن.¹⁷

خلال المدة (1966-1972)، وفي المقابل تزايد الإقبال على المدارس الخاصة، التي واصلت تطبيق المنهاج الأردني حيث ارتفع عدد الطلبة بأكثر من الضعف بين الموسمين الدراسيين (1967-1968 / 1970-1971)، وأزداد معدل عدد الشعب في كافة المراحل بنسبة تفوق الضعف بلغت (78.4%)⁷.

المرحلة الاعوام الدراسية	عدد 1967-1966	الطلاب بعد سنة 1967
الابتدائية	8100	7070 موسم (1970-1969)
الاعدادية	4100	1450 موسم (1972-1971)
الثانوية	1850	300 موسم (1972-1971)

جدول رقم 1: يوضح تغير أعداد طلبة المدارس الرسمية بعد احتلال القدس عام 1967

وعبر سكان القدس العربية عن رفضهم لسيطرة الكيان الصهيوني على عملية تعليم أبنائهم، بسحب عدد كبير منهم من المدارس الحكومية، وإدخالهم المدارس الخاصة، التي تدرس المنهاج الأردني،⁸ وأدى ذلك إلى زيادة أعداد طلبة المدارس الخاصة.⁹

2- إنشاء مدارس الاوقاف الاسلامية والمدارس الأهلية

أ- مدارس الاوقاف الإسلامية

نشأت مدارس الأوقاف (عرفت باسم مدارس حسني الأشهب سابقا) عام 1967 واستقطبت عددا من الطلبة بسبب رفض المجتمع المقدسي للمنهاج الصهيوني. تعرضت تلك المدارس إلى مضايقات كثيرة من قبل سلطات الاحتلال الصهيوني وهي في الوقت نفسه تقدم تعليما مجانيا، ويعتبر التعليم فيها أفضل من التعليم في مدارس المعارف بشكل جزئي.¹⁰ وكان إنشاء تلك المدارس ردا على محاولة فرض المنهاج الصهيوني، حيث ناضلت متحدية جميع العراقيل لتنجح على مراحل لإعادة تطبيق المنهاج الأردني ما بين عامي (1967-1973).¹¹ ومما ساعد على صمودها واستمرارها، نظام الوقف الذي وفر لها أسباب البقاء والوقوف في وجه المحاولات اليهودية الرامية إلى تعطيلها عن القيام بدورها والحفاظ على مناهج التدريس العربية الإسلامية.

ب- المدارس الأهلية (الخاصة)

للمدارس الخاصة في القدس دور وطني في رفض المنهاج الصهيوني بعد عام 1967، حيث استمرت في تدريس المنهاج الأردني المعدل، فزاد الإقبال على المدارس الخاصة، واستقطبت الآلاف من الطلبة للدراسة فيها وفق المنهاج الأردني مما ولد ضغطا على قدرتها الاستيعابية. وبالمقابل انخفض عدد الطلبة في المدارس التابعة للمعارف والبلدية.¹² وتتبع تلك المدارس لأفراد، وتشرف عليها جهات أهلية أو جمعيات خيرية

استندت على مبرر كون القدس العربية أصبحت جزءاً من الكيان الصهيوني، وعليه فأثما تخضع للنظام التعليمي نفسه. وبناء عليه وضعت السلطات يدها على جميع المدارس الحكومية، ومكاتب مدير التعليم الأردني في المدينة، وطلبت منه ومن موظفي مكتبه وجميع العاملين في الجهاز التعليمي الالتحاق بأجهزة التعليم الصهيونية الخاضعة لوزارة التربية والتعليم وبلدية القسم المحتل سابقاً في المدينة.¹

1- موقف المقدسيين من قرارات وزارة التربية الصهيونية

لاقت تلك القرارات والإجراءات الرافض القاطع من جانب المسؤولين على العملية التعليمية في القدس، كمدير التربية والتعليم، وجميع موظفي وزارة التربية والتعليم الأردنية. إذ خرجوا يرفعون لافتات يرفضون فيها تلك القرارات وإلغاء البرامج التعليمية العربية، ويعتبرون ذلك نسفاً لكرامة المدرسين وللعرب كبشر، وهدف إلى تربية الأطفال بروح معادية للعرب،² وخلق جيل متشبع بالثقافة اليهودية، والأمر نفسه لبقية المواطنين الذين لم يستسيغوا قرارات الصهاينة بتغيير البرامج العربية. وقوبل ذلك بوقفة مشرفة من قبل المجتمع المقدسي (أفراد ومؤسسات) رفضوا من خلالها القوانين الصهيونية، وتصدوا بقوة لمحاولة تهويد التعليم.³ ولم يتقبل الفلسطينيون تلك الوضعية فتحول الكثير منهم من المدارس الحكومية إلى المدارس الأهلية، كما هو الحال بالنسبة للمدرسة الرشدية التي تضاعف عدد طلابها بشكل ملموس إلى العشرات، بعد أن كان عددهم للعام الدراسي (1966-1967) حوالي (687) طالباً، محاولة منهم للمحافظة على عروبتهم ووطنيتهم.⁴

أهم الإجراءات التي اتخذها سكان القدس الشريف

توحدت جهود المقدسيين في مقاومة محاولات الاحتلال المستمرة لتهويد التعليم، تحت مظلة لجنة المدارس الخاصة، والتي ضمت مدارس الأوقاف والمدارس التابعة للجمعيات أو مجالس الأئمء والكنائس والأديرة والمدارس الخاصة الأهلية والأجنبية، التي استمرت في تدريس المنهاج الأردني حيث مارست تلك اللجنة دور المرجعية للتعليم في القدس وارتبطت مع دائرة شؤون الأرض المحتلة في الأردن،⁵ وامتنع الفلسطينيون عن إرسال أطفالهم إلى المدارس الحكومية وأرسلوهم عوضاً عن ذلك إلى المدارس الخاصة، إذ كان المنهاج الأردني ما يزال معمولاً به، وبالمقابل اكتظت المدارس الخاصة بالطلبة، وازدهرت فكرة إيجاد مدارس بديلة للعرب، وهي الفكرة التي تبنتها جمعية المقاصد الخيرية الإسلامية وبدأتها في العام الدراسي (1968-1969)، بدعم من الحكومة الأردنية التي استمرت بدفع رواتب المدرسين الذين عملوا معها قبل الاحتلال، بينما غطت جمعية المقاصد الخيرية رواتب المدرسين الجدد.⁶

يبين الجدول في أدناه التغييرات المذكورة في أعلاه بحسب الأرقام المتوفرة، حيث يتبين فيه انخفاض عدد طلبة المدارس الرسمية التي أصبحت تتبع لسلطات الاحتلال، في المراحل الابتدائية والاعدادية والثانوية

that seeks to establish control over most of the Palestinian lands, especially the Holy City of Bayt al-Maqqdis. They were able to do this through several measures, including rejecting the Zionist educational programs, peaceful resistance and through Palestinian institutions in the Holy City, as well as armed resistance and the mass uprising (Intifada) that has become one of the most important means of confronting the Zionist enemy, particularly after failing to achieve positive outcomes through the use of peaceful resistance.

KEYWORDS: Jerusalemites, Palestinian identity, Zionist occupation, education, peaceful resistance, armed Intifada.

مقدمة

عاش سكان مدينة بيت المقدس ظروفًا عصيبة، عقب الاحتلال الصهيوني للمدينة؛ حيث قام العدو الصهيوني بحملة من الأعمال بقصد تهويد المدينة المقدسة وتحويلها إلى مدينة يهودية خالصة. تحاول الدراسة أن تبين دور المقدسيين في الحفاظ على الهوية الفلسطينية ومواجهة أساليب الاحتلال الصهيوني ما بين 1967 و 1987. وانقسمت الدراسة إلى عدة محاور رئيسة وأخرى فرعية حاولنا عن طريقها التعرف على الوسائل المتبعة في النضال ضد سياسة المحتل، والتي ابتدأت بالوسائل السلمية، وفي مجالات مختلفة من التعليم ومناهج الدراسة وإنشاء المدارس. ومن الأساليب الأخرى كانت الإضرابات والمظاهرات والنضال السياسي والقانوني، بالإضافة إلى دور المؤسسات الفلسطينية في التصدي لمخططات تهويد القدس. ومن المحاور الرئيسة في الدراسة استخدام المقاومة المسلحة والانتفاضات الجماهيرية والتي اتخذنا لها نموذجًا مهمًا ومحوريًا هو انتفاضة الحجارة في عام 1987 بينا فيها أسباب الانتفاضة وأحداثها وآثارها على مختلف الأصعدة والمستويات. و تضمنت الخاتمة أهم النتائج التي توصلت إليها الدراسة، ومنها: أثبت المقدسيون وكافة الفلسطينيين أن جذوة الجهاد والنضال لم تنطفئ كما اعتقد العدو المحتل، وبرهنوا على وجودهم ورفضهم لممارسات الاحتلال. اعتمدت الدراسة على مصادر متنوعة ومتعددة، قدمت تصورًا متكاملًا عن دور المقدسيين في مواجهة الاحتلال الصهيوني وقيادة الانتفاضات المستمرة ضد أساليبه الاستيطانية.

أولاً: رفض البرامج التعليمية الصهيونية

لم تهمل المخططات الصهيونية لسلطات الاحتلال، قضية التعليم العربي في القدس وقتًا طويلًا ففي شهر آب/ أغسطس عام 1967، ومع اقتراب موعد افتتاح السنة الدراسية الأولى بعد الاحتلال اتخذت الحكومة الصهيونية عددًا من القرارات المتعلقة بالشؤون التعليمية في القدس والضفة الغربية، تقرر الإلغاء النهائي للبرامج التعليمية الأردنية المطبقة في مدارسها، واستبدالها بالبرامج المطبقة في المدارس العربية داخل الكيان الصهيوني. وقد اتخذت الحكومة قرارها ذلك بناءً على توصية من وزارة التربية والتعليم الصهيونية، التي

دور المقدسيين في الحفاظ على الهوية الفلسطينية ومواجهة اساليب الاحتلال الصهيوني 1967-1987م

أحمد حسين عبد الجبوري* / أحمد محمود علو السامرائي**

ملخص: عقب الاحتلال الصهيوني للمدينة المقدسة قام العدو الصهيوني ممثلاً بحكومته وجيشه ومؤسساته بجملة من الأعمال التي تصب مجملها في إطار عملية التغيير الديموغرافي والمسح الحضاري للمدينة المقدسة، بقصد تحويلها إلى منطقة يهودية خالصة. إلا أن سكان مدينة القدس الشريف لم يستسلموا لهذا الواقع الجديد الذي فرضه الاحتلال، بل قاموا بالرد عليه بوسائل مختلفة، وقاوموا بشدة ممارسات الصهاينة، ووقفوا في وجه المحتل دفاعاً عن مدينتهم المقدسة وهويتهم المقدسية، وعلى كافة المستويات التعليمية والثقافية والاقتصادية والاجتماعية والدينية. تتناول الدراسة الوسائل التي اتبعها المقدسيون للحفاظ على هويتهم الوطنية وانتمائهم للأرض المقدسة، ومواجهة عدو غاصب محتل يسعى لسيطرة على معظم الأراضي الفلسطينية وخاصة مدينة القدس، وبوسائل عدة منها رفض البرامج التعليمية الصهيونية، المقاومة السلمية ودور المؤسسات الفلسطينية بالقدس في ذلك، والمقاومة المسلحة والانتفاضة الجماهيرية التي أصبحت من أهم وسائل مواجهة العدو الصهيوني بعد عدم الوصول إلى نتائج إيجابية باستخدام الوسائل السلمية في المقاومة.

الكلمات المفتاحية: أهل القدس، الهوية الفلسطينية، الاحتلال الصهيوني، التعليم، المقاومة السلمية، الانتفاضة المسلحة.



The Role of Jerusalemites in Preserving the Palestinian Identity and confronting the Zionist Occupation: 1967-1987

ABSTRACT: Following the Zionist occupation, the residents of Jerusalem lived in difficult circumstances, whereby the Zionist enemy, represented by its government, army and institutions, carried out a number of actions in the process of changing the demographic structure and cultural eradication of the Holy City. This was done with the intention of converting the city into a purely Jewish area. However, the residents of the Holy City did not surrender to this new reality which was imposed by the occupation forces, but have responded by various means, and they have fiercely resisted the practices of the Zionists. They stood in the face of the occupation in defence of their Holy City (Al-Quds al-Sharif) and their identity, at all levels: educational, cultural, economic, social and religious. The study examines the procedures that Jerusalemites used to preserve their national identity and affiliation with the Holy Land, and in confronting the occupying enemy

* قسم التاريخ، كلية التربية للعلوم الإنسانية، جامعة تكريت، تكريت/ العراق، drahmed41@tu.edu.iq

** قسم التاريخ، كلية التربية، جامعة سامراء، صلاح الدين/ العراق، dr.ahmed.alaw@gmail.com

- 48 Jurgen Buhler. (2018). International leaders Conference. *Word from Jerusalem* (Global Edition), p.14.
- 49 Clark, *Allies for Armageddon*, pp. 217-218
- 50 Le Leppäkari, *Apocalyptic Representations of Jerusalem*, pp. 146-147
- 51 Westbrook, Matthew C. (2014). *The International Christian Embassy, Jerusalem and Renewalist Zionism: Emerging Jewish-Christian Ethnonationalism*, A dissertation submitted to The Graduate Division of Religion. New Jersey: Drew University Periodicals, pp. 128-133
- 52 Sturm, Tristan. (8 Oct, 2012). *Feast of Tabernacles Conference: The Christian Zionists Lobby Has Returned*. Palestine Chronicle: <http://www.palestinechronicle.com/feast-of-tabernacles-conference-the-christian-zionists-lobby-has-returned>, accessed on: 18 June 2019.
- 53 Parsons, David. (16 Jan, 2017). *The Question of Jerusalem : Seeking God's mercy upon our nation*. ICEJ: <https://int.icej.org/campaigns/question-jerusalem>, accessed on: 18 June 2019.
- 54 Sizer, *Christian Zionism*, pp. 270-272.
- 55 Sizer, *Christian Zionism*, pp. 284
- 56 Engberg, *Walking on the Pages*, p. 70
- 57 Ariel, *A Christian Fundamentalist*, pp.283-284.
- 58 Ariel, *A Christian Fundamentalist*, p.285.
- 59 Kiracofe, Jr Clifford A. (2009). *Dark Crusade: Christian Zionism and US Foreign Policy*. New York: I.B.Tauris, pp. 150-151.
- رضا هلال، *المسيح اليهودي ونهاية العالم: المسيحية السياسية والأصولية في أمريكا*. القاهرة: مكتبة الشروق، 2000، ص 111.
- 60 Sizer, *Christian Zionism*, pp. 274-275.
- 61 تأسست حملة الشؤون العامة الإسرائيلية المسيحية (سيباك) (Christians' Israel Public Action Campaign (CIPAC)) عام 1989، هي جماعة الضغط الوحيدة المسجلة في واشنطن العاصمة، التي تمثل المسيحيين واليهود في الولايات المتحدة وجميع أنحاء العالم الذين يعترفون بالشعب ودولة إسرائيل على أنها تحقيق للنبوءة التوراتية لمزيد من الاطلاع انظر الرابط التالي <http://cipaconline.org>
- 62 Ariel, *An Unusual Relationship*, p. 198.
- 63 Daniel G. Hummel. (March 2019). *Foreign Policy and Religion: U.S. Foreign Policy Toward Israel*. In: *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, p.17. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.988>, accessed on: 22 June 2019.
- 64 Ariel, *From the Institutum*, p. 221.
- 65 يقصد المسجد الأقصى.
- 66 جوناثان كيرش، *كتاب تاريخ نهاية العالم: كيف غير أكثر أسفار الكتاب المقدس إثارة للجدل حضارة الغرب (المجلد الأول)*، (الترجم عبد الوهاب علوب)، القاهرة: مكتبة الشروق الدولية، 2007، ص 273.
- 67 Ariel, *An Unusual Relationship*, pp. 189-194.
- 68 Shindler, Colin (2000) *Likud and the Christian Dispensationalists: A Symbiotic Relationship*. *Israel Studies*, No. 1 Vol. 5, p. 177.
- 69 McConnell, F., Moreau, T. and Dittmer, J. (2012). *Mimicking state diplomacy: The legitimizing strategies of unofficial diplomacies*. *Geoforum*, Volume 43, Issue 4, p.89
- 70 Ariel, *An Unusual Relationship*, p. 194
- 71 Sharon Jeremy. (16 Sep, 2015). *Chief Rabbis Attack Pro-Israel ICEJ Christian Group Accusing it Of Proselytizing*. para1. 25 June, 2019، من تاريخ الاسترداد <https://www.jpost.com/Israel-News/Chief-Rabbis-attack-pro-Israel-ICEJ-Christian-group-accusing-it-of-proselytizing-416340>
- 72 ICEJ News. (11 June 2019). *Israeli Supreme Court Rules on Church Property Dispute*. para1 27 June, 2019، من تاريخ الاسترداد <https://int.icej.org/news/headlines/israeli-supreme-court-rules-church-property-dispute-0>
- 73 وكالة وفا. (9-7-2017). *رؤساء الكنائس في القدس يحدزون من تصفية الوجود المسيحي*. تاريخ الاسترداد 27-6-2019، من وكالة الأنباء والمعلومات الفلسطينية (وفا): www.wafa.ps/ar_page.aspx?id=p4eOHEa797981123049ap4eOHE

- 20 Engberg, *Walking on the Pages*, p. 25.
- 21 Jerusalem Post (2001). Christian embassy issues call to action. *Jerusalem Post*, p.31.
- 22 Clark, Victoria. (2007). *Allies for Armageddon: The Rise of Christian Zionism*. New Haven: Yale University Press, p. 214.
- 23 Right Web, 1989.
- 24 محمد السماك، القدس قبل فوات الأوان، بيروت: الدار العربية للعلوم، 2005، ص65.
- 25 الجزيرة نت (4-1-2011). تاريخ الاسترداد 1-6-2019.
<https://www.aljazeera.net/encyclopedia/organizationsandstructures/2011/1/4/السفارة-المسيحية-2011/1/4-1-2019>
- 26 حسني عايش، (2006). أمريكا الإسرائيلية، ص 63.
- 27 Hedding, Malcolm. (n.d.). *Biblical Zionism*. The International Christian Embassy Jerusalem (ICEJ): <https://int.icej.org/media/biblical-zionism>, accessed on: 6 June 2019.
- 28 Malcolm, *Biblical Zionism*.
- 29 ICEJ. (n.d.). About Us: The Work and the Vision of ICEJ. ICEJ: <https://int.icej.org/about-us>, accessed on: 7 June 2019.
- 30 Parsons, David. (1 March 2011). *Israel and Fulfillment Theology: Is God finished with the Jewish people?* ICEJ: <https://int.icej.org/news/commentary/israel-and-fulfillment-theology>, accessed on: 7 June 2019.
- 31 Michael, Susan. (2 June, 2011). The Significance of Jerusalem to Christians: ICEJ: <https://int.icej.org/news/commentary/significance-jerusalem-christians>, accessed on: 10 June 2019.
- 32 Le Leppäkari, Maria (2006). *Apocalyptic Representations of Jerusalem*. Leiden; Boston: Brill. pp. 150-151
- 33 ICEJ, About Us.
- 34 Michael, *The Significance of Jerusalem*.
- 35 محمد إبراهيم الشربيني صقر، الحركة المسيحية الاصولية الأمريكية المعاصرة وعلاقتها بالصهيونية، القاهرة: دار التوزيع والنشر الإسلامية، 2003، ص79.
- 36 Ariel, *From the Institutum*, p. 221.
- 37 Engberg, *Walking on the Pages*, p. 43.
- 38 Engberg, *Walking on the Pages*, p44-45.
- 39 مهن التطوع في المهرجان السنوي وفقاً للإعلان الصادر عن السفارة المسيحية الدولية القدس على صفحتها في الفيس بوك هي الحياطة والرقص والطلاء والقيادة والصلاة والإعداد والتجمع، التiche والالتسامة
<https://www.facebook.com/ICEJofficial/posts/we-need-you-key-volunteer-positions-at-the-feast-of-tabernacles-are-still-open-a/10154099043574634>
- 40 ICEJ. (2019). Get Involved: Show your support for Israel, ICEJ: <https://int.icej.org/about/get-involved>, accessed on: 14 June 2019.
- 41 Ariel, Yaakov (2014). *From the Institutum*, p. 221.
- 42 ICEJ (2019). ICEJ MEDIA. ICEJ: <https://int.icej.org/category/main-menu/media>, accessed on: 16 June 2019.
- 43 Clark, *Allies for Armageddon*, p. 221.
- 44 Kaplow, Larry (21 July 2000). Christians want in on Mideast talks amid debate over status of Jerusalem, leaders urge peace negotiators to protect church interests. *The Atlanta Constitution*, B.1.
- 45 Ariel, *A Christian Fundamentalist*, pp. 374-375.
- 46 Sizer, Stephen (2006). *Christian Zionism: Road-map to Armageddon?* Westmont: IVP Academic, p.128.
- 47 بيني اليهود عليه لأنه أرجعهم إلى أرض فلسطين وبذل هم الأموال لتحديد بناء الهيكل ورد إليهم نفاس الهيكل المنهوبة المخزونة في خزائن ملوك بابل.

- 3 البيوريتانية حركة إصلاح ديني بدأت في إنجلترا في أواخر القرن السادس عشر، كان هدفها الأولي إزالة أي روابط متبقية للكاتوليكية داخل كنيسة إنجلترا بعد انفصالها عن الكنيسة الكاثوليكية، للقيام بذلك سعى المتشددون إلى تغيير هيكل واحتفالات الكنيسة، وأرادوا أيضاً تغييرات أوسع في نمط الحياة في إنجلترا لتتماشى مع معتقداتهم الأخلاقية القوية، هاجر بعض المتشددون إلى العالم الجديد وأنشأوا مستعمرات مبنية حول الكنائس التي تناسب هذه المعتقدات، وكان للتطرف تأثير كبير على القوانين الدينية في إنجلترا، وتأسيس وتطوير المستعمرات في أمريكا؛ Sember, Brette (25 November 2019). Puritanism for Beginners, <https://www.thoughtco.com/puritanism-definition-4146602>
- 4 Engberg, *Walking on the Pages*, p. 53.
- 5 Right Web (11 January, 1989). https://rightweb.irc-online.org/international_christian_embassy_jerusalem, accessed on: 6 June 2019.
- 6 Ariel, Yaakov (2017). Protestants and Pilgrimages: the Protestant Infrastructure. In ed. Kevin A Griffin and Maria Leppakari, *Pilgrimage and Tourism to Holy Cities: Ideological and Management Perspectives*. Wallingford (UK): CABI, p.140.
- 7 كان يعمل حارساً لمقبرة جاردين في مدينة بيت المقدس بين عامي 1968 و 1975، درس اللاهوت في كلية الكتاب المقدس بلندن، وتعرف هنالك على زوجته اللبنانية، ووسم كاهناً في الكنيسة الأرمنية الإنجيليكية في بيروت، قبل مجيئه إلى القدس بعد عام من حرب عام 1967.
- 8 Engberg, *Walking on the Pages*, p.66-67.
- 9 Newberg, Eric Nelson (2012). *The Pentecostal Mission in Palestine: The Legacy of Pentecostal Zionism*. Oregon: PICKWICK Publications, p. 190.
- 10 Slonim, Shlomo (1998). *Jerusalem in America's Foreign Policy: 1947 - 1997*. London: Kluwer Law International, p. 245.
- 11 سهيل التعلبي، *الصهيونية تحرف الإنجيل*. طرابلس: مكتبة السائح، 1999، ص 123.
- 12 Ariel, Yaakov (2013). *An Unusual Relationship: Evangelical Christians and Jews*. New York: New York University Press, p. 186.
- 13 Ariel, Yaakov (2014). From the Institutum Judaicum to the International Christian Embassy Christian Zionism with a European Accent. Eds. Göran Gunner and Robert O. Smith, *Comprehending Christian Zionism: Perspectives in Comparison*. Minneapolis: Fortress Press, p. 220.
- 14 موقع المبني يحتوي على دلالة معينة في المستعمرة الألمانية لأنه مستعمرة أسسها مجموعة من المستوطنين الألمان من طائفة الهيكلين Templers (مشتقة من مفهوم التجمع المسيحي كما جاء في العهد الجديد)، كان يقودها اللاهوتي والسياسي الألماني، كريستوف هوفمان. ومثل العديد من المجموعات المسيحية الأخرى التي أقيمت في فلسطين خلال القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين، وكانت أفكار الهيكلين كانت مستوحاة من أفكار الألفية، وكانوا ينشدون إلى التعاون الروحي، وزراعة الأرض، وإعادة بناء المعبد من شأنه أن يمثل بداية لمملكة الله وللعصر الألفي. وقد أبعاد الانتداب البريطاني المستوطنين الألمان عن المستعمرة خلال الحرب العالمية الثانية.
- 15 أجبرت أسرة إدوارد سعيد على الزواج إلى القاهرة حيث أقامت لبضعة أشهر، وعادت بعدها إلى مدينة بيت المقدس لتجد بيتها معطى إلى الفيلسوف الألماني اليهودي مارتن بوبر الذي رفض مغادرة الناية وإرجاعها لملاكها؛ حسني عايش، *أمريكا الإسرائيلية وإسرائيل الأمريكية* (المجلد الأول)، بيروت: المؤسسة العربية للدراسات والنشر، 2006، ص 62.
- 16 عايش، المصدر السابق، ص 62-63.
- 17 Ariel, Yaakov (1997). A Christian Fundamentalist Vision on the Middle East: Jan Willem Van Der Hoeven and the International Christian Embassy Jerusalem. Ed. Edited by R. Scott Appleby, *Spokesmen for the Despised: Fundamentalist Leader of the Middle East*. Chicago: The University of Chicago Press, p. 363.
- 18 يوسف الحسن، *البعد الديني في السياسة الأمريكية تجاه الصراع العربي الصهيوني*، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1990، ص 133.
- 19 عزمي عبد محمد أبو عليان، *معالم القدس الحضارية وسياسة التهود الصهيونية (التاريخ المصور)*. عمان: المعد، 2012، ص 1406-1407.

الصهيونية فقط. استخدام منظمة السفارة المسيحية الدولية كافة الوسائل المتاحة لديها للترويج للدعاية الصهيونية، بين المسيحيين تحت مسمى رحلات حج وسياحة دينية ومحاضرات في الكنائس، بهدف التمدد والتوسع في معظم كنائس دول العالم، وإنعاش خزينة دولة الاحتلال، والتبرع للاستيطان، ورعاية المهاجرين الصهاينة، واستخدام المتطوعين بدافع ديني وهو بالأساس أيديولوجي صهيوني.

تعتمد منظمة السفارة المسيحية الدولية في تحقيق أهدافها على إنشاء علاقات وروابط مع صناعات القرار في واشنطن، ومع المنظمات اليمينية القريبة من دوائر صنع القرار، وعلى وسائل الإعلام التقليدية والجديدة لبت رسائل صهيونية تتعلق "بالتدبير الإلهي" في أن اليهود هم شعب الله المختار، وعودة المسيح ترتبط بوجود اليهود في "إسرائيل" وعاصمتها القدس، حين سيعود الهيكل للظهور في وقت ما يسمى بمعركة "هرمجدون"، وتتضمن دعماً وتضامناً للمجتمع الصهيوني في فلسطين المحتلة. على الرغم من التوجه الصهيوني لدى منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس، فإنه توجد ظاهرة الرفض اليهودي الصهيوني لدور المنظمة لأسباب تتعلق بزيادة الدور والنفوذ في داخل إسرائيل، وأن يتطور هذا النفوذ لصالح تبشير اليهود وتشجيعهم على اعتناق المسيحية، ومن جهة أخرى أنهم ينظرون لليهود كفداء وتضحية من أجل عودة المسيح عليه السلام تحقيقاً للنبوءة اللاهوتية أي رؤية استغلالية لهم.

التوصيات

1. التوجه إلى الأمم المتحدة وإعداد قوائم سوداء لكافة المنظمات التي تساند الاحتلال في سياسة تهويد القدس.
2. تعزيز العلاقات مع الطوائف المسيحية المتعاطفة مع الشعب الفلسطيني، وتنظيم رحلات أتباع تلك الطوائف بإشراف حكومي وغير حكومي من المؤسسات الدينية الفلسطينية.
3. وضع خطة واستراتيجية وتشكيل لجان تشرف عليها، لتعزيز صمود الشعب الفلسطيني في بيت المقدس.
4. القيام بحملات إعلامية تبين التوظيف السياسي والأيديولوجي لرحلات الحج والسياحة لمنظمة السفارة المسيحية الدولية-القدس.

الهوامش

¹ طائفة من طوائف المسيحية البروتستانتية تعتقد بأن جوهر الإنجيل يتكون من عقيدة الخلاص، والإيمان بكفارة يسوع، ويؤمنون بمركزية التحويل أو تجربة "المولود من جديد" في الحصول على الخلاص، وفي سلطة الكتاب المقدس باعتباره وحي الله للبشرية، وفي نشر الرسالة المسيحية، فقد انتشرت وبرز حضورها منذ القرن التاسع عشر في الدول الناطقة باللغة الإنجليزية والمشاهدة في التراث الثقافي؛

Stanley, Brian (2013). *The Global Diffusion of Evangelicalism: The Age of Billy Graham and John Stott (History of Evangelicalism, People, Movements and Ideas in the English-Speaking World)*. Illinois: IVP Academic, p. 11.

² Engberg, Aron (2016). *Walking on the Pages of the Word of God: Self, Land, and Text Among Evangelical Volunteers in Jerusalem*. Lund University: Centre for Theology and Religious Studies, pp. 57-58.

اليهود للمسيحية، غير أن هذا الأمر يختلف مع التيارات العلمانية في إسرائيل فنجد أنها أكثر حرصاً على توثيق هذه العلاقة مع التيارات اليمينية الدينية المسيحية والتي تدعم إسرائيل كلبية.

وكما أننا نلاحظ أن منظمة السفارة المسيحية الدولية تحجم عن إبداء المواقف، تجاه القوانين الإسرائيلية المتعددة والمهادفة إلى السيطرة على العقارات الكنسية، أو تلك التي يتم تسريبها لشركات تتبع الجمعيات والمنظمات الاستيطانية في مدينة القدس بأثمانٍ بخسة أو عبر التزوير أو من خلال الرشوة. مثلما حدث عام 2004 حينما أُعلن عن صفقة مشبوهة لبيع عقارات تابعة لبطريركية الروم الأرثوذكس بالبلدة القديمة بالقدس لثلاث شركات إسرائيلية تعمل لصالح جمعية "عطيرت كوهنيم" الاستيطانية، فقد حاولت البطريركية الرومانية الأرثوذكسية الطعن عام 2017 أمام المحكمة العليا على حكم صادر عن المحكمة المركزية بالقدس في عام 2016، حيث أقرت المحكمة في قرارها بأن الأسعار التي تباع فيها المباني كانت معقولة وأنه لم يثبت أن "عطيرت كوهانيم" دفعت رشوى مسؤولي الكنيسة مقابل إبرام الصفقات.⁷³ وفي ضوء ذلك حذر رؤساء الكنائس العربية والأجنبية في مدينة بيت المقدس، من تصفية الوجود المسيحي في المدينة، وذلك عقب مصادقة المحكمة الاسرائيلية على صفقات بتسريب عقارات وأماكن الكنيسة وتحويلها للجمعيات الاستيطانية التابعة للاحتلال، واحتجاجاً على القانون الذي يستهدف أملاك الكنيسة.⁷⁴

الخاتمة ونتائج البحث

في ظل ما تقدم فإن البحث توصل إلى ضلوع حكومة دولة الاحتلال في تأسيس منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس على الرغم من محاولاتها النأي عن نفسها من ذلك، لتحقيق مصلحة قومية لدولة الاحتلال في الترويج للدعاية الصهيونية في كنائس دول العالم. ووفق مؤشرات أنها من أوائل منظمات الطائفة الإيفانجيليكية التي أنشئت على أرض مدينة بيت المقدس خارج الولايات المتحدة، والطابع العالمي للمنظمة، والعلاقة التي تجمع بين بعض الشخصيات الوازنة في دولة الاحتلال مع أعضاء الطوائف الإيفانجيليكية من ذوي التوجه الصهيوني، والتزامن بين ظروف النشأة وقانون دولة الاحتلال لمدينة بيت المقدس عام 1980، والفترة القصيرة بين إعادة الدول لسفارتها إلى تل أبيب ورد الفعل بإنشاء المنظمة، التسهيلات المقدمة للمنظمة للقيام بأنشطتها، وفروعها الممتدة في معظم دول العالم.

توجد لمدينة بيت المقدس بشكل رئيسي وأساسي أهمية كبرى وقدمية عند أتباع الديانة المسيحية بكافة طوائفها. غير أنه لدى بعض الطوائف الداعمة لإسرائيل فهذه الأهمية مغلفة برداء فاشي صهيوني، الفكرة القائمة على القتل والتشريد والتنهير لا يمكن أن تكون سماوية، ولا يقبل الرب تحقيق وعده بإبادة عبيده، ودورها الداعم في سياسة التهويد لمدينة بيت المقدس لا يخدم اليهودية ولا المسيحية وإنما

المستوطنات، سيواجه الإذانة الدولية، ولكن من خلال الدعاية الصهيونية التي ستوفرها مثلاً منظمة السفارة المسيحية الدولية ستخدم إسرائيل في أن تبين لها الحق في ذلك، وتبين لشعبها أن هناك من يدعمها في ذلك. وإدراكاً لأهمية دورها كان رؤساء حكومات إسرائيل المتعاقبة يجدون من اللائق أن يلقوا كلمة في اجتماعاتها السنوية، وأعلن فان هويفن في أحد تلك الاجتماعات قائلاً: إن المسيح الذي أومن به لن يأتي إلى "مسجد عمر"،⁶⁶ بل إلى "هيكل ثالث سيشاء الرب أن يبني".⁶⁷

كان مسئولو دولة الاحتلال يستقبلون الحجاج والسياح الذين تشرف عليهم منظمة السفارة المسيحية الدولية في رحلاتهم إلى دولة الاحتلال، ويعقدون اجتماعات سنوية مع أعضاء الكنيست الإسرائيلي في الفناء الخاص بالكنيست.⁶⁸ وتحتفظ منظمة السفارة المسيحية الدولية بعلاقات جيدة مع حزب الليكود، وخصوصاً مع رئيس الوزراء الحالي "بنيامين نتياهو"، بسبب دعوته المستمرة منذ توليه منصبه رئيساً للوزراء في منتصف التسعينيات نحو "عدم التخلي عن أي جزء من أرض إسرائيل"، والاحتفاظ بمدينة بيت المقدس عاصمة موحدة لإسرائيل.⁶⁹ ويجتمع قادة منظمة السفارة المسيحية الدولية بشكل دوري ومنتظم مع بنيامين نتياهو وذلك بغرض التنسيق، وللاستفادة من الانتشار الواسع لمنظمة السفارة المسيحية الدولية في العالم.⁷⁰ غير أن هذه العلاقات لم تكن طوال الوقت ودية بين كلا الطرفين، بسبب اتهامات منظمة السفارة بالتبشير في مجتمع يهودي، والتدخل في السياسة الداخلية والخارجية لإسرائيل، وانتقادهم للعلمانية، والمفاوضات مع منظمة التحرير الفلسطينية.

ثانياً: المجتمع الصهيوني

للهولة الأولى قد تتصور أن منظمة السفارة المسيحية الدولية لها علاقات جيدة مع كافة أطراف المجتمع الصهيوني في ضوء الأيديولوجيا، غير أن واقع الأمر يبين غير ذلك. فمثلاً طائفة اليهود الأرثوذكس تخشى من النوايا التبشيرية لمنظمة السفارة المسيحية الدولية.⁷¹ فقد أصدر الحاخام الأكبر للأشكناز "ديفيد لاو"، والحاخام الأكبر للسفارديم "إسحاق يوسف" بياناً شديد اللهجة عام 2015 يدعو إلى عدم حضور الاجتماعات السنوية لمنظمة السفارة المسيحية الدولية. بمناسبة عيد المظال، متهماً إياها بالتبشير، وذلك خشيةً من أن أعمالها تؤدي إلى خطر روحي يقوض الطابع اليهودي لإسرائيل.⁷²

وفي الحقيقة لا تغفل عن عامل مهم يتعلق في أن اليمين القومي الصهيوني يري في تلك الطوائف أنها تنظر إلى اليهود نظرة استغلالية بشأن ما يتعلق برؤيتها اللاهوتية، وحول عودة السيد المسيح مرة أخرى، فلذلك فإنهم يروجون بين الفينة والأخرى أن تلك المنظمات والجماعات من التيارات اليمينية الدينية في المسيحية ومن بينها منظمة السفارة المسيحية الدولية تُتهم بالتبشير، وفي سعيها نحو اعتناق

جامعة أوران روبرتس، والراحل جيرى فالويل، مؤسس الغالبية الأخلاقية، إد مكنائير رئيس المائدة المستديرة الدينية، وديفيد ألن لويس رئيس منظمة مسيحيين متحدين لأجل إسرائيل.⁶¹ كما وتحفظ منظمة السفارة المسيحية الدولية بعلاقات جيدة و متميزة مع حملة الشؤون العامة الإسرائيلية المسيحية (سيباك) (Christians' Israel Public Action Campaign-CIPAC)،⁶² حيث تحضر مؤتمراتها السنوية، وتتناول المحاضرات والمناقشات الجماعية واجتماعات الصلاة، ويتضمن المؤتمر "مسيرة لإسرائيل" في واشنطن، وبث الأفلام عن إسرائيل وأنشطة السفارة المسيحية الدولية فيها، وتخصص جلسة استثنائية للفهم النبوي لدور إسرائيل.⁶³

المبحث الرابع: العلاقة مع المحيط في إطار سياسة التهويد لمدينة بيت المقدس

تحتفظ منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس بعلاقات متميزة مع بعض الأطراف في داخل دولة الاحتلال على المستويين الرسمي وغير الرسمي ضمن سياسة التهويد لأرض فلسطين المحتلة بشكل عام، ومدينة بيت المقدس على وجه الخصوص.

أولاً: الحكومة الإسرائيلية

إن الحكومات الإسرائيلية المتعاقبة منذ فوز حزب الليكود بالسلطة عام 1977 حرصت على الانفتاح عليها، وتفسير العلاقات معها، إدراكاً لأهمية دور الدين في علاقات تيارات اليمين الديني في الولايات المتحدة بإسرائيل، ودورها المتزايد في التأثير على صنع القرار.⁶⁴ إن النظر إلى ظروف نشأة منظمة السفارة المسيحية الدولية والتسهيلات المقدمة إليها سواء في الحصول على مبنى خاص بها، وتجميع المسيحيين من ذوي التوجه الصهيوني وإنشاء مكاتب وفروع لها في معظم دول العالم، في الوقت التي استجابت فيه بعض الدول لقرارات الأمم المتحدة بشأن مدينة القدس والعودة مرة أخرى لتل أبيب، وفيما يتعلق بأنشطتها، وتقديم الدعم الكامل لرحلات السياحة والحج، فإن هذا لم يكن ليحدث دون وجود دعم حكومي إسرائيلي بالكامل لمنظمة السفارة المسيحية الدولية. فيكفي أن نشير في هذا المقام إلى أن هذه المنظمة على خلاف المنظمات اليمينية الأخرى قد نشأت خارج الولايات المتحدة وفي مدينة القدس، بالمقارنة مع المنظمات الأخرى التي لها نفس التوجه، حيث نشأت في الولايات المتحدة وأوروبا لدعم الصهيونية على أرض فلسطين وفق الرؤية اللاهوتية لآخر الزمان.

فبالنظر إلى منظمة السفارة المسيحية الدولية وشبكة العلاقات التي أقامتها، فإنها تقدم فرصة كبيرة لإسرائيل ولبلدية الاحتلال في مدينة بيت المقدس في الاستفادة من قيمة الدعاية التي ستوفرها حول إسرائيل ومدينة بيت المقدس.⁶⁵ بمعنى أن أي إجراء إسرائيلي يهدم بيوت المقدسين، وتشريدهم، وبناء

وعلاقة منظمة السفارة بالجماعات اليهودية الهادفة لإعادة بناء الهيكل، ليست بنفس الدرجة مع مؤسسة جبل الهيكل أي أقل من علاقة ودية مثل منظمة أمناء/ مؤمني جبل الهيكل Temple Mount Faithful. فحينما أرادت منظمة السفارة المسيحية الدولية استخدام نفس تكتيكات منظمة مؤمني جبل الهيكل عام 1984، خلال الاحتفال بعيد المظال حيث خططت لذهاب الحجاج المسيحيين لموقع بالقرب من المسجد الأقصى، ليتجمع فيه اليهود والمسيحيون، ليعبر الحجاج المسيحيون عن شوقهم لهدم المسجد الأقصى وعودة السيد المسيح، أبدى رئيس البلدية الأسبق تيدي كولييك لأعضاء منظمة السفارة المسيحية الدولية قلقه وخشيته من الصدام بين المسيحيين واليهود، وإثر ذلك تم إلغاء هذه الفقرة من الاحتفال.⁵⁸

سادساً: التعاون مع اللوبي الصهيوني في الولايات المتحدة

يوجد للسفارة المسيحية الدولية القدس قنوات اتصال مباشر بالمسؤولين في الكونغرس والبيت الأبيض، ومع مؤسسات وأفراد اللوبي الصهيوني اليهودي والمسيحي في الولايات المتحدة، وذلك من أجل أن تبقى مدينة بيت المقدس موحدة وغير مقسمة، وبعدم التنازل عن أي جزء منها لصالح الفلسطينيين. ونجحت منظمة السفارة المسيحية الدولية مثل باقي منظمات اليمين الديني الجديد في إقامة روابط مشتركة بين اليمين الديني والسياسي في كل من الولايات المتحدة وإسرائيل، حيث نجد أن منظمة السفارة لديها علاقات وثيقة مع المحافظين الجدد في الولايات المتحدة، لأن الغاية واحدة هي دعم وتأييد إسرائيل ولكن لكل منهما الأسلوب والمنهج المختلف. فكما بينا في السابق في دور منظمة السفارة في تعزيز المشاعر المؤيدة لإسرائيل في الولايات المتحدة الأمريكية عبر طريق التوسع في السياحة لإسرائيل وتنمية الروابط الدينية الإسرائيلية، والمحافظون الجدد عبر وضع الخطط والاستراتيجيات لضمان أمن وتفوق إسرائيل في منطقة الشرق الأوسط.⁵⁹

في فبراير عام 1984، أرسلت منظمة السفارة المسيحية الدولية ممثلاً عنها ريتشارد هيلمان، ليدي بشهادته أمام لجنة العلاقات الخارجية بمجلس الشيوخ الأمريكي في واشنطن بحث فيها الولايات المتحدة على نقل سفارتها من تل أبيب إلى مدينة بيت المقدس، والاعتراف بالمدينة كعاصمة لإسرائيل كما تقف منظمة السفارة المسيحية الدولية وراء القرار الأول الذي صدر عن الكونغرس الأمريكي في شهر أبريل عام 1990، والذي دعا الإدارة الأمريكية إلى الاعتراف ببيت المقدس كعاصمة لإسرائيل.⁶⁰ وأقامت حفلة استقبال عام 1992 احتفالاً بالذكرى الخامسة والعشرين بما أسماه "بتوحيد مدينة القدس"، وفي عام 1997، قدمت الدعم عبر إعلان مول في صفحة كاملة من صحيفة The New York Times بعنوان "مسيحيون ينادون بقدس موحدة" وقّع ليها عشرة من قادة الطائفة الإيفانجيليكية في الولايات المتحدة كالراحل بات روبرتسون رئيس مؤسسة الأغلبية الأخلاقية، وأورال روبرتسون مؤسس ومستشار

وتشييد الاستيطان في مدينة بيت المقدس، فحينها ستصبح عاصمة للجميع (المسلمين والمسيحيين)، دون اليهود، فقد وجهوا انتقادات عدة لتمرير إدارة بارك أوباما قراراً لمجلس الأمن يدين الاستيطان في المناطق المحتلة عام 1967 رقم (2334) لعام 2016، بل وصفه ديفيد بارسونز مدير الإعلام في السفارة المسيحية الدولية بأنه إفلاس أخلاقي للسياسة الأمريكية آنذاك.⁵³

إلى جانب تسهيل هجرة اليهود إلى إسرائيل، تسهم منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس عبر وكالات فاعلة في تمويل المستوطنات اليهودية غير القانونية في مدينة بيت المقدس والضفة الغربية. فعلى سبيل المثال خلال احتفال عيد المظال عام 1991، قدم ممثلو اثني عشرة دولة شيكات إلى رئيس الوزراء الإسرائيلي آنذاك يتسحاق شامير، للمساعدة في تمويل المستوطنات، حيث يوفر "برنامج المساعدة الاجتماعية" التابع للسفارة المسيحية الدولية أيضاً الدعم المالي لمشاريع في المستوطنات اليهودية، بما في ذلك سترات واقية من الرصاص لتعزيز تصميم المستوطنين على البقاء، كما قدموا للمستوطنات المعدات الطبية وأجهزة الكمبيوتر ومستلزمات ما قبل المدرسة، وكتب مكتبة، وأثاثاً منزلياً، وطالبوا المسيحيين بالصلاة من أجل أمن اليهود من هجمات الشعب المقاومة الفلسطينية.⁵⁴

خامساً: التحريض على هدم المسجد الأقصى

قدمت منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس التبرعات إلى المؤسسات الصهيونية المحادفة نحو تهويد مدينة بيت المقدس مثل مؤسسة معبد القدس وجماعة أمناء الهيكل، فقد قدم جان وليم فان دير هوفين مالاً إلى تلك المؤسسة فقد قال عندما يتطوع المؤيدون بتقديم أموال لبناء المعبد، فإنه يوجهها إلى "ستانلي جولدفوت" قائد مؤسسة جبل الهيكل (Temple Mount Foundation)،⁵⁵ وكان جان وليم فان دير هوفن قد عبر في أوائل الثمانينات من القرن الماضي عن آماله في إعادة بناء المعبد في المسجد الأقصى، واشتكى من حقيقة أن معظم الإسرائيليين لم يهتموا بهذه القضية.⁵⁶

فمن وجهة نظر جان هوفين أنه يتعين هدم المسجد الأقصى لتمهيد الطريق لعودة الرب، ولأجل ذلك فتحت منظمة السفارة المسيحية الدولية قنوات اتصال مع المنظمات الصهيونية (المسيحية واليهودية) لأجل هذه الغاية، مع العديد من المنظمات المسيحية الأصولية بتشجيع من جماعات اليهود الأرثوذكس في التحضير لهدم المسجد الأقصى وإعادة بناء "هيكل سليمان" مرة أخرى، عبر إعادة بعث الأعمال الروحية والفداء مرة، فإنها تدرك أن هذا جزء من الخطة الإلهية لآخر الزمن. وهذه العلاقات مع اليهود الأرثوذكس أسهمت في تكوين دائرة أصولية، تخطط لهذا الحدث، وعلى مدار السنين بعد تأسيس منظمة السفارة المسيحية الدولية حافظت على علاقاتها مع ستانلي جولدفوت قائد مؤسسة جبل الهيكل، لأن جان هوفين يريد هدم المسجد الأقصى قبل آخر الزمان.⁵⁷

الإسرائيلي على لبنان والشعب الفلسطيني في غزة كحل اقتصادي لأزماتها المالية بعد كل عدوان، ونذكر مثلاً لتأثير المواجهات على السياحة الإسرائيلية ومحاولة علاج السفارة المسيحية الدولية لأزمات القطاع السياحي، في ذروة الانتفاضة الثانية والحرب في العراق عام 2003، حينما تضاعف عدد السياح المسيحيين الحاملين للدولار إلى دولة الاحتلال إلى لا شيء تقريباً، كانت منظمة السفارة المسيحية الدولية-القدس تستضيف 3500 سائحاً للاحتفالات السنوية في إسرائيل، ورفق كبيرة من الصهانية المسيحيين المتحمسين من جنوب أفريقيا والبرازيل والنرويج، ووفود كبيرة من الولايات المتحدة وألمانيا وبريطانيا، ومجموعات من إندونيسيا وإستونيا وإسبانيا حتى جزر فيجي، متذخرين بشعارات أن الإسلام سيقود اليهود إلى محرقة أخرى، وهذه الحروب تدور حول استعادة صهيون التي وعد بها الله.⁴⁹

إن الاحتفال بعيد المظال هو من العلامات البارزة للسفارة المسيحية الدولية كل عام، وهو حدث سياحي يعقد سنوياً في إسرائيل، خلال هذه العطلة اليهودية، تستضيف السفارة المسيحية الدولية آلاف المسيحيين في القدس للمشاركة في طقوس العبادة لمدة أسبوع. وقد تبلور هذا التجمع أملاً في تحقيق وعود الله، حيث يتجمع السياح المسيحيون من أكثر من 100 دولة في مسيرة من أجل السلام ومستقبل المدينة، يبدأون من جبل الزيتون ثم السير إلى بوابة الأسد، وصولاً إلى طريق الآلام (دولوروسا) في البلدة القديمة.⁵⁰ وتم هذه الجولة السياحية بالتنسيق مع وزارة السياحة الإسرائيلية، وتدار الجولة عن طريق شركة إسرائيلية تدعى Sar-El Tours، والتي تصف نفسها بأنها "واحدة من وكالات السفر الرائدة التي تخدم المجتمع المسيحي الإيفانجيليكي". كما وتشرف السفارة المسيحية الدولية-القدس على رحلات الحج، حيث تعطي الحجاج تاريخ المواقع التوراتية، وتدمج تاريخ اليهود باستعادة الأرض ومشاركة غير اليهود في عملية الترميم، وكذلك الوضع المحيط بالدولة الحديثة من منظور إسرائيلي، ومواقع معارك القرن العشرين الرئيسية لحربي عام 1948 وعام 1967، وإعادة "توحيد" القدس، وغيرها من المعارك الحديثة، وكذلك "المشي حيث مشى يسوع" في طريق الآلام، ويجرصون على تقديم رواية دولة الاحتلال حول لماذا يتعين الحفاظ على الوجود اليهودي في مدينة بيت المقدس؟.⁵¹

رابعاً: دعم الأنشطة الاستيطانية

إن دعمهم لدولة إسرائيل، والسعي إلى إبقاء مدينة بيت المقدس موحدة، وعاصمة لها، يتطلب دعم الأنشطة الاستيطانية التهودية بمدينة بيت المقدس، سواء بدعم الاستيطان والمستوطنين ودعوتهم لحضور الاحتفالات السنوية، أم بالتعاون مع الجمعيات الاستيطانية والتهويدية. يتم نقل الحجاج كل عام إلى مستوطنة مثل "جيلو" الاستراتيجية للاستماع إلى حصار القدس في عام 1948 من خلال عيون جندي إسرائيلي قاتل في المعركة.⁵² إذ ترى السفارة المسيحية الدولية أنه في حال مناهضة إسرائيل في بناء

وجزء من مهام عملهم هو إثارة الاهتمام بدولة الاحتلال وبمدينة بيت المقدس بين المسيحيين، من خلال الدروس والمحاضرات في الكنائس، عبر أهمية دولة الاحتلال في التاريخ، وأنشطة منظمة السفارة في استقبال المهاجرين اليهود، وفي تدعيم بنية الاستيطان في الضفة الغربية ومدينة بيت المقدس، والعمل اليومي لمنظمة السفارة المسيحية الدولية-القدس، وإرسال الممثلين عنها إلى دول العالم، والتي يشرف عليها المقر الرئيسي في مدينة بيت المقدس من خلال قسم العلاقات العامة والمنشورات، حيث تقوم بنشر أفلام توثيقية لما يدور في بيت المقدس وفي الأراضي المحتلة عام 1967 بلغات مختلفة الألمانية، والهولندية، والفنلندية، والروسية، وقسم خاص بالمواد المترجمة موجه إلى أمريكا اللاتينية باللغتين الإسبانية والبرتغالية. ويعد قسم الإذاعة في السفارة برنامجاً إذاعياً على نفس مسمى المجلة الصادرة عنها بعنوان Word From Jerusalem، وتعد هذه المادة للمحطات الإذاعية الإيفانجيليكية في أمريكا الشمالية.⁴⁵ وقد وضعت منظمة السفارة المسيحية الدولية استراتيجية إعلامية ودعائية لمواجهة "الأخبار المشوهة والمغلوبة" التي تواجهها دولة الاحتلال، من خلال تقديم خدمة الأخبار المتطورة في أربع قارات جنباً إلى جنب مع النشرات الإخبارية، بالإضافة إلى الأخبار الإلكترونية والدوريات مثل Middle East Intelligence Digest.⁴⁶ وتستخدم منظمة السفارة المسيحية الدولية الأداة الإعلامية بصورة مكثفة بعد القرار الأمريكي الاعتراف بمدينة بيت المقدس عاصمة لإسرائيل ونقل السفارة الأمريكية إليها عام 2018. فقد اجتمع قادة المنظمة في العاصمة الأمريكية واشنطن ضمن المؤتمر السنوي 2018، وأكدوا ترحيبهم بقرار ترامب، وسعيهم نحو الضغط على دول العالم من أجل أن تقوم بنقل سفاراتها من تل أبيب إلى مدينة بيت المقدس، ومنح جائزة لأي رئيس دولة يقوم بذلك هي جائزة قورش.⁴⁷ واسم الجائزة مستوحى من اسم الإمبراطور الفارسي قورش الكبير الذي قال للقدس "كوني مبنية" (سفر إشعياء 45: 26)، وهذا الحدث من الأشياء الجديدة التي يفعلها الله في إسرائيل، وهي من الأمور التي ستركز عليها منظمة السفارة المسيحية في الوقت الحالي.⁴⁸

ثالثاً: الترويج "السياحي" وتنظيم "الحج"

يعتبر الترويج السياحي من أهم مهام السفارة المسيحية الدولية القدس، وذلك بسبب تعدد أبعاده فهناك بعد سياسي في التأكيد أن مدينة بيت المقدس عاصمة لإسرائيل، وبعد اقتصادي، في إرسال وفود الحجج والسياح إلى مدينة بيت المقدس، ويساهم في إنعاش الاقتصاد الإسرائيلي الذي يتأثر بضربات المقاومة الفلسطينية، وبعد أيديولوجي في تأكيد حق اليهود في بيت المقدس وإعلامي في الترويج الدعائي للصهيونية بين الوفود السياحية. فمناذ اللحظة الأولى بعد تأسيس السفارة المسيحية الدولية، اهتم مؤسسوها بالجانب السياحي وإقامة الفعاليات في الأعياد اليهودية، وفي الفترات التي تعقب العدوان

وبالرغم من أن هذه الأعمال دنيوية، إلا أنه يتم العمل فيها ضمن الإطار الديني، كالتقرب من الرب، وخدمة المسيحية، حيث إن التقرب من اليهود، وخدمة إسرائيل والدفاع عنها ومباركتها من أجل المسيح، ووجود القدس الآن في أيدي اليهود ما يعطي دارسي الكتاب المقدس إيماناً متجدداً في دقته وصحة مضمونه.

ثانياً: الحملات الدعائية

إن تعزيز الاهتمام بإسرائيل ومدينة بيت المقدس بين المسيحيين البروتستانت في جميع أنحاء العالم، وتحويل الأفكار إلى جدول أعمال، وفتح فروع واكتساب مؤيدين في أكبر عدد ممكن من الدول، يتطلب الاهتمام بالوسائل الإعلامية التقليدية والجديدة، فقد كانت تعتمد في البداية على توزيع المجلات، والكتيبات، والمنشورات، وأقراص DVD و CD، وبث برامج إذاعية، حيث يوجد في منظمة السفارة المسيحية الدولية مجموعة من الموظفين عددهم يتجاوز الخمسين تتعلق مهام عملهم في الحقل الإعلامي والدعائي.⁴¹

فمن مقرها في مدينة بيت المقدس يقوم فريق من الصحفيين والأكاديميين واللاهوتيين بإنتاج مستمر مجاني من البيانات والمقالات والأوراق التي تتناول القضايا المعقدة من وجهة نظر الكتاب المقدس المدروسة. ويصدر عن السفارة مجلة شهرية باسم Word From Jerusalem، وتقارير شهرية حول مستجدات الأحداث في إسرائيل، وعلاقتها بالتدبير الإلهي. ولها قناة باسمها على موقعي Youtube، وVimeo، ودروس تعليمية عن اللاهوت.⁴² كما أن لديها خدمة الأخبار الخاصة بها، وبرنامج إذاعي يومي يلقي في كل مكان في الولايات المتحدة، وانضمت مؤخراً مع الجيروساليم بوست، لإنتاج مجلة شهرية تدعى The Jerusalem Post-Christian، لمواجهة العلمانية في أوروبا، وهي إحدى معاقل تأييد الشعب الفلسطيني لحقوقه على حد زعمهم.⁴³

وتستخدم السفارة وسائل الإعلام المتعددة من أجل دعم وتأييد دولة الاحتلال. فمن المعروف جيداً أنه حينما تذكر دولة الاحتلال في وسائل الإعلام يذكر الإرهاب والخراب والدمار، فهي تستخدم هذه الوسائل من أجل إضفاء طابع إنساني حضاري وثقافي لدولة الاحتلال. فمثلاً الانتهاكات المستمرة للأماكن المقدسة في بيت المقدس سواء الإسلامية والمسيحية، نجد أن منظمة السفارة المسيحية الدولية تنكر ذلك، بل تتحدث بإشادة عن السيطرة الإسرائيلية على الأماكن المقدسة في مدينة بيت المقدس وجميع أنحاء المنطقة، وهي مع احتفاظ إسرائيل بهذه الأماكن دون التنازل عنها.⁴⁴ ومن ناحية أخرى تهدف إلى الترويج للدعاية الصهيونية بين المسيحيين حول العالم، واكتساب المزيد من الموالين للأيديولوجية ولهرطقتهم.

أولاً: تنظيم فرق المتطوعين

سنجد أن منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس تعتمد بشكل كبير على "العمل التطوعي" - إن جاز التعبير-، لما للتطوع من القدرة في التأثير على المجتمعات المستهدفة، وزيادة قدرة الارتباط بها بين المجتمعات في الخارج والمجتمع الصهيوني على أرض فلسطين، فمن المعروف مدى أهمية التطوع في بناء ورقي المجتمعات، بينما في النموذج الصهيوني يتم استغلال هذا النشاط الإنساني أسوأ استغلال، بل إنه أداة من أدوات الخراب والدمار كما سيتضح فيما بعد. حيث تعمل مؤسسات المسيحية الصهيونية في مدينة بيت المقدس، ومنها منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس مثل باقى المؤسسات الخيرية المسيحية، والتي تسجل كجمعية خيرية إسرائيلية (Amutah)، ويتم تمويلها من القطاع الخاص والمجتمعات المسيحية التي تتعاطف مع دورها في مدينة بيت المقدس، وبالتالي يكون على عاتق قادة تلك المؤسسات التواصل مع المجتمعات في الخارج وإعداد المؤتمرات لجلب المال، وتستخدم في إعداد فرق المتطوعين من المسيحيين المتعاطفين مع إسرائيل.³⁷

في حين إن أعضاء مجلس الإدارة ورجال الدين يمنحون تصاريح الإقامة الإسرائيلية والسماح لهم بالبقاء لفترة طويلة، فمعظم المتطوعين لديهم سنة إلى سنتين فقط، وفي بعض الحالات يتلقون بعض مصروف الجيب من المنظمات. على الرغم من أن معظمهم يعيشون إما على مدخراتهم أو على دعمهم من الأبراشيات في وطنه، ويشارك المتطوعون في كل جزء من عمل المؤسسات، ومنها الانخراط مباشرة مع المجتمع الإسرائيلي من خلال الخدمات الاجتماعية التي توفرها المؤسسات، كراعية المجموعات السياحية المسيحية التي تزور إسرائيل، بينما ينظم الآخرون الأحداث مثل المؤتمرات، ومهرجانات عيد المظال، أو المعسكرات الصيفية للشباب. وبعض المتطوعين هم من المهنيين الذين تم التعاقد معهم لأن لديهم مهارة محددة تحتاجها الجمعيات مثل مصممي الجرافيك، أو الفنيين وإعداد الكتيبات والمواد المنشورة حول مدينة بيت المقدس. ويشارك المتطوعون الآخرون إلى حد كبير في عمل غير مؤهل مثل تعبئة المواد الغذائية في بنوك الطعام أو مهام حراسة المقر في القدس.³⁸

وتوجه المنظمة نداءً للتطوع عبر موقعها وحساباتها في شبكات التواصل الاجتماعي من أجل الحث على التطوع³⁹ وخصوصاً خلال المهرجان السنوي لعيد المظال تقول فيه إن:

السفارة المسيحية الدولية -القدس في طليعة الحركة السائدة المتنامية للمسيحيين في جميع أنحاء العالم الذين يشتركون في حب واهتمام إسرائيل وفهم الأهمية التوراتية للتجمع الحديث لليهود إلى أرض أجدادهم، انضم إلينا في سعينا لدعم إسرائيل، وتعلم الحقيقة، وتعزيز العدالة.⁴⁰

36: 26، الله له خطته وأغراضه الخاصة للأرض وشعبها، إسرائيل من البداية، يقدم للمسيحيين، كأبناء إبراهيم، فرصة للقيام بدور نشط ليشمل مستقبل الأرض لها.³³

وفي المقابل لا يوجد قسم شرقي وآخر غربي لمدينة بيت المقدس، وتبرر منظمة السفارة المسيحية الدولية ذلك في أن الكتاب المقدس الإنجيل، حينما تحدث عن مدينة القدس لم يتحدث عن القسم الغربي للمدينة فقط، وإنما عن القسم الشرقي منها أيضاً، أي أنهم بطبيعة الحال يرفضون أي تقسيم للمدينة للفلسطينيين، وأن المدينة مشبعة بالهوية والتراث والتاريخ اليهودي على حد زعمهم، حيث أسس فيها الملك داود مملكته، وجعلها مركزاً للعبادة، وطالب الأجيال "بالصلاة من أجل السلام" في هذه المدينة، وكتب مزاميره يعلن فيها جمال القدس وأهميتها للشعب اليهودي، وهي المدينة التي بنى فيها الملك سليمان المعبد الرائع وجعلها بيت الصلاة لجميع الأمم، مدينة لإشعيا (خلاص الرب) المتصورة كمرکز في العالم حيث سيتم تعليم الأمم شريعة الرب، وسوف تغلب سيوفهم المحارث، والمدينة التي بكى فيها يسوع، وتنبأ بأن يحكمها الوثنيون لبعض الوقت.³⁴

وخلاصة القول إن منظمة السفارة المسيحية الدولية-القدس لا ترى أي فرق في أهمية المدينة المقدسة بالنسبة للمسيحيين ولليهود، وتدعي المنظمة زوراً بأن حرية العبادة مكفولة في دولة الاحتلال لليهود والمسيحيين في مدينة بيت المقدس، وهذا محض افتراء على الواقع، وما يدور في داخل بيت المقدس من انتهاكات لدور العبادة للمسلمين والمسيحيين فيها. وإن اختيار بيت المقدس مكاناً يتخذ فيه قرار بتأسيس هذه المنظمة له مغزى كبير، وذلك لما تمثله المدينة من مسرح لأحداث النبوءات التوراتية، وإلى تغير في عمل منظمات اليمين الديني، حيث خلعت رداء المحلية، وارتدت ثوب العمل العالمي المنظم والموحد.³⁵

المبحث الثالث: نشاط منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس في مدينة بيت المقدس

إن الأنشطة التي تقوم بها السفارة المسيحية الدولية ضمن سياسة التهويد لمدينة بيت المقدس، تشمل كافة أرض فلسطين المحتلة ولا تقتصر على مدينة بيت المقدس، فقد وضعت برامج اجتماعية لاستيعاب اليهود الروس والفلاشا في فلسطين المحتلة، ولترميم بيوت المستوطنين الذين استهدفتهم صواريخ المقاومة الفلسطينية.³⁶ وعلى الرغم من ذلك تبقى لأنشطتها في داخل بيت المقدس أهمية خاصة بالنظر إلى الطابع الديني والثقافي والحضاري للمدينة، فلا معنى للتهويد وتعزيز أركان المشروع الصهيوني في فلسطين المحتلة، بغير التهويد الكامل، وإزالة أي أثر سواء كان إسلامياً أو مسيحياً داخل مدينة بيت المقدس. ومن الوسائل التي تلجأ إليها منظمة السفارة:

المبحث الثاني: موقع مدينة بيت القدس في أيديولوجيا منظمة السفارة المسيحية الدولية-القدس
 بشكل عام تعد مدينة بيت القدس دائماً مهمة للمسيحيين بسبب الأماكن التي عاش ومات فيها السيد المسيح (عليه السلام)، وهذه الأهمية لها ملاحظتها الواضحة للعالم المسيحي، ولهذا السبب يزور المسيحيون من مختلف الطوائف الكنائس، والمواقع ذاتها في بيت المقدس. غير أن هذا يختلف مع التيارات الصهيونية في بعض الطوائف المسيحية من حيث إن الزيارات التي تنظمها لمدينة بيت المقدس ذات طابع صهيوني في المقام الأول تتعلق بدعم الاقتصاد الإسرائيلي، والوقوف إلى جانبها في الأخطار التي تواجهها، وخصوصاً بعد المواجهات مع المقاومة اللبنانية والفلسطينية، كما أنها ترتبط بالنبوءة حول العودة الثانية للسيد المسيح وفقاً لعقيدتهم.

وتنتقد السفارة المسيحية الدولية القدس الكنيسة في أنها على الرغم من وجودها على الأرض المقدسة منذ فترات طويلة، فإنها لم تهتم بمسألة تهويد مدينة بيت المقدس، كما لا تهتم باليهود "وأحقيتهم" بأرض فلسطين، فلم يكن للكنيسة أي اهتمام بأي شيء يهودي، وأرادت الكنيسة أن تحل نفسها محل شعب إسرائيل شعب الله المختار ليس ذلك فحسب بل العداء تجاه اليهود بسبب اتهامهم بصلب السيد المسيح (عليه السلام)، وألحت على مكانة إسرائيل الروحية، غير أن التحول التاريخي الذي حدث في العالم في القرن السادس عشر، وترجمة الكتاب المقدس إلى اللغات المحلية، مكنا لأول مرة المسيحيين العاديين من قراءة الكتب المقدسة بأنفسهم ودراستها بتعمق، ومن ثم أسهموا في إحداث ثورة في إنجلترا، وجزء منهم (المؤمنون) قد هاجروا إلى أمريكا من أجل تأسيسها، وتأسيس حرية العبادة فيها.³¹

وبعد مرور أكثر من 500 عام، فإن الارتباط أقوى بكثير في العالم المسيحي مع مدينة بيت المقدس التاريخية والمعاصرة، الذي تحدث عنها الإنجيل، فالاهتمام بزيارة مدينة بيت المقدس ليس فقط من أجل الكنائس المبنية على المواقع المقدسة، ولكن لرؤية المدينة أيضاً.³² ولعل هذا الاهتمام في إضافة كلمة القدس إلى مسمى منظمة السفارة المسيحية الدولية للدلالة على أهميتها بالنسبة لهم، وعلى أحقية دولة الاحتلال بالمدينة لتكون عاصمة لها ودعم وتأييد سياسات دولة الاحتلال فيها.

ويستند اهتمام منظمة السفارة المسيحية الدولية بمدينة بيت المقدس إلى المعتقدات الدينية لدى أعضائها، فهم يتحدثون عن الارتباط اليهودي بمدينة بيت المقدس، المبني على الإيمان المكتوب، وهو أمر أهم وأكبر من السياسة وفقاً لمعتقدهم، وفي قول الكتاب المقدس على لسان أحد أعضاء السفارة المسيحية الدولية في أنه بعد تدمير بيت المقدس، وتشتت الشعب اليهودي في جميع أنحاء العالم، فإن الله سيحضرهم أولاً إلى أرض إسرائيل من أركان الأرض الأربعة، بعد أن يعيدهم روحياً إليه، "وأعطيكم قلباً جديداً وأجعل في أحشائكم روحاً جديداً وأنزع من لحمكم، قلب الحجر وأعطيكم قلباً من لحم" حزقيال

ثانياً: البنية الفكرية

ترى منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس أن عودة اليهود إلى إسرائيل هو تحقيق للنبوذة التوراتية، وأن وجود إسرائيل هو تجلٍ لذلك، وهو وفاء من الله بوعده، وميثاقه الدائم "للشعب اليهودي"، وأن الإيمان بعودة إسرائيل ليس حادثة سياسية، بل تحقيق حسي لكلمة الله ووعده، فقد أعطى الأرض المقدسة "للشعب اليهودي" بصورة دائمة، وإن إسرائيل هي الوطن الآمن "للشعب اليهودي"، وهي وعد الله لإبراهيم ولورثته من نسله بعده بصورة دائمة.²⁶ فلدى العديد من كنائس التيار الصهيوني، إيمان ملتزم بأهمية الوقوف مع دولة الاحتلال وبركة الشعب اليهودي. الآية التي يشار إليها غالباً على أنها تفويض التوراة من وجهة نظرهم، هي في سفر التكوين (12: 3) الذي يخبر فيه الله إبراهيم "سأبارك أولئك الذين يباركونك وسأبارك أولئك الذين يلعنونك وستبارك كل أسر الأرض"، ووفقاً لتفسير قساوستهم أن الله قد اختار إبراهيم لميلاد أمة يستطيع من خلالها أن يسترد العالم، وقد ورثهم أرضاً توجد عليها هذه الأمة المختارة، وعهد الله مع إبراهيم لا يزال ساري المفعول حتى اليوم.²⁷

ويوضح القس "مالكولم هدينج" المدير التنفيذي السابق لمنظمة السفارة المسيحية الدولية-القدس العلاقة بين الصهيونية والمسيحية، بأن الصهيونية هي الحركة القومية من أجل عودة الشعب اليهودي إلى "وطنه"، واستعادة السيادة اليهودية في أرض إسرائيل، حيث تشكلت الصهيونية من المتدينين والعلمانيين لتشكيل الحركة الصهيونية، وعملوا معاً لتحقيق هذا الهدف، والصهيوني المسيحي يعرف بأنه مسيحي يدعم حق الشعب اليهودي في العودة إلى وطنه. وبموجب هذا التعريف الواسع والبسيط، فإن العديد من المسيحيين سيكونون مؤهلين لهذا التعريف بغض النظر عن أسباب هذا الدعم. مثلما شكل اليهود من ذوي التوجهات المختلفة الحركة الصهيونية.²⁸

وفي ضوء ذلك، حددت السفارة أهدافها الرئيسية في إبداء الاهتمام "بالشعب اليهودي"، وبدولة الاحتلال الحديثة، وتذكير وتشجيع المسيحيين للصلاة من أجل بيت المقدس، وتجهيز وتعليم الكنيسة في جميع أنحاء العالم فيما يتعلق بمقاصد الله مع دولة الاحتلال، ودول الشرق الأوسط ولتكون صوتاً نشطاً للمصالحة بين اليهود والمسيحيين والعرب، ودعم الكنائس والتجمعات في الأرض المقدسة، ورؤيتها في الوصول إلى كل شريحة في مجتمع دولة الاحتلال، وحصول دولة الاحتلال على دعم الطوائف والكنائس والمؤمنين من كل أمة على وجه الأرض.²⁹ ويتضمن هذا الدعم الكامل لدولة الاحتلال معاداة كاملة وصریحة للمسلمين والعرب والفلسطينيين على وجه الخصوص، واتهامات أخرى يتم توجيهها إلى بعض التيارات ضمن الإيفانجيليكيين المتعاطفين مع القضية الفلسطينية، ودعمهم في إقامة دولة فلسطينية مستقلة.³⁰

وحضر المؤتمر ستمائة من القيادات المسيحية، قدموا من سبع وعشرين دولة، إضافة لمثل هذا العدد حضروا بصفة مراقبين من الصين، والهند، وسري لانكا، ونيجيريا، والجايبون، وساحل العاج، وزائير (جمهورية الكونغو الديمقراطية حالياً). وضم كذلك عدداً من قيادات المنظمات اليهودية الرئيسية، وبخاصة من الولايات المتحدة، كما حضره أكاديميون إسرائيليون.¹⁸ وتضمن بيان السفارة ما نصه:

إنهم ما زالوا يواجهون قوى حاكمة ومدمرة مثل تلك التي تعرضوا لها في الماضي، وإننا كمسيحيين ندرك أن الكنيسة أيضاً لم تنصف اليهود طوال تاريخ معاناتهم واضطهادهم، إننا نتوحد اليوم في أوروبا بعد مرور أربعين عاماً على الاضطهاد لليهود (الهولوكوست) لكي نعبر عن تأييدنا لإسرائيل، ونتحدث عن الدولة التي تم إعداد ميلادها هنا في بال، إننا نقول: لا رجعة للقوة التي يمكن أن تتسبب في استرجاع أو تكرار هولوكوست جديدة ضد الشعب اليهودي.

ومن القرارات الصادرة وفقاً للبيان الختامي بأن على كل الأمم الاعتراف بإسرائيل، وأن "يهودا والسامرة" هما بحق العهد القديم والقانون الدولي وبحكم الواقع جزء من إسرائيل، ومطالبة كل الأمم بالاعتراف بالقدس عاصمة أبدية موحدة لإسرائيل، ونبذ منظمة التحرير الفلسطينية، والانتظار بلهفة لليوم الذي تصبح فيه القدس مركزاً لاهتمام الإنسانية.¹⁹

وعقدت السفارة المسيحية الدولية مؤتمرات أخرى في مدينة بيت المقدس في عامي 1988، 1996، أما مؤتمر عام 2001 فقد عقد في سويسرا، وغير المؤتمر الأخير المصطلح المركزي إلى الصهيونية التوراتية "Biblical Zionism"، للإشارة إلى الجذور التوراتية للصهيونية،²⁰ وكان مؤتمراً طارئاً لجلب أعداد كبيرة من المسيحيين إلى إسرائيل، والشروع في المسيرات المؤيدة لإسرائيل في المجتمعات في جميع أنحاء العالم، وكان بحضور أربعين شخصاً من ثماني عشرة دولة في أوروبا وأمريكا الشمالية وأفريقيا وأستراليا.²¹ ويدعي أنصار منظمة السفارة المسيحية الدولية بأنهم ثاني أكبر سفارة في دولة الاحتلال بعد الولايات المتحدة، علماً بأنها ليست سفارة بحدوث الكلمة، ويوجد للسفارة أنصار ومؤيدون في 114 دولة، و60 مكتباً فرعياً حول العالم.²² ولا يوجد لها وضع دبلوماسي أو رسمي في إسرائيل أو أي بلد آخر غير هندوراس، وهذا جزء من العلاقة المتميزة بين الجماعات الإيفانجيليكية في ضوء حربها ضد الشيوعية آنذاك في دول أمريكا اللاتينية.²³ وأهم مراكزها خارج الولايات المتحدة في هولندا وجنوب أفريقيا، وأستراليا، ونيوزيلندا، أما في الولايات المتحدة فقد أقامت أكثر من 22 مركزاً في 22 ولاية، ويقع مقرها الرئيسي في مدينة مونترتريت في ولاية كارولينا.²⁴ ويقضي برنامجها بأن يكون لها مركز في كل ولاية، يقوم على رأس كل مركز رجل دين صهيوني مسيحي برتبة قنصل، مهمة هذه المراكز هي تنظيم التجمعات والمظاهرات المؤيدة لإسرائيل، وجمع التبرعات والمساعدات وبيع السندات لدعم إسرائيل، وتشجيع الشعب الأميركي على شراء السلع والمنتجات لدولة الاحتلال.²⁵

للقانون الدولي، كذلك أعلن مجلس الأمن قانون بيت المقدس باطلاً من الناحية الدولية، ودعا دولة الاحتلال إلى إلغائه، ودعا مجلس الأمن الدول التي أنشأت سفاراتها لدى دولة الاحتلال في القدس إلى إخراج السفارات من المدينة.¹⁰

وكانت هذه فرصة سانحة لدي نشطاء فرع شجرة اللوز ليعلنوا للعالم تعاطفهم مع دولة الاحتلال. فقد تأسست منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس يوم 30 سبتمبر 1980 في القسم الغربي من مدينة بيت المقدس رداً على القرار الذي اتخذته ثلاث عشرة دولة آنذاك، والقاضي بنقل سفاراتها من مدينة بيت المقدس إلى تل أبيب، في احتفال حضره رئيس بلدية الاحتلال آنذاك "تيدي كوليك"، وممثلون عن حكومة بيجن، فكان إنشاء السفارة من أجل مسيحي العالم الذين يودّون تأييد دولة الاحتلال وسياساتها، فقد صُمم توقيت الافتتاح بحيث يغطي على تأثير انسحاب السفارات.¹¹ واختارت منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس شعاراً لها عبارة عن فرعي غصن زيتون حول العالم، مركزه مدينة بيت المقدس، وهذا يرمز إلى اليوم العظيم عندما تتحقق نبوءة زكريا، وأن جميع الأمم ستأتي إلى مدينة بيت المقدس للاحتفال بعيد المظال حينما يحكم المسيح الأرض.¹² وقد اجتمع أكثر من ألف رجل دين ينتمون إلى كنائس 23 دولة، وعقدوا مؤتمراً في مدينة بيت المقدس برئاسة مدير المعهد الأميركي لدراسات الأرض المقدسة الدكتور "دوجلاس يونج" عام 1980، وأسفر الاجتماع عن اختيار "يوهان لوكهوف" (Johann Luckhoff)، الذي عمل قساً في الكنيسة البروتستانتية الهولندية في جنوب افريقيا، مديراً إدارياً، وجان هوفين ناطقاً رسمياً باسم السفارة واستمر في منصبه هذا حتى أواخر فترة التسعينيات.¹³ وأعطت الحكومة للسفارة المسيحية الدولية بناية سفارة تشيلي في المستعمرة الألمانية¹⁴ بعدما انتقلت إلى مدينة تل أبيب، وهذه البناية في الأصل ملك لأسرة إدوارد سعيد التي أُجليت عنها بالقوة في حرب عام 1948.¹⁵ وخلال وقت قصير أصبح للسفارة سفارات وممثلات وقنصليات في ثمانية وثلاثين دولة في أمريكا الشمالية والجنوبية، وأوروبا، وأستراليا، وأفريقيا، وافتتحت عملها بإعلانها أن مدينة بيت المقدس والضفة الغربية، وقطاع غزة أجزاء لا تنجزاً من إسرائيل، وهو إعلان يتبناه ويقوم بنشره أتباع الكنائس الأصولية في العالم.¹⁶ هذا وقد عقدت منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس مؤتمرها الأول عام 1985 بعد خمس سنوات من تأسيسها، وحضر المؤتمر 589 شخصية قيادية من الحركة الصهيونية المسيحية من 27 دولة مختلفة، واختارت المنظمة مدينة بال في سويسرا لتعقد مؤتمرها أسوة بمؤتمر الصهيونية الأول، حيث عقدت في القاعة التي عقد فيها ثيودور هرتزل المؤتمر الصهيوني الأول، وهذه المرة الأولى التي يعقد فيها مؤتمر صهيوني من غير المنظمة الصهيونية العالمية أو الأفراد المنتمين إليها، ومن غير دولة الاحتلال.¹⁷

بتحقيق النبوءة التي تتعلق بالعودة الثانية للسيد المسيح وتأسيسه لمملكة الألف عام، وأن قرونًا من الالتزامات اللاهوتية قيد التحقق.

وتمثل منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس حلقة وصل بين المسيحيين الأصوليين المتطرفين الذين يؤمنون بعصمة الكتاب المقدس، والذين يتكاتفون معاً لدعم الصهاينة الذين يُدعون حقًا كتابيًا باسم "الشعب المختار" في سفر التكوين (13: 18-14) للسيطرة على القدس الموحدة، وتعمل السفارة المسيحية الدولية في جميع أنحاء العالم لتعزيز اعتقادها، واستناداً إلى كلمة النبي زكريا أن الصهيونية هي جزء من تدبير الله للأيام التي تسبق مجيء المسيح الثاني. يقول تيموثي كينج، المدير المالي الأسبق للسفارة المسيحية الدولية إن المنظمة هي منظمة غير ربحية (خيرية معفاة من الضرائب)، ومستقلة، تقوم قراراتها على الكتاب المقدس وما تخبر به عن استعادة إسرائيل.⁵

أولاً: ظروف النشأة والتكوين

خلال فترة السبعينات من القرن الماضي، ومع ازدهار تيارات اليمين الديني في داخل الولايات المتحدة، لجأت بعض الطوائف والكنائس إلى التعبير عن دعمها وتأييدها لدولة الاحتلال من خلال إنشاء فروع، ومنظمات، ومكاتب تابعة لها في دولة الاحتلال، مهمتها العمل على إعداد وتجهيز البنية التحتية لكهنوت المسيحية الصهيونية.⁶ وكانت هذه المنظمات تعتمد بشكل كبير على قساوسة لهم دور قيادي وتأثير فعّال، ففي عام 1979 أسهم راعي الكنيسة الإصلاحية الهولندية جان فيليم فان دير هوفين⁷ إلى جانب مجموعة من الإنفانجيليين الآخرين في تأسيس مجتمع صلاة صغير أطلقوا عليه اسم فرع شجرة اللوز Almond Tree Branch، كان بمثابة النواة الحقيقية لتأسيس منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس، حيث أطلق أول احتفال بعيد المظال، وفقاً لقراءته سفر زكريا (15: 14)، فقد جادل بأن الوثنيين أنفسهم مطالبون بالتجمع في القدس، وأن المسيحيين احتفلوا فقط بعيد الفصح وعيد العنصرة (الخمسين)، بينما ذكر ثلاثة منهم بما في ذلك عيد المظال في الكتاب المقدس.⁸

فكان يهدف جان هوفين من ذلك إلى تجمع أكبر عدد من المسيحيين المؤمنين المؤيدين لدولة الاحتلال فيها، ففي عام 1979 أطلقت فرع شجرة اللوز مهرجان المظال السنوي الأول، تجمع فيه الإنفانجيليون المؤيدون لمدة أسبوع في دولة الاحتلال، تخلله الخطب، والدروس، والمواظب، ومسيرات بعنوان "حب لإسرائيل" عبر شوارع مدينة بيت المقدس، حيث تم دعوة الآلاف من الحجاج من جميع أنحاء العالم.⁹ وفي 30 يوليو 1980، سنّ الكنيست في دولة الاحتلال قانوناً أساسياً يعلن فيه مدينة بيت المقدس الموحدة بشرقها وغربها عاصمة لدولة إسرائيل. رفض مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة قانون بيت المقدس الإسرائيلي في قرار رقم (478) في 20 أغسطس 1980، حيث قال إن تطبيقه يعتبر خرقاً

منهج البحث

استخدم البحث مقارنة الجماعة Group Approach، الذي مكنا من تحليل دور منظمة السفارة المسيحية الدولية في سياسة دولة الاحتلال لتهويد مدينة بيت المقدس، من خلال دراسة الأيديولوجيا والأدوات والوسائل التي تنتهجها، وعلاقتها مع حكومة دولة الاحتلال، والمؤسسات الهادفة نحو تهويد مدينة بيت المقدس.

أهداف البحث

1. تعرف دور منظمة السفارة المسيحية الدولية في سياسة التهويد لمدينة بيت المقدس.
2. دراسة وتحليل الآليات والوسائل التي تتخذها السفارة المسيحية الدولية القدس لخدمة المشروع الصهيوني في مدينة بيت المقدس.
3. تعرف الكيفية التي تبني بها علاقتها مع اللوبي الصهيوني في الولايات المتحدة والدولة الإسرائيلية ومؤسسات المجتمع الصهيوني.

أهمية البحث

تتجلى أهمية البحث في بيان دور الجماعات الصهيونية وتأثيرها في المواقف الرسمية وغير الرسمية المتصلة بصناعة القرار تجاه مدينة بيت المقدس، والسياسات الهادفة نحو طمس هويتها الثقافية والحضارية، واستبدال هذه الهوية عبر فرض أمر واقع صهيوني مزور للتاريخ، ودراسة الأبعاد والوسائل والأنشطة التي تنتهجها في سياسة التهويد.

المبحث الأول: التعريف بمنظمة السفارة المسيحية الدولية القدس (ICEJ)

تعرف منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس ذاتها، بأنها تنحدر من تاريخ طويل للعلاقة المتميزة والمتينة بين البروتستانتية واليهودية، أكثر من كونها مجرد تطبيق معاصر للأيديولوجية الصهيونية.² فمنذ العقود التالية لحركة الإصلاح الديني البروتستانتية التي قامت في أوروبا في منتصف القرن السادس عشر، تبلور لدى مختلف الحركات البروتستانتية فكرة عودة اليهود إلى أرض فلسطين في المستقبل، وبشأن المصير التاريخي لليهود، وخلال القرن السابع عشر ازدهرت هذه الأفكار لدى البيوريتان،³ أو التطهيريين Puritanism، من البروتستانت الإنجليز، ثم انتقلت هذه الأفكار إلى الولايات المتحدة عبر المستوطنين البيوريتانيين، واعتمدت في وقت لاحق في الثقافة الأصولية الناشئة، فقد عمل جزء منهم في العمل السياسي بالنيابة عن الحركة الصهيونية الناشئة في أواخر القرن التاسع عشر، فقد توجهوا نحو الإدارات الأمريكية المتعاقبة منذ تلك الفترة، بغرض الإسهام في إنشاء دولة يهودية في فلسطين، وتعزيز الاستيطان اليهودي فيها.⁴ ومما لا شك فيه أن وعد بلفور عام 1917، وإعلان قيام دولة إسرائيل عام 1948، وانتصارها في حرب عام 1967، قد عززت لدى العديد من أتباع الطوائف البروتستانتية مسألة الإيمان

مقدّمة

تمر مدينة بيت المقدس بمنعطف خطير في ظل سياسة التهويد التي تنتهجها دولة الاحتلال من أجل التخلص من الهوية الحضارية والإسلامية للمدينة المقدسة، والمساس بأماكن العبادة الإسلامية والمسيحية ودورها، وإزالة الوجود البشري السكاني العربي، وإحلال مجموعات من المستوطنين محله، مع صمت عربي وإسلامي تجاه المدينة في ضوء الأهمية الدينية والروحية لها بالنسبة إلى المسلمين، وخصوصاً بعد قرار الإدارة الأمريكية الحالية بشأن الاعتراف بالقدس عاصمة لدولة الاحتلال، ونقل السفارة الأمريكية من تل أبيب إلى مدينة بيت المقدس عام 2017.

وتشارك دولة الاحتلال مجموعة من منظمات اليمين الديني ذات التوجه الصهيوني في سياسة التهويد، التي لديها رؤية عقائدية حول دولة الاحتلال، وتعتقد في مسألة العودة الثانية للسيد المسيح عليه السلام عبر عودة اليهود وإقامتهم في فلسطين، وهو حجر الأساس في فكر التيارات الصهيونية في المنظمات اليمينية الدينية، ومن أجل تحقيق ذلك، فإنه يتعين تقديم الدعم والتأييد والمساندة لإسرائيل، الأمر الذي سترك آثاره على وضع مدينة بيت المقدس.

ورغم أن العديد منها ظهرت بشكل أساسي في الولايات المتحدة، فقد كان هناك عدد من المنظمات أنشئت في الخارج، وواحدة من أهمها وأشهرها هي منظمة السفارة المسيحية الدولية - القدس (ICEJ) International Christian Embassy Jerusalem، بالنظر إلى ظروف تأسيسها ونشأتها ودورها الذي سيبين عظم نشاط البروتستانتية الإيفانجيليكية Evangelicalism¹، والتي تضم عدداً من المنظمات ذات التوجه الصهيوني في داخل دولة الاحتلال إسرائيل.

المشكلة البحثية

تتمثل المشكلة البحثية في دراسة دور منظمات اليمين الديني في سياسة تهويد مدينة القدس، من خلال الحديث عن دور السفارة المسيحية الدولية القدس، وسيكون السؤال البحثي الرئيسي كالتالي "ما دور السفارة المسيحية الدولية القدس في سياسة تهويد مدينة القدس"؟ وينبثق عن هذا السؤال البحثي الرئيسي مجموعة من الأسئلة الفرعية على النحو التالي:

1. ما موقع مدينة القدس في أيديولوجيا منظمة السفارة المسيحية الدولية - القدس؟
2. ما الآليات والوسائل التي تتخذها منظمة السفارة المسيحية الدولية - القدس في سياسة التهويد؟
3. ما العلاقة بين منظمة السفارة المسيحية الدولية - القدس والحكومة الإسرائيلية؟
4. ما العلاقة بين السفارة المسيحية الدولية - القدس والمؤسسات الصهيونية الأخرى؟

أدوار منظمات اليمين الديني في سياسة تهويد مدينة بيت المقدس: دور منظمة السفارة المسيحية الدولية – القدس (ICEJ) أمودجاً

حسام محمد يونس*

ملخص: يهدف البحث إلى تحليل أدوار منظمات اليمين الديني في سياسة تهويد مدينة القدس، من خلال دراسة دور منظمة السفارة المسيحية الدولية القدس، مستخدماً مقارنة الجماعة. وتناول البحث ظروف نشأة، والتكوين لمنظمة السفارة المسيحية الدولية – القدس، وبنيتها الفكرية، وأهمية القدس بالنسبة لها، والوسائل والأنشطة التي تستخدمها وتساعد الاحتلال في سياسة التهويد لمدينة بيت المقدس، وعلاقتها مع مؤسسات المجتمع الصهيوني. وتوصلت إلى مجموعة من النتائج من أهمها دور حكومة دولة الاحتلال في نشأة المنظمة. وأوصى البحث بضرورة التوجه إلى الأمم المتحدة وإعداد قوائم سوداء لكافة المنظمات التي تساند الاحتلال في سياسة تهويد مدينة القدس، لتعارضها مع القانون الدولي.

الكلمات المفتاحية: اليمين الديني، منظمة السفارة المسيحية الدولية، التهويد، القدس، بيت المقدس.



The Role of Religious Rights Organisations in the Judaising Policy in the city of Bayt al Maqdis: Case Study of the role of the International Christian Embassy in Jerusalem (ICEJ)

ABSTRACT: The paper aims to analyse the role of religious rights organisations in the Judaisation policy of the city of Bayt al-Maqdis. It studies the role of the International Christian Embassy Jerusalem (ICEJ), by using the Group Approach. The paper discusses the establishment of the ICEJ, its intellectual structure, and the importance of Jerusalem to it. Additionally, the paper deals with the means and activities used in support of the occupation's Judaisation of Bayt al-Maqdis, as well as its relationship with civil society institutions of the Zionists. The paper concludes with a number of outcomes, the most important of which is the role of the Israeli Government in establishing this organisation. The paper recommends the need to engage, amongst others, the United Nations, in making a blacklist of all organisations that support the Judaisation policy in Jerusalem on the grounds that it is against international law.

KEYWORDS: Religious Right, International Christian Embassy, Judaisation, Jerusalem, Bayt al Maqdis.

محتويات العدد

مقالات باللغة الإنجليزية

189

206

إبراهيم قره طاش

هل "إسرائيل" مشروع غربي في فلسطين؟

207

220

محمد شبرين جنكيز

تفسير إقامة "إسرائيل" كدولة حسب نظرية دوائر البركة لبيت المقدس

مقالات باللغة التركية

221

230

اژدر اوقومش

القدس والخوف والرهاب (فوبيا)

مقالات باللغة العربية

231

252

حسام محمد يونس

أدوار منظمات اليمين الديني في سياسة تهويد مدينة بيت المقدس: دور منظمة السفارة المسيحية الدولية-القدس (ICEJ) أنموذجاً

253

274

أحمد حسين عبد الجبوري & أحمد محمود علو السامرائي

دور المقدسيين في الحفاظ على الهوية الفلسطينية ومواجهة أساليب الاحتلال الصهيوني 1967-1987

275

296

محمد إلهامي

مورة بيت المقدس وقضيته في مذكرات صناع القرار الأمريكيين

مجلة دراسات بيت المقدس

ISSN: 1367-1936 | e-ISSN: 2514-6009

السنة العشرون، العدد الثاني، شتاء 2020

المحرر المؤسس للمجلة
أ.د. عبد الفتاح العويسي

هيئة التحرير*

أ.د. إبراهيم أوجشار، د. خالد العويسي، د. ضياء بولات، د. هيثم الرطوط

محرر العدد الحالي
د. خالد العويسي

سكرتارية*

ريحان أونال

الهيئة الإستشارية*

الدكتور/ أحمد كتوك (جامعة ماردين ارتقو - تركيا)، الدكتور/ أمين الرشيد ياتيبان (جامعة شمال ماليزيا - ماليزيا)، الدكتور/ إين ك. هوارد (جامعة أذنبرة - بريطانيا)، الدكتور/ أيهان أك (جامعة سامسون - تركيا)، الدكتور/ بسطامي خير (جامعة برمينجهام- بريطانيا)، الأستاذة الدكتورة/ بيغبرلي ميلتون-دوارز (جامعة الملكة بيلفست - إيرلندا الشمالية)، الأستاذة الدكتورة/ بيهان كتر (جامعة ماردين ارتقو - تركيا)، الدكتور/ جبل بوبين (جامعة بروناي دار السلام- بروناي)، الدكتور/ حسين عبد الرؤوف (جامعة ليدز- بريطانيا)، المهندس/ رائف نجم (عمان - الأردن)، الدكتور/ سهى تاجي فاروقي (جامعة أكستر- بريطانيا)، الأستاذ الدكتور/ صالح حمارنة (الجامعة الأردنية - الأردن)، الأستاذ الدكتور/ عبد الله اكينجي (جامعة حران - تركيا)، الأستاذ الدكتور/ عبد الله فهد النفيسي (جامعة الكويت - الكويت)، الدكتور/ عبد القادر ماجد (جامعة كوجالي - تركيا)، الدكتور/ عبد المطلب أريا (جامعة إسطنبول صباح الدين زعيم - تركيا)، الأستاذ الدكتور/ عبد النبي اصطيف (جامعة دمشق - سوريا)، الأستاذ الدكتور/ علي محافظة (الجامعة الأردنية - الأردن)، الدكتور/ فاتح توك (جامعة ايسكيشهير عثمان غازي - تركيا)، الأستاذة الدكتورة / فتحية النبراوي (جامعة الأزهر- مصر)، الدكتور/ فريدون بيلكن (جامعة ماردين ارتقو - تركيا)، المؤرخة/ كارن أرمسترونج (لندن - بريطانيا)، الدكتور/ ماهر أيومنشار (جامعة قطر - قطر)، الأستاذ الدكتور/ مايكل دمير (جامعة إكستر - بريطانيا)، الدكتور/ محمد إبراهيم سورتلي (جامعة برمينجهام - بريطانيا)، الدكتور/ محمد فاتح كليج (جامعة ماردين ارتقو - تركيا)، الدكتور محمد رسلان محمد نور (جامعة مالايا - ماليزيا)، الأستاذ الدكتور/ محمد عدنان البخت (جامعة آل البيت - الأردن)، الأستاذ الدكتور محمد المجالي (الجامعة الأردنية - الأردن)، الأستاذ الدكتور/ محمود أيوب (جامعة تيمبل - أمريكا)، الأستاذ الدكتور/ محمود السرتاوي (الجامعة الأردنية - الأردن)، الدكتور/ محمود كايا (جامعة حران - تركيا)، الأستاذ الدكتور/ مصطفى كولر (جامعة افون كوجه تبه - تركيا)، الدكتور/ هيثم الرطوط (جامعة النجاح- فلسطين)، الأستاذ الدكتور/ هيوغ قودارد (جامعة أذنبرة - بريطانيا)، الأستاذ الدكتور/ وليد الخالدي (جامعة هارفارد - أمريكا)، الدكتور/ ياسين طاش (جامعة حران - تركيا)، الدكتور/ يونس كلان (جامعة فان - تركيا).

*حسب الترتيب الأبجدي

الإشراف اللغوي

العربي | مصطفى العادل · الانجليزي | أدبية فرانسيس · التركي | بشري آتاك

التصميم | علي العويسي

عناوين التواصل

مجلة دراسات بيت المقدس، مجمع دراسات بيت المقدس
PO Box 10120, Dundee, DD3 6WX, Scotland, UK
www.isra.org.uk - info@isra.org.uk

مجلة دراسات بيت المقدس، وقف المشروع المعرفي لبيت المقدس
www.isravakfi.org - journal@isravakfi.org

مركز البحوث والتطبيقات لدراسات القدس - جامعة أنقرة للعلوم الإجتماعية
www.kam.asbu.edu.tr

مجلة دراسات بيت المقدس، مجلة أكاديمية محكمة يصدرها مجمع دراسات بيت المقدس- اسراء (المملكة المتحدة) بالتعاون مع وقف المشروع المعرفي لبيت المقدس (تركيا) و جامعة أنقرة للعلوم الإجتماعية (تركيا). تصدر مرتين في السنة (صيفا وشتاء) باللغة العربية والإنجليزية والتركية ولا يمكن نشر محتويات المجلة جزئيا أو كليا دون إذن مسبق من المجلة. كما أن المجلة ذات اعتمادية في عدد من القواعد الدولية لبيانات المجلات والأبحاث العلمية ك(Asos, Islamicus Index, DOAJ).

مجلة دراسات بيت المقدس

السنة العشرون العدد الثاني شتاء 2020

ISSN: 1367-1936 | e-ISSN:2514-6009

دراسات
بيت المقدس

ACADEMY FOR ISLAMIC/JERUSALEM STUDIES

