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**Extended Summary**

**Purpose**

It is important that historical literacy's dimensions taking into consideration various activities should take place related this dimensions in the process of the development of history and social studies curriculum to reach targeted acquisitions in teaching history. There is a parallel relationship between the frequency of using of historical literacy sub-dimensions in social studies and history lessons with process of effective history teaching. The primary purpose of this study, the factors affecting the levels of students' historical literacy is to examine. Another aim of the study is that background the assessment made is to investigate on the basis of these opinions.

**Method**

In this study phenomenology design, which is one of the qualitative research methods, was used. In the determination of the participants (during the determining of the participant) snowball and criteria sampling are used together. Interview technique was used as a means of data collection. For this purpose, interviews were held with 12 teachers in the study group. “Criteria sampling” method preferred in determining of the study group. At these meetings, six basic questions and their sub-questions were directed to participants. Interviews ended at about 45-50 minutes. Content analysis method was used in the process of the data.

 In this study while encoding the data obtained from the negotiations, the words, sentences and paragraphs were taken into consideration in conceptualization. Similar codes are combined, thus thematically codes were formed and visual themes were composed.

**Results and Discussion**

According to the results based on the opinions of participants, levels of students benefit from information and communication technologies are low. In this respect the opinions of participants are united under the following themes: apathy to history, dullness of history subjects, lack of awareness, perception of social media channels and communication technologies as a means of entertainment. Students' interest is low toward historical novels, films, documentaries. In this respect the opinions of participants are united under the following themes: the influence of family, reading deficiency, poor quality of historical documentaries. The teachers who participated in the study state is that chronological thinking skills of students is low. Following themes have been expressed by the participants as a cause of this condition: social studies curriculum has a thematic structure, scope and content of history subjects is overly and there are not enough activities in social studies textbooks. Participants emphasize is that students can not differentiate between contradictory and inconsistent reviews in the context of historical texts. In this regard participants expressed opinions under the following themes: rote learning, lack of attention, the number of events in textbooks and incorrectly perception of constructivism. It is foreseen that students can distinguish right from wrong through historical text involving exaggerated and false statements. According to the participants causality skills of students is low on historical events. It is emphasized that the reason for this is the rote learning system by them. Moreover participants expressed which social studies curriculum and social studies textbooks have a dense content. Therefore participants said that linking not enough between historical topics. Social studies textbooks didn't describe enough past. It has not been presented clearly the conditions and value judgments of past ages. Hence students have evaluated past events from today's perspective. These reasons, historical empathy skills of students are low. However, ignoring of social history subjects in social studies textbooks has a negative influence on students' historical empathy skills.

**Conclusion**

Various factors play a role on students' historical literacy levels. The most notable of these factors is that students are bored of the history lesson. Besides it has been expressed that problems arising from social studies curriculum by the teachers who participated in the study. Social studies curriculum and social studies textbooks have a dense content. In the development of the social studies curriculum thematic approach has been adopted. Also the participants stated which social studies textbooks are insufficient to provide students with critical thinking skills. As a result of it is emphasized that students cannot distinguish contradictory and illogical comments in historical text by the participants.



**Giriş**

Bu bölümde ***tarihyazımı’na (Journal of Historiography)*** yapılacak makale başvurularında öncelikle kenar boşlukları, yazı tipi, punto ve paragraf aralıkları hususunda aşağıda belirtilen seçenekler uygulanmalıdır:

* Kenar boşlukları: 2,5 cm
* Yazı tipi: Cambria
* Punto: Makale başlıkları ve yazar ismi (Türkçe ve İngilizce) – 14, kısa özet, abstract ve dipnotlar 11 punto, makalenin tamamında 13 kullanılmalıdır.
* Paragraf aralıkları: Özet ve dipnot bölümleri hariç makalenin genelinde öncesi ve sonrası **6nk** olmak üzere en az 15 satır aralığı kullanılmalıdır. Dipnot bölümlerinde ise yine önce ve sonra **6nk** olmak üzere **1** satır aralığı kullanılmalıdır (Bkz. Şekil 1).
* Kelime sayısı: Makale uzunluğu en fazla 8000 + 1000 (Abstract, extended summary) = 9000 kelime geçmemelidir.

Şekil 1. Özet, Dipnot ve Tablolar Hariç Makalenin Genelinde Kullanılacak Paragraf Aralıkları



* Yazılar iki yana yaslı olarak yazılmalıdır.
* Girinti: Paragraf başlarında kullanılacak girinti miktarı 1.25cm’dir. Bu girinti her zaman TAB Tuşu kullanılarak oluşturulmalıdır, boşluk tuşu kullanılmamalıdır.

**Başlıklar**

Bütün başlıklarda 13 punto ile ve kalın yazı tipi kullanılmalı, madde numarası veya harfi kullanılmamalıdır. Giriş, Yöntem, Bulgular, Sonuç, Kaynakça gibi bölüm başlıkları sayfaya ortalanmalı öncesi ve sonrasında birer satır boşluk bırakılmalıdır.

Konu başlıklarında ise numara veya harf kullanılmamalı bu başlıklar yine 13 punto ve kalın yazı tipi ile ortalı olarak yazılmalıdır. Alt başlıklar sola dayalı olarak verilirler. Bu başlıklarda bağlaçlar hariç her kelime büyük harf ile yazılmalı. Konu başlıklarının sonunda nokta veya iki nokta gibi noktalama işaretlerine yer verilmemelidir (? hariç). Konu başlıkları veya alt başlıkların öncesinde iki sonrasında bir (tek) satır boşluk bırakılmalıdır.

**Tablolar**

Makalenizde yer alacak tablolar **“akademik tablo”** formatında düzenlenmelidir. Akademik tablo dikey (sütun) çizgilerinin hiçbiri görünmeyen, yatay (satır) çizgilerden ise yanlızca üçü (en üst ve en alt çizgi ile başlık satırı ile tablonun ikinci satırını ayıran çizgi) görünen tablo stili olarak tanımlanabilir. Tabloda satır aralığı olarak öncesi ve sonrası 0nk olan tek satır aralığı kullanılmalıdır. Yazı büyüklüğü ise yine 13 punto olmalıdır ancak tablonun sayfaya sığmaması gibi zorunlu hallerde 11 punto kullanılabilir (10 ve daha küçük punto kullanılmamalıdır!). Tabloda dikkat edilmesi gereken bir başka husus ise satır, sütun ve varsa toplam başlıklarının **kalın** yazı tipi ile yazılmasıdır.

Tablolar her zaman sayfaya ortalanmalı, tablo başlıkları ise tablonun hemen üstüne aşağıdaki örnekte olduğu gibi tüm kelimeler (bağlaçlar hariç) büyük harfle başlayacak şekilde yazılmalı, nokta ile bitirilmemelidir (Bkz. Tablo 1). Tablo başlığında **kalın** yazı tipi kullanılmamalıdır.

Tablo 1 . Hayden White’n Tarihsel Çalışmaları Analiz Kategorileri (White 2008: 46).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sahneleme Kipi** | **Kanıtlama Kipi** | **İdeolojik İma Kipi** |
| RomantikTrajikKomikHiciv | FormistMekanistikOrganisistBağlamsalcı | AnarşistRadikalMuhafazakârLiberal |

**Şekiller**

Resimler, grafikler, kavram haritaları, haritalar gibi tablo dışında kalan tüm görseller “Şekil” adı altında verilmelidir. Resim-1, Fotoğraf-1, Grafik-1 gibi farklı başlıklar **kullanılmamalıdır.** Şekiller sayfaya ortalanmalı, resimler çerçeve içine alınmamalıdır. Şekil başlıkları şeklin hemen üstüne aşağıdaki örnekte olduğu gibi tüm kelimeler (bağlaçlar hariç) büyük harfle başlayacak şekilde yazılmalı, nokta ile bitirilmemelidir. Şayet başlık bir satırdan daha uzun ise ikinci satırın ilk kelimesi satır başından değil şekil başlığının ilk kelimesinin altından başlamalıdır.

Şekil 2. Muhteşem Yüzyıl Dizisinden Valide Sultan ve Hürrem Sultan'ın Akşam Yemeği Tasviri



Fotoğraf 3. Hristiyanlıkta Zaman Anlayışı (Çamuroğlu, 1993: 21)



**Çalışmanın Amacı**

Örneğin, “bu çalışmanın birinci amacı, tarihyazımında anlatının sürekliliğini belirleyen etmenleri incelemektir. Bu yapılırken salt akademik metinlerden değil, akademik olmayan tarih metinlerinden de örnekler verilecektir. Böylelikle akademik ve akademik olmayan metinlere anlatının yansıma biçimleri incelenecektir.”

**Yöntem** ayrı başlıkta ele alınmasa dahi, giriş kısmında mutlaka açık biçimde anlatılmalıdır. Kullanılan bir model ya da desen varsa mutlaka konu edilmelidir.

**Bulgular** ayrı bir başlıkta ele alınmasa dahi, farklı başlıklarda da olsa makalenin esas bulguları mutlaka ortaya konulmalıdır.

**Yazı İçinde Kaynak Gösterimi**

Yazı içinde kaynak gösterimde APA-6 kuralları uygulanmaktadır. APA-6’ya göre yazı içinde kaynak gösterimi örnekleri:

* Tek yazarlı bir kaynak: … çıkmıştır (Şimşek, 2007: 34).
* İki yazarlı kaynak: … Kara Pazartesi (Şirin ve Özcan, 2006: 113) olarak adlandırılır.
* 3 ila 5 yazarlı kaynak:
1. İlk kullanım: … sağlar (Durgun, Işıksel ve Alkan, 2005: 11-12).
2. İkinci ve sonraki kullanımlar: … kuruldu (Alkan vd., 2005: 21)
* 6 ve daha çok yazarlı kaynak (ilk kullanımdan itibaren sadece birinci yazar vd. Şeklinde kullanılır: … gelmiştir (Burke vd., 2011).
* İki veya daha çok kaynaktan faydalanarak oluşturulan bir ifadede kaynak gösterilirken farklı kaynaklar noktalı virgül (;) ile ayrılır: … ayrılır (Braudel, 2003: 34; Bloch vd., 2002: 16; Toprak, 2012: 34).
* Asıl kaynağa ulaşılamayıp diğer kaynaktan aktarıldığında;

Aeron (2000, akt. Tekeli, 2003: 21) bu durumu....

**Dipnot**

Dipnot kaynakça belitmek için değil açıklamalar için kullanılmalıdır. Dipnotlarda daha önce belirtildiği üzere 10 puntolu Calibri yazı tipi kullanılmalı. Satır aralığı olarak öncesi ve sonrası 6nk olan tek satır aralığı kullanımalıdır. Yazı içinde (paragraf işareti ile yazıdan ayrılmış) açıklama veya “detaylı bilgi için bkz.” şeklinde ifadelere yer verilmemelidir.

**Madde İşaretlerinin Kullanımı**

 Madde işaretleri gerektiğinde aşağıdaki örneğe benzer şekilde kullanılmalıdır.

* Tarihin yazılamayan söylenemeyen veya görünemeyen yönlerinin kameranın gücü sayesinde daha rahat ifade edebilmesi,
* Öğrencilere gidip görmedikleri yerleri görme ve tanıma imkânı sağlaması,
* Sayfalar dolusu bir belgenin anlatacağı bir hadiseyi tek bir figürle kolaylıkla anlatabilmesi,
* Soyut olan ve sözel olarak ifade edilmesi zor kavramların öğrenci zihninde canlandırılmasının sağlaması ve algısal ifadeyi güçlendirebilmesi,
* Geniş halk kitlelerinin eğitilmesi ve tarih bilinci oluşturulmasında, tarih öğretimi için işlevsel birer öğretim materyali olarak kabul edilebilirler.

**Doğrudan Alıntıların Yazım Şekli**

1. **Kısa Alıntıların Yazım Şekli**

Metin içerisinde 40 kelimeden kısa olan doğrudan alıntılar tırnak içerisinde gösterilir. Kası alıntıları vurgulamak, belirginleştirmek amacıyla başka bir düzenleme (italik vs.) yapılmasına gerek yoktur. Örnek:

Effective teams can be difficult to describe because “high performance along one domain does not translate to high performance along another” (Ervin et al., 2018, p. 470).

1. **Uzun Alıntıların Yazım Şekli**

 APA 6’ya göre 39 kelimeden daha uzun doğrudan alıntılar “uzun doğrudan alıntı” olarak sınıflandırılır. Uzun doğrudan alıntılar kısa doğrudan alıntılardan farklı olarak ayrı bir paragraf şeklinde, en az 15 satır aralığı ve dik yazı stili (italik değil!) kullanılarak, bütün satırları 1,25 cm içerden olacak şekilde ve tırnak içine alınmadan yazılmalıdır. 40 kelime ve üzeri doğrudan alıntılarda kullanılacak format örneği aşağıda gösterilmiştir:

Geleneksel) anlatı-tarih, sahne önüne bireyleri ya da olayları çıkaran tarihtir sadece. Bunun sorgulanması, bilimin konusunun birey değil toplumsal gruplar olduğunu düşünen; tarihi yüzeysel olayların izlenmesi değil ‘bütünsel toplum olgusu’ olarak gören genç toplumbilimlerinin baskısıyla gerçekleşir. Böylece ulusaldan toplumsala geçen tarih, kısa süre içinde köklere ilişkin anlatıyı, ulusa ait önemli tarihlerin anlatısını bir yana bırakıp ‘zamanın koşullarıyla ilgili’ (konjonktürel) anlatıya geçer.

Artık şecere düzeniyle ve kronolojik çizgiyle yetinmez ve bin bir tarzda karşılaştırmalar yapar, tekrarları ve kalıntıları ortaya çıkarmanın peşine düşer (Hartog, 2002: 229).

 Eğer doğrudan uzun alıntı bir paragraftan fazla ise o zaman ikinci ve daha sonraki paragraflar 2,5 cm içerden olacak şekilde başlatılır. Uzun alıntıların sonuna mutlaka sayfa numarası eklenir.

**Sonuç**

Türk Tarih Tezi, pek çok açıdan eleştirilebilir durumdadır. Ancak bu eleştirileri yaparken elbette ki her tarihsel veri gibi bu olayı da kendi dönemi ve tarihsel özgünlüğü içinde ele almak gerekir. Bu çerçevede Türk Tarih Tezi‟ne ilişkin olarak bugünün yaklaşımı ile bir anlamlandırma ve eleştiri denemesinde buna ikkat etmekte yarar vardır.

Türk Tarih Tezi’ni, her şeyden önce uzun savaşlar yaşamış bir toplumun kurduğu yeni bir devletin modernleşme serüveni bağlamında ele almak gerekmektedir. Yaklaşık 150 yıldır modernleşme/Batılılaşma sürecinde Osmanlı Devleti elitinde, kaybedilen savaşlar, yaşanan kafa karışıklıkları, belirsizlikler, plansız gidiş-gelişler ve benzeri değişim sancılarında pek çok travma ile birlikte bir sinmişlik ve eziklik duygusu da oluşmuştur. Devletlûların “bundan sonra ne yapılacağı”na ilişkin sebat göstermeyen eylemleri, modernleşme ile ortaya çıkan sorunlar; her şeyden önce geleneksel-modernlik ikilemi gibi pek çok olgu, toplumda umutlu bir gelecek, erişilesi bir rüya yerine, karamsarlığı egemen kılmıştır. İşte bu şartlar içinde, topluma güven vermek, eski (Osmanlı) ile bağlarını keserek modernleşmek, geleneksel toplumun “köhnemiş” yapıları yerine “kökleri mazide dalları atide” olan bir ulus inşasına çabalanmıştır. Böylelikle rüştünü ispat etmiş bir “yeni”nin ortaya çıkacağına sarsılmaz bir inançla bağlanmak gerekmiştir. İş bununla da sınırlı değildir. Yüzyıllardır değiştirmediği söylemlerini, yapılan modern araştırma ve incelemelerle pekiştirmiş olan oryantalizm (şarkiyatçılık), diğer bir tahrik edici unsur olmuş; Türklerin uluslaşma ve modernleşme süreçlerine engel olabilecek pek çok iddia, ön yargı ve inancı da bilim dünyasının gündemine taşımıştır. Bu bağlamda Türk Tarih Tezi’ni ve içerdiği bu “aşırı iddiaları”, yeni kurulmuş bir devletin refleksif tavırları ve inşa sürecindeki bir ulusun çocukluktan “ergenliğine” geçiş süreci sancılarının dışa yansıması gibi okumak mümkündür. Tez’de “Medeniyet kuramayan, barbar, sarı ırktan bir millet aşağılamaları” gibi oryantalist iddialara karşın “tüm medeniyetlerin kaynağı olacak kadar” medeniyet yaratıcı, sarı ırk yerine Avrupalıların kendilerini tanımladıkları beyaz-brakisefal ırktan ve bu bağlamda onlarla “öyle ya da böyle bir anlamda akraba” bir millet tasavvuru vardır.

Diğer yandan Türk Tarih Tezi‟nin uzunca bir dönem tarih öğretiminin fikrî odağını oluşturması, yetişen nesil üzerinde pek çok kafa karışıklığına da yol açmıştır. Her medeniyeti ve toplumu köken itibariyle Türk yapan bu teze göre Türklük muğlâk bir anlam kazanmış, karmaşık bir “milli kimlik” tanımı ortaya çıkmıştır. Bu durum elbette ki sağlıksız sayılmalıdır. Buna rağmen, döneminde hem tarih yazımına hem de tarih öğretimine yönelik önemli katkılar sağlamıştır. Tartışmaların, tarihe yönelik dikkat yoğunlaşması, kurumsallaşma ve bu çerçevede zamanla bilimsel yaklaşımlarla yeni araştırmaların üretilmesine vesile olduğu aşikârdır. Türk tarihi araştırmaları hız ve çeşitlilik kazanmış, Türkiye’de tarihçiliğin kurumsallaşması sağlanmıştır. İlk kez Avrupamerkezci düşünce açıkça tespit edilmiş, şarkiyatçıların Türklerle ilgili aşağılayıcı eleştirilerine cevap vermek üzere pek rasyonel olmasa da karşı tezler geliştirilmiştir. Avrupamerkezci düşüncenin tarih yazımındaki etkisi ve olumsuz rolü bu çalışmalardan sonra adeta göz ardı edilmiş, üzerinde durulmamıştır.

**Kaynakça**

Kaynakça bölümünün oluşturulmasında yine APA 6 kuralları uygulanmalıdır. Bu bölümde de öncesi ve sonrası 6 nk olan “en az 15” satır aralığı kullanımalıdır.

Kaynakça yazımında dikkat edilmesi gereken hususlar:

* Kaynakçayı yazarların soy isimleri ile alfabetik sıralamak,
* Kaynakların ikinci ve sonraki satırları 7 boşluk içerden yazmak,
* Kalın yazı tipinden kaçınmak,
* Yazar isenlerinde tamamı büyük harf kullanmaktan kaçınmak,
* Kitap, dergi ve gazete isimlerini *italik* olarak yazmak.
* Yayınevi isimlerinde geçen: **yayınevi, yayıncılık, basımevi, matbaası** gibi ifadeleri kullanmamak sadece yayınevinin ismini kullanmak (Örneğin: Anı Yayıncılık yerine sadece Anı.)
* Çok yazarlı kaynaklarda sadece ilk yazarın değil tüm yazarların ismini belirtmek.

**Kaynakça Yazım Örnekleri**

1- Kitap:

Akbayrak, H. (2012). *Osmanlı'dan Cumhuriyet'e tarih yazımı milletin tarihinden ulusun tarihine.* İstanbul: Kitabevi.

 2- Dergi:

Aysevener, K. (1994). Tarih ve ilerleme. *Felsefe Dünyası,* (14), 65-71.

3- Kitap Bölümü:

Çetinsaya, G. (1938). Abdülhamid‟i anlamak, 19. yy tarihçiliğine bir bakış. *Sosyal Bilimleri Yeniden Düşünmek/Yeni Bir Kavrayışa Doğru (Sempozyum Bildirileri),* K. Şahin, S. Sökmen, T. Bora (Yay. Haz.) İstanbul: Metis, 137-146.

4- İnternet:

Demiriş, B. (2008). Antikçağda tarih yazmak. 22.12.2008 tarihinde http://fen-edebiyat.iku.edu.tr/antikcag2/sunumlar/Bedia\_Demiris.pdf adresinden alınmıştır.

5- Çok yazarlı kaynak:

Beritan, F., Şimşek, A. (2011). Tarih yazımında Avrupa merkezciliğin izleri. V. Engin ve A. Şimşek. (Ed.) *Türkiye'de tarihyazımı*, İstanbul: Yeditepe, s.301-314.

6- Gazete:

Schwartz, J. (1993, September 30). Obesity affects economic, social status. *The Washington Post*, pp. A 1, A4.

7- Sempozyum / Kongre Bildirisi:

Koç, Y. (2010). Türk Tarih Kurumu ve Türk tarihçiliğindeki yeri. *Cumhuriyet Döneminde Türkiye'de Tarihçilik ve Tarih Yayıncılığı Sempozyumu (Sempozyum Bildirileri).* 18-20 Mart 2010, Ankara: TTK, 655-666.

 8- Yayımlanmamış tez:

Agayev, E. (2006). Sovyet ideolojisi çerçevesinde Türk cumhuriyetlerinin tarih yazımı ve tarih eğitimi: Azerbaycan örneği (Yayınlanmamış doktora tezi). Hacettepe Üniversitesi, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü, Ankara.

1. Yazarı olmayan gazete yazısı, haber, Internet kaynağı veya arşiv belgelerinde **başlığın ilk üç kelimesi** yazar ismi yerine kullanılır. Şayet tarihi yoksa “t.y.” şeklinde belirtilir.

Örnek-1: Gazete yazısı:

1. Metin içinde gönderme;

(“Darülmuallimat Sultanahmette Açıldı”, 1217).

1. Kaynakçada ise;

Darülmuallimat Sultanahmette Açıldı. (1217, 25 Mart). Takvim-i Vekayi, s. 4.

Örnek-2: Internet kaynağı:

1. Metin içinde

(“ÖSYM Yükseköğretim Sınavı”, 2018).

1. Kaynakçada

ÖSYM Yükseköğretim Sınavı (YKS) Kılavuzu. (2018). Erişim (03.08.2019): <https://dokuman.osym.gov.tr/pdfdokuman/2018/YKS/KILAVUZ_28062018.pdf>.

 ***Bir sonraki sayfada örnek kaynakça sunulmuştur….***
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