

Sayın Editör,

Hakemlerin önerileri doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmıştır. Hakem eleştirileri dikkate alınarak yapılan düzeltmelerin ve eklemelerin olduğu dosya “Değişiklerin İzlendiği Dosya” ismiyle sisteme yüklenmiştir. Ayrıca tüm değişikliklerin kabul edildiği dosya (Ana Dosya) ile bu dosyaya ait yenilenmiş benzerlik raporu sisteme yüklenmiştir. Aşağıda her iki hakemin önerisine ilişkin açıklamalarımız bulunmaktadır. Sizin ve hakemlerin fırsat vermesiyle çalışma zenginleşmiştir, katkılarınız için teşekkür ederiz.

Saygılarımızla...

Hakem 1.

Sayın Editör, yazı alana katkıda bulunacak değerli bir yazdır. Ben Sağlık Bilimleri alanında akademisyenim o nedenle birazda o gözle inceledim. Yazı derginizde yayınlanacak kalitededir ancak aşağıda ileteceğim noktalara yazarın dikkat etmesi gerekmektedir.

1. Yazının giriş kısmı çok uzun. Benlik saygısı, sosyal destek, depresyon ve yaşam amacı ilişkilendirilerek daha özet bir şekilde sunulabilir. Okuyucuya kısa ve net mesajlar vermekte yarar var.

Cevap:

Giriş kısmındaki uzun cümleler kısaltılmış, tekrar niteliğindeki açıklamalar metinden çıkartılmıştır. Yapılan tüm değişiklikler değişiklikleri izle dosyasında yer almaktadır.

2. İstatistik açıdan mutlaka bir biyoistatistikçi tarafından değerlendirilmesi gerekmektedir. Yazarlar arasında istatistikçi varsa sorun olmayabilir.

Cevap:

Yazarlar arasında istatistik yâda ölçme değerlendirme alanından araştırmacı yer almamaktadır. Bununla birlikte yöntem bilim ve istatistik açısından ölçme ve değerlendirme alanında uzman desteği alınmıştır. Çalışmayla ilgili olarak örneklem sayısı belirleme, uç değerleri elimine etme ve PROCESS aracılık tablosu oluşturulmasına yönelik alınan öneriler uygulanmıştır.

3. Materyal metotla ilgili ya da içerikte düzeltmeleri metin içinde işaretledim ve dosyayı gönderiyorum.

Cevap:

Aşağıda, hakemin metin içinde belirttiği eleştiriler sırasıyla cevaplandırılmıştır.

Örneklem sayısını belirlemek için yapılan güç analizi metne eklenmiştir. Kayıp ve uç değerler ile ilgili kullanılan yöntemler hakkında bilgi verilmiş, açıklamalar detaylandırılmıştır. Örnekleme yöntemi ile ilgili olarak aşağıdaki açıklama metne eklenmiştir:

“Çalışmaya alınacak ergenleri seçmek için, tesadüfi olmayan-amaçlı (nonrandom) örnekleme yöntemlerinden biri olan uygun örnekleme kullanılmıştır. Bu örnekleme yöntemi katılımcıların, kolay ulaşılabilir kişilerden oluşturulmasına dayanmaktadır (Fraenkel, Wallen, ve Hyun 2012).”

Hakem 2.

Araştırmanın yöntem bölümünde,

- 1- Örneklem büyüklüğünün belirlenmesi ve örnekleme yöntemi ile ilgili detaylı bilgiye yer verilmesi gerekmektedir

Cevap:

Örneklem büyüklüğünün ve örneklemin belirlenmesinde izlenen yollar metin içinde açıklanmıştır. Aşağıdaki bilgiler metne eklenmiştir.

*“Araştırmanın örneklem sayısını belirlemek için minimum örneklem sayısı G*Power 3.1.9.7 programı ile hesaplanmıştır. Buna göre %95 istatistiksel güç ve 0,05 hata payı için çalışmaya dâhil edilmesi gereken örneklem sayısı toplam 400 olarak hesaplanmıştır. Kayıp veri ve uç değer olasılığı dikkate alınarak 532 ergene ulaşılmıştır.*

Frekans ve betimsel istatistikler ile veri girişinin kontrol edilmesinin ardından kayıp verilerin etkisi incelenmiştir. Veri setinde %5'ten fazla veri kaybı tespit edildiğinde o ölçüme ait veriler kapsam dışında tutulmuştur. Tamamıyla Rastlantısal Olan Kayıp Veriler-TROK (Little's Missing Completely at Random - MCAR) testinin sonuçları ($\chi^2 = 372,36$, $sd = 38$, $p = .09$) eksik gözlemlerin tamamen rastgele eksik yapıda olduklarını göstermektedir. TROK, değişkenin düşük/yüksek değer almasıyla ilişkili olmayan, başka bir değişkenin etkisiyle ortaya çıkmayan tamamen rastlantısal olarak dağılmış kayıp verilerdir (Demir, Çüm, Gelbal ve Kışla, 2018).

Uç değer analizi 532 veri için önce tek yönlü uç değerler kutu grafiğiyle test edilmiş ve 18 uç değer veri setinden çıkarıldıktan sonra analizlere 509 veri ile devam edilmiştir. Çok değişkenli uç değerleri Mahalanobis uzaklıkları ile hesaplanmıştır. Mahalanobis uzaklığı, her bireyin diğer bireyler için hesaplanan tüm değişkenlerin ortalamalarının kesişim noktası olan ağırlık merkezinden uzaklığıdır (Tabachnick ve Fidel, 1996). Hesaplanan Mahalanobis değeri ki-kare değeri ile karşılaştırılarak belirlenmektedir. Ki-kare değerinin üstündeki Mahalanobis değerleri uç değer olarak kabul edilmektedir (Pallant, 2005). Hesaplanan ki-kare ($\chi^2 = 13.07$) değerinin üzerinde herhangi bir uç değer belirlenmemiştir.

Diğer bir ifadeyle .001 düzeyinde anlamlı herhangi bir değer saptanmadığı için analizlere 509 kişi ile devam edilmiştir.”

- 2- Verilerin toplanması ve araştırmanın etik boyutunun alt başlıklar olarak ele alınması daha uygun olur.

Cevap:

Verilerin toplanması ve araştırmanın etik boyutu ile ilgili ek açıklamalar yapılmıştır. Araştırma öncesinde tüm katılımcılara bilgilendirilmiş onam formu okunmuştur. Bilgilendirilmiş onam formunda onları rahatsız eden bir nokta olup olmadığı sorulmuştur. Çalışmaya katılımlarını gönüllük esasına dayalı olduğu, kişisel bilgilerin alınmadığı ve çalışmaya devam etmek istemediklerinde hiçbir açıklama yapmadan çalışmadan ayrılacakları belirtilmiştir.

- 3- Çalışma kapsamında kullanılan veri toplama araçları hakkında detaylı bilginin verilmesi (alınabilecek en yüksek puan, en düşük puan, kesme noktası, alt boyutların puan aralıkları, alt boyutların cronbach alfa değerleri gibi).

Cevap:

Makalede ölçeklere ait belirtilen bilgilerin eksik olduğu görülmüştür. Her bir ölçekten alınabilecek en düşük ve en yüksek puanlar metne eklenmiştir. Kesme puanlarına ilişkin açıklamalar eklenmiştir. Ayrıca alt faktörleri olan ölçeklerin alt puanlarına ilişkin puanlama ve iç tutarlık katsayıları verilmiştir.

Hakem önerilerinin dışında revizyon kapsamında şekiller, tablolar ve kaynakça gözden geçirilmiş, hata yada eksik görülen noktalar düzeltilmiştir.