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**Özet**

Genel olarak, KOSGEB üzerinden yürütülen uygulamalı girişimcilik eğitimleri girişimci olma yolunda adaylara yol gösterici ve teşvik edici olması nedeniyle, mevcut eğitim verebilme kapasitesinin üzerinde başvurular gerçekleşmektedir. Bu kapsamda, KOSGEB yetkililerinin eğitim verilecek girişimci adayları arasından seçim yapması gerekmektedir. Bu çalışmada amaç, uygulamalı girişimcilik eğitimine tabi tutulacak adayların değerlendirilmesinde etkin olan kriterlere ait önem düzeylerinin çok kriterli karar verme yöntemi (ÇKKV) ile belirlenmesidir. KOSGEB uzmanları ile literatür dikkate alınarak kriterler belirlenmiş ve bu kriterlere ait önem düzeylerinin saptanabilmesi için KOSGEB’te uzman olarak görev yapan çalışanlara ÇKKV tekniklerine uygun şekilde anket uygulanmıştır. Anketten elde edilen veriler analiz edilerek, her bir kritere ait önem düzeyi hesaplanmıştır. Böylece, uygulamalı girişimcilik eğitimi adaylarının önem düzeyleri belirlenmiş kriterler yardımıyla değerlendirilebilmesi daha adil ve kolay olacağı düşünülmektedir (En fazla 250 kelime).

**Anahtar Kelimeler:** KOSGEB Uygulamalı Girişimcilik Eğitimi, Girişimcilik Adaylarını Belirleme Kriterleri, Çok Kriterli Karar Verme (En fazla 5 adet)

**JEL Kodları:** C44, M10, M13

**DETERMINING THE SIGNIFICANCE LEVELS OF THE CRITERIA USED IN EVALUATION OF CANDIDATES OF KOSGEB APPLIED ENTREPRENEURSHIP TRAINING THROUGH MULTI-CRITERIA DECISION-MAKING METHOD**

**Abstract**

Since the applied entrepreneurship trainings provided over KOSGEB in general are guiding and incentive for the candidates to be an entrepreneur, there have been applications exceeding the current capacity of providing training. In this context, officials of KOSGEB must make a selection among entrepreneur candidates to be trained. The aim of this study was to determine the significance levels of effective criteria in evaluating the candidates to receive the applied entrepreneurship training through multi-criteria decision-making method (MCDM). The criteria were determined with KOSGEB experts and based on literature and a questionnaire was applied to the personnel working as expert in KOSGEB in accordance with MCDM techniques. The data obtained from the questionnaire were analyzed and the significance level of each criteria was calculated. Thus, it is thought that it will be more fair and easier to evaluate the candidates of the applied entrepreneurship training by means of the criteria whose significance levels were determined.
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# GİRİŞ

……………………………………….

……………………………………………………………………………… (Timor, 2011: 111).

………….

# kavramsal çerçeve

……………………………………..

………………………………….. (Berkes, 1972: 120-122). …… …… …… …… …… …… … …… … …… … ……………… …………… …… ………… ……………………

Opricovic ve Tzeng (2004) çalışmasında ……………………………………. …………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….

…………………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…………………………….…. aşağıda maddeler halinde verilmiştir (Opricovic & Tzeng, 2004).

………………………………………………………..

…………………

1. **BAŞLIK 2**

……………… metin içerisinde denklem örneği aşağıdaki gibi olacaktır. Matematiksel ifadelerde MS Word’un Denklem Düzenleyicisi’nden ya da MathType yazılımından yararlanılmalıdır.………….

|  |  |
| --- | --- |
|  | (1) |

………………………………………………………………………………..

…………………………….

# BAŞLIK 3

………………………………….. (Kunt vd., 1997: 208). …… …… …… …… …… …… … …… … …… … ……………… …………… …… ………… ……………………

## Alt Başlık

………………………………….

……………………………………

Tablo 1. Tablo Örneği

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Yıllar | Üretim Artışı | İşgücü Artışı | Emeğin Verimliliği |
| 1381–1522 | 0.01 | −0.01 | 0.02 |
| 1522–1700 | 0.38 | 0.25 | 0.13 |
| 1700–1759 | 0.79 | 0.22 | 0.57 |
| 1759–1801 | 0.85 | 0.44 | 0.41 |

**Kaynak**: Broadberry vd., 2015: 367

……………………..

………………………….

……… (Kasaba, 1993: 22).

## Alt Başlık

……………………………………..

…………………



Şekil 1. Karar Verme Süreci

**Kaynak**: Çakır vd., 2017: 111

…………………………………………………..

………………………………..

## Alt başlık

……………………………………………..

## Alt başlık

……………………………………..

……………………

………………………………..

# SONUÇ

…………………….

……………………………………..

……………………

………………………………..

……………………………………..

……………………

………………………………..
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