**KOSGEB uygulamalı girişimcilik eğitimi adaylarının değerlendirilmesinde kullanılan kriterlere ait önem düzeylerinin çok kriterli karar verme yöntemi ile belirlenmesi[[1]](#footnote-1)\***
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**Özet**

Genel olarak, KOSGEB üzerinden yürütülen uygulamalı girişimcilik eğitimleri girişimci olma yolunda adaylara yol gösterici ve teşvik edici olması nedeniyle, mevcut eğitim verebilme kapasitesinin üzerinde başvurular gerçekleşmektedir. Bu kapsamda, KOSGEB yetkililerinin eğitim verilecek girişimci adayları arasından seçim yapması gerekmektedir. Bu çalışmada amaç, uygulamalı girişimcilik eğitimine tabi tutulacak adayların değerlendirilmesinde etkin olan kriterlere ait önem düzeylerinin çok kriterli karar verme yöntemi (ÇKKV) ile belirlenmesidir. KOSGEB uzmanları ile literatür dikkate alınarak kriterler belirlenmiş ve bu kriterlere ait önem düzeylerinin saptanabilmesi için KOSGEB’te uzman olarak görev yapan çalışanlara ÇKKV tekniklerine uygun şekilde anket uygulanmıştır. Anketten elde edilen veriler analiz edilerek, her bir kritere ait önem düzeyi hesaplanmıştır. Böylece, uygulamalı girişimcilik eğitimi adaylarının önem düzeyleri belirlenmiş kriterler yardımıyla değerlendirilebilmesi daha adil ve kolay olacağı düşünülmektedir (En fazla 250 kelime).

**Anahtar Kelimeler:** KOSGEB Uygulamalı Girişimcilik Eğitimi, Girişimcilik Adaylarını Belirleme Kriterleri, Çok Kriterli Karar Verme (En fazla 5 adet)
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**Determining the significance levels of the criteria used in evaluation of candidates of KOSGEB applied entrepreneurship training through multi-criteria decision-making method**

**Abstract**

Since the applied entrepreneurship trainings provided over KOSGEB in general are guiding and incentive for the candidates to be an entrepreneur, there have been applications exceeding the current capacity of providing training. In this context, officials of KOSGEB must make a selection among entrepreneur candidates to be trained. The aim of this study was to determine the significance levels of effective criteria in evaluating the candidates to receive the applied entrepreneurship training through multi-criteria decision-making method (MCDM). The criteria were determined with KOSGEB experts and based on literature and a questionnaire was applied to the personnel working as expert in KOSGEB in accordance with MCDM techniques. The data obtained from the questionnaire were analyzed and the significance level of each criteria was calculated. Thus, it is thought that it will be more fair and easier to evaluate the candidates of the applied entrepreneurship training by means of the criteria whose significance levels were determined.
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# Giriş

……………………………………….

……………………………………………………………………………… (Timor, 2011: 111).

…………………………………………. (Opricovic & Tzeng, 2004).

# Kavramsal Çerçeve
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………………………………………………………..

…………………

1. **Yöntem**

Hangi alan ya da hangi makale türü olursa olsun mutlaka bilimsel bir yöntemin takip ediliyor olması gereklidir. Yapılan çalışmanın alanının ve türünün gerekliliklerine göre izlenen bilimsel yol yöntem ve teknikler bu başlık altında mutlaka verilmelidir. Bir arşiv araştırması ya da doküman analizi, bir durum çalışması ya da nicel verilerin toplandığı bir araştırma veyahut da bir literatür taraması, kısaca ne tür bir çalışma yapılmış olursa olsun çalışmanın bilimsel özelliklerinden bu başlık altında bahsedilmesi gereklidir. Gerektiğinde evren ve örneklem, katılımcılar, veri toplama araçları, verilerin toplanması ve analizi vb. gibi alt başlıklarla bu bölüm ayrıntılandırılabilir. Bu kısımda ayrıca çalışma ile ilgili etik hususlara (etik kurul izni gerektiren çalışmalarda etik kurul izni sayı ve tarihi vb.) yer verilmelidir.

Bu kısımda araştırmanın evren ve örneklemi, veri toplama araçları, analiz yöntemi ve geçerlik ve güvenirlik sonuçlarına ilişkin bilgiler sunulmaktadır. Araştırma için Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Sosyal ve Beşerî Bilimler Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kurulu’nun 01/06/2022 tarih ve 2022/12 karar sayısı ile izin alınmıştır.
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……………… metin içerisinde denklem örneği aşağıdaki gibi olacaktır. Matematiksel ifadelerde MS Word’un Denklem Düzenleyicisi’nden ya da MathType yazılımından yararlanılmalıdır.………….

|  |  |
| --- | --- |
|  | (1) |

………………………………………………………………………………..

…………………………….

1. **Başlık 3**

………………………………….. (Kunt vd., 1997: 208). …… …… …… …… …… …… … …… … …… … ……………… …………… …… ………… ……………………

## Alt Başlık

………………………………….

……………………………………

Tablo 1. Tablo örneği

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Yıllar | Üretim Artışı | İşgücü Artışı | Emeğin Verimliliği |
| 1381–1522 | 0.01 | −0.01 | 0.02 |
| 1522–1700 | 0.38 | 0.25 | 0.13 |
| 1700–1759 | 0.79 | 0.22 | 0.57 |
| 1759–1801 | 0.85 | 0.44 | 0.41 |

**Kaynak**: Broadberry vd., 2015: 367

……………………..

………………………….

……… (Kasaba, 1993: 22).

## Alt Başlık

……………………………………..

…………………



Şekil 1. Karar verme süreci

**Kaynak**: Çakır vd., 2017: 111

…………………………………………………..

………………………………..

### Alt Başlık

……………………………………………..

### Alt Başlık

……………………………………..

………………………………..

1. **Sonuç**

…………………….

……………………………………..

……………………

………………………………..

……………………………………..

……………………

………………………………..
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