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**Introduction**

Information related to article submission about font, margins, font type etc. is given below:

* Margins: 2,5 cm
* Font type: Cambria
* Font: Article title and the name of the author (Turkish and English) – 14, abstract and footnotes 11, the rest should be 13 font size.
* Paragraph Spacing: ın the article apart from abstract and footnote, the line spacing should be 1.5 at least (before and after 6nk). Footnotes’ line spacing should be 1 (before and after 6nk). (See. Figure 1).
* Word number: the length of the article is at most 8000 + 1000 (Abstract, extended summary) = 9000, not exceeding 9000 words.



* The text should be justified along the page.
* Paragraph Indentation: It should be 1.25. this indentation should be generated by using TAB, not with the space button.

**Titles**

All the title shoud be 13 font and bold, bullet number or letter should not be used. Chapter titles such as Introduction, Method, Findings, Conclusion, Reference should be in center and there should be one line space before and after the titles. Subject titles should be 13 font, bold and centered without using number or letter. Subtitles should be adjusted left. These titles should be written in capitalized letters in the first letter of the words apart from conjunctions. There should be no punctuation mark apart from question mark (?). There should be one line space before or after the titles/subtitles.

**Reference in the Text**

References in the article shoud be in line with APA-6. Samples are:

* Books with a single author: … çıkmıştır (Şimşek, 2007: 34).
* Books with two authors: … Kara Pazartesi (Şirin ve Özcan, 2006: 113) olarak adlandırılır.
* Books with 3 or 5 authors:
1. First use: … sağlar (Durgun, Işıksel ve Alkan, 2005: 11-12).
2. Second and other uses: … kuruldu (Alkan vd., 2005: 21)
* Sources with 6 and more authors (from the first use, it should be first author and et al.: … gelmiştir (Burke et al., 2011).
* The different sources should be separated with semicolon when two or more sources are used for a statement: … ayrılır (Braudel, 2003: 34; Bloch vd., 2002: 16; Toprak, 2012: 34).
* Transference ffrom other sources when the original sources is not used;

Aeron (2000, akt. Tekeli, 2003: 21) bu durumu...

**Footnote**

Footnote should be used to explanations not for reference. It should be 10 font and Calibri. Line spacing should 6nk (before and after) with single line. There should be no explanation or the statement of ‘for further details, see’.

**Use of Bullets**

 Bullets can be used as in the example, when the author aspires to state reason, result or other explanations in an order.

* Tarihin yazılamayan söylenemeyen veya görünemeyen yönlerinin kameranın gücü sayesinde daha rahat ifade edebilmesi,
* Öğrencilere gidip görmedikleri yerleri görme ve tanıma imkânı sağlaması,
* Sayfalar dolusu bir belgenin anlatacağı bir hadiseyi tek bir figürle kolaylıkla anlatabilmesi,
* Soyut olan ve sözel olarak ifade edilmesi zor kavramların öğrenci zihninde canlandırılmasının sağlaması ve algısal ifadeyi güçlendirebilmesi,
* Geniş halk kitlelerinin eğitilmesi ve tarih bilinci oluşturulmasında, tarih öğretimi için işlevsel birer öğretim materyali olarak kabul edilebilirler.

**Long Direct Quotations**

 According to APA 6, dircet quotations more than 39 words are called “long direct quotation”. They should be written in a separate paragraph with at least 1,5 line spacing without using italic, and also all the lines should be indented 2,5 cm without using quotation marks. The format for direct quotations for 40 words and above:

(Geleneksel) anlatı-tarih, sahne önüne bireyleri ya da olayları çıkaran tarihtir sadece. Bunun sorgulanması, bilimin konusunun birey değil toplumsal gruplar olduğunu düşünen; tarihi yüzeysel olayların izlenmesi değil ‘bütünsel toplum olgusu’ olarak gören genç toplumbilimlerinin baskısıyla gerçekleşir. (Böylece) ulusaldan toplumsala geçen tarih, kısa süre içinde köklere ilişkin anlatıyı, ulusa ait önemli tarihlerin anlatısını bir yana bırakıp ‘zamanın koşullarıyla ilgili’ (konjonktürel) anlatıya geçer. Artık şecere düzeniyle ve kronolojik çizgiyle yetinmez ve bin bir tarzda karşılaştırmalar yapar, tekrarları ve kalıntıları ortaya çıkarmanın peşine düşer (Hartog, 2002: 229).

 If direct quotation is longer than a paragraph, then the second and following paragraphs should be indented 2,5 cm. At the end of long direct quotations, the page number should be added.

**Conclusion**

Philip T. Hoffman’ın “*Avrupa Neden Dünyayı Fethetti?*” adlı eseri, Batı Avrupa’nın 1492 ile 1914 yılları arasında dünyayı neden fethettiğini açıklıyor. Hoffman, açıklamalarının temelini ekonomistlerin “turnuva modeli” adını verdiği bir model üzerine inşa etmiştir. Diğer bir ifadeyle Hoffman, Avrupa’nın dünyayı fethini “turnuva modeli”ni işe koşarak açıklamıştır. Yazar, modelin işleyebilmesinin temel koşullarını açıklamıştır. Bunlar, siyasi gereksinimler, buna bağlı olarak ekonomik gereksinimler ve genel teknolojik gereksinimlerdir. Hoffman, tüm çalışması boyunca en çok üzerine durduğu “barut teknolojisi”nin nasıl geliştiği ve geliştiğinde ne tür gelişmelere yol açtığıdır. Dolayısıyla Hoffman’ın tahlilinde “barut teknolojisi” başat bir yer edinir.

Tarihyazımı açısından bakıldığında Hoffman’ın eseri, kliometrik tarih türünün bir örneğidir. Nitekim yazar, modelini açıklarken sıkça matematiksel formüllerden ve istatistiklerden istifade etmiştir. Yazarın en büyük başarısı, modelini bu sayısal veriler olmadan da sadece metinde verilen olay örgüsü ile anlaşılır bir şekilde okuyucuya açıklayabilmesidir. Zira Hoffman, sayısal bilgileri ekler kısmına koyarak kitaba önemli bir akıcılık kazandırmıştır. Denilebilir ki okuyucu, sayısal verilere hiç bakmadan modelde ne anlatılmak istendiğini kolayca anlayabilir.

Yazarın tarih metodolojindeki diğer bir özelliği hipotezlerini sınarken karşıolgusal tarihe yer vermesidir. Hoffman’ın kliometrik tarih ile karşıolgusal tarihi bir araya getirişi, yeni bir tarih türü değildir. Robert Fogel’in ya da kliometrik okul klasik tarih türünün bir devamıdır. Nitekim kliometrik okulun önemli savunucularından Robert Fogel, “*The Railroads and American Economic Growth (1964)*” adlı çalışmasında bunu yapmıştı.

Diğer taraftan Hoffman’ın eserinde oluşturulan nedenselliğe bakıldığında siyasi olayların nihai nedenler olduğu görülmektedir. Kitapta sosyal ve kültürel tarih bulmak ya da bu bağlamdaki nedensellikleri görmek mümkün değildir. Tarihyazımı açısından söylenebilecek son bir mesele, eserin başından itibaren endişe uyandıran şey, “Batı Avrupa’nın benzersizliği” ya da Avrupamerkezci tarihyazımı ihtimalidir. Ancak, Hoffman kısa da olsa son kısımda Avrupa fetihlerine ya da sömürgeciliğine ahlaki yargılar getirmiştir. Ayrıca, bu başarıyı Antik Yunan çağına bağlamayarak sözü edilen Avrupamerkezci tarihyazımı ihtimalini bir ölçüde gidermiştir.

Esere dair son fasılda sorulacak soru ise Hoffman’ın eseri neden okunmalıdır? Öncelikle Hoffman’ın eseri tarih bölümlerinin kliometrik-karşıolgusal tarih türü ile geciken tanışıklığını giderebilecek bir tarih çalışmasıdır. Çünkü kliometrik tarih ve karşıolgusal tarih ürünlerini birleştiren tarih çalışmaları her ne kadar XX. yüzyılın ortalarından sonra ortaya çıkıp bir popülerlik kazansa da Türkiye’de tarih bölümleri bu tarih ürünleri ile çok fazla tanışıklık sağlayamamıştır. Bu tarihyazımı kliometrik tarih, karşıolgusal tarih ve siyasi tarihin nasıl bir araya geldiğinin görülmesi açısından tam bir fırsat olarak değerlendirilebilir. Öyle ki Hoffman, bu işi çok anlaşılır ve akıcı bir yazım ile gerçekleştirmiştir.

**Reference**

APA 6 rules should be used here, too. The line spacing should be “at least 15” (before and after 6nk).

Points to be regarded in writing references:

* Sorting the authors according to their surname in reference,
* Writing the sources by putting 7 space gap for the second and following lines,
* Avoding bold font,
* Avoding capitalizing all the letters in authors’ names,
* Writing name of the book, journal and newspaper’s names in italic,
* Just using the name of Publisher House’s name (Example: Writing only ‘Anı’ instead of writing Anı Publishing),
* Giving the names of all the authors in multi-authored sources.

**Examples for Reference**

a) For Book:

Surname of the author, the initials of the author’s name. (Publication date). The name of the Book (italic -apart from first letter and special names - all the letters should be in lower case). Place of Publication: Publisher.

b) For Article or Book Chapter:

Surname of the author, the initials of the author’s name. (Publication date). The title of article or chapter shoul be normal and -apart from first letter and special names – all the letters should be lower case. Name of the Book (italic and all the words of the first letter in the name of the book should be capital). Place of Publication: Publisher, p. x-xx.

**Examples:**

1- Book:

Akbayrak, H. (2012). *Osmanlı'dan Cumhuriyet'e tarih yazımı milletin tarihinden ulusun tarihine.* İstanbul: Kitabevi.

 2- Article:

Aysevener, K. (1994). Tarih ve ilerleme. *Felsefe Dünyası,* (14), 65-71.

3- Book Chapter:

Çetinsaya, G. (1938). Abdülhamid‟i anlamak, 19. yy tarihçiliğine bir bakış. *Sosyal Bilimleri Yeniden Düşünmek/Yeni Bir Kavrayışa Doğru (Sempozyum Bildirileri),* K. Şahin, S. Sökmen, T. Bora (Yay. Haz.) İstanbul: Metis, 137-146.

4- Internet:

Demiriş, B. (2008). Antikçağda tarih yazmak. 22.12.2008 tarihinde http://fen-edebiyat.iku.edu.tr/antikcag2/sunumlar/Bedia\_Demiris.pdf adresinden alınmıştır.

5- Sources for Multiple authors:

Beritan, F., Şimşek, A. (2011). Tarih yazımında Avrupa merkezciliğin izleri. V. Engin ve A. Şimşek. (Ed.) *Türkiye'de tarihyazımı*, İstanbul: Yeditepe, s.301-314.

6- Newspaper:

Schwartz, J. (1993, September 30). Obesity affects economic, social status. *The Washington Post*, pp. A 1, A4.

7- Symposium / Congress Paper:

Koç, Y. (2010). Türk Tarih Kurumu ve Türk tarihçiliğindeki yeri. *Cumhuriyet Döneminde Türkiye'de Tarihçilik ve Tarih Yayıncılığı Sempozyumu (Sempozyum Bildirileri).* 18-20 Mart 2010, Ankara: TTK, 655-666.

 8- Unpublished Thesis:

Agayev, E. (2006). Sovyet ideolojisi çerçevesinde Türk cumhuriyetlerinin tarih yazımı ve tarih eğitimi: Azerbaycan örneği (Yayınlanmamış doktora tezi). Hacettepe Üniversitesi, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü, Ankara.

 ***The sample reference section is in the next page…***
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