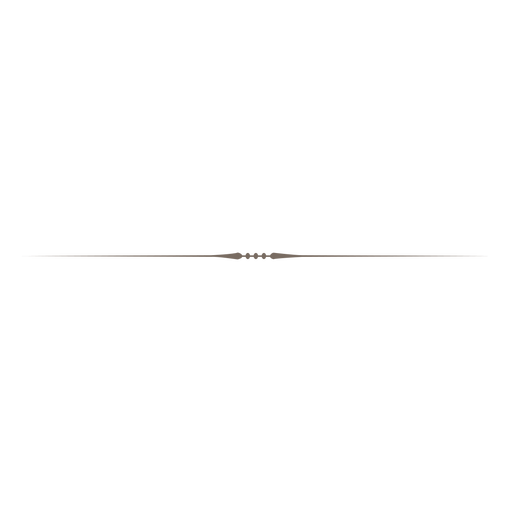
First AUTHOR[[1]](#footnote-2)\*

Second AUTHOR [[2]](#footnote-3)\*\*

**Title of the Article**

|  |
| --- |
| **Abstract:** In this section Turkish and English abstracts must be given, each containing a maximum of 250 words (not exceeding 500 words in total). 11 point sized Calibri font should be used in this section. Line spacing should be single space with 6nk before and after spaces. Turkish abstract should be followed by Turkish Keywords in which each word should be capitalized and keyword(s) separated by commas. Do not use commas or dot at the end of last keyword(s).  **Keywords:** Historiography, Family History, Annales School, Lokal History, Oral History |

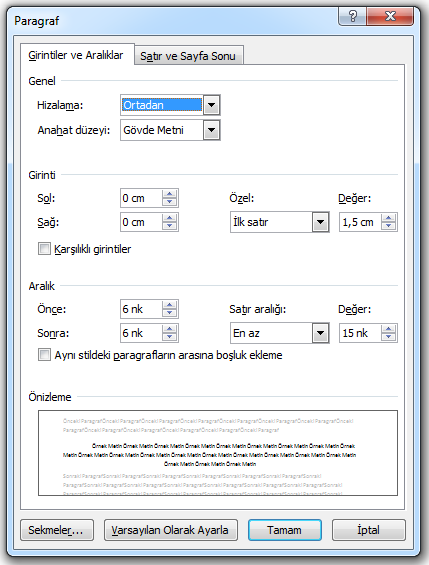


**Introduction**

Information related to article submission about font, margins, font type etc. is given below:

* Margins: 2,5 cm
* Font type: Cambria
* Font: Article title and the name of the author (Turkish and English) – 14, abstract and footnotes 11, the rest should be 13 font size.
* Paragraph Spacing: ın the article apart from abstract and footnote, the line spacing should be 1.5 at least (before and after 6nk). Footnotes’ line spacing should be 1 (before and after 6nk). (See. Figure 1).
* Word number: the length of the article is at most 8000 + 1000 (Abstract, extended summary) = 9000, not exceeding 9000 words.

Figure 1. Paragraph Indentations in the article apart from abstract, footnotes and tables



* The text should be justified along the page.
* Paragraph Indentation: It should be 1.25. this indentation should be generated by using TAB, not with the space button.

**Titles**

All the title shoud be 13 font and bold, bullet number or letter should not be used. Chapter titles such as Introduction, Method, Findings, Conclusion, Reference should be in center and there should be one line space before and after the titles. Subject titles should be 13 font, bold and centered without using number or letter. Subtitles should be adjusted left. These titles should be written in capitalized letters in the first letter of the words apart from conjunctions. There should be no punctuation mark apart from question mark (?). There should be one line space before or after the titles/subtitles.

**Tables**

The tables in the article should be prepared in the formatof **“academic table”**. Akademic table is that the vertical lines are not visible whereas the only three of the horizontal lines (upmost and bottom lines, also, title line and the line which separate the title line and the second line of the table) appear. In the table, line spacing should be 0nk (before and after) with single line spacing. The font should be 13, however, in the obligatory cases where the table does not fit to table, 11 font can be used (not 10 and smaller fonts!). Line, column and total (if any) titles should be **bold**.

Tables should be centered, titles should be written just above the table (first letter is capitalized apart from conjunctions) and they should not be ended with dot. (See. Table 1). The title of the table should not be bold.

Table 1 . Hayden White’n Tarihsel Çalışmaları Analiz Kategorileri (White 2008: 46).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sahneleme Kipi** | **Kanıtlama Kipi** | **İdeolojik İma Kipi** |
| Romantik  Trajik  Komik  Hiciv | Formist  Mekanistik  Organisist  Bağlamsalcı | Anarşist  Radikal  Muhafazakâr  Liberal |

**Figures**

All the images apart from pictures, graphs, conceptual maps and maps should be given under the name of “Figure”. There should be no different titles such as Picture-1, Photo-1, Graph-1. Figures should be centered, titles should be written just above the table (first letter is capitalized apart from conjunctions) and they should not be ended with dot. If the title is longer than a line, the first word of the second line should start with the first word of the title of the figure.

Figure 2. Muhteşem Yüzyıl Dizisinden Valide Sultan ve Hürrem Sultan'ın Akşam Yemeği Tasviri



Photo 3 Hristiyanlıkta Zaman Anlayışı (Çamuroğlu, 1993: 21)



**The Purpose of the Study**

The purpose should be clearly stated and the variety of the sources should be given briefly (e.g. the study includes not only academic texts but also the historical documents). Also, the reason of the use of sources/documents should be stated, ostensibly.

**Method** needs not to be in a separate title, yet, it should given in the introduction part, clearly. If a model or design is used, it should be certainly identified.

**Findings** needs not to be in a separate title, yet, the fundamental findings of the article will be revealed.

**Reference in the Text**

References in the article shoud be in line with APA-6. Samples are:

* Books with a single author: … çıkmıştır (Şimşek, 2007: 34).
* Books with two authors: … Kara Pazartesi (Şirin ve Özcan, 2006: 113) olarak adlandırılır.
* Books with 3 or 5 authors:

1. First use: … sağlar (Durgun, Işıksel ve Alkan, 2005: 11-12).
2. Second and other uses: … kuruldu (Alkan vd., 2005: 21)

* Sources with 6 and more authors (from the first use, it should be first author and et al.: … gelmiştir (Burke et al., 2011).
* The different sources should be separated with semicolon when two or more sources are used for a statement: … ayrılır (Braudel, 2003: 34; Bloch vd., 2002: 16; Toprak, 2012: 34).
* Transference ffrom other sources when the original sources is not used;

Aeron (2000, akt. Tekeli, 2003: 21) bu durumu...

**Footnote**

Footnote should be used to explanations not for reference. It should be 10 font and Calibri. Line spacing should 6nk (before and after) with single line. There should be no explanation or the statement of ‘for further details, see’.

**Use of Bullets**

Bullets can be used as in the example, when the author aspires to state reason, result or other explanations in an order.

* Tarihin yazılamayan söylenemeyen veya görünemeyen yönlerinin kameranın gücü sayesinde daha rahat ifade edebilmesi,
* Öğrencilere gidip görmedikleri yerleri görme ve tanıma imkânı sağlaması,
* Sayfalar dolusu bir belgenin anlatacağı bir hadiseyi tek bir figürle kolaylıkla anlatabilmesi,
* Soyut olan ve sözel olarak ifade edilmesi zor kavramların öğrenci zihninde canlandırılmasının sağlaması ve algısal ifadeyi güçlendirebilmesi,
* Geniş halk kitlelerinin eğitilmesi ve tarih bilinci oluşturulmasında, tarih öğretimi için işlevsel birer öğretim materyali olarak kabul edilebilirler.

**Long Direct Quotations**

According to APA 6, dircet quotations more than 39 words are called “long direct quotation”. They should be written in a separate paragraph with at least 1,5 line spacing without using italic, and also all the lines should be indented 2,5 cm without using quotation marks. The format for direct quotations for 40 words and above:

(Geleneksel) anlatı-tarih, sahne önüne bireyleri ya da olayları çıkaran tarihtir sadece. Bunun sorgulanması, bilimin konusunun birey değil toplumsal gruplar olduğunu düşünen; tarihi yüzeysel olayların izlenmesi değil ‘bütünsel toplum olgusu’ olarak gören genç toplumbilimlerinin baskısıyla gerçekleşir. (Böylece) ulusaldan toplumsala geçen tarih, kısa süre içinde köklere ilişkin anlatıyı, ulusa ait önemli tarihlerin anlatısını bir yana bırakıp ‘zamanın koşullarıyla ilgili’ (konjonktürel) anlatıya geçer. Artık şecere düzeniyle ve kronolojik çizgiyle yetinmez ve bin bir tarzda karşılaştırmalar yapar, tekrarları ve kalıntıları ortaya çıkarmanın peşine düşer (Hartog, 2002: 229).

If direct quotation is longer than a paragraph, then the second and following paragraphs should be indented 2,5 cm. At the end of long direct quotations, the page number should be added.

**Conclusion**

Türk Tarih Tezi, pek çok açıdan eleştirilebilir durumdadır. Ancak bu eleştirileri yaparken elbette ki her tarihsel veri gibi bu olayı da kendi dönemi ve tarihsel özgünlüğü içinde ele almak gerekir. Bu çerçevede Türk Tarih Tezi‟ne ilişkin olarak bugünün yaklaşımı ile bir anlamlandırma ve eleştiri denemesinde buna ikkat etmekte yarar vardır.

Türk Tarih Tezi’ni, her şeyden önce uzun savaşlar yaşamış bir toplumun kurduğu yeni bir devletin modernleşme serüveni bağlamında ele almak gerekmektedir. Yaklaşık 150 yıldır modernleşme/Batılılaşma sürecinde Osmanlı Devleti elitinde, kaybedilen savaşlar, yaşanan kafa karışıklıkları, belirsizlikler, plansız gidiş-gelişler ve benzeri değişim sancılarında pek çok travma ile birlikte bir sinmişlik ve eziklik duygusu da oluşmuştur. Devletlûların “bundan sonra ne yapılacağı”na ilişkin sebat göstermeyen eylemleri, modernleşme ile ortaya çıkan sorunlar; her şeyden önce geleneksel-modernlik ikilemi gibi pek çok olgu, toplumda umutlu bir gelecek, erişilesi bir rüya yerine, karamsarlığı egemen kılmıştır. İşte bu şartlar içinde, topluma güven vermek, eski (Osmanlı) ile bağlarını keserek modernleşmek, geleneksel toplumun “köhnemiş” yapıları yerine “kökleri mazide dalları atide” olan bir ulus inşasına çabalanmıştır. Böylelikle rüştünü ispat etmiş bir “yeni”nin ortaya çıkacağına sarsılmaz bir inançla bağlanmak gerekmiştir. İş bununla da sınırlı değildir. Yüzyıllardır değiştirmediği söylemlerini, yapılan modern araştırma ve incelemelerle pekiştirmiş olan oryantalizm (şarkiyatçılık), diğer bir tahrik edici unsur olmuş; Türklerin uluslaşma ve modernleşme süreçlerine engel olabilecek pek çok iddia, ön yargı ve inancı da bilim dünyasının gündemine taşımıştır. Bu bağlamda Türk Tarih Tezi’ni ve içerdiği bu “aşırı iddiaları”, yeni kurulmuş bir devletin refleksif tavırları ve inşa sürecindeki bir ulusun çocukluktan “ergenliğine” geçiş süreci sancılarının dışa yansıması gibi okumak mümkündür. Tez’de “Medeniyet kuramayan, barbar, sarı ırktan bir millet aşağılamaları” gibi oryantalist iddialara karşın “tüm medeniyetlerin kaynağı olacak kadar” medeniyet yaratıcı, sarı ırk yerine Avrupalıların kendilerini tanımladıkları beyaz-brakisefal ırktan ve bu bağlamda onlarla “öyle ya da böyle bir anlamda akraba” bir millet tasavvuru vardır.

Diğer yandan Türk Tarih Tezi‟nin uzunca bir dönem tarih öğretiminin fikrî odağını oluşturması, yetişen nesil üzerinde pek çok kafa karışıklığına da yol açmıştır. Her medeniyeti ve toplumu köken itibariyle Türk yapan bu teze göre Türklük muğlâk bir anlam kazanmış, karmaşık bir “milli kimlik” tanımı ortaya çıkmıştır. Bu durum elbette ki sağlıksız sayılmalıdır. Buna rağmen, döneminde hem tarih yazımına hem de tarih öğretimine yönelik önemli katkılar sağlamıştır. Tartışmaların, tarihe yönelik dikkat yoğunlaşması, kurumsallaşma ve bu çerçevede zamanla bilimsel yaklaşımlarla yeni araştırmaların üretilmesine vesile olduğu aşikârdır. Türk tarihi araştırmaları hız ve çeşitlilik kazanmış, Türkiye’de tarihçiliğin kurumsallaşması sağlanmıştır. İlk kez Avrupamerkezci düşünce açıkça tespit edilmiş, şarkiyatçıların Türklerle ilgili aşağılayıcı eleştirilerine cevap vermek üzere pek rasyonel olmasa da karşı tezler geliştirilmiştir. Avrupamerkezci düşüncenin tarih yazımındaki etkisi ve olumsuz rolü bu çalışmalardan sonra adeta göz ardı edilmiş, üzerinde durulmamıştır.

Türk Tarih Tezi, Türkiye’de tarihçiliğin iktidarca önemsenerek baş-köşe edildiği bir çalışmadır. Tez dolayısıyla zamanın yönetimine Türk tarihçilerinin bir vefa borcu olduğu açıktır. Çünkü bu tez sayesinde medeniyet temelli bir tarih yazımı ve öğretimi yaklaşımı resmen gündeme yerleşmiştir. Bu durum kısmen eleştiri konusu olabilecekse de ülkemizde son 20 yıldır tarih öğretim programları ve ders kitaplarındaki siyasi-askeri içerik eleştirilerine de geçmişten bir örnek olması bakımından önemli bir katkı sayılmalıdır. Elbette ki tarih öğretiminin sadece medeniyet tarihi ya da sadece siyasi-askeri tarih öğretimini öngörmesi çağdaş tarih eğitimi açısından eksik ve yanlış bir tarzdır. Bu konuda, Türk Tarih Tezi‟nin sadece medeniyet temelli bir tarih öğretimi öngörmesini üstü kapalı eleştiren İsmayılHakkı Baltacıoğlu‟nun yaklaşımına kulak vermekte yarar vardır. Ona göre “Tarihin mevzuunu yalnız siyasî müessesenin, devlet müesseselerinin teşekkülüne hasretmek yanlıştır. Lisan, edebiyat, hukuk vs. cemiyet müesseselerini de ihtiva etmek lazım gelir. Buna karşılık, „Tarih, siyaset ve muharebeler tarihi değil, medeniyet tarihidir‟ sözü ilmî bir hüküm değildir. Filvaki, bu hükmü verenlerin zihninde medeniyet ilim, sanat, iktisat yahut keşifler gibi az çok amiyane bir şöhreti veya hali bir cazibesi olan tezahürlere hasredilmiştir. Böyle yaparak siyaset ve harp vakaları medeniyet esasından dışarıda bırakılmıştır”.

Sonuçta şu soruyu sormak gerekmektedir? Türk Tarih Tezi bugünkü tarih yazımı ve öğretimi açısından doğruluğu savunulabilecek, benimsenebilecek bir tez midir? Bu soruya doğrudan şu soruyla karşılık vermek gerekecektir: Buna gerek var mıdır? Türkiye Cumhuriyeti 1930‟ların şartlarından ve mahrumiyetlerinden bugün ziyadesiyle uzaktır. Her şeyden önce 1930‟lu yılların Dünyası ve Türkiye‟sinden bugüne çok şey değişmiştir. Bu çerçevede elbette ki pek çok değer de ya değişti ya da anlamı farklılaştı. Bugün 1930’lu yıllarda olduğu gibi toplumsal olan her şeyi devletin belirleme lüksü ve imkânı kalmamıştır. Daha özgürlükçü bir yaşam tarzı gündemdedir. Bugün Türkiye, düne göre çok daha büyük ve güçlü bir ülkedir. Devlet olarak rüştünü çoktan ispatlamış, her geçen gün Dünya siyasetinde daha fazla etkin rol oynar hale gelmiştir. Bu çerçevede artık, 1930’lu yıllarda olduğu gibi Osmanlı’ya ilişkin bir reddi miras yapması söz konusu değildir. 1930’lu yıllarda yeni bir devlet olarak makul görülebilen bu kararlar, bugün için gereksiz ve yanlıştır. Zaten bu çerçevede Türkiye Cumhuriyeti, 1999 yılında resmi olarak, Osmanlının 700. yıl kuruluşunu benimseyerek bir anlamda tarihiyle barıştığını, bu konjonktürel karara son verdiğini de göstermiştir. Dün, geleneksel yapının devamı konusunda var olan kaygılara dayalı olarak ortaya konan ve Türk Tarih Tezi’nde dile getirilen irrasyonel düşünce ve yaklaşımın tarih yazımı ve öğretiminde etkili olmasını devam ettirmek ve beklemek de gereksizdir. Türk tarihinin Orta Asya‟dan başlayan ve kesintisiz olarak Türkiye Cumhuriyeti’ne intikal eden büyük macerası artık tüm tarihçilerce kabul görmüştür. Bu çerçevede Türk tarihinin “eski bir tarih” olmasına karşın “*en eski tarih olmadığı*”, “*Türklerin her medeniyetin başlatıcısı olmadığı*”, Türk dilinin de her dilin kaynağı olmak yerine kendince özgünlüğü bulunan güçlü bir dil olduğu hususu artık ispata muhtaç bir konu değildir.

**Reference**

APA 6 rules should be used here, too. The line spacing should be “at least 15” (before and after 6nk).

Points to be regarded in writing references:

* Sorting the authors according to their surname in reference,
* Writing the sources by putting 7 space gap for the second and following lines,
* Avoding bold font,
* Avoding capitalizing all the letters in authors’ names,
* Writing name of the book, journal and newspaper’s names in italic,
* Just using the name of Publisher House’s name (Example: Writing only ‘Anı’ instead of writing Anı Publishing),
* Giving the names of all the authors in multi-authored sources.

**Examples for Reference**

a) For Book:

Surname of the author, the initials of the author’s name. (Publication date). The name of the Book (italic -apart from first letter and special names - all the letters should be in lower case). Place of Publication: Publisher.

b) For Article or Book Chapter:

Surname of the author, the initials of the author’s name. (Publication date). The title of article or chapter shoul be normal and -apart from first letter and special names – all the letters should be lower case. Name of the Book (italic and all the words of the first letter in the name of the book should be capital). Place of Publication: Publisher, p. x-xx.

**Examples:**

1- Book:

Akbayrak, H. (2012). *Osmanlı'dan Cumhuriyet'e tarih yazımı milletin tarihinden ulusun tarihine.* İstanbul: Kitabevi.

2- Article:

Aysevener, K. (1994). Tarih ve ilerleme. *Felsefe Dünyası,* (14), 65-71.

3- Book Chapter:

Çetinsaya, G. (1938). Abdülhamid‟i anlamak, 19. yy tarihçiliğine bir bakış. *Sosyal Bilimleri Yeniden Düşünmek/Yeni Bir Kavrayışa Doğru (Sempozyum Bildirileri),* K. Şahin, S. Sökmen, T. Bora (Yay. Haz.) İstanbul: Metis, 137-146.

4- Internet:

Demiriş, B. (2008). Antikçağda tarih yazmak. 22.12.2008 tarihinde http://fen-edebiyat.iku.edu.tr/antikcag2/sunumlar/Bedia\_Demiris.pdf adresinden alınmıştır.

5- Sources for Multiple authors:

Beritan, F., Şimşek, A. (2011). Tarih yazımında Avrupa merkezciliğin izleri. V. Engin ve A. Şimşek. (Ed.) *Türkiye'de tarihyazımı*, İstanbul: Yeditepe, s.301-314.

6- Newspaper:

Schwartz, J. (1993, September 30). Obesity affects economic, social status. *The Washington Post*, pp. A 1, A4.

7- Symposium / Congress Paper:

Koç, Y. (2010). Türk Tarih Kurumu ve Türk tarihçiliğindeki yeri. *Cumhuriyet Döneminde Türkiye'de Tarihçilik ve Tarih Yayıncılığı Sempozyumu (Sempozyum Bildirileri).* 18-20 Mart 2010, Ankara: TTK, 655-666.

8- Unpublished Thesis:

Agayev, E. (2006). Sovyet ideolojisi çerçevesinde Türk cumhuriyetlerinin tarih yazımı ve tarih eğitimi: Azerbaycan örneği (Yayınlanmamış doktora tezi). Hacettepe Üniversitesi, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü, Ankara.

***The sample reference section is in the next page…***

**References**

Acun, F. (2008). *Yakın dönem tarihi metodolojisi*. Ankara: Hacettepe Üniversitesi.

Agayev, E. (2006). Sovyet ideolojisi çerçevesinde Türk cumhuriyetlerinin tarih yazımı ve tarih eğitimi: Azerbaycan örneği (Yayınlanmamış doktora tezi). Hacettepe Üniversitesi, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü, Ankara.

Akbayrak, H. (2012). *Osmanlı'dan Cumhuriyet'e tarih yazımı milletin tarihinden ulusun tarihine.* İstanbul: Kitabevi.

Amin, S. (2007). *Avrupa*-*merkezcilik: bir ideolojinin eleştirisi.* M. Sert (Çev.) İstanbul: Chiviyazıları.

Atsız, H. N. (1997). *Türk tarihinde meseleler*. İstanbul: İrfan.

Aysevener, K. (1994). Tarih ve ilerleme. *Felsefe Dünyası,* (14), 65-71.

Bağce, E. (2006). *Frankfurt okulu.* Ankara: Doğu-Batı.

Bedarida, F. (2001). *Tarihçinin toplumsal sorumluluğu.* A. Tartanoğlu & S. Aydın (Çev.) Ankara: İmge.

Behar, B. E. (1992). *İktidar ve tarih Türkiye’de resmi tarih tezinin oluşumu (1929-1937).* İstanbul: Afa.

Berktay, F. (2003*). Tarihin cinsiyeti*. İstanbul: Metis.

Berktay, H. (1983). Cumhuriyet dönemi tarih çalışmaları. *Cumhuriyet Dönemi Türkiye Ansiklopedisi, (*C.9, 2456-2478), İstanbul: İletişim.

Bıçak, A. (2004). *Tarih düşüncesi 1: Tarih düşüncesinin oluşumu.* İstanbul: Dergâh.

Bloch, M. (1994). *Tarihin savunusu ya da tarihçilik mesleği.* M. A. Kılıçbay (Çev.) Ankara: Gece.

Boratav, A. (2007). *Kollektif tarih ve tarihçi Annales Okulu izinde.* İstanbul: Kırmızı.

Breisach, E. (2009). *Tarihyazımı.* H. Kocaoluk (Çev.) İstanbul: Yapı Kredi.

Chitty, A. & Bertram, C. (Yay. Haz.) (2006). *Tarihin sonu mu? Fukuyama-Marx-Modernite.* K. Kurtul (Çev.) Ankara: İmge.

Çakır, C. (2000). Devletin tarihinden toplumun tarihine yeni bir tarih paradigması ve Ömer Lütfi Barkan. *Doğu-Batı,* (12), 35-65.

Çetinsaya, G. (1938). Abdülhamid‟i anlamak, 19. yy tarihçiliğine bir bakış. *Sosyal Bilimleri Yeniden Düşünmek/Yeni Bir Kavrayışa Doğru (Sempozyum Bildirileri),* K. Şahin, S. Sökmen, T. Bora (Yay. Haz.) İstanbul: Metis, 137-146.

Divitçioğlu, S. (1991). Nasıl bir tarih. *Toplum ve Bilim,* (54-55), 5-18.

Erdoğdu, T. (1996). Tarih yazmak-günah işlemek. *Türkiye Günlüğü*, (40), 71-75.

Gözaydın, İ. (2002). Tarihçiler ve sinemacılar söyleşiyor: Tarih ve sinema ilişkisi üzerine, *Tarih ve Toplum*, 38 (227), 5-14.

Güneş, A. (2005). Tarih, tarihçi ve meşruiyet. *Ankara Üniversitesi Osmanlı Tarihi Araştırma ve Uygulama Merkezi Dergisi,* (17), 1-48.

Hocaoğlu, D. (2003). Orada öylece duran tarih. *Bilgi ve Düşünce,* (4), 82-87.

İnalcık, H. (1982). Tarih yeniden yazılmalı. *Nokta*, (27), 44-45. İstanbul: Tarihçi.

Kafesoğlu, İ. (1963). Tarih ilmi ve bizde tarihçilik. *Tarih Dergisi,* XIII, (17-18), 1-16.

Kağnıcı, G. (2012). Tarih yazıcılığı açısından eski Mezopotamya'da kralı kayıtlardaki ifadelerin değerlendirilmesi (Yayınlanmamış doktora tezi). Ege Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.

Keskin, A. (2008). Post-modern dünyada modern tarih yapmak üzerine. *Uludağ Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi,* Yıl: 9, S.15, 353-362.

Koç, Y. (2010). Türk Tarih Kurumu ve Türk tarihçiliğindeki yeri. *Cumhuriyet Döneminde Türkiye'de Tarihçilik ve Tarih Yayıncılığı Sempozyumu (Sempozyum Bildirileri).* 18-20 Mart 2010, Ankara: TTK, 655-666.

Oral, M. (2002). İmparatorluktan ulusal devlete Türkiye’de tarih anlayışı (1908-1937 (Yayınlanmamış doktora tezi). Ankara Üniversitesi, Türk İnkılap Tarihi Enstitüsü, Ankara.

Ortaylı, İ. (1982). Osmanlı tarihyazıcılığının evrimi üzerine düşünceler. S. Atauz (Der.) *Türkiye’de Sosyal Bilimler Araştırmalarının Gelişimi,* Türk Sosyal Bilimler Derneği Yayınları, 419-429.

Özbaran, S. (1979). Tarihçilik üzerine bazı çağdaş görüşler. *İ.Ü.E.F. Tarih Dergisi,* (32), 587-602.

Özcan, A. (2010). Türkiye'de popüler tarihçilik (1923-1960). *Cumhuriyet Döneminde Türkiye'de Tarihçilik ve Tarih Yayıncılığı Sempozyumu (Bildiriler),* 18-20 Mart 2010, Ankara: TTK, 503-514.

Özel, O. & Çetinsaya, G. (2002). Türkiye'de Osmanlı tarihçiliğinin son çeyrek yüzyılı: bir bilanço denemesi. *Toplum ve Bilim,* (91), 8-38.

Parkes, R. ve Donnelly, D. (2014). Changing conceptions of historical thinking in History education: an Australian case study. *Tempo & Argumento*, 6(11). Retrieved from: http://revistas.udesc.br/index.php/tempo/article/view/2175180306112014113/305.

Şirin, İ. (2000). Osmanlı'da tarihin anlam arayışı. *Ankara Üniversitesi Osmanlı Tarihi Araştırma ve Uygulama Merkezi Dergisi*, (11), 555-574.

Taylor, T. ve Young, C. (2003). *Making history: a guide for the teaching and learning of history in australian school*. Carlton South: Curriculum Corporation.

Tekeli, İ. (1998). *Tarih yazımı üzerine düşünmek.* Ankara: Dost.

1. \* Title, university, faculty and e-mail information of the authors should be written. [↑](#footnote-ref-2)
2. \*\* Doç. Dr., İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, E-posta: yazar2@gmail.com [↑](#footnote-ref-3)