

YAYIN İLKELERİ

GENEL İLKELER

Tesam Akademi Dergisi Ocak ve Temmuz aylarında olmak üzere yılda 2 kez yayımlanmaktadır.

Dergide ekonomi, siyaset bilimi ve kamu yönetimi, dış politika, hukuk ve sosyal bilimler alanında orijinal araştırmalar yayımlanır.

Dergiye gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır. Yazılar yayımlanmak üzere kabul edildiğinde Tesam Akademi Dergisi bütün yayın haklarına sahip olacaktır.

Dergimize yazılarını gönderen yazarlarımız unvanlarını, görev yaptıkları kurumları, haberleşme adresleri ile telefon numaralarını ve e-posta adreslerini bildirmelidir.

Dergiye verilecek yazılar; Yayın Kurulunca denetlendikten sonra hakemlere gönderilecektir. Hakemlerden gelecek raporlar doğrultusunda yazının basılmasına, rapor çerçevesinde düzeltilmesine ya da yazının reddine karar verilecek ve durum yazara bildirilecektir. Yazarın rapora itirazı durumunda yazı, yeni bir hakeme gönderilebilecektir. Yayımlanmayan yazılar yazara geri gönderilmeyecektir.

Yazardan düzeltme istenmesi durumunda, düzeltmenin en geç 15 gün içerisinde yapılarak Yayın Kurulu'na ulaştırılması gerekmektedir.

Tesam Akademi Dergisi'nin yazı dili Türkçe ve İngilizce'dir. Yazıların yanında, 150 -180 kelime arasında Türkçe ve İngilizce özetler de yazının başına eklenerek gönderilmelidir. Aynı şekilde, yazının başlığının Türkçe ve İngilizce olarak yazıya eklenmesi, ayrıca yine Türkçe ve İngilizce olarak 4-5 kelime arasında olacak anahtar sözcüğün belirtilmesi gerekmektedir. Makalenin en az 750 (yedi yüz elli) kelime olacak şekilde genişletilmiş özeti, kaynakça bölümünden sonra yer almalıdır. Bu bölüm Türkçe makalelerde İngilizce, İngilizce makalelerde ise Türkçe olmalıdır.

Hem metin içinde hem de kaynakçada Amerikan Psikologlar Birliği tarafından yayımlanan Publication Manual of American Psychological Association (APA) (7. baskı) adlı kitapta belirtilen yazım kuralları uygulanmalıdır. (Örnekler için <http://www.nmu.edu/library/APASTYLE>. HTM web adresine başvurulabilir) (Dergimiz APA 7 sitilini kullanmaya 2026 yılından itibaren yayınlanan sayılarında kullanmaya başlamıştır). Bu kurallara uygun olmayan makaleler yazarlarına düzeltme için geri

gönderilir.

Tesam Akademi Dergisi'ne gönderilen yazıların yazım bakımından son denetimleri yapılmış olduğu, yazarın tesamakademi@gmail.com.tr adresine göndermiş olduğu makaleleri son hali ile basıma verdiği kabul edilecektir. Yazı teslim edildikten sonra baskı düzeltmeleri için ayrıca yazara gönderilmeyecektir. Bu nedenle yazım yanlışlarının, olağanın üzerinde olması yazının geri çevrilmesi için yeterlidir.

Dergide yayınlanan eserin yazarına telif ücreti ödenmemektedir.

TESAM ve Tesam Akademi Dergisi hakkında ayrıntılı bilgi için www.tesam.org.tr ve www.tesamakademi.com adresini ziyaret edebilirsiniz...

GENEL BİÇİM ÖZELLİKLERİ

Yazı Tipi

Bütün metinde 12 punto Times New Roman yazı karakteri kullanılır. Tablo ve şekillerin nasıl hazırlanacağına dair ilgili bölüme bakınız.

Sayfa Yapısı

- A4 boyutlarındaki kâğıda üst, alt, sağ ve sol boşluk 2,5 cm (0.98 inç) bırakılarak, iki yana dayalı, satır sonu tirelemesiz şekilde olmalıdır.
- Çalışmalar tek sütun olarak hazırlanmalıdır.
- Paragraflarda ve başlıklarda girinti ve çıkıntı olmamalıdır.

Paragraf Yapısı

Paragraf sekmesinde girintiler bölümünde;

- önce ve sonra alanı 0,6 nk
- satır aralığı 1,5 olmalıdır.

ÇALIŞMA BÖLÜMLERİ

Başlık

Makale başlığı, büyük harfli, bold ve sayfaya ortalı olmalıdır. Çalışmada önce sunulmuşsa, bir projeden veya tezden üretilmişse vs. giriş başlığının sonuna (!) dipnotu konularak açıklama yapılmalıdır.

Yazar İsimleri

Yazar isimleri italik olmalıdır. Yazarın/yazarların tam adları, unvanları, çalıştıkları kurumlar ve elektronik posta bilgileri belirtilmelidir.

Öz

Öz 150 -180 kelime arasında olmalıdır. Özde atıf kullanılmamalıdır.

Anahtar Kelimeler

4-5 kelime arasında olmalıdır.

Ana Metin

Nicel ve nitel çalışmalar Giriş, Yöntem, Bulgular ve Tartışma bölümlerini içermelidir.

Derleme türü çalışmalar problemi ortaya koymalı, ilgili literatürü yetkin bir biçimde analiz etmeli, literatürdeki eksiklikler, boşluklar ve çelişkilerin üzerinde durmalı ve çözüm için atılması gereken adımlardan bahsetmelidir.

Diğer çalışmalarda konunun türüne göre değişiklik yapılabilir, fakat bunun okuyucunun metinden faydalanmasını güçleştirecek detayda alt bölümler şeklinde olmamasına özen gösterilmelidir.

Kaynakça

Hem metin içinde hem de kaynakçada Amerikan Psikologlar Birliği tarafından yayımlanan Publication Manual of American Psychological Association (APA) (7. baskı) adlı kitapta belirtilen yazım kuralları uygulanmalıdır (Dergimiz APA 7 sitilini kullanmaya 2026 yılından itibaren yayınlanan sayılarında kullanmaya başlamıştır).

Summary

Makalenin en az 750 (yedi yüz elli) kelime olacak şekilde genişletilmiş özeti, kaynakça bölümünden sonra yer almalıdır. Bu bölüm Türkçe makalelerde İngilizce, İngilizce makalelerde ise Türkçe olmalıdır.

TABLO, ŞEKİL VE EKLER

Tablo ve Şekiller

Tablo, şekil, resim, grafik vb. unsurlar metin içerisinde yer almalıdır. Çalışmanın sonunda ayrıca verilmemelidir.

Tablo ve şekillerde genel şablonun dışında 10 punto Cambria yazı karakteri kullanılır.

Kaynak kısmı ise tablonun altında olup, 9 punto Cambria ve standart yazı karakteri kullanılır.

Paragraf sekmesinde girintiler bölümünde;

- önce ve sonra alanı 0 nk,
- satır aralığı tek olmalıdır.

Başlıklar sola dayalı, bold ve rakam ile sıralanarak yazılmalı. (“**Tablo 1**”

veya “**Şekil 5**” gibi...)

Tablo ve şekiller sola dayalı olmalı ve metin kaydırma özelliği kapalı olmalıdır.

Ekler

Her bir ek ayrı sayfalarda, kaynakçadan sonra verilmelidir.

Başlıkları 11 punto Cambria, bold ve sola dayalı yazılmalıdır. (“**EK 1**” gibi...)

BAŞLIK SİSTEMİ

Başlık Oluşturma

Her düzeydeki başlığı oluşturan kelimelerin ilk harfi büyük yazılmalıdır (ve, ile, de, mi gibi ekler her zaman küçük harfle yazılmalıdır.)

Tablo ve şekil başlıkları da bu kurala göre düzenlenmelidir.

Temel Başlıklar

Çalışmanın başlığı büyük harflerle ortalı ve bold yazılmalıdır.

Birinci Düzey Başlık

Sola dayalı ve bold yazılmalıdır. Kendinden önceki paragraftan bir satır boşluk ile ayrılmalıdır.

İkinci Düzey Başlık

Sola dayalı bold ve italik yazılmalıdır. Kendinden önceki paragraftan satır boşluğu ile ayrılmalıdır.

Üçüncü Düzey Başlık

Sola dayalı, bold ve italik yazılmalıdır. Sonuna üst üste iki nokta konmalı ve paragraf başlığın hizasından devam etmelidir. Kendinden önceki paragraftan satır boşluğu ile ayrılmalıdır.

Dördüncü Düzey Başlık

Sola dayalı ve italik yazılmalıdır. Sonuna üst üste iki nokta konmalı ve paragraf başlığın hizasından devam etmelidir. Kendinden önceki paragraftan satır boşluğu ile ayrılmamalıdır.

Beş düzeyden daha fazla başlık oluşturulması önerilmemektedir.

Tablo ve Şekil Başlıkları

Tablo ve Şekil ifadeleri (**Tablo 1**, **Şekil 1** gibi) bold kullanılmalıdır, başlıklar ise italik yazılmalıdır.

APA 7
Tanıtım Dosyası
Türkçe

İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER	İ
APA YÖNTEMİ	1
DOĞRUDAN ALINTI VE PARAFRAZ (DOLAYLI ALINTI).....	1
Doğrudan Alıntı.....	1
Blok Alıntı	2
Dolaylı Alıntı/Parafraz	3
Kaynakça Düzeni	4
Noktalama İşaretleri	5
Rakamlar, İtalikler, Tırnak İşaretleri.....	6
KAYNAK TÜRLERİNE GÖRE ATIF VE KAYNAKÇA GİRDİSİ ÖRNEKLERİ	8
KİTAP.....	8
Tek yazarlı kitap	8
İki yazarlı kitap	8
3-20 Yazarlı Kitap	8
Yazar Olarak Kurum/Organizasyon	9
Yazarı ve Editörü Olan Kitap.....	9
Yazarı Bilinmeyen Kitap	9
Çeviri Kitap.....	10
Çok Ciltli Kitap	10
E-Kitap	11
Yayın Tarihi Olmayan Kitap	11
Baskı/Edisyon.....	11
KİTAP BÖLÜMÜ.....	12
Editörlü Kitapta Bölüm	12

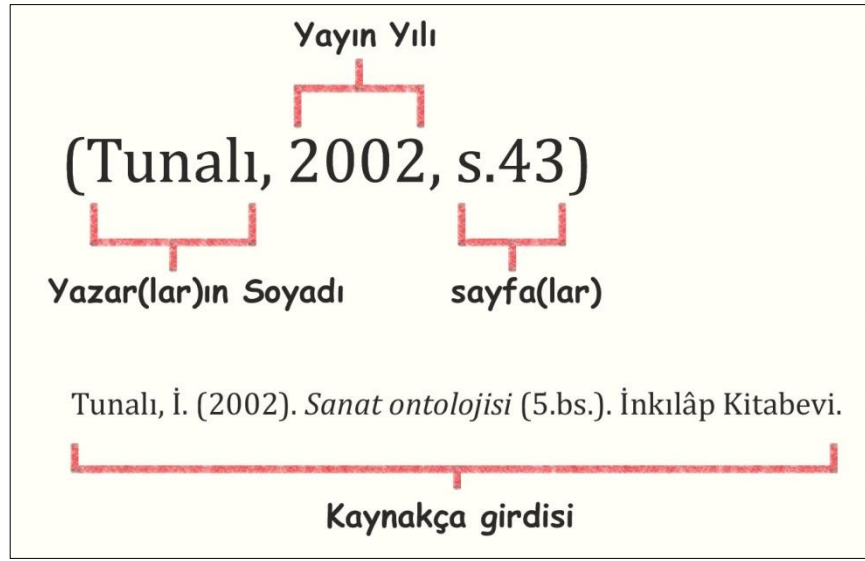
Editörlü Kitapta Çeviri Bölüm	12
Önsöz	12
AKADEMİK MAKALE	13
Tek Yazarlı Akademik Makale.....	13
2 Yazarlı Akademik Makale	13
3-20 Yazarlı Akademik Makale	13
20'den Fazla Yazarlı Akademik Makale.....	14
MAGAZİN (AKADEMİK OLMAYAN DERGİ) MAKALESİ	14
TEZ.....	15
SEMPOZYUM/KONFERANS BİLDİRİSİ	16
KİŞİSEL İLETİŞİM	17
GAZETE.....	18
Basılı Gazete	18
Çevrimiçi Gazete	18
Yazarı Bilinmeyen Gazete Makalesi	19
ANSİKLOPEDİ/SÖZLÜK MADDESİ.....	19
GÖRÜŞME (MÜLAKAT/RÖPORTAJ).....	21
Yayınlanmış Görüşme	21
Kişisel Görüşme.....	21
Araştırma Katılımcılarıyla Görüşme.....	22
WEB İÇERİKLERİ.....	22
Yazarı Bilinen Web İçeriği	22
Kolektif Yazarlı Web İçeriği	22
Yazarı Bilinmeyen Web İçeriği	23
Çevrimiçi Power Point Sunusu.....	24
Web Günlüğü (Blog) Gönderisi	24

SOSYAL MEDYA	24
Facebook, Tumbler, LinkedIn ve benzeri formattaki sosyal medya içerikleri.....	24
Instagram’da Paylaşılan Fotoğraf ya da Video	25
Tweet.....	25
 İKİNCİL KAYNAKLAR.....	26

APA Yöntemi

APA (American Psychological Association), tüm dünyada pek çok farklı disiplindeki yazar tarafından özlü, güçlü ve ikna edici bilimsel iletişim için kullanılan bir atıf yöntemidir. En çok sosyal bilimler alanında kullanılır. 7 Numaralı son sürümü, 2019 Ekim ayında yayınlanmıştır.

APA, metin içinde kaynaklara atıf yapmak için yazar-tarih sistemini kullanır. Bu yöntemde araştırmada yararlanılan her bir kaynağın iki parçası vardır: Metin içindeki atıf ve ona ilişkin kaynakça girdisi. Bu doğrultuda okuyucu, (1) yazarın soyadı, (2) yayın yılı ve (3) gerektiği durumlarda sayfa numarası bilgisi ile kaynakçadaki ilgili girdiye yönlendirilir (Bkz. Şekil 1).



Şekil 1 Metin içindeki atıf ve ona karşılık gelen kaynakça girdisi.

Doğrudan Alıntı ve Parafraz (Dolaylı Alıntı)

Doğrudan Alıntı

Doğrudan alıntı ya da kısaca “alıntı”, bir başka kaynaktaki ifadenin olduğu gibi aktarılmasıdır. Bu ifadenin bir kelime, bir ibare, bir cümle ya da birkaç cümle olması mümkündür. Böylesi bir alıntıdaki en önemli nokta, alıntının tırnak işaretleri içinde gösterilmesidir (Bkz. Şekil 2).

“Belling, modern Türk heykel sanatını birinci derecede belirleyen isim olmuştur” (Güner, 2014, s.155).

Eco (2019), tez yazımında yapılan bu yanlışta, “Proust değilsiniz. Çok uzun cümleler kurmayın” (s.222) diye işaret eder.

Şekil 2 Doğrudan alıntı daima tırnak işaretleri içindedir.

- Alıntılanan özgün ifadenin içinde çift tırnak işaretleri varsa, alıntıda bunlar tek tırnak işaretine dönüşür (Şekil 3).

“Geleneksel iktisatçılar dünyaya, zaman zaman ‘at gözlükleri’ ile bakarlar” (Boratav, 2000, s.123).

Şekil 3 Doğrudan alıntıda tek tırnak işareti kullanımı.

- Bir kaynağın ardışık sayfaları içinde yer alan bir bilgiye/görüşe atıf yapılıyorsa, “s.” yerine “ss.” kısaltması kullanılmalı ve ilgili sayfalar arasına tire işareti konmalıdır; örneğin (Marmara, 1998, ss. 199-201).
- Bir kaynağın ardışık olmayan sayfalarında yer alan bilgiye/görüşe atıf yapılıyorsa, yine “ss.” kısaltması kullanılmalı ve ilgili sayfalar arasında virgöl işareti yer almalıdır; örneğin (Marmara, 1998, ss.18, 25).
- Romen rakamlarıyla numaralandırılmış sayfalarda “s.” kısaltması kullanılmaz; örneğin (Demir, ix).

Blok Alıntı

- Blok alıntılar, 40 kelimeyi aşan doğrudan alıntılar için kullanılır. Blok alıntılar daima yeni bir satırdan başlar ve ana metinden ayırt edilecek şekilde soldan girintili olarak yazılır (Bu girintinin ne kadar olacağı ve diğer biçimsel detaylar, ilgili derginin/enstitünün kurallarına göre değişiklik gösterebilir).
- Blok alıntıda tırnak işareti kullanılmaz.
- Eğer blok alıntının içinde başka alıntılar varsa, bunlar tırnak işareti içinde gösterilir.
- Blok alıntıda da, tıpkı kısa alıntılarda olduğu gibi, kaynak iki şekilde gösterilebilir:
 - a. Kaynak, blok alıntının son noktalama işaretinden sonra parantez içinde gösterilir.

- b. Kaynak ana metin içinde belirtilir ve sayfa numarası blok alıntının sonuna bırakılır.

Her iki durumda da parantezden sonra nokta işareti yer almaz.

Blok Alıntı Örnekleri

1964-69 yılları arasında Akademi seramik şubesinde/bölümünde okuyan Yahşi Baraz da Sadi Diren'in katkısına şöyle vurgu yapar:

O zamanlar bir yokluk söz konusu. Bizim Akademi'deki seramik atölyesinde ikisi bozuk, biri de arada sırada çalışan üç fırın vardı. Biz de orada lüfer kızartırdık. Doğru dürüst hiçbir çalışma yapmadık. Derhal pişerdi, o nedenle çok da ısıtamazdık. Sadece araştırma ve form çalışmaları yapmıştık. Çok zayıftı zaten eğitim. Seramik atölyesiye tam bir felaket durumdaydı om zamanlar. Bizden sonraki dönem daha şanslı oldu, çünkü Sadi Diren orayı yükseltti. (Baraz, 2014, ss.164-165)

60'ların başında bölümün öğrencisi olan Güngör Güner (2008) bu durumu,

Hakkı İzet hocamız, özel ilgisi nedeniyle çinilerin üzerlerindeki fırça dekorlu desenlerin ne kadar muhteşem olduğundan, çini bünyesinin içinde % 90'a varan oranda silis (quarz =SiO₂) bulunduğu için bizim çinilerimizin 'silisli seramikler' grubuna girdiğinden söz ederdi. Ancak ne çini bünyesi ile biçimlendirme, ne de çini deseni uygulaması yaptık. Sanki yabancı bir ülkenin seramikleri konuşuluyor gibiydi...(s.112)

sözleriyle anlatır.

Dolaylı Alıntı/Parafraz

- Parafraz, başkasına ait bir görüşün kendi yazım tarzınızla (üslubunuzla) yeniden ifade edilmesidir. Bir başka deyişle parafraz, ödünç alınan bir görüşü kendi ifadelerimizle okuyucuya aktarmaktır.
 - Parafraz, bilginin sizin için kayda değer yerine odaklanmanıza, böylelikle bir ya da birkaç kaynaktaki bilgiyi özetlemenize ve/ya da sentezlemenize ve kendi yazım tarzınızı kullanmanıza olanak sağlar.
 - Parafraz yaparken de yazar ve tarih belirterek kaynağa atıf yapılması gereklidir.
 - Parafraz bir kaynaktaki belirli cümleler/pasajlar yerine o kaynağın içine yayılmış bir bilgiye/görüşe ilişkinse referansınızda sayfa numarasına yer vermenize gerek yoktur. Parafraz kaynağın belirli bir yerinden yapılıyorsa ilgili sayfanın ya da sayfaların numaraları da gösterilmelidir.
- 1977 yılında bir metinde Almanya'da yaşayan bir grup Türk sanatçı için "Türkiyeli" sözüne yer verilmesi, bu durumun erken tarihli bir örneğidir (Özpınar, 2016, s.118).

- Metinde öne çıkarmak amacıyla atıf yapılan yazarın soyadı ile beraber adına da yer vermek mümkündür:

Ceren Özpinar'ın (2016) araştırmasına göre 1977 yılında bir metinde Almanya'da yaşayan bir grup Türk sanatçı için "Türkiyeli" sözüne yer verilmesi, bu durumun erken tarihli bir örneğidir (s.118).

Kaynakça Düzeni

Kaynakça (Referans Listesi) araştırma metninin sonunda yer alır ve okuyucuya araştırmada atıf yapılan kaynaklara erişim imkânı sağlar. Atıf yapılan her bir kaynak kaynakçada yer almalıdır, aynı şekilde kaynakçadaki her bir girdiye metinde atıf yapılmış olmalıdır.

- Araştırmada tek bir kaynakça bulunur ve kaynak türüne göre (görseller kaynakçası, internet kaynakları vb. gibi) bir sınıflandırma yapılmaz.
- Kaynakça girdilerine numara verilmez.
- Her bir kaynak "asılı girinti"nin¹ kullanıldığı yeni bir satırdan başlar.
- Kaynakça, yazar soyadına göre alfabetik sırada düzenlenir.
- Kaynakçada önce yazarın soy ismi yazılır, ardından yazarın ilk ismini oluşturan kelime(ler)in ilk harf(ler)i gelir:

İzzettin Önder → Önder, İ.

Ahmet Hamdi Tanpınar → Tanpınar, A. H.

Zeynep Yasa Yaman → Yasa Yaman, Z.

- Rakamla başlayan kaynakların alfabetik sıralamadaki yerini, bu rakamın okunuş biçimi belirler. Örneğin *100 Soruda Türkiye Sanat Tarihi* adlı kitap "Y" harfine göre ("Yüz soruda...") alfabetik listeye eklenir.
- APA'nın 7. Sürümüne göre yayınevinin yer (kent/eyalet) bilgisinin verilmesi gerekli değildir.

Akıncı, T. (2017). *Selanik*. **İstanbul**: Belge Yayınları. **X**

Akıncı, T. (2017). *Selanik*. Belge Yayınları. **✓**

- Kaynaklar (makale/kitap, tez, web sayfası, rapor vd.) normal cümle düzeninde yazılır. Buna göre kaynağın sadece ilk harfi ve varsa özel isimlerin ilk harfleri büyük yazılır.

Artun, A. (2015). ~~*Çağdaş Sanatın Örgütlenmesi: Estetik Modernizmin Tasfiyesi*~~. (3.bs.). İletişim Yayınları. **X**

Artun, A. (2015). *Çağdaş sanatın örgütlenmesi: Estetik modernizmin tasfiyesi*. (3.bs.). İletişim Yayınları. **✓**

¹ İkinci satır girintisi olarak da bilinen asılı girinti, ilk satırı daha görünür yapacak şekilde ikinci satırdan itibaren içe (sağa) doğru girinti oluşturmaktır. APA yönteminin önerdiği girinti derinliği 1.27 cm.dir.

- Eğer bir yazarın aynı yayın yılına sahip birden fazla yayınına atıf yapılıyorsa, bunlar yayın yılı sonuna eklenen harflerle (a, b, c gibi) birbirlerinden ayrılmalıdır.

Özsezgin (1990^a) tarafından işaret edildiği gibi...

(Özsezgin, 1990^b).

Özsezgin, K. (1990^a). 1989'u 1990'a bağlarken. *Milliyet Sanat*, (231), 49-51.

Özsezgin, K. (1990^b). "Hoca"nın izinde. *Milliyet Sanat*, (234), 46-49.

- Soy isimleri aynı olan yazarlar için, kaynakların yayın tarihi farklı olsa bile, metin içindeki her atıfta yazarların isimlerinin ilk harfleri de gösterilir:

(D. Yavuz, 2008)

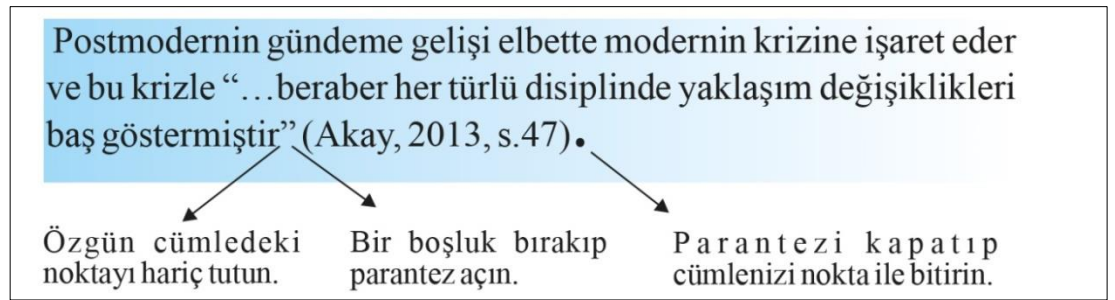
(E. Yavuz, 2017).

Yavuz, D. (2008). Mimarlık-sanat birlikteliğinde 1950-70 aralığı. *Mimarlık*, (344). <http://www.mimarlikdergisi.com>

Yavuz, E. (2017). Toplumla yeni bir uzlaş alanı tasarlama: Türkiye'de mimarlığın sanatla kurduğu diyalog (1). *Mimarlık*, (394). <http://www.mimarlikdergisi.com>

Noktalama İşaretleri

- Nokta, virgül ve noktalı virgül daima parantezli atıftan **sonra** yer alır (Bkz. Şekil 4).



Şekil 4 Nokta parantezli atıftan sonra yer almalıdır.

- Soru işareti ve ünlem işareti alıntılanan özgün ifadenin bir parçasıysa tırnak işaretinden önce, değilse parantezli atıftan sonra ya da cümlenin sonunda yer alır (Bkz. Şekil 5).

Yazar da aynı nokta üzerinde durur: “Eskiden devletin halka verdiği hizmetler, olanaklar artık piyasa güçlerine teslim edilmedi mi?” (Boratav, 2000, s.32).

Tersine konunun özü, yazarın “Bazen zamanın daha hızlı geçmesini isteriz, bazen de yavaşlamasını veya durmasını” (Halbwachs, 2017, s.89) ifadesinde mi gizlidir?

Şekil 5 Soru işaretinin konumu.

- Kesme işareti ya da apostrof, Türkçede başlıca olarak özel isimlerden sonra gelen ekleri ayırmada kullanılan bir noktalama işaretidir. Özellikle anlatımsal tarzdaki atıflarda bu işareti sık sık kullanmak gerekir. En sık yapılan yanlışlar ve doğru kullanımlar, aşağıda örneklenmiştir.

YANLIŞ	DOĞRU
Tansuğ (2008)’a göre. X	Tansuğ’a (2008) göre ✓
Tansuğ (2008)’un X	Tansuğ’un (2008) ✓
Tansuğ (2008)’un da ifade ettiği gibi X	Tansuğ’un (2008) da ifade ettiği gibi ✓

Rakamlar, İtalikler, Tırnak İşaretleri

- Genel kural olarak 10 ve daha büyük sayılar rakamla, dokuz ve daha küçük sayılar yazılı olarak gösterilir. Zaman, yaş, mesafe, oranlar ve yüzdelerse cümlelerin başına gelmedikleri müddetçe, her zaman rakam olarak yazılır (Örneğin 20. yüzyıl, 1970’li yıllar, 23 Nisan 1923)
- İtalikler ve tırnak işaretleri, ilgili kelime ve/ya da ibarelere dikkat çekmek için kullanılır. İtalikler, önemli terimlere ya da ibarelere dikkat çekmek için ve kaynakçadaki kitap, dergi adı ve web sayfası (web sitesi değil) girdilerinde kullanılır. Kitap, dergi adlarının metin içindeki gösterimi de italik harflerle yapılır:
İstanbul’un beş yıl süren işgalini bilmeden Cumhuriyet’in değerini anlayamayız. Akıncı’nın *İşgal: İstanbul’da Yabancı Güçler* adlı kitabını değerli kılan yarlardan biri de budur.

- Metinde kitap bölümlerinin ya da makalelerin adları geçecekse, bunlar tırnak içinde gösterilir:

APA 7 kılavuzunun “Yazma Tarzları ve Gramer” başlıklı dördüncü bölümü pek çok kullanışlı bilgi içerir.

- Metin içinde bir kaynağa değiniyorsanız, kaynağın adının her bir kelimesinin ilk harfini büyük yazmalısınız (Kaynakçadaki gösterim farklıdır).
Cibran'ın *Kırık Kanatlar*'da ustalıkla ortaya koyduğu gibi...
Demirkol'un "Osmanlı Basınında Garip Bir 'Namus Davası'" adlı makalesinde tartışıldığı gibi...

KAYNAK TÜRLERİNE GÖRE ATIF VE KAYNAKÇA GİRDİSİ ÖRNEKLERİ

Örneklerin gösteriminde aşağıdaki kısaltmalar kullanılmıştır:

Yazar	Yazarın soyadı
A.	Yazarın adının ilk harfi
Editör	Editörün soyadı
E.	Editörün adının ilk harfi

KİTAP

Tek yazarlı kitap

Metin-içi Formatı	(Yazar, Yayın Yılı, s.#).
Örnek	(Özpınar, 2016, s.34)
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Kitabın adı: Alt başlığı</i> . Yayıncı.
Örnek 1 (APA 6)	Özpınar, C. (2016). <i>Türkiye’de sanat tarihi yazımı (1970-2010): Sanat tarihi anlatıları üzerine eleştirel bir inceleme</i> . İstanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları.
Örnek 2 (APA 7)	Özpınar, C. (2016). <i>Türkiye’de sanat tarihi yazımı (1970-2010): Sanat tarihi anlatıları üzerine eleştirel bir inceleme</i> . Tarih Vakfı Yurt Yayınları.

İki yazarlı kitap

Metin-içi Formatı	(Yazar ve Yazar, Yayın Yılı, s.#).
Örnek	(Arslan ve Karakuş, 2012, s.133).
Kaynakça Formatı	Yazar, A. ve Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Kitabın adı: Alt başlığı</i> . Yayıncı.
Örnek 1	Arslan, Y. ve Karakuş, O. K. (2012). <i>Yitik şehrin romanı Hamuşan: Ahmet Mecbur Efendi</i> . Çankırı Valiliği Kültür ve Turizm İl Müdürlüğü.

3-20 Yazarlı Kitap

Metin-içi Formatı	(Yazar vd., Yayın Yılı, s.#).
Açıklama	Metin içinde sadece ilk yazarın soy ismi belirtilir ve diğer yazarlar için vd. kısaltması kullanılır.

Örnek	(Meydan vd., 2011, s.24).
	Meydan vd.'nin (2011, s.24) çalışması göstermektedir ki...
Kaynakça Formatı	Yazar, A., Yazar, A. ve Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Kitabın adı: Alt başlığı.</i> Yayıncı.
Açıklama	Kaynakça girdisinde tüm yazarlar yer alır.
Örnek 1	Meydan, F., Cemil, A. ve Yılmaz, D. (2011). <i>Modernleşme ve endüstriyel üretim.</i> Tedarik Yayınları.

Yazar Olarak Kurum/Organizasyon

Metin-içi Formatı	(Yazar, Yayın Yılı, s.#).
Örnekler	Kaynağa ilk kez atıf yapılıyorken... (Türk Seramik Derneği [TSB], 2014, s.13). Türk Seramik Derneği'nin [TSB] (2014, s.13) ortaya koyduğu gibi... Sonraki atıflarda köşeli parantez içinde verdiğimiz kısaltma kullanılır: (TSB, 2014, s.46). TSB'nin (2014, s.47) ifade ettiği gibi...
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Kitabın adı: Alt başlığı.</i> Yayıncı.
Örnek	Türk Seramik Derneği. (2014). <i>Seramik kâseler.</i> Türk Seramik Derneği Yayınları.

Yazarı ve Editörü Olan Kitap

Metin-içi Formatı	(Yazar, Orijinal Yayın Yılı/Yayın Yılı, s.#).
Örnek	"Mutluluk için duyduğum en iyi reçete, iyi bir gelirdir" (Austen, 1814/2005, s. 195).
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Kitabın adı: Alt başlığı</i> (E. Editör, Ed.). Yayıncı.
Örnek	Austen, J. (2005). <i>Mansfield Park</i> (J. Wiltshire, Ed.). Cambridge University Press. (Orijinal eserin yayın tarihi 1814)

Yazarı Bilinmeyen Kitap

Metin-içi Formatı	(<i>Kitabın adı</i> , Yayın Yılı, s.#).
Açıklama	Yazar yerine kitap adı kullanılır. Metin içinde kitabın adından birkaç kelime, eğer kısaysa adın tamamı <i>italik harflerle</i> yazılır.
Örnek	(<i>Yemek ve ulusal kimlik sözlüğü</i> , 2009, s.13) Ya da kısaltarak (<i>Yemek ve ulusal</i> , 2009, s.13)
Kaynakça Formatı	<i>Kitabın adı.</i> (Yayın Yılı). Yayıncı.
Örnek	<i>Yemek ve ulusal kimlik sözlüğü.</i> (2009). Mahi Yayınevi.

Çeviri Kitap

Metin-içi Formatı	(Yazarın Soyadı, Orijinal Yayın Yılı/Yayın Yılı, s.#).
Örnek	(Pacteau, 1994/2005, s.23)
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Kitabın adı</i> . (Çevirmenin Adının İlk Harfi, Çevirmenin Soyadı, Çev.). Yayıncı. (Orijinal eserin yayın tarihi #).
Örnek	Pacteau, F. (2005). <i>Güzellik semptomu</i> . (B. Erol, Çev.). Ayrıntı Yayınları. (Orijinal eserin yayın tarihi 1994).

Çok Ciltli Kitap

Metin-içi Formatı	(Yazar, Yayın Yılı, s.#). ya da (Editör, Yayın Yılı, s.#).
Örnekler	(Fiske vd., 2010, s.144). (Travis vd., 2018, s.104). (Haris vd., 2012).
Kaynakça Formatı	Atıf, çok ciltli eser içindeki tek bir cilde yapılıyorsa...: Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Kitabın adı</i> (Cilt #). Yayıncı. ya da Editör, E. (Ed.). (Yayın Yılı). <i>Kitabın adı</i> (Cilt #). Yayıncı.
Örnek	Fiske, S.T., Gilbert, D.T. ve Lindzey, G. (2010). <i>Handbook of social psychology</i> (5. bs., Cilt 1). John Wiley & Sons. https://doi.org/10.1002/9780470561119
Kaynakça Formatı	Atıf, çok ciltli eser içindeki kendi başlığına sahip tek bir cilde yapılıyorsa...: Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Kitabın adı: Cilt #. Cildin adı</i> . Yayıncı. ya da Editör, E. (Yayın Yılı). <i>Kitabın adı: Cilt #. Cildin adı</i> . Yayıncı.
Örnek	Travis, C.B. ve White, J.W. (Ed.). (2018). <i>APA handbook of the psychology of women: Cilt 1. History, theory, and battlegrounds</i> . American Psychological Association. https://doi.org/10.1037/0000059-000
Kaynakça Formatı	Atıf, çok ciltli eserin tamamına yapılıyorsa...: Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Kitabın adı</i> (Cilt # - #). Yayıncı. ya da Editör, E. (Ed.). (Yayın Yılı). <i>Kitabın adı</i> (Cilt # - #). Yayıncı.
Örnek	Harris, K. R., Graham, S. ve Urdan T. (Ed.). (2012). <i>APA educational psychology handbook</i> (Cilt 1-3). American Psychological

Association.

E-Kitap

Açıklama	APA'nın 7.sürümüne göre e-kitaba ilişkin platform, aygıt ya da format gibi bilgiler vermeye (örneğin [Kindle sürümü] gibi) gerek yoktur. Kaynakçada varsa DOI ya da URL (e-kitap firmasının ana sayfasının web adresi) belirtilir.
Metin-içi Formatı	(Yazar, Yayın Yılı, s.#)
Örnekler	(Clark ve Phelan, 2020, s.311). (Lenarz ve Wriggers, 2014).
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Kitabın adı</i> . Yayıncı. DOI ya da URL
Örnekler	Clark, M. ve Phelan, J. (2020). <i>Debating rhetorical narratology: On the synthetic, mimetic, and thematic aspects of narrative</i> . Ohio University Press. https://doi.org/10.26818/9780814214282 Lenarz, T. ve Wriggers, P. (2014). <i>Biomedical Technology</i> . http://www.ebib.com Eğer bir doi ya da url yoksa: Cialdini, R. B. (2009). <i>Influence: The psychology of persuasion</i> . Harper Collins E-books.

Yayın Tarihi Olmayan Kitap

Açıklama	Yayın tarihi yerine "tarih yok" anlamında t.y. kısaltması yazılır.
Metin-içi Formatı	(Yazar, t.y., s.#)
Örnek	(Gürsan, t.y., s.67).
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (t.y.). <i>Kitabın adı</i> . Yayıncı.
Örnekler	Gürsan, C. (t.y.). <i>Sivas'ın meydanları</i> . Göksel Yayınevi.

Baskı/Edisyon

Açıklama	Basım bilgisi (3.bs., revize edilmiş/gözden geçirilmiş baskı gibi), kitap adından hemen sonra parantez içinde verilir. İlk baskıların belirtilmesine (yani 1.bs.) gerek yoktur.
----------	---

Kaynakça Formatı	Yazar, A. (t.y.). <i>Kitabın adı</i> (# bs.). Yayıncı.
Örnekler	Gürsan, C. (1998). <i>Sivas'ın meydanları</i> (3.bs.). Koyulhisar Yayınevi. Harris, L. A. (2001). <i>Canadian copyright law</i> (Göz. geç. 3.bs.). McGraw Hill Ryerson. Eğer kitabın bir cilt numarası da varsa parantez içinde önce cilt numarası ardından baskı bilgisi (Cilt 4, 3.bs. gibi) verilir: Fiske, S. T., Gilbert, D. T. ve Lindzey, G. (2010). <i>Handbook of social psychology</i> (Cilt 1, 5.bs.). John Wiley & Sons. https://doi.org/10.1002/9780470561119

KİTAP BÖLÜMÜ

Editörlü Kitapta Bölüm

Metin-içi Formatı	(Yazar, Yayın Yılı, s.#).
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yayın Yılı). Bölümün adı. E. Editör (Ed.), <i>Kitabın adı</i> içinde (ss. # - #). Yayınevi.
Örnek	(Aliçavuşoğlu, 2009, s.22). Aliçavuşoğlu, E. (2009). Sunuş: Bauhaus geleneği ve günümüz sanatına yansımaları. A. Artun ve E. Aliçavuşoğlu (Ed.), <i>Bauhaus: Modernleşmenin tasarımı: Türkiye'de mimarlık, sanat, tasarım eğitimi ve Bauhaus</i> içinde (ss. 21-34). İletişim Yayınları.

Editörlü Kitapta Çeviri Bölüm

Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yayın Yılı). Bölümün adı. (Çevirmenin Adının İlk Harfi. Soyadı, Çev.) E. Editör (Ed.), <i>Kitabın adı</i> içinde (bölümün sayfa aralığı). Yayınevi.
Örnek	(Markov, 2009, s.156). Markov, V. (2009). Rus fütürizmi. (S. Hilav, Çev.). E. Batur (Ed.), <i>Modernizmin serüveni</i> (8.bs.) içinde (ss. 153-160). Alkım Yayınevi.

Önsöz

Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yayın Yılı). Önsöz. A., Yazar, <i>Kitabın adı</i> içinde (ss. #-#).
------------------	--

	Yayınevi.
Örnek	(Georgy, 2001, ix). Gregory, W. D. (2001). Önsöz. J. C. Cusick ve K. F. DeVries, <i>The basic guide to young adult ministry</i> içinde (ss. ix-x). Orbis Books.

AKADEMİK MAKALE

Tek Yazarlı Akademik Makale

Metin-içi Formatı	(Yazar, Yayın Yılı, s.#).
Örnek	(Yalçın Beldan, 2019, s.93) Yalçın Beldan'ın (2019, s.94) ifade ettiği gibi....
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yayın Yılı). Makale başlığı. <i>Dergi Adı, Cilt No</i> (Sayı), sayfa aralığı. DOI ya da URL. Cilt numarasının da italik yazıldığına dikkat edilmelidir.
Örnek	Yalçın Beldan, N. (2019). Louvre'a bakan kadınlar: Erken modern dönemde amatör olarak kadın sanatçının portresi. <i>IDA: International Design and Art Journal</i> 1(1), 89-98. http://www.idajournal.com/index.php/ida/article/view/20/8 .

2 Yazarlı Akademik Makale

Metin-içi Formatı	(Yazar ve Yazar, Yayın Yılı, s.#).
Örnek	(İnan Ocak ve Tanyeli, 2019, s.223)
Kaynakça Formatı	Yazar, A. ve Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Makale başlığı. Dergi Adı, Cilt No</i> (Sayı), sayfa aralığı. DOI ya da URL.
Örnek	İnan Ocak, Z. ve Tanyeli, G. (2019). Amasya Bimarhanesi'nin tamamlanamayan taçkapısı. <i>METU JFA</i> , 36(2), 221-246. DOI: 10.4305/METU.JFA.2019.2.4

3-20 Yazarlı Akademik Makale

Metin-içi Formatı	(Yazar vd., Yayın Yılı, s.#).
----------------------	-------------------------------

Örnek	(Varinlioğlu vd., 2019, s.25) Varinlioğlu vd. (2019) tarafından kaleme alınan makalede....
Kaynakça Formatı	Yazar, A., Yazar, A., Yazar, A. ve Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Makale başlığı. Dergi Adı, Cilt No (Sayı)</i> , sayfa aralığı. DOI ya da URL.
Örnek	Varinlioğlu, G., Alankuş G., Aslankan, A. ve Mura, G. (2019). Oyun tabanlı öğrenme ile dijital mirasın yaygınlaştırılması. <i>METU JFA</i> , 36(1), 23-40. DOI: 10.4305/METU.JFA.2018.2.9

20’den Fazla Yazarlı Akademik Makale

Metin-içi Formatı	(Yazar vd., Yayın Yılı, s.#).
Örnek	(Kalnay vd., 1996, s.469).
Kaynakça Formatı	Yazar, A., Yazar, A., Yazar, A. Yazar, A., ...Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Makale başlığı. Dergi Adı, Cilt No (Sayı)</i> , sayfa aralığı. DOI ya da URL.
Açıklama	İlk 19 yazar listelenir, ardından “üç nokta” (...) işareti konur ve son yazarın adı verilir.
Örnek	Kalnay, E., Kanamitsu, M., Kistler, R., Collins, W., Deaven, D., Gandin, L., Iredell, M., Sha, S., White, G., Woollen, J., Zhu, Y., Chelliah, M., Ebisuzaki, W., Higgins, W., Janowiak, J., Mo, K. C., Ropepelewski, C., Wang, J., Leetmaa, A., ... Joesph, D. (1996). The NCEP/NCAR 40-year reanalysis project. <i>Bulletin of the American Meteorological Society</i> , 77(3), 437-471. https://doi.org/fg6rf9

MAGAZİN (AKADEMİK OLMAYAN DERGİ) MAKALESİ

Metin-içi Formatı	(Yazar, Yayın Yılı, s.#).
Örnek	(Edgü, 1992, s.78) Edgü (1992, s.78), ressam Mustafa Pilevneli’nin eserlerini ele alır ve onun sanat ve zanaatı buluşturan yaklaşımına vurgu yapar. ("Eczacıbaşı Karo Seramik", 1993, s.20) (Gupta, 2019, s.6) (Kutner, 2003, s. 26) Kutner (2003, s.26) tarafından işaret edildiği gibi....
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yayın Yılı, Gün Ay). <i>Magazinin Adı, Cilt (Sayı)</i> , sayfa aralığı. URL.
Açıklama	DOI numarası hariç, akademik makale ile aynı formattadır.

	Eğer bir makale ardışık sayfalar yerine magazinin farklı sayfalarına dağılmış haldeyse, bu sayfaların tamamı aralarına virgül konularak gösterilir. Örneğin magazinin 3. sayfasındaki girişin ardından 24, 25 ve 26. sayfalarda devam eden makale 3, 24-26 şeklinde gösterilir.
Örnek	Edgü, F. (1992). Zenaatla sanatın buluştuğu yapıtlar: Mustafa Pilevneli. <i>Yapı</i> , (124), 76-82.
	Eczacıbaşı karo seramik kapasitesini arttırdı. (1993). <i>Yapı</i> , (140), 20.
	Gupta, S. (2019, 23 Kasım). Health care algorithm is racially biased. <i>Science News</i> , 196(9), 6.
	Bir magazinin kendi web sitesi üzerinden eriştiğiniz makale için <u>magazinin ana sayfasının</u> URL adresini belirtmeniz yeterlidir:
	Kuttner, R. (2003, 8 Eylül). The great American pension-fund robbery. <i>Business Week</i> , 24-26. http://www.businessweek.com/
	Ayda bir ya da iki ayda bir yayınlanan magazinler için (Yayın Yılı, Ay) ya da (Yayın Yılı, Ay/Ay) formatlarını kullanın:
	Appell, D. (2009, Ağustos). Stumbling over data. <i>Scientific American</i> , 301(2), 19-20.
	Fouts, R. (2009, Temmuz/Ağustos). Oh, yes you can!: Smoke firing in an electric kiln. <i>Pottery Making Illustrated</i> , 29-32. http://users.skynet.be/russel.fouts/Files/OhYesYouCanPMIJ A09lr.pdf .

TEZ

A	Veri Tabanından Erişilen Tez
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yıl). <i>Tezin başlığı</i> (yayın/tez numarası-varsa) [Yüksek lisans/Doktora tezi, Kurum]. Veri Tabanı.
Örnekler	Demir, M. (2018). <i>Kars âşıklık geleneği içerisinde Karşılıklı Âşık Arif Çiftçi'nin yeri</i> (Tez No. 528923) [Yüksek lisans tezi, Çankırı Karatekin Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü]. YÖK Ulusal Tez Merkezi.
	Leigh, J. (2010). <i>Self-determined mindfulness and attachment style in college students</i> (Yayın No. 305210119) [Doktora tezi, Indiana State Üniversitesi]. ProQuest Dissertations and Theses Global.
B	Web sitesinden erişilen tez

Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yıl). <i>Tez adı</i> [Doktora/Yüksek lisans tezi, Kurum]. Arşiv adı. http://www.xxxxxxx
Örnek	Axford, J.C. (2007). <i>What constitutes success in Pacific Island community conserved areas?</i> [Doktora tezi, Queensland Üniversitesi]. UQ eSpace. http://espace.library.uq.edu.au/view/UQ:158747
C	Yayınlanmamış Tez “Yayınlanmak” ile kastedilen, tezin dijital ortamlar dâhil bir şekilde okuyucuların erişimine açılmasıdır. Artık tezler büyük ölçüde dijital ortama aktarıldığından “yayınlanmamış” tezler çok nadirdir. Böylesi tezler şöyle gösterilir:
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yıl). <i>Tezin adı</i> [Yayınlanmamış doktora/yüksek lisans tezi]. Kurum Adı.

SEMPOZYUM/KONFERANS BİLDİRİSİ

Açıklama	Bir konferans/sempozium bildirisi çoğu zaman editörlü bir kitap olarak basılır.(A) Bildiriler kimi zaman da akademik bir derginin özel sayısı içinde toplanırlar. (B) Kaynakça girdisi bu ayrıma göre oluşturulmalıdır. Eğer bir tereddüt varsa, ISBN ve ISSN bilgileri bize yol gösterecektir: Bir kitabın ISBN numarası (kodu) varken, bir derginin ISSN numarası vardır.
A	Kitap Formatında Matbu/Dijital Olarak Yayınlanmış sempozyum/konferans bildirisi
Kaynakça Formatı	Yazar, A. A. (Yayın Yılı). Bildiri başlığı. A. Editör (Ed.), <i>Bildiriler kitabının adı</i> içinde (sayfa aralığı). Yayıncı. varsa DOI ya da URL.
Metin-içi Formatı	(Yazar, Yayın Yılı, s.#).
Örnek	(Yanardağ, 2010, s.227) Yanardağ, S. C. (2010). Sanat tarihi araştırmalarında yöntem analizi. P. Ferhat ve S. Çağlar (Ed.), <i>Sanat ve düşün sempozyumu</i> içinde (s. 225-247). Kırıkkale Üniversitesi Yayınları.
B	Dergi Formatında Matbu/Dijital Olarak Yayınlanmış sempozyum/konferans bildirisi
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yayın Yılı). Bildiri başlığı: Alt başlık. <i>Dergi Adı</i> , cilt numarası (sayı numarası), bildirinin yer aldığı sayfa aralığı. https://doi.org/xx.xxx/xxxx
Örnek	(Chaudhuri ve Biswas, 2017, s.13). Chaudhuri, S. ve Biswas, A. (2017). External terms-of-trade and labor market imperfections in developing countries: Theory and

	evidence. <i>Proceedings of the Academy of Economics and Economic Education</i> , 20 (1), 11-16. https://search-proquest-com.elibrary.jcu.edu.au/docview/1928612180?accountid=1628
C	Çevrimi Erişilen Sempozyum/Konferans Bildirisi/Poster Sunumu
Açıklama	A ve B durumlarından farklı olarak, çevrimiçi yayınlanmakla beraber bir kitap/dergi formatında olmayan sunumlar için aşağıdaki şablon kullanılır.
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yıl, Gün Ay). <i>Bildiri başlığı: Alt başlık</i> [Bildiri/Poster sunumu/Konferans oturumu]. Sempozyum/Konferans Adı, Yer. DOI ya da URL
Örnek	(Mangalaraj ve Du Plessis, 2014). Mangalaraj, D. A. ve Du Plessis, A. J. (2014, 24-25 Şubat). <i>Competitive advantage in the 21st century: What are the human resource functions and activities</i> [Bildiri sunumu]. World Business & Economics Research Conference, Auckland, New Zealand. https://unitec.researchbank.ac.nz/handle/10652/2999
Örnek	(Balakrishnan, 2006) Balakrishnan, R. (2006, 25-26 Mart). <i>Why aren't we using 3d user interfaces, and will we ever?</i> [Bildiri sunumu]. IEEE Symposium on 3D User Interfaces, Alexandria, VA. https://doi.org/10.1109/VR.2006.148
Örnek	(Snoswell, 2016) Snoswell, C. (2016, 31 Ekim – 3 Kasım). <i>Models of care for store-and-forward teledermatology in Australia</i> [Poster sunumu]. 7th International Conference on Successes and Failures in Telehealth, Auckland, New Zealand. https://www.aths.org.au/event/successes-and-failures-in-telehealth-2016/
Örnek	(Peters, 2019). Peters, I. (2019, 24-26 Eylül). <i>What is quality in open science?</i> [Konferans oturumu]. Open Access Scholarly Publishers Association Annual Conference, Kopenhag, Danimarka. https://oaspaideos.org/conference/videos-2019

KİŞİSEL İLETİŞİM

Kaynakçada kişisel iletişim yer almaz. Metinde parantez içinde iletişim kurulan şahsın adı, “kişisel iletişim” ibaresi ve iletişimin gerçekleştiği tarih yazılır. E-postalar, metin mesajları, doğrudan mesajlar, kişisel söyleşiler... kişisel iletişime girer.

(A. Soyad, kişisel iletişim, tarih).

(E. Onur, kişisel iletişim, 4 Ocak, 2001).

Ya da

B. D. Kaya grafik tasarımındaki son eğilimlerin daha insana dönük bir hal aldığını da ekler (kişisel iletişim, 17 Mart, 2018).

Gazete

Basılı Gazete

Metin-içi Formatı	(Yazar, Yayın Yılı).
Not	Atıf yapılan sayfa ya da sayfalar kaynakça girdisinde yer alır ve metindeki referansta <u>gösterilmez</u> .
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yıl, Gün Ay). Makale başlığı: Alt başlık. <i>Gazetenin Adı</i> , yazının yer aldığı sayfa(lar).
Not	Gazetenin adından sonra sayfa(lar) belirtilirken “s.” ya da “ss.” kısaltmaları <u>kullanılmaz</u> .
Örnek 1	(Aliçavuşoğlu, 1996). Aliçavuşoğlu, E. (1996, 26 Kasım). Renkler benim imzamdır. <i>Cumhuriyet</i> , 14.
Örnek 2	(Aşık, 1996). Aşık, M. (1996, 10 Nisan). Açık Pencere. <i>Milliyet</i> , 17.

Çevrimiçi Gazete

Metin-içi Formatı	(Yazar, Yayın Yılı).
Kaynakça Formatı	Yazar, A. A. (Yıl, Gün Ay). Makale başlığı: Alt başlık. <i>Gazetenin Adı</i> . URL adresi.
Örnek 1	(Köroğlu, 2020). Köroğlu, C. (2020, 25 Aralık). Sanatın ruhsatını nereden alacağız? <i>Birgün</i> . https://www.birgun.net/haber/sanatin-ruhsatini-nereden-alacagiz-327909

Yazarı Bilinmeyen Gazete Makalesi

Metin-içi Formatı	(“Haber/Makale Başlığı”, Yayın Yılı).
Not	Haber/makale başlığı uygun şekilde kısaltılabilir. Ayrıca tırnak içindeki başlığın her kelimesi büyü harf ile başlamalıdır.
Kaynakça Formatı	Haber/Makale başlığı. (Yıl, Gün Ay). Makale başlığı: Alt başlık. <i>Gazetenin Adı</i> . URL adresi.
Not	Kaynakça girdisinde haber/makale başlığı cümle düzenine göre yazılır ve sadece ilk kelime ve özel isimler büyük harfle başlar.
Örnek 1	(“Festivale Özel”, 2020). Festivale özel Venüs heykelleri. (2020, 16 Eylül) <i>Yurt</i> . https://www.yurtgazetesi.com.tr/kultur-sanat/festivale-ozel-venus-heykelleri-h161838.html

Ansiklopedi/Sözlük Maddesi

Basılı Ansiklopedi/Sözlük İçinde Yazarı Bilinen Madde

Metin-içi Formatı	(Yazar, Yayın Yılı, s.#).
Örnek	(Tanyeli, 1997, s.1234).
Kaynakça Formatı	Soyad, A. A. (Yayın Yılı). Madde başlığı. Editörün Adının İlk Harfi, Soyadı (Ed.). <i>Ansiklopedi/Sözlük adı</i> (#. bs., #. Cilt, ss.# - #) içinde. Yayıncı.
Açıklama	Bir sözlük ya da ansiklopedi girdisinin gösterimi, editörlü bir kitaptaki bölümün gösterimine çok benzerdir.
Örnek	Tanyeli, U. (1997). Anadolu’da Selçuklu mimarlığı ve sanatı. A. Gevilli, D. Hasol ve B. Özer (Ed.). <i>Eczacıbaşı sanat ansiklopedisi</i> (1. Cilt, ss. 1233-1240) içinde. Yapı-Endüstri Merkezi Yayınları.
Açıklama	Eğer girdinin (maddenin) bir yazarı yoksa, sözlük/ansiklopedi editörünü/editörlerini yazar olarak verin:
Örnek	(Hughes, Michell ve Ransom, 1992, s.114). Hughes, J. M., Michell P. A. ve Ransom, W. S. (Ed.). (1992). Zucchini. <i>The Australian concise Oxford dictionary</i> (2. Bs., ss.113-115) içinde. Oxford University Press.

Çevrimiçi Ansiklopedi/Sözlük İçinde Yazarı Bilinen Madde

Metin-içi Formatı	(Soyad, Yayın Yılı, para.#).
Kaynakça Formatı	Soyad, A. A. (Yayın Yılı). Madde başlığı. Editörün Adının İlk Harfi, Soyadı (Ed.). <i>Ansiklopedi/Sözlük adı</i> içinde. Yayıncı. Erişim Gün Ay, Yıl, URL ya da DOI
Örnek	(Güzeldere, 2005, para.2) Güzeldere, G. (2005). Zombies. L. Nadel (Ed.), <i>Encyclopedia of cognitive science</i> içinde. John Wiley & Sons. Erişim 21 Nisan, 2018, https://search.credoreference.com/content/entry/wileycs/zombies
Açıklama	Bazı çevrimiçi ansiklopediler/sözlükler, basılmış yayının daha sonra dijitalleştirilmesiyle oluşturulmuştur. Böylesi durumlarda orijinal-basılı yayının yayın yılına da parantez içinde yer veriniz.
Örnek	Bowman, S. ve Johnson, S. (2007). Age stratification and the elderly. K. Christensen ve D. Levinson (Ed.), <i>Encyclopedia of community: From the village to the virtual world</i> içinde. SAGE Publications. https://doi.org/10.4135/9781412952583.n7 (Özgün eser 2003'te yayınlanmıştır)

Yazarı Bilinmeyen Ansiklopedi/Sözlük Maddesi

Açıklama	Bir yazarın/editörün bulunmadığı durumlarda sözlüğü/ansiklopediyi yayınlayan organizasyonu (kurum, kuruluş, firma gibi) kolektif yazar olarak kullanın.
Örnek 1	(Oxford University Press, t.y., para.1). Oxford University Press. (t.y). Zombie. <i>Oxford English Dictionary</i> içinde. Oxford University Press. Erişim 4 Ocak, 2020, https://oed.com/view/Entry/232982
Örnek 2	(Merriam-Webster, t.y.,para.3). Merriam-Webster. (t.y.). Plagiarism. <i>Merriam-Webster.com dictionary</i> içinde. Erişim 18 Ocak, 2020, https://www.merriam-webster.com/dictionary/plagiarism
Açıklama	Bir yazarın/editörün bulunmadığı durumlarda yazar olarak “madde başlığı” da kullanılabilir.
Örnek	(“Photonics”, t.y.). Photonics. (t.y.). <i>The Columbia Encyclopedia</i> (6. bs.) içinde. Columbia

GÖRÜŞME (MÜLAKAT/RÖPORTAJ)

Görüşme, insanlar arasında gerçekleşen bir diyalog ya da bilgi değişimidir. Kaynak olarak kullanılan görüşmeler üç grup altında toplanabilir: yayınlanmış görüşmeler, kişisel görüşmeler ve araştırmacı-katılımlı görüşmeler.

Yayınlanmış Görüşme

Yayınlanmış görüşmeler bir magazin, bir gazete, kaydedilmiş bir radyo yayını ya da bir YouTube videosu gibi çok çeşitli yerlerde bulunabilir. Yayınlanmış bir görüşmeye atıf yapmak için bu görüşmenin yer aldığı mecra ya ilişkin şablon kullanılır. Örneğin görüşme bir magazin makalesi olarak yayınlanmışsa buna ilişkin düzen tekrarlanır. Yazar konumunda görüşmecinin adının yer alması yeterlidir; bir başka ifadeyle görüşülen kişinin kaynakça girdisinde (dolayısıyla atıfta) “yazar” konumunda yer alması gerekmez. Arzu edilirse ya da gerekli görülürse görüşülen kişiye metindeki anlatıda değinilebilir.

Örnek 1 (Magazin makalesi)	(Bustillos, 2013). Bustillos, M. (2013, 19 Mart). On video games and stroytelling: An interview with Tom Bissell. The New Yorker. http://www.newyorker.com/books/page-turner/on-video-games-and-storytelling-an-interview-with-tom-bissell
Örnek 2 (Akademik makale)	“Sinemanın enerjisi”nden söz eden Andrew’un (Gürata, 2019, s.103)... Gürata’ya (2019, s.119) göre “.....” Gürata, A. (2019). Dudley Andrew ile söyleşi: Sinemanın enerjisine inancımı hiç yitirmeyeceğim. <i>Sinecine: Sinema Araştırmaları Dergisi</i> , 3 (2), 101-121. https://dergipark.org.tr/tr/pub/sinecine/issue/44746/556241
Örnek 3 (Web Sayfası)	(Kutuda Sanat Var, 2019). Kutuda Sanat Var. (2019,31 Ağustos). <i>Yaratıcı bir söyleşi - Emel Ülüş.</i> 10 Mart 2021’de erişildi. https://kutudasanatvar.com/blogs/kutublog/yaratıcı-bir-soylesi-emel-ulus

Kişisel Görüşme

“Kişisel İletişim” başlığına bakınız.

Araştırma Katılımcılarıyla Görüşme

Araştırmanızın bir parçası olarak görüştüğünüz katılımcılardan yapılan alıntılar, yayınlanmış görüşmelerden yapılan alıntılardan farklıdır. Araştırma katılımcılarından alıntı yaparken, olağan alıntı kurallarını uygulayın: Metinde 40 kelimedenden az olan alıntıları metinde tırnak işaretli içinde, 40 kelimeyi aşan alıntıları da “blok alıntı” olarak gösterin. Araştırma katılımcılarından yapılan alıntılar özgün araştırmanızın bir parçası olduğundan, bunlara ne kaynakçada yer verilir ne de “kişisel iletişim” şablonu uygulanır. Bunun yerine alıntıların araştırma katılımcılardan yapıldığı metinde gösterilir.

Araştırma katılımcılarından alıntı yaparken, siz ve katılımcılarınız arasındaki mahremiyete ve/ya da anonimliğe ilişkin etik anlaşmalara bağlı kalın. Katılımcının, verdiği bilgilerin raporunuzda yer alıp almayacağı konusundaki rızasını özellikle göz önünde bulundurun. Bazı durumlarda katılımcılar için mahlas kullanmanız ya da katılımcının kimliğine işaret edecek bilgileri hariç tutmanız gerekebilir.

Katılımcı “Julia”, Kaliforniya’dan 32 yaşında bir kadın, yeni bir anne olarak deneyimini “yaşamımın aynı anda hem en zor hem en iyi dönemi” olarak ifade ediyor. Ebeveyn olmanın başlangıcını “keyifli”, “garip” ve “yoğun” olarak tanımlayan pek çok diğer katılımcı da onunla aynı görüşte. Julia ve diğer katılımcılarla kendi evlerinde görüşüldü.

WEB İÇERİKLERİ

Yazarı Bilinen Web İçeriği

Metin-içi Formatı	Parantezli atıf: (Yazar, Yayın Yılı) Anlatı tarzında atıf: Yazar (Yayın Yılı)
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yayın Yılı, Ayı Günü). <i>Web sayfasının başlığı</i> . Web sitesinin Adı. https://www.adressss.com/
Örnek	(Kakı, 2020) Kakı (2020)... Kakı, B. (2020, 17 Eylül). <i>Eşsiz bir sanat formu olarak güncel sanatta minyatür</i> . Artful Living. https://www.artfulliving.com.tr/sanat/essiz-bir-sanat-formu-olarak-guncel-sanatta-minyatür-i-21917

Kolektif Yazarlı Web İçeriği

Metin-içi Formatı	Parantezli atıf: (Kolektif Yazar, Yayın Yılı) Anlatı tarzında atıf: Kolektif Yazar (Yayın Yılı)
Kaynakça	Kolektif Yazar. (Yayın Yılı, Ayı Günü). <i>Web sayfasının başlığı</i> . Web

Formatı	sitesinin Adı. https://www.adressss.com/
Örnek	(Centers for Disease Control and Prevention [CFDCP], 2018) Centers for Disease Control and Prevention [CFDCP] (2018)...
	Aynı kaynağa yapılan sonraki göndermelerde (CFDCP, 2018) ya da CFDCP (2018) şeklindeki gösterim yeterli olacaktır.
	Centers for Disease Control and Prevention. (2018, 22 Ağustos). <i>Preventing HPV-associated cancers.</i> https://www.cdc.gov/cancer/hpv/basic_info/prevention.htm /
	Bu örnekte web sayfasının başlığından sonra web sitesi adına yer verilmemiştir çünkü yazar ve web sitesi adı aynıdır (Centers for Disease...).

Yazarı Bilinmeyen Web İçeriği

Metin-içi Formatı	Parantezli atıf: (<i>Web Sayfasının Başlığı</i> , Yayın Yılı) Anlatı tarzında atıf: <i>Web Sayfasının Başlığı</i> (Yayın Yılı)
Kaynakça Formatı	<i>Web sayfasının başlığı</i> (Yayın Yılı, Ayı Günü). Web Sitesinin Adı. Erişim Gün Ay, Yıl, https://www.adressss.com/
Not	1. Bir yazar tespit edilemediğinden Web sayfasının başlığı italik karakteri korunarak yazar konumuna getirilmiştir. Kaynakça girdisinde yazar italik yazıldığından metin içindeki gösterimde de italik yazılmalıdır. 2. Metindeki gösterimde başlık uygun biçimde kısaltılabilir. 3. Web sayfasının başlığı kaynakça girdisinde cümle düzenine uygun yazılıyorken, metinde her kelimenin ilk harfi büyük olmalıdır.
Örnek 1	(<i>Coronavirus: Tesla</i> , 2020) <i>Coronavirus: Tesla</i> (2020)...
	<i>Coronavirus: Tesla donates hundreds of ventilators to New York.</i> (2020, 27 Mart). BBC News. https://www.bbc.com/news/technology-52071314
Örnek 2	(<i>Dijital Sanatın Aykırı Yüzü</i> , 2016). <i>Dijital Sanatın Aykırı Yüzü</i> (2016).
	<i>Dijital sanatın aykırı yüzü.</i> (2016). Brandlife. Erişim 9 Ocak, 2021, http://www.brandlifemag.com/dijital-sanatin-aykiri-yuzu/
Örnek 3	(<i>Trump Impeachment</i> , 2019) <i>Trump Impeachment</i> (2019)...
	<i>Trump impeachment: US House ready for historic vote.</i> (2019, 18 Aralık). BBC News. https://www.bbc.com/news/world-us-canada-50834324
Örnek 4	(<i>Neurology</i> , t.y.)

	<i>Neurology</i> (t.y.)...
	<i>Neurology</i> . (t.y.). Wikipedia. Erişim 8 Ağustos, 2007, http://en.wikipedia.org/wiki/Neurology

Çevrimiçi Power Point Sunusu

Metin-içi	(Yazar, Yayın Yılı, slayt #).
Formatı	APA PowerPoint sunularından yapılan doğrudan alıntılara ilişkin spesifik bir kural belirlememiştir. Böylesi durumlarda slayt numarasını kullanmak makul bir yöntemdir.
Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yayın Yılı). <i>Sunum başlığı: Alt başlık</i> [PowerPoint sunusu]. Web sitesinin adı. URL
Örnek	(Kunka, t.y., slayt 5) Kunka (t.y., slayt 5) Kunka, J. L. (t.y). <i>Conquering the comma</i> [PowerPoint sunusu]. Purdue University Writing Lab Website. https://owl.english.purdue.edu/workshops/pp/index.html#presentations

Web Günlüğü (Blog) Gönderisi

Kaynakça girdisinde web günlüğünün (blog'un) ismi italik yazılır.

Metin-içi	(Yazar, Yayın Yılı).
Formatı	
Kaynakça Formatı	Yazar, A. [Gerektiğinde ekran ismi]. (Tarih). Gönderi başlığı. <i>Web Günlüğü Adı</i> . http://www.xxxxx
Örnek	(Ouellette, 2019) ya da Ouellette, 2019 Ouellette, J. (2019, 15 Kasım). Physicists capture first footage of quantum knots unraveling in superfluid. <i>Ars Technica</i> . https://arstechnica.com/science/2019/11/study-you-can-tie-a-quantum-knot-in-a-superfluid-but-it-will-soon-untie-itself/

SOSYAL MEDYA

Eğer okuyucunun sosyal medya içeriğinden yaptığınız alıntıya erişimi gizlilik ayarları ya da kısıtlı erişim gibi nedenlerle mümkün değilse, içeriğe “kişisel iletişim” olarak atıf yapılmalıdır.

Facebook, Tumblr, LinkedIn ve benzeri formattaki sosyal medya içerikleri

Metin-içi	Parantezli atıf: (Yazar, Yıl)
Formatı	Anlatı tarzında atıf: Yazar (Yıl)

Kaynakça Formatı	Yazar, A. (Yıl, Gün Ay). <i>Gönderi ya da başlığın en çok ilk 20 kelimesi.</i> [Video/Durum güncellemesi/Bilgilendirme görseli (İnfografik)]. Sosyal Medya Servisi. URL.
Örnek	(National Institute of Mental Health, 2018) National Institute of Mental Health (2018) National Institute of Mental Health. (2018, November 28). <i>Suicide affects all ages, genders, races, and ethnicities. Check out these 5 Action Steps for Helping Someone in Emotional Pain</i> [İnfografik]. Facebook. http://bit.ly/321Qstq

Instagram'da Paylaşılan Fotoğrafya da Video

Metin-içi Formatı	Parantezli atıf: (Yazar, Yıl) Anlatı tarzında atıf: Yazar (Yıl)
Kaynakça Formatı	Yazar, A.[@kullanıcı adı] (Yıl, Gün Ay). <i>Gönderi ya da başlığın en çok ilk 20 kelimesi.</i> [Video/Durum güncellemesi/Bilgilendirme görseli (İnfografik)]. Sosyal Medya Servisi. URL.
Örnek	(Zeitz MOCAA, 2018) Zeitz MOCAA (2018)... Zeitz MOCAA [@zeitzmocaa]. (2018, 26 Kasım). <i>Grade 6 learners from Parkfields Primary School in Hanover Park visited the museum for a tour and workshop hosted by</i> [Fotoğraflar]. Instagram. https://www.instagram.com/p/BqpHpjFBs3b/

Tweet

Metin-içi Formatı	Parantezli atıf: (Yazar, Yıl) Anlatı tarzında atıf: Yazar (Yıl)
Kaynakça Formatı	Yazar, A.[@kullanıcı adı] (Yıl, Gün Ay). <i>Gönderi ya da başlığın en çok ilk 20 kelimesi.</i> [Tweet]. Sosyal Medya Servisi. URL.
Örnek	(White, 2018) White (2018) White, B. [@BettyMWhite]. (2018, June 21). <i>I treasure every minute we spent together #koko</i> [Görsel eklenmiş] [Tweet]. Twitter. https://twitter.com/BettyMWhite/status/1009951892846227456

İKİNCİL KAYNAKLAR

Aşağıdaki örnekte T. Boran 2015 tarihli bir makalesinde A. Özuyar’dan alıntı yapmaktadır:

Bu karar, sinematografin İstanbul’a ve saraya girmesini kolaylaştırmıştır (Özuyar, 2007,s.11).

Bu ifadeyle Boran’ın makalesinde karşılaştıysak ve bu bilgiyi kendi araştırmamızda kullanmak istiyorsak bunu şu yollarla yapabiliriz:

1)

(Özuyar, 2007, s.11’e atıf yapan Boran, 2015, s.258)

(Özuyar, 2007, s.11’den alıntılaman Boran, 2015, s.258)

2)

Özuyar’a (2007, s.11) göre bu karar, sinematografin İstanbul’a ve saraya girmesini kolaylaştırmıştır (aktaran Boran, 2015, s.258).

Kaynakçada sadece eldeki/doğrudan incelenen kaynak (Boran) yer alır:

Yazarın Soyadı, Adın İlk Harfi. (Yayın Yılı). Makale başlığı. *Dergi Adı, Cilt No* (Sayı), sayfa aralığı. DOI ya da URL.

Boran, T. (2015). Erken Cumhuriyet Dönemi’nde taşrada sinema seyri: Çankırı örneği. *İletişim Kuram ve Araştırma Dergisi*, (41), 257-276.
<https://iletisimdergisi.hacibayram.edu.tr/index.php/IKAD/article/view/186>

TESAM ACADEMY BROADCASTING STANDARDS

THE GENERAL PRINCIPLES

Turkish Journal of Tesam Academy is published 2 times a year, in January and July.

Original researches in the fields of social sciences, , political science and public administration, foreign policy, law, economy are published in the journal.

Articles sent to the journal should be not published elsewhere or submitted for publication. When articles are accepted for publication, Tesam Academy Journal is going to have all broadcasting rights

Our Authors submitting their articles to the journal, must report their appellation, institutions where they work, communication addresses, e-mail addresses and phone numbers.

Articles which will be given to the journal, will be sent to the referee after checked by the Editorial Board. According to reports sent by referee , it will be decided whether or not the article will be published or corrected as per the report or refused. And the author will be informed about the decision. In case of any objection of the author to the report, the article can be sent to a new referee. Unpublished articles won't be sent back to the author.

If the correction is requested from the author, the correction should be made at the latest within 15 days, should be sent to the Editorial Board.

Tesam Academy Journal is written in Turkish and English. In addition to the articles, Turkish and English abstracts of approximately 150-180 words should be sent at the end of the article. Likewise, the title of the article in Turkish and English should be included in the text, and five to eight keywords in Turkish and English should be specified. The abstract should not exceed 750 words and should be placed after the bibliography. For Turkish articles, the abstract should be written in English, but if the article is written in English, this section should be written in Turkish.

For in text citations and references section, APA style (Publication manuel of the American Psychological Assosiation [7th edition] published by the American Psychological Assosiation) must be used. (For having a look to examples visit this website: <http://www.nmu.edu/library/APASTYLE> (Our Journal began using APA 7 style in issues published from 2026 onwards.).

HTM) The articles which aren't in accordance with these rules are sent back.

It is going to be accepted that articles submitted to the Tesam Academy Journal have been checked in terms of the spelling and the author have edited the final version of the article which the writer has sent tesamakademi@gmail.com.tr address. After delivery of the text , it won't be sent to the author again for print corrections . Therefore, if spelling mistakes are much more than usual ,the writing is refused.

Authors aren't paid royalty fees .

You can visit www.tesamakademi.com and www.tesam.org.tr internet addresses for obtaining detailed information about TESAM and Tesam Academy Journal.

THE GENERAL FORMAT FEATURES

Font

12 point Times New Roman font is used for all text. Look at the related section about how to prepare the tables and figures.

Page Setup

- You should leave 2.5 cm (0.98 inch) blank to the top,bottom,left and right margins of the A4 size paper. It should be full justified. There should not be a hyphen at the end of the lines
- Studies should be prepared as a single column.
- There shouldn't be recesses and protrusions in the paragraphs and headings

Paragraph Structure

In paragraph tab, indents section;

- 0.6 pt before and after
- Line space should be 1.5.

SECTIONS of the STUDY

Title

Article's title should be uppercase, bold and centered on the page. If the study has already submitted or it is made from a project or thesis, etc, an explanation should be made by placing * footnote at the end of the title.

Author Names

Author names should be italicized. Author's / authors' full names, academic degrees, institutions in which they work and e-mail information should be specified.

Keywords

It should be between 5-8 words.

Abstract

It should be between 150-180 words. A citation shouldn't be used in the abstract.

Main Text

Quantitative and qualitative studies should contain Introduction, Methods, Results and Discussion sections. The sample / Working Group, Data Collection Tools and Process subdivisions should necessarily be situated in method section. Subdivision of model should exist only if the model is original.

Compilations should reveal the problem, analyze relevant literature with a competent way, should concentrate on the deficiencies, gaps and contradictions in the literature and should mention the steps to be taken for the solution.

The changes can be made according to type of the issue in the other studies. But you should be careful that it shouldn't have many subsections or else so many details cause that the reader has difficulties about taking advantage of the text.

Bibliography

The writing rules that are specified in a book, Publication Manual of the American Psychological Association (APA) (7th edition) published by American Psychological Association, should be applied both in the text and bibliography (Our journal has started using APA 7 style in issues published after 2026).

Summary

The summary of the article shouldn't exceed 750 words and it should be placed after the bibliography. The summary should be written in English in Turkish articles, but if the article is written in English, this section should be written in Turkish.

TABLES, FIGURES AND APPENDIX**Tables, Figures**

Elements like tables, figures, pictures, graphics etc. should be included

in the text. They shouldn't be placed additionally at the end of the study.

10 point, Cambria and regular font is used in the tables and figures except general template.

The resource section is under the chart, 9 point Cambria font is used.

In paragraph tab, recess section;
before and after space 0 pt,
line spacing should be single.

The titles should be left justified, bold and written by putting in order with number. (For instance "**Chart 1**" or "**Figure 5**" ...)

Tables and figures should be left justified and text scrolling feature should be turned off.

Appendices

Each annex should be in separate pages and given after the bibliography.

Titles should be written left justified, 11 point, Cambria and bold (like "**Annex 1**")

TITLE SYSTEM

Title Formation

All title's words' initial should be capitalized. (words like and, with, also should be written in small letters all the time)

Table's and figure's titles should be arranged according to these rules.

Basic Titles

The title of the study and basic headings (Methods, Results, Discussion) should be written center justified and bold.

First Level Title

It should be written left justified and bold. It should be separated with one-line gap from the previous paragraph.

Second Level Title

It should be written left justified, bold and italicized . It should be separated with one-line gap from the previous paragraph.

Third Level Title

It should be written left justified, bold and italicized . There should be

colon at the end of it and the paragraph should continue from the title's alignment. It should be separated with one-line gap from the previous paragraph.

Fourth Level Title

It should be written left justified and italicized. There should be colon at the end of it and the paragraph should continue from the title's alignment. It should be separated with one-line gap from the previous paragraph.

It isn't recommended that you create more titles than five levels.

Tables and Figures' Titles

Tables and Figures' statements (like **Table 1**, in **Figure 1**) should be bold.

The titles of tables and figures should be italic.

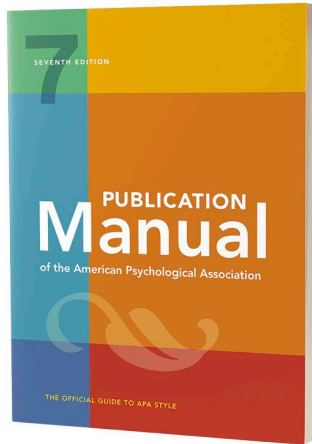


AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION



APA Style

750 First Street, NE, Washington, DC 20002



<https://apastyle.org>

Hi, APA Styler!

Thank you for using the APA Style annotated sample professional paper for guidance when writing your paper or assignment.

This sample paper PDF contains annotations that draw attention to key APA Style content and formatting such as the title page, headings, in-text citations, references, and more. Relevant sections of the seventh edition of the *Publication Manual* are also provided for your reference.

You can find this sample paper and many other resources in the seventh editions of the *Publication Manual* and *Concise Guide to APA Style*.

Please use discount code STYLEPAPER15 for 15% off [APA Style print products](#) with free shipping in the United States.

Happy writing!

7

Sample Papers

Sample Professional Paper

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING

1

Comparison of Student Evaluations of Teaching With Online and Paper-Based Administration

professional
title page, 2.3Claudia J. Stanny¹ and James E. Arruda²¹Center for University Teaching, Learning, and Assessment, University of West Florida²Department of Psychology, University of West Florida

Author Note

Data collection and preliminary analysis were sponsored by the Office of the Provost and the Student Assessment of Instruction Task Force. Portions of these findings were presented as a poster at the 2016 National Institute on the Teaching of Psychology, St. Pete Beach, Florida, United States. We have no conflicts of interest to disclose.

Correspondence concerning this article should be addressed to Claudia J. Stanny, Center for University Teaching, Learning, and Assessment, University of West Florida, Building 53, 11000 University Parkway, Pensacola, FL 32514, United States. Email: cstanny@institution.edu

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING

2

abstract, 2.9;
section labels, 2.28

Abstract

When institutions administer student evaluations of teaching (SETs) online, response rates are lower relative to paper-based administration. We analyzed average SET scores from 364 courses taught during the fall term in 3 consecutive years to determine whether administering SET forms online for all courses in the 3rd year changed the response rate or the average SET score. To control for instructor characteristics, we based the data analysis on courses for which the same instructor taught the course in each of three successive fall terms. Response rates for face-to-face classes declined when SET administration occurred only online. Although average SET scores were reliably lower in Year 3 than in the previous 2 years, the magnitude of this change was minimal (0.11 on a five-item Likert-like scale). We discuss practical implications of these findings for interpretation of SETs and the role of SETs in the evaluation of teaching quality.

keywords, 2.10

Keywords: college teaching, student evaluations of teaching, online administration, response rate, assessment

Sample Professional Paper (continued)

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING

3

running head, 2.8

title, 2.4, Table 2.1

Comparison of Student Evaluations of Teaching With Online and Paper-Based Administration

Student ratings and evaluations of instruction have a long history as sources of information about teaching quality (Berk, 2013). Student evaluations of teaching (SETs) often play a significant role in high-stakes decisions about hiring, promotion, tenure, and teaching awards. As a result, researchers have examined the psychometric properties of SETs and the possible impact of variables such as race, gender, age, course difficulty, and grading practices on average student ratings (Griffin et al., 2014; Nulty, 2008; Spooren et al., 2013). They have also examined how decision makers evaluate SET scores (Boysen, 2015a, 2015b; Boysen et al., 2014; Dewar, 2011). In the last 20 years, considerable attention has been directed toward the consequences of administering SETs online (Morrison, 2011; Stowell et al., 2012) because low response rates may have implications for how decision makers should interpret SETs.

parenthetical citation of a work with one author, 8.17

parenthetical citation of multiple works, 8.12

parenthetical citation for works with the same author and same date, 8.19

Online Administration of Student Evaluations

Level 2 heading in the introduction, 2.27, Table 2.3, Figure 2.4

Adm
devote more
integrity of t
answers and
Because elec
comments (s
and verbatim
following ter
Desp
concerns abo
not confiden
(Dommeyer
administratio

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING

4

students do not write comments on paper-based forms), or an instructor might remain present during SET administration (Avery et al., 2006).

In-class, paper-based administration creates social expectations that might motivate students to complete SETs. In contrast, students who are concerned about confidentiality or do not understand how instructors and institutions use SET findings to improve teaching might ignore requests to complete an online SET (Dommeyer et al., 2002). Instructors in turn worry that low response rates will reduce the validity of the findings if students who do not complete an SET differ in significant ways from students who do (Stowell et al., 2012). For example, students who do not attend class regularly often miss class the day that SETs are administered. However, all students (including nonattending students) can complete the forms when they are administered online. Faculty also fear that SET findings based on a low-response sample will be dominated by students in extreme categories (e.g., students with grudges, students with extremely favorable attitudes), who may be particularly motivated to complete online SETs, and therefore that SET findings will inadequately represent the voice of average students (Reiner & Arnold, 2010).

Level 2 heading in the introduction, 2.27, Table 2.3, Figure 2.4

narrative citation, 8.11; paraphrasing, 8.23

Effects of Format on Response Rates and Student Evaluation Scores

The potential for biased SET findings associated with low response rates has been examined in the published literature. In findings that run contrary to faculty fears that online SETs might be dominated by low-performing students, Avery et al. (2006) found that students with higher grade-point averages (GPAs) were more likely to complete online evaluations. Likewise, Jaquett et al. (2017) reported that students who had positive experiences in their classes (including receiving the grade they expected to earn) were more likely to submit course evaluations.

Institutions can expect lower response rates when they administer SETs online (Avery et al., 2006; Dommeyer et al., 2002; Morrison, 2011; Nulty, 2008; Reiner & Arnold, 2010; Stowell et al., 2012; Venette et al., 2010). However, most researchers have found that the mean SET rating does not change

Sample Professional Paper (continued)

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING

5

parenthetical citation of multiple works, 8.12

narrative citation used to paraphrase methods from two studies, 8.23

long paraphrase, 8.24

Level 2 heading in the introduction, 2.27, Table 2.3, Figure 2.4

significantly when they compare SETs administered on paper with those completed online. These findings have been replicated in multiple settings using a variety of research methods (Avery et al., 2006; Dommeyer et al., 2004; Morrison, 2011; Stowell et al., 2012; Venette et al., 2010).

Exceptions to this pattern of minimal or nonsignificant differences in average SET scores appeared in Nowell et al. (2010) and Morrison (2011), who examined a sample of 29 business courses. Both studies reported lower average scores when SETs were administered online. However, they also found that SET scores for individual items varied more within an instructor when SETs were administered online versus on paper. Students who completed SETs on paper tended to record the same response for all questions, whereas students who completed the forms online tended to respond differently to different questions. Both research groups argued that scores obtained online might not be directly comparable to scores obtained through paper-based forms. They advised that institutions administer SETs entirely online or entirely on paper to ensure consistent, comparable evaluations across faculty.

Each university presents a unique environment and culture that could influence how seriously students take SETs and how they respond to decisions to administer SETs online. Although a few large-scale studies of the impact of online administration exist (Reiner & Arnold, 2010; Risquez et al., 2015), a local replication answers questions about characteristics unique to that institution and generates evidence about the generalizability of existing findings.

Purpose of the Present Study

In the present study we examined patterns of responses for online and paper-based SET scores at a midsized, regional, comprehensive university in the United States. We posed two questions: First, does the response rate or the average SET score change when an institution administers SET forms online instead of on paper? Second, what is the minimal response rate required to produce stable average SET scores for an instructor? Whereas much earlier research relied on small samples often

Sample Professional Paper (continued)

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING 6

limited to a single academic department, we gathered SET data on a large sample of courses ($N = 364$) that included instructors from all colleges and all course levels over 3 years. We controlled for individual differences in instructors by limiting the sample to courses taught by the same instructor in all 3 years. The university offers nearly 30% of course sections online in any given term, and these courses have always administered online SETs. This allowed us to examine the combined effects of changing the method of delivery for SETs (paper-based to online) for traditional classes and changing from a mixed method of administering SETs (paper for traditional classes and online for online classes in the first 2 years of data gathered) to uniform use of online forms for all classes in the final year of data collection.

Method

Sample

Response rates and evaluation ratings were retrieved from archived course evaluation data. The archive of SET data did not include information about personal characteristics of the instructor (gender, age, or years of teaching experience), and students were not provided with any systematic incentive to complete the paper or online versions of the SET. We extracted data on response rates and evaluation ratings for 36

(2012, 2013,

The s

instructors (3

Level 2 heading, 2.27, Table 2.3, Figure 2.5

provided dat

courses, and

face-to-face

italics used for anchors of a scale, 6.22

en dash used in a numerical range, 6.6

statistics presented in text, 6.43

Level 2 heading, 2.27, Table 2.3, Figure 2.5

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING 7

beginning undergraduate level (1st- and 2nd-year students), 205 courses (56%) at the advanced undergraduate level (3rd- and 4th-year students), and 52 courses (14%) at the graduate level.

Instrument

The course evaluation instrument was a set of 18 items developed by the state university system. The first eight items were designed to measure the quality of the instructor, concluding with a global rating of instructor quality (Item 8: "Overall assessment of instructor"). The remaining items asked students to evaluate components of the course, concluding with a global rating of course organization (Item 18: "Overall, I would rate the course organization"). No formal data on the psychometric properties of the items are available, although all items have obvious face validity.

Students were asked to rate each instructor as *poor* (0), *fair* (1), *good* (2), *very good* (3), or *excellent* (4) in response to each item. Evaluation ratings were subsequently calculated for each course and instructor. A median rating was computed when an instructor taught more than one section of a course during a term.

The institution limited our access to SET data for the 3 years of data requested. We obtained scores for Item 8 ("Overall assessment of instructor") for all 3 years but could obtain scores for Item 18 ("Overall, I would rate the course organization") only for Year 3. We computed the correlation between scores on Item 8 and Item 18 (from course data recorded in the 3rd year only) to estimate the internal consistency of the evaluation instrument. These two items, which serve as composite summaries of preceding items (Item 8 for Items 1–7 and Item 18 for Items 9–17), were strongly related, $r(362) = .92$. Feistauer and Richter (2016) also reported strong correlations between global items in a large analysis of SET responses.

Design

This study took advantage of a natural experiment created when the university decided to administer all course evaluations online. We requested SET data for the fall semesters for 2 years

Sample Professional Paper (continued)

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING

8

preceding the change, when students completed paper-based SET forms for face-to-face courses and online SET forms for online courses, and data for the fall semester of the implementation year, when students completed online SET forms for all courses. We used a $2 \times 3 \times 3$ factorial design in which course delivery method (face to face and online) and course level (beginning undergraduate, advanced undergraduate, and graduate) were between-subjects factors and evaluation year (Year 1: 2012, Year 2: 2013, and Year 3: 2014) was a repeated-measures factor. The dependent measures were the response rate (measured as a percentage of class enrollment) and the rating for Item 8 ("Overall assessment of instructor").

Data analysis was limited to scores on Item 8 because the institution agreed to release data on this one item only. Data for scores on Item 18 were made available for SET forms administered in Year 3 to address questions about variation in responses across items. The strong correlation between scores on Item 8 and scores on Item 18 suggested that Item 8 could be used as a surrogate for all the items. These two items were of particular interest because faculty, department chairs, and review committees frequently rely on these two items as stand-alone indicators of teaching quality for annual evaluations and tenure and promotion reviews.

Level 1 heading, 2.27,
Table 2.3, Figure 2.5

Results

Response Rates

Level 2 heading, 2.27,
Table 2.3, Figure 2.5

Response rates are presented in Table 1. The findings indicate that response rates for face-to-face courses were much higher than for online courses, but only when face-to-face course evaluations were administered in the classroom. In the Year 3 administration, when all course evaluations were administered online, response rates for face-to-face courses declined ($M = 47.18\%$, $SD = 20.11$), but were still slightly higher than for online courses ($M = 41.60\%$, $SD = 18.23$). These findings produced a statistically significant interaction between course delivery method and evaluation year, $F(1.78, 716) =$

table called out in
text, 7.5; table
numbers, 7.10

statistics presented in
text, 6.43

Sample Professional Paper (continued)

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING

101.34, $MSE = 210.61$, $p < .001$.¹ The strength of the overall interaction effect was .22 (η_p^2). Simple main-effects tests revealed statistically significant differences in the response rates for face-to-face courses and online courses for each of the 3 observation years.² The greatest differences occurred during Year 1 ($p < .001$) and Year 2 ($p < .001$), when evaluations were administered on paper in the classroom for all face-to-face courses and online for all online courses. Although the difference in response rate between face-to-face and online courses during the Year 3 administration was statistically reliable (when both face-to-face and online courses were evaluated with online surveys), the effect was small ($\eta_p^2 = .02$). Thus, there was minimal difference in response rate between face-to-face and online courses when evaluations were administered online for all courses. No other factors or interactions included in the analysis were statistically reliable.

Evaluation Ratings

The same $2 \times 3 \times 3$ analysis of variance model was used to evaluate mean SET ratings. This analysis produced two statistically significant main effects. The first main effect involved evaluation year, $F(1.86, 716) = 3.44$, $MSE = 0.18$, $p = .03$ ($\eta_p^2 = .01$; see Footnote 1). Evaluation ratings associated with the Year 3 administration ($M = 3.26$, $SD = 0.60$) were significantly lower than the evaluation ratings associated with both the Year 1 ($M = 3.35$, $SD = 0.53$) and Year 2 ($M = 3.38$, $SD = 0.54$) administrations. Thus, all courses received lower SET scores in Year 3, regardless of course delivery method and course level. However, the size of this effect was small (the largest difference in mean rating was 0.11 on a five-item scale).

¹ A Greenhouse–Geisser adjustment of the degrees of freedom was performed in anticipation of a sphericity assumption violation.

² A test of the homogeneity of variance assumption revealed no statistically significant difference in response rate variance between the two delivery modes for the 1st, 2nd, and 3rd years.

Stability of Ratings

The scatterplot presented in Figure 1 illustrates the relation between SET scores and response rate. Although the correlation between SET scores and response rate was small and not statistically significant, $r(362) = .07$, visual inspection of the plot of SET scores suggests that SET ratings became less variable as response rate increased. We conducted Levene's test to evaluate the variability of SET scores above and below the 60% response rate, which several researchers have recommended as an acceptable threshold for response rates (Berk, 2012, 2013; Nulty, 2008). The variability of scores above and below the 60% threshold was not statistically reliable, $F(1, 362) = 1.53$, $p = .22$.

Discussion

Online administration of SETs in this study was associated with lower response rates, yet it is curious that online courses experienced a 10% increase in response rate when all courses were evaluated with online forms in Year 3. Online courses had suffered from chronically low response rates in previous years, when face-to-face classes continued to use paper-based forms. The benefit to response rates observed for online courses when all SET forms were administered online might be attributed to increased communications that encouraged students to complete the online course evaluations. Despite this improvement, response rates for online courses continued to lag behind those for face-to-face courses. Differences in response rates for face-to-face and online courses might be

figure called out in text, 7.5; figure numbers, 7.24

parenthetical citation of multiple papers by the same author, 8.12

Level 1 heading, 2.27, Table 2.3, Figure 2.5

footnote callout, 2.13

Level 2 heading, 2.27, Table 2.3, Figure 2.5

referring to a previous footnote, 2.13

footnote in page footer, 2.13

10

1, $MSE =$

nificantly

r and

Sample Professional Paper (continued)

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING

11

Although the average SET rating was significantly lower in Year 3 than in the previous 2 years, the magnitude of the numeric difference was small (differences ranged from 0.08 to 0.11, based on a 0–4 Likert-like scale). This difference is similar to the differences Risquez et al. (2015) reported for SET scores after statistically adjusting for the influence of several potential confounding variables. A substantial literature has discussed the appropriate and inappropriate interpretation of SET ratings (Berk, 2013; Boysen, 2015a, 2015b; Boysen et al., 2014; Dewar, 2011; Stark & Freishtat, 2014).

Faculty have often raised concerns about the potential variability of SET scores due to low response rates and thus small sample sizes. However, our analysis indicated that classes with high response rates produced equally variable SET scores as did classes with low response rates. Reviewers should take extra care when they interpret SET scores. Decision makers often ignore questions about whether means derived from small samples accurately represent the population mean (Tversky & Kahneman, 1971). Reviewers frequently treat all numeric differences as if they were equally meaningful as measures of true differences and give them credibility even after receiving explicit warnings that these differences are not meaningful (Boysen, 2015a, 2015b).

Because low response rates produce small sample sizes, we expected that the SET scores based on smaller class samples (i.e., courses with low response rates) would be more variable than those based on larger class samples (i.e., courses with high response rates). Although researchers have recommended that response rates reach the criterion of 60%–80% when SET data will be used for high-stakes decisions (Berk, 2012, 2013; Nulty, 2008), our findings did not indicate a significant reduction in SET score variability with higher response rates.

Implications for Practice***Improving SET Response Rates***

When decision makers use SET data to make high-stakes decisions (faculty hires, annual evaluations, tenure, promotions, teaching awards), institutions would be wise to take steps to ensure

parenthetical citation
of multiple works, 8.12

parenthetical citation
of a work with two
authors, 8.17

percent symbol
repeated in a range,
6.44

Level 2 heading, 2.27,
Table 2.3, Figure 2.5

Level 3 heading, 2.27,
Table 2.3, Figure 2.5

Sample Professional Paper (continued)

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING 12

that SETs have acceptable response rates. Researchers have discussed effective strategies to improve response rates for SETs (Nulty, 2008; **see also** Berk, 2013; Dommeyer et al., 2004; Jaquett et al., 2016). These strategies include offering empirically validated incentives, creating high-quality technical systems with good human factors characteristics, and promoting an institutional culture that clearly supports the use of SET data and other information to improve the quality of teaching and learning. Programs and instructors must discuss why information from SETs is important for decision-making and provide students with tangible evidence of how SET information guides decisions about curriculum improvement. The institution should provide students with compelling evidence that the administration system protects the confidentiality of their responses.

Evaluating SET Scores

In addition to ensuring adequate response rates on SETs, decision makers should demand multiple sources of evidence about teaching quality (Buller, 2012). High-stakes decisions should never rely exclusively on numeric data from SETs. Reviewers often treat SET ratings as a surrogate for a measure of the impact an instructor has on student learning. However, a recent meta-analysis (Uttl et al., 2017) questioned whether SET scores have any relation to student learning. Reviewers need evidence in addition to SET ratings to evaluate teaching, such as evidence of the instructor's disciplinary content expertise, skill with classroom management, ability to engage learners with lectures or other activities, impact on student learning, or success with efforts to modify and improve courses and teaching strategies (Berk, 2013; Stark & Freishtat, 2014). As with other forms of assessment, any one measure may be limited in terms of the quality of information it provides. Therefore, multiple measures are more informative than any single measure.

"see also" citation, 8.12

Level 3 heading, 2.27, Table 2.3, Figure 2.5

parenthetical citation of a work with one author, 8.17

parenthetical citation of two works, 8.12

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING 13

samples of student work. Course syllabi can identify intended learning outcomes; describe instructional strategies that reflect the rigor of the course (required assignments and grading practices); and provide other information about course content, design, instructional strategies, and instructor interactions with students (Palmer et al., 2014; Stanny et al., 2015).

Conclusion

Psychology has a long history of devising creative strategies to measure the "unmeasurable," whether the targeted variable is a mental process, an attitude, or the quality of teaching (e.g., Webb et al., 1966). In addition, psychologists have documented various heuristics and biases that contribute to the misinterpretation of quantitative data (Gilovich et al., 2002), including SET scores (Boysen, 2015a, 2015b; Boysen et al., 2014). These skills enable psychologists to offer multiple solutions to the challenge posed by the need to objectively evaluate the quality of teaching and the impact of teaching on student learning.

Online administration of SET forms presents multiple desirable features, including rapid feedback to instructors, economy, and support for environmental sustainability. However, institutions should adopt implementation procedures that do not undermine the usefulness of the data gathered. Moreover, institutions should be wary of emphasizing procedures that produce high response rates only to lull faculty into believing that SET data can be the primary (or only) metric used for high-stakes decisions about the quality of faculty teaching. Instead, decision makers should expect to use multiple measures to evaluate the quality of faculty teaching.

Level 2 heading, 2.27, Table 2.3, Figure 2.5

quotation marks used to indicate an ironic comment, 6.7

Sample Professional Paper (continued)

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING

References

- Avery, R. J., Bryant, W. K., Mathios, A., Kang, H., & Bell, D. (2006). Electronic course evaluations: Does an online delivery system influence student evaluations? *The Journal of Economic Education*, 37(1), 21–37. <https://doi.org/10.3200/JECE.37.1.21-37>
- Berk, R. A. (2012). Top 20 strategies to increase the online response rates of student rating scales. *International Journal of Technology in Teaching and Learning*, 8(2), 98–107.
- Berk, R. A. (2013). *Top 10 flashpoints in student ratings and the evaluation of teaching*. Stylus.
- Boysen, G. A. (2015a). Preventing the overinterpretation of small mean differences in student evaluations of teaching: An evaluation of warning effectiveness. *Scholarship of Teaching and Learning in Psychology*, 1(4), 269–282. <https://doi.org/10.1037/stl0000042>
- Boysen, G. A. (2015b). Significant interpretation of small mean differences in student evaluations of teaching despite explicit warning to avoid overinterpretation. *Scholarship of Teaching and Learning in Psychology*, 1(2), 150–162. <https://doi.org/10.1037/stl0000017>
- Boysen, G. A., Kelly, T. J., Raesly, H. N., & Casner, R. W. (2014). The (mis)interpretation of teaching evaluations by college faculty and administrators. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 39(6), 641–656. <https://doi.org/10.1080/02602938.2013.860950>
- Buller, J. L. (2012). *Best practices in faculty evaluation: A practical guide for academic leaders*. Jossey-Bass.
- Dewar, J. M. (2011). Helping stakeholders understand the limitations of SRT data: Are we doing enough? *Journal of Faculty Development*, 25(3), 40–44.
- Dommeyer, C. J., Baum, P., & Hanna, R. W. (2002). College students' attitudes toward methods of collecting teaching evaluations: In-class versus on-line. *Journal of Education for Business*, 78(1), 11–15. <https://doi.org/10.1080/08832320209599691>

- Jaquett, C. M., VanMaaren, V. G., & Williams, R. L. (2016). The effect of extra-credit incentives on student submission of end-of-course evaluations. *Scholarship of Teaching and Learning in Psychology*, 2(1), 49–61. <https://doi.org/10.1037/stl0000052>
- Jaquett, C. M., VanMaaren, V. G., & Williams, R. L. (2017). Course factors that motivate students to submit end-of-course evaluations. *Innovative Higher Education*, 42(1), 19–31. <https://doi.org/10.1007/s10755-016-9368-5>
- Morrison, R. (2011). A comparison of online versus traditional student end-of-course critiques in resident courses. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 36(6), 627–641. <https://doi.org/10.1080/02602931003632399>
- Nowell, C., Gale, L. R., & Handley, B. (2010). Assessing faculty performance using student evaluations of teaching in an uncontrolled setting. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(4), 463–475. <https://doi.org/10.1080/02602930902862875>

reference list, 2.12,
Chapter 9; section
labels, 2.28

journal article reference,
10.1

journal article reference
without a DOI, 10.1

book reference, 10.2

letters used after the
year for multiple works
with the same author
and year, 9.47

15

ons.

variance

3.

intuitive

erages

on in

Sample Professional Paper (continued)

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING

16

Nulty, D. D. (2008). The adequacy of response rates to online and paper surveys: What can be done?

Assessment & Evaluation in Higher Education, 33(3), 301–314.

<https://doi.org/10.1080/02602930701293231>

Palmer, M. S., Bach, D. J., & Streifer, A. C. (2014). Measuring the promise: A learning-focused syllabus

rubric. *To Improve the Academy: A Journal of Educational Development*, 33(1), 14–36.

<https://doi.org/10.1002/tia2.20004>

Reiner, C. M., & Arnold, K. E. (2010). Online course evaluation: Student and instructor perspectives and

assessment potential. *Assessment Update*, 22(2), 8–10. <https://doi.org/10.1002/au.222>

Risquez, A., Vaughan, E., & Murphy, M. (2015). Online student evaluations of teaching: What are we

sacrificing for the affordances of technology? *Assessment & Evaluation in Higher Education*,

40(1), 210–234. <https://doi.org/10.1080/02602938.2014.890695>

Spooren, P., Brockx, B., & Mortelmans, D. (2013). On the validity of student evaluation of teaching: The

state of the art. *Review of Educational Research*, 83(4), 598–642.

<https://doi.org/10.3102/0034654313496870>

Stanny, C. J., Gonzalez, M., & McGowan, B. (2015). Assessing the culture of teaching and learning

through a syllabus review. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 40(7), 898–913.

<https://doi.org/10.1080/02602938.2014.956684>

Stark, P. B., & Freishtat, R. (2014). An evaluation of course evaluations. *ScienceOpen Research*.

<https://doi.org/10.14293/52199-1006.1.SOR-EDU.AOFRQA.v1>

Stowell, J. R.

eva

[http](http://)

Tversky, A.,

105

journal article
reference with missing
issue number, 9.26

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING

17

Uttl, B., White, C. A., & Gonzalez, D. W. (2017). Meta-analysis of faculty's teaching effectiveness: Student

evaluation of teaching ratings and student learning are not related. *Studies in Educational*

Evaluation, 54, 22–42. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2016.08.007>

Venette, S., Sellnow, D., & McIntyre, K. (2010). Charting new territory: Assessing the online frontier of

student ratings of instruction. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(1), 101–115.

<https://doi.org/10.1080/02602930802618336>

Webb, E. J., Campbell, D. T., Schwartz, R. D., & Sechrest, L. (1966). *Unobtrusive measures: Nonreactive*

research in the social sciences. Rand McNally.

Sample Professional Paper (continued)

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING

18

table number, 7.10

Table 1

table title, 7.11

Means and Standard Deviations for Response Rates (Course Delivery Method by Evaluation Year)

Administration year	Face-to-face course		Online course	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
Year 1: 2012	71.72	16.42	32.93	15.73
Year 2: 2013	72.31	14.93	32.55	15.96
Year 3: 2014	47.18	20.11	41.60	18.23

table note, 7.14

Note. Student evaluations of teaching (SETs) were administered in two modalities in Years 1 and 2:

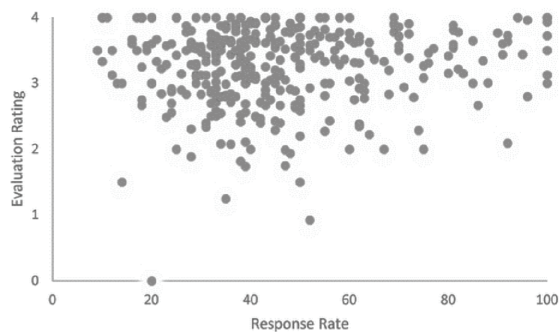
paper based for face-to-face courses and online for online courses. SETs were administered online for all courses in Year 3.

COMPARISON OF STUDENT EVALUATIONS OF TEACHING

19

figure number,
7.24**Figure 1**

figure title, 7.25

Scatterplot Depicting the Correlation Between Response Rates and Evaluation Ratingsfigure note,
7.28*Note.* Evaluation ratings were made during the 2014 fall academic term.